



Volksabstimmung vom
30.11.2025

Verhandlungen

24.082

Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative

Votation populaire du
30.11.2025

Délibérations

24.082

Pour une politique climatique
sociale financée de manière juste
fiscalement (initiative pour
l'avenir). Initiative populaire

Votazione popolare del
30.11.2025

Deliberazioni

24.082

Per una politica climatica sociale
- finanziata in modo fiscalmente
equo (Iniziativa per il futuro).
Iniziativa popolare

Impressum

VH 24.082

Herausgeber

Parlamentsdienste / Parlamentsbibliothek
3003 Bern
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editeur

Services du Parlement / Bibliothèque du Parlement
3003 Berne
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editore

Servizi del Parlamento / Biblioteca del Parlamento
3003 Berna
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Inhaltsverzeichnis | Table des matières | Contenuto

- 1 Übersicht aus der Geschäftsdatenbank
Aperçu de la base de données des objets
Panoramica dalla banca dati degli oggetti parlamentari
- 2 Zusammenfassung der Verhandlungen
Résumé des délibérations
Riassunto delle deliberazioni
- 3 Debatten in den Räten
Débats dans les conseils
Dibattiti nelle Camere
- 4 Schlussabstimmungen
Votations finales
Votazioni finali
- 5 Erlasstext(e)
acte(s) législatif(s)
Atto legislativo | Atti legislativi
- 6 Argumente
Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Arguments

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

Argomenti

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.



24.082 Geschäft des Bundesrates

Für eine soziale Klimapolitik - steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft). Volksinitiative

Einreichungsdatum: 13.12.2024

Stand der Beratung: Erledigt

Botschaft / Bericht des Bundesrates

Botschaft vom 13. Dezember 2024 zur Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)»

BBI 2024 3216

Ratsunterlagen

Anträge, Fahnen

Chronologie

Entwurf 1

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)»

BBI 2024 3217

05.03.2025	Nationalrat	Beginn der Debatte
18.03.2025	Nationalrat	Beschluss gemäss Entwurf
17.06.2025	Ständerat	Zustimmung
20.06.2025	Nationalrat	Annahme in der Schlussabstimmung
20.06.2025	Ständerat	Annahme in der Schlussabstimmung

Stand der Beratungen: Erledigt

Schlussabstimmungstext: BBI 2025 2026

Entwurf 2

18.03.2025	Nationalrat	Nichteintreten
------------	-------------	----------------

Stand der Beratungen: Erledigt

Entwurf 3

17.06.2025	Ständerat	Nichteintreten
------------	-----------	----------------

Stand der Beratungen: Erledigt

Zuständigkeiten

Behandelnde Kommissionen

Kommission für Wirtschaft und Abgaben Nationalrat

Kommission für Wirtschaft und Abgaben Ständerat

Zuständige Behörde

Finanzdepartement (EFD)



Weitere Informationen

Behandlungskategorie

I/IIIa

Erstbehandelnder Rat

Nationalrat

Links

Weiterführende Unterlagen

[Amtliches Bulletin](#) | [Abstimmungen NR](#)

Weiterführende Links

[Notiz der ESTV vom 12.03.2025: Aufwandbesteuerte und Einnahmenpotenzial der Erbschaftssteuer](#) | [Swissvotes](#)





24.082 Objet du Conseil fédéral

Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir). Initiative populaire

Date de dépôt: 13.12.2024

Etat des délibérations: Liquidé

Message / Rapport du Conseil fédéral

Message du 13 décembre 2024 sur l'initiative populaire « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) »

[FF 2024 3216](#)

Documents des Conseils

[Propositions, dépliants](#)

Chronologie

Projet 1

Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale «Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)»

[FF 2024 3217](#)

05.03.2025	Conseil national	Début des délibérations
18.03.2025	Conseil national	Décision conforme au projet
17.06.2025	Conseil des Etats	Adhésion
20.06.2025	Conseil national	Adoption (vote final)
20.06.2025	Conseil des Etats	Adoption (vote final)

Etat des délibérations: Liquidé

Texte soumis au vote final: [FF 2025 2026](#)

Projet 2

18.03.2025 Conseil national Ne pas entrer en matière

Etat des délibérations: Liquidé

Projet 3

17.06.2025 Conseil des
Etats Ne pas entrer en matière

Etat des délibérations: Liquidé

Compétences

Commissions chargées de l'examen

Commission de l'économie et des redevances Conseil des États

Commission de l'économie et des redevances Conseil national

Autorité compétente

Département des finances (DFF)



Informations complémentaires

Catégorie de traitement

I/IIIa

Conseil prioritaire

Conseil national

Liens

Informations complémentaires

[Bulletin officiel](#) | [Votes CN](#)

Lien vers des informations complémentaires

[Note de l'ACF du 12.03.2025 : Personnes imposées d'après la dépense et potentiel de recettes liées à l'impôt sur les successions](#) | [Swissvotes](#)





24.082 Oggetto del Consiglio federale

Per una politica climatica sociale - finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro). Iniziativa popolare

Data del deposito: 13.12.2024

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Messaggio / Rapporto del Consiglio federale

Messaggio del 13 dicembre 2024 concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)»

FF 2024 3216

Documentazione concernente la camera

Proposte, paragrammi

Cronologia

Disegno 1

Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)»

FF 2024 3217

05.03.2025	Consiglio nazionale	Inizio del dibattito
18.03.2025	Consiglio nazionale	Decisione secondo il disegno (progetto)
17.06.2025	Consiglio degli Stati	Adesione
20.06.2025	Consiglio nazionale	Adozione nella votazione finale
20.06.2025	Consiglio degli Stati	Adozione nella votazione finale

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Testo del voto finale: FF 2025 2026

Disegno 2

18.03.2025	Consiglio nazionale	Non entrata in materia
------------	---------------------	------------------------

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Disegno 3

17.06.2025	Consiglio degli Stati	Non entrata in materia
------------	-----------------------	------------------------

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Competenze

Commissioni interessate

Commissione dell'economia e dei tributi Consiglio degli Stati





Commissione dell'economia e dei tributi Consiglio nazionale

Autorità competente

Dipartimento delle Finanze (DFF)

Altre informazioni

Categoria di deliberazione

I/IIIa

Camera prioritaria

Consiglio nazionale

Link

Altri documenti

[Bollettino ufficiale](#) | [Votazioni CN](#)

Altri link

[Note de l'ACF du 12.03.2025 : Personnes imposées d'après la dépense et potentiel de recettes liées à l'impôt sur les successions](#) | [Swissvotes](#)



2 Zusammenfassung der Verhandlungen

24.082 Für eine soziale Klimapolitik - steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft). Volksinitiative

Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024 zur Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)» [BBI 2024 3216](#)

Die im Februar 2024 von den Jungsozialistinnen und Jungsozialisten (JUSO) eingereichte Initiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)» fordert eine Besteuerung von 50 Prozent auf dem Nachlass und den Schenkungen von natürlichen Personen über einem Freibetrag von 50 Millionen Franken. Die Einnahmen sollen zur Bewältigung der Klimakrise verwendet werden.

In seiner Botschaft vom 13. Dezember 2024 beantragte der Bundesrat dem Schweizer Parlament, diese Volksinitiative dem Volk und den Ständen zur Ablehnung zu empfehlen.

Nach den parlamentarischen Debatten empfiehlt das Schweizer Parlament Volk und Ständen, die «Initiative für eine Zukunft» abzulehnen.

Die Schweizer Bevölkerung wird am 30. November 2025 darüber abstimmen.

Ausgangslage

Anfang August 2022 hat die Bundeskanzlei die vom Initiativkomitee um die JUSO eingereichte Volksinitiative „Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert“ vorgeprüft und kam zu dem Schluss, dass diese den gesetzlichen Vorgaben entspreche. Damit konnte die Unterschriftensammlung starten, die vom 16. August 2022 bis zum 16. Februar 2024 lief. Die Initiative sieht die Einführung einer Bundeserbschafts- und Schenkungssteuer zum Zweck des «Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft» vor. Diese Steuer soll ab einem einmaligen Freibetrag von 50 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen erhoben werden. Der Steuersatz soll 50 Prozent betragen. Die Steuer soll von den Kantonen veranlagt und bezogen werden. Zwei Drittel des Rohertrags fließen dem Bund und ein Drittel den Kantonen zu. Der Ertrag dieser Steuer ist zweckgebunden: Er muss vom Bund und den Kantonen zur «sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft» verwendet werden. Die Übergangsbestimmungen verlangen von Bund und den Kantonen u.a. den Erlass von Ausführungsbestimmungen zur Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere im Zusammenhang mit einem Wegzug aus der Schweiz. Zudem sollen sie den Rohertrag der Steuer zur Unterstützung des «sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft» verwenden, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Die Volksinitiative wurde schliesslich am 8. Februar 2024 von den Initiantinnen und Initianten eingereicht. Am 4. März 2024 bestätigte die Bundeskanzlei, dass das Initiativkomitee 109'988 gültige Unterschriften gesammelt hatte und die Volksinitiative damit zustande gekommen ist.

Der Bundesrat hat dem Parlament in seiner Botschaft vom 13. Dezember 2024 beantragt, diese Volksinitiative Volk und Ständen zur Ablehnung zu empfehlen. Die Initiative wurde in Form eines ausgearbeiteten Entwurfes eingereicht. Der Bundesrat unterbreitete dem Parlament dazu weder einen direkten Gegenentwurf noch einen indirekten Gegenvorschlag.

Der Bundesrat teilt das klimapolitische Anliegen der Initiantinnen und Initianten. Er erachtet jedoch die mit der Initiative vorgeschlagene Finanzierung der Klimapolitik als problematisch und auch nicht als zielführend. Bund und Kantone betreiben bereits heute eine aktive und verursachergerechte Klima- und Energiepolitik, die sich in verschiedenen Gesetzen mit Massnahmen niedergeschlagen hat, deren Finanzierung sichergestellt ist. Mit dem Bundesgesetz über die Ziele im Klimaschutz, die Innovation und die Stärkung der Energiesicherheit verfügt die Schweiz unter anderem über Normen, die auf die Bekämpfung der Klimaerwärmung abzielen. So sollen die Treibhausgasemissionen der Schweiz bis 2050 auf netto null reduziert werden. Damit wird ein grundsätzliches Anliegen der Initiative, nämlich dass die Schweiz gegen den Klimawandel vorgehen soll, bereits erfüllt.

Schätzungen zeigen zudem, dass das Ertragspotenzial der vorgeschlagenen Erbschafts- und Schenkungssteuer aufgrund der zu erwartenden starken Verhaltensanpassungen relativ gering bleiben dürfte und die Volksinitiative darum auch aus finanzieller Sicht ihr Ziel nicht erreichen dürfte. Hinzu kommen mögliche negative Folgen der Volksinitiative für die Attraktivität der Schweiz als Wohnsitz für vermögende Personen, die bereits heute über die progressiven Einkommens- und Vermögenssteuern einen bedeutenden Beitrag an die Einnahmen der öffentlichen Hand und damit auch an die Finanzierung der Klimapolitik leisten.

Aus Sicht des Bundesrates ist die Initiative aber auch aus föderalistischen Gründen abzulehnen. Die kantonale Kompetenz zur Erhebung von Erbschafts- und Schenkungssteuern soll zwar nicht berührt werden, die Einführung einer Bundeserbschafts- und Schenkungssteuer würde jedoch den fiskalischen Spielraum der Kantone reduzieren und mit der Zweckbindung der Erträge zugunsten der Klimapolitik auch in deren Finanzautonomie eingreifen.

Schliesslich hält der Bundesrat die Vorwirkung, die die Initiative mit der vorgesehenen Rückwirkung verursacht, für staatspolitisch bedenklich. Potenziell betroffene Personen mit Wohnsitz in der Schweiz sehen sich mit einer erheblichen Rechtsunsicherheit konfrontiert und Personen mit Wohnsitz im Ausland werden vom Zuzug in die Schweiz abgehalten. Allerdings gilt die Rückwirkung einzig für die nach einer allfälligen Annahme der Volksinitiative tatsächlich ausgerichteten Erbschaften und Schenkungen. Die in den Übergangsbestimmungen vorgesehenen Ausführungsbestimmungen zur Bekämpfung der Steuervermeidung könnten hingegen erst ab deren Erlass (und damit nicht rückwirkend) angewendet werden.

Aus diesen Gründen lehnt der Bundesrat diese Initiative ohne direkten Gegenentwurf oder indirekten Gegenvorschlag ab.

(Quellen: Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024 zur Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)» [BBI 2024 3216](#) / [Publikationen von Année Politique Suisse](#) zu dieser Volksinitiative)

Verhandlungen

Entwurf 1

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)» [BBI 2024 3217](#)

05.03.2025	NR	Beginn der Debatte
18.03.2025	NR	Beschluss gemäss Entwurf
17.06.2025	SR	Zustimmung
20.06.2025	NR	Annahme in der Schlussabstimmung
20.06.2025	SR	Annahme in der Schlussabstimmung

Stand der Beratungen: Erledigt

Schlussabstimmungstext: [BBI 2025 2026](#)

Entwurf 2

18.03.2025	NR	Nichteintreten
------------	----	----------------

Stand der Beratungen: Erledigt

Entwurf 3

17.06.2025	SR	Nichteintreten
------------	----	----------------

Stand der Beratungen: Erledigt

In der Frühjahrssession 2025 befasste sich der **Nationalrat** in zwei Sitzungen mit der sogenannten «Initiative für eine Zukunft» der Jungsozialistinnen und Jungsozialisten (JUSO). Die beiden Kommissionssprecher, Leo Müller (M-E, LU) und Paolo Pamini (V, TI), empfahlen ihrem Rat im Namen der vorberatenden WAK-N mit 17 zu 8 Stimmen, diese Volksinitiative abzulehnen. Wie zuvor der Bundesrat beantragte auch die Kommissionsmehrheit, dem Volk und den Ständen keinen direkten oder indirekten Gegenentwurf vorzulegen. Und wie der Bundesrat kommt auch die WAK-N zum Schluss, dass diese Volksinitiative gültig ist und weder ganz noch teilweise für ungültig erklärt werden soll. Hinsichtlich der Frage der Rückwirkung dieser Initiative sind sich die Kommission und der Bundesrat

einig, dass eine Steuer, wenn sie vom Volk und den Kantonen angenommen wird, grundsätzlich erst ab dem Datum der Abstimmung erhoben werden kann. Inhaltlich nahmen die beiden Kommissionssprecher den Grossteil der Kritik an der Initiative, welche in der Folge von den bürgerlichen Mitgliedern im Rat geäussert wurde, bereits vorweg. Es sei von grosser Bedeutung, dass das Parlament die Initiative möglichst rasch behandle, da sie bereits zum jetzigen Zeitpunkt Schäden verursache. Die Kommissionsmehrheit befürchte, dass die Forderungen der Initiative die Nachfolge von vielen Familienunternehmen gefährden würde. Zudem sei mit Verhaltensänderungen in Form von Wegzügen aus der Schweiz und den damit verbundenen Steuerverlusten für die öffentliche Hand zu rechnen. Schliesslich verletzte die Initiative auch die kantonale Steuerhoheit, da einige Kantone bereits in eigener Zuständigkeit eine Erbschaftssteuer erheben.

Neben dem Mehrheitsantrag der vorberatenden WAK-N auf Empfehlung zur Ablehnung der Initiative lagen dem Rat vier direkte Gegenvorschläge als Minderheitsanträge vor. Eine Minderheit I von Céline Widmer (S, ZH) forderte ein alternatives Modell: Statt einer Erbschaftssteuer sollte das Vermögen jährlich mit einer Vermögenssteuer («Generationensteuer») von 1 Prozent für Vermögen ab 50 Millionen CHF besteuert werden. Eine Minderheit II von Samuel Bendahan (S, VD) schlug vor, dass Vermögen, das während des Lebens erarbeitet wurde, bei der Übertragung an Erben steuerfrei bleibt. Für Erben in der zweiten Generation, die das Geld ohne Verwendung weitervererben, sollte jedoch eine Steuer auf den Ertragsanteil erhoben werden. Eine Minderheit III von Emmanuel Amoos (S, VS) wollte beim Modell der Initiative bleiben, jedoch den Steuersatz von 50 Prozent auf 25 Prozent für Vermögen über 50 Millionen CHF reduzieren. Und schliesslich beantragte Minderheit IV von Franziska Ryser (G, SG), eine «moderate Steuer» von 5 Prozent auf Erbschaften über 5 Millionen CHF zu erheben, um einen Beitrag zur Finanzierung der Klimamassnahmen zu leisten, ohne Vermögen ins Ausland zu vertreiben.

Es folgte eine mehrstündige Diskussion in der freien Debatte (Kategorie I), in der neben den Sprecherinnen und Sprechern der Kommissionen, Minderheiten und Fraktionen auch 63 weitere Ratsmitglieder das Wort ergriffen.

Die Fraktionen vertraten unterschiedliche Positionen. Die Sozialdemokratische Fraktion mit den Sprecherinnen und Sprechern Cédric Wermuth (S, AG), Jacqueline Badran (S, ZH) und Samuel Bendahan (S, VD) unterstützte die Initiative der eigenen Jungpartei. Sie betonten die Dringlichkeit hoher Investitionen in den Klimaschutz und wiesen auf die breite Unterstützung der Erbschaftssteuer in der Bevölkerung, die eine solche als gerecht und sinnvoll erachte. Und damit könnte man auch der wachsenden Ungleichheit zwischen sehr reichen und sehr armen Menschen in der Schweiz entgegenwirken.

Die Grünliberale Fraktion, vertreten durch Jürg Grossen (GL, BE) und Céline Weber (GL, VD), lehnte sowohl die Volksinitiative als auch alle Gegenvorschläge ab. Sie warnten vor massiven Nachteilen für Familienunternehmen, vor Arbeitsplatzverlusten und einer Schwächung der Wirtschaft. Klimaschutz solle besser durch Anreize und Lenkungsabgaben als durch Steuererhöhungen erreicht werden, führte Jürg Grossen aus.

Die Fraktionssprecherinnen und Fraktionssprecher der FDP-Liberalen Fraktion, Daniela Schneeberger (RL, BL) und Olivier Feller (RL, VD), lehnten die Initiative sowie alle Gegenvorschläge ebenfalls entschieden ab. Sie betrachteten diese als wirtschafts- und zukunftsfeindlich. Sie warnten vor dem Verkauf von Unternehmen an ausländische Investoren, dem Abzug vermögender Steuerzahler und milliarden schweren Steuerausfällen. Stattdessen forderten sie gezielte Innovationen für den Klimaschutz statt Steuererhöhungen.

Die Grüne Fraktion war sich bei diesem Thema nicht einig, wie ihre Sprecherin Sophie Michaud Gigon (G, VD) berichtete. Ein Teil der Fraktion unterstütze die Initiative angesichts der wachsenden Vermögensungleichheit und sehe diese Erbschaftssteuer als Mittel, um eine gerechtere Besteuerung grosser Erbschaften zu ermöglichen und die zukünftigen notwendigen Investitionen des Staates zu stemmen. Ein anderer Teil der Fraktion befürchte jedoch negative wirtschaftliche Folgen, vor allem für grössere Familienunternehmen, sowie eine verstärkte Abwanderung vermögender Personen ins Ausland.

Die Mitte-Fraktion lehne diese Volksinitiative und alle Gegenvorschläge als eine Form von Klassenkampf ab, so ihr Fraktionssprecher Philipp Matthias Bregy (M-E, VS). Er argumentierte, dass

die Initiative den Mittelstand indirekt hart treffen würde, da sie auch Familienunternehmen gefährde. Diese könnten sich die neuen hohen Steuern nicht leisten und müssten schliessen oder abwandern. Das hätte schliesslich den Verlust von Arbeitsplätzen zur Folge, die hauptsächlich von Menschen aus der Mittelschicht besetzt sind. Zudem betonte er, dass die Besteuerung von Erbschaften kantonal geregelt sei und die Initiative somit gegen rechtsstaatliche Prinzipien verstosse.

Schliesslich kritisierte Martin Hübscher (V, ZH) als Sprecher der Fraktion der Schweizerischen Volkspartei diese Initiative als gefährlichen «Bumerang». Er befürchtete, dass die geplante Erbschaftssteuer von 50 Prozent auf Vermögen über 50 Millionen Franken zu einer massiven Abwanderung von Vermögenden führen würde, was Steuerausfälle von bis zu 3,5 Milliarden Franken zur Folge haben könnte. Zudem kritisierte er die vorgesehene rückwirkende Anwendung der Steuer als rechtsstaatlich fragwürdig und forderte eine rasche Ablehnung der Initiative ohne irgendwelchen Gegenvorschlag.

Nach ausführlicher Beratung stimmte der Rat schliesslich ab. Da es sich um eine Volksinitiative handelte, war Eintreten obligatorisch. In der Folge trat der Nationalrat auf Antrag der Kommissionsmehrheit mit 128 zu 61 Stimmen nicht auf einen möglichen Gegenentwurf (Entwurf 2) ein. Damit wurden alle vier Minderheitsanträge zur Ausgestaltung eines solchen hinfällig. Für ein Eintreten auf einen Gegenentwurf stimmten einstimmig die Fraktionen der Sozialdemokraten und der Grünen. Gegen einen Gegenentwurf und für den Antrag der Kommissionsmehrheit stimmten die Fraktionen der Schweizerischen Volkspartei, der Mitte, der FDP-Liberalen sowie der Grünliberalen ebenfalls praktisch einstimmig.

Bei der Frage, ob das Parlament dem Volk und den Ständen die Annahme oder die Ablehnung der Volksinitiative empfehlen soll, folgte der Nationalrat mit 132 zu 49 Stimmen bei 8 Enthaltungen seiner Kommissionsmehrheit. Er nahm somit den Entwurf des Bundesrats an und empfahl dem Volk und den Ständen, die Initiative abzulehnen. Eine Minderheit V um Cédric Wermuth hatte vergeblich beantragt, die Initiative zur Annahme zu empfehlen. Dieser Antrag fand jedoch nur bei der fast geschlossen stimmenden Fraktion der Sozialdemokraten sowie bei 15 Mitgliedern der Fraktion der Grünen Unterstützung.

In der Sommersession 2025 befasste sich der **Ständerat** mit der Volksinitiative der Jungsozialistinnen und Jungsozialisten (JUSO). Die WAK-S hatte dieses Geschäft bereits Ende März 2025 vorberaten. Laut Kommissionssprecher Pirmin Bischof (M-E, SO) standen damals drei Fragen im Vordergrund: «Die erste Frage war: Ist diese Initiative gültig, ist sie nur teilweise gültig, oder ist sie nicht gültig? Die zweite Frage war: Soll die Initiative, wenn sie gültig ist, angenommen oder abgelehnt werden? Und die dritte Frage war: Soll dieser Initiative allenfalls ein Gegenvorschlag gegenübergestellt werden?». Nach einer vertieften Auseinandersetzung mit der Thematik und mit Unterstützung verschiedener Expertinnen und Experten kam die WAK-S zu dem Schluss, dass diese Volksinitiative in allen Teilen gültig ist.

Bei der zweiten Frage prüfte die Kommission verschiedene inhaltliche Aspekte und mögliche Konsequenzen der Volksinitiative, darunter wirtschaftliche Auswirkungen, föderalistische Überlegungen sowie internationale Vergleiche mit anderen Ländern. Dabei vertrat schliesslich die Mehrheit der Kommission die Auffassung, dass diese Volksinitiative dem Volk und den Ständen zur Ablehnung empfohlen werden müsse.

Zur dritten Frage präsentierte der Kommissionssprecher der kleinen Kammer schliesslich drei Möglichkeiten: Der Vorschlag der Kommissionsmehrheit und zwei Minderheitsanträge. Die Minderheit I von Carlo Sommaruga (S, GE), ist der Meinung, dass die Volksinitiative Volk und Ständen ohne Gegenvorschlag zur Annahme empfohlen werden sollte. Die Minderheit II von Eva Herzog (S, BS) ist hingegen der Auffassung, dass der Initiative ein Gegenentwurf gegenübergestellt werden sollte (Entwurf 3). Dieser Entwurf 3 sieht wie die Initianten die Einführung einer allgemeinen Bundeserbschaftssteuer vor, allerdings mit reduzierten Sätzen. Der Steuersatz würde dann nicht bei 50, sondern bei 5 Prozent liegen, dafür wäre der Freibetrag nicht bei 50, sondern bei 5 Millionen Franken. Die Mehrheit der vorberatenden WAK-S hat schliesslich beide Minderheiten abgelehnt, und zwar jeweils mit einem Stimmenverhältnis von 11 zu 2.

Carlo Sommaruga verteidigte im Ständerat die Minderheit I. Er wies darauf hin, dass das Vermögen in der Schweiz zunehmend ungleicher verteilt ist und sich bei den Reichsten des Landes konzentriert.

Diese Vermögenskonzentration sei nicht das Ergebnis harter Arbeit, sondern stamme im Wesentlichen aus Erbschaften – die Höhe der Erbschaften habe sich in den letzten zwanzig Jahren verdreifacht. Die Reichsten produzierten ausserdem auch das meiste CO₂. Sie müssten deshalb auch beim Klimaschutz vermehrt in die Verantwortung genommen werden.

Eva Herzog stellte ihrem Rat die Minderheit II vor. Zwar hat sie Verständnis für die Volksinitiative der JUSO, hält diese aber nicht für die beste Lösung. Stattdessen hat sie einen eigenen Minderheitsantrag eingebracht, den sie der Initiative vorzieht. Ihr Vorschlag ist eine gut umsetzbare Erbschaftssteuer mit einem Steuersatz von 5 Prozent und einem Freibetrag von 5 Millionen Franken. Herzog argumentierte, dass dieses Modell im Gegensatz zur ursprünglichen Initiative die befürchtete Abwanderung von Kapital verhindern und somit echte Mehreinnahmen für Klimamassnahmen ermöglichen würde.

Doch letztlich hatten beide Minderheiten – ähnlich wie im Nationalrat – einen schweren Stand. Nach verschiedenen Wortmeldungen folgte der Ständerat zunächst der Mehrheit der vorberatenden Kommission und beschloss mit 34 zu 10 Stimmen, nicht auf den direkten Gegenentwurf (Entwurf 3) einzutreten. Damit wurde die Minderheit II abgelehnt. Bei der Frage, ob dem Volk und den Ständen die Annahme oder die Ablehnung der Volksinitiative empfohlen werden soll, folgte der Ständerat mit 36 zu 7 Stimmen bei einer Enthaltung ebenfalls der Kommissionsmehrheit. Er lehnte somit die Minderheit I ab und schloss sich damit dem Nationalrat an.

In den **Schlussabstimmungen** empfahlen sowohl der Nationalrat mit 132 zu 57 Stimmen bei 8 Enthaltungen als auch der Ständerat mit 36 zu 7 Stimmen bei 0 Enthaltungen, die «Initiative für eine Zukunft» der JUSO Volk und Ständen zur Ablehnung.

Für die Ablehnung der Volksinitiative stimmten die Fraktion der Schweizerischen Volkspartei, die Mitte-Fraktion, die FDP-Liberale Fraktion sowie die Grünliberale Fraktion. Für die Annahme der Initiative stimmten die Sozialdemokratische und die Grüne Fraktion bei einigen Enthaltungen.

(Quellen: Verschiedene Medienmitteilungen von den Kommissionen / Amtliches Bulletin / [Publikationen von Année Politique Suisse](#) zu dieser Volksinitiative / Keystone-SDA-Meldungen und Presseartikel)

2 Résumé des délibérations

24.082 Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir). Initiative populaire

Message du 13 décembre 2024 sur l'initiative populaire « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) » [FF 2024 3216](#)

Déposée en février 2024 par la Jeunesse socialiste (JS), l'initiative « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) » demande l'introduction d'un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques, à un taux de 50 %, dès que la somme de la succession et des donations dépasse une franchise de 50 millions de francs. Les recettes doivent servir à maîtriser la crise climatique.

Dans son message du 13 décembre 2024, le Conseil fédéral a proposé au Parlement de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative populaire.

À la suite des débats qu'il a menés sur cet objet, le Parlement recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'« initiative pour l'avenir ».

Le peuple suisse se prononcera le 30 novembre 2025.

Situation initiale

Début août 2022, la Chancellerie fédérale a procédé à l'examen préliminaire de l'initiative « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) », déposée par un comité d'initiative réuni autour de la JS, et a déclaré qu'elle répondait aux exigences légales. La récolte de signatures, qui s'est déroulée du 16 août 2022 au 16 février 2024, a ainsi pu commencer. L'initiative prévoit l'introduction d'un impôt fédéral sur les successions et les donations afin de « construire et préserver un avenir digne d'être vécu ». L'impôt doit être perçu sur la somme de la succession et de toutes les donations, après déduction d'une franchise unique de 50 millions de francs, à un taux d'imposition de 50 %. L'impôt doit être fixé et levé par les cantons, son produit brut revenant pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La Confédération et les cantons sont tenus d'utiliser le produit de l'impôt pour « lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif ». Conformément aux dispositions transitoires, la Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur la prévention de l'évitement fiscal, notamment en ce qui concerne les départs de Suisse. Par ailleurs, ils utilisent le produit brut de l'impôt pour soutenir « la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie », en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

La JS a finalement déposé l'initiative le 8 février 2024. Le 4 mars 2024, la Chancellerie fédérale a confirmé que le comité d'initiative avait rassemblé 109 988 signatures valables, faisant ainsi aboutir l'initiative populaire.

Dans son message du 13 décembre 2024, le Conseil fédéral a proposé au Parlement de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative populaire. L'initiative a été déposée sous la forme d'un projet rédigé. Le Conseil fédéral ne lui oppose pas de contre-projet.

Le Conseil fédéral partage les préoccupations des auteurs et auteures de l'initiative en ce qui concerne les questions climatiques. Il estime toutefois que le financement de la politique climatique tel que proposé est problématique et ne permettra pas d'atteindre les buts poursuivis. La Confédération et les cantons mènent d'ores et déjà une politique climatique et énergétique volontaire, reposant sur le principe du pollueur-payeur, concrétisée dans plusieurs lois assorties de mesures dont le financement est garanti. La loi fédérale sur les objectifs en matière de protection du climat, sur l'innovation et sur le renforcement de la sécurité énergétique, par exemple, dote la Suisse des bases légales nécessaires pour lutter contre le réchauffement climatique et ramener ses émissions de gaz à effet de serre à zéro net d'ici à 2050. De ce fait, une des demandes clés des auteurs et auteures de l'initiative, à savoir que la Suisse agisse contre le changement climatique, est déjà satisfaite.

Les estimations montrent en outre que le potentiel de recettes lié à la perception d'un impôt sur les successions et les donations est assez faible en raison des importants changements de comportement

auxquels il faudrait s'attendre si l'initiative était acceptée. L'initiative populaire pourrait donc ne pas atteindre non plus son objectif financier. À cela s'ajoutent de possibles conséquences négatives sur l'attrait de la Suisse en tant que pays de résidence des personnes fortunées. Celles-ci apportent déjà une contribution importante aux recettes des pouvoirs publics et donc au financement de la politique climatique en s'acquittant d'impôts progressifs (sur le revenu et la fortune).

De l'avis du Conseil fédéral, l'initiative doit aussi être refusée par égard aux principes du fédéralisme. L'initiative ne changera certes rien à la compétence des cantons d'imposer les successions et les donations, mais l'introduction d'un impôt fédéral dans ce domaine réduira nécessairement leur marge de manœuvre fiscale. De plus, l'obligation d'affecter les recettes de l'impôt à la politique climatique constitue une atteinte à leur autonomie budgétaire.

L'initiative prévoit la rétroactivité de l'impôt proposé. Or, cet élément du projet déploie ses effets avant même la votation, ce que le Conseil fédéral considère comme problématique d'un point de vue institutionnel. Les personnes potentiellement concernées qui sont domiciliées en Suisse vivraient dans une insécurité juridique considérable et celles qui pourraient envisager de s'installer en Suisse en seraient dissuadées. La rétroactivité ne concerne toutefois que les successions et donations qui seront exécutées après l'éventuelle acceptation de l'initiative populaire. Les dispositions d'exécution prévues dans les dispositions transitoires à propos de la prévention de l'évitement fiscal ne pourraient toutefois être appliquées qu'à partir de leur entrée en vigueur (et n'auraient donc pas d'effet rétroactif).

Pour ces raisons, le Conseil fédéral rejette l'initiative sans lui opposer de contre-projet.

(Sources : Message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024 relatif à l'initiative populaire fédérale « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) » [FF 2024 3216](#) / [Publications de la plateforme Année politique suisse](#) au sujet de cette initiative populaire)

Délibérations

Projet 1

Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) » [FF 2024 3217](#)

05.03.2025	CN	Début des délibérations
18.03.2025	CN	Décision conforme au projet
17.06.2025	CE	Adhésion
20.06.2025	CN	Adoption (vote final)
20.06.2025	CE	Adoption (vote final)

État des délibérations : Liquidé

Texte soumis au vote final : [FF 2025 2026](#)

Projet 2

18.03.2025	CN	Ne pas entrer en matière
------------	----	--------------------------

État des délibérations : Liquidé

Projet 3

17.06.2025	CE	Ne pas entrer en matière
------------	----	--------------------------

État des délibérations : Liquidé

À la session de printemps 2025, le **Conseil national** s'est penché à deux reprises sur l'« initiative pour l'avenir » de la JS. Par la voix de ses rapporteurs, Leo Müller (M-E, LU) et Paolo Pamini (V, TI), la Commission de l'économie et des redevances du Conseil national (CER-N), chargée de l'examen préalable de l'initiative, a recommandé à son conseil de la rejeter, par 17 voix contre 8. À l'instar du Conseil fédéral, la majorité de la commission a proposé de ne pas soumettre de contre-projet au peuple et aux cantons. La CER-N, tout comme le Conseil fédéral, estime que l'initiative populaire est valable et qu'elle ne doit pas, même partiellement, être invalidée. Quant à l'effet rétroactif imposé par le texte de l'initiative, la commission s'accorde avec le Conseil fédéral pour dire que cet impôt, s'il était accepté par le peuple et les cantons, ne pourrait en principe être perçu qu'à partir de la date de la votation. Sur le fond, les rapporteurs de la commission ont anticipé la plupart des critiques que les membres bourgeois

ont ensuite exprimées devant leur conseil à l'encontre de l'initiative. À leur sens, il était essentiel que le Parlement traite l'initiative le plus rapidement possible car elle causait déjà des dommages. La majorité de la commission, quant à elle, craignait que les objectifs de l'initiative ne mettent en danger la succession de nombreuses entreprises familiales. À ses yeux, il faudrait en outre s'attendre à des changements de comportement, comme des départs à l'étranger qui entraîneraient à leur tour des pertes fiscales pour les pouvoirs publics. Elle considère également que l'initiative porterait atteinte à la souveraineté fiscale des cantons, puisque certains d'entre eux prélèvent déjà un impôt sur les successions, conformément à la compétence qui est la leur.

Le Conseil national devait examiner non seulement la proposition de la majorité de la CER-N, chargée de l'examen préalable, qui recommandait le rejet de l'initiative, mais également quatre contre-projets directs soumis par des minorités. Une minorité I, représentée par Céline Widmer (S, ZH), a demandé un modèle alternatif : au lieu d'un impôt sur les successions, un impôt sur la fortune de 1 % devrait être perçu chaque année sur les fortunes supérieures à 50 millions de francs (« impôt générationnel »). Une minorité II, représentée par Samuel Bendahan (S, VD), a proposé que la fortune qui a été acquise au cours d'une vie soit exonérée de l'impôt lors de la succession. Pour les héritiers et héritières de la deuxième génération qui légueraient leur fortune sans l'avoir employée, un impôt serait toutefois perçu sur cette part du revenu. Une minorité III, représentée par Emmanuel Amoos (S, VS), souhaitait que le modèle de l'initiative reste le même, mais que le taux d'imposition soit fixé à 25 % (au lieu de 50 %) pour les fortunes supérieures à 50 millions de francs. Une minorité IV, représentée par Franziska Ryser (G, SG), a quant à elle proposé de fixer un « impôt modéré » de 5 % sur les successions supérieures à 5 millions de francs afin d'assurer le financement des mesures de protection du climat sans faire fuir les fortunes à l'étranger.

Il s'en est suivi une discussion de plusieurs heures en débat libre (catégorie I) lors de laquelle 63 membres du conseil ont pris la parole en plus des porte-parole des commissions, des minorités et des groupes parlementaires.

Les groupes parlementaires ont représenté des positions divergentes. Par la voix de ses porte-parole Cédric Wermuth (S, AG), Jacqueline Badran (S, ZH) et Samuel Bendahan (S, VD), le groupe socialiste a soutenu l'initiative de sa propre section jeune. Il a souligné l'urgence d'investir davantage dans la protection du climat et a mis en avant le large soutien dont bénéficie l'impôt sur les successions au sein de la population, qui le considère juste et opportun. Cet impôt permettrait aussi de lutter contre les inégalités croissantes entre les très riches et les très pauvres en Suisse.

Le groupe vert-libéral, représenté par Jürg Grossen (GL, BE) et Céline Weber (GL, VD), a rejeté l'initiative populaire ainsi que tous les contre-projets. Le groupe a mis en garde contre les inconvénients considérables que représente l'initiative pour les entreprises familiales, mais aussi contre les pertes d'emplois et l'affaiblissement de l'économie qu'elle entraînerait. Jürg Grossen a expliqué qu'il valait mieux protéger le climat en mettant en place des mesures et des taxes d'incitation plutôt qu'en augmentant les impôts.

Les porte-parole du groupe libéral-radical, Daniela Schneeberger (RL, BL) et Olivier Feller (RL, VD), ont rejeté l'initiative tout aussi fermement que l'ensemble des contre-projets, qui sont, à leurs yeux, préjudiciables pour l'économie et l'avenir. Ils ont mis en garde contre la vente d'entreprises à des investisseurs étrangers, le départ de contribuables fortunés et des pertes fiscales se montant à des milliards de francs. Ils ont demandé que des innovations ciblées en faveur de la protection du climat soient mises en place plutôt que des augmentations d'impôts.

Le groupe des VERT-E-S n'était pas unanime sur le sujet, comme l'a rapporté sa porte-parole Sophie Michaud Gigon (G, VD). Étant donné la hausse des inégalités de fortunes, une partie du groupe soutient l'initiative et voit dans l'impôt sur les successions un moyen de permettre une taxation plus juste des gros héritages et de faire face aux prochains investissements nécessaires de l'État. Une autre partie du groupe craint néanmoins des conséquences économiques négatives, en particulier pour les grandes entreprises familiales, ainsi qu'une augmentation des départs des personnes fortunées à l'étranger.

Le porte-parole du groupe du Centre, Philipp Matthias Bregy (M-E, VS), a déclaré que son groupe rejetait l'initiative et tous les contre-projets car ils représentaient une forme de lutte des classes. Selon le groupe, l'initiative impacterait fortement la classe moyenne, et ce de manière indirecte, puisqu'elle

mettrait aussi en danger les entreprises familiales. Ces dernières ne pourraient pas faire face aux nouveaux impôts élevés et se verraient forcées de fermer ou de quitter la Suisse, ce qui, en fin de compte, entraînerait la perte d'emplois occupés principalement par des personnes issues de la classe moyenne. Philipp Matthias Bregy a en outre insisté sur le fait que l'impôt sur les successions était déjà réglementé au niveau cantonal et que l'initiative enfreignait par conséquent les principes de l'état de droit.

Enfin, Martin Hübscher (V, ZH), porte-parole du groupe de l'Union démocratique du centre, a critiqué l'initiative, la qualifiant de dangereux « boomerang ». Selon lui, le groupe redoute que le taux d'imposition de 50 % sur les fortunes de plus de 50 millions de francs, tel que prévu par l'initiative, ne conduise à un départ massif des personnes fortunées de Suisse, ce qui pourrait entraîner jusqu'à 3,5 milliards de francs de pertes fiscales. Il a ajouté que l'application rétroactive de l'impôt est, du point de vue de l'état de droit, un élément très discutable de l'initiative. Le groupe demande donc un rapide rejet de celle-ci sans que ne lui soit opposé de contre-projet.

Après de longues délibérations, le Conseil national a finalement procédé au vote. Comme il s'agit d'une initiative populaire, le conseil est tenu d'entrer en matière. Par 128 voix contre 61, le Conseil national, sur proposition de la majorité de la commission, n'est ensuite pas entré en matière sur un éventuel contre-projet (projet 2), rendant ainsi caduques les quatre propositions de minorité visant l'élaboration d'un contre-projet. Le groupe socialiste et le groupe des VERT-E-S ont voté à l'unanimité en faveur de l'entrée en matière sur un contre-projet. Le groupe de l'Union démocratique du centre, le groupe du Centre, le groupe libéral-radical et le groupe vert libéral ont, quant à eux, rejeté quasi unanimement tout contre-projet et voté en faveur de la proposition de la majorité de la commission.

À la question de savoir si le Parlement devait recommander au peuple et aux cantons d'accepter ou de rejeter l'initiative populaire, le Conseil national a suivi la proposition de la majorité de sa commission par 132 voix contre 49 et 8 abstentions, adoptant ainsi le projet du Conseil fédéral et recommandant au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative. Une minorité V, rassemblée autour de Cédric Wermuth, a proposé en vain de recommander l'acceptation de l'initiative. Cette proposition n'a bénéficié toutefois que du soutien du groupe socialiste, qui a voté presque unanimement en sa faveur, et de 15 membres du groupe des VERT-E-S.

Lors de la session d'été 2025, le **Conseil des États** s'est penché sur l'initiative populaire de la JS. La Commission de l'économie et des redevances du Conseil des États (CER-E) avait déjà procédé à l'examen préalable de cet objet à la fin du mois de mars 2025. Selon le rapporteur de la commission, Pirmin Bischof (M-E, SO), trois questions étaient alors au centre des débats. Tout d'abord : l'initiative est-elle valable, partiellement valable ou nulle ? Ensuite : si l'initiative est valable, doit-elle être adoptée ou rejetée ? Enfin : est-il nécessaire, éventuellement, de lui opposer un contre-projet ? Après un examen approfondi et avec le soutien de nombreux spécialistes, la CER-E est parvenue à la conclusion que l'initiative populaire était valide sur tous les points.

En ce qui concerne la deuxième question, la commission a examiné divers aspects relatifs au contenu ainsi que les conséquences possibles de l'initiative. Elle s'est penchée en particulier sur les impacts économiques ainsi que sur les principes fédéralistes et a comparé la situation en vigueur dans d'autres pays. La majorité de la commission a finalement estimé qu'il fallait recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.

Enfin, le rapporteur de la commission de la Chambre haute a présenté trois possibilités pour répondre à la troisième question : la proposition de la majorité et deux propositions de minorité. La minorité I, représentée par Carlo Sommaruga (S, GE), était d'avis qu'il fallait recommander au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative sans lui opposer de contre-projet. La minorité II, emmenée par Eva Herzog (S, BS), considérait pour sa part qu'un contre-projet devait être opposé à l'initiative (projet 3). Ce projet 3 prévoyait, tout comme l'initiative, l'introduction d'un impôt fédéral général sur les successions, à des taux toutefois réduits. Le taux d'imposition ne serait plus de 50 %, mais de 5 %. En contrepartie, le montant de la franchise ne s'élèverait plus à 50, mais à 5 millions de francs. La majorité de la CER-E, chargée de l'examen préalable, finalement rejeté les deux propositions de minorité, par 11 voix contre 2.

Carlo Sommaruga a défendu la position de la minorité I au Conseil des États. Il a fait remarquer que la fortune en Suisse était répartie de manière toujours plus inégale et qu'elle se concentrait entre les mains des plus riches du pays. Il a ajouté que cette concentration des fortunes n'était pas le fruit d'un dur labeur, mais provenait essentiellement des héritages, le montant de ceux-ci ayant triplé au cours des vingt dernières années. Il a souligné que les plus riches étaient par ailleurs ceux qui produisaient le plus de CO₂ et qu'il était donc nécessaire qu'ils prennent davantage leurs responsabilités dans la protection du climat.

Eva Herzog a présenté la position de la minorité II à son conseil. La minorité comprend certes les motifs de la JS qui l'ont conduite à déposer l'initiative, mais considère que celle-ci n'offre pas la meilleure solution, raison pour laquelle elle lui privilégie la proposition de minorité qu'elle a déposée. Celle-ci consiste en un impôt sur les successions facile à mettre en œuvre, avec un taux d'imposition de 5 % et une franchise de 5 millions de francs. Selon Eva Herzog, ce modèle, contrairement à celui proposé dans l'initiative, permettrait d'éviter la fuite des capitaux que certains milieux craignent et générerait ainsi de réelles recettes supplémentaires pour les mesures en faveur du climat.

Mais, au final, comme au Conseil national, les deux minorités ont peiné à s'imposer. Après plusieurs prises de parole, le Conseil des États a d'abord suivi la majorité de sa commission chargée de l'examen préalable et a décidé, par 34 voix contre 10, de ne pas entrer en matière sur le contre-projet direct (projet 3). Ainsi, la proposition de la minorité II a été rejetée. À la question de savoir s'il fallait recommander au peuple et aux cantons d'accepter ou de rejeter l'initiative populaire, le Conseil des États a également suivi la majorité de la commission, par 36 voix contre 7 et 1 abstention. De ce fait, il a rejeté la proposition de la minorité I et s'est rallié à la décision du Conseil national.

Lors des **votes finaux**, le Conseil national – par 132 voix contre 57 et 8 abstentions – et le Conseil des États – par 36 voix contre 7 – ont tous deux décidé de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'« initiative pour l'avenir » de la JS.

Le groupe de l'Union démocratique du centre, le groupe libéral-radical, le groupe du Centre ainsi que le groupe vert/libéral ont voté pour le rejet de l'initiative, tandis que le groupe socialiste et le groupe des VERT-E-S se sont prononcés, à quelques abstentions près, en faveur de l'initiative.

(Sources : Divers communiqués de presse des commissions / Bulletin officiel / [Publications de la plateforme Année politique suisse](#) au sujet de cette initiative / Keystone-ATS – Dépêches et articles de presse)

2 Riassunto delle deliberazioni

24.082 Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro). Iniziativa popolare

Messaggio del Consiglio federale del 13 dicembre 2024 concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)» [FF 2024 3216](#)

Depositata dai Giovani socialisti (GISO) nel febbraio del 2024, l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)» chiede di prelevare un'imposta federale del 50 per cento sulle successioni e sulle donazioni delle persone fisiche che superano una franchigia di 50 milioni di franchi. L'iniziativa prevede inoltre che il gettito di tale imposta sia impiegato per combattere la crisi climatica.

Nel messaggio del 13 dicembre 2024 il Consiglio federale propone al Parlamento di raccomandare al Popolo e ai Cantoni la reiezione dell'iniziativa.

Esaminata la questione, il Parlamento raccomanda di respingere l'«Iniziativa per il futuro».

La relativa votazione avrà luogo il 30 novembre 2025.

Situazione iniziale

Nell'agosto del 2022 la Cancelleria federale esamina l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)», presentata da un comitato riferibile ai Giovani socialisti. Accertato che questa soddisfa le condizioni previste dalla legge, la Cancelleria federale stabilisce che la raccolta delle firme ha inizio il 16 agosto 2022 per concludersi il 16 febbraio 2024. L'iniziativa prevede l'introduzione di un'imposta federale sulle successioni e sulle donazioni «al fine di costruire e preservare un futuro che meriti di essere vissuto». Dedotta una franchigia di 50 milioni di franchi, sull'importo complessivo della successione e di tutte le donazioni è prelevata un'imposta federale del 50 per cento, la cui imposizione ed esazione spetta ai Cantoni e il cui gettito lordo è attribuito per due terzi alla Confederazione e per un terzo ai Cantoni. I proventi dell'imposta devono poi essere utilizzati «per combattere la crisi climatica in modo socialmente equo e per apportare all'economia nel suo complesso la trasformazione necessaria a tal fine». Le disposizioni transitorie previste dall'iniziativa prevedono inoltre che Confederazione e Cantoni emanino disposizioni d'esecuzione concernenti segnatamente la prevenzione dell'elusione fiscale, in particolare in relazione alla partenza dalla Svizzera, e l'impiego del gettito lordo dell'imposta «per sostenere la trasformazione ecologica e socialmente equa dell'economia nel suo complesso, in particolare nei settori del lavoro, dell'alloggio e dei servizi pubblici».

Il comitato deposita le firme l'8 febbraio 2024. Il 4 marzo 2024 la Cancelleria federale attesta la raccolta di 109'988 firme valide e decreta la riuscita dell'iniziativa.

Nel messaggio del 13 dicembre 2024, il Consiglio federale chiede al Parlamento di raccomandare al Popolo e ai Cantoni la reiezione dell'iniziativa, presentata in forma di progetto elaborato, senza contrapporre alcun controprogetto.

Il Consiglio federale condivide la richiesta in materia di politica climatica dei promo-tori dell'iniziativa, ma considera problematico e non appropriato il finanziamento della politica climatica proposto con l'iniziativa. La Confederazione e i Cantoni perseguono già oggi una politica climatica ed energetica attiva e orientata al principio di causalità, che si riflette in diverse leggi attraverso misure il cui finanziamento è garantito. Con la legge federale sugli obiettivi in materia di protezione del clima, l'innovazione e il rafforzamento della sicurezza energetica, ad esempio, la Svizzera dispone di norme che ambiscono a combattere il riscaldamento climatico. Le emissioni di gas serra dovranno essere ridotte a un saldo netto pari a zero entro il 2050. In tal modo si adempie già una delle principali richieste dell'iniziativa, secondo cui la Svizzera deve contrastare gli effetti del cambiamento climatico.

Stando alle stime, il gettito potenziale dell'imposta sulle successioni e sulle donazioni proposta nell'iniziativa dovrebbe rimanere piuttosto basso a seguito degli adattamenti comportamentali, presumibilmente significativi. Per questo motivo, l'iniziativa popolare federale non riuscirebbe neppure

a raggiungere il suo obiettivo in termini finanziari. L'iniziativa avrebbe inoltre effetti negativi sull'attrattiva della Svizzera come luogo di domicilio per le persone facoltose, le quali già oggi forniscono un contributo sostanziale alle entrate degli enti pubblici e quindi anche al finanziamento della politica climatica attraverso le imposte progressive sul reddito e sulla sostanza.

Inoltre, il Consiglio federale ritiene che l'iniziativa sia da respingere anche per motivi intrinseci al sistema federale. La competenza dei Cantoni di riscuotere un'imposta sulle successioni e sulle donazioni rimarrebbe invariata, ma l'introduzione di una siffatta imposta a livello federale ridurrebbe il margine di manovra fiscale dei Cantoni e la destinazione vincolata del gettito a favore della politica climatica rappresenterebbe un'ingerenza nella loro autonomia finanziaria.

Infine, il Consiglio federale è dell'avviso che l'effetto retroattivo previsto dall'iniziativa sia problematico in termini di politica statale. Le persone potenzialmente interessate domiciliate in Svizzera dovrebbero far fronte a una notevole incertezza giuridica, mentre quelle domiciliate all'estero rinunciarebbero a trasferirsi in Svizzera. Tuttavia, l'effetto retroattivo riguarderebbe soltanto le successioni e le donazioni effettivamente versate dopo l'eventuale accettazione dell'iniziativa popolare. Le disposizioni d'esecuzione previste nella disposizione transitoria per prevenire l'elusione fiscale sarebbero invece applicabili solo a partire dalla data di entrata in vigore (e quindi non retroattivamente).

Per i suddetti motivi il Consiglio federale respinge l'iniziativa senza contrapporre un controprogetto.
(Fonti: Messaggio del Consiglio federale del 13 dicembre 2024 concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)» [FF 2024 3216](#) / [Année Politique Suisse](#))

Deliberazioni

Disegno 1

Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)» [FF 2024 3217](#)

05.03.2025	CN	Inizio del dibattito
18.03.2025	CN	Decisione secondo il disegno (progetto)
17.06.2025	CS	Adesione
20.06.2025	CN	Adozione nella votazione finale
20.06.2025	CS	Adozione nella votazione finale

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Testo del voto finale: [FF 2025 2026](#)

Disegno 2

18.03.2025	CN	Non entrata in materia
------------	----	------------------------

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Disegno 3

17.06.2025	CS	Non entrata in materia
------------	----	------------------------

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Nella sessione primaverile del 2025 il **Consiglio nazionale** dedica due sedute all'«Iniziativa per il futuro» presentata dai Giovani socialisti (GISO). A nome della Commissione dell'economia e dei tributi, che ha bocciato l'iniziativa con 17 voti contro 8, i relatori Leo Müller (M-E, LU) e Paolo Pamini (V, TI) raccomandano di respingere l'iniziativa senza contrapporre un controprogetto, come proposto del resto dal Consiglio federale. La maggioranza della Commissione concorda inoltre con quest'ultimo nel ritenere valida l'iniziativa e nello scartare l'opzione dell'invalidità, anche solo parziale. Quanto alla retroattività dell'iniziativa, sia la Commissione che il Consiglio federale sono dell'avviso che un'imposta si applichi in linea di principio soltanto una volta approvata da Popolo e Cantoni, vale a dire dal giorno della votazione. Per il resto i relatori rivolgono all'iniziativa buona parte delle critiche che verranno in seguito riproposte dai deputati dell'area borghese. Poiché l'iniziativa sta già provocando danni, affermano, è fondamentale che il Parlamento la tratti con la massima sollecitudine. La maggioranza della Commissione teme inoltre che l'iniziativa possa compromettere la successione di numerose aziende di carattere familiare. Vi è poi da attendersi che numerose persone lasceranno la Svizzera,

determinando una riduzione delle entrate fiscali degli enti pubblici. Si sottolinea infine che l'iniziativa viola la sovranità fiscale dei Cantoni, giacché alcuni di essi già prevedono un'imposta sulle successioni.

La Camera è chiamata a pronunciarsi su quattro proposte di minoranza, ognuna delle quali consiste in un controprogetto diretto. A nome della prima minoranza, Céline Widmer (S, ZH) chiede di prelevare, in luogo di un'imposta sulle successioni, un'imposta dell'1 per cento sui patrimoni che superano i 50 milioni. La seconda minoranza, rappresentata da Samuel Bendahan (S, VD), propone di esentare da imposta la prima generazione di eredi e di limitarsi a prelevarla sulla seconda generazione, tassando parte dei guadagni accumulati. A nome della terza minoranza, Emmanuel Amoos (S, VS) propone di dimezzare l'aliquota prevista dall'iniziativa, portandola al 25 per cento. La quarta minoranza, rappresentata da Franziska Ryser (G, SG), chiede infine di prelevare un'«imposta moderata» del 5 per cento sulle successioni di importo superiore ai 5 milioni di franchi, così da poter finanziare le misure climatiche senza provocare una fuga di capitali.

Nel corso di un dibattito libero (categoria I) di diverse ore, prendono poi la parola, oltre ai relatori della Commissione, delle minoranze e dei gruppi, ben 63 deputati.

I gruppi assumono posizioni divergenti. A nome del Gruppo socialista, Cédric Wermuth (S, AG), Jacqueline Badran (S, ZH) e Samuel Bendahan (S, VD) appoggiano l'iniziativa presentata dalla propria sezione giovanile, sottolineando l'urgente necessità di investire nella protezione del clima e rammentando gli ampi consensi raccolti dall'iniziativa tra la popolazione, che la considera giusta e ragionevole. L'iniziativa permette inoltre di combattere le crescenti disparità tra le fasce più ricche e quelle più povere in Svizzera.

In rappresentanza del Gruppo verde liberale, Jürg Grossen (GL, BE) e Céline Weber (GL, VD) respingono sia l'iniziativa, sia i controprogetti. Ritengono infatti che questa avrebbe ricadute estremamente negative per le aziende familiari, causerebbe la perdita di posti di lavoro e indebolirebbe l'economia. Sono inoltre dell'avviso che la protezione del clima andrebbe finanziata attraverso incentivi e tasse incitative anziché mediante un aumento delle imposte.

Anche i relatori del Gruppo liberale radicale, Daniela Schneeberger (RL, BL) e Olivier Feller (RL, VD), respingono fermamente l'iniziativa e i controprogetti, poiché ritengono che siano dannosi per l'economia e compromettano il futuro del Paese. Paventano inoltre la vendita di aziende a investitori esteri, la partenza di contribuenti facoltosi e una riduzione delle entrate fiscali dell'ordine di miliardi. Per proteggere il clima occorre puntare sull'innovazione, anziché aumentare le imposte.

La relatrice Sophie Michaud Gigon (G, VD) sottolinea che all'interno del Gruppo dei Verdi sono emerse opinioni divergenti. Tenuto conto delle crescenti disparità economiche, alcuni appoggiano l'iniziativa e considerano l'imposta sulle successioni uno strumento idoneo a rendere più equa l'imposizione delle grandi eredità e assicurare gli investimenti statali necessari. Altri temono invece che l'iniziativa possa avere ricadute negative per l'economia, in primis per le aziende familiari, e possa indurre numerose persone facoltose a lasciare la Svizzera.

Il Gruppo del Centro respinge l'iniziativa e i controprogetti poiché li ritiene un portato della lotta di classe, come precisa il relatore Philipp Matthias Bregy (M-E, VS). Questi aggiunge che indirettamente l'iniziativa colpirebbe duramente il ceto medio, dato che mette a rischio l'esistenza delle aziende familiari. Non potendosi permettere di pagare la nuova imposta, tali aziende si vedrebbero infatti costrette a chiudere o a trasferirsi all'estero, privando di posti di lavoro soprattutto gli esponenti del ceto medio. Bregy rammenta infine che l'imposizione delle successioni è di competenza dei Cantoni e che l'iniziativa contravviene pertanto a principi dello Stato di diritto.

Esprimendosi a nome del Gruppo dell'Unione democratica di Centro, il relatore Martin Hübscher (V, ZH) definisce l'iniziativa un pericoloso «boomerang». Paventa che l'imposta introdotta dall'iniziativa possa provocare un esodo di contribuenti facoltosi che si tradurrebbe in una riduzione del gettito fiscale pari a 3,5 miliardi di franchi. Critica inoltre la retroattività dell'imposta, a suo giudizio discutibile dal punto di vista dello Stato di diritto, e chiede di respingere l'iniziativa in tempi brevi, senza alcun controprogetto.

Al termine di un approfondito dibattito, la Camera passa al voto, che non riguarda tuttavia l'entrata in materia sull'iniziativa, poiché obbligatoria. Con 128 contro 61, il Consiglio nazionale sposa la linea della

maggioranza e non entra in materia sull'eventuale controprogetto (oggetto 2), bocciando in tal modo le quattro proposte di minoranza che vi sono correlate. A favore del controprogetto votano unicamente il Gruppo socialista e quello dei Verdi. Lo respingono invece, praticamente all'unanimità, il Gruppo dell'Unione democratica di Centro, il Gruppo del Centro, il Gruppo liberale radicale e quello verde liberale.

Per quanto concerne la raccomandazione di voto, con 132 voti contro 49 e 8 astensioni il Consiglio nazionale segue la maggioranza della Commissione e raccomanda quindi al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa, come del resto proposto dal Consiglio federale. La minoranza rappresentata da Cédric Wermuth, che chiede di raccomandare l'accettazione dell'iniziativa, raccoglie unicamente i voti del Gruppo socialista e di 15 verdi.

Il **Consiglio degli Stati** si occupa dell'iniziativa nella sessione estiva del 2025. Il relatore Pirmin Bischof (M-E, SO) specifica che, quando ha esaminato l'iniziativa nel mese di marzo, la Commissione si è posta tre quesiti. Per prima cosa si è chiesta se l'iniziativa fosse da ritenersi valida o da dichiararsi non valida in tutto o in parte, in secondo luogo se dovesse essere accettata o respinta e in terzo luogo se fosse opportuno contrapporre un controprogetto. Esaminato il primo quesito in modo approfondito e sentito vari esperti in materia, la Commissione è giunta alla conclusione che l'iniziativa fosse da ritenersi valida in tutte le sue parti.

Per rispondere alla seconda domanda la Commissione ha esaminato vari aspetti dell'iniziativa e le sue possibili conseguenze, soffermandosi in particolare sulle ricadute economiche, sulle implicazioni dal punto di vista del federalismo e sul confronto con altri Paesi. La maggioranza della Commissione è così giunta alla conclusione che fosse opportuno raccomandare la reiezione.

Quanto al terzo quesito, il relatore presenta infine le opzioni scaturite dalla disamina della Commissione: la minoranza I di Carlo Sommaruga (S, GE) propone di raccomandare l'accettazione dell'iniziativa senza controprogetto, mentre la minoranza II di Eva Herzog (S, BS) chiede di contrapporre un controprogetto che prevede anch'esso l'introduzione di un'imposta federale sulle successioni, ma con un'aliquota ridotta al 5 per cento e una franchigia di 5 milioni. Con 11 voti contro 2, la Commissione ha comunque respinto entrambe le proposte di minoranza.

A sostegno della minoranza I, Carlo Sommaruga rammenta che in Svizzera la ricchezza è distribuita sempre meno equamente e si concentra nelle mani di pochi. Questo denaro non è frutto di duro lavoro, ma è sostanzialmente ereditato: lo dimostra il fatto che negli ultimi 20 anni l'importo complessivo delle eredità è triplicato. I più ricchi causano inoltre la maggior parte delle emissioni di CO₂ e devono di conseguenza contribuire maggiormente alla protezione del clima.

Eva Herzog sostiene dal canto suo la causa della minoranza II. Pur condividendo gli intenti dell'iniziativa, ritiene non sia la soluzione migliore e propone perciò un controprogetto che prevede un'imposta del 5 per cento sulle successioni, comprensiva di una franchigia di 5 milioni. Herzog afferma che, a differenza dell'iniziativa, questa soluzione permetterebbe di evitare la paventata fuga di capitali e garantirebbe così un reale aumento del gettito fiscale.

Come nel Consiglio nazionale, le due minoranze hanno però la peggio: con 34 voti contro 10, il Consiglio degli Stati decide in primo luogo di non entrare in materia sul controprogetto, decretando la bocciatura della minoranza II. Con 36 voti contro 7 e 1 astensione, respinge quindi la minoranza I e aderisce alla decisione del Consiglio nazionale, raccomandando al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.

Nella **votazione finale** il Consiglio nazionale e il Consiglio degli Stati raccomandano la reiezione dell'«Iniziativa per il futuro» rispettivamente con 132 voti contro 57 e 8 astensioni e 36 voti contro 7 e 0 astensioni.

A favore della reiezione votano il gruppo UDC, il gruppo del Centro, quello liberale radicale e quello verde liberale. Appoggiano invece l'iniziativa il Gruppo socialista e quello dei Verdi (nelle cui file si contano alcuni astenuti).

(Fonti: comunicati stampa delle commissioni / Bollettino ufficiale / [Année Politique Suisse](#) / articoli dell'agenzia Keystone ATS e di altri organi d'informazione)



24.082

**Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative****Pour une politique climatique sociale
financée de manière juste fiscalement
(initiative pour l'avenir).
Initiative populaire***Erstrat – Premier Conseil*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 05.03.25 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.25 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Wir führen eine allgemeine Aussprache über Vorlage 1 und beraten das Eintreten auf Vorlage 2 und die Anträge der verschiedenen Minderheiten in einer einzigen Debatte.

Müller Leo (M-E, LU), für die Kommission: Wir behandeln jetzt die Volksinitiative mit dem Titel "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)". Diese Initiative wurde von der Juso am 8. Februar 2024 mit 109 988 gültigen Unterschriften eingereicht. Die Initiative hat die Form eines ausgearbeiteten Entwurfes. Sie verlangt die Einführung einer Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer. Diese Steuer soll ab einem einmaligen Freibetrag von 50 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen zur Anwendung kommen. Der Steuersatz soll 50 Prozent betragen. Die Steuer soll von den Kantonen veranlagt und bezogen werden. Vom Rohertrag der Steuer würden zwei Drittel dem Bund und ein Drittel den Kantonen zukommen. Der Ertrag dieser Steuer wäre zweckgebunden einzusetzen: Er müsste von Bund und Kantonen "zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft" eingesetzt werden. Die Kompetenz der Kantone, selber zusätzlich eine Erbschafts- und/oder Schenkungssteuer zu erheben, soll dabei unberührt bleiben.

Die Kommission für Wirtschaft und Abgaben unseres Rates hat diese Initiative an ihrer Sitzung vom 20. Januar 2025 beraten. Sie erstattet hiermit Bericht und stellt die entsprechenden Anträge, die Sie auf der Fahne sehen. Vor der inhaltlichen Beratung hat die WAK-N Anhörungen durchgeführt. So wurden Vertreterinnen und Vertreter des Initiativkomitees, der Finanzdirektorenkonferenz, von Economiesuisse, von Swissholdings, von Swiss Family Business sowie vom WWF angehört. Ebenso wurden zwei Vertreter der Wissenschaft angehört.

Danach hat der Bundesrat seine Haltung zur Initiative dargelegt, wie er das bereits in seiner Botschaft vom 13. Dezember 2024 getan hat. Insbesondere hat der Bundesrat auch die Frage der Gültigkeit dieser Initiative beurteilt. Er kommt zum Schluss, dass diese Initiative gültig ist, also weder ganz noch teilweise für ungültig erklärt werden soll. Insbesondere stellten sich in diesem Zusammenhang zwei Fragen. Einerseits geht es um die Einheit der Materie. Der Bundesrat kam zum Schluss, dass dieses Kriterium erfüllt ist. Andererseits geht es um die Frage der Rückwirkung. Dazu ist Folgendes auszuführen:

Nach Wortlaut und Systematik bezieht sich die von der Initiative geforderte rückwirkende Anwendung nur auf die Besteuerung von Nachlässen und von Schenkungen, die nach Annahme der Initiative ausgerichtet würden. Im Gegensatz dazu wären Handlungen zur Steuervermeidung von der Initiative nicht miterfasst. Eine solch rückwirkende Geltung würde verfassungsrechtlich auch nicht standhalten. Deshalb kam auch der Bundesrat bei diesem Punkt zum Schluss, dass die Initiative nicht für teilweise ungültig erklärt werden soll. Die rechtlichen



Ausführungen dieser Beurteilung können Sie in der Botschaft auf den Seiten 8 bis 10 nachlesen. Die WAK-N hat sich dieser Beurteilung angeschlossen.

Die WAK-N kam zudem zum Schluss, dass diese Initiative möglichst rasch im Parlament behandelt werden solle. Die schädigende Wirkung, die diese Initiative allein aufgrund ihrer Hängigkeit verursache, sei für den Standort Schweiz nachteilig. Deshalb sei die Zeitdauer bis zum Entscheid durch Volk und Stände möglichst kurz zu halten.

In der Kommission wurden vier Anträge auf weitere Abklärungen eingereicht, mit denen die Verwaltung beauftragt werden sollte, weitere Berechnungen vorzunehmen. Diese vier Anträge wurden mit 13 zu 9 Stimmen bei 1 Enthaltung, mit 13 zu 8 Stimmen, mit 16 zu 7 Stimmen und mit 15 zu 8 Stimmen bei 1 Enthaltung allesamt klar abgelehnt. Teilweise begründet wurde diese Ablehnung auch damit, dass die Kommission bereits die parlamentarische Initiative Jost 24.420, "AHV-Solidaritätsabgabe auf Millionen-Nachlässen", behandelt habe, die als indirekter Gegenvorschlag zur vorliegenden Initiative hätte angesehen werden können. Diese parlamentarische Initiative habe aber klar keine Mehrheit gefunden, und bereits dort hätten diverse Berechnungen vorgelegen. Realistischerweise würden weitere Abklärungen kaum zu massgeblichen Meinungsänderungen führen.

Nun zum inhaltlichen Ergebnis der Beratung: Eintreten auf die Volksinitiative ist obligatorisch. Der Bundesrat hat dem Parlament mit der Botschaft vom 13. Dezember 2024 die Initiative ohne Unterbreitung eines Gegenvorschlages zur Ablehnung beantragt.

Bevor die Kommission zur Volksinitiative Stellung bezog, hat sie diverse Anträge zur Formulierung eines direkten Gegenvorschlages diskutiert. Es handelt sich um die vier Anträge, die in der Kommission abgelehnt wurden. Diese in der Kommission abgelehnten direkten Gegenvorschläge finden Sie als Minderheitsanträge in der Vorlage 2 auf der Fahne. Dabei ging es um Vorschläge als Alternativen zur Volksinitiative, und zwar um die Einführung einer Vermögenssteuer für natürliche Personen auf Bundesebene sowie um andere Schwellenwerte und um andere Steuersätze, als sie die Volksinitiative vorschlägt. Wie bereits erwähnt, fanden alle diese Vorschläge keine Mehrheit in der Kommission.

Die Kommission kam in ihrer Beurteilung zum Schluss, dass eine hohe Erbschaftssteuer die Nachfolge vieler Familienunternehmen erschweren oder verunmöglichen würde. Sie hätte Wegzüge zur Folge und würde Zuzüge verhindern. Zudem wäre wegen den zu erwartenden Verhaltensanpassungen mit Steuerverlusten für die öffentliche Hand zu rechnen. Weiter durchbräche die Initiative die kantonale Hoheit, indem der Bund ebenfalls eine Erbschafts- und eine Schenkungssteuer einführen würde.

Ein von der Eidgenössischen Steuerverwaltung bei Professor Marius Brühlhart von der Universität Lausanne in Auftrag gegebenes Gutachten kommt zum Schluss, dass mit der Initiative mit einem Steuersatz von 50 Prozent insgesamt 77 bis 93 Prozent des potenziellen Steuersubstrats abwandern bzw. nicht zuwandern könnten. Schätzungen der Eidgenössischen Steuerverwaltung, basierend auf diesem Gutachten sowie auf einer Datenerhebung bei den Kantonen, deuten auf eine noch höhere potenzielle Abwanderungsquote hin. Die Steuerverwaltung kam zum Schluss, dass 85 bis 98 Prozent dieses Steuersubstrats abwandern könnten. Nach

AB 2025 N 101 / BO 2025 N 101

diesen Abwanderungseffekten verblieben somit unter Umständen aus der mit der Volksinitiative vorgeschlagenen Erbschafts- und Schenkungssteuer nur noch geschätzte Erträge von rund 100 bis 600 Millionen Franken. Diesen neuen Einnahmen stünden wiederum Ausfälle bei bestehenden Einkommens- und Vermögenssteuern – die Vermögenssteuern fallen bei den Kantonen an – in der Höhe von schätzungsweise 2,8 bis 3,7 Milliarden Franken gegenüber. Das sind die Berechnungen, die dazu angestellt wurden.

Die Kommission für Wirtschaft und Abgaben unseres Rates beantragt Ihnen, keinen Gegenvorschlag zu unterbreiten, und beantragt mit 17 zu 8 Stimmen, diese Initiative Volk und Ständen zur Ablehnung zu empfehlen.

Pamini Paolo (V, TI), pour la commission: Nous sommes appelés aujourd'hui à débattre de l'initiative populaire fédérale déposée par la Jeunesse socialiste suisse, qui propose l'introduction d'un impôt fédéral sur les successions et les donations applicable aux montants dépassant une franchise de 50 millions de francs, avec un taux de 50 pour cent. Les recettes de cet impôt seraient utilisées pour financer des mesures contre le changement climatique sur les plans fédéral et cantonal.

Il 20 gennaio 2025 la Commissione dell'economia e dei tributi del Consiglio nazionale si è chinata su questo oggetto e ha deciso di proporvi, con 17 voti favorevoli e 8 contro, di raccomandare al popolo e ai Cantoni di rigettare l'iniziativa popolare. D'altra parte, la commissione ha rinunciato a proporre qualsiasi controprogetto.

Cette décision a été prise après avoir entendu le comité d'initiative, les représentants des finances cantonales, des associations économiques telles que Economiesuisse, Swissholdings, Swiss Family Business, le WWF



Suisse ainsi que deux experts scientifiques, dont le professeur Brühlhart, qui a fait des analyses scientifiques commandées par le Conseil fédéral.

Cette décision repose sur plusieurs considérations critiques. Premièrement, l'introduction d'un impôt aussi élevé sur les successions risquerait de compromettre gravement la survie de nombreuses entreprises familiales, les poussant à quitter la Suisse ou empêchant de nouvelles entreprises de s'y installer. Le risque de pertes fiscales est bien réel, en raison de changements de comportement que ne manquerait pas de provoquer un tel impôt. Deuxièmement, l'initiative contrevient au principe de la souveraineté fiscale des cantons, qui perçoivent déjà un impôt sur les successions.

Troisièmement, sur le plan institutionnel, bien que l'initiative soit considérée comme valide, elle présente des aspects problématiques. Elle entre notamment en conflit avec plusieurs principes constitutionnels, comme, à l'article 127 alinéa 2 de la Constitution, l'universalité de l'impôt, vu que l'impôt ne toucherait que 300 personnes par année. Elle entre également en conflit, selon l'article 127 alinéa 2 de la Constitution, en ce qui concerne le principe d'imposition selon la capacité économique, parce que le seuil de 50 millions de francs est jugé arbitraire.

Elle entre également en conflit avec l'article 26 de la Constitution, qui concerne la garantie de la propriété privée, qui serait touchée. Dans certains cantons, l'impôt fédéral et cantonal pourrait atteindre un taux qui dépasse les 100 pour cent. Ce serait par exemple le cas du canton de Genève, avec l'impôt fédéral dont on est en train de discuter et l'impôt cantonal déjà existant. Un autre article de la Constitution qui entre en conflit avec l'initiative est l'article 27 sur la liberté économique. L'impôt causerait une vente partielle de l'entreprise dans 34 pour cent des cas et une vente totale dans 31 pour cent des cas, selon une étude faite par la société de conseil PWC – je déclare mes intérêts personnels en signalant travailler pour elle – au printemps 2024, avec l'interview de 224 entreprises familiales.

Finalement, concernant l'article 5 alinéa 2 de la Constitution, la perception de l'impôt sur les successions n'est pas proportionnelle à l'égard des objectifs climatiques.

Il est important de souligner que, dans son message, le Conseil fédéral a mis en avant ces mêmes risques, analyse partagée par la majorité de la commission de votre conseil.

Un aspetto molto sensibile tocca l'applicazione retroattiva dell'imposta. La commissione, esattamente come il Consiglio federale, è dell'opinione che un'imposta, se è accettata dal popolo e dai Cantoni, sulla carta non può essere prelevata che a partire dalla data della votazione. La percezione effettiva di questa imposta si scontrerebbe in realtà con molti ostacoli pratici. Non abbiamo nessun accordo con Paesi esteri per la percezione qualora il contribuente o la contribuente abbia abbandonato la Svizzera. Sarebbe peraltro molto complicato giudicare i motivi di natura non fiscale – ricongiungimento familiare, motivi di salute ed altri – dell'abbandono della Svizzera.

Il convient également de rappeler que la question d'un impôt sur les successions a été examinée très récemment dans le cadre de l'initiative parlementaire Jost 24.420, qui proposait un impôt solidaire sur les successions de 10 pour cent, avec une franchise non imposable de 5 millions de francs. Cet objet a été traité par la Commission de l'économie et des redevances l'automne dernier. La commission, pour des raisons similaires à celles évoquées aujourd'hui, a décidé de ne pas donner suite à cette initiative. C'est pour cela que la commission a décidé également de ne pas opposer de contre-projet à l'initiative que nous traitons aujourd'hui.

Pour ce qui concerne la politique climatique, la Confédération et les cantons y sont déjà activement engagés, rendant superflue la création de nouveaux fonds par le biais d'un impôt sur les successions.

Enfin, la majorité de votre commission estime que l'initiative n'est pas en mesure d'atteindre les objectifs financiers qu'elle propose en matière de prélèvement fiscal. Selon les initiants, l'impôt pourrait générer environ 6 milliards de francs par an. Cependant, le Conseil fédéral estime qu'en limitant les calculs aux contribuables de plus de 65 ans, les recettes fiscales brutes pourraient s'élever à 4 milliards de francs. Cette estimation doit toutefois être corrigée en fonction des ajustements de comportement, dont il a déjà été question précédemment dans mon intervention. Compte tenu du départ de Suisse de contribuables fortunés de leur vivant, le Conseil fédéral estime que l'impôt sur les successions pourrait rapporter entre 500 millions et 1,1 milliard de francs par an.

En outre, si l'on prend en compte la perte de recettes au titre des impôts directs sur le revenu, sur la fortune, sur le bénéfice et sur le capital causée par le départ prématuré de Suisse, l'impôt pourrait à l'avenir entraîner globalement une contraction nette des recettes fiscales fédérales, cantonales et communales à hauteur de 200 millions à 1,2 milliard de francs de pertes nettes par an.

Pour toutes ces raisons, même l'hypothèse de contre-projets plus modérés a été rejetée par la commission, avec le même score de 17 voix contre 8.

Je vous invite donc à suivre notre commission et à recommander le rejet de cette initiative populaire sans



contre-projet.

Widmer Céline (S, ZH): Wir können die Sache ganz nüchtern betrachten. Die Initiative für eine Zukunft möchte eine Erbschaftssteuer für sehr, sehr hohe Vermögen, um mit den Einnahmen aus dieser Steuer den Kampf gegen die Klimakrise zu finanzieren.

Ich möchte drei Dinge festhalten: Erstens ist es wohl – ausser am rechten Rand – unbestritten, dass die Bekämpfung der Klimakrise eine der wichtigsten und dringendsten Aufgaben ist, die wir haben. Dass deren Bewältigung nicht gratis ist, sondern grosse Investitionen vonnöten sind, ist auch klar. Zweitens findet die Wissenschaft im Allgemeinen die Besteuerung von Erbschaften sinnvoll. Ökonominen und Ökonomen sagen, dass die Erbschaftssteuer eine der wenigen Steuern ist, die nicht oder kaum leistungshemmend sind, ja sogar leistungsfördernd wirken können. Drittens habe ich auch den Eindruck, dass viele Menschen in der Schweiz im Grundsatz finden, dass es nicht ganz falsch ist, wenn von sehr hohen Erbschaften ein Teil an die Allgemeinheit abgegeben wird.

Klar ist auch: Die Vermögen in der Schweiz sind gegenüber der Entwicklung bei den Einkommen praktisch explodiert. Diese Tendenz ist zwar auch in anderen Ländern zu

AB 2025 N 102 / BO 2025 N 102

beobachten, aber in der Schweiz zeigt sie sich ganz besonders. Die Konzentration der Vermögen ist in der Schweiz im Unterschied zur Konzentration der Einkommen besonders hoch, und sie nimmt laufend und deutlich zu. Heute stammen die Vermögen der dreihundert Reichsten zu 75 Prozent aus Erbschaften. Erbschaften und Schenkungen erhalten also immer mehr Gewicht. Gemäss Schätzungen von Professor Brühlhart, den wir auch in der Kommission angehört haben – Sie haben es gehört –, werden in diesem Jahr rund 100 Milliarden Franken verschenkt und vererbt. Gleichzeitig ist die Besteuerung von Vermögen und Nachlässen, Erbschaften und Schenkungen in den letzten dreissig Jahren stark zurückgegangen.

Dies alles gesagt, erstaunt es doch einigermaßen, dass sich die Mehrheit der Kommission dieser wichtigen Diskussion einfach verweigern will. Sie könnte ja zum Beispiel sagen oder auch finden, dass der von der Volksinitiative vorgeschlagene Steuersatz von 50 Prozent zu hoch oder die Freigrenze von 50 Millionen Franken zu tief sei. Wie sie das den Menschen, den 85 Prozent der Schweizerinnen und Schweizer erklärt, die wissen, dass sie ganz bestimmt nie oder höchstens ein paar tausend Franken erben, ist mir hingegen schleierhaft.

Mit unseren Minderheiten bieten wir Ihnen verschiedene direkte Gegenvorschläge an. Alle diese Anträge nehmen die Forderungen der Initianten auf, schwächen sie aber – das kann ich hier klar sagen – extrem ab. Wir mussten leider zur Kenntnis nehmen, dass sich die Kommissionsmehrheit dieser Diskussion komplett verweigert. Sie hat uns nicht einmal ermöglicht, wie normalerweise üblich, für die von uns beantragten Gegenvorschläge noch Berechnungen der Verwaltung einzuholen; Sie haben es von den Kommissionsprechern gehört. Die Mehrheit wollte sich partout nicht auf diese Diskussion einlassen. Während die Minderheiten II (Bendahan), III (Amoos) und IV (Ryser) deutlich tiefere Steuersätze beantragen, beantrage ich Ihnen mit meiner Minderheit ein alternatives Konzept. Statt des Erbes soll das Vermögen besteuert werden. Stark vereinfacht kann man nämlich sagen, dass eine Vermögenssteuer eine Erbschaftssteuer auf Raten ist. Statt einmal pro Generation bei der Vermögensübertragung zu besteuern, soll dies jedes Jahr geschehen.

Deshalb beantrage ich Ihnen eine Generationensteuer in Höhe von 1 Prozent als Vermögenssteuer mit einer Freigrenze von ebenfalls 50 Millionen Franken. Das wäre äusserst moderat und würde zu einer massiv tieferen Steuerbelastung führen als das Modell der Initiative, aber es würde uns dennoch helfen, einen Beitrag zur Finanzierung des Kampfes gegen die Klimakrise zu leisten. Ich bitte Sie um Unterstützung dieses alternativen Konzepts.

Bendahan Samuel (S, VD): La croissance des inégalités à travers le monde, ainsi qu'en Suisse, est vertigineuse. De nombreux arguments sont constamment donnés pour s'opposer à un impôt sur l'héritage. Pourtant, l'héritage, l'héritage régulier, le maintien du pouvoir, des fortunes et de l'argent dans les mêmes mains, puis dans les mains de leurs descendants, est une des causes de la concentration des richesses que nous connaissons aujourd'hui. Une grande majorité des gens qui sont aujourd'hui ultrafortunés le sont soit parce qu'ils sont des héritiers, soit parce qu'ils ont hérité d'une grande somme.

Nous ne sommes pas dans un modèle libéral, où chacun a les mêmes chances de gagner et où le mérite fait la loi. Nous sommes dans un monde où la chance d'être bien ou mal né amènera le succès que l'on aura dans la société. Mieux vaut être riche, ne pas avoir trop de bonnes idées et pouvoir juste donner de l'argent, que d'avoir de bonnes idées, d'être compétent et de ne pas avoir cette dernière chance.

Face à cela, quelque chose doit être fait, d'autant plus avec l'évolution du monde que nous vivons. Aujourd'hui,



des oligarques prennent le contrôle de la société, prennent le contrôle de la démocratie, comme nous le voyons aux Etats-Unis, et menacent la liberté de tout un chacun sur cette terre. Il s'agit d'un des plus grands dangers auxquels nous faisons face. La Jeunesse socialiste, avec son initiative, propose une réponse relativement modeste, puisqu'elle dit: "jusqu'à 50 millions, c'est en ordre, au-delà, il faut contribuer un peu plus à la société". Cela n'empêche toutefois pas la concentration de la fortune.

Je vous propose toutefois un contre-projet qui permet de répondre à l'un des arguments qui est le plus souvent cité. Beaucoup de gens disent: "vous avez totalement raison, mais j'estime que, si j'ai travaillé toute ma vie pour gagner de l'argent, je dois pouvoir décider de ce que j'en fais". Le contre-projet que je vous propose répond complètement à cet argument. Si vous estimez que les gens qui ont travaillé pour gagner leur argent doivent pouvoir le transmettre sans imposition, alors vous pouvez au moins soutenir ce contre-projet. Pourquoi le feriez-vous? Parce que ce contre-projet propose la chose suivante: si vous avez travaillé toute votre vie pour gagner une somme, quelle que soit cette somme, quand vous la transférez à un héritier ou une héritière, elle est exonérée d'impôts. La taxation des gens qui ont travaillé, gagné leur vie et qui décident de faire ce qu'ils veulent de cet argent, ne connaît pas d'augmentation.

Si des personnes qui ont hérité de l'argent sans avoir travaillé décident de le thésauriser, si elles ne font rien de cet argent et le transmettent simplement encore en héritage, alors elles ne peuvent plus prétendre à ce même mérite. Dans ce cas, soit à la deuxième génération, nous proposons d'imposer une partie du gain. Ce qui est proposé se fonde sur le taux de l'impôt fédéral direct. Le taux est plus modeste que celui qui est proposé par les auteurs de l'initiative. Le contre-projet dit la chose suivante: si ton papa ou ta maman a travaillé toute sa vie pour te transmettre une somme, tu peux la garder; mais, si tu es issu d'une vieille famille d'héritiers et que, toi encore, tu hérites de cet argent-là, cette somme sera traitée comme un autre revenu, comme si tu avais travaillé, ni plus ni moins. Tu es imposé à l'impôt fédéral direct sur ce revenu pour lequel ni toi ni tes ascendants n'avez travaillé.

Il s'agit d'un projet modeste. Je vous invite ainsi à dire si nous voulons une société où le mérite compte encore, plutôt que la simple transmission de la fortune comme à l'époque féodale. Acceptez au moins ce contre-projet, soit la minorité II (Bendahan)! Acceptez que, si nous sommes libres de faire ce que nous voulons de l'argent que nous gagnons, lorsque, sans avoir fait preuve de mérite, nous recevons de l'argent parce que nous avons de la chance, alors la prochaine personne qui le recevra, elle au moins, paiera un peu d'impôts sur cette somme. Tout cela est extrêmement modeste.

Si vos seules critiques face à l'initiative sont de dire que vous la trouvez extrême ou que vous voulez revenir à une logique du mérite et être récompensé avec le travail fourni, acceptez au moins ma proposition de minorité. Finalement, elle ne vise qu'à ceci: on garde le mérite tiré de son travail et on en fait ce que l'on veut sans imposition. Si l'on a simplement hérité d'une somme après plusieurs générations, dans ce cas, on ne peut pas dire qu'on l'a méritée, on a eu de la chance. Dans ce cas, après plusieurs générations, une imposition modeste à hauteur de l'impôt fédéral direct sera perçue sur le montant. Ce modèle est créatif et il fonctionne. Il permettrait, sans causer aucun problème ni sans risquer de faire partir des gens, d'imposer un peu plus justement l'héritage et de garantir une société un peu plus juste que celle que nous connaissons, car, aujourd'hui, la démocratie est mise en danger par la concentration du pouvoir.

Amoos Emmanuel (S, VS): Face aux inégalités qui augmentent très fortement depuis des années, réfléchir à l'impôt sur les successions est absolument essentiel. Beaucoup de personnes pensent qu'il n'y a rien de plus naturel que d'hériter d'une fortune familiale. Si l'héritage est, par principe, majoritairement considéré comme allant de soi, sa légitimité est rarement interrogée. Son poids ne cesse de prendre de l'importance. J'ai d'ailleurs entendu les rapporteurs qui justifiaient leur prise de parole grâce à des études du professeur Marius Brülhart. Messieurs les rapporteurs, je vais vous donner d'autres chiffres assez intéressants du professeur Brülhart, tirés d'une étude parue en 2019.

Dans cette étude, il est indiqué que la moitié du patrimoine des Suisses provient d'un héritage. En plus, le montant annuel des héritages et des donations augmente à un rythme soutenu. En 2020, il a atteint environ 95 milliards de francs

AB 2025 N 103 / BO 2025 N 103

contre seulement 36 milliards de francs en 1999. Le montant des héritages a donc pratiquement triplé en seulement vingt ans. Il montre également que, dans notre pays, de plus en plus de cantons ont réduit ou annulé purement et simplement cet impôt. La charge fiscale sur les héritages a considérablement diminué au cours des dernières décennies. Alors qu'en 1990, chaque franc suisse hérité était encore soumis à un impôt sur les successions de 4,1 centimes, la moyenne actuelle n'est aujourd'hui plus que de 1,4 centime; un impôt à peu



près divisé par 4. Il explique encore que la principale motivation politique derrière ces réductions d'impôt était la concurrence fiscale intercantonale. Toutefois, les analyses montrent que les variations d'impôts cantonaux sur les successions n'ont pas entraîné de mouvement migratoire perceptible chez les contribuables âgés fortunés. Par conséquent, la réduction de l'impôt sur les successions par les cantons représente simplement une perte sèche pour les finances de tous les cantons qui ont procédé à ces diminutions. Il n'y a pas eu d'appel d'air et il n'y a pas eu de nouveaux riches qui se sont déplacés d'un canton à l'autre à la suite de diminutions d'impôt sur les successions.

L'héritage reste donc fortement attaché à la famille, aux transmissions familiales. Le problème est qu'il est à l'opposé des principes d'égalité, mais surtout, aux principes de mérite et de travail auxquels sont généralement attachés les Suissesses et les Suisses. Le système actuel permet en effet de reproduire les inégalités à l'infini. Si les plus riches peuvent prétendre aux héritages les plus élevés, l'inverse est évidemment vrai. Les ménages les plus modestes n'hériteront souvent de rien ou de très peu, voire devront simplement refuser des dettes. Si l'on souhaite réellement s'attaquer au problème des inégalités, il faudra donc nécessairement s'attaquer à celui des héritages. L'étude du professeur Brülhart démontre la nécessité d'agir sur le plan fédéral, afin d'éviter toute compétition néfaste entre les cantons. La question de discuter de l'impôt sur les successions est donc absolument nécessaire. Reste maintenant ouverte – et je peux entendre cela – la question des niveaux d'imposition ou du système d'imposition. Vous avez ici, notamment avec ma proposition de minorité, mais également avec celle de mes collègues préopinants, la possibilité de proposer un contre-projet.

Je propose, par le biais de ma minorité III, un taux d'imposition non pas de 50 pour cent, mais de 25 pour cent. La franchise reste fixée à 50 millions de francs. Jusqu'à 50 millions de francs – 50 millions –, il n'y aurait donc aucun impôt sur les successions par le biais de cette initiative ou du potentiel contre-projet. Ce ne serait qu'à partir de plus de 50 millions de francs que les fortunes seraient taxées.

Posez-vous la question de savoir si, un jour ou l'autre, vous risqueriez d'être potentiellement concernés par cet impôt sur les successions si l'on décidait d'établir un impôt à partir de 50 millions de francs uniquement. Il n'y a que très peu de personnes – potentiellement deux dans cette salle – qui pourraient y prétendre. Cette proposition est donc absolument nécessaire pour arriver à un système un petit peu plus égalitaire et surtout corriger – corriger – ce que les cantons ont fait depuis de nombreuses années, c'est-à-dire simplement mettre à mort l'impôt sur les successions.

Vous pouvez rejeter l'initiative; nous faisons toute une série de propositions de contre-projet. A vous de choisir.

Roduit Benjamin (M-E, VS): Cher collègue Valaisan, si j'ai bien compris votre argumentation, le but de cette initiative est avant tout de débattre de l'impôt sur les successions. Que pouvez-vous dire aux Valaisans dont l'héritage est le fruit d'économies, souvent d'un quatrième pilier, qui représente une bonne entrée dans la vie pour les générations suivantes, avec ce type d'argument?

Amoos Emmanuel (S, VS): Cher collègue Roduit, 50 millions de francs, pensez-vous que cela concerne beaucoup de gens que vous connaissez, que vous rencontrez tous les jours dans le canton du Valais? Moi je peux vous dire, Monsieur Roduit, que je connais très peu de Valaisannes et de Valaisans dont le patrimoine est supérieur à 50 millions de francs. Cela concerne donc très très peu de personnes en Valais. Et c'est seulement à partir de ces 50 millions de francs que l'imposition sur les successions serait faite. Donc si on a, par exemple, une fortune de 51 millions de francs, c'est simplement sur ce million supplémentaire que l'imposition sur les successions serait faite.

Après on pourra discuter – je reste ouvert à la discussion – sur ce que l'on considère comme faisant partie de la fortune, mais cela devra être réglé dans la loi d'application qui suivra; ce sera donc à la commission de faire son travail.

Buffat Michaël (V, VD): Monsieur le conseiller national, savez-vous que depuis le dépôt de cette initiative, un certain nombre de contribuables ont déjà fui le pays? Pouvez-vous me dire combien de contribuables ont déjà fui notre pays par crainte de cette initiative et quel est le manque à gagner en matière de recettes fiscales?

Amoos Emmanuel (S, VS): Ce que l'on connaît, par exemple, ce sont les chiffres de la réforme de l'imposition concernant l'impôt forfaitaire à Zurich, qui aurait pu faire fuir avec grande peur tous les riches contribuables étrangers du canton de Zurich. Rendez-vous compte que de nombreux contribuables sont restés à Zurich. Vous pensez que les gens sont uniquement là pour payer le moins d'impôts possible. Vous avez une très basse considération de la valeur et du vivre-ensemble dans notre pays. Si les gens viennent vivre en Suisse, c'est principalement également pour des éléments de sécurité et c'est également pour le plaisir d'avoir de magnifiques paysages. Ce n'est pas uniquement pour l'impôt que les personnes restent vivre dans notre pays.



Präsidentin (Christ Katja, zweite Vizepräsidentin): Herr Amoos beantwortet keine Fragen mehr.

Ryser Franziska (G, SG): Jeder zweite Franken Privatvermögen ist heute geerbt. Das führt zu einer immensen Konzentration von Vermögen auf einige wenige Personen. Es verstärkt die Ungleichheit in unserem Land und ist schlecht für die Demokratie. Wir wissen alle, dass eine Korrektur des Steuersystems der einzige Hebel ist, um dem entgegenzuwirken. Und dass es einer Korrektur bedarf, ist heute in breiten Kreisen Konsens. Selbst 150 Millionärinnen und Millionäre haben in einem offenen Brief gefordert: "Tax us, the rich, and tax us now." So lautete ihre Botschaft am WEF vor zwei Jahren. Die Initiative für eine Zukunft trifft mit ihrem Anliegen also einen Nerv. Kein Wunder, dass sie so hohe Wellen geschlagen hat, noch bevor die Botschaft überhaupt auf dem Tisch war.

Die Initiative hat im Grundsatz recht, aus zwei Gründen:

1. Die Erbschaften nehmen zu, auch in der Schweiz. Die Hälfte des Vermögens von Schweizerinnen und Schweizern wurde nicht selbst erarbeitet, sondern geerbt. Personen, die älter als 85 Jahre sind, formen heute die wohlhabendste Altersgruppe. Der Ertrag aus Erbschaftssteuern hat hingegen kaum zugenommen. Gegenüber 1990 wird heute ein viermal grösseres Vermögen vererbt oder verschenkt, also 400 Prozent. Dagegen haben die Fiskaleinnahmen aus Erbschaftssteuern im gleichen Zeitraum aber nur um 140 Prozent zugenommen. Es besteht also Spielraum für eine Bundeserbschaftsteuer.

2. Die Schweizer Klimapolitik ist ungenügend. Der Einsatz für den Klimaschutz, den Erhalt der Biodiversität und die Dekarbonisierung reicht nicht aus, um unsere Ziele zu erreichen. Auch im internationalen Vergleich stehen wir nicht gut da. Die Schweiz ist im Klima-Ranking um zwölf Plätze zurückgefallen und liegt nun hinter Ländern wie Brasilien, Nigeria oder Rumänien. Wenn in Zukunft auch noch bewährte Instrumente wie das Gebäudeprogramm den Sparmassnahmen zum Opfer fallen sollten, haben wir ein grosses Problem; die Folgen werden teuer sein. Ein Weiter-wie-bisher hat im Jahr 2050 Kosten von 10 bis 38 Milliarden Euro zur Folge. Jetzt in die Klimawende zu investieren, kommt uns am Ende sechsmal günstiger, als nichts zu tun. Aber dafür müssen wir jetzt auch Mittel in die Hand nehmen.

Eine Erbschaftsteuer auf Bundesebene wirkt der Konzentration von Vermögen entgegen und kann zur Finanzierung

AB 2025 N 104 / BO 2025 N 104

unserer Jahrhundertaufgabe beitragen. Sie greift in keine Kompetenz der Kantone ein, im Gegenteil: Gerade die Entwicklung der Erbschaftssteuereinnahmen zeigt, dass Spielraum vorhanden ist. Auch ökonomisch gesehen ist die Erbschaftsteuer sinnvoll, denn im Gegensatz zur Einkommenssteuer belastet sie Einkommen und damit die Eigenleistung nicht. Eine Erbschaftsteuer ist also nicht leistungshemmend und hat auch in Zeiten einer alternden Bevölkerung und in Zeiten des Fachkräftemangels ihre Berechtigung. Entscheidend ist aber die Ausgestaltung. Vermögende Personen sollen nicht zu einem Wegzug aus der Schweiz bewogen werden. Dies hätte negative Auswirkungen, insbesondere durch die ausbleibenden Vermögenssteuern zu Lebzeiten.

Das Gutachten von Professor Brühlhart zeigt auf, dass mit einem Steuersatz, wie in der Initiative angedacht, ein relevanter Teil des mobilen Vermögens verschoben werden könnte, sofern man keine wirksamen Gegenmassnahmen installierte. Eine moderate Erbschaftsteuer hingegen ist zielführend, mit einem tiefen Freibetrag und einem tiefen, konstanten Steuersatz. Genau das beantrage ich Ihnen als Gegenvorschlag. Eine Steuer von 5 Prozent auf ein Erbe von über 5 Millionen Franken ist ein angemessener Beitrag an die gesellschaftlichen Herausforderungen und die ökologische Wende. Die Initiative bringt ein berechtigtes Anliegen vor. Ein Gegenvorschlag mit einem Fünf-fünf-Modell, also 5 Prozent auf über 5 Millionen Franken, kann die hitzige Diskussion in eine konstruktive Bahn lenken. Für die Erben ist diese Grössenordnung plan- und finanzierbar, für den Bundeshaushalt eine notwendige Stärkung und für die wegen der Klimakrise nötigen Massnahmen dringend notwendig.

Wermuth Cédric (S, AG): Gemäss der wunderschönen "Bilanz"-Liste der dreihundert Reichsten, die ich jedes Jahr mit Bewunderung lese, ist im Moment ein Herr Wertheimer der reichste Schweizer – er ist unter anderem Besitzer von Chanel – bzw. die reichste in der Schweiz lebende Person, so muss man es sagen. Herr Wertheimer nennt knappe 38 Milliarden sein bescheidenes Eigenvermögen. Wenn jemand, der oder die in der Schweiz den Medianlohn verdient – genau 50 Prozent der Löhne sind darunter, 50 Prozent der Löhne sind darüber – und die ganze Zeit nicht einen einzigen Franken ausgibt, weder für Essen noch für Steuern, heute das gleiche Vermögen haben wollte, dann hätte diese Person 450 000 vor Christus damit beginnen müssen, Geld zu verdienen. Damit Sie einfach eine Grössenordnung haben: Das ist ungefähr dann, als die Ablösung der Britischen Inseln vom Kontinent begann, weil das Wasser in den Kanal geflossen ist. Hierin erkennt man,



an welche Realitäten wir uns heute in diesem Land schon gewöhnt haben.

Das ist, glaube ich, das erste und zentralste Verdienst dieser Initiative, dass sie die schon vorhin erwähnte mediale Kampagne widerlegt und klar offenlegt: Radikal und anmassend und obszön ist nicht diese Initiative der Juso, radikal und obszön ist vielmehr die Realität der ungleichen Verteilung des Reichtums und des Vermögens in diesem Land. Dagegen sollten wir etwas tun.

Ich möchte auf zwei Argumente kurz eingehen, die vorhin schon genannt worden sind und nachher in der Debatte sicher auch noch kommen werden. Zum einen wurde angemahnt, man würde mit dieser Erbschaftssteuer Gefahr laufen, Leistung nicht mehr zu belohnen und die Meritokratie infrage zu stellen. Die Wahrheit ist, Frau Widmer hat es ausgeführt: Zwischen 60 und 80 Prozent, je nach Basisjahr, der Reichsten in diesem Land haben ihr Geld aus Erbschaften, nicht aus Leistung. Es werden inzwischen 100 Milliarden pro Jahr vererbt. Davon gehen drei Viertel an die reichsten 10 Prozent. Wenn Sie sich Sorgen über den Leistungsanreiz machen, dann sollten wir uns fragen, ob wir uns da nicht eine oligarchische Junggeneration von Superreichen heranzüchten, die eben nicht mehr weiss, dass man für Geld auch arbeiten muss.

Dann möchte ich auch noch auf das zweite Argument zu sprechen kommen, das vorhin von einem Sprecher der Kommission vorgebracht worden ist. Es ist nicht wahr, dass wir mit dieser Initiative eine willkürliche Erbschaftssteuer auf Bundesebene exklusiv für einen kleinen Teil der Schweizer Bevölkerung einführen würden. Es gibt bereits eine Erbschaftssteuer für den Mittelstand, nämlich den Vermögensverzehr bei den Pflegekosten. Meine Generation wird praktisch nichts von der Generation ihrer Eltern erben, zumindest wenn sie normal verdienen, weil wir in diesem Land eine enorme Lücke in den Sozialversicherungen haben und die Pflegekosten nicht gedeckt sind. Nichts, praktisch nichts werden wir davon sehen. Es gibt eine Erbschaftssteuer, es geht nur darum, die Gerechtigkeit dahin gehend herzustellen, dass es auch für die Superreichen eine gibt.

Schliesslich ist es das Verdienst dieser Initiative, dass sie den Finger dort drauflegt, wo er hingehört: auf das Verursacherprinzip. Die wissenschaftliche Erkenntnis ist nun einmal, dass wir in der Klimakrise eben nicht alle im selben Boot sind. Das ist nicht wahr. Diejenigen, die verantwortlich sind, sitzen an den Schalthebeln der Macht, in der Wirtschaft, mit ihrem Überkonsum an Privatjets und Superjachten, mit ihren Investitionen in Firmen, die die Umwelt zerstören. Diese Personen gehören zur Verantwortung gezogen. Wir haben es dreissig Jahre lang mit Freiwilligkeit versucht, was aber nicht funktioniert hat.

Wenn wir jetzt nichts tun, dann droht die Ungleichheit nichts weniger infrage zu stellen als die demokratische Kohäsion unserer Gesellschaft. Nichts zu tun bedeutet, das System Elon Musk und Donald Trump auch in der Schweiz zu riskieren, wo die Superreichen am Ende des Tages wichtiger werden als die Regierung, weil sie sich die Infrastrukturen zur Veränderung der Klimapolitik, zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung einfach so zusammenkaufen. Das ist gegen die Grundidee der Republik, die 1848 gegründet wurde.

Ich bitte Sie deshalb, dem Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion zuzustimmen.

Badran Jacqueline (S, ZH): Was ist bürgerlich? Das frage ich jeweils das Publikum an meinen 1.-August-Reden. Dann wenden sich alle etwas peinlich berührt ab und schauen den Boden an oder schauen in die Luft oder auf ihr Handy. Dann frage ich: "Wer von Ihnen liest die 'Glückspost'?" Dann streckt immer noch niemand auf, obwohl es einige sicher tun. Dann frage ich: "Was ist, wenn Sie in der 'Glückspost' lesen, Prinz Harry heirate keine Adlige? Wen heiratet er dann?" Dann kann es vorkommen, dass jemand aufstreckt und sagt: "Dann heiratet er eine Bürgerliche." Womit wir lernen: Jede "Glückspost"-Leserin weiss besser, was bürgerlich heisst, als die meisten unter uns, weil bürgerlich das Gegenteil von Adel ist. Die bürgerliche Revolution hat uns fundamentale liberal-bürgerliche Prinzipien beschert, für die wir heute noch dankbar sind. Das ist die Leistungsgesellschaft, in der Leistung und nicht Herkunft oder Vorrechte durch Geburt zählen und in der Privilegien abgeschafft wurden. Gleichheit vor dem Gesetz und Chancengleichheit, das sind die fundamentalen Werte der bürgerlichen Revolution.

Was haben Sie seither und vor allem in den letzten 25 Jahren gemacht? Sie haben Privilegien an die Privilegierten verteilt. Das ist das Gegenteil von bürgerlichen Werten. Pauschalbesteuerung, Abschaffung der Erbschaftssteuer, privilegierte Dividendenbesteuerung – es heisst auch alles noch so –, die Senkung der Vermögenssteuer, keine Kapitalgewinnsteuer, und dies alles, obwohl die Vermögensverteilung immer krasser wird: 1 Prozent besitzt hier in der Schweiz 44 Prozent des Vermögens; 50 Prozent der Menschen hier in der Schweiz haben kein oder kaum oder ein negatives Vermögen, leben also von der Hand in den Mund. Die 2300 Betroffenen dieser Initiative, es sind nur 2300 Betroffene, haben fünfmal mehr als die Hälfte der ganzen Bevölkerung in der Schweiz. Von denen sind die Hälfte Pauschalbesteuerte, sie zahlen keine Vermögenssteuern, zahlen keine Kapitalgewinnsteuern, zahlen keine sonstigen Steuern, vor allem aber keine Vermögenssteuern. Weltweit besitzen 53 Personen gleich viel wie die Hälfte der Weltbevölkerung. Die Klimabelastung durch Überreiche: Sie verursachen in 90 Minuten gleich viel CO₂ wie eine normale Person in ihrem ganzen Leben.



Da kann ich nur sagen: Willkommen im Neofeudalismus! Sie opfern immer mehr fundamentale Werte der bürgerlichen Revolution und etablieren und begünstigen nonstop einen neuen Geldadel. Und was tun Sie, wenn die Juso

AB 2025 N 105 / BO 2025 N 105

sagt: "Stopp, schauen wir uns das mal an, diese Vermögenskonzentration ist, auch mit Blick auf die USA, vielleicht nicht mehr gut für unser Leben"? Was sagen Sie? Sie geraten in Schnappatmung und finden dann irgendwie, unser Wohlstand sei in Gefahr und alle Reichen würden gehen.

Aber ich frage Sie: Was war vor dem November 2016? Die ersten Erbschaftssteuern wurden 2008 in St. Gallen abgeschafft, die letzten 2016 in Obwalden. Wissen Sie, wie hoch die Erbschaftsteuer vorher war? Wir hatten Freibeträge um die 50 000 Franken – nicht 50 Millionen Franken, 50 000! – und Erbschaftssteuern in der Höhe zwischen 20 und 45 Prozent. Die gibt es noch heute in den Kantonen, einfach nicht mehr für die direkten Nachkommen. Sind da alle gegangen? Sind da alle Firmen pleitegegangen? Hallo? Nein, sind sie nicht. Ich frage Sie, wohin sollen alle diese gehen, die jetzt plötzlich drohen, sie würden gehen? Alle haben Erbschaftssteuern, in England betragen sie 40 Prozent, und dort haben Sie doch einen gesunden Stock an Supermegareichen.

Ihre apokalyptische Behauptung, diese Initiative sei extrem, hat weder Hand noch Fuss und entbehrt jeglicher Fakten. Extrem ist, meine Vorredner haben es gesagt, diese krasse Vermögenskonzentration, die viel, viel extremer ist als zu Zeiten des Feudalismus. Und Sie reden nicht einmal über die moderaten Gegenvorschläge. Sie wollen nicht einmal wissen, wie die Situation ist, auch die Medien nicht. Haben irgendwelche Medien über die Vermögensverteilung berichtet? Nein! Nein, sie haben das apokalyptische Szenario an die Wand gemalt. Das ist eine Arbeitsverweigerung sondergleichen seitens der Politik und seitens der Medien.

Nachdem ich Ihnen einige Fragen gestellt habe, habe ich noch einen Wunsch an Sie. Ich hätte hier, in diesem Parlament, gerne ein paar Leute weniger, die ständig den Bückling vor dem modernen Hut des Gessler machen, und lieber ein paar Tellen mehr, die sich dem Geldadel vielleicht ein wenig verweigern oder zumindest einmal hinschauen und sagen: Hey, vielleicht haben wir diesbezüglich Handlungsbedarf.

Bendahan Samuel (S, VD): J'aimerais vous parler d'un aspect de cette initiative. Avant même les débats parlementaires, les personnes ultrafortunées de ce pays se sont excitées en disant que cette initiative était soi-disant trop extrême. Dire que cette initiative est extrême, alors qu'elle vise à ce que seules les fortunes de plus de 50 millions de francs soient imposées, et seulement la part qui dépasse 50 millions, c'est ce qui est extrême. Parce que ce qui est vraiment extrême dans la société dans laquelle nous vivons, c'est que ces fortunes puissent exister, s'accumuler et s'accroître à longueur de journée, davantage et davantage.

Nous avons chaque année les mêmes débats au sujet de la fiscalité dans ce Parlement. Au cours de tous ces débats, nous entendons dire à quel point les gens, ces riches, trouvent qu'ils sont trop taxés et affirment qu'ils vont partir. Mais en même temps que nous discutons de cela – en même temps – ces fortunes, chaque année, s'accroissent. Pensez donc: alors que les salaires, en vingt ans, n'ont augmenté que de 15 pour cent en termes réels, la fortune des 300 plus riches de Suisse a quadruplé. Vous me direz que je compare ce qui n'est pas comparable, que je mélange revenu et fortune, mais c'est la même chose: la fortune d'un riche, c'est son revenu. S'il touche 5 pour cent de 1 milliard ou 5 pour cent de 10 milliards de francs chaque année, c'est 10 fois plus de revenus.

Quand on a de l'argent et qu'on gagne de l'argent parce qu'on a de l'argent, on n'a pas besoin de travailler. Si vous dirigez une entreprise, que vous êtes au front pour soigner des gens, vous devez travailler pour gagner votre argent. Mais si vous possédez juste une entreprise et qu'elle prend de la valeur, vous ne travaillez pas. Si vous pouvez gagner des milliards de francs de revenus sans travailler, c'est que quelqu'un d'autre travaille pour vous. Chaque année, les gens travaillent, de plus en plus, non pas pour eux, pour gagner leur revenu, mais pour gagner le revenu des plus grandes fortunes de ce pays.

Ce qui est proposé par les auteurs de l'initiative et par toutes les minorités qui demandent un contre-projet, ce n'est même pas de régler le problème: c'est de l'atténuer. Cette massive augmentation de la concentration des richesses devient tellement dangereuse qu'elle permet aux riches non seulement de bien vivre, non seulement de s'acheter des yachts et des jets privés, mais de s'acheter la démocratie des pays, des groupes de médias, des politiciens et des partis politiques – à travers les banques, par exemple. C'est le contraire de tout ce pour quoi nous sommes censés nous battre ici, dans ce Parlement.

Nous nous battons d'abord pour la liberté, la liberté de toutes et tous, c'est-à-dire le fait que chaque personne qui vit chez nous puisse dire que, grâce aux ressources que nous avons dans ce pays, la société fait en sorte qu'elle ait la possibilité de faire le maximum pour être heureuse. Je contribue et je reçois. Aujourd'hui, nous recevons beaucoup moins pour notre contribution, parce que nous devons alimenter la fortune croissante



des riches. Plus cette fortune est grande, plus elle utilise son influence et son pouvoir ultraconcentré pour déterminer nos destins.

Il est temps de revenir à la démocratie et de se battre aussi pour le climat, en acceptant ce texte ou au moins l'un des contre-projets proposés par les minorités.

Maitre Vincent (M-E, GE): Cher collègue Bendahan, savez-vous que certains contribuables ont déjà quitté la Suisse en raison de l'instabilité que génère cette initiative, alors même que – comme vous l'avez relevé à juste titre – nous n'en avons pas encore complètement débattu ici? Etes-vous au courant de cela? Finalement, ma question est la suivante: que comptez-vous faire afin de compenser les pertes fiscales liées à ces départs?

Bendahan Samuel (S, VD): Il faut choisir quel Parlement on veut et qui décide dans ce pays. On pourrait choisir que c'est la population qui décide, en fonction de ses intérêts, ou que ce sont les gens qui peuvent partir, parce qu'ils ont suffisamment de fortune pour le faire. Je suis dans la première catégorie. Je me battrais toujours pour la population et je refuserai de me dire que celui qui dicte la politique de ce pays, c'est celui qui a suffisamment d'argent pour menacer de partir. Celui ou celle qui décide dans ce pays, c'est celui ou celle qui y vit.

Bühler Manfred (V, BE): Cher collègue, vous vous lamentez devant nous à propos de l'augmentation des grandes fortunes. Elle est principalement due, si on regarde les choses de près, à l'augmentation de la valeur des actions et des actifs divers détenus par les grandes fortunes. L'inflation de ces actifs découle directement de l'impression monétaire délirante qui a été faite, aux Etats-Unis et dans l'Union européenne, pour financer les politiques sociales et socialistes menées actuellement par ces Etats. Ne trouvez-vous pas un peu bizarre de vouloir punir des gens qui ne sont pas responsables de l'augmentation de la valeur de leurs actifs?

Bendahan Samuel (S, VD): Je ne partage pas votre raisonnement selon lequel ce sont les politiques sociales qui font que les riches deviennent de plus en plus riches. C'est bien le contraire, puisque ce qui fait que les riches sont de plus en plus riches, c'est l'extrême rentabilité des capitaux investis, qui a massivement augmenté ces richesses. Le rapport entre ce que gagne un salarié et ce que gagne une personne parmi les 1 ou 10 pour cent des plus riches de ce monde est devenu de plus en plus grand, ce qui montre que c'est bien la concentration du pouvoir et des richesses qui a amené cela.

Stettler Thomas (V, JU): Monsieur Bendahan, dans votre prise de parole, vous avez dit que l'argent était en train d'acheter les partis politiques. Moi, je suis ici pour vous dire que jamais personne ne pourra acheter mon appartenance au politique. Pouvez-vous répéter ce que vous avez dit?

Bendahan Samuel (S, VD): Ecoutez: je vous invite à regarder la situation actuelle aux Etats-Unis. Les Etats-Unis, Monsieur Stettler, c'est la même chose en matière de concentration des richesses, en bien pire: quelques oligarques ont maintenant une influence directe sur le gouvernement

AB 2025 N 106 / BO 2025 N 106

américain, sans y être élus. Ils font de la politique à la place du président. C'est le monde vers lequel on va si on laisse les richesses se concentrer.

Je ne suis pas en train d'accuser individuellement ni vous ni d'autres personnes d'avoir personnellement reçu de l'argent, mais, par contre, votre parti ou d'autres partis ont reçu de l'argent. Je pense que nous devons trouver des solutions afin d'éviter que les grandes entreprises, comme les grandes banques, influencent trop massivement les partis politiques. Cependant, aucune accusation personnelle n'a été proférée ici. C'est important. On se respecte tous les uns les autres, mais on s'attaque à l'influence trop grande de l'argent sur la politique en Suisse.

Kamerzin Sidney (M-E, VS): Cher collègue, vous n'avez pratiquement parlé que de justice et d'équité sociale. Cette initiative concerne le climat, mais vous n'en avez pas parlé dans votre plaidoyer. Le sujet de votre intervention est la lutte des classes: ne devriez-vous pas reconnaître que c'est un peu en décalage avec le but même de cette initiative?

Bendahan Samuel (S, VD): Non, Monsieur Kamerzin, à la fin, j'ai aussi parlé du climat. J'ai dit que c'était l'objectif. J'ai donc aussi parlé de cet aspect. L'initiative met en lien les deux éléments – vous avez raison de le préciser –, puisqu'elle a pour objectif que les personnes qui ont le plus d'influence sur la crise climatique soient aussi les personnes qui contribuent à faire quelque chose. J'aimerais juste vous rappeler que si on ne



règle pas cette problématique de crise climatique, cela coûtera beaucoup plus cher à tout le monde demain.

Grossen Jürg (GL, BE): Die GLP-Fraktion empfiehlt diese extreme Juso-Initiative zur Ablehnung und stimmt auch keinem der Anträge auf einen Gegenvorschlag zu.

Die Initiative gefährdet den Wohlstand der Schweiz, und sie bedroht insbesondere die Familienbetriebe ernsthaft. Die Weitergabe eines Familienbetriebes an die nächste Generation wird damit akut gefährdet. Das würde unserer Volkswirtschaft erheblichen Schaden zufügen. Die Kosten dieser Übung würde einmal mehr der Mittelstand tragen. Dies lehnen wir entschieden ab. Schon heute tragen die reichsten 5 Prozent der Steuerpflichtigen fast 90 Prozent der gesamten Vermögenssteuer bei. Eine zusätzliche Bundeserbschafts- oder -schenkungssteuer würde diese Belastung weiter erhöhen und insbesondere Familienunternehmen hart treffen. Rund 80 Prozent aller Schweizer Firmen sind Familienbetriebe, von denen etwa die Hälfte durch Generationennachfolge weitergeführt wird. Durch die neue Steuer würden solche Übertragungen massiv erschwert, was zu einer Zerschlagung von gut laufenden Unternehmen, zu Arbeitsplatzverlusten und letztlich zu einer Schwächung des Wirtschaftsstandortes führen könnte.

Die Mindereinnahmen müssten letztlich durch eine höhere Besteuerung des Mittelstandes oder durch einen Leistungsabbau kompensiert werden. Nachhaltig geführte Unternehmen würden an auf Rendite fokussierte Unternehmen oder Investoren gehen, was der Zielsetzung der Initiative, der Förderung von Nachhaltigkeit, widerspricht und das Modell inhabergeführter, generationenübergreifender und standortgebundener Unternehmen zerstört. Eine Studie der Universität St. Gallen belegt, welche erheblichen wirtschaftlichen Schäden die Initiative verursachen könnte: jährliche Steuerausfälle von über 2 Milliarden Franken, wachsende Unsicherheit für Unternehmen und Investitionen, Schwächung der Start-up-Szene und unserer Innovationskraft.

Aus grünliberaler Sicht soll die Schweiz ein attraktiver Standort bleiben. Die Annahme dieser krassen Juso-Initiative würde diese Attraktivität ernsthaft aufs Spiel setzen. Die Schweiz würde auf einen Schlag zu einem steuerlich unattraktiven Land in Europa werden. Nachhaltiges Unternehmertum würde sich in der Schweiz nicht mehr lohnen. Insbesondere Start-ups und Kapitalgeber würden die Schweiz in Zukunft meiden, denn niemand will sich dem Risiko aussetzen, dass mit viel Herzblut aufgebaute Unternehmen aufgeteilt oder verkauft werden müssen.

Die Einschätzung von Professor Brühlhart von der Universität Lausanne – sie wurde vorhin schon genannt – bestätigt dies. Er zeigt auf, dass zwischen 77 und 93 Prozent des betroffenen Steuersubstrats ins Ausland abwandern könnten. Die Nettowirkung der Initiative auf die Steuereinnahmen könnte deshalb gar negativ sein, was zu einem fiskalischen Eigentor führen würde. Gleichzeitig würde die Initiative dazu führen, dass den Kantonen weniger Steuersubstrat verbliebe, da die Einnahmen aus dieser Erbschaftssteuer primär an den Bund fliessen würden. Zudem bietet die Initiative zahlreiche Umgehungsmöglichkeiten, etwa durch Stiftungen oder andere Gestaltungsmodelle, sodass wohlhabende Personen mit genügend Ressourcen ihre Steuerpflicht minimieren oder vielleicht sogar umgehen würden, und dies zulasten unserer Volkswirtschaft. Darüber hinaus sieht die Initiative eine Rückwirkung vor, welche steuer- und verfassungsrechtlich heikel ist und den Vertrauensschutz verletzt. Die entsprechende Übergangsbestimmung hat bereits zu heissen Diskussionen geführt. Es besteht die berechtigte Sorge, dass vermögende Personen bereits vor der Abstimmung das Land verlassen könnten. Wir haben es gehört: Es gibt solche, die das offenbar schon getan haben, um der extremen Steuer auszuweichen.

Die Eidgenössische Steuerverwaltung hat diese Fragen in Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Justiz geprüft. Sie kommt zum Schluss, dass eine Verfassungsänderung grundsätzlich erst mit Annahme durch Volk und Stände in Kraft tritt und die gesetzlichen Ausführungsbestimmungen innerhalb von drei Jahren erlassen werden müssen. Lehre und Rechtsprechung verlangen, dass eine echte Rückwirkung ausdrücklich durch die Norm angeordnet sein oder zumindest daraus hervorgehen müsste. Da dies im Initiativtext nicht so vorgesehen ist, könnte diese Massnahme nicht rückwirkend in Kraft gesetzt werden. Sie würde frühestens mit Inkrafttreten der Ausführungsbestimmungen gelten, also spätestens drei Jahre nach Annahme der Initiative. Ein Wegzug ins Ausland wäre daher bis zu diesem Zeitpunkt weiterhin ohne Steuerfolgen möglich. In der Beantwortung der Interpellation Schneeberger 24.3763, "Juso-Enteignungs-Initiative", hat der Bundesrat bereits ausgeführt, dass eine Einschränkung oder gar ein Verbot des Wegzuges für betroffene Personen, beispielsweise durch einen Passenzug oder durch Kapitalverkehrskontrollen, aus rechtlichen Gründen ausgeschlossen ist.

Zur Gültigkeitsfrage: Die Initiative erfüllt gemäss Bundesrat die Bedingung der Einheit der Materie, da sie sowohl die Erhebung der Steuer als auch deren Verwendung regelt. Eine Teilungültigkeit aufgrund der Rückwirkung wird nicht beantragt, da die Initiative die verfassungsrechtlichen Anforderungen erfüllt. Dennoch hält der Bundesrat die rückwirkende Besteuerung von Nachlässen und Schenkungen staatspolitisch für bedenklich.

Die Initiative stellt ja auch noch eine Verbindung zum Klimaschutz her. Das ist gut gemeint, aber sehr unüber-



legt ausgeführt. Die Schweiz hat sich ambitionierte Klimaziele gesetzt und entsprechende, konkrete Massnahmen zur Zielerreichung ergriffen. Die GLP-Fraktion setzt sich weiterhin für einen konsequenten Klimaschutz ein. Dieser soll aber nicht durch willkürliche Steuererhöhungen und Zweckbindungen erreicht werden, sondern durch Anreizsysteme und Lenkungsabgaben, die tatsächlich wirken und den CO₂-Ausstoss wirklich reduzieren. Statt Investitionen in das Unternehmertum zu bestrafen, will die GLP-Fraktion die Innovationskraft der Schweiz nutzen, um ökologische und wirtschaftliche Nachhaltigkeit in Einklang zu bringen. Die Schweiz muss ein attraktiver Wirtschaftsstandort für Unternehmende sein und bleiben. Deshalb lehnt die GLP-Fraktion die Initiative und die Gegenvorschläge ab.

Weber Céline (GL, VD): Avec cette initiative déposée par la Jeunesse socialiste, nous nous retrouvons à débattre d'une initiative qui pose deux problèmes majeurs. Premièrement, cette initiative n'est rien d'autre que les prémices d'un Etat moralisateur qui se voudrait seul juge de ce qui est bon ou mauvais pour la société; un Etat paternaliste qui aurait tout pouvoir de décider ce qui est une vie digne d'être vécue et

AB 2025 N 107 / BO 2025 N 107

ce qui ne l'est pas, et d'imposer cette vision à l'ensemble de la société. En effet, d'entrée de jeu, à l'article 129a alinéa 1 provisoire, il est écrit: "La Confédération perçoit un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu." Vous avez bien entendu: "digne d'être vécu". A l'heure où la démocratie est une valeur en recul dans de nombreux pays, nous devons impérativement veiller à ce que ce recul ne touche pas également la Suisse. Qui d'entre vous oserait prétendre avoir la science suffisamment infuse pour pouvoir définir de façon unique ce qu'est un avenir digne d'être vécu et imposer sa vision de la dignité à l'ensemble de nos concitoyennes et concitoyens? Et comme si cela ne suffisait pas, l'initiative vise à étendre la perception de cette dignité également à toute l'économie. Comme si là encore, il n'y avait qu'une seule vision de ce qu'est une économie digne ou dignement menée. Notre démocratie est une valeur précieuse, une valeur sûre qui a fait la Suisse d'aujourd'hui. Nous devons préserver notre démocratie et non la sacrifier en propageant un dogme de la pensée unique, sous prétexte de politiques climatiques.

Le deuxième problème soulevé par cette initiative, c'est évidemment le volet économique. Si nous voulons avoir en Suisse un outil de production de qualité, qui permet de payer des salaires et d'exporter des biens, nous avons besoin d'entrepreneurs, hommes et femmes, qui investissent dans nos entreprises, qui sont prêts à prendre des risques et qui croient en un avenir serein dans notre pays. Il faut investir dans un parc de machines, dans des bâtiments, des brevets et j'en passe, des investissements sans lesquels nos PME ne seraient pas ce qu'elles sont; eh bien ces investissements ne peuvent être faits que si l'on a une planification à long terme. Ce n'est qu'ainsi qu'on aura des outils de production performants qui paient des salaires et génèrent des revenus, également pour l'Etat. Or, comme si les incertitudes géopolitiques n'étaient pas suffisamment nombreuses, on veut, avec cette initiative, ajouter encore des incertitudes à l'intérieur de notre propre pays. Ce n'est pas sérieux et ce n'est pas l'avenir que je veux léguer à mes enfants. 90 pour cent de l'impôt sur la fortune est payé par seulement 5 pour cent des contribuables. Voulons-nous vraiment les faire fuir et reporter la charge sur la classe moyenne? Et qu'on ne vienne pas me dire que ces contribuables ne quitteraient pas le pays, puisque l'initiative contient une clause qui le prévoit. Pour le groupe vert/libéral, la réponse est clairement non, nous ne voulons pas les faire fuir.

C'est pourquoi nous recommanderons le rejet de cette initiative extrême des jeunes socialistes, et n'entrerons pas non plus en matière sur un contre-projet.

Schneeberger Daniela (RL, BL): Die Juso nennt ihre Initiative "Initiative für eine Zukunft". Doch in Wahrheit ist sie genau das Gegenteil: eine "No-Future-Initiative". Es ist eine Initiative, die Zukunft verhindert; eine Initiative, die Wohlstand, Arbeitsplätze und Investitionen aus der Schweiz vertreibt; eine Initiative, die nicht für eine bessere Klimapolitik sorgt, sondern unserer Wirtschaft und unserem Staat schadet.

Mit dieser Initiative gibt es in der Schweiz für mittelständische, familiengeführte Unternehmen keine Zukunft. Diese Unternehmen sind das Rückgrat unserer Wirtschaft. Sie schaffen Arbeitsplätze, investieren in Forschung und Entwicklung und tragen dazu bei, dass die Schweiz innovativ und wettbewerbsfähig bleibt.

Doch die Juso-Initiative sieht eine Steuer von 50 Prozent auf Erbschaften und Schenkungen über 50 Millionen Franken vor. Was bedeutet das konkret? Es bedeutet, dass viele Schweizer Familienunternehmen nicht mehr an die nächste Generation weitergegeben werden können. Die Steuern sind so hoch, dass eine Nachfolgeplanung unmöglich wird. Diese Unternehmen müssten verkauft werden, oft an ausländische Investoren, weil in der Schweiz schlicht nicht genug Kapital vorhanden ist, um solche Steuerlasten zu stemmen.



Mit dieser Initiative gibt es in der Schweiz auch keine Zukunft für vermögende Personen, die heute hohe Steuern zahlen. Wenn fast die Hälfte der besteuerten Vermögen, 44 Prozent, in der Hand von nur gerade 1 Prozent der Steuerpflichtigen liegt, tun wir gut daran, diesem einen Prozent Sorge zu tragen. Wer glaubt, dass diese Menschen in der Schweiz bleiben und stillschweigend die Hälfte ihres Vermögens an den Staat abgeben, der irrt sich gewaltig.

Der Bundesrat hat es klar gesagt: Bevor es zur Enteignung oder zum Zwangsverkauf kommt, werden viele dieser Menschen die Schweiz verlassen, und das betrifft nicht nur einige wenige, sondern sehr viele. Was passiert dann? Wenn diese Steuerzahler weg sind, fehlen dem Staat massive Einnahmen: bis zu 3,6 Milliarden Franken jährlich – so hoch schätzt der Bundesrat die Mindereinnahmen für Bund, Kantone und Gemeinden. Diese Zahl ist wahrscheinlich noch zu tief gegriffen.

Jemand wird dafür bezahlen müssen. Das wird der Mittelstand sein. Die arbeitenden Menschen in diesem Land werden es sein. Die Folge sind höhere Steuern oder schlechtere staatliche Leistungen. Gerade mittelständische Betriebe sind in Schlüsseltechnologien für den Klimaschutz führend. Sie entwickeln innovative Lösungen, investieren in Forschung und leisten einen wichtigen Beitrag zur Nachhaltigkeit. Doch wenn diese Unternehmen zerschlagen oder verkauft werden, dann schwächt das genau jene, die etwas für den Klimaschutz tun. Einfach die marktwirtschaftliche Ordnung auf den Kopf zu stellen, ist noch kein Konzept für eine bessere Klimapolitik.

In der Schweiz haben wir bereits ein Steuersystem, das Vermögen und Erbschaften angemessen besteuert. Wir haben eine Vermögenssteuer, die jährlich rund 9 Milliarden Franken einbringt. Das ist im internationalen Vergleich eine aussergewöhnlich hohe Belastung für Vermögende. Zum Vergleich: In der Schweiz macht die Vermögenssteuer 5,5 Prozent des gesamten Steueraufkommens aus. In Ländern mit hoher Erbschaftssteuer sind es nur 1,6 Prozent.

Eine zusätzliche Bundeserbschaftssteuer würde ein steuerliches Chaos verursachen. Die Kantone müssten ihre bestehenden Regelungen anpassen oder ganz aufgeben. Die kantonalen Finanzdirektoren haben deshalb bereits klar Stellung bezogen und diese Initiative entschieden abgelehnt.

Die Juso behauptet, ihre Initiative sei sozial gerecht und nachhaltig. Doch in Wirklichkeit führt sie zu einer massiven Schwächung unserer Wirtschaft, einem Exodus von Steuerzahlern, Milliardenlöchern in den Staatsfinanzen und einer geschwächten Klimapolitik. Wir haben Unternehmen, die Verantwortung übernehmen. Wir haben ein Steuersystem, das bereits gerecht und leistungsfähig ist.

Deshalb lehnt die FDP-Fraktion diese Initiative entschieden ab, aus voller Überzeugung und mit aller Vehemenz, und wird auch nicht irgendwelchen Gegenentwürfen zustimmen.

Le président (Page Pierre-André, premier vice-président): Mme Schneeberger ne répondra pas aux questions.

Feller Olivier (RL, VD): Les nouveaux impôts, à entendre ceux qui les proposent, c'est toujours pour la bonne cause. Mais les meilleures causes ne sont pas toujours du meilleur effet quand on les soutient au détriment de la réalité et des faits. L'initiative populaire dont nous débattons aujourd'hui témoigne de cette dérive.

Il est faux de prétendre, comme cela est insinué implicitement dans l'initiative proposée, que notre système fiscal serait injuste. Les deux tiers du produit de l'impôt fédéral direct des personnes physiques sont payés par les 5 pour cent des contribuables les plus aisés et un quart des contribuables ne paie pas d'impôt. On est très loin de l'injustice fiscale.

Il est également faux de prétendre que l'initiative permettrait d'enregistrer des recettes de 6 milliards de francs par année, car trop d'impôt tue l'impôt. Au lieu de faire rentrer de l'argent dans les caisses de l'Etat, l'augmentation de l'impôt sur les successions, si elle est substantielle, a en général pour effet de provoquer le départ des contribuables visés, dont la plupart n'auraient aucun problème – soyons clairs – à quitter la Suisse. Nous perdrons ainsi le fruit des impôts perçus auprès de ces contribuables le jour de leur décès, mais aussi celui des impôts sur le revenu et la fortune que leur présence nous permet d'encaisser année après année. En réalité, ce nouvel impôt sur les successions se traduirait par

AB 2025 N 108 / BO 2025 N 108

une perte de recettes fiscales non seulement pour la Confédération, mais aussi pour les cantons; un beau gâchis.

Les impôts sur les successions, surtout dans l'ampleur proposée dans l'initiative, ont par ailleurs une influence négative sur les investissements des entreprises familiales, qui sont nombreuses dans notre tissu de PME et de PMI. Ce n'est jamais – jamais – une bonne idée de les affaiblir, mais surtout pas dans le contexte actuel



qui pourrait devenir rapidement difficile, à moins que notre objectif soit d'en voir certaines cesser leurs activités au moment de la succession, ou alors de les voir passer sous contrôle étranger. Or, nous sommes déjà trop entrés, à mes yeux, dans cette évolution négative de notre économie.

On peut bien sûr continuer de démanteler notre économie avec des normes et des contraintes que la concurrence étrangère n'a pas à respecter, et maintenant avec un impôt spécial sur les successions, qui poussent les entreprises à délocaliser et les fortunes à déménager.

Le groupe libéral-radical en a assez de cette chasse aux riches. Je suis un défenseur inlassable des classes moyennes face à l'impôt, mais ce n'est pas pour autant que je m'en prends à une autre catégorie de contribuables. Dans un vieux classique du cinéma français, "La traversée de Paris", l'acteur Jean Gabin lance une réplique célèbre: "Salauds de pauvres!" Elle a beau être devenue culte, cette réplique ne fait de loin pas partie de ma religion, pas plus que: "Salauds de riches!".

Le groupe libéral-radical recommande de voter non à une initiative prétendument "financée de manière juste fiscalement", parce que ses résultats seraient à l'opposé de l'intention proclamée. Je vous invite, au nom du groupe libéral-radical, à vous opposer à cette initiative.

Le président (Page Pierre-André, premier vice-président): Monsieur Feller, M. Wermuth aimerait bien vous poser une question.

Feller Olivier (RL, VD): Les représentants du groupe socialiste pourront s'exprimer longuement tout à l'heure, lors des interventions personnelles. Ils pourront donc faire part de leur avis à ce moment. Je ne réponds pas aux questions.

Michaud Gigon Sophie (G, VD): On assiste à une croisade. Je m'exprime pour le groupe des Verts en tant que membre de la Commission de l'économie et des redevances.

La moitié des fortunes en Suisse sont héritées. Cette proportion grimpe à 75 pour cent lorsque l'on considère les trois cents personnes les plus riches de Suisse. Selon les experts, les montants des héritages et donations ont très fortement augmenté ces dernières années, largement plus que l'évolution des revenus. C'est une tendance qui s'observe partout, mais qui est particulièrement marquée dans notre pays. En parallèle, l'imposition de la fortune et des successions a globalement fortement diminué au cours des trente dernières années. Le constat est donc limpide: les inégalités de fortune se creusent et des réponses politiques sont nécessaires. L'imposition des successions en est une, qui mérite d'être analysée en détail. C'est le premier intérêt de ce débat: nous rendre attentifs à cette réalité.

La plupart des cantons suisses, dont le mien – le canton de Vaud –, imposent les successions, mais des disparités intercantionales importantes existent. Certains cantons, comme Schwytz et Obwald, n'en prélèvent pas. Certains cantons romands imposent les descendants directs conjoints et partenaires, alors que la majorité des cantons ne le fait pas. Les seuils ainsi que les taux d'imposition, diffèrent grandement entre cantons. Cette disparité peut découler d'une forme de cohérence cantonale, certes, mais renforce aussi la concurrence fiscale entre cantons. Cette concurrence motive les personnes aisées et riches à se déplacer à l'intérieur de la Suisse, à la recherche d'une oasis fiscale. En bref, une harmonisation à l'échelle suisse atténuerait ces disparités, freinerait le creusement des inégalités et imposerait plus justement qu'aujourd'hui les grandes fortunes et les successions.

Je fais une parenthèse: à titre personnel, je trouve que, dans mon canton, la classe moyenne contribue fortement à l'impôt, par le biais de l'impôt sur le revenu – et donc sur son travail. Quand deux personnes gagnent un salaire et sont mariées, c'est encore plus le cas – le débat sur l'imposition individuelle nous le rappelle. Il est donc logique que l'impôt sur les successions joue un rôle dans l'équation générale des recettes fiscales, ceci sur le principe même de l'impôt, c'est-à-dire en fonction de la force contributive du contribuable. Cependant, il faut trouver la bonne formule.

Pour la moitié du groupe des Verts, ce n'est pas le cas du modèle proposé par les auteurs de l'initiative. Les répercussions économiques étant directes, l'enjeu réside dans le taux et le seuil de perception. L'initiative vise à imposer les héritages à un taux de 50 pour cent à partir de 50 millions de francs. Notre groupe est divisé.

D'un côté, le besoin d'investissements est croissant: pour la transition écologique, pour relever le défi climatique, qui nécessite un investissement colossal, pour la sécurité dans un contexte international mouvant, pour le soutien aux familles dans un pays où la vie est chère, etc. Face aux inégalités de fortune qui se creusent encore en Suisse, une partie de notre groupe acceptera donc l'initiative. Il n'y a, dans les faits, rien d'autre sur la table du Parlement actuellement, hormis l'initiative parlementaire Jost, que le groupe des Verts soutient, mais que la majorité rejette encore.

De l'autre côté, l'impôt sur les successions touche aussi les entreprises et la place économique suisse. Avec



un seuil à 50 millions de francs, 99 pour cent des 556 000 PME de notre pays ne sont certes pas directement concernées, mais les grandes entreprises familiales, elles, seront en revanche touchées. Les économistes ont relevé que cet impôt n'entraverait pas ou peu la performance des entreprises, et qu'il pourrait même être bénéfique. En effet, les entreprises familiales sont surtout productives et créatrices d'emploi avec la première génération, nous a-t-on expliqué, mais moins dès la deuxième.

Cependant, dans ce débat, l'un des effets importants à prendre en compte est la mobilité des personnes détenant une grande fortune. Plus le taux d'imposition est élevé, plus le risque de départ à l'étranger est grand. A ce sujet, en commission, le professeur Brülhart a dit plusieurs fois que, sur la base de ses recherches, avec un taux aussi élevé, de nombreuses fortunes pourraient quitter le pays si aucune mesure n'était prise pour l'éviter, avec pour conséquence une perte de recettes, ce qui est l'inverse du but recherché.

Dans mon canton, trois cents entreprises sont concernées par l'imposition à 15 pour cent élaborée dans le cadre de l'OCDE, et c'est déjà un sujet d'inquiétudes pour le gouvernement vaudois. Le contexte fiscal est donc à considérer dans son ensemble.

Consciente que la question du taux et du seuil d'imposition mérite d'être revue et approfondie afin de trouver une solution équitable, tout en tenant compte des impacts sur l'économie suisse in globo, une autre partie du groupe des Verts – vous l'aurez compris – s'abstiendra donc ou refusera même l'initiative.

Comme les Verts sont favorables à une imposition plus équitable des grandes fortunes et des successions, cela aussi en regard des efforts de la classe moyenne et des investissements nécessaires maintenant, nous regrettons, vraiment, qu'aucun contre-projet n'ait été proposé ni élaboré. Trop souvent dans ce Parlement, l'enjeu n'est pas pris au sérieux, contrairement à ce que l'on voit à l'extérieur, où les conférences de presse et actions de communication des organisations faïtières économiques se multiplient contre l'initiative.

Un contre-projet aurait été intéressant. Il est toujours intéressant et juste. D'ailleurs, les auditions en commission ont été riches d'enseignements, grâce aux économistes et aux experts, et grâce aux pistes qui méritaient d'être creusées. Hélas, aucune discussion n'a eu vraiment lieu sur les minorités proposées. Elles sont pourtant des pistes pour un contre-projet. Le groupe des Verts les soutiendra donc globalement. Pour ce qui me concerne, si je ne soutiens pas l'initiative en tant que telle, je soutiens le fait que l'on puisse travailler sur ce dossier.

Notre Parlement doit réfléchir à une telle mesure fiscale. Un optimum peut être trouvé, tant pour une imposition plus

AB 2025 N 109 / BO 2025 N 109

équitable des grandes fortunes, que pour tenir compte de l'impact sur les entreprises et sur la place économique suisse.

Bregy Philipp Matthias (M-E, VS): "Mu nimmt's halt vo de Läbige", pflegten meine Grosseltern zu sagen, einfache Arbeiter notabene, wie auch meine Eltern. Sie waren, wie Jacqueline Badran mit ihren "Glückspost"-artigen Definitionen sagen würde, einfach bürgerlich. "Mu nimmt's halt vo de Läbige" – vielleicht mag Sie das erstaunen, dass man bei einer Erbschafts-Initiative von Lebendigen spricht, ist doch die Erbschaft meistens die Folge des Todes oder die Ursache für das Sterben eines Unternehmens, aber zu einem solchen Fall später mehr. Nein, die Bedeutung dieses Satzes ist nämlich ganz eine andere: "Mu nimmt's halt vo de Läbige", also man nimmt es eben von den Lebendigen – für diejenigen, die des Walliserdeutschen nicht mächtig sind –, heisst "äppis unschiniert mache", das heisst, seine Hemmungen verlieren, etwas tun, das weit über das Vernünftige hinausgeht. Und bei dieser Initiative geht es genau um diesen Punkt: Sie nennt sich eine Initiative für die Zukunft, aber sie – ich nenne sie einfach Juso-Initiative – stellt für viele das Ende dar. Sie greift nämlich ohne Hemmungen auf Geld anderer zu, zwar, da gebe ich den Initianten recht, auf Geld sehr reicher Menschen – wer 50 Millionen Franken und mehr hat, ist durchaus sehr reich –, aber sie nimmt sehr viel, indem sie die Hälfte nimmt. Das hat mit vernünftiger Besteuerung nichts zu tun, sondern das ist reiner Klassenkampf, nichts anderes. Die Mitte-Fraktion steht für diesen Klassenkampf nicht zur Verfügung. Sie steht auch nicht für die Überwindung des Kapitalismus und für eine massivste Umverteilung zur Verfügung.

Vielleicht fragen Sie sich, meine Damen und Herren hier im Saal und Sie auf der Tribüne: "Ja, aber inwiefern betrifft das mich? 50 Millionen Franken sind ein riesiger Betrag." Sie haben recht, das trifft nur wenige Menschen, aber die wenigen trifft es hart. Und Sie haben nur auf den ersten Blick recht, denn auf den zweiten Blick trifft es eben viele von Ihnen auch. Warum? Weil es schlussendlich den Mittelstand trifft. Ich erkläre Ihnen gerne, wieso: Vor allem Familienunternehmen sind von dieser Besteuerung betroffen. Wenn Familienunternehmen betroffen sind, dann sind schlussendlich Arbeitsplätze betroffen. Nicht nur das Unternehmen geht oder stirbt, nein, mit ihm sterben auch die Arbeitsplätze. Und wer sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitneh-



mer? Ja, es sind die einfachen Menschen aus der Mittelschicht, es sind oftmals Leute aus dem sogenannten Mittelstand, die in diesen Firmen arbeiten. Es sind Firmen, die, wir haben es heute bereits mehrmals gehört, aufgrund dieser Initiative zweifelsfrei abwandern werden, wenn sie es nicht schon getan haben, weil sie – dazu werde ich später noch einmal kommen – es sich gar nicht leisten können, solche Steuern zu zahlen. Es gibt Schätzungen von Professor Marius Brühlhart, dass 77 bis 93 Prozent des Steuersubstrats einfach entschwinden könnten. Kann es unser Interesse in diesem Saal sein, dass wir Familienunternehmen, die vom Erblasser auf die Erben übergehen, quasi den Hahn zudrehen? Ist das in unserem Sinn? In meinem ist es definitiv nicht. Ich mache Ihnen ein einfaches Beispiel: Ein Familienunternehmen produziert Schokolade. Es hat Vermögenswerte, Liegenschaften, Land usw. im Wert von 90 Millionen Franken und ein frei verfügbares Vermögen von 10 Millionen Franken. Es müsste die Hälfte davon zahlen. Wie viel ist die Hälfte von 100 Millionen? Das ist keine schwierige Rechnung; es sind 50 Millionen Franken. Das kann es sich gar nicht leisten. Was macht das Unternehmen? Es gibt zwei Varianten: Entweder es geht fort, oder es schliesst. In beiden Fällen trifft es den Mittelstand, und es trifft ihn hart, weil sowohl die Arbeitsplätze, die verloren gehen, wie auch das fehlende Steuersubstrat den Mittelstand treffen werden. Ich weiss nicht, wer daran Interesse haben kann, ausser vielleicht eben die Juso.

Der Mittelstand profitiert nicht nur von den Arbeitsplätzen, sondern eben auch von diesem ganzen Steuersubstrat. Denn mit diesem Steuersubstrat werden all die Dinge bezahlt, die für den Mittelstand wichtig sind. Ob das der öffentliche Verkehr, ob das die Kita ist usw., der Mittelstand, ja, sogar die Unterschicht ist darauf angewiesen. Die Superreichen können sich vieles leisten. Wenn wir der Schweiz Steuersubstrat entziehen, gefährden wir schlussendlich den Mittelstand. So sind wir eben alle davon betroffen, auch wenn es im ersten Moment so einfach tönt, es seien nur diejenigen betroffen, die über 50 Millionen Franken haben; von denen hat es nicht einmal hier im Saal so viele, auch wenn es vielleicht den einen oder anderen hat.

Ja, aber das ist nicht der einzige Grund, warum man diese Initiative zur Ablehnung empfehlen und insbesondere auch die Minderheitsanträge auf einen Gegenentwurf ablehnen muss; es gibt weitere Gründe. Ein einfacher Grund ist: Die Erhebung von Erbschafts- und Schenkungssteuern ist eine kantonale Angelegenheit. Die Kantone sind frei, das so zu machen, wie es ihnen beliebt. Diese Freiheit sollten wir den Kantonen belassen. Damit ist es eben nicht Arbeitsverweigerung, Frau Widmer, wenn wir keine weiteren Abklärungen mehr gemacht haben. Nein, wir haben gesagt, die Kantone können das ja tun, wenn sie wollen, aber wir wollen ihnen nicht vorgeben, was sie tun müssen. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Die Initiative sieht eine Rückwirkung vor. Das ist rechtsstaatlich höchst bedenklich und kann in dieser Form nie gutgeheissen werden.

Der dritte Punkt ist: Wir müssen in diesem Saal endlich aufhören, immer zu meinen, wir müssten einen Gegenvorschlag machen, wenn eine so extreme Initiative kommt – er landet dann irgendwo und befriedigt schlussendlich niemanden. Gehen Sie mit dieser Initiative vor das Volk, ich habe keine Angst davor. Wir werden den Leuten erklären können, dass es auch um ihr Steuersubstrat und ihre Arbeitsplätze geht, weil sie verstehen, dass man Familienunternehmen nicht einfach den Hahn zudrehen kann.

Darum ist die vorliegende Initiative kein geeignetes Mittel, aber auch sämtliche Minderheitsanträge sind es nicht, ob man nun plötzlich eine Vermögenssteuer auf Bundesebene von 1 Prozent ab 50 Millionen Franken einführen will, wie die Minderheit I (Widmer Céline), oder ob man, wie die Minderheit II (Bendahane) will, Schenkungen dem Einkommen zurechnen möchte oder ob man einfach sagt, wir nehmen dann nicht 50 Prozent, wir nehmen nur 25 Prozent – das wären beim 100-Millionen-Beispiel 25 Millionen Franken –, wie die Minderheit III (Amoos). Sie sehen, ich nehme einfache Beispiele, dann ist es nämlich allen in diesem Saal möglich, sie zu rechnen. Zu guter Letzt hilft auch die Minderheit IV (Ryser) nicht; sie will bei einem Freibetrag von 5 Millionen Franken zu 5 Prozent besteuern. Wir zerschlagen damit wertvolle Pfeiler unserer Wirtschaft und damit auch unseres Wohlstands. Das ist eine Entwicklung, die wir so nicht mittragen können.

Erlauben Sie mir noch einen Einschub: Auch die Mitte steht für einen vernünftigen Umweltschutz, auch die Mitte hat es erkannt und schon oft Projekte unterstützt, welche dem Klima dienen. Aber Geld umzuverteilen, die Reichen zu bestrafen und Arbeitsplätze zu gefährden heisst nicht, das Klima zu schützen, sondern das heisst, den Kapitalismus zu überwinden – das ist ganz ein anderer Weg, einer, den wir so nicht begehen wollen.

Eine Kollegin hat mir heute hier im Saal etwas Gutes gesagt: Einer, der den Kapitalismus überwinden wollte, war Marx. Aber er wäre wahrscheinlich heute sehr froh ob all der Errungenschaften, die es in diesem Land schon gibt. Wahrscheinlich wäre er selbst nie auf eine solche Initiative gekommen, dafür muss man schon als Jungsozialistin oder Jungsozialist geboren sein.

Empfehlen Sie mit uns diese Initiative zur Ablehnung. Sie ist wirklich gefährlich, weil Familienunternehmen, die wertvolle Pfeiler unserer Wirtschaft sind, darob kaputtgingen, Arbeitsplätze verloren gingen und schlussend-



lich Steuersubstrat verloren ginge. Das sind für die arbeitende Gesellschaft in unserem Land entscheidende Gründe.

Ich danke Ihnen, wenn Sie der Mitte-Fraktion folgen und die Initiative zur Ablehnung empfehlen wie auch die Anträge auf einen Gegenvorschlag ablehnen, und wünsche Ihnen, ob mit oder ohne 50 Millionen Franken, nun einen guten Abend.

Hübscher Martin (V, ZH): Wir haben es gehört: Die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert" oder eben die Juso-Initiative strebt die Einführung einer Erbschafts- und Schenkungssteuer auf Bundesebene

AB 2025 N 110 / BO 2025 N 110

an. Von den Kommissionssprechern und den Vorrednern haben wir gehört, dass die Steuer ab einem Freibetrag von 50 Millionen Franken erhoben werden soll, und der Steuersatz beträgt definitiv die Hälfte, also 50 Prozent. Diese Steuer wäre zweckgebunden und würde zu zwei Dritteln an den Bund und zu einem Drittel an die Kantone fliessen.

Dass sich die Initiantinnen und Initianten Sorgen um die Finanzen des Staates machen, freut mich natürlich persönlich. Das ist dann aber auch das einzig Positive an der Geschichte. Die vorgeschlagene Lösung ist mehr als ein Bumerang. Für das Echo dieser Taten genügt nicht einmal ein Gehörschutz, selbst mit dem Gehörschutz platzt einem das Trommelfell. Gerne begründe ich Ihnen, weshalb diese Vorlage äusserst gefährlich und unbedingt abzulehnen ist.

Erstens: 1 Prozent der Steuerpflichtigen in diesem Land bezahlt 40 Prozent der Steuern. Das müssen Sie sich auf der Zunge zergehen lassen, das müssen Sie verinnerlichen. Sie können mir jetzt sagen, ich sei ein einfacher Bauer. Aber, wissen Sie, der besten Milchkuh im Stall muss man schon ein bisschen Sorge tragen. Denn zweitens findet diese beste Milchkuh auch auf einer anderen Weide Futter. Die Betroffenen und die anvisierten Vermögen sind mobil. Glauben Sie allen Ernstes, dass sich die Betroffenen nicht organisieren werden? In der Botschaft des Bundesrates werden das bereits zitierte Gutachten von Herrn Professor Brülhart und die Semi-Elastizität beschrieben, wobei Letztere zwischen minus 2 und minus 4 Prozent liegt. Das bedeutet, dass bei einer Erhöhung des Erbschaftssteuersatzes um 10 Prozentpunkte die Nettoabwanderung betroffener Steuerpflichtiger um 20 bis 40 Prozent steigt. Gesamthaft wird also die Abwanderung des Steuersubstrats – wir haben es ebenfalls gehört – auf 77 bis knapp 93 Prozent geschätzt, bei den Über-65-Jährigen gar auf etwa 97 Prozent.

Nicht genug damit, zusammen mit den Vermögen wandern eben auch die Einkommen ab. Konkret würde die Annahme der Initiative nach den Verhaltensanpassungen zu Mindereinnahmen zwischen 2,1 und 3,5 Milliarden Franken führen. Genau deshalb ist es mehr als ein Bumerang, und es trifft erneut den Mittelstand, der diese Mehrbesteuerung letztlich bezahlen muss. Ihr Vorschlag, dass Steuern generiert werden, trifft somit gar nicht zu. Mit dieser Initiative verlieren wir Steuern.

Ich komme drittens zu einem weiteren Punkt: Die Initiative hat mehr als einen Konstruktionsfehler. Der Kausalzusammenhang zwischen Steuersubstrat und Zweckbindung fehlt. Auch der vorgesehene Verteilschlüssel für Bund und Kantone ist aus der Luft gegriffen. Er entspricht weder der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Kantonen, noch unterstützt er einen bedarfsgerechten, effizienten Einsatz der Mittel. Die Initiative ist ein Frontalangriff auf den Föderalismus. Die Kantone sind gemäss Artikel 3 der Bundesverfassung souverän und üben alle Rechte aus, die nicht dem Bund übertragen wurden. Ihnen obliegt somit auch die Steuerhoheit, soweit sie eben nicht dem Bund übertragen wurde. Traditionell liegt diese Kompetenz der Erhebung der Erbschafts- und Schenkungssteuer bei den Kantonen. Bei Vermögen von über 50 Millionen Franken hätten künftig die Kantone und der Bund eine Erhebungscompetenz.

Viertens: Die Initiative verstösst gegen das Eigentumsrecht. Das Prinzip des Besteuerungsgrundsatzes gemäss Artikel 127 der Bundesverfassung verlangt laut Bundesgericht, dass alle Personen oder Personengruppen nach denselben gesetzlichen Regeln erfasst werden. Die Initiative kann aber dazu führen, dass in gewissen Kantonen, so zum Beispiel Genf, das Vermögen – jetzt hören Sie gut zu – zu 100 Prozent besteuert wird. Was Sie da wollen, ist eine Verstaatlichung sämtlichen Vermögens. Dies widerspricht der Eigentumsgarantie und verletzt die Rechtsstaatlichkeit aufs Gröbste. Offenbar herrscht bei den Initiantinnen und Initianten immer noch der Irrglaube, dass Vermögen viel Geld bedeutet. Ein hohes Vermögen bedeutet jedoch nicht automatisch eine hohe Liquidität. Oftmals handelt es sich dabei um Beteiligungen oder Aktiven, die in einem Unternehmen gebunden sind. Damit können Sie keine Steuerrechnung bezahlen – Sie müssten die Anteile verkaufen. Doch es sind eben gerade nicht die von ausländischen Fonds betriebenen Firmen, sondern die inhabergeführten Familienunternehmen, welche eine nachhaltige Wirtschaft und langfristig auch Arbeitsplätze



in der Schweiz sichern. Denn die Firmensitze können ins Ausland verlegt werden, und später – das sehen wir aus der Geschichte – werden die Arbeitsplätze nachfolgen.

Ja, bereits die Einreichung der Initiative hat die ersten Schatten vorausgeworfen und in der sonst verlässlichen, stabilen Schweiz für massive Verunsicherung gesorgt. Der Wortlaut der Übergangsbestimmungen im Initiativtext sieht gar eine rückwirkende Anwendung der Ausführungsbestimmungen explizit für Nachlässe und Schenkungen vor.

Der Bundesrat hat erklärt, dass die Massnahmen zur Bekämpfung der Steuervermeidung nicht rückwirkend auf den Zeitpunkt der Annahme der Initiative, sondern erst ab Inkrafttreten der Übergangsbestimmungen gelten würden. Das halten wir hier explizit fest. Alles andere wäre eines Rechtsstaats unwürdig.

Die Situation verbessert sich auch nicht durch die nun vorliegenden Minderheitsanträge. Es ist ein hilfloser Versuch, die Debatte in die Länge zu ziehen. Das Einzige, was wir unternehmen können, ist, rasch wieder Klarheit zu schaffen. Das tun wir, indem wir die Initiative möglichst rasch ohne Gegenvorschlag behandeln und wuchtig zur Ablehnung empfehlen. Vielleicht können die Berichterstatter aus der Kommission ausführen, ob eine Abstimmung noch in diesem Jahr möglich wäre.

Sägen wir nicht am Ast, auf dem wir sitzen, und empfehlen wir die Initiative ohne Gegenvorschlag zur Ablehnung.

Le président (Page Pierre-André, premier vice-président): Monsieur Hübscher, M. David Roth aimerait bien vous poser une question.

Hübscher Martin (V, ZH): Die Voten wurden gehalten. Ich habe begründet, weshalb die Initiative nicht nötig ist. Ziehen wir die Debatte nicht in die Länge, sondern stimmen wir möglichst bald ab. Herzlichen Dank!

Dandrès Christian (S, GE): Je salue l'action politique de la Jeunesse socialiste qui, une fois de plus avec cette initiative, questionne et dénonce les grands processus économiques et sociétaux qui marquent profondément cette période. Les initiatives de la Jeunesse socialiste posent à chaque fois la question sociale. En Suisse, ils sont assez rares à le faire. C'est pour cela que je pense que c'est un débat fondamental. La logique d'accaparement des richesses en Suisse par une poignée de personnes est dénoncée. Cette initiative fait écho aux autres initiatives déposées précédemment: l'initiative "1:12 – Pour des salaires équitables", qui concernait les salaires, et l'initiative 99 pour cent.

Aujourd'hui, cette initiative pose une question très politique, parce que derrière les inégalités qui prennent aujourd'hui des proportions absolument terrifiantes, les questions fondamentales posées sont celles de la dignité humaine, de la démocratie, de la cohésion sociale et de la cohésion nationale. Ce sont des éléments de base de la démocratie. Même les radicaux, qui ont fondé l'Etat fédéral, avaient saisi cet enjeu. Pour citer un radical issu de mon canton, James Fazy, sa doctrine était: "liberté humaine et justice sociale", avec ces deux éléments côte à côte. On est assez loin de ce qui est en train de se passer dans la période que nous vivons. On ne peut pas construire un pays sans un projet commun minimal. On ne peut pas avoir de projet commun minimal si, d'un côté, la majorité de la population se paupérise et n'a pas de perspective d'amélioration de ses conditions de vie pour elle-même ou pour la génération future. Quelle unité également si, de l'autre côté, parce qu'il y a une polarité de l'échelle sociale, une minorité de personnes accapare l'essentiel de la richesse produite, les fonctions de pouvoir, les meilleures places et refuse des éléments de redistribution minimale?

Je crois qu'on doit rappeler que la génération de nos enfants sera la première pour laquelle on consacrera moins d'efforts que pour la génération précédente. Ce qui caractérise cette période, c'est la gigantesque concentration des richesses et du pouvoir qui va avec, dans les mains d'une poignée de ploutocrates. Derrière, on a un modèle

AB 2025 N 111 / BO 2025 N 111

économique. Ce modèle économique n'est pas la libre concurrence du XIXe siècle: ce sont les mécanismes de monopole. C'est effectivement cela qui permet à ces fortunes de répercuter systématiquement à la fois l'augmentation de leurs bénéfices et de leurs marges de profit à chaque étape du processus d'élaboration de la valeur et enfin de pouvoir facturer cela au consommateur final, qu'il soit une entreprise ou une personne physique.

L'autre, c'est le versement des dividendes de manière extraordinaire. Un article a été publié récemment en lien avec les études d'Henderson, qui sont les études sur les dividendes versés dans le monde. On a eu, entre 2023 et 2024, une hausse des dividendes de 6,6 pour cent. Aujourd'hui, ce sont 1750 milliards de francs qui sont versés sous forme de dividendes. Ce n'est pas le capital fictif, dont parlait M. Bühler tout à l'heure, lié à la politique expansionniste de la Banque centrale européenne ou d'autres banques centrales ou de la Réserve



fédérale américaine. Ce sont des dividendes qui sont sortis, c'est de l'argent qui est ponctionné sur la richesse qui a été effectivement produite.

Cette initiative touche, à mon avis, quelque chose d'intéressant, parce qu'elle a une approche également sociologique et qu'elle s'oppose au renforcement de véritables dynasties de possédants. Je ne sais pas si cela a été dit ici, mais on doit le rappeler: on ne devient pas riche dans ce pays, on naît riche, parce que les inégalités sociales, c'est un système. Les grandes fortunes – cela a été dit abondamment – s'héritent, tout comme d'ailleurs une certaine forme de précarité, qui ne découle jamais ou très rarement de comportements individuels. Il y a une vraie polarisation sociale. On doit rappeler aussi que l'ascension sociale, en particulier en Suisse, lorsqu'elle existe, se fait la plupart du temps sur des trajets courts. Ce sont des choses assez limitées. En plus, cette ascension sociale tend à s'estomper, parce qu'aujourd'hui, vous pouvez aller à l'université, avoir un diplôme universitaire, ce n'est pas une garantie d'ascension sociale.

J'ajoute quelques mots encore, si vous me permettez. Pour ces ploutocrates, comme pour Marie-Antoinette et Louis XVI dans l'Ancien Régime, le problème c'est le transfert de génération – on a beaucoup discuté ici, notamment, des fondations de familles – et la question des successions. C'est bien de cibler les successions en rappelant aussi qu'on ne va pas détruire la substance d'une entreprise. L'entreprise continuera d'exister. Il n'y aura pas forcément plus de ponctions que ce qui est déjà le cas aujourd'hui sous forme de dividendes.

C'est donc une bonne initiative. Elle pose bien les problèmes, mais elle les aborde uniquement sous un angle – et c'est un aspect critique – de redistribution. On va prendre un peu plus aux propriétaires de Chanel, et on va le donner, via le travail qui est fait pour l'assainissement des immeubles, par exemple, à d'autres entreprises qui vont effectivement effectuer ce travail. On est donc vraiment face à une approche de redistribution. Il y aurait encore beaucoup de choses à dire, mais je m'arrête là. Je crois qu'avec ce dernier point, on touche quelque chose d'important.

Götte Michael (V, SG): Die sogenannte Initiative für eine Zukunft klingt harmlos, ja fast schon sympathisch. Doch lassen Sie sich nicht täuschen: Hinter diesem wohlklingenden Namen steckt ein wirtschaftspolitischer Blindflug mit verheerenden Folgen für unser Land. Was will die Juso? Sie will eine radikale Erbschaftssteuer von 50 Prozent auf Nachlässe über 50 Millionen Franken. Was die Juso nicht sagt: Die Steuer betrifft nicht nur ein paar Superreiche, sie betrifft Familienunternehmen, KMU und den Mittelstand.

Lassen Sie mich das an einem fiktiven Beispiel verdeutlichen: Stellen Sie sich vor, eine Schweizer Unternehmerfamilie führt seit Generationen ein erfolgreiches KMU. Das Unternehmen sichert Hunderte Arbeitsplätze, zahlt jährlich hohe Steuern und investiert in die Zukunft. Dann stirbt der Patron, und plötzlich fordert der Staat die Hälfte des Unternehmenswerts. Die Erben stehen vor einer unmöglichen Wahl: entweder verkaufen oder sich massiv verschulden. Was passiert dann? Das Unternehmen landet in den Händen ausländischer Investoren, die sich nicht für den Standort Schweiz interessieren; Arbeitsplätze verschwinden, Know-how geht verloren, unser Wirtschaftsstandort wird geschwächt.

Anstatt über fiktive Beispiele können wir auch über die düstere Realität sprechen und dieser in die Augen schauen. Nehmen wir ein weltweit hoch angesehenes Schweizer Unternehmen aus dem Kanton Thurgau: Stadler Rail, das Lebenswerk von alt Nationalrat Peter Spuhler, ein Unternehmen, das im Schienenfahrzeugbau weltweit führend ist, Tausende von Arbeitsplätzen sichert und für die Schweizer Ingenieurskunst steht. Peter Spuhler hat mit viel persönlichem Einsatz eine Firma aufgebaut, er fördert kontinuierlich Investitionen und Produktion in der Schweiz und hat über all die Jahre ganz viel Vermögenssteuern bezahlt. Was passiert, wenn er eines Tages nicht mehr da ist? Seine Erben müssen auf einen Schlag 50 Prozent des Unternehmenswerts als Erbschaftssteuern abliefern. Die Folge? Ein Verkauf an ausländische Investoren wird fast unvermeidlich, verbunden mit der schleichenden Verlagerung von Arbeitsplätzen und Know-how ins Ausland. Statt Schweizer Züge aus Bussnang gäbe es bald Lokomotiven aus China. Genau dieses Szenario droht mit dieser Initiative. Sie zerstört nicht nur Familienunternehmen, sie gefährdet unsere industrielle Eigenständigkeit. Das ist keine Zukunft, das ist Enteignung durch die Hintertür!

Was ist die Folge? Unternehmer und Investoren ziehen ihr Vermögen aus der Schweiz ab. Eine Studie der Eidgenössischen Steuerverwaltung zeigt, dass bis zu 98 Prozent des betroffenen Vermögens ins Ausland abgezogen würden. Was bleibt? Ein riesiges Finanzloch, wofür nicht nur die Superreichen, sondern am Ende der Mittelstand bezahlen müsste.

Seit 1990 haben wir unsere Industrieproduktion verdoppelt und gleichzeitig die Emissionen fast halbiert – nicht durch Zwangsabgaben, sondern durch Innovationen. Die Schweiz gehört bereits zu den führenden Ländern im Klimaschutz. Eine zusätzliche Steuer ist unnötig und schädlich. Deshalb frage ich Sie: Wollen wir unseren erfolgreichen Wirtschaftsstandort einer linken Umverteilungsideologie opfern? Wollen wir riskieren, dass Schweizer Unternehmen reihenweise verkauft oder ins Ausland verlagert werden? Die Antwort von mir und



der SVP-Fraktion ist klar: Nein, es reicht – Nein zur Zerstörung von Familienunternehmen, Nein zur Schwächung des Mittelstands, Nein zu diesem wirtschaftsfeindlichen Irrweg! Lassen Sie uns gemeinsam für eine freie, starke und innovative Schweiz kämpfen.

Le président (Page Pierre-André, premier vice-président): M. Götte veut bien répondre aux questions.

Roth David (S, LU): Vielen Dank, Herr Götte, dass Sie nicht die Feigheit Ihrer Vorrednerinnen und Vorredner haben. Meine Frage ist ganz einfach: Sind Menschen, die die Schweiz aufgrund höherer Steuern verlassen, Patriotinnen und Patrioten?

Götte Michael (V, SG): Ich glaube, es geht nicht nur um Patriotismus. Das sind Leute, die, ich habe ein Beispiel erwähnt, sehr viel für unser Land gemacht haben und es immer noch machen, aber irgendwo hat es eine Grenze. Und wenn sie die Hälfte der Vermögenswerte abgeben müssen, sind diese Grenzen überschritten.

Candan Hasan (S, LU): Herr Götte, Sie haben auch die Abwanderung erwähnt. Herr Hübscher hat von den Kühen und der Milchwirtschaft gesprochen. Können Sie mir sagen, wie viele Milchviehbetriebe aus der Schweiz abwandern werden, wenn wir die Initiative annehmen?

Götte Michael (V, SG): Ich kann nicht sagen, wie viele Kühe abwandern, und ich kann nicht sagen, wie viele Milchwirtschaftsbetriebe abwandern, aber ich kann Ihnen sagen, dass Topunternehmer aus unserem Land abwandern würden.

Blunschy Dominik (M-E, SZ): Ich spreche mich klar und deutlich gegen diese "Enteignungs-Initiative" der Ju-so aus. Sie sieht vor, Erbschaften und Schenkungen über 50 Millionen Franken mit einem Steuersatz von 50 Prozent zu belasten, und das bereits ab dem Zeitpunkt ihrer Annahme.

AB 2025 N 112 / BO 2025 N 112

Schon heute richtet die Initiative Schaden an, denn aus Angst vor den Folgen ziehen natürliche und juristische Steuerzahlerinnen und -zahler allenfalls bereits heute weg.

Studien zeigen, wir haben es gehört, dass es zu weiteren substanziellen Wegzügen kommen könnte, um der neuen Steuer zu entgehen. Die Initianten versprechen sich Mehreinnahmen zwischen 100 und 600 Millionen Franken. Dem gegenüber stehen jedoch Schätzungen, die von Steuerausfällen zwischen 2,8 und 3,7 Milliarden Franken durch Abwanderung ausgehen. Die Initiative ist also ein klares Negativgeschäft.

Die eingereichten Minderheitsanträge fordern einen Gegenvorschlag mit abgewandelten Parametern, sei es ein anderer Steuersatz, ein anderer Freibetrag oder eine Vermögenssteuer als Finanzierungsquelle. Auch das lehne ich entschieden ab.

Denken Sie bitte an die Konsequenzen für kleine und mittlere Unternehmen. Eine Familienübergabe wird mit dieser Steuer nahezu unmöglich, da niemand in der Lage wäre, solche Beträge zu finanzieren. Schon heute stehen wir bei der Unternehmensnachfolge vor grossen Herausforderungen – ein Thema, das ich bereits mit einem Vorstoss adressiert habe. Es gibt erhebliche Schwierigkeiten, insbesondere Finanzierungsprobleme bei der Auszahlung anderer Familienmitglieder oder bei der Suche nach externen Lösungen. Diese Initiative verschärft die Lage zusätzlich.

Laut Prognosen von Dun & Bradstreet stehen in den kommenden Jahren rund 95 000 Schweizer KMU vor einer Nachfolgeregelung. Das sind 15 Prozent aller Unternehmen in der Schweiz und rund 800 000 Arbeitsplätze. Für unsere Wirtschaft und Gesellschaft ist es essenziell, dass wir Nachfolgeregelungen erleichtern, anstatt sie durch zusätzliche Steuern zu erschweren. Unterstützen Sie daher statt dieser schädlichen Initiative meine Motion 24.3549, "Hürden für die Unternehmensnachfolge abbauen, Nachteile gegenüber der Firmengründung eliminieren".

Die Initiative wird dazu führen, dass Unternehmen ihren Sitz ins Ausland verlagern oder gar ins Ausland verkauft werden – ein Desaster aus mehreren Gründen. Erstens entgehen der Schweiz dadurch wertvolle Steuereinnahmen. Zweitens verlieren Unternehmen die enge Bindung zu unserem Land – bislang ein zentraler Faktor für Investitionen, Arbeitsplätze und Standorttreue. Schweizer Unternehmen gestalten unsere Zukunft, schaffen nachhaltige Arbeitsplätze und investieren in unser Land und sein Potenzial.

Darüber hinaus wird die Initiative den Wirtschaftsstandort Schweiz erheblich schwächen. Neue, lukrative Unternehmen werden sich zweimal überlegen, ob sie sich hier ansiedeln, was unserem Land weiter schadet.

Doch nicht nur Unternehmen sind betroffen: Auch im Immobilienbereich kann diese Steuer fatale Folgen haben. Familien, die grössere Mehrfamilienhäuser besitzen, werden schnell an die Steuergrenze stossen, speziell, falls die Freigrenze, wie von einigen Minderheiten gefordert, noch herabgesetzt werden sollte. Das macht



es nahezu unmöglich, Immobilien an die nächste Generation weiterzugeben. Die Initiative sorgt also auch auf dem Wohnungsmarkt für noch mehr Unsicherheit – mit schwerwiegenden Konsequenzen, dies sicher nicht im Sinne der Initianten.

Aus all diesen Gründen lehne ich die Juso-"Enteignungs-Initiative" sowie sämtliche Minderheitsanträge entschieden ab und bitte Sie, dasselbe zu tun.

Molina Fabian (S, ZH): Geschätzter Herr Kollege Blunschy, die Klimakrise wird die Volkswirtschaft bis 2050 etwa 15 bis 20 Prozent des BIP kosten, uns also extrem teuer zu stehen kommen. Finden Sie es da nicht fair, dass diejenigen, die die Klimakrise verursacht haben, nämlich die mit dem grössten ökologischen Fussabdruck, die Superreichen, auch am meisten zur Lösung der Klimakrise beitragen sollten?

Blunschy Dominik (M-E, SZ): Wir sprechen hier nicht nur von den superreichen Privatpersonen, wie Sie das gerne tun würden, Herr Molina. Wir sprechen von den Arbeitsplätzen von allen Personen in der Schweiz. Wollen Sie den Arbeitnehmern erklären, dass sie für die weltweite Klimakrise verantwortlich sind? Ich denke nicht. Lassen Sie uns die Arbeitsplätze in der Schweiz sichern, anstatt sie mit Enteignungen zu gefährden.

Vietze Kris (RL, TG): Es ist schon bemerkenswert: Wir debattieren hier über eine Initiative, bei der im Titel steht, dass sie "für eine soziale Klimapolitik" gedacht sei, dass sie "steuerlich gerecht finanziert" werden solle, und dabei geht es den Initianten weder um das Klima noch um steuerliche Gerechtigkeit. In der bisherigen Debatte hat sich das bereits deutlich gezeigt. Um Ersteres kümmern wir uns in diesem Land bereits mit einer Akkumulation, wonach man meinen könnte, wir könnten den Klimawandel im Alleingang stoppen – wenn da nur nicht die anderen 99,91 Prozent der Emissionen wären. Zweiteres ist in unserem progressiven Steuersystem schon dergestalt abgebildet, dass man sich fragen müsste, ob es eigentlich gerecht ist, Mehrerträge, die durch ausserordentliche Leistung und ausserordentlichen Einsatz im Job oder das Eingehen von unternehmerischen Risiken entstehen, auf die Weise zu kollektivieren, wie wir es heute tun. Abgesehen davon haben wir bereits eine Vermögenssteuer in der Schweiz. Aber das sind andere Geschichten.

Nein, den Initianten geht es nicht um das, was sie im Titel ihrer Initiative euphemistisch schreiben. Vielmehr haben wir es mit einer veritablen Fake-Initiative zu tun: das eine vorgeben, das andere beabsichtigen. Und das, was die Initiative will, ist, eine Ideologie durchzusetzen. Philipp Matthias Bregy hat sie auch bereits entlarvt. Es ist eine Ideologie aus der Mottenkiste der Geschichte, woraus tief die Sehnsucht nach der "Expropriation der Expropriateure" atmet – Sie können es nachlesen –, notabene unvernünftigerweise in einer Gesellschaft wie die der Schweiz, die sich objektiv durch die Abwesenheit von Expropriateuren auszeichnet, eine Ideologie, die ausserhalb der Initiantenkreise und innerhalb der realen Weltgeschichte krachend gescheitert ist.

Warum das Modell gescheitert ist? Weil Wohlstand für alle niemals durch Wegnehmen entsteht. Wohlstand für alle entsteht durch den wirtschaftlichen Erfolg eines jeden Einzelnen. Und dieser ist nur möglich, wenn jeder sich entfalten darf und es dann aber auch tut und nicht in einer Anspruchshaltung verharret, dass andere die persönliche Entfaltung gefälligst zu bezahlen haben. Wenn es anders wäre, würden wir uns heute nach den gesellschaftlich-wirtschaftlichen Konzepten eines Erich Honecker oder Mao richten, deren Modelle aber nicht funktionierten.

Sie alle kennen die Folgen einer Annahme dieser Initiative. Ich möchte aber auf einen Punkt speziell eingehen, der mich besonders beschäftigt und umtreibt und viele andere in diesem Saal auch – wir haben schon ganz viel davon gehört -: Die Initiative zielt direkt auf grössere traditionelle Schweizer Familienunternehmen. Sie wissen, das sind die Firmen, die über Generationen Verlässlichkeit und Sicherheit für Mitarbeitende und Märkte bieten. Das sind die Firmen, die deswegen solide finanziert sind, weil es eben nicht um kurzfristigen Gewinn geht, sondern um echte Werte – in beiden Bedeutungen des Wortes. Ich finde diesen Angriff auf den Anker unserer Volkswirtschaft, unsere Schweizer Familienunternehmen, ausgesprochen wirklichkeitsfremd von den Initianten. Sie sind notabene der Anker einer Volkswirtschaft, von deren Meriten die Initianten profitieren. Auch das haben wir heute schon gehört: Am eigenen Ast sägen und sich dabei moralisch im Recht fühlen, das braucht nicht Chuzpe, sondern eine bemerkenswerte Distanz zur Realität.

Ich bin mir sicher, dass den Initianten nicht entgangen ist, dass die Vermögenswerte der betreffenden Erblasser nicht auf dem Postcheque-Konto liegen, sondern im Familienbetrieb gebunden sind. Ich bin mir ebenfalls sicher, dass den Initianten nicht entgangen ist, dass diese Firmen dann mindestens teilverkauft werden müssten, um die geforderte Steuer zu bezahlen. Und an wen soll verkauft werden? Bestimmt nicht an einzelne Unternehmer. An wen soll verkauft werden? An Investoren aus China? Aus Amerika? Wer will das?

Diese Themen dürften den Initianten nicht unbekannt sein. Somit liegt der Schluss nahe, dass sie die Zerschlagung traditioneller Schweizer Familienunternehmen zumindest als Kollateralschaden auf dem Weg zu einem ideologisch

**AB 2025 N 113 / BO 2025 N 113**

verbrämten Ziel in Kauf nehmen. Und um diesen "mottigen" Marx-Murks etwas zu tarnen, gibt man sich ein Feigenblatt aus Klimaschutz, besprenkelt mit etwas Moralin.

Diese Initiative ist an Zynismus nur schwer zu überbieten und gehört wegen ihren Folgen in die Tonne.

Porchet Léonore (G, VD): L'initiative lancée par la Jeunesse socialiste après le rejet de la loi sur le CO2 en 2021 vise à faire payer les ultrariches pour financer une transition climatique juste. Voilà son objectif assez simple et assez compréhensible. C'est un objectif louable parce qu'il permet de mobiliser des ressources substantielles tout en limitant les inégalités fiscales qui se renforcent dans notre pays. Il renforce la synergie entre responsabilité cantonale et fédérale avec son principe de répartition. Il délivre un message fort contre l'ultraconcentration des richesses qui distribue inégalement les ressources et renforce les inégalités sociales, mais il donne aussi un message en matière de répartition des richesses et de concentration, non seulement des richesses, mais aussi des pouvoirs.

Pour rappel, l'instauration de l'impôt sur les successions et les donations possède une franchise d'exonération jusqu'à 50 millions de francs et n'applique son taux d'imposition qu'au-delà de cette franchise. Son impact n'est donc limité qu'aux ultrariches, tout en rapportant 4 à 6 milliards de francs par an. Pourquoi dire non? Il y a un argument massif qui convainc jusque dans nos rangs, à savoir celui selon lequel cet impôt élevé sur les successions provoquerait une fuite des capitaux. Je dois dire ici que les données empiriques montrent que cette crainte est largement exagérée.

D'abord, parce que c'est le Parlement qui mettra en oeuvre cette initiative si elle est adoptée. J'aimerais vous rappeler ici la facilité qu'a ce Parlement de s'asseoir sur les objectifs et envies des initiants. Je citerai comme exemple le cas de l'initiative "Oui à la protection des enfants et des jeunes contre la publicité pour le tabac" que nous traitons durant cette législature, avec toujours la volonté de limiter le plus possible ou de trouver toutes les exceptions possibles pour que la volonté du peuple soit la plus restreinte possible, dans le cas où cela ne plaît pas à la majorité. D'autres exemples peuvent aussi être sortis du chapeau. La crainte d'un exode massif après l'instauration d'un impôt sur les successions n'est pas démontrée non plus par les exemples étrangers – le Japon, la France ou l'Allemagne n'ont pas connu d'exode massif. Il y a des mesures antiévasion fiscale. Je rappelle à celles et ceux qui l'oublient que la Suisse ne vaut pas seulement la peine d'être vécue pour son impôt, mais aussi pour son bien-vivre.

Un taux de 50 pour cent au-delà d'un seuil très élevé, c'est parfaitement modéré. En réalité, le taux moyen varie de 8 à moins de 50 pour cent; 50 pour cent ne s'appliquerait qu'à partir de 1 milliard de francs. A partir de quel moment trouve-t-on exagéré de taxer de manière effective les gens qui possèdent 1 milliard de francs? C'est un impôt juste qui suit le principe du pollueur-payeur. C'est très important, parce que la Suisse n'a pas une politique climatique efficace et elle a besoin d'argent pour mettre en oeuvre sa politique climatique. Je rappelle que nos objectifs climatiques n'ont pas été atteints, que la Suisse a augmenté ses émissions de 38 pour cent entre 1990 et 2020, et que la loi sur le climat est une loi-cadre qui n'est pas mise en oeuvre par vos soins de manière efficace.

Pourquoi cibler les ultrariches? Justement parce que c'est le principe du pollueur-payeur. Ils polluent 100 fois plus qu'un citoyen ou qu'une citoyenne moyenne; 85 à 95 pour cent des émissions proviennent des placements du 1 pour cent des personnes les plus riches, selon une étude de l'Oxfam. Il y a une double injustice puisque ce sont eux et elles, souvent eux, qui polluent le plus, et en plus ce sont elles et eux qui auront le moins à subir les conséquences du réchauffement climatique, puisqu'ils et elles auront les moyens de se protéger, de déménager, de protéger leurs proches. Il y a donc un principe de responsabilisation et nous avons besoin de cet argent pour la reconversion des emplois, pour la rénovation des bâtiments, pour le développement des transports publics, pour financer des mesures d'égalité des chances face à cette transformation énergétique. Il faut aussi dire que c'est un point de démocratie. Je donne l'exemple de ce qui se passe aux Etats-Unis où, autour du président fascisant actuel, il y a une pléthore de "tech bros" ultrariches qui se mettent ensemble et qui prennent la main, sans avoir été élus, sur un grand pays démocratique qui l'est malheureusement de moins en moins. L'ultrarichesse est donc un danger pour l'écologie, un danger pour la démocratie et aller chercher l'argent là où il est, là où il y en a trop, est positif pour nos sociétés qui ont besoin de cet argent pour mener une transition écologique urgente.

Maitre Vincent (M-E, GE): Chère collègue Porphet – je le disais précédemment –, de très gros contribuables ont déjà quitté le pays avant même d'avoir pris connaissance du résultat de cette initiative et de ces débats au Parlement. Je répète la question que j'ai posée précédemment à votre collègue Bendahan, puisqu'il n'y a pas répondu: que proposez-vous concrètement comme mesure afin de compenser ces pertes fiscales? Je



précise au passage que, par exemple, dans le canton duquel je viens – Genève –, seulement 3 pour cent des contribuables paient 80 pour cent de l'impôt sur la fortune.

Porchet Léonore (G, VD): D'abord, j'aimerais dire que les personnes qui partent par peur que cette initiative soit non seulement acceptée, mais mise en oeuvre d'une manière très stricte, ont une connaissance assez pauvre du système suisse et ne sont donc pas très bien intégrées. On comprend donc bien pourquoi elles sont en Suisse: c'est d'abord pour des questions fiscales. La perte de l'apport fiscal de ces personnes peut être compensé par des apports supplémentaires. Cela a été non seulement le cas dans d'autres régions et d'autres pays, mais aussi dans le canton de Zurich, où l'augmentation des apports fiscaux a permis de compenser tout ou partie le départ des personnes qui ne sont en Suisse que pour profiter de votre générosité envers leur ultra-richesse.

Quadri Lorenzo (V, TI): Di recente abbiamo votato sull'iniziativa popolare "per la responsabilità ambientale". Questa iniziativa aveva almeno un pregio: era palese che avrebbe colpito direttamente tutti. I cittadini dunque hanno reagito di conseguenza depositando nel 70 per cento dei casi un no nell'urna. L'iniziativa dei Giovani socialisti, denominata "Iniziativa per il futuro" – titolo quanto mai ingannevole – in caso di approvazione avrebbe conseguenze negative per tutti, però in modo indiretto. L'iniziativa, lo sappiamo, pretende di tassare con un'aliquota del 50 per cento le eredità superiori a 50 milioni di franchi. C'è da chiedersi come una simile proposta possa essere ritenuta compatibile con il diritto fondamentale alla proprietà privata.

Il provento della nuova tassa – ammesso che ce ne sia uno, ma su questo tornerò dopo – verrebbe utilizzato per il clima. È l'ennesima dimostrazione che il clima in realtà è un pretesto per attaccare la proprietà privata, per fare la guerra a ricchi, per superare il capitalismo e per imporre principi di stampo comunista – tutto ciò senza alcun beneficio ambientale concreto. Come ho già detto innumerevoli volte, se la Svizzera azzerasse domani le proprie emissioni di CO₂, che sono l'1 per mille di quelle mondiali, a livello climatico non cambierebbe nulla, tanto più che gli Stati Uniti, secondo produttore di anidride carbonica al mondo, hanno disdetto l'Accordo di Parigi.

Nel mirino dell'iniziativa si trovano le imprese di famiglia. Quelle imprese da generazioni creano posti di lavoro e indotto sul territorio, e non potrebbero far fronte alla tassazione pretesa dall'iniziativa. Perché? Perché non dispongono di così tanta liquidità, perché i soldi sono stati reinvestiti nell'azienda. Magari sono stati reinvestiti anche in misura maggiore di quanto sarebbe stato necessario in base ad un ragionamento puramente contabile, con l'intenzione di creare posti di lavoro in Svizzera. Contrariamente alla narrazione di un certo populismo di sinistra, gli imprenditori o i proprietari immobiliari, per restare su un'altra votazione recente, non sono tutti necessariamente dei delinquenti.

AB 2025 N 114 / BO 2025 N 114

Cosa accadrebbe se la tassazione entrasse in vigore? Accadrebbe che le aziende di famiglia colpite o parte di esse dovrebbero essere vendute per pagare l'imposta di successione. Pertanto, in caso di accettazione di questa iniziativa, le imprese sarebbero costrette a trasferirsi all'estero. Di recente, da una inchiesta effettuata da Swissmem è emerso che un terzo delle aziende del ramo sarebbe toccato dall'iniziativa e che il 40 per cento delle imprese sta pensando di lasciare la Svizzera. Chiunque è in grado di comprendere che un simile scenario avrebbe conseguenze deleterie, sia dal punto di vista dei posti di lavoro, ma anche sotto il profilo del gettito fiscale.

Da una perizia losannese emerge che, in caso di accettazione dell'iniziativa, il 93 per cento dei patrimoni toccati potrebbe sparire dalla Svizzera. Di conseguenza non solo non verrebbero pagate le imposte di successione, ma nemmeno tutte le altre. Se poi aggiungiamo le implicazioni anche fiscali della perdita di posti di lavoro – perché più disoccupati è uguale a meno gettito –, ci rendiamo conto che l'iniziativa GISO potrebbe in realtà trasformarsi in una vera debacle per le casse pubbliche. A quel punto chi verrebbe chiamato a metterci una pezza? Naturalmente il solito ceto medio, che si troverebbe a pagare le imposte anche per i superricchi che sono spariti.

Perché questa iniziativa è più pericolosa di quella sulla responsabilità ambientale, respinta alle urne? Perché questa colpisce direttamente solo poche persone molto abbienti. Gli altri votanti verranno naturalmente danneggiati anche loro, ma in modo indiretto ed in seconda battuta. La retorica del taglio al ricco rappresenta un fattore di rischio in vista dell'appuntamento con le urne.

Concludendo vi raccomando di respingere l'iniziativa. Un Paese che approvasse simili proposte meriterebbe davvero la desertificazione economica e la povertà.

Roduit Benjamin (M-E, VS): Pour se faire un avis sur cette initiative de la Jeunesse socialiste dite "pour



l'avenir", il convient non pas de se focaliser sur l'intention, mais de s'intéresser aux faits. Si l'on peut partager les préoccupations climatiques des initiants, il est nécessaire de constater que cette initiative ne constitue pas une solution pour l'avenir. En effet, les différentes études menées montrent de façon claire que l'introduction d'un impôt de 50 pour cent sur toutes les successions et donations supérieures à 50 millions de francs ne permettrait pas d'engranger des recettes supplémentaires pour la Confédération. Au contraire, ces travaux démontrent clairement que l'introduction d'un tel impôt, par ses effets secondaires, priverait l'Etat de fonds indispensables aux projets climatiques actuels.

Ainsi, l'étude Brühlhart, déjà citée, indique que 20 à 40 pour cent des contribuables concernés par cet impôt pourraient quitter le pays, ce qui occasionnerait une baisse de 2,8 à 3,7 milliards de francs des impôts existants, contre seulement 100 à 650 millions de francs collectés. Par ces chiffres, on voit non seulement que l'acceptation de l'initiative pour l'avenir ne permettrait pas d'engranger des recettes supplémentaires pour surmonter les défis climatiques, mais également qu'elle menacerait l'équilibre du budget de la Confédération et, donc, l'application des stratégies environnementales et énergétiques déjà adoptées, notamment l'objectif de neutralité carbone en 2050. Au moment où l'on doit traiter les mesures d'économies présentées par le rapport Gaillard et la Confédération, c'est prendre un risque inconsidéré avec nos finances publiques que la population aurait de la peine à comprendre.

De plus, on peut s'interroger sur l'intention des initiants en ce qui concerne le non-respect de l'Etat de droit, qui est censé protéger les citoyens dans leur droit fondamental de posséder un capital et de le transmettre. La barre arbitraire des 50 millions de francs ne saurait justifier une telle dérive législative et étatique, et on pourrait même craindre à terme une généralisation d'un impôt sur les successions applicable à toutes et tous, partout en Suisse, indépendamment de la fortune et du revenu. C'est d'ailleurs dans cet esprit que la gauche s'ingénie à proposer des contre-projets déclinant divers systèmes fiscaux, faisant varier le taux et le seuil d'imposition, et qui tous ont en commun de s'attaquer à la notion même d'héritage et de fortune.

En conclusion, je ne peux que vous enjoindre à recommander le rejet cette initiative et des contre-projets proposés, parce que l'enjeu climatique est trop grand pour qu'on le réduise à une antipathie idéologique envers les plus riches, exprimée avec force par la gauche durant les débats de ce jour. En fait, c'est la gauche qui veut revenir au temps de la féodalité – cette période a été à de nombreuses reprises évoquée aujourd'hui – en imitant Robin des Bois qui volait les riches pour donner aux pauvres.

Cette initiative pourrait encore se comprendre dans une volonté d'égalitarisme social, mais à ce moment cet impôt devrait au moins avoir une portée sociale, ce qui n'est pas du tout l'intention des initiants. Au contraire, comme membre du parti du Centre, le parti de la famille, je suis par exemple très inquiet des effets désastreux de cette initiative sur les entreprises familiales dont la fortune, sans être excessive, dépasse plus souvent qu'on ne l'imagine les 50 millions de francs. Ça, c'est aussi une réalité sociale.

Enfin, nous l'avons dit, sur le plan environnemental, cette initiative et les contre-projets menacent l'application des projets déjà adoptés et ne répondent à aucune forme de rationalité ni de volonté de solution constructive. Les interventions de ce jour, dignes des grandes luttes du XIXe siècle, aux accents marxistes et antibourgeois, l'ont démontré.

Candan Hasan (S, LU): Es macht uns Angst, wenn wir an unsere Zukunft denken. Es macht uns Angst, wenn wir sehen, wie Klima- und Biodiversitätskrise voranschreiten. Es macht uns Angst, wenn wir sehen, wie unsere Lebensgrundlagen weiter zerstört werden. Und es macht uns Angst, wenn Bundesrat und Parlament tatenlos zuschauen.

Die Botschaft vieler Menschen in diesem Land und insbesondere der jungen Menschen ist unmissverständlich. Wir müssen handeln und Verantwortung tragen, bevor es zu spät ist, damit unsere und die Lebensgrundlagen zukünftiger Generationen erhalten bleiben. Wir müssen alles daransetzen, die Klimakrise, die auch eine soziale Krise ist, abzuwenden. Wir, die Politik, Sie und ich, sind gefordert, die notwendigen Massnahmen zu treffen, um die Lebensgrundlagen zu sichern und entschieden gegen den Klimawandel vorzugehen.

Die Klimakrise ist Fakt, sie ist real und betrifft uns alle. Die Augen davor zu verschliessen, ist verantwortungslos. Die Existenz der Krisen, die damit verbundenen Ängste oder die Notwendigkeit des Handelns zu verneinen, ist rücksichtslos bzw. mutwilliger Raubbau an unserer Zukunft. Überschwemmungen, Murgänge, das Schmelzen der Gletscher, der Verlust der Arten, Waldbrände, Hitze und Dürre sind bereits heute Realität. Je länger wir warten, desto mehr Leid und Kosten verursachen die Klimakatastrophen.

Die Auswirkungen der Klimakrise sind auch bei uns finanziell spürbar. Die Lebensmittelpreise sind in den letzten drei Jahren um 30 Prozent gestiegen. Ein Teil der höheren Lebensmittelpreise ist auf den Klimawandel zurückzuführen. Das Unwetter vom letzten Sommer im Misoix verursachte Schäden von zig Millionen Franken, und das ist nur die materielle Bilanz. Die betroffenen Bewohnerinnen und Bewohner leiden unter viel



gravierenderen Verlusten.

Zudem subventionieren wir die Klimakrise. Zwei Drittel unseres Staatshaushaltes, über 40 Milliarden Franken, fliessen in Subventionen und Steuererleichterungen, die der Umwelt, der Biodiversität und dem Klima schaden. Dies kostet die Steuerzahlenden doppelt: zum einen durch den Schaden, der dadurch verursacht wird, zum andern dadurch, dass dieser Schaden wieder repariert werden muss. Die Schäden und Kosten werden immer grösser. Wenn wir jetzt nicht handeln, steigen Klima-, Umwelt-, Biodiversitäts- und Klimagesundheitskosten bis 2050 auf 15 bis 20 Prozent des BIP. Das bedeutet, dass wir bis 2050 die ersten zwei Monate des Jahres nur dafür arbeiten, die Kosten für die Schäden zu bezahlen. Das ist ungerecht. Es müssen diejenigen für die Umweltschäden aufkommen, die sie verursachen oder mit der Zerstörung der Umwelt Profite machen.

AB 2025 N 115 / BO 2025 N 115

Ein Bericht der britischen Influencemap zeigt: 80 Prozent der globalen Emissionen gehen auf nur 57 Unternehmen zurück. Dies zeigt, dass in vielen Bereichen Profit und Wachstum über dem Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen stehen. Studien zeigen, dass durch Klimawandel und zerstörerische Landnutzung bis zu fünf Milliarden Menschen mit steigender Wasserverschmutzung und unzureichender Bestäubung für ihre Nahrungsmittelproduktion zu kämpfen haben werden. Währenddessen profitieren die Reichsten ungemein. Eine Oxfam-Studie zeigt, dass die reichsten 10 Prozent der Weltbevölkerung die Hälfte aller Treibhausgasemissionen verursachen. Ein Milliardär ist dabei so klimaschädlich wie eine Million Menschen. Doch die Rechnungen zahlen wir alle. Das muss sich ändern. Wer die Umwelt zerstört, muss zahlen. Das ist eine Frage nicht nur der ökologischen, sondern auch der sozialen Gerechtigkeit.

Aus Überzeugung empfehle ich Ihnen deshalb die Initiative für eine Zukunft zur Annahme.

Pahud Yvan (V, VD): Hélas: encore une énième initiative qui veut tuer l'attractivité et la prospérité de notre pays. Un tiens vaut mieux que deux tu l'auras. Hélas, les initiants, la Jeunesse socialiste, les Verts et la gauche n'ont pas encore compris cet adage. Si nous taxons davantage ceux qui font prospérer notre pays – les riches pour les initiants –, ils s'en iront. Ils iront simplement payer leurs impôts ailleurs. Qui paiera ces pertes fiscales? Ce sont ceux qui restent, ceux qui se lèvent tôt et qui travaillent dur pour gagner leur vie, c'est l'ouvrier, c'est la classe moyenne, ce sont ceux qui ont les plus petits revenus. C'est donc eux qui seront touchés et qui verront leur pouvoir d'achat diminuer à cause de cette hausse d'impôts. Hélas, sous couvert de l'écologie, les initiants ont comme but de s'attaquer aux riches.

Non à cette initiative qui veut faire fuir ceux qui contribuent à la prospérité de la Suisse et qui conduira, si elle est acceptée, à augmenter les impôts, ce qui aura comme conséquence de diminuer le pouvoir d'achat dans une période économique difficile, surtout pour la classe moyenne et les plus démunis de ce pays.

Le président (Page Pierre-André, premier vice-président): Monsieur Pahud, Mme Michaud Gigon aimerait bien vous poser une question.

Pahud Yvan (V, VD): On répondra aux questions à la fin.

Sauter Regine (RL, ZH): Die Initianten, so hört man, machen sich Sorgen um die Zukunft, vor allem um die Zukunft der jungen Menschen in diesem Land. Das ist verständlich, denn in der Tat gibt es grosse Herausforderungen zu bewältigen. Wer nun aber denkt, es gehe hier um die Frage, wie wir unsere AHV finanzieren können, wie es gelingt, dass alle einen Job finden oder dass unser Land sicher ist und sich verteidigen kann, der täuscht sich. Das Gegenteil ist nämlich der Fall, denn die Initiative hat das Potenzial, mit einem Schlag die Grundlage einer sicheren Zukunft unseres Landes und letztlich unsere Gesellschaft zu zerstören. Nichts anderes wäre die Folge einer Annahme dieser Initiative, die die Einführung einer Erbschafts- und Schenkungssteuer von 50 Prozent auf grosse Vermögen verlangt.

Begründung: Zur Rettung des Klimas sollen jene zur Kasse gebeten werden, die durch ihr kapitalistisches Verhalten am meisten zur Klimakrise beigetragen haben.

Lassen Sie es mich deutlich sagen: Einmal mehr haben wir es mit einer linken Forderung zu tun, die an Arroganz, aber auch an Unwissen nicht zu überbieten ist. Treffen würde die Initiative nämlich vor allem Familienunternehmen und erfolgreiche Unternehmerinnen und Unternehmer. Diese tragen mit ihrer Risikobereitschaft, ihrem grossen persönlichen Engagement und mit harter Arbeit dazu bei, dass in der Schweiz produziert, geforscht und entwickelt wird und damit auch Arbeitsplätze und Wohlstand geschaffen werden. Das Vermögen dieser Personen besteht denn auch nicht, wie sich die Juso das vielleicht vorstellt, aus einem Swimmingpool voller Goldstücke – die Juso scheint dieses Bild des Dagobert Duck zu pflegen –, sondern das Vermögen ist an ein Unternehmen gebunden, darin investiert und produktiv eingesetzt. Besteuert man nun bei der Erbfolge die



Hälfte eines solchen Unternehmens weg, ist dessen Weiterbestand nicht nur infrage gestellt, sondern vielfach nicht mehr möglich. Die Folge wäre eine Auflösung oder ein Verkauf ins Ausland. Arbeitsplätze in der Schweiz gingen damit verloren, Arbeitsplätze, die die Existenzgrundlage für die Bevölkerung in diesem Land bedeuten. Man muss aber sehr blauäugig sein, wenn man meint, dass die betroffenen Personen nun einfach zuschauen würden, wie dies passiert. Sie werden vielmehr die Konsequenzen daraus ziehen und ihren Wohnort ins Ausland verlegen, und zwar heute, nicht erst morgen. Dass dies passieren wird, konnte man bereits deutlich vernehmen. Damit schiesst die Initiative ein klassisches Eigentor, denn gerade diese Personen sind für den grössten Teil des Steueraufkommens in der Schweiz verantwortlich. So besitzt gerade einmal 1 Prozent der Personen in der Schweiz über 40 Prozent des Vermögens und kommt damit, wie gesagt, für fast die Hälfte der Vermögenssteuereinnahmen der Kantone auf. Allein im Kanton Zürich – das nur als Beispiel – kommt das eine Prozent der Steuerpflichtigen mit einem Vermögen von über 5 Millionen Franken sogar für fast 70 Prozent der kantonalen Vermögenssteuern auf. Studien belegen, dass die Initiative somit nicht zu dem von den Initianten gewünschten Geldsegen, sondern vielmehr zu Steuerausfällen in Milliardenhöhe führen würde. Es braucht keine grosse Fantasie, um sich vorzustellen, wo die öffentliche Hand sparen müsste und wo sie das Geld holen würde, wenn diese Erträge fehlten.

Der Erfolg unseres Wirtschaftsstandortes – man kann es nicht genügend betonen – ist keine Selbstverständlichkeit, auch wenn man sich in diesem Land an den Wohlstand gewöhnt zu haben scheint, der damit einhergeht. Am Horizont zeichnen sich vielmehr dunkle Wolken ab. Unser Wirtschaftsstandort verliert schleichend an Attraktivität. Unternehmen zögern mit der Ansiedlung, die Exportwirtschaft leidet an der Rezession in unseren Nachbarländern und am Wirtschaftskrieg. In dieser Gemengelage braucht es nun ganz sicher nicht noch eine Initiative, die wörtlich den Umbau der Gesamtwirtschaft zum Ziel hat, letztlich aber von Unkenntnis der wirtschaftlichen Zusammenhänge zeugt.

Die Initiative für eine Zukunft der Juso ist ein gefährlicher Irrweg, der unseren Wirtschaftsstandort und damit unseren Wohlstand gefährdet. Sagen wir nicht am Ast, auf dem wir sitzen. Sagen wir Nein zu dieser "Enteignungs-Initiative", verhindern wir Rechtsunsicherheit, und kümmern wir uns stattdessen mit Sorgfalt um die drängenden Probleme unseres Landes, wie zum Beispiel um die nachhaltige Finanzierung unserer Altersvorsorge oder um die Gewährleistung der Sicherheit. Eine offene und wettbewerbsfähige Wirtschaft bildet dafür die beste Grundlage.

Präsidentin (Christ Katja, zweite Vizepräsidentin): Frau Sauter, es gibt eine Zwischenfrage von Frau Barbara Gysi.

Sauter Regine (RL, ZH): Ich spare uns diese Zeit.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Wer erbt, hat nichts dafür geleistet. Es ist reines Glück, und man könnte dafür dankbar sein. Es ist nämlich Zufall, in welche Familie ein Kind geboren wird, ob in eine arme oder in eine reiche. Und natürlich ist es sinnvoll, wenn Eltern auch für die Zukunft ihrer Kinder schauen. Aber es gibt Grenzen für die Anhäufung und das Vererben von Reichtum – definitiv liegt die Grenze bei 50 Millionen Franken. Ab diesem Betrag ist es nichts wie anständig, via Steuern mitzufinanzieren.

Denn Folgendes darf nicht vergessen werden: Das Glück, Geld auf der Seite zu haben und Reichtum anhäufen zu können, kommt nicht von allein. Man profitiert von den Annehmlichkeiten, die die Schweiz bereitet, von den Leistungen eines Service public für alle. Zudem sind es die Superreichen und die Reichen, die derart viel mehr Ressourcen verbrauchen als die restliche Bevölkerung der Welt; Sie haben die Zahlen heute schon gehört. Die Klimakrise ist gross, und es ist an uns, dringend zu handeln, wenn wir eine Zukunft für die nächsten Generationen haben wollen.

AB 2025 N 116 / BO 2025 N 116

Nur schon die dreihundert Reichsten in der Schweiz haben in gerade einmal vier Jahren mehr als 125 Milliarden Franken an Vermögen dazugewonnen. Auf der anderen Seite muss der Bund sparen und präsentiert ein Sparpaket, das diese Reichsten locker aus ihrem Portfolio bezahlen könnten. Gleichzeitig ist die Armut sowohl in der Schweiz als auch weltweit gigantisch. Damit stimmt etwas nicht mehr am System, und es braucht Lösungen.

Zu Recht gibt es eine internationale Vereinigung, die sich "Proud to Pay More" nennt und die genau das fordert, was in der Initiative steht, nämlich: Besteuert uns endlich besser, damit wir richtig mitbezahlen beim Service public, beim Klimaschutz, bei den Leistungen für alle, damit wir weiterhin eine gesunde Gesellschaft mit einer gesicherten Existenz für alle haben. Leute wie Herr Spuhler drohen, aus der Schweiz wegzuziehen. Dabei ist er gerade das beste Beispiel dafür, wie man vom Staat profitiert: Er hat vom Staat x Aufträge für



Züge erhalten und Millionengewinne daraus erzielt. Seine Reaktion ist daher mehr als fragwürdig. Eine Person schöpft Millionengewinne aus Staatsbeiträgen ab, also aus von uns bezahlten Steuern, und will dann nicht anständig rückvergüten. Eigentlich ist das zum Schämen.

Es geht um das Erbe auf dem Konto. Der grösste Teil wird von Pensionierten an Pensionierte vererbt. Von den 88 Milliarden Franken Erbe pro Jahr werden gerade einmal 10 Prozent an Personen vererbt, die jünger als 60 Jahre sind. Dadurch entsteht keine Wirkung auf die Wirtschaft, das Geld kommt nicht in den Umlauf.

Es geht deshalb genau nicht um das Verhindern von Geschäftsübergaben und nicht um das Vernichten von Arbeitsplätzen, wie uns jetzt vorgegaukelt wird – im Gegenteil: Sinnvolles Wirtschaften soll weiter möglich sein, und gerade die Initiative bietet Möglichkeiten dazu. Sie sorgt nämlich für die nötigen Steuereinnahmen und damit für Investitionen in den Service public. Das Geld kommt statt auf das Bankbüchlein wieder in den Wirtschaftskreislauf und dient damit der gesamten Gesellschaft. Wenn dies aus dem Initiativtext nicht ganz klar hervorgeht, könnte dies einfach mit Gegenvorschlägen geregelt oder nach Annahme der Initiative im Gesetz klar festgelegt werden. Diese Argumentation ist also ein reiner Vorwand.

Ich bitte Sie daher, diese faire Initiative zur Annahme zu empfehlen. Sie sieht eine Versteuerung erst ab einem Betrag von 50 Millionen Franken vor. Dies betrifft nur die Superreichen, das sind gerade einmal etwa 2000 Personen. Damit hätten wir Geld für dringende Investitionen in die Gesellschaft und in die Zukunft.

Gysi Barbara (S, SG): Wie haben Sie es: Gehören Sie zu den rund 52 Prozent, die ihren Nachlass geregelt haben? Wussten Sie, dass gemäss einer Studie der Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften rund 88 Prozent der Leute ihre Altersvorsorge unabhängig von einem möglichen Erbe planen? Das gehört also gar nicht zur Planung der Menschen. Und doch wird in der Schweiz richtig viel Geld vererbt, die Tendenz ist seit Jahren steigend. Derzeit sind es rund 90 Milliarden Franken pro Jahr. Das entspricht zweimal der Jahresausgabe der AHV, und das ist mehr, als der Bundeshaushalt in einem Jahr ausgibt.

Und wer erbt? Es wurde schon von einigen gesagt: Die Mehrheit der Erbempfänger und -empfängerinnen ist bereits im Pensionsalter. Drei Viertel des vererbten Vermögens gehen an nur 10 Prozent der Bevölkerung. Einige wenige erben also sehr viel. Vermögende werden noch vermögender, und die Ungleichheit steigt. Darum ist es richtig, dass wir erneut über eine Erbschaftssteuer sprechen.

Es gibt meines Erachtens kein Recht auf das Erben, und viele Menschen werden gar nie in der Lage sein, ein Erbe zu bekommen. Durch unser Erbschaftsgesetz und die Abschaffung der Erbschaftssteuern für direkte Nachkommen in vielen Kantonen werden die Ungleichheiten immer grösser. Darum ist es richtig, dass wir erneut über eine Erbschaftssteuer sprechen.

Die Juso setzt mit ihrer Volksinitiative bei den höchsten Erben an und will die Erträge in sozial gerechte Massnahmen gegen die Klimakrise investieren – nachvollziehbar, verständlich und absolut richtig. Diejenigen, die am meisten erben, sind diejenigen mit den grössten Vermögen, die die Umwelt nachweislich am meisten schädigen und darum auch einen höheren Beitrag leisten sollen. Die Volksinitiative greift nicht in die Kantonskompetenzen ein, will aber, dass der Bund zwei Drittel der Einnahmen erhält. Das ist richtig, so kommen diese Erträge der ganzen Schweizer Bevölkerung zugute und können vom Bund für wirksame Massnahmen für den Klimaschutz eingesetzt werden.

Selbstverständlich darf über die Bedingungen, wie sie die Juso-Volksinitiative vorschlägt, diskutiert werden, und sie dürfen auch hinterfragt werden. Die Bedingungen sind klar gesetzt und provozieren, das merken wir auch heute wieder an den vielen Reaktionen. Betreffen tun sie aber nur ganz wenige. Und wer jetzt in ein Wehklagen ausbricht und davor warnt, dass die Superreichen wegziehen, ist unehrlich. Die WAK des Nationalrates hätte es in der Hand gehabt, Korrekturen zu machen und einen gangbaren indirekten Gegenvorschlag aufzugleisen. Dass die WAK-N sich in keiner Art und Weise bewegt hat und sich gegen jede Form von sinnvollem Gegenprojekt verschlossen hat, ist eine verpasste Chance.

Mit einer moderaten Erbschaftssteuer auf hohe Erbschaften wäre einiges möglich: so, wie es die Juso fordert, Klimaschutzmassnahmen zu finanzieren oder allenfalls auch etwas breiter zu denken. Warum neben den berechtigten Anliegen der jungen Generation auf eine Zukunft nicht auch die ältere Generation, die nicht vermögend ist, bei der Langzeitpflege und Betreuung unterstützen? Viele Menschen müssen im Alter jeden Franken für die Pflege aufbrauchen, bevor sie über die Ergänzungsleistungen unterstützt werden und dann sicher nichts vererben können.

Hörte man der Bevölkerung bei der letzten AHV-Abstimmung zu, stellte man fest, dass diese auch viel offener für eine Erbschaftssteuer ist als die WAK. Zigmund wurde aus dem Publikum gefragt, warum wir nicht eine Erbschaftssteuer für die AHV einführen. Darüber werden wir in dieser Session voraussichtlich ebenfalls noch debattieren, wenn es dann um die parlamentarische Initiative Jost "AHV-Solidaritätsabgabe auf Millionen-Nachlässen" geht, die die WAK genauso ablehnt. Ich hätte meine Kollegin Sauter fragen wollen, wie sie es



denn damit hält, wie sie dann abstimmen wird, denn sie hat ja gesagt, es sei bedauerlich, dass diese Initiative nicht Geld für die AHV bereitstellen wolle. Sie können das dann sicher verfolgen.

Schaut "mensch" also etwas genauer hin, wird ersichtlich, dass es der bürgerlichen WAK-Mehrheit nur um Ideologie geht, darum, dass die, die viel haben, noch mehr bekommen. Dabei wäre es an der Zeit, sich für eine moderate Erbschaftssteuer zu öffnen. Das will die Mehrheit offensichtlich nicht. Darum unterstütze ich klar und deutlich die Initiative für eine Zukunft, für eine soziale Klimapolitik. Ich hoffe, dass das auch die Bevölkerung tut.

Paganini Nicolò (M-E, SG): "Den Ast absägen, auf dem wir sitzen", "das eigene Haus abreißen", "sich das eigene Grab schaufeln", "sich selbst ins Bein schiessen" – Sie dürfen sich aussuchen, welche Metapher Sie für die vorliegende Volksinitiative verwenden wollen, die sich zwar stolz Initiative für eine Zukunft nennt, in Tat und Wahrheit aber nur am Fundament des Wohlstands unseres Landes sägen will.

Ich gebe es zu, Schenkungs- und Erbschaftssteuern sind auch mir nicht a priori unsympathisch. Weshalb soll jemand, der jeden Morgen zur Arbeit fährt und Erwerbseinkommen erzielt, stärker besteuert werden als jemand, der ohne sein eigenes Zutun eine Schenkung erhält oder ein Erbe antreten kann? So weit, so nachvollziehbar. Aber die vorliegende Initiative will ja in keiner Weise bestehende Einkommenssteuern abschaffen und durch eine neue Erbschaftssteuer ersetzen. Nein, es sollen zusätzliche Einnahmen für eine weitere Erhöhung der staatlichen Ausgaben und damit auch der Staatsquote generiert werden.

Die Mängel dieser Volksinitiative sind zahlreich. Es fällt schwer, sich auf wenige zu beschränken. Ich versuche es trotzdem:

Die Juso-Initiative erreicht erstens genau das, was bei anderen Steuern – aber eben nicht hier – erwünscht ist. Die

AB 2025 N 117 / BO 2025 N 117

Tabaksteuer soll zu weniger Rauchern führen. Die Juso-Initiative wird im Ergebnis zu weniger reichen Haushalten führen. Einerseits werden viele potenzielle Steuersubjekte die Schweiz verlassen, andererseits wird die häftige Enteignung etwa alle 35 Jahre zu einem Rückgang des Steuersubstrats führen. Eine nachhaltige Finanzquelle sieht anders aus.

Die Schweiz hat zweitens ein austariertes Steuersystem. Es ist Teil unseres wirtschaftlichen Erfolgs. So kennen viele Länder im Gegensatz zur Schweiz keine Vermögenssteuer. Wir können in diesem Saal und in den Kantonsparlamenten immer darüber diskutieren, ob beispielsweise die Steuerprogression bei der Einkommenssteuer zu schwach oder zu stark ausfällt. Aber diese Volksinitiative wird unser ganzes System über den Haufen werfen, dies insbesondere, weil – drittens – eine grosse Umverteilung von den Kantonen zum Bund stattfinden wird. Die Studie von Föllmi/Legge vom Februar 2025 kommt für das mittlere Szenario zum Schluss, dass der Bund zwar rund 1 Milliarde Franken mehr einnehmen könnte, die Kantone aber rund 2,7 Milliarden Franken Steuerausfälle zu erwarten hätten. Natürlich träfe das Zürich, Schwyz, Zug und Genf am härtesten, und dies ohne Berücksichtigung der rückläufigen Summe, die aus dem NFA zur Verfügung stehen würde, weil die Geberkantone besonders geschröpft würden. Die Studie zeigt, dass alle Kantone verlieren würden.

Viertens schliesslich ein Wort zu denen, die das Ganze bezahlen würden: Die Multimillionäre und erst recht die Milliardäre eignen sich natürlich gut als Zielscheibe. Vergessen geht aber gerne, dass der grösste Teil ihres Vermögens meistens in Schweizer Unternehmen steckt. Die häftige Enteignung jeder Generation würde dazu führen, dass sie, wie bereits erwähnt, wegziehen oder aber dass sie grosse Teile ihrer Aktien an der eigenen Firma ausländischen Investoren übertragen müssten. Keine dieser Optionen kann im Interesse der Schweiz sein.

Wie angedeutet, reichen fünf Minuten nicht, um alle Mängel dieser brandgefährlichen Volksinitiative aufzuzeigen. Eines steht fest: Am Schluss vertreiben wir wertvolles Steuersubstrat ins Ausland, und es wird einmal mehr der Mittelstand die Zeche dafür zahlen müssen.

Deshalb bitte ich Sie, die Initiative abzulehnen und der Stimmbevölkerung auch keinen Gegenvorschlag zu unterbreiten.

Schmid Pascal (V, TG): Die Initiative der Jungsozialisten hat es in sich. Sie fordert per Volksinitiative nicht weniger als eine Zukunft, eine lebenswerte Zukunft. Und wie es sich für Sozialisten gehört, braucht es dafür natürlich neue Steuern und Vorschriften – als ob man eine lebenswerte Zukunft mit Steuern und Vorschriften herbeiführen könnte.

Unser heutiger Wohlstand in der Schweiz beruht auf sehr viel Einsatz, Fleiss und Leistung und nicht auf Vorschriften und nicht auf Steuern und nicht auf Umverteilung. Für eine lebenswerte Zukunft braucht es Innovation, Mut und Unternehmertum, aber sicher nicht noch mehr Steuern und noch mehr Umverteilung und noch



mehr Vorschriften.

Die Initianten sprechen von einer Zukunftssteuer. Vordergründig geht es ihnen um Klimaschutz. In Tat und Wahrheit geht es ihnen um etwas ganz anderes. Es geht ihnen um noch mehr Staat und noch mehr Vorschriften und noch mehr Umverteilung. Wenn der Steuervogt Erbschaften zur Hälfte konfisziert, hat das mit Zukunft nichts zu tun. Das ist pure Enteignung, das ist Klassenkampf, das ist Sozialismus.

Die Initianten behaupten, die neue Steuer betreffe nur Superreiche. Das stimmt so nicht. Die Steuer trifft vor allem Familienbetriebe, KMU. Das besteuerte Vermögen, das liegt nicht irgendwo auf dem Bankkonto. Es ist gebunden im Betrieb. Die Werte auf dem Papier sind meist nicht real. Sie beruhen auf fiktiven Bewertungen. Um die horrenden Steuer zu zahlen, müssten die Erben die Unternehmen verscherbeln. Das zerschlägt dann ganze Unternehmen, und wenn Unternehmen zerschlagen werden, dann zerstört das auch Arbeitsplätze. Damit verscheucht die Initiative reiche Vermögende ins Ausland.

Die Schweiz würde auch völlig unattraktiv für Start-ups. Wer gründet schon ein Unternehmen, wenn der Staat im Erbfall die Hälfte enteignet? Um zu verhindern, dass Vermögen vor der Besteuerung ins Ausland verlagert wird, wollen die Initianten sogar eine Wegzugsteuer einführen. Ich meine, solche Massnahmen gibt es in autoritären Staaten. Aber in einem liberalen, demokratischen Rechtsstaat hat das nichts zu suchen.

Die Initiative ist ein Frontalangriff auf Wohlstand, Eigentum und Unternehmertum. Sie bestraft Einsatz, Leistung und Erfolg. Sie vertreibt Vermögen, Unternehmen und Arbeitsplätze. Vergessen wir nicht: 5 Prozent der Steuerzahler bezahlen zwei Drittel der Bundessteuern. Wenn wir die Reichen vertreiben, dann klafft einfach am Ende ein riesiges Loch in der Kasse, und diese Zeche zahlt dann – ja wer wohl? – der arbeitende Mittelstand und nicht die Jungsozialisten.

Also wenn an dieser Initiative etwas nachhaltig ist, dann ist es die nachhaltige Schädigung des Standorts Schweiz. Die Initiative bewirkt das Gegenteil dessen, was sie verspricht. Es ist nicht eine Initiative für die Zukunft, es ist eine Initiative gegen die Zukunft, gegen den Wohlstand, gegen die Leute.

Empfehlen wir diese radikale Initiative daher entschieden und ohne Gegenvorschlag zur Ablehnung.

Molina Fabian (S, ZH): Herr Kollege Schmid, Sie haben jetzt hier mehrfach behauptet, dass mit dieser Initiative irgendjemand zu 50 Prozent besteuert würde. Können Sie mir das mal vorrechnen, wie denn jemand genau zu 50 Prozent besteuert würde? Ist es nicht vielmehr so, dass jemand, der 51 Millionen Franken erbt, 500 000 Franken Steuern zahlen müsste?

Schmid Pascal (V, TG): Herr Molina, vielen Dank für die Frage. Sie kennen ja die Antwort. Es ist eine Initiative, die Erbschaften über 50 Millionen Franken massiv besteuert – Sie wissen das. Das ist Enteignung, das ist Konfiskation, und das gehört sich in einem demokratischen liberalen Rechtsstaat nicht.

Roth David (S, LU): Ja, Herr Schmid, Sie sind jetzt der Zehnte, der behauptet, dass die Hälfte als Steuern bezahlt werden müsste. Können Sie alle nicht rechnen, oder wollen Sie den Leuten falsche Tatsachen vorgaukeln?

Schmid Pascal (V, TG): Lesen Sie den Initiativtext; es ist die Hälfte des Substrats.

Gianini Simone (RL, TI): Siamo di fronte a un'iniziativa pericolosa, sin dal momento in cui è stata presentata, perché ha un effetto destabilizzante, rivelandosi un perfetto boomerang già prima del voto popolare. Auspico che il voto popolare la respinga, come chiedo a voi di respingerla qui in aula.

Non pochi sono infatti i potenziali grandi contribuenti che stanno evitando di trasferirsi nel nostro Paese, proprio perché vi è la spada di Damocle dell'iniziativa dei Giovani socialisti, che vorrebbero introdurre un'imposta espropriativa sulle successioni con un'aliquota fissa del 50 per cento. Tanti saranno anche quelli che se ne andranno se una simile iniziativa fosse accolta, sottraendosi così al pagamento delle imposte in Svizzera, malgrado l'intento degli autori dell'iniziativa di farla valere retroattivamente, il che sarebbe anticostituzionale. Ma peggio andrà a chi non se ne andrà e si troverà a dover lasciare metà del proprio patrimonio allo Stato per finalità tutt'altro che chiare, arrivando a dover vendere la propria attività per poter pagare l'imposta.

Si dirà, da parte dei sostenitori dell'iniziativa, che in fin dei conti concerne soltanto successioni e donazioni superiori a 50 milioni di franchi. Oltre a bloccare l'arrivo e a comportare la partenza di importanti contribuenti fisici – misure che potrebbero causare una perdita fiscale calcolata fino a 3,6 miliardi di franchi che dovranno poi essere recuperati aumentando le imposte ordinarie di tutti quelli che oggi le pagano –, guardiamo concretamente cosa vorrebbe dire tassare per oltre il 50 per cento patrimoni superiori a 50 milioni di franchi. Non si tratterebbe infatti unicamente dei mitici superricchi, la cui mobilità tra l'altro permette loro di sottrarsi facilmente a simili intenti. Circa l'80 per cento delle imprese svizzere sono imprese familiari e quasi la metà di esse sta



pianificando una

AB 2025 N 118 / BO 2025 N 118

successione all'interno della famiglia. L'introduzione di un'imposta del 50 per cento su eredità e donazioni superiori a 50 milioni di franchi colpirebbe soprattutto le imprese familiari di medie e grandi dimensioni. Nel caso di industrie, aziende artigianali, aziende tecnologiche, banche di proprietà familiare, con la maggior parte del valore investito in macchinari, edifici, brevetti o veicoli, gli eredi si troverebbero costretti a vendere l'intera azienda o parte di essa per pagare l'imposta, pena il fallimento o l'interruzione dell'attività.

Eccoli quindi, ben messi in fila, i boomerang di una simile iniziativa: perdita dell'importante substrato di aziende familiari, perdita di posti di lavoro, perdita di contribuenti, perdita di entrate fiscali e quindi perdita di risorse dello Stato per adempiere ai propri compiti anche di politica ambientale e sociale, rispettivamente necessità di aumentare le imposte a tutti. Proprio il contrario di ciò che l'iniziativa si prefigge di raggiungere. E di questo è già oggi responsabile chi l'ha lanciata, ma anche il partito madre che l'ha assecondata, e i parlamentari che qui in aula dichiarano di sostenerla. Va bene avere degli ideali giovani, va bene avere proprie convinzioni politiche, ma qui si sta giocando con la stabilità e il benessere del nostro Paese e quindi con il futuro delle giovani generazioni che gli autori dell'iniziativa fanno credere di voler promuovere.

Il benessere e il successo della Svizzera sono dati dal suo equilibrio e dalla sua stabilità. Non sacrificiamoli sull'altare dell'ideologia, in questo caso di sinistra.

Jost Marc (M-E, BE): Einverstanden: Die Juso hat mal wieder übertrieben. Mit der Forderung, grosse Vermögen, die vererbt werden, mit 50 Prozent zu besteuern, geht der sozialistische Klassenkampf zu weit. Aber das Problem wurde richtig erkannt: Spitzenvermögen wachsen rasant schnell an. Die Ungleichheit wird so ungebremst zur Gefahr für eine demokratische Gesellschaft. Und das Prinzip der Leistungsgesellschaft wird zur lächerlichen Farce. Millionen-Erbschaften sind leistungsloses Einkommen.

Die EVP setzt sich seit Jahren für eine moderate Erbschaftssteuer auf nationaler Ebene ein. Mit einem Freibetrag für Grossmutter's Häuschen wären die Einnahmen daraus ein wertvoller Beitrag für mehr Generationengerechtigkeit. Wir empfehlen die vorliegende Volksinitiative entschieden zur Ablehnung, unterstützen aber mit Überzeugung Gegenvorschläge, die einen ausgewogenen Ansatz verfolgen, namentlich die Minderheit IV (Ryser).

Die Juso-Initiative ist aus Sicht der EVP keineswegs so gerecht, wie ihre Initianten behaupten. Indem nämlich die wohlhabendsten Bürger unseres Landes unverhältnismässig stark zur Kasse gebeten werden, riskieren wir, dass diese, wie gehört, ihren Wohnsitz ins Ausland verlegen. Dies könnte letztlich nicht zu Mehreinnahmen, wie erwünscht, sondern im Gegenteil zu erheblichen Steuerausfällen führen. Ein weiteres Problem ist, dass Erbschaften oft nicht in liquider Form vorliegen, sondern in Unternehmensvermögen gebunden sind. Dies könnte dazu führen, dass Erben gezwungen würden, Familienunternehmen zu verkaufen, nur um die Erbschaftssteuer beglichen zu können. Die EVP bekennt sich klar zum Klimaschutz, doch diese Initiative hier bietet keine angemessene Lösung für dessen Finanzierung. Eine moderate Erbschaftssteuer hingegen wäre eine tragfähige und faire Lösung, eine Chance für mehr Generationengerechtigkeit. Deshalb appelliert die EVP an den Nationalrat: Schütten Sie das Kind nicht mit dem Bade aus.

Meine parlamentarische Initiative 24.420, "AHV-Solidaritätsabgabe auf Millionen-Nachlässen", wurde verschiedentlich erwähnt. Dort wäre eben die AHV der Zweck, hier ist der Zweck der Klimaschutz. Es gibt gute Gründe für diese moderate Lösung.

1. Dringender Finanzierungsbedarf: Unser Bundeshaushalt steht unter erheblichem Druck, wir wissen das. Neben der Finanzierung der AHV steht die Stärkung der Armee an, und weitere notwendige Investitionen belasten unsere öffentlichen Finanzen. Trotz Sparmassnahmen braucht der Bund neue Einnahmequellen, auch für den Klimaschutz. Eine Erbschaftssteuer könnte hier eine sinnvolle Alternative bieten, um die aktive Bevölkerung nicht durch weitere Lohnabzüge oder höhere Mehrwertsteuern zu belasten.

2. Gesellschaftliche Akzeptanz: Umfragen zeigen, dass eine moderate Erbschaftssteuer in der Bevölkerung Unterstützung findet. Selbst grosse Unternehmer sagen, dass sie der Juso-Initiative gegenüber kritisch sind, dass aber eine Erbschaftssteuer von 5, ja sogar bis 10 Prozent tragbar wäre. Im Gegensatz zur vorliegenden Initiative würden solche Modelle Familieneigentum oder mittelständische Unternehmen kaum gefährden.

3. Die generationenübergreifende Umverteilung: Die Mehrheit der Erbschaften geht an ältere Personen. Schätzungen zufolge erhalten rund 60 Prozent der Erben ihr Vermögen erst im Alter von über 60 Jahren, und weniger als 5 Prozent der Erbschaften gehen an Menschen unter 40 Jahren. Eine massvolle Erbschaftssteuer könnte daher eine gezielte und generationengerechte Umverteilung fördern.

Die EVP plädiert deshalb für eine faire und umsichtige Steuerpolitik. Wir sind gegen extreme Lösungen, aber



für nachhaltige und sozial gerechte Finanzierungswege. Wir empfehlen die Initiative zur Ablehnung, unterstützen jedoch die Minderheit IV (Ryser).

Funiciello Tamara (S, BE): Man kann sicher sein, dass eine Initiative ins Schwarze trifft, wenn die Überreichen, Economiesuisse und die Rechten schon Panik haben, bevor überhaupt ein Abstimmungstermin feststeht. Dann ist plötzlich auch nichts mehr mit diesen patriotischen 1.-August-Reden über Demokratie und "Eine Person, eine Stimme". Dann gilt nicht mehr "Die Schweiz zuerst", dann zählt nur noch die Macht der Stärkeren, dann drohen Reiche mit Abwanderung, sollte man nicht das tun, was sie sagen – ein Grund mehr, Überreiche endlich anständig zu besteuern.

Es kann nicht sein, dass wir in einer Demokratie leben, in der das Interesse von Überreichen, ihre Vermögen steuerfrei vererben zu können, höher gewertet wird als das Interesse der Gesamtbevölkerung an der Bekämpfung der Klimakrise. Denn das ist die Frage, die wir uns hier heute stellen. Wollen wir, dass ein kleiner Teil einer Elite ihren Kindern eine Unmenge Geld steuer- und leistungsfrei vererben kann, oder wollen wir, dass wir als Gesellschaft allen Kindern eine intakte Umwelt vererben? Was nützen einem 50 Millionen Franken, wenn wir keinen Lebensraum mehr haben? Zudem: Wir reden von 50 Millionen Franken Freibetrag – 50 Millionen! Lassen Sie sich das mal auf der Zunge zergehen. Ich weiss, einige hier im Saal haben längst die Bodenhaftung verloren. Aber wissen Sie, wie lange ein Bauarbeiter in Bern schuften müsste, um auch nur so viel zu verdienen? Es sind 732 Jahre, 732 Jahre ohne Pause und ohne einen einzigen Franken auszugeben; so viel sind 50 Millionen Franken. Erst ein Betrag über diesen 50 Millionen würde besteuert. Sie sagen dann, das sei zu extrem. Ich frage mich dann: Ab wann ist denn die Initiative nicht extrem? 50 Millionen Franken – extrem ist, dass solche Beträge überhaupt leistungsfrei vererbt werden, und extrem ist, dass wir, obwohl wir wissen, was passieren wird, nach wie vor nicht genug unternehmen, um der Klimakrise entgegenzuwirken.

Lassen Sie mich Sie daran erinnern, dass die meisten Menschen in diesem Land nichts erben, ausser vielleicht Schulden, denn EL-Bezüge der Eltern müssen von den Kindern nachbezahlt werden. Dafür haben Sie in diesem Saal gesorgt: dass Armut und Reichtum und somit auch der soziale Status vererbt und erhalten bleibt. Die Schweiz wird nicht untergehen, wenn wir die Überreichen besteuern, aber sie wird untergehen, wenn wir es nicht tun. Wir sehen es doch längst: Felsstürze, Überschwemmungen, Hitzewellen – der Klimawandel ist kein Schreckgespenst der Zukunft, er ist da, er passiert, und zwar jetzt. Wenn wir die Krise ernst nehmen wollen, dann brauchen wir Investitionen. Jetzt frage ich Sie: Wer soll das bezahlen? Die 99 Prozent, die jeden verdammten Tag arbeiten gehen, oder die 0,035 Prozent, die ihren Wohlstand schlicht und einfach geerbt haben, ohne einen Finger zu rühren?

Es gibt drei gute Gründe, warum es keine Alternative gibt:

Erstens ist der Klimawandel real. Wir haben eine Verantwortung gegenüber dieser und der kommenden Generation.

AB 2025 N 119 / BO 2025 N 119

Hören Sie auf, die Erben der Milliardäre wichtiger zu nehmen als die Zukunft dieses Landes und aller anderen Kinder.

Zweitens ist eine Erbschaftssteuer urliberal. Hören Sie auf mit Sozialismus. Das ist wirklich die am wenigsten extreme Initiative, die die Juso in den letzten fünfzig Jahren lanciert hat; das kann ich Ihnen sagen, ich war auch Juso-Präsidentin. Leistung soll zählen, nicht der Zufall der Geburt. Wer gegen diese Steuer ist, verteidigt nicht Leistung, sondern Feudalismus.

Drittens: Bitte tun wir nicht so, als würde man diesen Menschen alles wegnehmen. Wer 50 Millionen Franken erbt, kann beruhigt schlafen, und vor allem: Was darüberliegt, davon bleibt ihnen immer noch die Hälfte erhalten. 2000 Menschen in der Schweiz besitzen ein solches Vermögen, 2000. Ich sage es noch einmal: Das sind 0,035 Prozent der Steuerpflichtigen. Für diese ultrareiche Elite soll die gesamte Schweiz sich verbiegen? Ich finde: Nein, es reicht.

Sagen Sie Ja zu dieser Initiative.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Frau Funiciello beantwortet keine Fragen.

Buffat Michaël (V, VD): Nous devons refuser cette initiative qui repose sur une idée fausse et dangereuse: celle que l'on pourrait financer la transition écologique en instaurant une fiscalité confiscatoire sur les successions et les donations. En réalité, ce texte ne ferait qu'affaiblir notre pays, créer de l'incertitude et mettre en péril notre modèle économique et social. D'abord, cette initiative provoque une instabilité fiscale majeure. Elle introduit un impôt de 50 pour cent sur les successions et les donations au-delà de 50 millions de francs; un niveau d'imposition extrêmement élevé qui pousse déjà aujourd'hui de nombreux contribuables à quitter la Suisse.



Les investisseurs hésitent désormais à venir s'établir ici, effrayés par l'incertitude fiscale. Nous assistons en direct à l'exode des créateurs de richesse, à l'érosion de notre base fiscale et à un affaiblissement économique sans précédent. Quand vous taxez la réussite, la réussite s'en va et la Suisse ne peut pas se permettre un suicide fiscal.

Ensuite, au lieu de rapporter les milliards de francs espérés par ses promoteurs, cette réforme risque d'aboutir à un effondrement des recettes publiques. Avec la fuite des grandes fortunes et des investisseurs, la perte fiscale pourrait atteindre des milliards de francs par année; bien au-delà des revenus attendus de cet impôt. Il faudra bien compenser ce manque à gagner. Qui payera? Les travailleurs, les retraités, la classe moyenne et les PME, qui verront leurs charges augmenter pour financer des politiques publiques dont l'assise fiscale aurait été gravement affaiblie. Cette initiative met en péril de nombreuses entreprises familiales, rendant la transmission d'une génération à l'autre quasiment impossible. Elle risque de provoquer des ventes forcées, des licenciements et une fragilisation du tissu économique local. Voulons-nous préparer l'avenir ainsi, en poussant des structures économiques solides à disparaître sous le poids de l'impôt?

Enfin, ce texte constitue une atteinte au fédéralisme et à la souveraineté des cantons. Depuis toujours, l'impôt sur les successions relève des autorités cantonales qui ont la liberté d'adapter leur fiscalité aux besoins locaux. Cette initiative impose un carcan fédéral privant les cantons de leur autonomie, en les empêchant de répondre aux attentes spécifiques de leur population.

Cette initiative n'est pas une réforme fiscale. C'est un manifeste idéologique de lutte des classes. Elle punit ceux qui réussissent. Elle installe une insécurité fiscale insoutenable. Elle cherche à redistribuer des richesses qui n'existeront bientôt plus. Elle est portée par une gauche radicale qui rêve d'un Etat omnipotent et d'une Suisse où l'ambition et le succès sont des crimes. Ne tombons pas dans ce piège.

La Suisse a bâti sa prospérité sur la stabilité fiscale, la liberté économique et la responsabilité individuelle. Cette initiative va détruire ces fondements. Elle ne servira ni à l'écologie, ni à la justice sociale, ni à l'économie. Elle fera fuir les investisseurs, ruinera les finances publiques et précarisera les entreprises. Si nous laissons passer cette initiative, nous ouvrirons la porte à une dérive socialiste qui nous rapprochera des pires échecs économiques observés ailleurs. Nous devons défendre la Suisse du travail, de la réussite et de la liberté.

C'est pourquoi nous devons recommander de rejeter cette initiative avec la plus grande fermeté.

Silberschmidt Andri (RL, ZH): Das Recht auf Eigentum ist die Grundvoraussetzung für die Freiheit eines Menschen. Das Recht auf Eigentum beginnt beim Eigentum am eigenen Körper und folgerichtig auch an dem, was man mit dem eigenen Körper macht. Wenn man arbeiten geht, soll einem das, was man verdient, gehören. Das steht auch in der Bundesverfassung. Artikel 26 der Bundesverfassung sagt ganz klar, dass das Eigentum gesichert sein muss. Wenn man jemandem 50 Prozent von dem wegnimmt, was ihm gehört, dann ist es nichts anderes als eine Enteignung.

Es ist eine Initiative, die gegen die Bundesverfassung geht. Ich kann Ihnen sagen, das ist erst der Anfang. Wenn eine solche Enteignung gutgeheissen wird, werden neue Initiativen folgen, die für noch mehr Menschen das Recht auf Eigentum infrage stellen. Wenn wir das Recht auf Eigentum nicht mehr haben, sind wir keine freie Gesellschaft, weil alle anderen Rechte – die Redefreiheit, die Pressefreiheit –, alle diese Rechte auf dem Recht auf Eigentum beruhen.

Die Jungsozialisten wollen genau dieses Eigentum zerstören. Sie erzählen uns viele Märchen, und wir haben auch heute schon viele Märchen gehört, welche korrigiert werden müssen. Die Jungsozialisten zerstören Familienunternehmen. Menschen, die in diesen ominösen Listen, in diesen Reichen-Listen auftauchen, haben das Geld nicht auf dem Bankkonto. Sie haben nicht einfach nur Yachten und Swimmingpools. Sie haben Aktien von Unternehmen, hinter denen Arbeitsplätze stehen. Es sind Maschinen, es sind Rechte, es sind Gebäude. Alles steckt hinter diesen Aktien, das heisst, dieser Wert ist nicht auf dem Konto. Wenn man die Steuer, diese 50 Prozent, zahlen muss, kann man das nicht einfach vom Bankkonto abheben, sondern man müsste sich verschulden. Die kommenden Generationen müssen über Jahre, wenn nicht über Jahrzehnte diese Schuld abzahlen und könnten kein Geld mehr in die eigene Firma investieren. Das heisst, der Fortbestand der Schweizer Familienunternehmen ist bedroht.

Weiter wird gesagt, die Initiative führe zu mehr Steuereinnahmen. Die Botschaft des Bundesrates zeigt klar, dass die Folge Steuerausfälle von mehreren Milliarden Schweizerfranken sind. Wenn Sie bei dieser Initiative Ja stimmen, bezahlt jeder Haushalt in der Schweiz 1000 Schweizerfranken mehr Steuern. Ich will das nicht.

Es kommt noch dicker. Heute zahlt eine Firma Mehrwertsteuern, sie zahlt Kapitalsteuern, sie zahlt Gewinnsteuern. Als Mensch zahlt man Einkommenssteuern, man zahlt Vermögenssteuern. Das zahlt man jedes Jahr. Wenn Sie mit Ihrer "Enteignungs-Initiative" Wert zerstören, wenn mit Ihrer "Enteignungs-Initiative" Wert ins Ausland geht, dann fehlen diese jährlichen Mehrwertsteuereinnahmen, diese Gewinnsteuern, diese Kapital-



steuern, diese Einkommens- und Vermögenssteuern. Sie entziehen dem Staat Mittel, einfach weil Sie aus ideologischen Gründen Eigentum zerstören wollen.

Dann sagen Sie, es sei liberal, dass Erbschaft besteuert wird. Es sei besser, Erbschaft zu besteuern, als zum Beispiel Einkommen. Ich bin mit Ihnen gleicher Meinung, Einkommen müssen wir entlasten. Einkommen wird immer mehr belastet, weil Sie immer mehr Lohnabzüge fordern, um den Sozialstaat auszubauen. Aber die Erbschaftssteuer ist per se nicht liberal, weil es in einer freien Gesellschaft etwas vom Liberalsten ist, dass man eine Familie aufbaut, dass man ein Unternehmen über die Familie, über Generationen weitergibt. Da stecken viele Werte, nicht finanzielle Werte, sondern andere Werte dahinter. Diese Werte zerstören Sie mit einer so hohen Erbschaftssteuer.

Zuletzt will ich auch noch sagen, dass Sie das Innovationsland Schweiz zerstören. Wer heute eine Firma gründet, der macht dies, weil er ein Problem lösen will. Wenn er oder sie in der Problemlösung gut ist, dann gewinnt er Kunden, schafft Arbeitsplätze und macht Umsatz. Man macht das, weil man das grosse Problem lösen will. Je mehr Kunden man gewinnt,

AB 2025 N 120 / BO 2025 N 120

je mehr Probleme man löst, desto mehr Wert hat also die eigene Firma. Dieser Wert ist aber nur auf dem Papier vorhanden. Wenn Sie sagen, dass jemand, der auf sehr viel im Leben – auf viel Zeit und viel Geld – verzichtet und der eine Firma gründet, am Schluss 50 Prozent des Betrages dieser Firma an den Staat abliefern muss, dann kann ich Ihnen sagen, dass niemand mehr in der Schweiz eine Firma gründet. Dann machen sie das von Beginn weg im Ausland, und die Start-up-Nation Schweiz wäre am Ende.

Ich bitte Sie, diese Initiative deutlich zur Ablehnung zu empfehlen und keinen Gegenvorschlag zu unterstützen, und dann machen wir weiter – für die Schweiz und nicht gegen die Schweiz.

Docourt Martine (S, NE): Inondations en Espagne, incendies en Californie, cyclones en Australie; glissements de terrain, inondations et tempêtes font également rage en Suisse, comme ailleurs dans le monde. Les catastrophes naturelles augmentent en nombre et en intensité, ce qui est la conséquence du changement climatique. Ce changement découle de notre activité économique, de la façon dont elle est organisée et des buts qu'elle poursuit. Au coût social de la course aux profits s'ajoute désormais un coût environnemental.

Dans ce contexte, agir n'est plus un choix, mais une nécessité. Si certaines actions doivent être entreprises à une échelle globale, l'adaptation au changement climatique, elle, se réalise localement. Nous nous devons, en tant que représentation de la population de ce pays, de permettre à nos concitoyennes et concitoyens de faire face à ces changements. Nous nous devons de donner un cap aux collectivités publiques, pour qu'elles puissent entreprendre les aménagements nécessaires à leur population: développer les transports publics, mieux isoler les bâtiments, investir dans les énergies renouvelables, décarboner notre économie. La tâche est énorme, tant par son ampleur que par ses conséquences en cas d'échec. Car, au bout du compte, il s'agit de préserver les conditions de la vie sur terre.

Pour cela, nous le savons, il faut des moyens, des moyens dont on entend bien souvent dire qu'ils manqueraient; hélas, ajoute-t-on. Eh bien, voilà une bonne nouvelle: l'initiative de la Jeunesse socialiste suisse a trouvé des moyens en taxant les héritiers des grandes fortunes. C'est bien de ces personnes qu'il s'agit et uniquement de ces personnes, puisque nous parlons de la taxation de 50 pour cent de la part des héritages dépassant les 50 millions de francs.

Ainsi, l'initiative proposée par la Jeunesse socialiste suisse ne concerne qu'une infime minorité de la population: 1 pour cent des plus riches de notre pays. Toutefois, l'importance de son impact climatique n'est plus à remettre en question. Une personne faisant partie de cette toute petite minorité a en effet un impact 100 fois plus grand qu'une personne faisant partie de la majorité de la population. Il s'agit de 195 tonnes de CO₂ émises par personne annuellement, alors qu'une personne ayant un bas salaire émet moins de 10 tonnes de CO₂ annuellement. Cette taxe proposée applique donc le principe du pollueur-payeur aux héritiers de grandes fortunes.

A celles et ceux qui trouveraient cela injuste, qui accuseraient cette initiative de malmener l'esprit entrepreneurial, de taxer des self-made-men, je rappellerai cette étude de 2024 du Centre de recherches conjoncturelles de l'EPFZ, qui a analysé les fortunes des trois cents personnes les plus riches du classement de "Bilanz". Selon ces résultats, plus de 60 pour cent de ces personnes sont devenues ultrariches grâce à un héritage. De ces grandes fortunes, seules 8 pour cent concernent des managers actifs, les autres sont des investisseurs, des actionnaires, des rentiers du capital, mais pas des entrepreneurs.

Quand on sait que leur bilan carbone stratosphérique, que j'ai déjà évoqué, est pour beaucoup dû à leur choix d'investissements, qui sont souvent écologiquement irresponsables et parfois peu scrupuleux des normes en-



vironnementales, on voit bien que l'initiative atteint sa cible: faire payer la lutte face au changement climatique par ceux qui s'enrichissent sur le dos de la planète.

Ce qui n'est pas juste actuellement, c'est qu'une personne puisse hériter de montants importants simplement parce qu'elle est née dans la bonne famille, et que cet héritage ne soit pas taxé et redistribué en partie à la collectivité publique pour investir dans l'avenir. Ce qui n'est pas juste actuellement, c'est que ce mécanisme dysfonctionnel se perpétue de génération en génération, creusant à chaque étape des inégalités sociales.

Voilà donc une solution de financement qui est socialement juste et climatiquement équitable, fondée sur des faits objectifs.

Nous avons ainsi une double opportunité: dégager une partie des moyens nécessaires à l'adaptation et à la lutte contre le changement climatique et envoyer un message clair à celles et ceux qui portent une lourde responsabilité dans le dérèglement de notre climat.

Je le répète: agir n'est plus un choix, mais une nécessité, car, non, les mesures décidées jusqu'à maintenant ne sont pas suffisantes pour faire face à la crise climatique que nous traversons. Nous avons la possibilité d'agir de manière juste et ciblée.

Glättli Balthasar (G, ZH): Ich habe der Debatte nun recht lange zugehört und muss sagen, dass mehr gute Gegenvorschläge als gute Gegenargumente gegen die Initiative vorgestellt wurden. Mir scheint es bezeichnend, dass die Gegenseite nur über das Geld spricht und nicht über das Positive, das auch vererbt werden kann. Eigentlich könnte man diese Initiative auch anders nennen: "Erben für alle" oder "Erben einer besseren Umwelt, einer sozialeren Gesellschaft, einer gerechteren Zukunft". Das wäre doch ein Erbe, das wir als Land an die nachkommenden Generationen weitergeben müssten, ein Erbe, das allen zugutekommt und nicht nur jenen, die von der Gnade der gut betuchten Geburt geküsst wurden.

Kollege Silberschmidt hat vorhin schön philosophiert. Zwar ist er selber jetzt, glaube ich, nicht mehr im Saal, und ich weiss es, denn auch ich bin ja zu einem Viertel Philosoph: Philosophen sprechen lieber, als dass sie zuhören. Aber vielleicht hören mir ja dafür die anderen Anwesenden zu!

Herr Silberschmidt hat seine Argumentation vom Recht auf Eigentum abgeleitet. Aber das Recht auf Eigentum ist das Recht auf mein Eigentum, nicht das Recht auf das Eigentum meiner Eltern. Hier liegt irgendwie ein Kategorienfehler vor, der sich durch die ganze Debatte zieht. Wenn wir von jemandem sprechen, der etwas erarbeitet hat, dann ist das nachher immer diese betreffende natürliche Person. Das Erbe ist eben gerade das, was den Nachkommen dieser Person – den Nachkommen, die nichts dafür getan haben – zugutekommt.

Weiter scheint es mir, wie soll ich sagen, einigermassen zur Kenntlichkeit gebracht zu sein, dass all die grossen Argumente, die nun angeführt wurden – darunter die Gefahr des Wegzuges und das Argument, man schiesse sich am Ende ins eigene Bein –, nur vorgetäuscht sind. Nähme man das Argument, dass es in einer liberalen, in einer bürgerlichen Gesellschaft, wie Jacqueline Badran gesagt hat, eben keinen Geldadel geben soll – genauso wenig, wie es sonst einen Adel geben soll –, als Gegenargument gegen die Initiative ernst und würde man es gleichzeitig respektieren, so hätte man jetzt die Auswahl aus vier verschiedenen Möglichkeiten, mithilfe derer man es anders und weniger belastend machen könnte.

Zum Schluss noch dies: Es wurde gesagt, das sei die antikapitalistischste Initiative, die es je gegeben habe. Es ist die kapitalistischste Initiative! Wissen Sie, weshalb? Was genau ist eine "société anonyme"? Worum handelt es sich bei diesen Aktien, von denen immer wieder gesprochen wurde, den Aktien dieser Familienfirmen? Sie sind eben genau das Geld, das Kapital, das keinen Herrn kennt, sondern das nur einen Eigentümer kennt. Und wenn man eine Firma hat, deren Kapital in einem Aktienpaket angelegt ist, ist es eben genau die Idee dieser Geschichte, dass das Konstrukt weiterleben können soll, auch wenn die Aktien an andere verteilt werden. Wer mir jetzt sagt, ich sähe das ganz komisch, nirgendwo sonst gebe es solche Probleme und überhaupt, dann muss ich sagen: Ich vermute, dass jede Familie, die mehr als ein Kind hat und ein Haus vererbt, ein ähnliches Problem hat. Sofern eine der

AB 2025 N 121 / BO 2025 N 121

Personen in diesem Zusammenhang nicht noch viel Geld auf der Seite hat, sondern nur ein Haus, muss sie schauen, was sie mit diesen Aktiven macht und welche Schulden sie aufnehmen muss, damit sie weiterhin im Haus wohnen und ihre Geschwister ausbezahlen kann. Das ist doch nichts Neues, das passiert bei fast jedem Erbgang. Weshalb sollte das jetzt eine Katastrophe für Familien sein?

Sagen Sie Ja zur Initiative, aber nicht primär deshalb, weil Erben für alle gut ist, sondern weil es wichtig ist, dass wir das Richtige an die nächste Generation vererben: eine Schweiz mit Zukunft.

Huber Alois (V, AG): Sehr geehrter Herr Kollege Glättli, ich habe eine ganz kurze Frage, die können Sie mit Ja oder Nein beantworten. Sie haben vorhin Kollege Silberschmidt angesprochen. Ist Ihnen aufgefallen, dass auf



Ihrer Seite auch viele Leute sitzen, die gerne reden und jetzt auch nicht zuhören?

Glättli Balthasar (G, ZH): Herr Kollege Huber, ich habe das – was Sie vielleicht nicht gemerkt haben – durchaus mit einer gewissen Selbstironie so gesagt.

Stettler Thomas (V, JU): "Initiative pour l'avenir": quand le titre d'une proposition ne veut rien dire, il est essentiel de relever qu'il s'agit clairement d'une fausse bonne idée. C'est bien sûr dans la nature de chaque initiative de vouloir influencer l'avenir. Cette initiative est nuisible et profondément antisuisse.

Pourquoi nuisible? Parce que l'on sait que les grandes fortunes numéraires visées par ce nouvel impôt sont bien trop mobiles et ont tout loisir d'optimiser fiscalement leur succession en déplaçant leur lieu d'assujettissement. De fait, l'initiative encourage donc plutôt l'évasion fiscale et donc la perte de moyens pour les communes, les cantons et la Confédération. Elle va donc même à l'encontre de la volonté de ceux qui ont signé l'initiative et de l'intérêt de tout notre pays. Pire encore, l'initiative définit strictement l'attribution des montants hypothétiquement encaissés pour assouvir la volonté de mettre aveuglément plus de moyens pour l'écologie et le climat. L'évasion fiscale que vous pourvoyez fera donc perdre des moyens alloués à d'autres tâches essentielles comme la formation, le social, les infrastructures ou encore la sécurité de notre pays. J'imagine mal que les initiants en prendront la responsabilité.

Qu'en est-il des fortunes immobilières ou de celles accumulées dans des entreprises? Je fais partie des gens qui admirent, plutôt que des personnes qui montrent du doigt, comme le fait la gauche, ces patrons, ces familles, qui souvent, au fil de décennies et de générations, ont construit un outil de travail, établi une économie locale et permis à une multitude de personnes de trouver un emploi et d'apporter une sécurité sociale aux familles qui les entourent.

Pour souligner mes propos, je me plais à rappeler l'histoire d'une famille d'industriels jurassiens qui a marqué l'histoire d'une commune, d'une région, et même celle de tout le canton. Au-delà des milliers d'emplois, des impôts et de la dynamique économique créée par l'entreprise, la famille propriétaire, par son attachement à la région, a sans relâche soutenu le développement de la vie sociale, culturelle et sportive. Aujourd'hui disparue, faute de personnes capables de poursuivre l'engagement de cette véritable dynastie, cette entreprise familiale a été vendue à des investisseurs américains, démantelée et réduite à un site d'optimisation fiscale et de moyens pour profiter d'une image soi-disant "swissness". Bref, un désastre.

Pourquoi est-ce que je vous raconte cette histoire? En fait, pour dire deux choses. Premièrement, pour dire que mes concitoyens, gauche comprise, appelleraient d'une même voix le retour dans l'ancrage local et familial de ce fleuron détruit de notre industrie. Secondement, même si l'exemple cité n'a pas été victime de cette initiative, c'est que dans des cas similaires de transmission, des entreprises familiales de grande ampleur subiraient le même sort. Car cette nouvelle taxation tuerait toute possibilité de transmission familiale ou du moins conjurerait l'appel à des investisseurs étrangers – que vous ne voulez pas non plus.

Pourquoi l'initiative est-elle antisuisse? Cette initiative suit la logique socialiste. On distribue l'argent qu'on prend dans la poche des autres, cela sans faire participer sa propre équipe. Dans cette droite ligne, j'en déduis qu'aucun membre du Parti socialiste n'a une fortune supérieure à 50 millions de francs. Pourquoi sinon n'auriez-vous pas proposé une franchise de 5 millions de francs, ou moins, pour votre fameuse taxe? Ce simple fait démontre que cette initiative n'est que clientéliste. Elle cherche à cibler le plus petit nombre en attisant une jalousie déplacée. En fait, elle ne fera qu'assouvir l'envie de faire payer à d'autres un projet politique qu'une majorité, et en particulier les initiants, n'est pas prête à financer.

Dire oui à l'initiative, c'est démissionner de sa propre volonté politique, et omettre que celui qui paie commande est celui qui commande paie.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Noch selten hat eine Volksinitiative bereits im Vorfeld die Gemüter so stark erregt wie diese Juso-Initiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert". Dahinter steckt aber ein Wolf im Schafspelz. Es wird Sie daher kaum überraschen, dass ich Ihnen vorschlage, diese Initiative ohne Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen, und zwar rasch, damit sie noch in diesem Jahr zur Abstimmung gebracht werden kann und zumindest in dieser emotionalen Frage wieder Ruhe einkehrt im Schweizerland.

Wir haben es mit einer der extremsten Volksinitiativen zu tun, die in diesem Saal je zur Debatte standen. Beim besten Willen kann ich bei der Interessenabwägung, die ich bei jedem Geschäft vornehme, hier keine positiven Aspekte sehen, sondern nur Verlierer und immense Verluste für unsere ganze Volkswirtschaft. Das einzig Nachhaltige an dieser Initiative ist der Schaden, den sie anrichten würde und bereits angerichtet hat durch die fatalen Signale, die sie im In- und Ausland aussendet. Die Reichen sind zwar nur eine kleine Minderheit im Land, aber für die Finanzierung unseres Staates sind sie systemrelevant.

Ich bin klar der Meinung, dass die Juso-Initiative trotz juristischen Vorbehalten betreffend Einheit der Materie



und die unsäglichen Übergangsbestimmungen Volk und Ständen ohne Abstriche zur Abstimmung unterbreitet werden soll. Ich bin überzeugt, dass unser Souverän richtig entscheidet und der Initiative die verdiente Abfuhr erteilt, denn nur die dümmsten Kälber wählen ihren Metzger selbst.

In aller Kürze meine sechs wichtigsten Argumente gegen diese Initiative:

1. Die Juso-Initiative ist völlig unverhältnismässig und verstösst gegen viele bewährte Prinzipien. Eine 50-Prozent-Steuer ist faktisch eine Enteignung und staatlicher Diebstahl am Steuerzahler. Der hohe Freibetrag von 50 Millionen Franken verstösst gegen den Grundsatz der Allgemeinheit der Besteuerung.
2. Diese Initiative bedeutet einen starken Eingriff in die föderalistische Ordnung der Schweiz und in die Finanzautonomie der Kantone. Mit Ausnahme von Obwalden und Schwyz erheben alle Kantone bereits Erbschaftssteuern. Vor zehn Jahren hat der Souverän einer viel moderateren nationalen Erbschaftssteuer-Initiative mit über 70 Prozent der Stimmen eine regelrechte Abfuhr erteilt.
3. In der Schweiz werden die Vermögen bereits heute mit einer meist progressiv ausgestalteten Steuer belastet, die jährlich rund 9 Milliarden Franken einbringt. Käme jetzt noch eine nationale Erbschaftssteuer dazu, ergäbe sich mit der Einkommens- und Vermögenssteuer eine Dreifachbelastung. Das wäre dann doch des Guten zu viel.
4. Weil die meisten Gelder im Betrieb investiert sind, besteht die Gefahr, dass viele Unternehmen ganz oder teilweise verkauft werden müssten. Nur so könnte die prohibitiv hohe Erbschaftssteuer bezahlt werden. Gemäss dem Bundesamt für Statistik könnten um die 2500 Unternehmen mit 1,44 Millionen Mitarbeitenden betroffen sein.
5. Die Initiative setzt die falschen Anreize für die Mittelverwendung. Bund und Kantone investieren bereits heute jährlich rund 2,5 Milliarden Franken in den Klimaschutz und den

AB 2025 N 122 / BO 2025 N 122

Energiebereich. Wenn schon eine Zweckbindung vorgesehen wird, dann wäre es vordringlicher, der AHV und/oder der Armee zusätzliche Mittel zukommen zu lassen.

6. Die Juso-Initiative wäre auch finanzpolitisch ein Verlustgeschäft. Statt der von den Initianten erhofften Mehreinnahmen von 5 bis 6 Milliarden Franken wäre mit Einbussen zu rechnen. Eine St. Galler Forschungsstudie kommt zum Schluss, dass sich für den Fiskus ein jährlicher Nettoverlust von rund 2 Milliarden Franken ergäbe, dies vor allem als Folge von Abwanderung, Rückgang von Zuwanderung und sonstigen Ausweichmanövern der Betroffenen.

Aus all diesen Gründen ersuche ich Sie, der vorliegenden Juso-Initiative die rote Karte zu zeigen, auf einen direkten oder indirekten Gegenvorschlag zu verzichten und den Bundesrat aufzufordern, die Initiative noch dieses Jahr Volk und Ständen zu unterbreiten, um weiteren Schaden von der Schweiz abzuwenden.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Herr Thomas Rechsteiner, es gibt eine Zwischenfrage.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Wir sparen uns diese Zeit.

Schilliger Peter (RL, LU): Vor rund zehn Jahren hat das Schweizervolk eine Erbschaftssteuer-Initiative mit 71 Prozent wuchtig abgelehnt. Wie damals geht es auch in der Neuauflage um den Versuch, grosse Erbschaften mit einer gewaltigen Erbschaftssteuer zu schröpfen. Diese Neidvorlage zielt auf vermögende Personen, die unsere Schweiz nun als Wohnort hinterfragen. Zudem schadet diese Juso-Forderung dem für mich wichtigen Wirtschaftsstandort Schweiz gewaltig. Grundsätzlich muss festgehalten werden, dass vermögende Personen über die progressiven Einkommens- und Vermögenssteuern schon heute in der Schweiz einen bedeutenden Beitrag an die öffentliche Hand leisten. Die Schweiz ist übrigens einer der wenigen OECD-Staaten, die eine Vermögenssteuer kennen.

Die Initiative würde in der Schweiz eine im globalen Kontext einzigartige Kombination von hoher Erbschaftssteuer und breiter Vermögenssteuer schaffen. Eine derartige Erhöhung der Steuerbelastung für vermögende Personen würde, empirisch erwiesen, zu starken Ausweichbewegungen aus der Schweiz führen. Ausgehend von einem realistischen Szenario ist anzunehmen, dass Bund, Kantonen und Gemeinden jährlich netto über 2 Milliarden Franken weniger Steuergelder zufließen würden. Zudem sind die Erbschaftssteuererträge zweckgebunden. Sie dürfen nicht für andere staatliche Aufgaben wie beispielsweise Bildung oder Gesundheit verwendet werden.

Mit der Juso-Initiative verliert die Schweiz an Steuersubstrat. Diese Lücke muss entweder mit Steuererhöhungen oder mit Einsparungen aufgefangen werden. Egal mit welchen Massnahmen die Verluste kompensiert werden, am Ende werden es die Einwohnerinnen und Einwohner dieses Landes stark spüren.

Verheerend ist jedoch die Tatsache, dass die Initiative Familienunternehmen im Kern trifft. Eine Studie zeigt



auf, dass die mittleren und grösseren Schweizer Familienunternehmen durch die Initiative im Nachfolgeprozess schwer belastet würden. Viele KMU überschreiten den Unternehmenswert von 50 Millionen Franken. Da das Vermögen aus gebundenem Betriebskapital besteht und nicht aus liquiden Mitteln, droht den Familienunternehmen nach dem Ableben der Eignerin oder des Eigners die Zerschlagung oder der Verkauf. Der Verkauf an ausländische Investoren und Unternehmen ist dabei eine realistische Option. Scheitert der Verkauf oder die Kapitalbeschaffung, bleibt nur die Teil- oder Vollliquidation des Unternehmens.

Die hohe Steuerbelastung führt damit zu einer Welle von Verkäufen an ausländische Investoren oder sogar zur Liquidation der Betriebe. Dies gefährdet nicht nur Arbeitsplätze, sondern auch die Stabilität der Volkswirtschaft und den Willen bzw. die Fähigkeit dieser Unternehmen, in die Zukunft zu investieren. Die KMU und insbesondere die Familienunternehmen bilden das Rückgrat der Schweizer Wirtschaft. Schätzungsweise 80 Prozent der Unternehmen in der Schweiz zählen zu den Familienunternehmen. Die Initiative der Juso zerstört somit einen wichtigen Erfolgsfaktor der schweizerischen Volkswirtschaft.

Schliesslich würde durch die Initiative auch die Schweizer Start-up-Szene signifikant geschwächt. Aufgrund der masslosen Abgaben werden sowohl finanzkräftige Investorinnen und Investoren wie auch erfolgreiche Gründerinnen und Gründer der Schweiz den Rücken kehren. Niemand will sich dem Risiko aussetzen, dass das mit viel Herzblut, persönlichem Engagement und Risikokapital aufgebaute Unternehmen nach dem Tod der Eigentümerschaft zerschlagen oder verkauft werden muss. Der noch grössere Schaden entsteht mittel- und langfristig, da die Schweiz für Firmenneugründungen deutlich an Attraktivität verlieren und in Wachstumsbranchen ein geringeres Stellenwachstum verzeichnet würde.

Diese Initiative und deren Varianten gemäss den Minderheitsanträgen verdienen nur eine Antwort, ein klares Nein, was im Gegenzug ein Ja zur KMU-Wirtschaft Schweiz bedeutet, ein Ja zur Stabilität und zu sicheren Arbeitsplätzen und ein Ja zum Innovationsplatz Schweiz.

Molina Fabian (S, ZH): "Alles muss sich ändern, damit alles bleibt, wie es ist." Der Satz, den Tancredi seinem Onkel, dem alten Fürsten, im Roman "Der Leopard" als Begründung für seine Unterstützung des demokratischen Italien gegen die Monarchie entgegenhält, gilt heute umso mehr in Bezug auf die Klimakrise. Die Klimakrise ist eine der grössten Herausforderungen der Menschheitsgeschichte. Der jahrzehntelange Ausstoss von Treibhausgasen hat bereits heute dramatische Veränderungen im Weltklima verursacht, die Durchschnittstemperatur erhöht, die Anzahl Extremwetterereignisse massiv gesteigert und den Meeresspiegel ansteigen lassen. Die Klimakrise, das wissen wir aus unzähligen wissenschaftlichen Studien, bedroht das Leben auf unserem Planeten, wie wir es heute kennen. Wer also will, dass es bleibt, wie es ist, muss dafür sein, dass sich in Bezug auf die Art und Weise des Wirtschaftens alles ändert. Wenn wir unseren Wohlstand und unseren Lebensstandard erhalten wollen, müssen wir so rasch als möglich von fossilen Energieträgern wie Öl, Gas und Kohle wegkommen.

Technisch ist das heute problemlos möglich, aber es kostet Geld, und zwar viel Geld, da müssen wir uns nichts vormachen. Die Frage ist, wer diese Kosten zu tragen hat. Ist es die Allgemeinheit, die breite Bevölkerung, die bereits heute unter Teuerung, Druck und Stress leidet, oder sind es jene, die die Klimakrise verursacht haben und die es sich ohne Problem leisten können, einen grösseren Beitrag zu leisten? Ich meine, es sollten Letztere sein. Das reichste eine Prozent der Weltbevölkerung verursacht heute etwa gleich viel der globalen CO₂-Emissionen wie die ärmeren zwei Drittel der Weltbevölkerung. 36 Unternehmen sind verantwortlich für die Hälfte des globalen CO₂-Ausstosses. Während sich viele in der Schweiz nachhaltig ernähren, ihren Müll trennen oder auf ihre Mobilität achten, jetten die Reichsten der Reichen weiterhin mit ihren Privatjets um die Welt und bereichern sich mit Geschäften an der Klimazerstörung.

So gesehen ist die Juso-Initiative in mehrfacher Hinsicht eine unliberale Initiative. Erstens orientiert sie sich am Verursacherprinzip. Wer externe Kosten verursacht und die Umwelt zerstört, soll auch dafür geradestehen. Zweitens schlägt sie vor, dass für die enorme Herausforderung der ökologischen Transformation unserer Wirtschaft die liberalste aller Steuern zum Tragen kommen soll, die Erbschaftssteuer. Es gibt nichts Ungerechteres als Millionen-Erbschaften. Es sind leistungsfreie Gewinne, die der Leistungsgerechtigkeit fundamental zuwiderlaufen. Erbschaften sind nicht selbst erarbeitet, sondern durch pures Glück erworben. Anstatt Arbeit immer weiter zu belasten, sollten wir dort ansetzen, wo keinerlei Leistung im Spiel ist, nämlich bei Millionen- und Milliarden-Erbschaften.

Gemäss einer Studie des Weltwirtschaftsforums, nicht gerade ein Juso-Ableger, belaufen sich die volkswirtschaftlichen Kosten der Klimakrise bis zum Jahr 2050 auf rund 12,5 Billionen US-Dollar – 12,5 Billionen! Diese Kosten kommen auf die Welt zu, wenn wir nichts machen, wenn die Klimakrise ungehindert voranschreitet, und diese Kosten wird die

**AB 2025 N 123 / BO 2025 N 123**

Allgemeinheit, die arbeitende Bevölkerung zu tragen haben und nicht die Superreichen.

Die Klimakrise schwebt über unserer Generation wie ein Damoklesschwert, das uns Angst vor der Zukunft macht. Aber die Klimakrise ist keine unlösbare Aufgabe. Noch können wir sie stoppen. Die Initiative für eine Zukunft ist ein Projekt gegen die Resignation und für die Hoffnung auf eine bessere Zukunft. Denn alles muss sich ändern, damit alles bleibt, wie es ist.

Sagen wir Ja zur Initiative für eine Zukunft.

Weichelt Manuela (G, ZG): Wenn wir das Wachstum der Kluft zwischen Arm und Reich stoppen wollen, wenn wir keine Kürzungen im Gesundheits-, Sozial- oder Umweltbereich akzeptieren, wenn wir dringende Projekte finanzieren wollen, ohne den Staat zu verschulden, dann setzt die Initiative an der richtigen Stelle an.

Die Initiative löst ein weiteres Problem: die kantonalen Unterschiede und den Sterbetourismus in der Schweiz, wenn es ihn denn wirklich gibt. Mit Ausnahme von Obwalden und Schwyz erheben die Kantone und Gemeinden eine Erbschaftssteuer, die von Kanton zu Kanton sehr unterschiedlich ist. Freibeträge, Steuersätze, Personenkategorien – es ist ein Dschungel sondergleichen, und der Föderalismus treibt seine buntesten Blüten. Zum Beispiel sieht der Kanton Schaffhausen einen Steuerfreibetrag von 30 000 Franken pro Elternteil vor, wenn ein Kind stirbt und die Eltern erben, und bei Geschwistern einen Freibetrag von 10 000 Franken pro Person. Die Initiative sieht einen Freibetrag von 50 Millionen Franken vor. Sind jetzt die bestehenden kantonalen Gesetze radikal oder die Initiative?

In der Praxis überlegen sich vielleicht die einen Rentnerinnen und Rentner, die nicht mehr an einen Arbeitsort gebunden sind, einen Umzug in einen Kanton mit einer tieferen Erbschaftssteuer oder einfach einen Kantonswechsel, um näher bei den Grosskindern zu sein. Wie viele es aber wirklich sind, das wissen wir nicht. Interessant wäre es gewesen, wenn der Bundesrat oder die WAK diesbezüglich Abklärungen gemacht hätten. So bleibt dieses Schreckgespenst des Wegzugs eine nicht erhärtete Fantasie.

Eine nationale Erbschaftssteuer würde aber in jedem Falle zu einer willkommenen Harmonisierung führen. Idealerweise sollte die Erbschaftssteuerkompetenz nur auf nationaler Ebene verankert sein. Die Einführung einer gesamtschweizerischen Erbschaftssteuer, die, wie in der Initiative vorgesehen, so aufgeteilt ist, dass der Bund zwei Drittel und die Kantone ein Drittel erhalten, ist schon ein erstes Signal in die richtige Richtung. Sie wird die Rechtsgleichheit der Steuerpflichtigen ein Stück weit stärken.

Das Problem ist, dass die Initiative in ihrer jetzigen Form hier im Saal leider keine Chance hat. Ich bitte Sie, dass Sie, wenn Sie die Initiative nicht zur Annahme empfehlen können, die Minderheit IV (Ryser) unterstützen, die Steuer damit auf die natürlichen Personen begrenzen und in Artikel 129a Absatz 4 den Steuersatz von 50 Prozent auf 5 Prozent reduzieren. Viele Gegenargumente würden nicht mehr greifen, und dieser Gegenvorschlag müsste mehrheitsfähig sein.

Ich bitte Sie deshalb, in einem solchen Fall die Minderheit IV (Ryser) zu unterstützen.

Golay Roger (V, GE): Un peu de courage; apparemment, je serai le dernier de la journée. L'initiative populaire de la Jeunesse socialiste "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement", dite initiative pour l'avenir, vise l'instauration d'un impôt national sur les successions de 50 pour cent sur les avoirs de plus de 50 millions de francs. La Jeunesse socialiste estime que cela permettra de percevoir environ 6 milliards de francs par an. L'impôt prélevé sera utilisé pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif. Dans le même temps, l'initiative charge la Confédération et les cantons d'introduire des dispositions visant à prévenir l'évasion fiscale. L'objectif est d'assurer une imposition complète des successions et des donations. Voilà un objectif véritablement fidèle à la pensée socialiste. J'y reviendrai de manière provocatrice – veuillez m'en excuser d'avance – en fin d'intervention.

Revenons à l'objectif très tendance de lutte contre la crise climatique. Au passage, je souligne que le réchauffement de la planète m'inquiète tout autant qu'il préoccupe les camarades et pratiquement tout le Parlement. L'adoption de la loi sur le climat et l'innovation en juin 2023 a déjà permis de répondre à l'une des principales préoccupations contenues dans l'initiative. Cette loi requiert des principaux émetteurs de gaz à effet de serre qu'ils prennent leurs responsabilités. L'initiative actuellement sur la table ne propose aucune directive ou incitation pour réduire les émissions, mais se contente, comme souvent lorsque l'extrême gauche est l'instigatrice, de garantir que l'impôt est dû dans tous les cas.

Ce qui intéresse peu la Jeunesse socialiste, c'est que la Suisse deviendrait nettement moins attractive pour les individus disposant d'une grande fortune. L'impôt sur la fortune en vigueur dans notre pays, que seuls deux autres pays de l'OCDE connaissent, génère pourtant déjà environ 9 milliards de francs par an – 9 milliards. La



Jeunesse socialiste feint de ne pas du tout comprendre que, compte tenu du fait que les actifs d'une entreprise sont généralement immobilisés, les héritiers pourraient être contraints de vendre des parts de l'entreprise pour régler les droits de succession. Pour de nombreuses entreprises, cela pourrait provoquer la fin de l'exploitation. Le projet de nouvel impôt sur les successions représente par ailleurs une atteinte importante à l'autonomie financière des cantons, car ces derniers recevraient un tiers des recettes qu'ils devraient utiliser à des fins spécifiques. On ne sait évidemment pas comment la taxation des actifs dépassant 50 millions de francs serait réglementée. S'agissant des donations, le texte ne mentionne aucune exception en matière de donations, ce qui pourrait être une source de conflit avec les donations actuellement autorisées en faveur d'organisations et d'institutions à but non lucratif.

Etant donné que cette nouvelle imposition des successions ne remplacerait pas les impôts cantonaux sur les successions et les donations qui restent en vigueur, il pourrait y avoir une double imposition des successions. Les actifs seraient soumis au nouvel impôt sur les successions de 50 pour cent, alors que des droits de succession cantonaux seraient aussi exigibles.

L'initiative exige la mise en application immédiate des dispositions légales le jour de l'adoption de l'initiative populaire. Si une tendance en faveur de celle-ci devait se dessiner au sein de notre Parlement, ou même dans les sondages avant le scrutin, il est évident que les personnes concernées prendraient toutes les mesures nécessaires avant le jour du scrutin pour éviter une telle spoliation fiscale.

Voici venu le mot de la fin, emprunté à Mme Thatcher, et qui est une invitation express à soutenir nos entrepreneurs et nos entreprises plutôt qu'à considérer leur force de travail et leur ingéniosité comme un dû: le problème, avec le socialisme, est que vous finissez un jour par avoir dépensé tout l'argent des autres.

Die Beratung dieses Geschäftes wird unterbrochen

Le débat sur cet objet est interrompu

Schluss der Sitzung um 19.00 Uhr

La séance est levée à 19 h 00

AB 2025 N 124 / BO 2025 N 124



24.082

**Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative****Pour une politique climatique sociale
financée de manière juste fiscalement
(initiative pour l'avenir).
Initiative populaire***Fortsetzung – Suite*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 05.03.25 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.25 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Wir fahren mit der Beratung der Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" fort.

Kamerzin Sidney (M-E, VS): Cette initiative part de l'idée que l'héritage est injuste, parce qu'il crée une différence entre les enfants pour partir dans la vie, certains recevant un héritage et d'autres n'en recevant pas, ce qui crée une inégalité des chances dans la vie. Toutefois, en réalité, ce n'est pas l'héritage qui est injuste, c'est bien l'impôt sur l'héritage qui est injuste, parce qu'il créerait une inégalité entre les contribuables. En effet, il provoquerait une fuite des contribuables. Comme mon collègue Vincent Maitre l'a dit, dans le canton de Genève par exemple, 3 pour cent des contribuables payent 80 pour cent de l'impôt sur la fortune. Dès lors, cette initiative entraîne le risque de faire fuir tous ces contribuables à l'étranger. Quel en serait le résultat? Ce serait de faire retomber l'effort fiscal sur la classe moyenne et sur les plus petits revenus. En définitive au lieu d'aller dans un sens d'égalité de la collectivité, vous allez faire porter la charge fiscale à la classe moyenne, encore plus qu'aujourd'hui. Ce risque de fuite créerait donc des distorsions.

En outre, avec l'impôt sur les successions, vous payez deux fois l'impôt. Vous le payez une première fois sur la fortune et le revenu et vous le payez encore une seconde fois lors de la transmission du patrimoine successoral; cela crée aussi une double imposition injustifiable.

Pour les PME, pour les entreprises, ceux-là mêmes qui soutiennent aujourd'hui cette imposition avaient soutenu la facilitation des transmissions d'entreprises pour éviter le démantèlement des entreprises. Or, quand on sait qu'avec un parc de véhicules ou avec de l'immobilier, le bilan d'une entreprise se monte assez facilement à 50 millions de francs, une telle imposition met en péril la survie de l'entreprise et risque d'entraîner un démantèlement et une vente d'une partie de l'entreprise. Cela porterait donc atteinte à nos PME et à notre économie.

Il y a aussi l'argument de la concurrence fiscale qui est sorti. Il y a quelques cantons qui appliquent l'imposition, notamment en ligne directe ou entre époux. Une façon de rectifier la concurrence fiscale en Suisse serait plutôt de supprimer complètement l'impôt dans tous les cantons pour les descendants et le conjoint plutôt que d'appliquer un taux d'imposition dans ce degré aussi proche de famille.

Enfin, c'est injuste au niveau du fédéralisme, parce qu'il existe des particularités locales. Aujourd'hui, cet impôt relève d'une compétence cantonale. C'est une intrusion dans le fédéralisme, et c'est la raison aussi pour laquelle la plupart des cantons – ou tous – rejettent cette initiative.

Créer les conditions pour une égalité entre les personnes ne se fera pas en s'attaquant au patrimoine qui pourrait être transmis aux descendants ni en partant de l'idée que l'héritage est injuste. Créer les conditions



d'une égalité pour tout le monde – égalité des chances, égalité de situation –, passe par l'éducation, passe par la formation, mais cela ne passe pas par une privation des biens de familles, d'entreprises, qui ont été constitués pendant toute une vie et qui seraient ponctionnés avec des taux d'imposition confiscatoires par la collectivité.

Je vous remercie de recommander le rejet de ce texte sans y opposer de contre-projet.

Egger Mike (V, SG): Lassen Sie mich eines klarstellen: Diese Juso-Umverteilungsinitiative ist nichts weiter als ein alter Hut mit einem Hauch von Marxismus, was für die links-grüne Politik in diesem Bereich typisch ist. Wir hatten auf nationaler Ebene schon einmal eine Abstimmung über eine Erbschaftssteuer-Initiative, sie wurde mit über 71 Prozent Nein-Stimmen klar abgelehnt. Die Idee war damals schlecht, und sie ist heute nicht unbedingt besser geworden. Es ist offensichtlich, dass man einmal mehr versucht, unter dem Deckmantel der Umweltpolitik oder des Klassenkampfes eine Erbschaftssteuer einzuführen. Man möchte den Menschen in diesem Land ein schlechtes Gewissen machen. Geld verdienen ist ohnehin verboten, Fleisch konsumieren ist eine Sünde und schöner wohnen soll sowieso untersagt werden, wenn es nach den Juso geht.

Das zeigt einfach sehr klar auf: Diese Initiative ist in der Praxis sehr, sehr wirtschaftsschädlich. Es klingt wahnsinnig gut, Nachlässe über 50 Millionen Schweizerfranken mit 50 Prozent zu besteuern. Aber in der Praxis bedeutet das für mittelständische Unternehmungen, dass sie nicht mehr an die nächste Generation übergeben werden können. Das führt zu extremen Problemen. Es ist eigentlich nichts anderes als Sozialismus pur, was hier gefordert wird.

Wenn wir in die Vergangenheit schauen, sehen wir, dass derartige Umverteilungsaktionen noch nie zu mehr Wohlstand geführt haben, im Gegenteil, sie haben den Wohlstand vernichtet. Man macht mit dieser Initiative auch nichts Positives für die Umwelt, wie es die Initianten fordern. Vielleicht gibt es etwas mehr Geld, aber das Geld muss langfristig ja irgendwoher kommen. Und wenn man unsere KMU angreift, wenn man nicht mehr sicherstellt, dass dort die Nachfolge geregelt werden kann, dann wird das Geld irgendwann ausgehen – das Geld, das für eine vernünftige Umweltpolitik wichtig ist.

In diesem Rat debattieren wir oft über diese Themen. Wir haben klare Strategien für eine vernünftige Umweltpolitik verabschiedet, die eben auch finanzierbar ist. Hier müssen wir schon schauen, dass wir nicht überborden und irgendwelche Luftschlösser bauen, sondern dass wir klare Strategien forcieren. Darum sagen wir klar Nein zu dieser Initiative. Sie ist am Schluss das Papier nicht wert, auf dem sie gedruckt wurde.

Darum bitte ich Sie, diese Initiative zur Ablehnung zu empfehlen.

Mahaim Raphaël (G, VD): Beaucoup de choses ont déjà été dites dans ce débat. J'aimerais revenir sur un ou deux éléments, d'abord sur la question fondamentale de l'imposition des successions. Beaucoup d'entre vous, dans cet hémicycle, ont développé une argumentation pour s'opposer à l'initiative, la considérant comme étant une initiative trop exigeante ou jusqu'au-boutiste, alors qu'en réalité ils s'opposent par principe à l'idée même d'une imposition sur les successions. Or, l'imposition sur les successions est un instrument qui est fondamentalement libéral. Pourquoi est-ce un instrument qui est libéral? Parce que c'est un instrument qui freine ce qu'on pourrait appeler une forme de sclérose sociale dans la répartition des richesses. Parce que la succession, qu'on l'aime ou non, c'est le moyen de conserver les structures qui existent déjà entre les personnes, les familles ou les entreprises avec beaucoup de revenus et de fortune et

AB 2025 N 405 / BO 2025 N 405

leurs descendants. Evidemment, les personnes, entreprises ou familles qui ont moins de revenus ou moins de fortune ne peuvent pas léguer à leurs descendants leur fortune ou leur patrimoine. Ainsi, on garde une même structure sociale de génération en génération sans qu'il y ait la possibilité de favoriser ce qu'on pourrait appeler une mobilité sociale, c'est-à-dire la loi du mérite, quelque chose de très libéral. Celles et ceux qui, par leur engagement dans leur vie, par leur innovation, par leur capacité de travail gagnent davantage que d'autres sont privilégiés, sont rémunérés pour ce qu'ils ont accompli. La succession, c'est exactement l'inverse. C'est donc un postulat fondamentalement antilibéral que de refuser toute imposition des successions.

Dans ce débat, nous avons entendu beaucoup de collègues dans cet hémicycle dire qu'ils ne veulent pas de ce modèle. Alors, ayez l'honnêteté intellectuelle de dire que vous ne voulez pas d'imposition sur les successions tout court. Parce que nous avons ici un modèle, avec ce fameux seuil qui est fixé à 50 millions de francs, qui ne va pas frapper tout un chacun, qui ne va pas frapper les familles de la classe moyenne, vous et moi, qui ne va pas frapper les PME – parce que je suis aussi sensible à la transmission des entreprises, c'est un point important. C'est un modèle qui s'en prend à quelques pour cent de la population, par une imposition par l'Etat, en fonction des montants en jeu. Donc, cessons de dire qu'il s'agirait d'une initiative marxiste ou d'une initiative



extrémiste – j'ai entendu toute une série de choses qui ne correspondent tout simplement pas à la réalité, avec ce seuil fixé à 50 millions.

J'ajoute encore un dernier point sur ce sujet avant de parler brièvement du climat: évidemment, il aurait été intéressant de réfléchir à des alternatives, par exemple en jouant sur le taux d'imposition, dans le respect des compétences cantonales en la matière. On aurait pu imaginer une retenue plus grande de la Confédération pour laisser certaines compétences en main des cantons ou alors modifier ce fameux seuil de 50 millions, qui est particulièrement élevé. La majorité de la commission et de ce Parlement semble refuser purement et simplement toute discussion, même au sujet de modèles alternatifs qui seraient beaucoup mieux ciselés, beaucoup mieux nuancés peut-être, pour correspondre à ce que ce Parlement peut accepter ou considérer comme acceptable en la matière. Il s'agit donc d'un refus de principe; il faut le dire ainsi et ne pas tourner autour du pot.

Enfin, un dernier mot sur la question du climat: oui, il s'agit probablement de l'un des plus grands défis du siècle et j'aimerais insister sur les besoins de financement de la transition en vous rappelant un chiffre. Nous savons, en Suisse, par différentes études que les coûts de l'inaction climatique s'élèvent probablement à quelque chose comme 10 milliards de francs par année. Le fait de ne pas prendre de mesures pour contrecarrer la crise climatique et pour s'y adapter engendre des coûts, des coûts qui sont en réalité faramineux – je n'ai pas besoin de vous faire un dessin: catastrophes naturelles, problèmes de santé, pic de décès en cas de canicule, adaptation des infrastructures, etc. –, ils sont de 10 milliards par an. Nous devons donc aujourd'hui plus que jamais mettre de côté les moyens pour réduire ces coûts liés à l'inaction.

L'initiative dont nous parlons aujourd'hui est un de ces moyens – à l'évidence, il y en a d'autres – et c'est la raison pour laquelle je vous invite à la soutenir afin de nous donner les moyens de nos ambitions en matière climatique.

Bühler Manfred (V, BE): Cher collègue, vous avez parlé de méritocratie. En quoi donner le pouvoir à l'Etat de voler légalement la fortune de familles qui ont travaillé et qui souhaitent la transmettre à leurs héritiers serait-il plus juste qu'une société dans laquelle nous sommes toutes et tous appelés sur la ligne de départ à essayer de monter dans l'échelle sociale par notre travail? Toutes les études montrent que la mobilité sociale vers le haut est très élevée en Suisse.

Mahaim Raphaël (G, VD): Sur ce dernier point, je ne partage pas votre avis. Il y a des domaines au sein desquels la mobilité sociale en Suisse est malheureusement trop faible.

Pour répondre à votre question, c'est un débat de philosophie politique que nous ouvrons là, mais c'est un fait que la succession est instrument de maintien des inégalités sociales. C'est un instrument qui fige les inégalités sociales. Oui, le mécanisme de l'imposition sur les successions est fondamentalement libéral, dans le sens où il distribue aux nouvelles générations de nouvelles cartes pour rejouer la partie. En d'autres mots, la succession, c'est l'instrument par excellence qui fait que ce sont toujours les mêmes qui ont les bonnes cartes en main et toujours les mêmes qui ont les mauvaises en main. Dans un tournoi de jass – vous en conviendrez –, si on part toujours avec une main perdante, c'est plus difficile de s'en sortir que si on redistribue les cartes de façon équitable à chaque tour.

Burgherr Thomas (V, AG): Die von der Juso eingereichte Volksinitiative für eine soziale Klimapolitik lehne ich klar ab. Diese extreme Initiative muss entschieden bekämpft werden. Diese Initiative gefährdet das bewährte Modell der über Generationen geführten Schweizer Familienunternehmen, verursacht massive Steuerausfälle und verletzt grundlegende rechtsstaatliche Prinzipien.

Es ist doch klar: Die Juso-Initiative stellt einfach einen weiteren Versuch dar, auf Bundesebene eine Erbschaftssteuer einzuführen. Oberhalb eines Schwellenwerts soll auf Erbschaften und Schenkungen neu eine Steuer von 50 Prozent erhoben werden. Der Schwellenwert von 50 Millionen Franken täuscht darüber hinweg, dass die Annahme der Initiative für alle Einwohnerinnen und Einwohner des Landes einschneidende Folgen haben würde. Eine hohe Erbschaftssteuer würde die Nachfolge bei vielen Familienunternehmen erschweren oder sogar verunmöglichen. Sie hätte Wegzüge zur Folge und würde Zuzüge verhindern. Eine derartig unfaire respektive unüberlegte Erhöhung der Steuerbelastung für vermögende Personen führt ganz klar zu starken Ausweichbewegungen aus der Schweiz. Wegen der zu erwartenden Verhaltensanpassungen ist auch mit massiven Steuerverlusten für die öffentliche Hand zu rechnen. Dies würde alle Bürgerinnen und Bürger treffen.

Als Unternehmer weiss ich sehr gut: Wenn von der neuen Steuer betroffene Vermögen in den Unternehmen gebunden sind, besteht in vielen Fällen die Gefahr, dass das Unternehmen ganz oder teilweise verkauft werden muss, um die Erbschaftssteuer zu bezahlen – und das kann es nicht sein. Damit wären die Kontinuität



in der Unternehmungsführung und die Nachfolgeplanung gefährdet, zumal die Initiative keine Ausnahme für bestimmte Vermögenswerte vorsieht.

Eine Umsetzung der Volksinitiative brächte schliesslich einen erheblichen Eingriff in die föderalistische Ordnung der Schweiz und insbesondere in die Finanzautonomie der Kantone mit sich. Erbschafts- und Schenkungssteuern sind bisher kantonale Steuern. Schon heute leisten Personen in der Schweiz, die viel arbeiten, dabei Geld verdienen und vermögend wurden, über die progressiven Einkommens- und Vermögenssteuern einen bedeutenden Beitrag an die öffentliche Hand. Es geht nicht an, diese noch weiter zu belasten.

Mit der Juso-Initiative würde die Schweiz wegen der zu erwartenden und bereits angekündigten Abgänge von Unternehmen an Steuersubstrat verlieren. Diese Lücke müsste entweder mit Steuererhöhungen oder Einsparungen aufgefangen werden. Mit den Erbschaftssteuererträgen würde das nicht funktionieren. Diese sind nämlich zweckgebunden. Das bedeutet, sie dürfen nicht für andere staatliche Aufgaben wie beispielsweise Sicherheit, Verkehr oder Gesundheit verwendet werden.

Die Initianten, die mit der Erbschaftssteuer Klimaschutz betreiben wollen, ignorieren die bisherigen grossen Erfolge der Schweizer Wirtschaft im Klimaschutz. Ein nachhaltiger und realitätsbezogener Klimaschutz gelingt nur durch Innovation und freien Wettbewerb. Unser Land beweist seit einigen Jahren, dass es ohne radikale Massnahmen möglich ist, den ökologischen Fussabdruck stark zu reduzieren und gleichzeitig das Wirtschaftswachstum aufrechtzuerhalten.

Die Schweiz hat in Sachen Effizienz und Fortschritt beim Ressourcenverbrauch bereits grosse Erfolge erzielt. Unsere Emissionen konnten seit 1990 halbiert werden, während

AB 2025 N 406 / BO 2025 N 406

sich die industrielle Wertschöpfung mehr als verdoppelt hat. Die Initiative der Jungsozialisten würde aber gerade das Gegenteil erreichen, sie würde nämlich einen effizienten Klimaschutz, Innovationen und Familienunternehmen zerstören und durch einen Ökosozialismus ersetzen.

Diese Initiative ist ganz sicher kein taugliches Mittel zur Erreichung der Klimaziele der Schweiz. Mit massiven Steuererhöhungen und staatlichen Umverteilungen gefährden wir auch unseren Wohlstand. Die unverantwortbare Initiative würde die Wirtschaft schwächen und dadurch der Bevölkerung schaden.

Ich empfehle Ihnen, diese unvernünftige Initiative klar abzulehnen.

Tuosto Brenda (S, VD): Qui doit payer pour la transition écologique et réparer les dégâts liés au dérèglement climatique? Voilà une question essentielle qui engage notre avenir commun. L'initiative pour l'avenir apporte une réponse claire: cela ne doit pas être la majorité de la population qui assume déjà le poids des charges incompressibles, mais bien celles et ceux qui ont le plus bénéficié du système à l'origine de cette crise, les grandes fortunes de notre pays. Pourquoi? Parce qu'en Suisse, l'impact climatique des personnes appartenant au 1 pour cent des plus riches est le suivant: elles émettent 15 à 20 fois plus de CO₂ que les 50 pour cent les plus pauvres. Les émissions liées au luxe d'un milliardaire en Suisse sont 300 fois supérieures aux émissions moyennes d'une Suisseuse ou d'un Suisse au revenu moyen.

Les opposants à cette initiative estiment qu'il est juste que les personnes aux revenus modestes, déjà lourdement affectées par les factures énergétiques, les loyers, les assurances obligatoires, les frais de transport, mais aussi le coût de la vie en général, contribuent autant à la réparation des dégâts environnementaux que les grandes fortunes helvétiques. Une personne gagnant le salaire minimum, contrainte de prendre sa voiture économe, faute de transports publics attractifs et adaptés, et vivant dans un logement modeste n'a ni le même impact environnemental ni les mêmes choix qu'un millionnaire. Ce dernier, en plus d'investir dans les énergies fossiles, habite une villa surdimensionnée, qui consomme une quantité importante de ressources, et multiplie les modes de transport polluants. Il est donc essentiel de reconnaître que toutes et tous ne contribuent pas également au dérèglement climatique et que les efforts pour réduire les émissions doivent être proportionnels aux responsabilités de chacune et chacun. C'est donc aux pouvoirs publics de s'assurer que celles et ceux qui polluent le plus contribuent le plus à la transition écologique.

Naître riche ou naître pauvre n'est pas un choix, mais une condition imposée par le hasard de la naissance. Cette initiative réduirait l'inégalité des chances et répartirait le poids de l'héritage d'une manière plus sociale et équitable. Un impôt de 50 pour cent sur la part des héritages dépassant 50 millions de francs permettrait de mieux faire respecter le principe du pollueur-payeur tout en préservant les PME. L'argent ainsi récolté permettrait de prendre des mesures concrètes pour améliorer les conditions de vie et lutter contre les pollutions qui dégradent les milieux naturels et aussi la santé publique. La mise en oeuvre de l'initiative rapporterait environ 6 milliards de francs par an à la Suisse, de quoi corriger et améliorer de manière significative et concrète d'immenses lacunes dans l'atteinte des objectifs de neutralité carbone.



L'initiative pour l'avenir est un choix de justice sociale et climatique. Il est juste que celles et ceux qui ont le plus profité du système participent davantage à la transition écologique en contribuant à réparer l'impact de leur mode de vie plus énergivore que celui des familles modestes. Notre bien le plus précieux, ce qui nous relie toutes et tous, c'est l'avenir. Il ne doit pas être un luxe confisqué par une minorité privilégiée, mais un droit accessible à l'ensemble de la société.

de Quattro Jacqueline (RL, VD): L'initiative de la Jeunesse socialiste est dangereuse. Elle détruirait non seulement bon nombre d'entreprises familiales, mais elle entraînerait aussi une forte baisse des recettes fiscales, affaiblirait le fédéralisme en empiétant sur l'autonomie financière des cantons et porterait atteinte à des droits fondamentaux comme l'universalité et l'égalité devant l'impôt.

Avec cette initiative, ce ne sont pas les "méchants riches pollueurs", visés par la Jeunesse socialiste, qui sont les plus grands perdants. Non, car ils ont les moyens de quitter la Suisse et de se refaire une santé ailleurs. Ceux qui ont le plus à perdre avec cette initiative, ce sont nos entreprises et les cantons. Ils perdent à la fois leur autonomie et leurs recettes fiscales. Selon les prévisions du Conseil fédéral, les recettes des cantons et des communes pour l'impôt sur le revenu et le bénéfice pourraient diminuer de 2,7 milliards de francs environ, ce qui retomberait fatalement sur la classe moyenne, déjà fortement mise sous pression par les taxes et les impôts. Cette perte de rentrées fiscales entraînerait inévitablement de nouvelles et douloureuses mesures d'économie, tant pour la Confédération que pour les cantons et les communes.

Ainsi, des tâches importantes de l'Etat seraient compromises. On pense, sur le plan cantonal, aux domaines de la sécurité – licenciements de policier –, de la formation – renonciation à l'engagement de nouveaux enseignants –, de la recherche – suppression de fonds – ou encore dans la culture et le sport – subventions qui risquent d'être biffées, faute de rentrées fiscales. Comment sauver le service public? La Jeunesse socialiste se garde bien de dire qu'il faudrait – eh oui – augmenter les impôts. Certains cantons devraient majorer leurs impôts de 15 pour cent pour compenser les pertes de recettes fiscales. C'est une fois encore la classe moyenne qui payerait la facture. C'est intolérable, surtout en cette période d'incertitudes et de turbulences. Par ailleurs, la répartition des richesses entre les cantons n'est pas égale. Avec l'introduction de ce nouvel impôt, ils ne seraient certes pas touchés de la même manière, mais, avec la péréquation financière, tout le monde y perdrait.

Un autre point interpelle. L'initiative exige la transformation écologique de l'ensemble de l'économie et entend la financer avec le nouvel impôt, mais les initiants ne précisent pas comment ces fonds seront utilisés. Je rappelle que nos entreprises contribuent déjà à la durabilité, de plus en plus même, notamment dans le domaine de la recherche et du développement. Un oui à l'initiative pèserait sur les activités concernées sans pour autant apporter d'amélioration. Or, la Suisse a besoin d'innovation et d'audace entrepreneuriale pour rendre le monde plus durable. Par conséquent, l'initiative risque d'être dommageable pour la politique climatique. C'est exactement l'inverse du but recherché. Ces propositions ne sont absolument pas pertinentes pour atteindre les objectifs climatiques de la Suisse, que pourtant nous partageons tous. En clair, l'initiative, malheureusement, rate sa cible.

Dans le contexte géopolitique actuel, nous avons plus que jamais besoin de stabilité et de confiance. Or, cette initiative extrême génère une profonde insécurité, nuit à notre prospérité et entraîne de nouveaux impôts. Pour toutes ces raisons, je vous demande de recommander le rejet de l'initiative de la Jeunesse socialiste, pour le bien de la classe moyenne, mais aussi de nos entreprises familiales, de nos cantons et de nos communes.

Roth David (S, LU): Wir diskutieren heute über eine Initiative, die eigentlich viel zu zahm ausgefallen ist. Dennoch tun einige so, als würde sie die Grundlage unserer Wirtschaft zerstören. Doch was ist die Realität? In unserem Land gibt es eine Konzentration von Überreichen, die weltweit ihresgleichen sucht. Während immer mehr Menschen Schwierigkeiten haben, sich eine Wohnung zu leisten oder ihre Krankenkassenprämien zu bezahlen, wissen die Superreichen nicht mehr, wohin mit ihrem Geld. Sie treiben mit ihren Spekulationen die Preise für alle in die Höhe. Die Erbschaften haben mittlerweile eine grössere Bedeutung als die Arbeit, und das ist nicht mehr liberal, sondern ein System, in dem Kinder ganz weniger Familien in Macht und Reichtum hineingeboren werden. Das ist eine Oligarchie, die in der Schweiz immer rascher wächst.

Ein Mensch in der Schweiz braucht in seinem Leben rund 4,5 Millionen Franken, um seine Existenz zu finanzieren – von

AB 2025 N 407 / BO 2025 N 407

der Kindheit bis ins hohe Alter. Wenn jemand elf Kinder hat und ihnen insgesamt 50 Millionen Franken hinterlässt, dann müssen diese Kinder nie wieder arbeiten, selbst wenn sie das Geld nicht einmal anlegen. Erst danach würde die Besteuerung überhaupt einsetzen. Jemand mit 51 Millionen Franken würde gerade mal



500 000 Franken bezahlen.

Ich habe jetzt von Ihnen gehört, die Superreichen könnten unser Land verlassen. Sie haben hierfür aus dem Gutachten von Marius Brühlhart zitiert. Lassen Sie mich das auch tun: "Die präsentierten Schätzungen beruhen daher auf der Annahme, dass 'allfällige Massnahmen zur Verhinderung von Steuervermeidung' die effektive Mobilität nicht wesentlich beschränken würden." Diesen Satz haben wir bisher in der Ratsdebatte kein einziges Mal gehört, er steht auf der letzten Seite des Gutachtens. Brühlhart sagt damit klar, die Annahme, die Reichsten würden dieses Land bei Annahme der Initiative verlassen, treffe nicht zu, wenn die Initiative wie von den Initiantinnen und Initianten vorgeschlagen umgesetzt werde.

Im Initiativtext steht: "Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über: a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz [...]." Natürlich drohen die Milliardäre aktuell damit, das Land zu verlassen – sie wissen genau, wie sie die Mehrheit in diesem Parlament unter Druck setzen können.

Diskutieren wir doch über Massnahmen, die das verhindern. Die naheliegendste ist die Wegzugssteuer: Wer die Schweiz verlässt, um diese Erbschaftssteuer zu umgehen, soll eine Wegzugssteuer bezahlen. Der Bund könnte bei einem Wegzug auch eine befristete Wohnsitzfiktion erlassen. Weiter wäre das Modell von Deutschland eine Option, wo Wertzuwächse bei Kapitalgesellschaften bei einem Wegzug besteuert werden. Dafür braucht es einzig den politischen Willen.

Bitte bewahren Sie uns vor den Untergangsszenarien. Selbst wenn diese wahr würden: Es gäbe Luft zum Atmen, wenn uns jene verliessen, die unser Land nicht lieben, sondern nur als Steueroase missbrauchen. Wenn jene, die mit ihrem Kapital die Mieten in Zürich, Genf oder Luzern ins Unermessliche treiben, sich plötzlich nicht mehr für die Schweiz interessieren, dann zeigte das nur eines: Ihre Loyalität gilt nicht unserem Land, sondern ihrem Vermögen.

Haben Sie etwa Angst, auch zu dieser Gruppe zu gehören? Ist die Liebe zu unserem Land tatsächlich käuflich? Die Schweiz war immer stark, weil sie keine Aristokratie hatte. Doch heute erleben wir die Entstehung eines Geldadels, der sich vom Rest der Bevölkerung abkoppelt.

Die Initiative verlangt, einen kleinen Teil dieses über Generationen angehäuften Reichtums zur Bewältigung der Klimaschulden einzusetzen. Das ist nicht viel. Das ist kein revolutionärer Akt, es ist eine Frage der Gerechtigkeit.

Ich bitte Sie deshalb, diese Initiative nicht als Angriff zu verstehen, sondern als notwendigen Schritt, unsere Gesellschaft in eine Zukunft zu führen, in der nicht Erbschaften über das Leben bestimmen, sondern Leistung und Solidarität.

Bühler Manfred (V, BE): Sans surprise, je vais évidemment vous proposer de recommander le rejet de cette initiative pour les raisons suivantes. Le capitalisme répartit la richesse de manière inégale, certes, mais le socialisme répand la misère de manière universelle. Cette initiative est l'archétype d'une fausse bonne idée. C'est un peu comme si vous croisez une personne affamée et que, pour la sauver de la misère, vous lui donnez un poisson; elle va manger un jour. Sauf que, si vous lui apprenez à pêcher, elle va manger le restant de sa vie. C'est exactement ce genre de logique qui préside à cette initiative mal pensée. On a l'impression que distribuer la richesse que l'on prélèvera de force à des familles, qui ont réussi à l'accumuler en fondant par exemple des entreprises, permettra de rendre tout le monde durablement plus riche et de rétablir une prétendue justice sociale. C'est perdre de vue qu'en fait un tel mécanisme va mettre en péril les fondements même de notre prospérité à tous et toutes, c'est-à-dire une économie libre, une économie libérale où toutes les personnes, les familles et les entreprises qui ont une bonne idée peuvent effectivement accumuler de grandes fortunes selon les cas.

Lorsque des entreprises devront être démantelées, leurs actions vendues aux quatre vents pour répondre à cette exigence d'impôt sur les successions, on ne fera rien d'autre que de casser des outils de production, des outils qui donnent beaucoup de travail à beaucoup de monde dans ce pays où le plein emploi règne, précisément grâce à la liberté économique qui permet de réussir avec des entreprises.

Quant aux richesses qui seraient prélevées de force en raison de cet impôt sur les successions, il faut tout de même rappeler qu'elles ont été acquises de manière totalement légale. Nous avons un système légal extrêmement strict. Ces richesses ont été imposées aux plans communal, cantonal et fédéral au moment où elles ont été gagnées – impôt sur le revenu –, elles ont été imposées pendant toute la durée de leur possession – impôt sur la fortune, impôt sur le capital, etc. Toutes les richesses dont on parle ici, au moment de la succession, ont déjà été imposées deux, trois, cinq, parfois dix fois.

On voudrait ajouter une nouvelle couche d'imposition pour rétablir une prétendue justice sociale. Non, il s'agit ni plus ni moins d'une forme de vol légalisé au moment de la succession. On ne peut pas donner le pouvoir à



l'Etat de prélever, encore une fois, des richesses à des personnes ou à des familles qui les ont accumulées de manière parfaitement légale et qui permettent en cela de maintenir la prospérité de ce pays.

Cette initiative n'est rien d'autre qu'une vieille lune communiste qui voudrait finalement permettre à des gens dans la population de recevoir les fortunes d'autres sans vraiment le mériter. L'inégalité des revenus ou des fortunes n'est pas un signe d'injustice en Suisse. Beaucoup d'études montrent que la mobilité sociale tant vers le haut que vers le bas est très forte dans notre pays. Contrairement à des pays communistes, rigides et autoritaires où il est quasiment impossible de changer de classe sociale, en Suisse, il est toujours possible de changer de classe sociale. On voit beaucoup de fortunes se défaire après des héritages, avec des gens qui retournent à une fortune beaucoup plus basse ou à une absence de fortune après que leur famille a été fortunée. On voit beaucoup de personnes monter dans l'échelle sociale. J'en suis un exemple. Je suis né dans une famille d'agriculteurs extrêmement modeste et j'ai le privilège de vous parler aujourd'hui ici à cette tribune. La mobilité sociale étant très forte dans un pays libre comme la Suisse, j'appelle la jeunesse ici présente à utiliser cette liberté pour se forger une fortune, pour se forger une fortune familiale pour les générations à venir. Cette liberté est là, elle peut être utilisée. Ce n'est pas en utilisant l'Etat comme un instrument pour prélever la fortune des autres que vous réussirez votre vie.

Soyez donc confiants dans le système libéral de la Suisse et votez non à cette initiative cryptocommuniste.

Cottier Damien (RL, NE): L'orateur précédent a dit qu'il s'agissait probablement d'une fausse bonne idée. J'irai jusqu'à dire qu'il s'agit d'une vraie mauvaise idée. L'initiative populaire qui nous est soumise et qui a été proposée par la Jeunesse socialiste suisse propose d'introduire un nouvel impôt fédéral sur les successions et les donations dépassant 50 millions de francs, qui serait fixé à un taux de 50 pour cent.

Selon les promoteurs de cette initiative, cette mesure permettrait de financer des projets de lutte contre le changement climatique. S'il est évidemment important de s'engager contre le changement climatique, il convient de rappeler que la Suisse dispose déjà de nombreuses politiques dans ce domaine, de tout un arsenal législatif, afin de s'engager à respecter l'Accord de Paris et à atteindre – c'est un but qui a été confirmé par la population suisse l'année dernière – l'objectif de zéro net en 2050.

Le groupe libéral-radical s'oppose à une hausse de la fiscalité dans notre pays, surtout si elle n'est pas justifiée. Celles et ceux qui ne s'y opposent pas, celles et ceux qui promeuvent des hausses fiscales, devraient se poser la question, avant de lancer des projets d'augmentation ou de modification de la fiscalité, de l'efficacité des dispositions qu'ils proposent, des effets de leurs projets sur notre économie et sur la capacité contributive du pays, sur sa capacité à générer des

AB 2025 N 408 / BO 2025 N 408

recettes fiscales pérennes. Il faut rappeler qu'actuellement la compétence de taxer les successions et les donations existe dans notre pays, mais qu'elle appartient aux cantons. Plusieurs cantons en font usage. L'initiative n'abolit pas cette compétence cantonale, heureusement dans un pays fédéraliste comme la Suisse, mais elle superpose un impôt fédéral aux impôts qui existent déjà au niveau cantonal. Il s'agit donc inévitablement d'une augmentation de la fiscalité, au fond d'un empilement d'impôts sur les mêmes montants à différents niveaux de l'Etat. Le résultat de cette proposition sera inévitablement une hausse de la fiscalité massive. C'est aussi un accroc à notre vision du fédéralisme, puisque les cantons, je l'ai mentionné tout à l'heure, sont responsables dans ce domaine.

Le point central de toute taxation du patrimoine réside dans la mobilité des capitaux et des personnes fortunées. L'initiative qui nous est soumise sous-estime très largement la forte élasticité de cette base imposable. Plus le taux et la complexité fiscale augmentent, plus la tentation de délocaliser ses capitaux, son entreprise ou sa résidence sera élevée. Ainsi, les recettes escomptées en théorie par cette initiative risquent de chuter drastiquement. En fait, si elle devait être mise en oeuvre, les recettes chuteront drastiquement, du simple fait que les personnes assujetties pourront échapper à l'impôt en quittant la Suisse. Ce phénomène s'avère particulièrement problématique pour un petit pays ouvert sur le monde comme la Suisse, où la compétitivité et la stabilité fiscales constituent des avantages importants pour son attractivité. L'initiative nous vend donc un miroir aux alouettes, puisqu'à la place d'une augmentation des recettes fiscales, on aura une baisse du volume des contribuables, avec un départ des contribuables fortunés. Le résultat sera un report fiscal inévitable et massif sur la classe moyenne de notre pays pour permettre de continuer à l'Etat de fonctionner. Il ne s'agit donc pas d'une initiative qui permettra de lutter contre le changement climatique, mais d'une initiative qui vise simplement à augmenter la fiscalité.

Oui, cher collègue Roth, c'est un "Angriff", c'est une attaque contre la compétitivité fiscale de notre pays, c'est une attaque contre la création d'emplois, la création de valeur ajoutée, et en particulier la succession d'entre-



prises. On sait que lors de succession d'entreprises, celles-ci se trouvent dans une situation particulièrement délicate. Il faut faciliter ces passations d'entreprises pour leur permettre de continuer d'exister, et non pas créer des difficultés supplémentaires. On a donc affaire à une initiative de hausse fiscale, qui touchera tout particulièrement la classe moyenne. C'est la raison pour laquelle je vous demande de recommander le rejet de cette initiative sans y opposer de contre-projet.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Herr Cottier, es gibt eine Frage an Sie.

Cottier Damien (RL, NE): Ich glaube, die Debatte ist lang genug, daher werden wir keine Zwischenfragen annehmen.

Tschopp Jean (S, VD): On peut tourner cela dans tous les sens, mais, sur le chemin du dérèglement climatique, les inégalités sont omniprésentes. Le 1 pour cent de la population le plus riche de la Suisse émet 195 tonnes de CO₂ quand les personnes aux revenus les plus bas en émettent 9 tonnes, soit 21 fois moins. Ce fossé se creuse encore quand on se penche sur les investissements: entre 85 et 95 pour cent des émissions des 1 pour cent les plus riches découlent de leurs investissements.

Il ne s'agit pas de remettre en cause les efforts que nous faisons toutes et tous au quotidien pour réduire notre consommation et adopter un comportement plus respectueux de la planète; chaque geste compte. Mais toute recherche de solutions au dérèglement climatique qui fait l'impasse sur les inégalités passe à côté du sujet. J'ai écouté les invectives contre cette initiative; la violence n'est pas dans le discours d'une jeunesse de parti qui dénonce les contradictions d'élites versées dans le "greenwashing". Elon Musk peut vendre toutes les Tesla qu'il veut, son empreinte carbone annuelle de consommation de 5947 tonnes de CO₂ équivaut à 5437 années pour une personne faisant partie des 50 pour cent les plus pauvres de la planète. Mettre en lien les émissions de CO₂, consommées ou investies, et les moyens d'agir est frappé au coin du bon sens.

C'est ni plus ni moins ce que demande l'initiative pour l'avenir. Le texte veut que le produit de l'impôt soit placé dans la lutte contre le changement climatique. Toute comparaison sur le pourcentage d'imposition n'a de sens que s'il intègre la franchise d'impôt sur les 50 millions de francs cédés en héritage. La personne qui hérite de 50 millions ne payera aucun impôt; celle qui reçoit 51 millions en héritage payera 500 000 francs d'impôt. Certains pourront penser que ce taux de 50 pour cent est trop élevé. Pourtant, les tentatives de contre-projet qui prévoyaient des approches plus modérées ont toutes été écartées par la majorité de la commission. On peut citer celles qui demandaient un taux d'imposition de 5 pour cent à partir d'une succession de 5 millions. Il y a eu encore la proposition de taxer à 25 pour cent les successions à partir de 50 millions. Citons encore la proposition d'un impôt national sur la fortune de 1 pour cent à la place d'un impôt sur les successions avec, là aussi, une franchise de 50 millions de francs. Aucune de ces propositions n'a trouvé grâce aux yeux de la commission.

Ceux qui les ont balayées ont beau jeu maintenant de blâmer une initiative qu'ils estiment trop radicale. En cas d'adoption de l'initiative, le Parlement conserverait la latitude pour définir les modalités de paiement de l'impôt. En réalité, cette initiative rétablit un impôt qui a longtemps existé dans les cantons en le concentrant cette fois uniquement sur les riches parmi les riches. En 1990, 19 cantons imposaient les successions et donations des descendants en ligne directe. Aujourd'hui, seuls trois cantons le font encore. Obwald, depuis 2016, rejoignant Schwytz, a même totalement supprimé l'impôt sur les successions et les donations. Face à cela, le coût du dérèglement climatique est vertigineux. Il pèse sur notre qualité de vie, nous expose aux catastrophes naturelles et accroît les risques.

C'est là que le titre de l'initiative pour l'avenir prend tout son sens. Ici, c'est bien notre avenir qui est en jeu pour investir dans une économie résiliente, dans les services publics, dans les métiers de la transition écologique, pour nous, pour vous, pour nos enfants.

Relevons le défi, faisons ce pas: recommandons d'accepter l'initiative pour l'avenir.

Arslan Sibel (G, BS): Die Klimakrise ist keine ferne Bedrohung, sondern eine Realität, die uns bereits heute betrifft. Sie ist eine der grössten Herausforderungen, vor denen die Menschheit je stand, und die Schweiz bleibt davon nicht verschont. Wir spüren es in unseren Bergen, in unserer Landwirtschaft und in unseren Städten: Hitzewellen gefährden die Gesundheit unserer älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger, Ernteauffälle bedrohen die Ernährungssicherheit, und Naturkatastrophen verursachen immense Schäden. Der Klimawandel kostet uns bereits heute Milliarden von Franken, und die Rechnung wird weiter steigen.

Die bürgerliche Politik will die Kosten für die Bewältigung der Klimakrise der Bevölkerung aufbürden. Die Hauptverantwortung für die Klimakrise tragen jedoch nicht die Bürgerinnen und Bürger, die mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren, bewusst ihr Auto einsetzen, ihr Haus isolieren oder bewusst einkaufen. Einen grossen Teil der



Verantwortung tragen Superreiche, die mit ihren Investitionen und Freizeitaktivitäten gigantische CO₂-Emissionen verursachen. Erwiesenermassen steigt der CO₂-Fussabdruck mit zunehmendem Vermögen. Gemäss dem Verursacherprinzip macht es also Sinn, wenn Superreiche ihren Teil zu einer Lösung beitragen. Umweltkrisen verstärken bestehende Ungleichheiten. Die, die am wenigsten zur Krise beitragen, leiden oft am meisten unter den Folgen. Klimaschutz muss sozial gerecht gestaltet werden. Die Initiative "für eine Zukunft" setzt deshalb am richtigen Ort an. Wir können es uns nicht leisten, noch länger abzuwarten, bevor wir effektiven Klimaschutz betreiben. Wer mehr als 50 Millionen Franken erbt, kann es sich leisten, einen Teil davon zu versteuern. Die Schweiz hat eine im europäischen Vergleich sehr tiefe Nachlasssteuer. Die Einführung

AB 2025 N 409 / BO 2025 N 409

einer Steuer, wie sie die Initiative vorsieht, würde nur wenige Menschen betreffen und dennoch die notwendigen Mittel für eine gerechte Klimapolitik generieren.

In der Schweiz liegt die Klimaerwärmung im Vergleich zur vorindustriellen Zeit bei 2,9 Grad Celsius. Unsere Bevölkerung spürt die Folgen, wie ich es vorhin bereits erwähnt habe, in ihrem Alltag. Im Klimaranking sind wir jedoch stark nach unten gerutscht und liegen hinter unseren Nachbarstaaten und der EU insgesamt. Die Zeiten, in denen die Schweiz Vorreiterin beim Thema Klimaschutz war, sind eindeutig vorbei. Ich bitte Sie deshalb, die Initiative zur Annahme zu empfehlen.

Vontobel Erich (V, ZH): Auf den ersten Blick soll es bei der sogenannten Initiative "für eine Zukunft" um eine harmlose Klimasteuer gehen. Doch bei genauerem Hinsehen offenbart sich eine hochriskante Umverteilungsmaschine mit deutlich sozialistischen Zügen.

Lassen Sie mich gleich zu Beginn auf das Kernproblem zu sprechen kommen. Diese Volksinitiative will eine bundesweite Erbschafts- und Schenkungssteuer von sage und schreibe 50 Prozent einführen, sobald das Gesamtvermögen den Schwellenwert von 50 Millionen Franken übersteigt. Wer nur oberflächlich hinschaut, könnte meinen, hier gehe es bloss um einen kleinen Aufpreis für den Klimaschutz. Doch bei genauerem Hinsehen entpuppt sich die Initiative als drastische Belastung mit weitreichenden Folgen. In einem Land, in dem bereits heute die Spitzenverdienerinnen und Spitzenverdiener einen überproportional grossen Anteil an den Staatsfinanzen stemmen, bedroht diese Steuer das Fundament unserer Volkswirtschaft. Wir sprechen hier nicht nur von einigen grossen Privatvermögen, sondern vor allem von stabilen Familienunternehmen, KMU, die für Zehntausende von Arbeitsplätzen und beachtliche Steuererträge sorgen. Eine so drakonische Besteuerung würde bei vielen dieser Unternehmen die Nachfolge praktisch verunmöglichen und sie in die Hände ausländischer Investoren treiben – mit Wegzug, Arbeitsplatzverlusten und sinkenden Steuererträgen als unausweichlichen Konsequenzen. Nichts davon hilft dem Klima, nichts davon ist gerecht.

Es wird uns erzählt, die Initiative diene einer sozialen Klimapolitik. Ich frage Sie: Ist es wirklich sozial, wenn wir über kurz oder lang ein riesiges Loch in die öffentlichen Haushalte reissen? Verschiedene Schätzungen rechnen mit erheblichen Mindereinnahmen für Bund, Kantone und Gemeinden, sobald Superreiche und Familienbetriebe das Weite suchen bzw. erst gar nicht in die Schweiz kommen. Die fehlenden Gelder müssten wir an anderer Stelle wieder auftreiben. Und am Ende trifft es natürlich den Mittelstand und die übrige Bevölkerung. Ich sage es als EDU-Vertreter in der SVP-Fraktion bewusst mit Nachdruck: Gerade wer sich christlichen Werten verpflichtet fühlt, weiss, dass wir mit Gottes Schöpfung verantwortlich umgehen müssen. Eine glaubwürdige Klimapolitik baut auf Innovation, Forschung und nachhaltige Arbeitsplätze, anstatt in eine planlose Umverteilung zu driften. Wir dürfen in unserem Eifer, das Klima zu schützen, nicht all das aufs Spiel setzen, was unser Land stark gemacht hat. Wir wollen Familien, die den Schritt in die Eigenverantwortung wagen – auch in der Wirtschaft. Und wir wollen einen Mittelstand, der nicht durch neue Steuerlasten erstickt wird. Manch einer behauptet, die Initiative bedeute nur einen harmlosen Korrekturschritt im Steuersystem. Wer so argumentiert, verkennet die Sprengkraft einer halben Enteignung ab 50 Millionen Franken. Denn es ist nicht nur ein reiches Prozentchen betroffen, sondern es sind unzählige Arbeitsplätze, kräftige Steuereinnahmen und letztlich der Zusammenhalt unserer Gesellschaft gefährdet. Wenn man das noch als Klimaschutz bezeichnet, dann wird eine ehrliche Lösung für die Umwelt zur Nebensache.

Diese Initiative führt uns alle auf einen steinigten Pfad voller Unsicherheiten für unsere Wirtschaft und unsere Familien, und dies unter dem Vorwand einer Klimasteuer. Wir müssen sie mit aller Deutlichkeit ablehnen und uns nicht von Schlagworten leiten lassen. Eine gesunde Umwelt braucht eine stabile Wirtschaft. Was uns hier präsentiert wird, ist ein übereilter Plan zur Geldumverteilung, bei dem unter dem Deckmantel "Klima" massive Risiken für unser Land eingegangen werden.

Noch etwas: Angst wird bekanntlich immer wieder als Mittel genutzt, um Menschen zu manipulieren und ideologische Ziele durchzusetzen. Diese Initiative ist ein Paradebeispiel dafür. Denn, Hand aufs Herz: Sie wird



rein gar nichts am Klimawandel ändern. Warum also diese Initiative? Glaubt man wirklich, dass eine massive Umverteilung der Umwelt hilft? Natürlich nicht. Es geht nicht ums Klima; es geht einzig und allein um Geldumverteilung. Das sollte man offen sagen, anstatt unter falscher Flagge zu segeln. Den Stimmbürgerinnen und Stimmbürgern rufe ich zu: Lassen Sie sich nicht täuschen! Angst ist bekanntlich ein schlechter Ratgeber. Statt blinder Umverteilung braucht es echte Lösungen, die der Wirtschaft, den Familien und letztlich auch der Schöpfung nachhaltig dienen.

Ich bitte Sie zusammen mit der EDU eindringlich, dieser verfehlten Initiative eine Abfuhr zu erteilen.

Michel Simon (RL, SO): Das Ziel des Klimaschutzes ist würdig, aber ich kann Ihnen sagen, diese Initiative wird, unabhängig davon, ob sie angenommen oder abgelehnt wird, nicht zum Ziel führen. Ich bin ein Vertreter derjenigen, einer der wenigen hier im Parlament, die diese Initiative treffen würde, und deshalb möchte ich unsere Geschichte erzählen. Ich verlange nicht Ihr Mitleid, aber Ihr Verständnis, weshalb diese Initiative abzulehnen ist.

Mein Vater und mein Onkel sind zusammen mit ihrer Schwester in Burgdorf-Meiefeld auf einem Bauernhof aufgewachsen. Sie hatten zu wenig Arbeit; es gab zu wenig Arbeit, um alle auf dem Hof zu ernähren, und mein Vater und mein Onkel haben den Hof verlassen. Mit 17 Jahren machte mein Vater eine Lehre als Laborant in Basel bei Ciba-Geigy, nach zehn Jahren ging er dann in den Verkauf, in den Aussendienst. Vor vierzig Jahren begann er, Insulin zu verkaufen, und entdeckte nach zehn Jahren, wie ungenau Insulin vertrieben und wie ungenau Insulin gespritzt wurde. Daraufhin hatte er die Idee, eine Insulinpumpe zu entwickeln, ein Gerätchen, um das Insulin besser zu verabreichen und das Leben von Menschen mit Diabetes zu verbessern.

Mein Onkel musste auch den Hof verlassen. Er arbeitete als Fahrlehrer, machte das Abendtechnikum, er hat Geld verdient, um Ingenieur zu werden. Zusammen hatten die Brüder vor vierzig Jahren die Idee, zu zweit die Firma Ypsomed zu gründen. Mein Grossvater musste den Hof belehnen, und die Vorgängerin der Innosuisse gab ihnen Geld, ein zinsloses Darlehen, um diese Firma zu gründen. Es waren erst fünf Mitarbeitende, dann zehn. Heute sind wir 3000 Mitarbeitende; ich führe diese Firma; wir sind börsenkotiert, und je nach Lust und Laune der Aktionärinnen haben wir an der Börse einen Wert zwischen 4 und 5 Milliarden Franken.

Unsere Familie hält immer noch rund 70 Prozent der Anteile an der Firma, also je nach Börsenkurs zwischen 3 und 4 Milliarden Franken. In den letzten zehn Jahren hat unsere Familie über 100 Millionen Franken Vermögenssteuer bezahlt. Wir müssen regelmässig Aktien verkaufen, um die Vermögenssteuer zu zahlen. Das machen wir auch, und das werden wir auch in Zukunft machen. Aber was nicht geht, ist, dass wir die Hälfte unserer Aktien verkaufen müssen, um beim Todesfall meines Vaters die Steuern bezahlen zu können. Das wird nicht passieren; ich kann Ihnen sagen, das wird nicht passieren.

Und deshalb werden alle Familien, die in dieser Situation sind, eine Lösung finden. Eine naheliegende Lösung ist, dass mein Vater – er ist 77 Jahre alt, er ist gesund, aber wir werden alle einmal ableben – eine Wohnung in Italien und Spanien kaufen und die Papiere nach Italien und Spanien verschieben wird; da sind wir kein Einzelfall, das werden alle machen. Wir können nicht die Firma veräussern – Herr Molina, Sie müssen nicht lachen –, das wird nicht passieren. Wir werden nicht das Familienunternehmen vernichten und die Anteile ins Ausland verkaufen, nur um diese Steuer zu bezahlen; das wird einfach nicht geschehen.

Und deshalb ist diese Initiative falsch, sie ist gut gemeint, aber sie wird die Probleme nicht lösen; sie wird den

AB 2025 N 410 / BO 2025 N 410

Klimaschutz nicht retten, denn das Geld wird das Land verlassen. Das wird am Ende des Tages zu einem Loch in unseren Steuererträgen, in der Buchhaltung unseres Landes führen.

Deshalb plädiere ich unbedingt dafür, diese Initiative abzulehnen.

Rosenwasser Anna (S, ZH): Schädlich, extrem, gefährlich, radikal – so nennt die rechte Ratsseite die Initiative und tut so, als wären Milliardäre die Opfer eines linken Klassenkampfes. Sie behauptet, Millionenunternehmen stünden vor dem Untergang, als hätten wir hier den Sozialismus ausgerufen. Wer zum jetzigen Zeitpunkt in diese Debatte hineinhört, könnte meinen, die Juso hätte das Parlament gestürmt. Dabei will die Initiative einfach, dass die Allerreichsten ihren fairen Beitrag leisten und dass dieses Geld genutzt werden kann, um die Klimakrise zu bekämpfen.

Lassen Sie mich Ihnen zeigen, was wirklich schädlich, extrem, gefährlich und radikal ist. Schädlich ist, dass das reichste Prozent der Schweizer Bevölkerung fast ein Drittel aller Vermögenswerte auf sich vereint. Extrem ist, dass diese Vermögen von Generation zu Generation weitergegeben werden, ohne dass nennenswerte Abgaben darauf bezahlt werden müssen. Gefährlich ist, dass das reichste Prozent der Weltbevölkerung mehr CO₂ ausstösst als die ärmsten 66 Prozent zusammen. Radikal ist nicht die Initiative, sondern die Tatsache,



dass dieser Rat nicht einmal bereit war, über einen vernünftigen Gegenvorschlag zu diskutieren. Der Grund ist klar: Der rechten Ratshälfte geht es darum, dass ihre Klientel weiter Vermögen anhäufen kann, ohne ihren fairen Beitrag an die Gesellschaft zu leisten. Das zeigt einmal mehr, dass die Klimakrise nicht nur eine ökologische Frage, sondern auch eine Klassenfrage ist. Ein Land kann keine Zukunft haben, wenn sich eine kleine Elite bereichert, während die breite Bevölkerung die Last trägt.

Die Initiative "für eine Zukunft" fordert nichts weiter als Fairness. Wer Fairness schon für radikal hält, sollte mal sein Weltbild überdenken.

Ich bitte Sie, die Initiative "für eine Zukunft" zur Annahme zu empfehlen.

Andrey Gerhard (G, FR): In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden auf kantonaler Ebene Erbschaftssteuern eingeführt, einerseits zur Finanzierung des jungen Bundesstaates, andererseits zur Überwindung des Geldadels und für mehr Chancengleichheit. Wohlstand sollte nicht länger ein vererbtes Privileg sein, sondern durch eigene Leistung erworben werden. Erbschaften waren nämlich ein zentrales Instrument der alten feudalen Ordnung, das Macht und Reichtum über Generationen in den Händen weniger konzentrierte. Heute kehren wir zurück zu alten Mustern. Der Wohlstand konzentriert sich zunehmend in den Händen weniger, nicht durch harte Arbeit, sondern durch Erbschaften. Die Zahlen sprechen eine klare Sprache: Jeder zweite Vermögensfranken ist geerbt und nicht geleistet. In den letzten dreissig Jahren hat sich das Erbschaftsvolumen inklusive Schenkungen fast verfünffacht. Das Bruttoinlandprodukt hat sich in dieser Zeit lediglich verdoppelt.

Gleichzeitig wurden die Erbschaftssteuern immer weiter gesenkt oder gar ganz abgeschafft. 1990 wurde ein geerbter Franken noch mit 4,1 Rappen besteuert, heute nur noch mit etwa 1,4 Rappen. Das hat Folgen. Die reichsten 10 Prozent der Bevölkerung haben ihr Vermögen in den letzten zwanzig Jahren verdoppelt, und die nächstreichsten 40 Prozent haben es um 50 Prozent gesteigert. Die ärmere Hälfte der Bevölkerung hingegen hat keinerlei Vermögenszuwachs erlebt. Die Schere geht also massiv auseinander. Auch die Idee der Generationengerechtigkeit wird zunehmend ausgehöhlt. 60 Prozent der Erbschaften gehen an Menschen über 60, während weniger als 5 Prozent der Erbschaften und 19 Prozent der Schenkungen an Menschen unter 40 fliessen. Diese Entwicklung gefährdet nicht nur die Chancengleichheit, sondern auch den sozialen Frieden. Im Gegensatz zur letzten Volksabstimmung über eine Erbschaftsteuer im Jahr 2015 ist unsere finanzielle Lage heute eine andere. Es stehen enorme Investitionen an, gerade um den massiven klimatischen Veränderungen zu begegnen, Veränderungen, zu welchen vermögende Menschen, ja vermögende Länder nachweislich wesentlich mehr beigetragen haben als minderbemittelte. Auch die Finanzierung der 13. AHV-Rente ist nicht gesichert. Doch statt die Arbeit durch höhere Lohnabzüge zu verteuern oder die Haushalte durch eine Erhöhung der Mehrwertsteuer zusätzlich zu belasten, sollten wir den Mut haben, gerechtere Steuersubstrate zu diskutieren. Eine Rückkehr zu einer moderaten Besteuerung auf dem Niveau der 1990er-Jahre würde den Kantonen und Gemeinden jährlich über 2,5 Milliarden Franken zusätzliche Einnahmen bringen, Geld, das dringend in Bildung, Pflege, soziale Sicherheit oder den Klimaschutz investiert werden müsste.

Es ist deshalb umso bedauerlicher, dass der Vorstoss von Kollege Jost für eine moderate Erbschaftsteuer als Gegenvorschlag zur Juso-Initiative in den Kommissionen nicht ernsthaft geprüft wurde. Eine Steuer von 10 Prozent mit einer Freigrenze von 5 Millionen Franken wäre absolut vertretbar, auch für Unternehmen, wenn die Zahlung beispielsweise über zehn Jahre gestreckt werden könnte. Ein Unternehmen, das mit dieser Regelung nicht zurechtkommt, hat ohnehin grössere Probleme als eine Erbschaftsteuer.

Vous le remarquez: je suis un défenseur convaincu d'un impôt sur les successions, surtout en tant qu'entrepreneur. En tant que tel, je bénéficie de privilèges incroyables: une infrastructure au top, un Etat de droit stable, des systèmes de santé et de formation formidables et un droit du travail libéral. Pouvoir redistribuer une partie de ces fruits à la collectivité après la mort est pour moi une évidence.

Je soutiendrai donc en particulier les propositions de contre-projet, plus modérées, qui ont été élaborées par les minorités.

Gutjahr Diana (V, TG): Familienunternehmen und KMU bilden das Rückgrat unserer Gesellschaft. Die Juso-Initiative bedroht deren Existenz und gefährdet damit auch Arbeits- und Ausbildungsplätze. Eine Studie der Universität St. Gallen legt den Fokus auf die fiskalischen, also die steuertechnischen Auswirkungen der Juso-Initiative. Sie zeigt aber auch auf, dass und vor allem wie Familienunternehmen von der Initiative betroffen wären. Man muss wissen, dass rund 80 Prozent der Schweizer Unternehmen zur Kategorie der Familienunternehmen zählen. Ich selbst bin Mitinhaberin eines KMU, eines Familienbetriebes, und kenne die Nachfolgethematik deshalb aus eigener Erfahrung sehr genau. Man stellt sich nämlich auch die Frage, ob man das überhaupt will, ob man ein Risiko übernehmen, Verantwortung tragen will. Man kann dann nicht einfach am Freitagabend um 17 Uhr unbesorgt das Unternehmen verlassen, sondern man ist sieben Tage die Woche an



jeweils 24 Stunden für dieses verantwortlich. Ich sehe mich deshalb von der Initiative direkt herausgefordert, und das in jeder Hinsicht.

Familienunternehmen denken nämlich auch langfristig. Weshalb ist das so? Der Planungshorizont umfasst die nächste Generation und ist nicht einfach auf die Gewinnmaximierung ausgerichtet. Oft werden diese Unternehmen von den Inhabern geführt. Diese tun sich, nebst ihrer beruflichen Tätigkeit, auch durch ein grosses soziales und finanzielles Engagement hervor. Sie unterstützen Vereine, Sport- und Kulturanlässe sowie viele andere Dinge. Weitere Merkmale von Familienunternehmen sind, dass sie eine hohe Beschäftigungssicherheit bieten und Lernende ausbilden. Man zählt auf langjährige Mitarbeitende, denn mit diesen ist eben viel Know-how und auch Loyalität verbunden.

Mit der Einführung der Erbschaftssteuer gefährdet man genau das Modell des inhabergeführten Unternehmens in der Schweiz. Als Mutter, Stimmbürgerin, Politikerin und auch Unternehmerin Sorge ich mich deshalb darum, was die Juso-Initiative will. Sie würde einen Eckpfeiler unserer heimischen Wirtschaft untergraben und damit auch unseren Wohlstand gefährden. Dieser Eckpfeiler ist ein Erfolgsfaktor, den wir über Jahrzehnte, nein, Jahrhunderte aufgebaut haben. Vor allem mittlere, aber auch grössere Schweizer Familienunternehmen, die einen Unternehmenswert von 50 Millionen Franken überschreiten, wären von der Initiative durch die 50-prozentige Besteuerung direkt betroffen.

AB 2025 N 411 / BO 2025 N 411

Das Vermögen des Unternehmens liegt aber nicht einfach flüssig auf einem Bankkonto, damit so eine hohe Steuerschuld bezahlt werden kann. Kollege Michel hat vorhin anschaulich erzählt, auch aus Sicht eines Unternehmens, das von einer Familie geführt wird, was es eben bedeutet, wenn man ein so grosses Vermögen besitzt, das ganze Geld aber in der Firma steckt. Unternehmen reinvestieren ihre Erträge ins Geschäft. Nur durch finanzintensive Investitionen in den Maschinenpark und neue Technologien kann man am Markt bestehen und damit unzählige Arbeitsplätze sichern.

Grundsätzlich ist es auch so, dass die Steuerverwaltung den Wert des Unternehmens einfach fixiert. Ja, sicher, ein Wert kann sich errechnen lassen, aber schlussendlich hängt der tatsächliche Wert einer Unternehmung von den Menschen in der Firma ab; von ihnen hängt es ab, ob die Firma erfolgreich ist oder nicht. Es ist deshalb auch ein Trugschluss, zu glauben, dass jede Firma Gewinne abwirft. Oder heisst das im Umkehrschluss, dass das Unternehmen nach dem Übergang Steuergelder vom Staat zurückerhält, wenn der Geschäftsverlauf nicht positiv ausfällt? Wohl kaum.

Die Juso-Initiative wird bei mittleren und grossen Familienunternehmen somit eine regelrechte Verkaufswelle auslösen. Gleichzeitig werden Unternehmende aber auch genau abwägen müssen, ob sie es sich leisten können oder wollen, den Unternehmenswert in Zukunft über die in der Initiative genannte Schwelle zu steigern. Das wird dazu führen, dass Investitionen, wichtige Investitionen zurückgefahren werden. Am Ende ist auch mit einem Rückgang der Zahl der Beschäftigten und der Ausbildungsplätze zu rechnen. Solch einen schweren Hemmschuh dürfen wir uns nicht anziehen; das entspricht nicht der Schweizer Kultur. Mit der Juso-Initiative hätten mittlere und grössere Familienunternehmen in der Schweiz in Zukunft keine Chance mehr; sie würden nach und nach verschwinden.

Ich möchte das nicht und werde dafür auch keine Verantwortung übernehmen. Deshalb sage ich entschieden Nein zur Erbschafts-Initiative der Juso.

Schaffner Barbara (GL, ZH): Was kann ich nach über fünfzig Einzelvotanten noch Neues zu dieser Diskussion beitragen? Einerseits schliesse ich mich den Meinungen an, die diese Initiative als Gefahr für die Prosperität unserer Wirtschaft und für Nachfolgeregelungen bei Familienunternehmen sehen. Den letzten Punkt hat Kollege Michel gerade sehr eindrücklich und transparent dargelegt. Auch Kollegin Gutjahr kennt die Thematik von innen und hat darauf hingewiesen. Andererseits unterstütze ich die Meinung, dass wir mehr Geld für Klimaschutzmassnahmen und Investitionen in die Energiewende brauchen.

Ich bin klar der Meinung, dass Klimaschutzmassnahmen nicht mit Anliegen des sozialen und fiskalischen Ausgleichs verknüpft werden sollten. Trotzdem dürfen wir vor dem Auseinanderdriften von Einkommen und Vermögen in der Schweiz nicht die Augen verschliessen. Während ein Teil der Bevölkerung von wachsendem Wohlstand profitiert, kämpfen andere mit steigenden Lebenshaltungskosten, stagnierenden Löhnen und einer wachsenden Unsicherheit in Hinblick auf ihre finanzielle Zukunft. Diese Entwicklung birgt soziale Spannungen und gefährdet den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Für einen stabilen sozialen Frieden, der schlussendlich auch das Fundament einer prosperierenden Wirtschaft ist, braucht es gezielte Gegenmassnahmen.

Eine Möglichkeit, dieser Entwicklung entgegenzuwirken, wäre die Einführung einer moderaten Vermögenssteuer auf Bundesebene. Während alle Kantone in der Schweiz eine Vermögenssteuer kennen, verzichtet der



Bund bislang auf eine solche Einnahmequelle. Ein entsprechendes Postulat meinerseits ist hängig und wird voraussichtlich in der Sondersession beraten.

Eine Vermögenssteuer könnte eine gerechtere und nachhaltigere Alternative zu einer Erbschaftssteuer sein und mit minimalem administrativem Aufwand umgesetzt werden, da die Kantone die entsprechende Datengrundlage eben schon haben. Dieser Ansatz liegt auch dem Gegenvorschlag der Minderheit I (Widmer Céline) zugrunde. Allerdings kann der Steuersatz von 1 Prozent pro Jahr nicht als moderat bezeichnet werden, und auch ihr Gegenvorschlag macht die sachfremde Verknüpfung von sozialen Anliegen mit Klimaschutz.

Lassen Sie uns deshalb nun nicht unter dem Druck einer Volksinitiative einen Schnellschuss machen, sondern machen wir zum Beispiel im Rahmen des Entlastungspakets 2027 oder des von mir erwähnten Postulates eine breite Auslegeordnung. Neben den angedachten Sparmassnahmen im Entlastungspaket müssten nämlich auch Massnahmen auf der Einnahmenseite diskutiert werden. In diesem Rahmen kann eine moderate Erbschaftssteuer eine Option sein, genauso wie eine Vermögenssteuer oder die Abschaffung gewisser Steuerabzüge oder Steuervorteile.

Zum jetzigen Zeitpunkt lehne ich jedoch die extreme Forderung der Initiative wie auch die verschiedenen Gegenvorschläge ab.

Kolly Nicolas (V, FR): Il y a un mois, la Suisse refusait sèchement l'expérimentation économique prônée par les Jeunes Verts dans leur initiative pour la responsabilité environnementale.

Avec cette initiative de la Jeunesse socialiste suisse, nous avons droit à la saison 2, cette fois-ci dans le domaine des expérimentations fiscales. Comme pour la saison 1 et l'initiative de leurs camarades des Jeunes Verts, sur le papier, cette initiative peut paraître séduisante. Cependant, celle-ci ne passe pas l'écueil d'une analyse même sommaire des conséquences fiscales d'une éventuelle acceptation de cette initiative.

Oui, le monde est ainsi fait que les collectivités publiques sont en concurrence fiscale au bas de l'échelle, naturellement, les communes entre elles, puis dans notre pays les cantons, et enfin au sommet les Etats en concurrence directement entre eux. Oui, cette situation est saine, car elle pousse les collectivités à maintenir autant que possible une fiscalité attractive, une fiscalité basse, une fiscalité non privative du fruit du travail de chacun, du fruit du travail d'une vie.

Or, les conséquences de cette initiative de la Jeunesse socialiste suisse sont connues. Les assujettis concernés, soit les fortunes de plus de 50 millions de francs, pourraient, pour un nombre relativement important d'entre eux, quitter la Suisse. Le manque à gagner pour la Confédération et les cantons serait de plusieurs milliards de francs, semble-t-il; autant d'argent qu'il faudrait ponctionner auprès d'une classe moyenne déjà trop mise sous pression. Cela n'est pas acceptable.

Cette initiative affaiblirait directement les investissements et l'innovation en Suisse. En effet, pourquoi investir dans un nouvel outil de travail dans notre pays, puisque celui-ci, lors de la succession, devrait être de facto transmis à la collectivité à hauteur de 50 pour cent? Ce frein à l'investissement aurait ainsi des conséquences très importantes sur l'ensemble du tissu économique de notre pays.

La fiscalité d'une collectivité est un délicat équilibre. Le point de bascule trouvé aujourd'hui est le fruit de dizaines d'années d'expériences et d'analyses de la situation de la capacité fiscale des personnes concernées, que ce soit les personnes physiques ou les personnes morales. Qu'on se le dise, cette initiative est un danger pour la Suisse et affaiblirait les moyens de la Confédération et des cantons, affaiblissant ainsi directement les politiques sociales et climatiques voulues.

Pour ces raisons, je recommanderai le rejet de cette initiative.

Wettstein Felix (G, SO): Die warnenden Stimmen haben sich in den letzten Stunden beinahe überschlagen: Die Reichsten unseres Landes werden alle wegziehen! Ich frage alle diese Warnerinnen und Warner: Kennen Sie ein Land, das Wirtschaftsflüchtlinge aufnimmt?

Die Besteuerung des Erbes ergibt eine der fairsten und gerechtesten Steuern, wenn nicht die gerechteste überhaupt; dies deshalb, weil die erbberechtigte Person zu einem Einkommens- und Vermögenszuwachs kommt, ohne dass sie dafür Leistung erbringen musste. Es macht durch und durch Sinn, dass ein Teil davon der Gemeinde, dem Kanton, dem

AB 2025 N 412 / BO 2025 N 412

Bund in Form von Steuern bleibt – auch beim Erben innerhalb der Familie.

Leider haben wir in den letzten zwei Jahrzehnten eine Gegenbewegung erlebt, die inzwischen zu einer neuen Normalität geführt hat: Fast alle Kantone haben die Erbschaftssteuer für Nachkommen abgeschafft und für weitere begünstigte Personen stark zurückgefahren.



Die Erbschaftssteuer ist eine Form der Finanztransaktionssteuer. Sie läuft zwar normalerweise nicht unter dieser Kategorie, aber sie entspricht dem, was auch der Bundesrat und alle namhaften Ökonomen und Ökonomen als Finanztransaktion definieren: Geldbeträge werden von einem Vermögensbestand auf einen anderen Vermögensbestand übertragen. Anders gesagt: Das übertragene Geld wird nicht im Austausch gegen ein Produkt oder eine Dienstleistung eingesetzt. Diesen Vorgang zu besteuern ist bei allen Finanztransaktionen sinnvoll, so auch bei Schenkungen oder Erbgängen, gerade weil es der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit nicht widerspricht. Die Steuer schöpft einen Teil dessen ab, was ohne Leistung erworben wurde.

Sollen nun der Bund, die Kantone, die Gemeinden die Einnahmen aus Erbschaftssteuern zweckgebunden einsetzen? Da bin ich skeptisch. Wir tun gut daran, Steuereinnahmen nicht an einen Zweck zu binden. Die einzige sinnvolle Ausnahme liegt dann vor, wenn wir eine steuernde, eine lenkende Absicht verfolgen. Richtig scheint mir darum, dass auf gesundheits- oder umweltschädigenden Produkten bzw. Vorgängen eine zusätzliche Steuer erhoben wird. Ihr Ertrag soll dazu eingesetzt werden, die Bewältigung der Belastung sowie die Prävention und die Umstellung auf nicht schädigende Produkte mitzufinanzieren. Bei den Einnahmen aus Erbschaften verfolgt die öffentliche Hand jedoch keine lenkende Absicht, und darum scheint es mir folgerichtig, dass die Erträge für das ganze Spektrum der zu erfüllenden öffentlichen Aufgaben zur Verfügung stehen. Sie hören heraus, dass ich in diesem Punkt die Initiative kritisiere: Sie verlangt, dass die Erträge zweckgebunden einzusetzen seien, und damit habe ich Mühe. Es steht ausser Zweifel, dass unser Land für die Bewältigung der Klimakrise noch deutlich mehr investieren muss als bisher. Dafür ist der Klimafonds das richtige Instrument. Seine Speisung muss jedoch aus allgemeinen Mitteln erfolgen, vergleichbar mit den Infrastrukturfonds, die wir bereits haben, zumal der Bedarf in ein paar Jahrzehnten vermutlich ein anderer sein wird.

Wir sollten also einen nationalen Mindeststandard der Besteuerung von Erbschaften und Schenkungen definieren. Selbstverständlich muss diskutiert werden, wie hoch der Steuersatz sein soll. Auch macht es Sinn, dass es für Nachkommen einen Steuerfreibetrag gibt. Und weiter ist es berechtigt und notwendig, darüber nachzudenken, wie die Unternehmensnachfolge im Erbrecht zu regeln ist, damit ein familiär geführtes Gewerbe nicht zerbricht. Es gibt im nahen Ausland Beispiele, die zeigen, wie das geht; wir dürfen von diesen abschauen.

Ich bedaure ausserordentlich, dass alle Anträge für einen Gegenvorschlag in der Kommission in der Minderheit blieben. Ein solcher Gegenvorschlag könnte den Kritikpunkten begegnen und gleichwohl die Türe für eine sinnvolle Besteuerung des Erbes öffnen. Er würde den Mindestanspruch definieren; die Kantone wären weiterhin frei, weiter zu gehen. Der Föderalismus, dessen Untergang auch beschworen wurde, wäre also gewahrt.

Jeder Minderheitsantrag, der uns vorliegt, ist besser als die Verteufelung der Erbschaftssteuer. Zur Initiative werde ich weder eine ablehnende noch eine zustimmende Empfehlung abgeben.

Götte Michael (V, SG): Kollege Wettstein, warum muss jemand, der wegzieht, ein Wirtschaftsflüchtling sein? Er kann auch ohne Flucht wegziehen. Und noch die Antwort auf die Frage, ob jemand Flüchtlinge wirtschaftlicher Art aufnimmt: Ja, die Schweiz tut das.

Wettstein Felix (G, SO): Ich habe jetzt die Frage nicht herausgehört.

Bertschy Kathrin (GL, BE): Ich möchte Ihnen ein liberales Plädoyer für eine Erbschafts-, eine Nachlasssteuer halten. Das kam mir bisher zu kurz.

Für mich stellt sich die Frage nicht, ob wir zusätzliche Einnahmen benötigen. Die Frage ist, welche Einnahmen wir benötigen und welche am wenigsten schmerzhaft für die Bevölkerung, für den Innovationsstandort und die Wohlfahrt sind. Da hat eine Nachlasssteuer weniger Nachteile als andere Steuerarten, die man erheben oder erhöhen könnte.

Bund und Kantone haben einen hohen ausgewiesenen zusätzlichen Finanzbedarf. Um den Wohlstand nicht zu gefährden, müssen diese Einnahmen so wenig leistungshemmend wie möglich erfolgen. In der Klima- und Umweltpolitik reichen die Massnahmen, die ergriffen wurden, bei Weitem nicht aus. Es ist gleichzeitig in den letzten beiden Jahrzehnten nicht gelungen, Subventionen und Steuervergünstigungen abzubauen, auch solche, die klar biodiversitäts- oder klimaschädigend sind. Dort liessen sich auf sehr effiziente Art Mindereinnahmen des Staates reduzieren. Das ist nicht gelungen.

Zudem sind wir mit dem demografischen Fakt konfrontiert, dass unsere Gesellschaft altert. Bei der AHV steigt das jährliche Defizit gemäss Prognosen bis 2050 auf jährlich 14 bis 18 Milliarden Franken. Der Finanzbedarf ist also erheblich. Je länger wir zuwarten, diese Aufgaben zu finanzieren, desto stärker werden die Kosten auf jüngere Generationen verlagert. In der Klima- und Umweltpolitik hat das Zuwarten zudem zur Folge, dass der Preis der Wiederinstandstellung und womöglich der Anpassung stetig steigt. Ja, ich mache mir grosse Sorgen, dass wir zu spät handeln, nicht nur für die Natur, für die Lebensgrundlagen, auch für das wirtschaftliche



Wohlergehen, und es ist eine unangenehme Tatsache, dass wir Mehreinnahmen benötigen.

Es geht meines Erachtens um ein rationales Abwägen. Steuern auf Einkommen, auf Unternehmensgewinnen hemmen den Erwerb, sie hemmen die unternehmerische Leistung. Solche auf Konsum sind für unsere Einkommen sehr belastend, weil der Grundbedarf nicht substituierbar ist. Steuern auf Erbschaften führen, wenn sie viel zu hoch ausfallen, zur Abwanderung von vermögenden Personen und reduzieren so unter Umständen sogar die Steuereinnahmen. Bei dieser Initiative ist der Bogen klar überspannt. Sie wird zu Abwanderung führen. Sie dürfte Mindereinnahmen zur Folge haben – sehr ungeschickt und nicht im Sinne der Idee. Ich empfehle die Initiative darum zur Ablehnung, wie das auch meine Fraktion tut.

Eine moderate Steuer auf Erbschaften hingegen hätte diese negativen Effekte nicht, wenn sie schlaue ausgestaltet wäre und zwischen 1 und 5 Prozent liegen würde. Sie würde das Leistungsprinzip und die Chancengerechtigkeit stärken, weil sie jene zahlen würden, welche Glück hatten, dass ihnen ohne eigene Leistung etwas von den Vorfahren zufällt.

Die Frage von Unternehmensnachfolgen kann und soll man unbedingt lösen, indem die Steuer zum Beispiel erst fällig würde, wenn eine Veräusserung stattfindet. Vorher würde sie latent bleiben. Wir kennen das Prinzip bei der Grundstückgewinnsteuer. Das ist lösbar und muss auch gelöst werden. Eine solche Steuer, eine tiefe, tiefprozentige Erbschaftssteuer, würde die Eigenverantwortung, das Leistungsprinzip und die Chancengerechtigkeit ab Geburt stärken. Das sind alles liberale Prinzipien, für die sich ein Entstehen lohnt. Es muss auch einer jungen Generation möglich sein, Eigentum aus eigener Leistung zu erwerben, was immer weniger der Fall ist. Wir entfernen uns von liberalen Prinzipien, und das ist nicht gut für den sozialen Zusammenhalt und die Generationengerechtigkeit.

Ich plädiere darum für einen Umbau, einen liberalen Umbau des Steuersystems in ein System, das auch eine Komponente Erbschaftssteuer enthält, und werde in diesem Sinne die sehr moderaten Gegenvorschläge gemäss den Anträgen der Minderheit I (Widmer Céline) und der Minderheit IV (Ryser) unterstützen. Ich bin überzeugt, dass wir in ein paar Jahren noch einmal darauf zurückkommen werden, weil die Alternativen allesamt weniger gut sind.

Fehr Düsel Nina (V, ZH): Die Juso will eine Erbschaftssteuer einführen. Die entsprechende Initiative ist

AB 2025 N 413 / BO 2025 N 413

entschieden abzulehnen, und zwar aus vielen Gründen. Eine Annahme der Initiative würde Familienunternehmen zerstören und zu Mindereinnahmen führen. Auch der Bundesrat empfiehlt die Initiative entschieden zur Ablehnung. Diverse mittelständische Unternehmen müssten gar zwangsverkauft werden, weil die Mittel gebunden sind. Viele Unternehmen machen bereits heute viel für den Klimaschutz. Viele Vermögen würden die Schweiz gar verlassen. Es wäre ein Eingriff in kantonale Kompetenzen, die Schweiz würde im internationalen Vergleich unattraktiv. Es gäbe eine grosse Rechtsunsicherheit, da rückwirkend Ausführungsbestimmungen erlassen würden.

Eine breite Allianz setzt sich gegen die Initiative ein. Wir wollen keine Familienunternehmungen und Start-ups bedrohen. Die Initiative ist viel zu radikal, darum empfehlen wir ein Nein im Sinne der Wirtschaft, denn die Wirtschaft sind wir alle. Wir wollen keine Abwanderung von Unternehmen, von KMU, keine Abwanderung von Vermögen aus der Schweiz und keine radikale Umverteilung. Es geht eben nicht nur um die reichsten 1 Prozent.

Keller-Sutter Karin, Bundespräsidentin: Die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" der Jungsozialistinnen und Jungsozialisten Schweiz wurde am 8. Februar 2024 eingereicht. Am 13. Dezember 2024 hat der Bundesrat Ihnen seine Botschaft überwiesen, mit dem Antrag auf Ablehnung ohne direkten Gegenvorschlag.

Was will die Initiative? Im Kern fordert die Initiative die Beschaffung zusätzlicher Einnahmen für Bund und Kantone, die für die Klimapolitik eingesetzt werden sollen. Dazu soll konkret eine Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer eingeführt werden. Diese Steuer soll ab einem einmaligen Freibetrag von 50 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen zur Anwendung gelangen. Der Steuersatz soll 50 Prozent betragen. Unberührt bleiben soll dabei die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben. Der Rohertrag aus der neuen Steuer ginge zu zwei Dritteln an den Bund, zu einem Drittel an die Kantone. Bund und Kantone müssten diese Mittel dann zweckgebunden ausschliesslich für die Bekämpfung des Klimawandels einsetzen.

In der Übergangsbestimmung verlangt die Initiative in Absatz 1 ausserdem Ausführungsbestimmungen, unter anderem zur Verhinderung der Steuervermeidung, aber auch zur Sicherstellung einer lückenlosen Besteue-



rung sowie zur Verwendung des Rohertrags der Steuer "zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft". Gemäss Absatz 2 der Übergangsbestimmung soll der Bundesrat bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen innert drei Jahren nach Annahme der Initiative die Ausführungsbestimmungen per Verordnung erlassen. Die Ausführungsbestimmungen sollen dabei auf Nachlässe und Schenkungen Anwendung finden, die nach der Annahme der Initiative ausgerichtet werden. Hier verlangt die Initiative also ausdrücklich eine rückwirkende Anwendung der Ausführungsbestimmungen.

Ich komme zur Auslegung der Initiative durch den Bundesrat. Ich gehe zuerst auf die Übergangsbestimmung ein, zumal sie besonders viel zu reden gegeben hat. Anschliessend äussere ich mich zur Frage der Gültigkeit und zu den finanziellen Auswirkungen, bevor ich eine Gesamtwürdigung mache.

Die Übergangsbestimmung hat viele Fragen aufgeworfen. Weil sie eine Rückwirkung verlangt, war gerade auch in den Kantonen die Sorge gross, dass vermögende und von der Initiative potenziell betroffene Personen die Schweiz verlassen, noch bevor überhaupt über die Initiative abgestimmt werden konnte, dass die Initiative also eine schädliche sogenannte Vorwirkung entfaltet. Das hat dann auch eine Diskussion darüber ausgelöst, ob die Initiative zumindest teilweise für ungültig erklärt werden sollte. Die Eidgenössische Steuerverwaltung hat diese Frage zusammen mit dem Bundesamt für Justiz sorgfältig geprüft.

Das Resultat war folgendes: Nach Absatz 2 der Übergangsbestimmung finden die Ausführungsbestimmungen, wie erwähnt, rückwirkend Anwendung auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme der Initiative ausgerichtet werden. Bei Inkrafttreten der Ausführungsbestimmungen würden also auch Nachlässe und Schenkungen besteuert, die bereits vorher, konkret im Zeitraum zwischen der Volksabstimmung und dem Inkrafttreten der Ausführungsbestimmungen, von einer Person mit Wohnsitz in der Schweiz ausgerichtet worden sind. Das bedeutet konkret: Falls die Volksinitiative angenommen werden sollte und am Tag darauf eine Person in der Schweiz mit einem Vermögen von über 50 Millionen Franken stirbt, dann wird dieser Nachlass rückwirkend besteuert, sobald die entsprechende Ausführungsbestimmung in Kraft gesetzt wurde. Nach Absatz 1 der Übergangsbestimmung sollen mit den Ausführungsbestimmungen aber zugleich auch Massnahmen zur Verhinderung der Steuervermeidung, das ist Buchstabe a, und zur Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des erwähnten sozial gerechten ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft erlassen werden; das findet sich in Buchstabe b.

Darum stellt sich die Frage, ob die Rückwirkung auch für diese zusätzlichen Ausführungsbestimmungen gilt. Die Prüfung hat ergeben, dass dies nicht der Fall ist. Warum? Nach Wortlaut und Systematik bezieht sich die von der Initiative geforderte rückwirkende Anwendung nur auf die Besteuerung von Nachlässen und Schenkungen, die nach der allfälligen Annahme der Volksinitiative ausgerichtet werden, nicht aber auf Massnahmen zur Verhinderung von Steuervermeidung. Eine rückwirkende Anwendung auch der Massnahmen zur Verhinderung der Steuervermeidung würde mit dem verfassungsrechtlich gewährleisteten Vertrauensgrundsatz kollidieren. Lehre und Rechtsprechung verlangen unter anderem, dass eine echte Rückwirkung ausdrücklich durch die Norm angeordnet sein oder sich zumindest klar aus dieser ergeben muss.

Diese Anforderung ist bei den gesetzlichen Massnahmen zur Steuervermeidung und den gesetzlichen Vorschriften über die Verwendung des Rohertrags nicht erfüllt. Demnach können die von der Initiative geforderten Massnahmen zur Verhinderung von Steuervermeidung nicht rückwirkend in Kraft gesetzt werden. Vielmehr würden sie erst ab dem Zeitpunkt gelten, zu dem die entsprechenden Ausführungsbestimmungen in Kraft gesetzt werden, also spätestens drei Jahre nach einer allfälligen Annahme der Volksinitiative. Ein Wegzug ins Ausland wäre also auch bei einer Annahme der Initiative bis zum Erlass der Ausführungsbestimmungen noch ohne Steuerfolgen möglich.

Ich fasse diesen Teil zusammen: Die Initiative entfaltet zwar eine Rückwirkung, wenn eine Person mit einem Vermögen von mehr als 50 Millionen Franken am Tag nach der allfälligen Annahme der Initiative stirbt oder eine Schenkung macht. Der entsprechende Nachlass oder die Schenkung könnten dann bis zu drei Jahre später noch mit einem Steuersatz von 50 Prozent besteuert werden. Hingegen dürfen die Massnahmen, die die Initiative zur Verhinderung von Steuervermeidung verlangt, nicht rückwirkend angewandt werden. Sie gelten also erst ab Inkrafttreten der entsprechenden Ausführungsbestimmungen.

Die befürchtete Vorwirkung der Initiative ist damit abgeschwächt. Es bleibt aber natürlich der Umstand, dass Personen durch die Initiative vom Zuzug in die Schweiz abgehalten werden könnten. Unabhängig von der Frage der Rückwirkung stellt sich auch die Frage, wie die Massnahmen gegen die Steuervermeidung konkret aussehen könnten. Dies müsste im Falle einer Annahme zwar noch weiter vertieft werden, der Bundesrat macht aber auch dazu bereits in der Botschaft einige Ausführungen.

Aus rechtlichen Gründen ausgeschlossen wäre eine Einschränkung oder gar ein Verbot eines Wegzugs für potenziell von der Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer betroffene Personen, beispielsweise mittels Passenzug oder Kapitalverkehrskontrollen. Solche Massnahmen würden einen unverhältnismässigen Eingriff



in die persönliche Freiheit und die Niederlassungsfreiheit darstellen. Dies gilt auch für eine Wegzugssteuer, wie sie ebenfalls bereits öffentlich diskutiert wurde. Unsere rechtliche Analyse hat jedenfalls gezeigt, dass

AB 2025 N 414 / BO 2025 N 414

eine solche Steuer ebenfalls ein unverhältnismässiger Eingriff in die persönliche Freiheit und die Niederlassungsfreiheit wäre, weil ein Wegzug eben auch aus anderen Gründen als der Steuervermeidung erfolgen kann, z. B. aus beruflichen oder familiären.

Eine Massnahme gegen die Steuervermeidung könnte hingegen die sogenannte nachwirkende Besteuerung sein. Dabei würde eine Wohnsitzverlegung von der Schweiz ins Ausland für eine gewisse Zeit in dem Sinne nicht anerkannt, als für Bundeserbschafts- und -schenkungssteuerzwecke für eine zeitlich beschränkte Zeit, z. B. für fünf Jahre, ein andauernder Wohnsitz in der Schweiz angenommen würde. Würde also eine betroffene Person innert fünf Jahren nach ihrer Wohnsitzverlegung eine Schenkung machen oder versterben, so würde die Schweiz die Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer erheben. Allerdings wäre eine solche nachwirkende Besteuerung unter anderem aufgrund der Doppelbesteuerungsabkommen nicht ohne Weiteres durchsetzbar. Auch abgesehen von möglichen Konflikten mit diesen Abkommen wäre eine nachwirkende Besteuerung nicht ohne Weiteres durchsetzbar.

Ich komme zur Frage der Gültigkeit und versuche mich hier kurz zu halten. Nach Artikel 139 Absatz 3 der Bundesverfassung muss eine Volksinitiative die Einheit der Form und der Materie wahren, um gültig zu sein. Zudem darf die Initiative zwingende Bestimmungen des Völkerrechts nicht verletzen. Daneben besteht auch noch der ungeschriebene Ungültigkeitsgrund der Undurchführbarkeit. Vorliegend steht aus rechtlicher Sicht einzig das Erfordernis der Einheit der Materie infrage.

Gemäss Artikel 75 Absatz 2 des Bundesgesetzes über die politischen Rechte ist die Einheit der Materie gewahrt, wenn zwischen den einzelnen Teilen einer Initiative ein sachlicher Zusammenhang besteht. Mit dieser Anforderung soll die freie und unverfälschte Willensbildung und -kundgebung der Unterzeichner sowie der Stimmbevölkerung geschützt werden. In der bisherigen Praxis wird die Einheit der Materie unter anderem dann grundsätzlich als gegeben erachtet, wenn eine Volksinitiative den angestrebten Zweck und gleichzeitig dessen Finanzierung umschreibt. Dies ist vorliegend der Fall. Der Bundesrat sieht keinen Anlass, die Initiative für ungültig bzw. teilungültig zu erklären, zumal die massgebenden Gültigkeitskriterien erfüllt sind.

Zu den finanziellen Auswirkungen: Ich möchte vorweg betonen, dass es sich hier um Schätzungen handelt, und Sie wissen, dass diese immer mit der nötigen Vorsicht zu geniessen sind. Im vorliegenden Fall hat sich die Eidgenössische Steuerverwaltung auf drei Quellen gestützt, um die finanziellen Folgen der Volksinitiative bestmöglich zu schätzen: erstens auf die Daten der gesamtschweizerischen Vermögenssteuerstatistik aus dem Jahr 2021, zweitens auf eine bei den Kantonen durchgeführte Ad-hoc-Erhebung von Einzeldaten zu Steuerpflichtigen mit Reinvermögen von mehr als 50 Millionen Franken und drittens auf ein Gutachten von Professor Marius Brühlhart von der Universität Lausanne. Demnach verfügen in der Schweiz schätzungsweise rund 2500 Personen über ein Vermögen von mehr als 50 Millionen Franken. Insgesamt dürften sich ihre Vermögen auf rund 500 Milliarden Franken belaufen. Das ergibt theoretisch ein Ertragspotenzial von 4 Milliarden Franken.

Das ist aber eine rein statische Betrachtung. Die Frage ist, wie sich dieses Steuersubstrat verändern würde, wenn man es mit 50 Prozent besteuern würde, wie es die Initiative verlangt. Professor Brühlhart hat das im Auftrag der ESTV untersucht. In seinem Gutachten geht er von einem Nettoabfluss von 77 bis 93 Prozent des potenziell von der Steuer betroffenen Steuersubstrats aus. Die ESTV schätzt den Verlust höher, auf 85 bis 98 Prozent. Warum? Weil der ESTV konkrete Daten von Steuerpflichtigen in den Kantonen zur Verfügung stehen. Von den theoretischen 4 Milliarden Franken Steuererträgen verblieben damit aus einer Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer nur noch 100 bis 650 Millionen Franken. Allerdings stünden diesen möglichen neuen Einnahmen gewichtige Mindereinnahmen bei der Einkommens- und Vermögenssteuer gegenüber. Unter dem Strich könnte die Rechnung damit sogar ins Negative kippen.

Es ist also so, dass insgesamt nicht mehr, sondern weniger Steuern anfallen könnten. Zu diesem Schluss kommt die ESTV, indem sie die Schätzungen zu den Verhaltensanpassungen aus dem Gutachten Brühlhart auf die Daten der Kantone anwendet; ich habe es vorhin erwähnt. Konkret könnten also die Einnahmen aus der neuen Bundeserbschafts- und -schenkungssteuer etwa 100 bis 650 Millionen Franken betragen, die Ausfälle jedoch 2,8 bis 3,7 Milliarden Franken.

Ich möchte gerne noch etwas zu den Pauschalbesteuerten sagen. Es wurde ja in der Sonntagspresse ein Artikel publiziert, in dem gesagt wurde, dass die Schätzungen der ESTV nicht mehr gültig seien. Ich möchte hier einfach noch einmal darauf hinweisen, dass die Daten, die erhoben wurden, eine gewisse Unsicherheit aufweisen. Das sagt der Bundesrat klar in seiner Botschaft. Das betrifft auch die nach dem Aufwand besteuerten Personen. Da die Vermögen dieser Personen den Kantonen nicht vollständig bekannt sind, konnte die



ESTV diese Gruppe von Steuerpflichtigen bei den Schätzungen nicht berücksichtigen. Der Bundesrat hat das in der Botschaft ausdrücklich gesagt. Auch Professor Brühlhart konnte diese Gruppe für seine Schätzungen nicht berücksichtigen und hat dies in seinem Gutachten ebenfalls ausgewiesen. Ich erwähne das hier, weil eben ein entsprechender Artikel publiziert wurde, der einen anderen Eindruck erweckt.

Ich möchte festhalten, dass auch die Berücksichtigung der Aufwandbesteuerten an der Argumentation des Bundesrates, wonach die vorgeschlagene Erbschaftssteuer beim Bund und insbesondere bei den Kantonen netto zu Mindereinnahmen führen könnte, nichts ändert. Bei der Berücksichtigung der Aufwandbesteuerten vergrössert sich zwar zweifelsohne das Ertragspotenzial der Steuer vor einer Verhaltensanpassung, allerdings ist bei diesen Steuerpflichtigen von einer ausgeprägten Steuerempfindlichkeit auszugehen. Sie sind in der Schweiz, weil sie hier günstige Bedingungen haben – sie sind pauschal besteuert –, und wenn diese günstigen Bedingungen wegfallen, ist es möglich, dass sie wegziehen.

Der Bundesrat lehnt die Initiative ab, weil er erstens der Meinung ist, dass Bund und Kantone bereits eine aktive Klimapolitik betreiben. Wir teilen zwar das klimapolitische Anliegen der Initiantinnen und Initianten, und es ist so, dass zur Bekämpfung des Klimawandels umfangreiche Mittel notwendig sind. Der Bundesrat hält die Initiative aber für den falschen Weg. Es ist so, dass heute bereits eine aktive und verursachergerechte Klima- und Energiepolitik betrieben wird. Damit ist das Kernanliegen der Initiative erfüllt.

Zweitens befürchtet der Bundesrat negative Auswirkungen auf die Steuereinnahmen von Bund, Kantonen und Gemeinden; ich habe das bereits etwas ausgeführt. Im internationalen Vergleich zeigt sich, dass die geplante Steuer mit einem Steuersatz von 50 Prozent und einem Freibetrag von 50 Millionen Franken deutlich über den Steuersätzen vieler OECD-Länder liegt. Während einige Länder wie Österreich, Norwegen und Schweden die Erbschafts- und Schenkungssteuer abgeschafft haben, setzen andere Länder wie Japan, Frankreich und Belgien ebenfalls auf hohe Steuersätze, jedoch mit grosszügigen Erleichterungen, etwa für Ehegatten, Nachkommen, das Betriebsvermögen oder andere Ausnahmen.

Drittens bedeutet die Initiative einen Eingriff in den Föderalismus. Die Erbschafts- und Schenkungssteuer fällt traditionell in die Zuständigkeit der Kantone. 24 Kantone erheben eine Erbschafts- und Schenkungssteuer, lediglich Schwyz und Obwalden tun dies nicht. Obwohl die Kompetenz der Kantone zur Erhebung von Erbschafts- und Schenkungssteuern durch die Initiative formal nicht abgeschafft würde, würde die Einführung einer Bundessteuer ihren fiskalischen Spielraum in diesem Bereich zwangsläufig einschränken. Auch die Zweckbindung ist aus föderalistischer Sicht problematisch, weil die Verwendung der Steuererträge ja auch den Kantonen vorgeschrieben würde und das die Finanzautonomie der Kantone beschneiden würde.

Ich denke, ich habe klar dargelegt, aus welchen Gründen der Bundesrat der Meinung ist, dass man diese Initiative ablehnen sollte. Der Bundesrat empfiehlt Ihnen auch, der Initiative keinen Gegenentwurf gegenüberzustellen, und lehnt deshalb die Minderheitsanträge ab. Ich danke Ihnen für Ihre Geduld.

AB 2025 N 415 / BO 2025 N 415

Molina Fabian (S, ZH): Frau Bundespräsidentin, ich habe eine Nachfrage zum von Ihnen angesprochenen Thema der Pauschalbesteuerung. Ich komme ja aus einem Kanton, der die Pauschalbesteuerung 2009 abgeschafft hat, und deshalb haben wir gewisse Erfahrungswerte, was das Verhalten dieser Personen anbelangt. Nach Abschaffung der Pauschalbesteuerung ist etwas weniger als die Hälfte der Pauschalbesteuerten aus dem wunderschönen Kanton Zürich weggezogen. Mit Annahme der Initiative hätten ja diese Pauschalbesteuerten immer noch das Privileg, pauschal besteuert zu werden, bis zum Tod, dann müssten sie eine Erbschaftssteuer von 50 Prozent auf die zusätzlichen Millionen bezahlen. Weshalb hat der Bundesrat das nicht in seine Schätzung einbezogen, und weshalb sagen Sie, dass das nichts an der Argumentation des Bundesrates ändere? Da geht es ja um Milliarden, das ändert doch sehr, sehr viel.

Keller-Sutter Karin, Bundespräsidentin: Geschätzter Herr Nationalrat Molina, ich meine, ich hätte das deutlich gesagt. Es ist so, dass die Vermögen dieser Personen den Kantonen nicht vollständig bekannt sind, und deshalb konnte man das gar nicht in die Schätzung mit einbeziehen, und es ist auch beim Gutachten von Professor Brühlhart nicht mit einbezogen worden. Wir sind der Meinung, dass das nicht viel ändert, weil die Steuerempfindlichkeit dieser Personen hoch ist, und sie dürfte natürlich höher sein, Herr Molina, wenn man eine solche prohibitiv hohe Besteuerung einführt. Ich gehe nicht davon aus, dass der Kanton Zürich hier einen Steuersatz von 50 Prozent hat.

Müller Leo (M-E, LU), für die Kommission: Wir haben zu Beginn der Debatte zu dieser Initiative Bericht aus der Kommission erstattet. Es haben alle Fraktionssprechenden dazu gesprochen, wir haben etwa sechzig Rednerinnen und Redner gehört. Der Bundesrat hat seine Haltung bekannt gegeben. Ich glaube, da gibt es



nichts Substanzielles mehr beizutragen.

Ich möchte die Resultate der Abstimmungen in der WAK-N hier aber nochmals kurz wiederholen, damit Sie diese präsent haben. Es liegen vier Minderheitsanträge für direkte Gegenvorschläge vor. Der dem vorliegenden Antrag der Minderheit I (Widmer Céline) entsprechende Antrag wurde in der WAK mit 17 zu 8 Stimmen bei 0 Enthaltungen abgelehnt. Der Antrag, der Ihnen jetzt als Antrag der Minderheit II (Bendahan) vorliegt, wurde ebenfalls mit dem gleichen Resultat abgelehnt. Der Antrag, der dem Antrag der Minderheit III (Amoos) entspricht, wurde mit 18 zu 7 Stimmen bei 0 Enthaltungen abgelehnt. Der jetzige Antrag der Minderheit IV (Ryser) wurde in der Kommission ebenfalls mit 17 zu 8 Stimmen bei 0 Enthaltungen abgelehnt.

Dann zur Empfehlung zur Volksinitiative in Artikel 2 der Vorlage 1: Die Empfehlung gegenüber Volk und Ständen lautet, die Initiative abzulehnen. Das Abstimmungsergebnis in der Kommission war auch hier klar: Die Empfehlung wurde mit 17 zu 8 Stimmen bei 0 Enthaltungen abgegeben.

Pamini Paolo (V, TI), per la commissione: Come il collega Leo Müller ha detto in precedenza, i relatori di commissione hanno ampiamente esposto le ragioni per e contro il presente oggetto. Pertanto vorremmo ora limitarci a comunicarvi i rapporti di forza verificatosi in commissione, il che ha una certa rilevanza rispettivamente per gli atti e il Bollettino ufficiale.

Le richieste contenute ora nelle proposte di minoranza erano già state avanzate nel quadro di proposte analoghe nella Commissione dell'economia e dei tributi ed ottennero i risultati seguenti: la minoranza I (Widmer Céline) è stata rigettata con 17 voti contro 8 e 0 astensione. La minoranza II (Bendahan) è stata rigettata con 17 voti contro 8 e 0 astensione. La minoranza III (Amoos) è stata rigettata con 18 voti contro 7 e 0 astensione. Infine, la minoranza IV (Ryser) è stata rigettata con 17 voti contro 8 e 0 astensione.

Pour ce qui concerne l'initiative, c'est-à-dire l'article 2 du projet 1, la Commission de l'économie et des redevances de notre conseil vous propose de recommander le rejet de l'initiative, par 17 voix contre 8.

1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)"

1. Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)"

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Bevor wir über die Abstimmungsempfehlung in Artikel 2 befinden können, beraten wir Vorlage 2, den direkten Gegenentwurf.

2. Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)")

2. Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement")



(initiative pour l'avenir)"

Antrag der Mehrheit
Nichteintreten

Antrag der Minderheit I
(Widmer Céline, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth)

Titel

Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" vom ...

Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 8. Februar 2024 eingereichten Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Ziff. I Art. 129a Titel

Zukunftssteuer

Ziff. I Art. 129a Abs. 1

Der Bund erhebt zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft eine Steuer auf das Vermögen von natürlichen Personen.

Ziff. I Art. 129a Abs. 2

Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

Ziff. I Art. 129a Abs. 3

Die Steuer wird von den Kantonen veranlagt und eingezogen. Der Rohertrag der Steuer fliesst zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz

AB 2025 N 416 / BO 2025 N 416

der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

Ziff. I Art. 129a Abs. 4

Der Steuersatz beträgt 1 Prozent. Nicht besteuert wird ein Freibetrag von 50 Millionen Franken. Die Besteuerung erfolgt, sobald der Freibetrag überschritten ist.

Ziff. I Art. 129a Abs. 5

Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Titel

15. Übergangsbestimmungen zu Artikel 129a (Zukunftssteuer)

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1

Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 2

Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Ziff. II

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.



Antrag der Minderheit II

(Bendahan, Amoos, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Titel

Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" vom ...

Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 8. Februar 2024 eingereichten Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Ziff. I Art. 129a Titel

Zukunftssteuer

Ziff. I Art. 129a Abs. 1

Der Bund besteuert zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft den Nachlass und die Schenkungen von natürlichen Personen.

Ziff. I Art. 129a Abs. 2

Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

Ziff. I Art. 129a Abs. 3

Die Steuer wird von den Kantonen nach demselben Verfahren veranlagt und eingezogen wie die direkte Bundessteuer. Der Rohertrag der Steuer fließt zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

Ziff. I Art. 129a Abs. 4

Die erhaltenen Nachlässe und Schenkungen werden dem Einkommen, das für die Erhebung der direkten Bundessteuer im Sinne von Artikel 128 Absatz 1 massgeblich ist, angerechnet. Ein Betrag, der höchstens dem Gesamteinkommen der hinterlassenden oder schenkenden Person entspricht und für den diese Person bereits die direkte Bundessteuer entrichtet hat, kann der empfangenden Person steuerfrei hinterlassen oder geschenkt werden. Auf jeden Fall gilt ein Freibetrag von mindestens 2 Millionen Franken für die Summe des Nachlasses und aller Schenkungen. Eine Besteuerung erfolgt erst ab Überschreiten dieses Freibetrags oder des steuerfreien Betrags.

Ziff. I Art. 129a Abs. 5

Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Titel

15. Übergangsbestimmungen zu Artikel 129a (Zukunftssteuer)

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1

Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über:

- a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz, die Pflicht zur Aufzeichnung von Schenkungen und die lückenlose Besteuerung;
- b. die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 2

Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Ziff. II

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.



Antrag der Minderheit III

(Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Titel

Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" vom ...

Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 8. Februar 2024 eingereichten Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Ziff. I Art. 129a Titel

Zukunftssteuer

Ziff. I Art. 129a Abs. 1

Der Bund erhebt zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft eine Steuer auf dem Nachlass und den Schenkungen von natürlichen Personen.

Ziff. I Art. 129a Abs. 2

Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

Ziff. I Art. 129a Abs. 3

Die Steuer wird von den Kantonen veranlagt und eingezogen. Der Rohertrag der Steuer fliesst zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

AB 2025 N 417 / BO 2025 N 417

Ziff. I Art. 129a Abs. 4

Der Steuersatz beträgt 25 Prozent. Nicht besteuert wird ein einmaliger Freibetrag von 50 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen. Die Besteuerung erfolgt, sobald der Freibetrag überschritten ist.

Ziff. I Art. 129a Abs. 5

Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Titel

15. Übergangsbestimmungen zu Artikel 129a (Zukunftssteuer)

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1

Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über:

- a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz, die Pflicht zur Aufzeichnung von Schenkungen und die lückenlose Besteuerung;
- b. die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 2

Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Ziff. II

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

Antrag der Minderheit IV

(Ryser, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Wermuth, Widmer Céline)

Titel

Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" vom ...



Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 8. Februar 2024 eingereichten Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Ziff. I Art. 129a Titel

Zukunftssteuer

Ziff. I Art. 129a Abs. 1

Der Bund erhebt zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft eine Steuer auf dem Nachlass und den Schenkungen von natürlichen Personen.

Ziff. I Art. 129a Abs. 2

Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

Ziff. I Art. 129a Abs. 3

Die Steuer wird von den Kantonen veranlagt und eingezogen. Der Rohertrag der Steuer fliesst zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

Ziff. I Art. 129a Abs. 4

Der Steuersatz beträgt 5 Prozent. Nicht besteuert wird ein einmaliger Freibetrag von 5 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen. Die Besteuerung erfolgt, sobald der Freibetrag überschritten ist.

Ziff. I Art. 129a Abs. 5

Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Titel

15. Übergangsbestimmungen zu Artikel 129a (Zukunftssteuer)

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1

Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über:

- a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz, die Pflicht zur Aufzeichnung von Schenkungen und die lückenlose Besteuerung;
- b. die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 2

Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Ziff. II

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

Proposition de la majorité

Ne pas entrer en matière

Proposition de la minorité I

(Widmer Céline, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth)

Titre

Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" du ...

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour



l'avenir)" déposée le 8 février 2024, vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024, arrête:

Ch. I introduction

La Constitution est modifiée comme suit:

Ch. I art. 129a titre

Impôt pour l'avenir

Ch. I art. 129a al. 1

La Confédération perçoit un impôt sur la fortune des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

Ch. I art. 129a al. 2

La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.

Ch. I art. 129a al. 3

L'impôt est fixé et levé par les cantons. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.

Ch. I art. 129a al. 4

Le taux d'imposition est de 1 pour cent. Une franchise de 50 millions est exonérée. L'imposition commence dès que la franchise est dépassée.

AB 2025 N 418 / BO 2025 N 418

Ch. I art. 129a al. 5

Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Ch. I art. 197 ch. 15 titre

15. Dispositions transitoires ad article 129a (Impôt pour l'avenir)

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1

La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 2

D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'article 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'article 129a.

Ch. II

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Proposition de la minorité II

(Bendahan, Amoos, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Titre

Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)")

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" déposée le 8 février 2024, vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024, arrête:

Ch. I introduction

La Constitution est modifiée comme suit:

Ch. I art. 129a titre

Impôt pour l'avenir

Ch. I art. 129a al. 1

La Confédération impose les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

*Ch. I art. 129a al. 2*

La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.

Ch. I art. 129a al. 3

L'impôt est fixé et levé par les cantons, par le même processus que le prélèvement de l'impôt fédéral direct. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.

Ch. I art. 129a al. 4

Les successions et donations reçues sont ajoutés au revenu déterminant pour le prélèvement de l'impôt fédéral direct au sens de l'article 128 alinéa 1. Un montant allant jusqu'à la totalité des revenus de la personne transmettant la succession ou la donation pour lesquels cette personne a déjà été imposée au titre de l'impôt fédéral direct peut être transmise sans être imposée pour la personne récipiendaire. Dans tous les cas, au minimum 2 millions de francs sont exonérés sur la somme de la succession et de toutes les donations et l'imposition ne commence que dès que la franchise ou la partie exonérée est dépassée.

Ch. I art. 129a al. 5

Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Ch. I art. 197 ch. 15 titre

15. Dispositions transitoires ad article 129a (Impôt pour l'avenir)

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1

La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur:

- a. la prévention de l'évitement fiscal, en particulier en ce qui concerne les départs de Suisse, l'obligation d'enregistrer les donations et l'exhaustivité de l'imposition;
- b. l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 2

D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'article 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'article 129a.

Ch. II

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Proposition de la minorité III

(Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Titre

Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" du ...

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" déposée le 8 février 2024, vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024, arrête:

Ch. I introduction

La Constitution est modifiée comme suit:

Ch. I art. 129a titre

Impôt pour l'avenir

Ch. I art. 129a al. 1

La Confédération perçoit un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

Ch. I art. 129a al. 2

La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.



Ch. I art. 129a al. 3

L'impôt est fixé et levé par les cantons. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.

Ch. I art. 129a al. 4

Le taux d'imposition est de 25 pour cent. Une franchise unique de 50 millions est exonérée sur la somme de la succession et de toutes les donations. L'imposition commence dès que la franchise est dépassée.

Ch. I art. 129a al. 5

Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Ch. I art. 197 ch. 15 titre

15. Dispositions transitoires ad article 129a (Impôt pour l'avenir)

AB 2025 N 419 / BO 2025 N 419

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1

La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur:

- a. la prévention de l'évitement fiscal, en particulier en ce qui concerne les départs de Suisse, l'obligation d'enregistrer les donations et l'exhaustivité de l'imposition;
- b. l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 2

D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'article 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'article 129a.

Ch. II

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Proposition de la minorité IV

(Ryser, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Wermuth, Widmer Céline)

Titre

Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" du ...

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" déposée le 8 février 2024, vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024, arrête:

Ch. I introduction

La Constitution est modifiée comme suit:

Ch. I art. 129a titre

Impôt pour l'avenir

Ch. I art. 129a al. 1

La Confédération perçoit un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

Ch. I art. 129a al. 2

La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.

Ch. I art. 129a al. 3

L'impôt est fixé et levé par les cantons. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.



Ch. I art. 129a al. 4

Le taux d'imposition est de 5 pour cent. Une franchise unique de 5 millions est exonérée sur la somme de la succession et de toutes les donations. L'imposition commence dès que la franchise est dépassée.

Ch. I art. 129a al. 5

Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Ch. I art. 197 ch. 15 titre

15. Dispositions transitoires ad article 129a (Impôt pour l'avenir)

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1

La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur:

- a. la prévention de l'évitement fiscal, en particulier en ce qui concerne les départs de Suisse, l'obligation d'enregistrer les donations et l'exhaustivité de l'imposition;
- b. l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 2

D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'article 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'article 129a.

Ch. II

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Wir stimmen über den Nichteintretensantrag der Mehrheit ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/30389)

Für Eintreten ... 61 Stimmen

Dagegen ... 128 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Sie haben Nichteintreten auf den direkten Gegenentwurf beschlossen. Die Anträge der Minderheiten I bis IV entfallen somit. Wir fahren mit der Beratung von Artikel 2 fort.

1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)"

1. Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)"

Art. 2

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit I

(Widmer Céline, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth)

Abs. 1

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf "Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik" Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

Abs. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.



Antrag der Minderheit II

(Bendahan, Amoos, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Abs. 1

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf "Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik" Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

Abs. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.

AB 2025 N 420 / BO 2025 N 420

Antrag der Minderheit III

(Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Abs. 1

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf "Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik" Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

Abs. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.

Antrag der Minderheit IV

(Ryser, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Wermuth, Widmer Céline)

Abs. 1

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf "Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik" Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

Abs. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen und den Gegenentwurf anzunehmen.

Antrag der Minderheit V

(Wermuth, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Widmer Céline)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative anzunehmen.

Art. 2

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité I

(Widmer Céline, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth)

Al. 1

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste), selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Al. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

Proposition de la minorité II

(Bendahan, Amoos, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Al. 1

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste), selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.



Al. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

Proposition de la minorité III

(Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Wermuth, Widmer Céline)

Al. 1

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste), selon la procédure prévue à l'art. 139b de la Constitution.

Al. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

Proposition de la minorité IV

(Ryser, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Wermuth, Widmer Céline)

Al. 1

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste), selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Al. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative et d'accepter le contre-projet.

Proposition de la minorité V

(Wermuth, Amoos, Bendahan, Mahaim, Roth David, Ryser, Widmer Céline)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Die Anträge der Minderheiten I bis IV wurden bei der Abstimmung über Eintreten auf Vorlage 2 abgelehnt.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/30388)

Für den Antrag der Mehrheit ... 132 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit V ... 49 Stimmen

(8 Enthaltungen)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Da Eintreten auf Vorlage 1 obligatorisch ist, findet keine Gesamtabstimmung statt. Das Geschäft geht an den Ständerat.

Schluss der Sitzung um 12.40 Uhr

La séance est levée à 12 h 40

AB 2025 N 421 / BO 2025 N 421



24.082

**Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative**

**Pour une politique climatique sociale
financée de manière juste fiscalement
(initiative pour l'avenir).
Initiative populaire**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 05.03.25 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.25 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsident (Caroni Andrea, Präsident): Wir führen eine allgemeine Aussprache über Vorlage 1 und beraten das Eintreten auf Vorlage 3 und die Anträge der verschiedenen Minderheiten in einer einzigen Debatte.

Bischof Pirmin (M-E, SO), für die Kommission: Zum zweiten Mal in dieser Session beschäftigen wir uns mit einer grundlegenden Reform unseres Steuerrechts. Es geht diesmal nicht um die Individualbesteuerung, sondern um die Frage einer Erbschaftssteuer. Es geht um die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)".

Gemäss dieser Volksinitiative soll eine bundesweite Erbschaftssteuer auf den Nachlass und auf Schenkungen von natürlichen Personen eingeführt werden. Der Steuersatz soll 50 Prozent betragen, wobei ein einmaliger Freibetrag von 50 Millionen Franken auf die Summe des Nachlasses und aller Schenkungen gelten soll. Der Steuerertrag soll zu zwei Dritteln an den Bund und einem Drittel an die Kantone fliessen und für die "sozial gerechte" Bekämpfung des Klimawandels sowie für den Umbau der Gesamtwirtschaft verwendet werden. Bis zur Einführung der Steuer soll rückwirkend ab dem Zeitpunkt der Annahme der Initiative eine Wegzugssteuer Steuervermeidungen verhindern.

Der Bundesrat beantragt in seiner Botschaft vom 13. Dezember 2024, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen. Er empfiehlt keinen Gegenvorschlag.

Der Nationalrat beriet die Volksinitiative am 18. März 2025 und empfahl sie mit 132 zu 49 Stimmen bei 8 Enthaltungen ebenfalls zur Ablehnung. Ebenso lehnte der Nationalrat – etwas weniger deutlich, aber immerhin – mit 128 zu 61 Stimmen einen Antrag auf einen direkten Gegenentwurf ab.

Ihre Kommission befasste sich intensiv mit dieser Initiative und einem möglichen Gegenvorschlag. Sie beschäftigte sich eigentlich mit drei Fragen. Die erste Frage war: Ist diese Initiative gültig, ist sie nur teilweise gültig, oder ist sie nicht gültig? Dann müssten wir sie für ungültig erklären. Die zweite Frage war: Soll die Initiative, wenn sie gültig ist, angenommen oder abgelehnt werden? Und die dritte Frage war: Soll dieser Initiative allenfalls ein Gegenvorschlag gegenübergestellt werden?

Um diese drei Fragen zu beantworten, nahm Ihre Kommission zunächst die Protokolle der Hearings zur Hand, die die Kommission des Erstrates durchgeführt hatte. Das war insbesondere die Befragung der Finanzdirektorenkonferenz, der Wirtschaftsverbände, des WWF und von verschiedenen Wirtschaftsprofessoren. Anschliessend entschied sich Ihre Kommission, ausnahmsweise noch eigene Hearings durchzuführen – das ist in der Kommission des Zweitrates eher unüblich. Insbesondere hörte Ihre Kommission noch einmal den Präsidenten der Finanzdirektorenkonferenz an, und sie befragte wegen der von mir eben beschriebenen ersten Frage zwei Staatsrechtsexperten zur Frage der Gültigkeit der Initiative.





Ich beginne mit der ersten Frage bezüglich der Gültigkeit der Initiative. Hierzu hörte die Kommission die Professoren Andreas Glaser und Bernhard Ehrenzeller an. Es ging um die Frage, ob das Parlament die Initiative für gültig erklären soll, also um die Frage, ob sie ungültig oder teilweise gültig ist. Warum haben wir uns diese Frage gestellt? Man kann sich diese Frage bei dieser Initiative aus zwei Gründen stellen.

Der eine Grund ist die folgende Frage: Erfüllt die Initiative das Gebot der Einheit der Materie? Können die Stimmbürgerin und der Stimmbürger also über eine klare Frage abstimmen und Ja oder Nein dazu sagen, oder sind zwei verschiedene Fragen betroffen? In letzterem Fall wäre die Einheit der Materie verletzt. Tatsächlich sieht die Initiative zwei verschiedene Regelungen vor: auf der einen Seite die Einführung einer Erbschaftssteuer und auf der anderen Seite die Verwendung der Erträge für Klimaanliegen. Das sind an sich zwei verschiedene Regelungen. Diesbezüglich waren sich die beiden Experten aber einig, dass das Gebot der Einheit der Materie nicht verletzt ist. Zwar handelt es sich um eine sogenannte Zwecksteuer; es wird also eine Steuer erhoben, um einen bestimmten Zweck zu erfüllen. In konstanter Praxis des Parlamentes, insbesondere auch unseres Rates, wurden solche Zwecksteuern in Volksinitiativen jedoch regelmässig für gültig erklärt. Die Einheit der Materie ist ein Erfordernis, das erfüllt werden muss, und in diesem Falle ist es erfüllt. Eine Ungültigerklärung kommt aus Sicht Ihrer Kommission also nicht infrage.

Der andere Grund ist die Frage, ob die Initiative Rückwirkung entfaltet und ob damit eine Teilungsgültigkeit vorliegt. Zwar sieht die Initiative vor, dass sie unmittelbar nach Annahme Wirkung entfaltet, indem bei der späteren Umsetzungsgesetzgebung rückwirkend auf den Zeitpunkt der Annahme der Initiative die entsprechenden Regelungen, also beispielsweise eine Wegzugsbesteuerung, getroffen werden müssten. Hier waren sich die beiden Experten aber ebenfalls einig, dass es sich nicht um eine Rückwirkung handelt, die zu einer Teilungsgültigkeit führt. Eine solche Rückwirkung würde vorliegen, wenn die Initiative vorsehen würde, dass sie bereits für den Zeitraum vor ihrer Annahme durch das Volk Wirkung entfalten würde. Das macht die vorliegende Initiative nicht. Sie zwingt Bundesrat und Parlament zwar, rückwirkende Regelungen zu erlassen, aber jeweils erst für die Zeit nach Annahme der Initiative bzw. auf den Zeitpunkt der Annahme der Initiative, jedoch nicht weiter zurück. Aus diesem Grunde liegt das Erfordernis für eine Teilungsgültigerklärung nicht vor.

Zudem stellten die Experten zu Recht fest, dass sich unser Rat bereits früher schon über diese Frage gebeugt hatte. Unser Rat hatte bisher die Einfügung eines Rückwirkungsverbots in die Bundesverfassung abgelehnt, das letzte Mal anlässlich einer parlamentarischen Initiative Lustenberger. Das ist immer noch geltende Praxis dieses Rates. Nach unserer bisherigen Praxis wird eine Initiative also selbst dann nicht für teilungsgültig erklärt, wenn eine Rückwirkung vorliegt.

Wir haben übrigens gestern einen Vorstoss an die Kommission überwiesen, der in eine ähnliche Richtung geht. Die geltende Praxis ist für uns jedoch immer noch die von mir eben beschriebene. Das heisst unter dem Strich: Es mag stossend sein, es mag rückwirkend wirken, und es mag nach einer Verletzung der Einheit der Materie aussehen, aber die Schweiz ist eine direkte Demokratie, und zwar, um es noch klarer zu sagen, eine radikale direkte Demokratie. Mit Volksinitiativen kann man in unserem Lande praktisch alles verlangen. Mit Volksinitiativen kann man die Abschaffung des Privateigentums, die Wiedereinführung der Todesstrafe oder die Abschaffung der Kantone verlangen. Das ist alles nicht verfassungswidrig. Das kann man mit Volksinitiativen verlangen. In diesem Lande gibt es keine Angst vor dem Volk. Unter diesen Umständen beantragt Ihnen Ihre Kommission, die Initiative für gültig zu erklären.

Die zweite Frage war dann: Wie ist die Initiative materiell zu beurteilen? Soll sie zur Annahme oder zur Ablehnung empfohlen werden? Hier hat Ihre Kommission drei Fragen geprüft. Zunächst war das die Frage der wirtschaftlichen Auswirkungen, wenn die Initiative angenommen würde. Dann war es die

AB 2025 S 607 / BO 2025 E 607

Frage, wie sinnvoll die Zwecksteuer ist, also die Verwendung der Erträge für Zwecke der Klimapolitik. Drittens war es die Frage, wie diese Initiative föderalistisch zu beurteilen ist.

Zur ersten Frage der wirtschaftlichen Auswirkungen: Ihre Kommission versuchte herauszufinden, um wie viele Menschen und um wie viel Geld es bei der Einführung dieser neuen Bundeserbschaftssteuer überhaupt ginge. Wir kamen auf der Basis zweier Gutachten zur relativ verlässlichen Aussage, dass es bei der Einführung einer Erbschaftssteuer für Menschen mit Vermögen über 50 Millionen Franken um etwa 2500 Personen geht, und diese verfügen über ein Vermögen von etwa 500 Milliarden Franken. Wenn man jetzt also die Initiative direkt umsetzen würde, gäbe das ein theoretisches Ertragspotenzial von 4 Milliarden Franken.

Die Eidgenössische Steuerverwaltung hat dann bei Herrn Professor Brühlhart ein Gutachten über die wirtschaftlichen Auswirkungen erstellen lassen. Dieses Gutachten geht davon aus, dass 77 bis 93 Prozent der Mittel wegen der Einführung dieser Erbschaftssteuer aus der Schweiz abfliessen würden. Die Eidgenössische Steuerverwaltung selber schätzt den Abfluss sogar auf 85 bis 98 Prozent. Das heisst, von den theoretisch 4



Milliarden Franken würden auf der einen Seite vielleicht noch 100 bis 650 Millionen Franken übrig bleiben, und es würde auf der anderen Seite bei Bund und Kantonen und Gemeinden erhebliche Mindereinnahmen geben, zwar nicht bei der Erbschaftssteuer, sondern bei den Einkommens- und Vermögenssteuern. Es wäre also nicht so, dass im Ergebnis wesentlich mehr Steuererträge erzielt würden, die dann verteilt werden könnten, sondern es gäbe mit grösster Wahrscheinlichkeit wesentlich weniger Erträge. Zusätzlichen Einnahmen von geschätzt 100 bis 650 Millionen stünden realistische Ausfälle von 2,8 bis 3,7 Milliarden Franken gegenüber, also erheblich mehr. Wenn man noch berücksichtigt, dass die einkommensstärksten Personen in diesem Lande, also das einkommensstärkste Prozent der Steuerpflichtigen, 40 Prozent der direkten Bundessteuern bezahlen – 1 Prozent zahlt 40 Prozent der Bundessteuern –, dann kann man ermessen, über welchen steuerlichen Hebel wir hier diskutieren.

Die Kommission hat sich insbesondere auch mit der Frage der Auswirkungen auf Unternehmungen beschäftigt. Ein guter Teil dieser 2500 Personen ist als Einzelperson oder als Familie Eigentümer oder Eigentümerin von Unternehmungen. Welche Auswirkungen hätte es auf Unternehmungen, auf Familienunternehmungen, wenn diese Steuer eingeführt würde? Eine Studie, die hierzu erstellt worden ist, hat ergeben, dass Erbschaftssteuern Investitionen von Familienunternehmen erheblich beeinflussen. Je höher die Erbschaftssteuern sind, desto weniger wird in Unternehmungen, in Familienunternehmungen, investiert. Je höher die Erbschaftssteuern sind, desto mehr neigen Unternehmungen insbesondere dazu, das Heimatland zu verlassen. Wenn nun die Eigentümerinnen oder Eigentümer einer schweizerischen Familienunternehmung die Schweiz verlassen, dann würde die Unternehmung in der Schweiz immer noch bestehen. Die Studie zeigt aber, dass in der Regel mit dem Verlassen des Heimatlandes und des Unternehmens – nicht nur der Schweiz – sehr oft die spätere Einstellung der Geschäftstätigkeit verbunden ist. Das heisst, die Einführung einer derart radikalen Erbschaftssteuer würde das Risiko massiv erhöhen, dass Unternehmungen ins Ausland abwandern oder Geschäftstätigkeiten eingestellt werden.

Ihre Kommission hat dann noch einen internationalen Rundblick gewagt und dabei Folgendes festgestellt. Die Schweiz kennt heute schon eine Erbschaftssteuer, einfach keine Bundeserbschaftssteuer, aber 24 von 26 Kantonen erheben eine Erbschaftssteuer. Wir haben eine Erbschaftssteuer, und die einzigen beiden Kantone, die keine Erbschafts- und Schenkungssteuer erheben, sind Schwyz und Obwalden. Die meisten OECD-Staaten erheben auch Erbschaftssteuern, die wie in den Schweizer Kantonen in der Regel Ehepartner oder nahe Verwandte stark begünstigen. Hohe Steuersätze fallen also nur ausserhalb dieser Verwandtschaftsverhältnisse an. Beim Umfang der Erbschaftssteuern am gesamten Steuerertrag liegt die Schweiz im vorderen Drittel der OECD-Staaten. In der Schweiz sind also etwa 0,9 bis 1 Prozent des Steuerertrages auf Erbschaftssteuern zurückzuführen. Rekordhalter ist hier Korea, dort sind es etwa 1,5 Prozent. Die meisten der die Schweiz umgebenden Staaten haben Steuererträge aus Erbschaftssteuern, die geringer als jene der Schweiz sind – immer im Verhältnis zu den gesamten Steuereinnahmen. Ein wesentlicher Unterschied zu den Vergleichsländern ist noch, dass die Schweiz eine Vermögenssteuer kennt. Die meisten OECD-Staaten kennen keine Vermögenssteuer. Eine Vermögenssteuer besteuert das Vermögen, und zwar noch zu Lebzeiten des späteren Erblassers, jedes Jahr, und bei dessen Tod wird es dann mit einer allgemeinen Erbschaftssteuer noch einmal zusätzlich besteuert.

Aus diesen Gründen ist Ihre Kommission der Auffassung, dass die wirtschaftlichen und die steuerlichen Gefahren, die aus einer Annahme der Initiative resultieren würden, erheblich sind und für die schweizerische Volkswirtschaft und den schweizerischen Staat enorm schädlich wären.

Ihre Kommission hat als zweite Frage dann geprüft, wie es mit der Verwendung der Gelder aussieht. Die Erbschaftssteuer-Initiative geht davon aus, dass hohe Erträge erzielt werden. Ich habe Ihnen vorhin schon erklärt, dass das wahrscheinlich nicht der Fall sein wird. Aber wenn es so wäre, sollten diese Mittel zweckgebunden in Bund und Kantonen für die Klimapolitik eingesetzt werden. Hier ist Ihre Kommission in der grossen Mehrheit der Auffassung, dass die Investitionen, die der Bund heute schon vornimmt – der Bund investiert heute ungefähr etwas über 2 Milliarden Franken pro Jahr in die Klimapolitik –, angemessen und richtig sind und ein Handlungsbedarf für zusätzliche Mittel durch eine neue Steuer nicht gegeben ist.

Schliesslich hat Ihre Kommission die föderalistischen Auswirkungen der Initiative geprüft. Der Präsident der Finanzdirektorenkonferenz, der Zürcher Regierungsrat Ernst Stocker, legte hierauf besonderen Wert. Er beharrt aus Sicht der Kommission mit Recht darauf, dass das Substrat der Erbschaftssteuer heute ausschliesslich den Kantonen und den Gemeinden zusteht. Heute gibt es keine Bundeserbschaftssteuer, und die Kantone verwahren sich vehement dagegen, dass der Bund nun neu in dieses Steuersubstrat eingreifen möchte. Er verweist auch darauf, dass gerade in den Kantonen 44 Prozent der Vermögenden nicht nur die Erbschaftsteuererträge bezahlen, sondern ihre Steuern eben auch einen Anteil von 44 Prozent an den Vermögenssteuern ausmachen. Der Standort Schweiz würde aus Sicht der Kantone dadurch schwer gefährdet. Die Kantone würden



in ihrer ureigenen Steuerkompetenz beschnitten. Ihre Kommission hat diese Überlegung übernommen und ist der Auffassung, dass die Initiative deshalb zur Ablehnung empfohlen werden müsste.

Schliesslich hat Ihre Kommission, dies die dritte der eingangs gestellten Fragen, geprüft, ob allenfalls ein Gegenvorschlag unterbreitet werden soll. Sie sehen auf der Seite 4 Ihrer Fahne, dass Sie jetzt dann über drei Möglichkeiten abstimmen können: Sie können sich der Mehrheit anschliessen, und diese ist der Auffassung, dass die Initiative abzulehnen sei und es keinen Gegenvorschlag brauche, weil ein entsprechender Handlungsbedarf fehle. Eine Minderheit I (Sommaruga Carlo) ist der Meinung, dass die Initiative angenommen werden sollte, also ohne Gegenvorschlag. Eine Minderheit II (Herzog Eva) ist der Auffassung, dass der Initiative ein Gegenentwurf gegenübergestellt werden sollte. Dieser Gegenentwurf ist dann im Entwurf 3 ausgeführt. Er sieht wie die Initianten die Einführung einer allgemeinen Bundeserbschaftssteuer vor, allerdings mit reduzierten Sätzen. Der Steuersatz wäre dann nicht 50, sondern 5 Prozent, dafür wäre der Freibetrag dann nicht 50, sondern 5 Millionen Franken.

Ihre Kommission hat, je mit einem Stimmenverhältnis von 11 zu 2 Stimmen, sowohl die Initiative als auch einen Gegenvorschlag abgelehnt. Es gibt, wie gesagt, zwei Minderheiten, die ihre Positionen selber begründen werden.

Ich beantrage Ihnen, der Mehrheit zu folgen, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen und keinen Gegenvorschlag zu unterbreiten.

Sommaruga Carlo (S, GE): Dans notre pays, les inégalités ne cessent d'augmenter. 1 pour cent des plus riches contrôle 45 pour cent de la richesse totale du pays, alors que deux

AB 2025 S 608 / BO 2025 E 608

tiers des contribuables ne possèdent ensemble que 3 pour cent de la richesse. Cette concentration de richesse ne résulte pas du dur labeur de ces multimillionnaires ou multimilliardaires : cette richesse résulte essentiellement de l'héritage. En effet, selon une étude du professeur Brühlhart datant de 2019, la moitié du patrimoine des Suisses provient d'un héritage. Le montant annuel des héritages et des donations augmente de manière conséquente d'année en année. S'il était de 36 milliards de francs en 1999, il s'élevait à 95 milliards en 2020. Le montant des héritages a donc triplé en vingt ans. Cette année, en 2025, toujours selon les estimations du professeur Brühlhart, la somme successorale s'élèverait à 100 milliards de francs. Selon une étude de 2024 du Centre de recherche conjoncturelle de l'École polytechnique fédérale de Zurich, qui a analysé la richesse des 300 personnes les plus riches de Suisse selon le classement de l'hebdomadaire "Bilanz", 60 pour cent des personnes sont entrées dans ce classement grâce à un héritage et non pas grâce à leur travail. Seulement 8 pour cent des actifs de ce groupe sont des managers. Les autres sont des investisseurs ou des actionnaires, c'est-à-dire des rentiers du capital, mais aucunement des entrepreneurs.

Sous l'angle climatique, il est aujourd'hui établi de manière incontestable que les plus riches produisent nettement plus de CO₂. Selon une étude d'Oxfam, 1 pour cent des plus riches de la planète a généré en 2019 autant d'émissions que 5 milliards de personnes, soit les deux tiers les plus pauvres de la population mondiale. En Suisse, une personne appartenant à ce cercle restreint des 1 pour cent des plus riches émet 5 tonnes de CO₂ par année, alors qu'un travailleur avec un bas salaire en émet nettement moins : à savoir 5 fois moins.

L'initiative pour l'avenir fait donc correctement le lien entre les grandes fortunes et l'enjeu climatique. Sur le plan fiscal, elle introduit la responsabilité sociale et le principe du pollueur-payeur. Les catastrophes naturelles, comme les éboulements, les laves torrentielles, les inondations et les tempêtes violentes, qui résultent du changement climatique, se multiplieront ces prochaines années et décennies. Les conséquences financières pour les collectivités, à savoir la Confédération, les cantons et même les communes se chiffreront non pas en centaines, mais en milliards de francs. L'initiative de la Jeunesse socialiste apporte une réponse à cet enjeu social et climatique.

On peut discuter sur le montant de la production fiscale. Selon certaines estimations, l'impôt sur les successions proposé par la Jeunesse socialiste générerait plusieurs milliards de francs, mais comme vous l'a dit le rapporteur de majorité, cela est contesté. Toutefois, même selon les évaluations les plus basses, on arrive à un résultat fiscal positif de plusieurs centaines de millions de francs d'encaissement fiscal. Certes, on aurait pu trouver d'autres modèles d'imposition des successions que celui proposé par le biais de l'initiative, mais le Conseil national, tout comme la commission de votre conseil, s'oppose fortement à la recherche de tout compromis. C'est une posture socialement difficilement compréhensible. Que penser d'une majorité du Parlement qui ne veut pas taxer de manière conséquente les héritages des multimillionnaires et multimilliardaires, alors qu'elle supprime les salaires minimaux pour les salariés les plus fragiles de notre société ?

Je vous invite donc à suivre la minorité I (Sommaruga Carlo), qui recommande d'accepter l'initiative.



Herzog Eva (S, BS): Zuerst möchte ich sagen, dass ich für das Anliegen ein grosses Verständnis habe. Eine Erbschaftssteuer gehört zu den gerechtesten Steuern, die es gibt, und die weitgehende Abschaffung, die in den vergangenen Jahren rundum in den Kantonen stattgefunden hat, bedauere ich sehr. Das wäre nicht nötig gewesen. Auch die Verknüpfung mit dem Klima macht Sinn. Ich denke, ich bin nicht die Einzige, die von der jüngeren Generation zu hören kriegt: Ihr seid schuld daran, wo wir heute stehen, also wie es dem Klima geht, dagegen muss man etwas machen. Ich erwähne dann den Wohlstand und sage: Ja, aber ihr lebt auch gut damit – und damit ist der Zusammenhang hergestellt. Einen grossen Teil unseres Wohlstands, in dem wir heute leben, haben wir uns zulasten des Klimas erworben. Ich finde es daher richtig, dass man jetzt versucht, hier einen Konnex herzustellen und einen Teil des Geldes, das vorhanden ist und bei grossen Erbschaften auch nicht gebraucht wird, ans Klima zurückzugeben. Vielleicht ist die Initiative, wie sie gemacht ist, nicht der Weisheit letzter Schluss, und deshalb habe ich hier einen Minderheitsantrag eingereicht, den ich dieser vorziehen würde.

Sie haben es gesehen, wir diskutieren jetzt gleich alles zu Beginn, aber Sie müssen auf Seite 6 der Fahne schauen. Der Sprecher der Mehrheit hat es gesagt: Der Steuersatz würde hier 5 Prozent und der Freibetrag 5 Millionen Franken betragen. Das wäre eine gut umsetzbare Erbschaftssteuer, und ja, ich würde es sehr begrüssen, wenn wir diese einführen würden. Sie würde möglicherweise die Probleme lösen – man ist sich bezüglich der Umsetzung der Initiative, die hier vorliegt, zum Teil nicht ganz sicher; in den Diskussionen haben sich Unsicherheiten gezeigt. Es wäre eine gut umsetzbare Lösung, die auch nicht zu den angedrohten möglichen Abwanderungen führen würde, wodurch dann die Summe, mit welcher die Initiative rechnet, gar nicht zustande käme, weil eben das Kapital abwandern würde. Hier könnten wir also tatsächlich mit Mehreinnahmen rechnen, die wir zielgerichtet für das Klima einsetzen könnten.

In diesem Sinne bitte ich Sie, meine Minderheit II zu unterstützen.

Moser Tiana Angelina (GL, ZH): Ich werde die Initiative zur Ablehnung empfehlen, und ich werde auch keinen Gegenvorschlag unterstützen, weil man mit einer Unterstützung des Gegenvorschlags zum Ausdruck bringt, dass die Initiative in die richtige Richtung geht und es in diesem Bereich Handlungsbedarf gibt. Die Initiative ist nicht nur extrem, sie ist mit ihrer faktischen Rückwirkungsklausel auch staatspolitisch bedenklich. Zudem zeigt sie meines Erachtens einen Blick auf die Klimapolitik, welcher der Sache mehr schadet als nützt. Der Kommissionssprecher hat das alles sehr gut dargelegt; ich möchte dafür danken.

Ich gehe auf drei Punkte ein. Die Initiative richtet insbesondere auch für grössere Familienbetriebe einen beachtlichen Schaden an. Ein grosser Anteil der Schweizer Firmen sind Familienbetriebe, und von diesen wird etwa die Hälfte durch Generationennachfolge weitergeführt. Durch die Steuer würden solche Übertragungen massiv erschwert. Wir haben ein übergeordnetes Interesse an einem langfristigen und nachhaltigen Unternehmertum in der Schweiz, und die Juso-Initiative macht genau das in unserem Land unattraktiv. Für Unternehmen, die über Jahre aufgebaut wurden, würde sich die Frage stellen, ob sich das Geschäften bei uns in der Schweiz überhaupt noch lohnt. Auch das hat der Kommissionssprecher gut erklärt und mit Fakten unterlegt. Durch die massiv besteuerten Übergaben von Firmen an die nächste Generation würde die Schweiz also deutlich an Standortattraktivität einbüssen. Wir würden plötzlich steuerlich zu den unattraktivsten Ländern Europas gehören.

Die Initiative zielt aber nicht nur auf die etablierten Unternehmen, sondern auch auf die zukünftigen. Auch die Schweizer Start-up-Szene würde durch die Initiative geschwächt. Es muss davon ausgegangen werden, dass sowohl finanzkräftige Investorinnen und Investoren wie auch erfolgreiche Gründerinnen und Gründer der Schweiz den Rücken kehren würden. Niemand will sich dem Risiko aussetzen, dass mit viel Herzblut und persönlichem Engagement und Risikokapital aufgebaute Unternehmen nach dem Ableben der Eigentümer-schaft aufgeteilt oder verkauft werden müssen. Der Schaden entsteht somit auch mittel- und langfristig, da die Schweiz für Neugründungen von Firmen deutlich an Attraktivität verlieren würde. Es würden unserem Land somit Talente und Kapital verloren gehen, Wissenstransfer und Innovationskraft würden abnehmen.

Start-ups sind Innovationstreiber, schaffen Arbeitsplätze und prägen einen Wirtschaftsstandort langfristig. Das zeigt sich auch in meinem Kanton, wo sich auch dank der ETH und der Universität und einer Vielzahl hoch-spezialisierter Unternehmen und interessierten Investorinnen und Investoren eine lebendige Start-up-Szene entwickelt hat. Diese bringen mit innovativen Ideen und Produkten neue Unternehmen

AB 2025 S 609 / BO 2025 E 609

hervor, was wiederum den gesamten Wirtschaftsstandort der Schweiz stärkt. Die Initiative würde dazu führen, dass Investitionen in Zukunft vermehrt im Ausland gemacht würden.

Die Initiative ist wegen der Wegzugsteuer zudem rechtsstaatlich bedenklich. Der Kommissionssprecher hat



gesagt, es sei keine eigentliche Rückwirkungsklausel, aber sie hat eine faktische Rückwirkung. Das ist problematisch, und Rückwirkungsklauseln, davon bin ich überzeugt, untergraben die Glaubwürdigkeit unseres Systems, unseres Rechtsstaates. Ich begrüsse deshalb auch, dass wir gestern die Motion Poggia der Kommission zugewiesen haben und nach doch beachtlicher Zeit auch im Parlament wieder eine vertiefte Debatte über diese Rückwirkungsklauseln führen. Die Rückwirkungsklausel führt dazu, dass sich so manche Unternehmerin und mancher Unternehmer bereits heute die Frage stellt, ob es sich lohnt, in oder von der Schweiz aus tätig zu sein, und ob es sich lohnt, Investitionen zu tätigen. Zur Sicherung unseres Wohlstands muss die Schweiz ein attraktiver Standort für Unternehmen bleiben. Wenn uns das nicht gelingt, werden auch die Mittel für die Klimapolitik in unserem Land fehlen, und die Menschen in unserem Land werden nicht bereit sein, die notwendige Transformation zum Schutz unseres Klimas und damit unserer Lebensgrundlagen mitzutragen. Ich bitte Sie deshalb, die Initiative und den Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen.

Regazzi Fabio (M-E, TI): Ich möchte nicht erneut alle Argumente gegen diese Volksinitiative wiederholen, die bereits auch vom Berichterstatter mehrfach und detailliert dargelegt wurden. Stattdessen möchte ich einen entscheidenden Punkt besonders unterstreichen, der vielleicht vielen nicht sofort bewusst ist: die Frage der Liquidität und die damit verbundene existenzielle Bedeutung für unsere KMU und insbesondere für unsere Familienunternehmen.

Die Initiative mag auf den ersten Blick gerecht erscheinen, doch sie verkennet, dass Vermögenswerte nicht gleich liquide Mittel sind. Der Wert eines Unternehmens mag auf dem Papier hoch sein, aber das bedeutet keineswegs, dass liquide Mittel im gleichen Ausmass zur Verfügung stehen, um zusätzliche Steuern oder Abgaben bezahlen zu können. Im Gegenteil: Über 80 Prozent des Vermögens von Familienunternehmen stecken in betrieblichen Anteilen oder in Betriebsimmobilien. Dieses Kapital ist gebunden und lässt sich nicht einfach so in Bargeld umwandeln. Wer Steuern auf der Basis von solch gebundenen Werten zahlen muss, wäre somit gezwungen, Firmenanteile zu verkaufen – im schlimmsten Fall an externe Investoren, die weder die Tradition bewahren noch die Arbeitsplätze sichern.

Ich spreche hier nicht theoretisch, sondern als Vertreter eines Familienunternehmens und als Präsident des Schweizerischen Gewerbeverbandes, der die Herausforderungen und Realitäten unserer kleinen und mittleren Unternehmen aus nächster Nähe kennt. Die vorgeschlagene Regelung gefährdet die nachhaltige Fortführung von Familienbetrieben und bringt damit die tragenden Säulen unserer Wirtschaft ins Wanken. Unsere KMU und Familienunternehmen leisten mit Milliarden Franken an Steuerbeiträgen und mit einem starken Unternehmergeist einen unverzichtbaren Beitrag und sichern Zehntausende Arbeitsplätze in der Schweiz. Sie sorgen dafür, dass unser Land wirtschaftlich besser dasteht als viele andere. Sie sind verantwortlich für unsere Spitzenplätze in den Bereichen Innovation, Digitalisierung und Lebensqualität.

Une étude récente de Pricewaterhouse Coopers montre que 96 pour cent des entreprises familiales interrogées rejettent clairement une telle initiative, indépendamment du fait qu'elles soient directement concernées ou non. Elles le font, car elles savent qu'un tel modèle rend la succession dans les entreprises familiales extrêmement difficile, même impossible. La nouvelle génération ne dispose généralement pas des moyens financiers nécessaires pour acheter, simplement, les parts de l'entreprise à la génération précédente. La transmission se fait souvent par des donations ou des avances sur l'héritage, étape par étape, afin que la jeune génération puisse progressivement assumer ses responsabilités tandis que l'ancienne génération se retire de manière ordonnée. Une charge fiscale supplémentaire à ce stade sensible viendrait détruire cette culture de succession patiemment construite.

Diese Initiative präsentiert sich als Initiative für die Zukunft. Doch in Wahrheit ist sie ein Wolf im Schafspelz, und ich sage das nun nicht wegen meiner bekannten Leidenschaft für die Jagd. Die Initiative verspricht Zukunft, doch in Wirklichkeit zerstört sie genau die Grundlagen, auf denen unsere Zukunft gebaut ist. Sie gefährdet die Fortführung von Familienbetrieben, sie gefährdet Arbeitsplätze, sie gefährdet unseren Wohlstand. Was droht, ist die Zerschlagung von gesunden lokalen, verwurzelten Betrieben und eine nachhaltige Schwächung unserer Wirtschaftskraft. Das ist kein Weg in die Zukunft, es ist ein Angriff auf unsere Zukunft.

Deshalb bitte ich Sie, der Mehrheit zu folgen und die Initiative ohne Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen.

Schmid Martin (RL, GR): Ich wiederhole nicht, was gesagt wurde, ich möchte einfach aus Sicht der Kommission noch folgende Aspekte hinzufügen:

Wir haben in der Kommission auch darüber diskutiert, wie diese 50 Prozent bei einer allfälligen Annahme der Initiative umzusetzen wären, weil auch die Formulierung des Nachlasspassivums in der Botschaft steht. Klar zum Ausdruck gebracht wurde vonseiten der Verwaltung, dass nicht in erster Linie der Begriff korrekt ist,



sondern vielmehr die aufgeführten Beispiele; das ist dann eher etwas für die Steuerrechtler. Staatspolitisch viel interessanter wäre, zu wissen, dass diese Initiative nie direkt angewendet werden darf, weil sie nicht entsprechend formuliert ist und es zu ihrer Umsetzung immer ein Gesetz oder eine Bundesratsverordnung brauchen würde. Es wäre auch möglich, dass im Rahmen einer Annahme der Initiative – was ich nicht hoffe, aber was möglich wäre – das Parlament von sich aus einen Erlass vorlegt. Auch das wäre rechtlich möglich. Ich sage das, weil in diesem Zusammenhang auch sehr viel Unsicherheit besteht. Der Bundesrat hat meines Erachtens in verdankenswerter Weise mit Blick auf unseren Wohlstand zum Ausdruck gebracht, wie er bei einer allfälligen Annahme reagieren würde.

Persönlich kritischer eingestellt bin ich in Bezug auf die Variante der Wohnsitzfiktion, die ebenfalls in der Botschaft enthalten ist. Ich sehe die Annahme eines fiktiven Wohnsitzes immer sehr kritisch, das ist in unserer Rechtsordnung so nicht vorgesehen. Aber der Bundesrat hat das nur als Option aufgeführt. Es würde aber auch dem Parlament die Möglichkeit geben, bei der Umsetzung letztlich selbst eine Vorlage einzubringen.

Wir haben dieses Geschäft in der Kommission relativ schnell abgeschlossen. Ich schliesse mich der Mehrheit an; ich mache Ihnen beliebt, diese Initiative zur Ablehnung zu empfehlen. Sie schadet unserem Standort, sie schadet unserem Wohlstand.

Jositsch Daniel (S, ZH): Ich versuche, mich immer an die Traditionen und die Gesetze, wenn man so will, auch an die ungeschriebenen Gesetze unseres Rates zu halten. Ich muss heute gegen ein Verbot verstossen, nämlich, dass man hier Parteien nicht erwähnen sollte. Ich muss es heute tun, und das ist auch der Grund meines Votums. Ich bin bekanntlich Sozialdemokrat, und ein guter Freund von mir, ehemaliger Stadtpräsident von Biel, hat einmal gesagt, er sei in die Sozialdemokratische Partei eingetreten, um Armut zu bekämpfen, und nicht, um Reichtum zu bekämpfen. Ich fand immer, dieser Satz sei gut und richtig, und ich finde, diese Motivation gilt auch für mich. Das ist der Grund, warum ich diese Initiative ablehne.

Jetzt verstosse ich noch gegen ein weiteres Gebot, das ich mir selbst auferlegt habe, nämlich das, mich bei Geschäften, insbesondere bei Volksinitiativen, die von meiner Partei oder jetzt in diesem Fall von deren Jungpartei stammen, nobel zurückzuhalten – vielleicht Nein zu stimmen, aber nicht unbedingt das Wort zu ergreifen. Ich tue es hier trotzdem. Warum? Weil ich auch noch Präsident des Kaufmännischen Verbandes bin und der Kaufmännische Verband Teil der Plattform der unabhängigen, nicht gewerkschaftlich orientierten Angestelltenverbände ist. Wir haben beschlossen, dass wir uns aktiv gegen diese Initiative engagieren möchten.

AB 2025 S 610 / BO 2025 E 610

Warum? Weil sie im Kerngehalt einen Angriff auf ein Prinzip darstellt, das uns sehr wichtig ist, nämlich auf den Arbeitsfrieden in der Schweiz. In der Schweiz haben wir die Tradition, dass wir Arbeitgeber und Arbeitnehmer gemeinsam Lösungen und Kompromisse finden lassen, weil die Arbeitgeber auf der einen Seite wissen – insofern hat Herr Sommaruga recht –, dass der Wohlstand der Unternehmen nicht einfach nur von den Unternehmen kommt, sondern eben auch von den Mitarbeitenden. Aber auf der anderen Seite – und deshalb hat Herr Regazzi auch recht – braucht es auch Unternehmerinnen und Unternehmer, die hier in der Schweiz ihr Geld investieren und Arbeitsplätze schaffen. Nur wenn wir gemeinsam diesen Karren Wirtschaft ziehen, werden wir weiterhin so erfolgreich bleiben. Das funktioniert nicht, indem man eine Steuer mit einem Steuersatz von 50 Prozent auferlegt und damit Unternehmerinnen und Unternehmer in eine schwierige Situation bringt und gewisse von ihnen faktisch dazu zwingt, das Land zu verlassen.

Ich äussere mich auch als Jurist zur Initiative: Es ist so, dass grundsätzlich über eine Volksinitiative entschieden und dann innerhalb des Parlamentes die Umsetzung vorgenommen wird. Diese Initiative möchte das mit der Rückwirkungsklausel umgehen und hat damit eine ausserordentlich schädliche Wirkung, weil sie bereits jetzt eine gewisse Wirkung zeigt. Wenn ich zu dieser Kategorie von Leuten gehören würde, die dann besteuert würden – leider, muss ich sagen, gehöre ich nicht dazu –, würde ich nicht auf den Abstimmungstermin warten und darauf, wie das dann umgesetzt wird, sondern vorher Massnahmen ergreifen. Von meinem Kanton habe ich die Rückmeldung erhalten, dass noch keine eigentliche Wegzugswelle im Gang ist, aber dass Leute, die in diese Kategorie fallen, jetzt nicht mehr in die Schweiz ziehen. Wenn jemand sich überlegt, wo er hinzieht, dann geht er nicht in ein Land, das in nächster Zeit darüber entscheidet, ob Vermögen mit 50 Prozent besteuert werden, sondern er wartet dann einfach einmal ab. Das entspricht nicht der Tradition unseres Landes. Wir haben normalerweise eine Volksabstimmung, und dann findet nachher die Umsetzung statt – und nicht umgekehrt. Deshalb bin ich aus staatspolitischer Überlegung auch als Jurist dagegen, dass man dieser Initiative zustimmt. Der Gegenvorschlag hat juristisch betrachtet das gleiche Problem. Er hat auch diese Rückwirkung der Initiative übernommen, weshalb ich auch dem Gegenvorschlag nicht zustimmen kann.



Gössi Petra (RL, SZ): Ich möchte Ihnen ebenfalls beliebt machen, die Initiative wie auch den Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen. Aber wieso melde ich mich jetzt noch? Der Kommissionssprecher hat die Auslegeordnung sehr gut gemacht, und er ist auch auf die wirtschaftlichen Auswirkungen eingegangen. Ich möchte Ihnen jetzt noch aufzeigen, was das konkret für den Kanton Schwyz bedeuten würde. Ich erwähne das explizit, weil der Kanton Schwyz bekanntlich ein Geberkanton im NFA ist, und ich kann dies machen, weil es bei uns eine kantonale Interpellation gab, mit der die zu erwartenden Auswirkungen erfragt wurden. Die Interpellation wurde am 8. April 2025 beantwortet, dies trägt die Beschlussnummer 264/2025.

Von den 2500 betroffenen Personen, die vom Kommissionssprecher erwähnt wurden, lebten im Jahr 2021 – das ist die aktuellste Steuerperiode mit einem repräsentativen Veranlagungsstand – 315 Personen im Kanton Schwyz, das heisst 315 Personen mit einem steuerbaren Vermögen von über 50 Millionen Franken. Das tönt jetzt nicht nach viel, das sind 0,3 Prozent aller Steuerpflichtigen. Was würde es heissen, wenn diese 315 Personen wegziehen würden? Die ESTV geht von einer Wegzugsquote von 85 bis 97 Prozent aus. Auch wenn es dann nur 80 Prozent sind, wäre der Einfluss enorm. Aktuell zahlen diese 315 Personen 16 Prozent der Einkommenssteuern und 56 Prozent der Vermögenssteuern, und der Steuerfuss des Kantons – das ist jetzt nur kantonal gesprochen – müsste von 115 Prozent auf neu 175 Prozent angehoben werden. Was wäre die Konsequenz daraus? Sie können davon ausgehen, dass dann weitere Personen den Kanton verlassen würden, auch wenn sie keine 50 Millionen Franken an Vermögen haben, weil das eben steuerlich massiv einschenkt.

Stellen Sie sich auch vor, was das für Auswirkungen zum Beispiel für den Kanton Genf hätte, der massiv mehr Pauschalbesteuerte beheimatet; das heisst, dort wären die Auswirkungen wahrscheinlich noch einmal grösser – und dann sind wir voll im Thema des nationalen Finanzausgleichs.

Ich rufe Ihnen die Hauptziele des NFA in Erinnerung. Zuerst einmal geht es um die Förderung des finanziellen Ausgleichs zwischen ressourcenstarken und ressourcenschwachen Kantonen, und das ist auch der Hauptpunkt meines Votums. Dann geht es beim NFA aber auch um die Korrektur von strukturellen Nachteilen, also um diesen Ausgleich, und dann noch um die Stärkung des föderalen Zusammenhalts. Das alles wird durch Beiträge des Bundes und der Geberkantone bezahlt.

Was ist jetzt genau mit diesem ersten Punkt, diesem Ressourcenausgleich? Die Kantone mit einer hohen Steuerkraft, die sogenannten Geberkantone, zahlen ein, und die Empfängerkantone mit einer tiefen Steuerkraft erhalten diese Mittel. Das alles basiert auf dem Ressourcenindex, der das Ressourcenpotenzial eines Kantons misst. Der Kanton Genf wird in den neuen Zahlen mit absoluten Zahlungen von 543 Millionen Franken an der Spitze stehen, noch vor den Kantonen Zürich und Zug, und bei den Pro-Kopf-Zahlungen ist der Kanton Schwyz sehr weit vorne. Genau dieses Gefüge käme ins Wanken, wenn Sie diese Initiative zur Annahme empfehlen würden, weil mit all diesen Wegzügen zu rechnen ist. Hier anzunehmen, dass sich diese sehr vermögenden Personen nicht bewegen werden, wäre dann einfach nur Wunschdenken, und ich bin ziemlich sicher, dass sich dieses Wunschdenken nicht erfüllen wird – genau aus dem Grund, den Kollege Jositsch bereits erwähnt hat. Es zeigt sich jetzt schon, dass Ansiedlungen nicht stattfinden. Ich habe diese Rückmeldungen erhalten, aus meinem Kanton, aber auch aus meinem beruflichen Umfeld von Steuerberatern, die nicht parteipolitisch gebunden sind, sondern mir einfach ein Feedback geben, was sie in ihrem Alltag sehen, was gerade abläuft. Ich bitte Sie: Bedenken Sie, wenn Sie über diese Initiative abstimmen – vor allem auch, wenn Sie ein Vertreter eines Nehmerkantons sind –, dass diese Bewegungen auch den NFA betreffen würden.

Ich danke Ihnen, wenn Sie die Initiative und auch den Gegenvorschlag zur Ablehnung empfehlen.

Keller-Sutter Karin, Bundespräsidentin: Sie, insbesondere der Kommissionssprecher, haben schon eine recht breite Auslegeordnung gemacht. Ich möchte hier auch für die Materialien die Position des Bundesrates beleuchten, mich aber auf zwei Aspekte beschränken. Ich denke, die Position des Bundesrates ist hinlänglich bekannt, der Inhalt der Initiative auch.

Die zwei Punkte betreffen einerseits die Auslegung der Initiative durch den Bundesrat inklusive der Frage der Gültigkeit, andererseits die finanziellen Auswirkungen.

Ich möchte primär nochmals die Auslegung der Initiative durch den Bundesrat festhalten, namentlich was die Übergangsbestimmung betrifft. Wir haben das sehr sorgfältig geprüft und versucht, diese Arbeiten zu beschleunigen. Wir schufen schon im letzten Sommer – Ständerat Schmid hat das gesagt – in Bezug auf die Wegzugsbesteuerung eine gewisse Klarheit. Es war mir auch persönlich ein Anliegen, dass wir diese Initiative schnell behandeln, weil es in der Tat grosse Verunsicherung gegeben hatte. Einerseits geht es um das, was Ständerat Jositsch gesagt hat, dass die Leute nicht mehr kommen; andererseits geht es in den kleineren Kantonen der Innerschweiz auch ans Eingemachte, wenn Personen aus Furcht vor der Initiative die Schweiz verlassen.



Ich komme zurück zur Frage der Gültigkeit bzw. der Rückwirkung. Ich kann das kurz zusammenfassen: Die Initiative entfaltet eine Rückwirkung, wenn eine Person mit einem Vermögen von mehr als 50 Millionen Franken am Tag nach der allfälligen Annahme der Initiative stirbt oder zu diesem Zeitpunkt, da die Ausführungsbestimmungen noch nicht erlassen sind, eine Schenkung macht. Der entsprechende Nachlass

AB 2025 S 611 / BO 2025 E 611

oder die Schenkung könnte dann bis zu drei Jahre später noch mit einem Steuersatz von 50 Prozent besteuert werden bzw. sobald die Ausführungsbestimmungen in Kraft sind. Hingegen dürfen die Massnahmen, die die Initiative in der Übergangsbestimmung zur Verhinderung von Steuervermeidung verlangt, nicht rückwirkend angewendet werden. Diese gelten also erst ab Inkrafttreten der entsprechenden Ausführungsbestimmungen. Die befürchtete Vorwirkung der Initiative ist damit etwas abgeschwächt. Es bleibt natürlich das Psychologische, dass man einfach nicht genau weiss, was passieren könnte, oder man sich vor den Konsequenzen fürchtet. Es bleibt auch die Vorwirkung, dass Personen vom Zuzug in die Schweiz abgehalten werden.

Unabhängig von der Frage der Rückwirkung stellt sich auch die Frage, wie die Massnahmen gegen die Steuer- vermeidung konkret aussehen könnten. Dies müsste im Fall einer Annahme sicher noch weiter vertieft werden. Der Bundesrat macht aber bereits in der Botschaft gewisse Ausführungen zur Unrechtmässigkeit gewisser Massnahmen wie Wegzugsverbot oder Wegzugssteuer. Eine nachwirkende Besteuerung könnte hingegen eine Massnahme gegen die Steuervermeidung sein.

Mit dieser Auslegung wird auch die Frage der Gültigkeit adressiert: Verschiedene Seiten, die Verbände, haben mit Gutachten lobbyiert, wonach hier eine Teilungsgültigkeit ausgesprochen werden solle. Insbesondere sollte die Bestimmung in der Übergangsbestimmung zur Rückwirkung für ungültig erklärt werden. Konkret würde eine Teilungsgültigkeit bedeuten, dass Volk und Ständen eben nur der Teil der Initiative unterbreitet wird, der als gültig betrachtet wird, sofern die Initiative ohne den gestrichenen Teil überhaupt noch Sinn ergibt und davon auszugehen ist, dass sie auch in dieser Form zustande gekommen wäre.

Der Bundesrat hat verschiedentlich festgehalten, dass auch er die rückwirkende Besteuerung von Nachlässen und Schenkungen staatspolitisch als problematisch erachtet. Für die Gültigkeit einer Initiative sind jedoch die Kriterien in Artikel 139 Absatz 3 der Bundesverfassung massgebend. Diese Kriterien, namentlich die Einheit der Materie, sind hier erfüllt – auch das wurde teilweise bestritten. Die Einführung einer Zwecksteuer in einer Verfassungsvorlage ist bisher auch von den eidgenössischen Räten nie als Verstoß gegen die Einheit der Materie betrachtet worden.

Es besteht aus Sicht des Bundesrates somit nach geltendem Verfassungsrecht und der damit verbundenen Praxis kein Anlass, die Initiative für ungültig bzw. für teilungsgültig zu erklären. Der Bundesrat erachtet dies auch nicht für nötig, weil sich, wie zuvor ausgeführt, die kritisierte Vorwirkung gar nicht vollständig entfalten kann. Diese Auslegung und Position des Bundesrates wurden auch, wir haben es von Ständerat Bischof gehört, an der Anhörung der WAK-S von den beiden anwesenden Professoren geteilt.

Ich komme zu den finanziellen Auswirkungen und möchte vorweg betonen, dass es sich immer um Schätzungen handelt. Wir kennen das auch von anderen Vorlagen, dass solche Schätzungen immer mit der nötigen Vorsicht zu betrachten sind. Im vorliegenden Fall hat sich die ESTV auf drei Quellen gestützt, um die finanziellen Folgen der Volksinitiative bestmöglich abzuschätzen: Sie stützt sich erstens auf die Daten der gesamtschweizerischen Vermögenssteuerstatistik aus dem Jahr 2021, zweitens auf eine bei den Kantonen durchgeführte Ad-hoc-Erhebung von Einzeldaten zu Steuerpflichtigen mit Reinvermögen von mehr als 50 Millionen Franken und drittens auf das Gutachten von Professor Marius Brühlhart von der Universität Lausanne.

Nun zum Ergebnis: In der Schweiz verfügen schätzungsweise rund 2500 Personen über ein Vermögen von mehr als 50 Millionen Franken. Insgesamt dürften sich ihre Vermögen auf rund 500 Milliarden Franken belaufen. Daraus ergibt sich ein theoretisches Ertragspotenzial von 4 Milliarden Franken. Das ist allerdings eine rein statische Betrachtung. Die Frage ist, wie sich dieses Steuersubstrat verändern würde, wenn man es mit 50 Prozent besteuern würde, wie das die Initiative verlangt. Professor Marius Brühlhart hat die möglichen Verhaltensanpassungen im Auftrag der ESTV untersucht. Er hat dabei den Fokus auf mögliche Wegzüge gelegt, weil hierzu eine solide wissenschaftliche Evidenz existiert, und er kommt zum Schluss, dass es einen Nettoabfluss von 77 bis 93 Prozent des potenziell von der Steuer betroffenen Steuersubstrats geben könnte.

Die ESTV – das habe ich erwähnt – hat eine Ad-hoc-Erhebung bei den Kantonen gemacht. Hier wird der Verlust, dann insgesamt kumuliert, auf einen höheren Wert von 85 bis 98 Prozent geschätzt. Das hat mit dem direkten Zugang zu den Steuerdaten zu tun. Von den theoretischen 4 Milliarden Franken an Steuererträgen verblieben damit nach Abwanderung zahlreicher Steuerpflichtiger noch 100 bis 650 Millionen Franken aus dieser Bundeserbschafts- und Schenkungssteuer. Allerdings, und das hat Herr Ständerat Bischof auch ausgeführt, stünden diesen möglichen neuen Einnahmen gewichtige Mindereinnahmen bei der Einkommens- und



Vermögenssteuer gegenüber, weil die potenziell steuerpflichtigen Personen vor ihrem Tod das Land verlassen und auch keine neuen Steuerpflichtigen mit Vermögen über 50 Millionen Franken zuziehen würden. Unter dem Strich könnte die gesamte Rechnung sogar ins Negative kippen. Es müsste also damit gerechnet werden, dass insgesamt nicht mehr, sondern weniger Steuereinnahmen anfallen würden. Konkret könnten den Einnahmen aus der neuen Bundeserbschafts- und Schenkungssteuer von 100 bis 650 Millionen Ausfälle von 2,8 bis 3,7 Milliarden gegenüberstehen. Die ESTV hat auch ein konservatives Szenario geschätzt, aber auch in diesem Szenario resultieren unter dem Strich nicht Mehrerträge, sondern Mindereinnahmen für Bund und Kantone.

Die Daten, die die ESTV bei den Kantonen beschafft hat, bestätigen übrigens, wie gross der Beitrag der vermögendsten Personen an die Steuereinnahmen von Bund, Kantonen und Gemeinden bereits heute ist. Es gilt also, wie Herr Ständerat Jositsch gesagt hat, nicht den Reichtum, sondern die Armut zu bekämpfen, da heute das einkommensstärkste Prozent der Steuerpflichtigen für fast 40 Prozent der direkten Bundessteuer aufkommt.

Die Schweiz kennt zudem, anders als die grosse Mehrheit der OECD-Staaten, auch eine Vermögenssteuer. Die Einnahmen aus dieser Substanzsteuer sind für die Kantone sehr wichtig. 2022 brachte sie den Kantonen rund 5,5 Milliarden und den Gemeinden 3,5 Milliarden Franken; auch hier kommt das oberste Prozent für mehr als 40 Prozent dieser Einnahmen auf, das sind also 3,6 Milliarden Franken. Ich meine, es ist klar im Interesse der gesamten Bevölkerung, dass wir auch weiterhin auf diese Steuereinnahmen zur Finanzierung der staatlichen Aufgaben zählen können.

An dieser Stelle möchte ich noch die Frage der Aufwandbesteuerten aufnehmen, nachdem dies verschiedentlich thematisiert wurde; zum Beispiel wurde in der Sonntagspresse gesagt, dass man die nicht einbezogen hätte. Ja, das steht in der Botschaft, es ist also nichts Neues. Es steht in der Botschaft, dass die Daten dieser Personen nicht einbezogen wurden, weil die Vermögen dieser Personen den Kantonen typischerweise nicht vollständig bekannt sind. Das sind Leute, die Vermögen in der Schweiz haben, die aber auch Vermögenswerte im Ausland haben. Die Kantone können nicht wissen, was im Ausland noch zu berücksichtigen wäre. Auch Professor Brühlhart sagte das in der Anhörung in der WAK-N transparent. Zu glauben, dass man wegen der Aufwandbesteuerten noch mehr eintreiben könnte, ist schon etwas paradox. Gerade diese Gruppe kommt nicht wegen des Wetters und weil wir so nett sind, zu uns, sondern diese Personen sind sehr steuersensitiv. Sie kommen in die Schweiz und sind aufwandbesteuert, weil das für sie steuerrechtlich eine gute Vereinbarung ist, und sie sind sehr elastisch, wie man in der Steuersprache so schön sagt. Das heisst also, sie würden die Schweiz sicherlich relativ schnell verlassen.

Ich komme zur Zusammenfassung der wichtigsten Argumente. Warum lehnt der Bundesrat diese Initiative ab? Der Bundesrat, ich möchte daran erinnern, teilt das klimapolitische Anliegen der Initiantinnen und Initianten. Es ist auch so, dass zur Bekämpfung und Bewältigung des Klimawandels umfangreiche Mittel notwendig sind. Dennoch hält der Bundesrat die Initiative für den falschen Weg. Bereits heute betreiben Bund und Kantone eine aktive und verursachergerechte Klima- und Energiepolitik. Allein beim Bund stehen hierfür schon

AB 2025 S 612 / BO 2025 E 612

jährlich Mittel von über 2 Milliarden Franken zur Verfügung. Das Kernanliegen der Initiative ist aus Sicht des Bundesrates damit erfüllt. Die mit der Initiative vorgeschlagene Finanzierung der Klimapolitik erachtet der Bundesrat als problematisch und nicht zielführend.

Ein zweites Gegenargument, ich habe es ausgeführt, sind die negativen Auswirkungen auf die Steuereinnahmen von Bund, Kantonen und Gemeinden sowie die negativen Auswirkungen dieser Besteuerung für die Volkswirtschaft. Der geplante Steuersatz von 50 Prozent und der geplante Freibetrag von 50 Millionen Franken sind im internationalen Vergleich deutlich höher als die Steuersätze und Freibeträge, die man in der OECD kennt. 50 Prozent, das ist prohibitiv hoch. Einige Länder wie Österreich, Norwegen und Schweden haben Erbschafts- und Schenkungssteuern ganz abgeschafft. Andere Länder wie Japan, Frankreich und Belgien haben zwar hohe Steuersätze, aber sie haben auch Ausnahmen. Zum Beispiel sind die Betriebsvermögen oder die Ehegatten ausgenommen. Sie wären hier bei dieser Initiative nicht ausgenommen. Es wäre der volle Betrag fällig.

Wie erwähnt, erhebt die Schweiz ausserdem als einziger OECD-Staat nebst Norwegen und Spanien zusätzlich zu den kantonalen Erbschafts- und Schenkungssteuern auch eine Vermögenssteuer. Das ist auch zu berücksichtigen. Die Initiative würde also den Standort Schweiz für vermögende Personen und damit für gute Steuerzahler erheblich schwächen.

Das dritte Gegenargument ist der Eingriff in den Föderalismus. Obwohl die Kompetenz der Kantone zur Erhebung von Erbschafts- und Schenkungssteuern durch die Initiative formal nicht berührt würde, würde die Einführung einer Bundessteuer ihren fiskalischen Spielraum in diesem Bereich beschränken. Auch die Zweck-



bindung für die Klimapolitik – über die Zweckbindung sprechen wir eigentlich kaum – ist eine Beschränkung der Autonomie der Kantone. Im Falle einer Annahme der Initiative könnten sie nicht frei über die Mittel verfügen, sondern die Mittel wären dann gezielt für die Klimapolitik und den klimatischen Umbau zu verwenden.

Noch ein paar Worte zu den Minderheitsanträgen: Ich glaube, dass ich ausgeführt habe, warum der Bundesrat den Minderheitsantrag I (Sommaruga Carlo) nicht unterstützt.

Zur Frage eines Gegenvorschlags: Der Bundesrat überlegt, einen Gegenvorschlag zu beantragen, wenn er Handlungsbedarf sieht. Aber in zweierlei Hinsichten sieht er hier keinen Handlungsbedarf. Er sieht keinen Handlungsbedarf zur Einführung einer eidgenössischen Erbschaftssteuer, die eben in Konkurrenz zu den Steuern, die in den Kantonen erhoben werden, stehen würde. Und er sieht keinen Bedarf für weitere Mittel, die zweckgebunden für die Klimafinanzierung verwendet werden müssten, zumal der Bund bereits jedes Jahr 2 Milliarden Franken für die Klimapolitik ausgibt. Also sieht er in doppelter Hinsicht keinen Handlungsbedarf.

Ich bitte Sie deshalb, auch den Minderheitsantrag II (Herzog Eva) abzulehnen und die Initiative Volk und Ständen zur Ablehnung zu empfehlen.

3. Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert [Initiative für eine Zukunft]")

3. Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (contre-projet à l'initiative populaire "pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement [initiative pour l'avenir]")

Antrag der Mehrheit

Nichteintreten

Antrag der Minderheit II

(Herzog Eva, Sommaruga Carlo)

Titel

Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)") vom ...

Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 8. Februar 2024 eingereichten Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Ziff. I Art. 129a Titel

Zukunftssteuer

Ziff. I Art. 129a Abs. 1

Der Bund erhebt zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft eine Steuer auf dem Nachlass und den Schenkungen von natürlichen Personen.

Ziff. I Art. 129a Abs. 2

Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

Ziff. I Art. 129a Abs. 3

Die Steuer wird von den Kantonen veranlagt und eingezogen. Der Rohertrag der Steuer fließt zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

Ziff. I Art. 129a Abs. 4

Der Steuersatz beträgt 5 Prozent. Nicht besteuert wird ein einmaliger Freibetrag von 5 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen. Die Besteuerung erfolgt, sobald der Freibetrag überschritten ist.

Ziff. I Art. 129a Abs. 5

Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Titel

Übergangsbestimmungen zu Artikel 129a (Zukunftssteuer)



Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1 Einleitung

Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über:

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 1 Bst. a, b

- a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz, die Pflicht zur Aufzeichnung von Schenkungen und die lückenlose Besteuerung;
- b. die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

Ziff. I Art. 197 Ziff. 15 Abs. 2

Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Ziff. II

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative "Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

Proposition de la majorité

Ne pas entrer en matière sur le projet 3

Proposition de la minorité II

(Herzog Eva, Sommaruga Carlo)

Titre

Arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste (Contre-projet à l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" du ...

AB 2025 S 613 / BO 2025 E 613

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)" déposée le 8 février 2024, vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024, arrête :

Ch. I introduction

La Constitution est modifiée comme suit :

Ch. I art. 129a titre

Impôt pour l'avenir

Ch. I art. 129a al. 1

La Confédération perçoit un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

Ch. I art. 129a al. 2

La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.

Ch. I art. 129a al. 3

L'impôt est fixé et levé par les cantons. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.

Ch. I art. 129a al. 4

Le taux d'imposition est de 5 pour cent. Une franchise unique de 5 millions est exonérée sur la somme de la succession et de toutes les donations. L'imposition commence dès que la franchise est dépassée.

Ch. I art. 129a al. 5

Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Ch. I art. 197 ch. 15 titre

Dispositions transitoires ad article 129a (Impôt pour l'avenir)



Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1 introduction

La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur :

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 1 let. a, b

- a. la prévention de l'évitement fiscal, en particulier en ce qui concerne les départs de Suisse, l'obligation d'enregistrer les donations et l'exhaustivité de l'imposition ;
- b. l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

Ch. I art. 197 ch. 15 al. 2

D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'article 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'article 129a.

Ch. II

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire "Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Präsident (Caroni Andrea, Präsident): Wir stimmen über den Nichteintretensantrag der Mehrheit ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/7505)

Für Eintreten ... 10 Stimmen

Dagegen ... 34 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsident (Caroni Andrea, Präsident): Sie haben Nichteintreten auf den direkten Gegenentwurf beschlossen. Wir fahren mit der Beratung von Vorlage 1 fort.

1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)"

1. Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale "pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)"

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen – Adopté

Art. 2

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit I

(Sommaruga Carlo, Herzog Eva)

... die Initiative anzunehmen.



Antrag der Minderheit II

(Herzog Eva, Sommaruga Carlo)

Abs. 1

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf "Bundesbeschluss über eine steuerlich gerecht finanzierte Klimapolitik" Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

Abs. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.

Art. 2

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité I

(Sommaruga Carlo, Herzog Eva)

... d'accepter l'initiative.

Proposition de la minorité II

(Herzog Eva, Sommaruga Carlo)

Al. 1

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral relatif à une politique climatique financée par l'impôt de manière juste), selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

Al. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/7506)

Für den Antrag der Mehrheit ... 36 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 7 Stimmen

(1 Enthaltung)

Präsident (Caroni Andrea, Präsident): Über den Antrag der Minderheit II wurde bereits bei Vorlage 3 abgestimmt. Da Eintreten auf Vorlage 1 obligatorisch ist, findet keine Gesamtabstimmung statt. Das Geschäft ist bereit für die Schlussabstimmung.

AB 2025 S 614 / BO 2025 E 614



24.082

**Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative**

**Pour une politique climatique sociale
financée de manière juste fiscalement
(initiative pour l'avenir).
Initiative populaire**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 05.03.25 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.25 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft)"**

**1. Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale "pour une politique climatique sociale financée
de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)"**

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/30943)

Für Annahme des Entwurfes ... 132 Stimmen

Dagegen ... 57 Stimmen

(8 Enthaltungen)



24.082

**Für eine soziale Klimapolitik -
steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft).
Volksinitiative**

**Pour une politique climatique sociale
financée de manière juste fiscalement
(initiative pour l'avenir).
Initiative populaire**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 05.03.25 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.25 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.06.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft)"**

**1. Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire fédérale "pour une politique climatique sociale financée
de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)"**

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.082/7562)

Für Annahme des Entwurfes ... 36 Stimmen

Dagegen ... 7 Stimmen

(0 Enthaltungen)



Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)»

vom 20. Juni 2025

*Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,
gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung¹,
nach Prüfung der am 8. Februar 2024² eingereichten Volksinitiative
«Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert
(Initiative für eine Zukunft)»,
nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 13. Dezember 2024³,
beschliesst:*

Art. 1

¹ Die Volksinitiative vom 8. Februar 2024 «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)» ist gültig und wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

² Sie lautet:

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

Art. 129a⁴ Zukunftssteuer

¹ Der Bund erhebt zum Aufbau und Erhalt einer lebenswerten Zukunft eine Steuer auf dem Nachlass und den Schenkungen von natürlichen Personen.

² Der Bund und die Kantone verwenden den Rohertrag der Steuer zur sozial gerechten Bekämpfung der Klimakrise sowie für den dafür notwendigen Umbau der Gesamtwirtschaft.

¹ SR 101

² BBl 2024 509

³ BBl 2024 3216

⁴ Die endgültige Nummerierung dieses Artikels wird nach der Volksabstimmung von der Bundeskanzlei festgelegt; dabei stimmt diese die Nummerierung ab auf die anderen geltenden Bestimmungen der Bundesverfassung und nimmt diese Anpassung im ganzen Text der Initiative vor.

³ Die Steuer wird von den Kantonen veranlagt und eingezogen. Der Rohertrag der Steuer fliesst zu zwei Dritteln dem Bund und zu einem Drittel den Kantonen zu. Die Kompetenz der Kantone, eine Erbschafts- und Schenkungssteuer zu erheben, bleibt unberührt.

⁴ Der Steuersatz beträgt 50 Prozent. Nicht besteuert wird ein einmaliger Freibetrag von 50 Millionen Franken auf der Summe des Nachlasses und aller Schenkungen. Die Besteuerung erfolgt, sobald der Freibetrag überschritten ist.

⁵ Der Bundesrat passt den Freibetrag periodisch der Teuerung an.

Art. 197 Ziff. 15⁵

15. Übergangsbestimmung zu Art. 129a (Zukunftssteuer)

¹ Der Bund und die Kantone erlassen Ausführungsbestimmungen über:

- a. die Verhinderung von Steuervermeidung, insbesondere in Bezug auf den Wegzug aus der Schweiz, die Pflicht zur Aufzeichnung von Schenkungen und die lückenlose Besteuerung;
- b. die Verwendung des Rohertrags zur Unterstützung des sozial gerechten, ökologischen Umbaus der Gesamtwirtschaft, insbesondere in den Bereichen der Arbeit, des Wohnens und der öffentlichen Dienstleistungen.

² Bis zum Inkrafttreten der gesetzlichen Ausführungsbestimmungen erlässt der Bundesrat innert drei Jahren nach Annahme von Artikel 129a durch Volk und Stände die Ausführungsbestimmungen per Verordnung. Die Ausführungsbestimmungen finden auf Nachlässe und Schenkungen, die nach der Annahme von Artikel 129a ausgerichtet werden, rückwirkend Anwendung.

Art. 2

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen.

Nationalrat, 20. Juni 2025

Die Präsidentin: Maja Riniker
Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Ständerat, 20. Juni 2025

Der Präsident: Andrea Caroni
Die Sekretärin: Martina Buol

⁵ Die endgültige Ziffer dieser Übergangsbestimmung wird nach der Volksabstimmung von der Bundeskanzlei festgelegt.



Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)»

du 20 juin 2025

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,

vu l'art. 139, al. 5, de la Constitution¹,

vu l'initiative populaire «Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)» déposée le 8 février 2024²,
vu le message du Conseil fédéral du 13 décembre 2024³,

arrête:

Art. 1

¹ L'initiative populaire du 8 février 2024 «Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)» est valable et sera soumise au vote du peuple et des cantons.

² Elle a la teneur suivante:

La Constitution est modifiée comme suit:

Art. 129a⁴ Impôt pour l'avenir

¹ La Confédération perçoit un impôt sur les successions et les donations des personnes physiques en vue de construire et préserver un avenir digne d'être vécu.

² La Confédération et les cantons utilisent le produit brut de l'impôt pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste et pour permettre la transformation de l'ensemble de l'économie nécessaire à cet objectif.

¹ RS 101

² FF 2024 509

³ FF 2024 3216

⁴ Le numéro définitif du présent article sera fixé par la Chancellerie fédérale après le scrutin; celle-ci le déterminera en fonction des autres dispositions en vigueur de la Constitution et procédera à l'adaptation dans l'ensemble du texte de l'initiative.

³ L'impôt est fixé et levé par les cantons. Son produit brut revient pour deux tiers à la Confédération et pour un tiers aux cantons. La compétence qu'ont les cantons de percevoir un impôt sur les successions et les donations n'est pas affectée.

⁴ Le taux d'imposition est de 50 %. Une franchise unique de 50 millions est exonérée sur la somme de la succession et de toutes les donations. L'imposition commence dès que la franchise est dépassée.

⁵ Le Conseil fédéral adapte périodiquement la franchise au renchérissement.

Art. 197, ch. 15⁵

15. Disposition transitoire ad art. 129a (Impôt pour l'avenir)

¹ La Confédération et les cantons édictent des dispositions d'exécution sur:

- a. la prévention de l'évitement fiscal, en particulier en ce qui concerne les départs de Suisse, l'obligation d'enregistrer les donations et l'exhaustivité de l'imposition;
- b. l'utilisation du produit brut de l'impôt pour soutenir la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics.

² D'ici l'entrée en vigueur des dispositions d'exécution législatives, le Conseil fédéral édicte des dispositions d'exécution par voie d'ordonnance dans les trois ans qui suivent l'acceptation de l'art. 129a par le peuple et les cantons. Les dispositions d'exécution s'appliquent rétroactivement aux successions et donations survenues après l'acceptation de l'art. 129a.

Art. 2

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.

Conseil national, 20 juin 2025

La présidente: Maja Riniker

Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Conseil des États, 20 juin 2025

Le président: Andrea Caroni

La secrétaire: Martina Buol

⁵ Le numéro définitif de la présente disposition transitoire sera fixé par la Chancellerie fédérale après le scrutin.



Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)»

del 20 giugno 2025

L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,

visto l'articolo 139 capoverso 5 della Costituzione federale¹;
esaminata l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata
in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)», depositata l'8 febbraio 2024²;
visto il messaggio del Consiglio federale del 13 dicembre 2024³,

decreta:

Art. 1

¹ L'iniziativa popolare dell'8 febbraio 2024 «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)» è valida ed è sottoposta al voto del Popolo e dei Cantoni.

² L'iniziativa ha il tenore seguente:

La Costituzione federale è modificata come segue:

Art. 129a⁴ Imposta per il futuro

¹ La Confederazione riscuote un'imposta sulle successioni e sulle donazioni delle persone fisiche al fine di costruire e preservare un futuro che meriti di essere vissuto.

² La Confederazione e i Cantoni impiegano il gettito fiscale lordo dell'imposta per combattere la crisi climatica in modo socialmente equo e per apportare all'economia nel suo complesso la trasformazione necessaria a tal fine.

³ I Cantoni provvedono all'imposizione e all'esazione. Il gettito fiscale lordo dell'imposta è attribuito in ragione di due terzi alla Confederazione e di un terzo ai Cantoni.

¹ RS 101

² FF 2024 509

³ FF 2024 3216

⁴ La numerazione definitiva del presente articolo sarà stabilita dopo la votazione popolare dalla Cancelleria federale; questa la coordinerà con le altre disposizioni vigenti della Costituzione federale e la adeguerà in tutto il testo dell'iniziativa.

La competenza dei Cantoni di riscuotere un'imposta sulle successioni e sulle donazioni rimane invariata.

⁴ L'aliquota d'imposta è del 50 per cento. È esentata dall'imposta una franchigia unica di 50 milioni di franchi sull'importo complessivo della successione e di tutte le donazioni. L'imposizione avviene non appena la franchigia è superata.

⁵ Il Consiglio federale adegua periodicamente la franchigia al rincaro.

Art. 197 n. 15⁵

15. Disposizione transitoria dell'art. 129a (Imposta per il futuro)

¹ La Confederazione e i Cantoni emanano disposizioni d'esecuzione concernenti:

- a. la prevenzione dell'elusione fiscale, in particolare in relazione alla partenza dalla Svizzera, all'obbligo di registrare le donazioni e all'eshaustività dell'imposizione;
- b. l'impiego del gettito fiscale lordo per sostenere la trasformazione ecologica e socialmente equa dell'economia nel suo complesso, in particolare nei settori del lavoro, dell'alloggio e dei servizi pubblici.

² Fino all'entrata in vigore delle disposizioni legislative d'esecuzione, il Consiglio federale emana mediante ordinanza le disposizioni d'esecuzione entro tre anni dall'accettazione dell'articolo 129a da parte del Popolo e dei Cantoni. Le disposizioni d'esecuzione si applicano retroattivamente alle successioni e alle donazioni posteriori all'accettazione dell'articolo 129a.

Art. 2

L'Assemblea federale raccomanda al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.

Consiglio nazionale, 20 giugno 2025

La presidente: Maja Riniker

Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Consiglio degli Stati, 20 giugno 2025

Il presidente: Andrea Caroni

La segretaria: Martina Buol

⁵ Il numero definitivo della presente disposizione transitoria sarà stabilito dalla Cancelleria federale dopo la votazione popolare.



Argumente

Arguments

Argomenti

Impressum

Herausgeber

Parlamentsdienste / Parlamentsbibliothek
3003 Bern
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editeur

Services du Parlement / Bibliothèque du Parlement
3003 Berne
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editore

Servizi del Parlamento / Biblioteca del Parlamento
3003 Berna
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt.

Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement.

Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione.

I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.

**SIE ERBEN
MILLIARDEN,
WIR DIE
KRISEN!**



**SUPERREICHE
STOPPEN!**

JA

**ZUR INITIATIVE FÜR
EINE ZUKUNFT**

ARGUMENTARIUM

INHALT

HAUPTARGUMENTE	4
Milliarden fürs Klima	4
Verantwortliche zur Kasse bitten	4
Vermögensungleichheit bekämpfen	5
Kein Klimaschutz ohne soziale Gerechtigkeit!	5
 KLIMAKRISE: JETZT HANDELN!	 6
Alles steht auf dem Spiel – das riskieren wir	6
 DIE WURZEL DES PROBLEMS	 8
Die Ursache der Klimakrise ist klar	8
Die Verantwortlichen	9
Klimafrage und soziale Gerechtigkeit	10
 DIE BÜRGERLICHE KLIMAPOLITIK HAT VERSAGT	 12
 VERMÖGENSUNGLEICHHEIT – GEFAHR FÜR KLIMA UND DEMOKRATIE	 14
 DIE INITIATIVE FÜR EINE ZUKUNFT	 16
Reiche besteuern, Klima und Demokratie beschützen	16
Warum eine nationale Erbschaftssteuer?	17
50/50 – Was bedeutet das?	18
Ziehen dann nicht alle Superreichen weg?	19
Werden mit der Initiative Familien- unternehmen zerstört?	20
Wo das Geld investiert werden soll	21
Nachhaltiges Wohnen	21
Arbeiten	21
Öffentliche Dienstleistungen	22
Umbau der Wirtschaft	22

DIE INITIATIVE IN ALLER KÜRZE

Klimakrise, Vermögensungleichheit und Demokratieabbau sind die grössten Herausforderungen unserer Zeit. Superreiche zerstören mit ihren Privatjets und klimaschädlichen Investitionen unsere Umwelt und kaufen sich politische Macht und Einfluss. Über Generationen hinweg wachsen ihre Vermögen rasant und richten immer grösseren Schaden an. Die Reichsten verursachen in wenigen Stunden mehr Emissionen als eine durchschnittliche Person in ihrem ganzen Leben. Die Superreichen und ihre Milliarden haben die Klimakrise zu verantworten und sollen deshalb auch mehr für die Bekämpfung dieser Krise bezahlen als die breite Bevölkerung. Wir müssen unsere Demokratie schützen und unsere Lebensgrundlagen sichern. Mit der Besteuerung von Mega-Erbschaften beschaffen wir dringend benötigte Milliarden für sozial gerechte Klimaschutzmassnahmen und dämpfen die Vermögensungleichheit ein.

Eine Erbschafts- und Schenkungssteuer mit einem Freibetrag von 50 Millionen CHF und

einem Steuersatz von 50 % bringt die nötigen Milliarden für die sozial gerechte Bekämpfung der Klimakrise. Durch die gezielte Besteuerung von Mega-Erbschaften werden Superreiche für ihre Klimaverschmutzung zur Verantwortung gezogen. Die Initiative hat also keine Auswirkungen auf Erbschaften und Schenkungen unter 50 Millionen CHF. Nur knapp 2'500 Personen oder 0,05 % der Steuerzahler*innen sind von der Initiative betroffen. Gegen Steuerumgehung, insbesondere durch Wegzug, sieht der Initiativtext griffige Massnahmen vor.

Die Initiative für eine Zukunft bringt so jährlich ca. 6 Milliarden Franken ein, die ausschliesslich für die Bekämpfung der Klimakrise und für den ökosozialen Umbau der gesamten Wirtschaft verwendet werden. Konkrete Klimaschutzmassnahmen sollen in den Bereichen Wohnen, Arbeiten und öffentliche Dienstleistungen umgesetzt werden, ohne ständig das Portemonnaie der breiten Bevölkerung zu belasten. Sozial gerechter Klimaschutz, steuerlich gerecht finanziert!

HAUPTARGUMENTE

Milliarden fürs Klima

Die Schweiz macht viel zu wenig für den Klimaschutz. Heute werden vom Bund nur rund zwei Milliarden CHF ausgegeben. Doch selbst um die unambitionierten Klimaziele des Bundes für 2050 zu erreichen, müsste die öffentliche aber auch die private Hand deutlich mehr Geld investieren – zusammen rund 11 Milliarden CHF pro Jahr zusätzlich. Der Bund macht aber das Gegenteil und will mit den neuen Sparplänen mehrere hundert Millionen streichen.

Mit der Initiative würden neu jährlich durchschnittlich rund 6 Milliarden CHF für sozial gerechte Klimaschutzmassnahmen bereitstehen. Dieses Geld ist zweckgebunden, es darf also beispielsweise nicht in neue Kampffjets investiert werden. Ohne die Mehreinnahmen aus der Zukunftssteuer müsste die breite Bevölkerung immer mehr für die Bekämpfung der Klimakrise aber auch deren Folgen bezahlen. Das wollen wir nicht.

Verantwortliche zur Kasse bitten

In der Schweiz verursacht ein Superreicher in wenigen Stunden mehr CO₂ als der Durchschnitt im Leben. Die Pro-Kopf-Emissionen bei den unteren und mittleren Einkommensklassen sind in den letzten 30 Jahren stetig gesunken, bei den Reichsten aber um 30 % gestiegen. Laut dem im Gesetz und in der Verfassung verankerten Verursacherprinzip müssten die grössten Klimasünder*innen auch einen höheren Beitrag zum Klimaschutz leisten.

Vermögensungleichheit bekämpfen

Das Vermögen der 300 Reichsten hat sich in den letzten 20 Jahren auf heute unvorstellbare 833'500'000'000 Franken verdoppelt, während die Löhne der breiten Bevölkerung stagnieren. Dabei handelt es sich um leistungsloses Einkommen. 80 % davon wurde in Form von Mega-Erbschaften über Generationen weitergegeben. Mit diesen geerbten Milliarden wird grosser Schaden angerichtet – durch klimaschädliche Investitionen, Privatjets und Yachten aber auch durch den Kauf von politischer Macht und Einfluss.

Kein Klimaschutz ohne soziale Gerechtigkeit!

Die Bekämpfung der Klimakrise ist kein grünes «Business as usual». Das aktuelle Wirtschaftssystem ist auf schnelle Profite für einige wenige ausgelegt und strebt grenzenloses Wachstum auf einem Planeten mit begrenzten Ressourcen an. Das ist nicht vereinbar mit Nachhaltigkeit, weshalb wir unser Wirtschaftssystem langfristig umbauen müssen. Die Initiative will sozial gerechte Klimaschutzmassnahmen in den Bereichen Wohnen, Arbeiten und Service public realisieren. Arbeitsplatzsicherungs- und Weiterbildungsprogramme, der Ausbau von nachhaltiger Mobilität, Gebäudesanierungsprogramme: All das ist für einen lebenswerten Planeten zwingend nötig – und kostet Milliarden.

Während die breite Bevölkerung konsequent CO₂-Abgaben bezahlt, können sich die Reichsten teilweise einfach davor drücken. Auch sonst treffen Verteuerungen von klimaschädlichem Verhalten in erster Linie die Normalverdiener*innen, während die Reichsten weiter um die Welt jetten.

Es wird Zeit, dass nicht mehr die breite Bevölkerung für alles bezahlen muss, sondern die verantwortlichen Superreichen zur Kasse gebeten werden.

KLIMAKRISE: JETZT HANDELN!

Alles steht auf dem Spiel – das riskieren wir

Die Klimakrise ist die grösste Herausforderung unserer Zeit. Sie ist keine ferne Bedrohung, sondern bereits heute Realität. Ihre Auswirkungen sind spürbar und erreichen zunehmend dramatische Ausmasse. Gesundheit, Ernährungs- und Wassersicherheit sowie unsere Gesellschaft und Wirtschaft sind massiv betroffen. Ganze Regionen werden unbewohnbar, während Konflikte um knapper werdende Ressourcen weiter zunehmen. Neue Krankheiten entstehen, Pandemien häufen sich und die menschliche Gesundheit wird zusätzlich durch immer häufigere und tödlichere Hitzewellen belastet. Klimabedingte Katastrophen wie Überschwemmungen, heftige Unwetter oder Bergstürze treten häufiger auf und richten verheerende Schäden an.

Schon heute haben die Folgen der Klimakrise zahlreiche Todesopfer gefordert und Millionen Menschen zur Flucht gezwungen. Im Verlauf dieses Jahrhunderts wird sich diese Zahl dramatisch erhöhen.

Auch in der Schweiz sind die Folgen der Klimakrise bereits spürbar. Während sich die durchschnittliche Temperatur global um 1,4 °C¹ erhitzt hat, ist sie in der Schweiz um ganze 2,9 °C gestiegen.² Jährlich gibt es deswegen hierzulande bereits mehrere hundert Hitzetote.³ Die künftig schneearmen Winter und die schmelzenden Gletscher werden das Wasserschloss Schweiz bald zu einer Ruine verkommen lassen.⁴ Gleichzeitig wird es auch in der Schweiz zu massiven Ernteausfällen kommen und Berggebiete teilweise unbewohnbar werden.

Wenn wir weitermachen wie bisher, wird sich die Erhitzung bis Ende des Jahrhunderts auf 3,2 °C belaufen.⁵ Dieses «Business as usual» würde unvorstellbare Kosten verursachen. Laut einer ETH-Studie würde das globale Bruttoinlandprodukt um ca. 10 % sinken.⁶ Und die

Menschenleben, welche die Klimakrise kostet, sind natürlich unbezahlbar. Analysen des World Economic Forums (WEF) rechnen bis 2050 mit 14,5 Millionen zusätzlichen Todesopfer.⁷

Das müssen wir verhindern. Die globale Temperaturerhitzung muss auf 1,5° C beschränkt werden, ansonsten wird sie ausser Kontrolle geraten und ein Teufelskreis entsteht.⁸ Verschiedene Kipp-Punkte, wie beispielsweise das Abschmelzen der Eiskappen oder der auftauende Permafrost, werden sich gegenseitig antreiben und so die Klimaerhitzung ins Unermessliche steigen lassen. Dann ist es zu spät.

1 Im Vergleich zum vorindustriellen Zeitalter

2 Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie MeteoSchweiz (o. D.): Klimawandel. (<https://www.meteoschweiz.admin.ch/klima/klimawandel.html>) [Stand: 27.09.2025]].

3 Universität Bern (2023): Klimaerwärmung verursachte 60% der Schweizer Hitzetoten 2022. (https://mediarelations.unibe.ch/medienmitteilungen/2023/medienmitteilungen_2023/klimaerwaermung_verursachte_60_prozent_der_schweizer_hitzetoten_2022/index_ges.html#:~:text=2023-Klimaerw%C3%A4rmung%20verursachte%2060%20Prozent%20der%20Schweizer%20Hitzetoten%202022,der%20Jahre%202009%20bis%202017) [Stand: 27.09.2025]].

4 Erzinger, Felicitas (2025): Weltwasserbericht der UNO. Auch im Wasserschloss Schweiz kann das Wasser knapp werden. SRF. (<https://www.srf.ch/wissen/klimawandel/weltwasserbericht-der-uno-auch-im-wasserschloss-schweiz-kann-das-wasser-knapp-werden>) [Stand: 27.09.2025]].

5 IPCC (2023): Climate Change 2023. Synthesis Report. (<https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/>).

6 Waidelich, P., Batibeniz, F., Rising, J. et al. Climate damage projections beyond annual temperature. Nat. Clim. Chang. 14, 592–599 (2024). <https://doi.org/10.1038/s41558-024-01990-8>

7 The World Economic Forum (2024): Quantifying the Impact of Climate Change on Human Health. (<https://www.weforum.org/publications/quantifying-the-impact-of-climate-change-on-human-health/>) [Stand: 27.09.2025]].

8 Lenton, Timothy M., Rockström, Johan, Gaffney, Owen, Rahmstorf, Stefan, Richardson, Katherine, Steffen, Will, Schellnhuber, Hans Joachim (2019): Climate tipping points – to risky to bet against. Nature. (<https://www.nature.com/articles/d41586-019-03595-0>) [Stand: 27.09.2025]].

DIE WURZEL DES PROBLEMS

Die Ursache der Klimakrise ist klar

Um eine Krise grundlegend zu bekämpfen, muss man ihren Ursprung kennen. Die menschengemachte Klimakrise ist noch nicht alt und wird von Treibhausgasemissionen verursacht, die grösstenteils aus fossilen Brennstoffen stammen. Die Fossilindustrie hat entsprechend alles getan, um das Problem möglichst lange zu verschleiern. Warum?

Unser aktuelles Wirtschaftssystem ist darauf ausgelegt, dass wenige Superreiche sehr viel Geld anhäufen können. Sie können dadurch entscheiden, was und wie produziert wird, da sie den allergrössten Teil der Infrastruktur dafür besitzen. Um Profite zu maximieren, werden Menschen durch schlechte Arbeitsbedingungen und tiefe Löhne ausgebeutet. Dasselbe passiert mit unserer Umwelt. Natürliche Ressourcen werden im Übermass abgebaut und verkauft. Dieser schnelle Abbau bringt die Natur aus dem Gleichgewicht und gleichzeitig wird mit der Nutzung dieser Ressourcen – beispielsweise mit dem Verbrennen von Erdöl – Unmengen an klimaschädlichen Treibhausgasen ausgestossen. Das System ist auf scheinbar billige, unbegrenzte Energie angewiesen. Die Superreichen machen mit diesen Geschäften Profit, während die breite

Bevölkerung die Rechnung für die vermeintlich kostenlosen Ressourcen in Form der Klimakrise bezahlen muss.

Der Kapitalismus basiert auf der Illusion, dass unbegrenzt hohe Profite auf einem Planeten mit begrenzten Ressourcen möglich sind. Die Reichen sind nicht an einer nachhaltigen Alternative zu wirtschaften interessiert. Aufgrund des Wachstumszwangs stehen sie in ständigem Wettbewerb und investieren entsprechend in kurzfristig rentable Geschäfte, die klassischerweise klimaschädlich sind.⁹

Die Klimakrise wurde und wird also vom Kapitalismus verursacht. Die Superreichen profitieren massgeblich von diesem System. Sie entscheiden über die Produktion der Güter und Dienstleistungen und legen diese möglichst lukrativ für sich selbst aus. Ihr Geld investieren sie oft in klimaschädliche Konzerne und Geschäfte, da diese höhere und schnellere Rendite abwerfen. Die Superreichen profitieren vom klimazerstörerischen Kapitalismus und machen sich mit ihrer Ausbeutung von Mensch und Natur verantwortlich.

9 Chancel, Lucas, Rehm, Yannic (2023): The Carbon Footprint of Capital. Evidence from France, Germany and the US based on Distributional Environmental Accounts. World Inequality Lab Working Paper No. 2023/261. <https://wid.world/news-article/the-carbon-footprint-of-capital/>.

Die Ver- antwortlichen

Die Superreichen verursachen mit ihren Privatjetflügen und Yachtfahrten, vor allem aber mit ihren klimaschädlichen Investitionen, Unmengen an Emissionen. Eine Person aus dem reichsten Prozent der Schweiz verursacht im Durchschnitt 195 Tonnen CO₂ pro Jahr, während es sich bei Menschen mit tiefem Einkommen durchschnittlich um 9 Tonnen handelt.¹⁰ Aber auch innerhalb der Gruppe der Reichen gibt es gewaltige Unterschiede.

Bei den Spitzenvermögen steigen diese Werte noch einmal ins Astronomische. So stösst Ernesto Bertarelli, achtreichste Person der Schweiz, mehr als 10'000 Tonnen CO₂ pro Jahr alleine mit seinen Yachtfahrten und Privatjetflügen aus.¹¹ Eine durchschnittliche Person bräuchte rund 770 Jahre, um so viel CO₂ zu verursachen! Das ist allerdings nur die Spitze des Eisbergs: Zwischen 85 % und 95 % der Emissionen des reichsten Prozents stammen aus ihren Investitionen.¹² Die Investitionen der reichsten zehn Familien in der Schweiz verursachen laut eigenen Berechnungen so viel CO₂ wie über 90 % der restlichen Gesellschaft.

Die Familie von Gianluigi Aponte ist alleinige Eigentümerin der Reederei MSC Group (MSC Cruises) und damit die fünftreichste Schweizer Familie. Ihre Schifffahrtsgesellschaft verursacht im Jahr mehr Emissionen (mind. 34 Millionen Tonnen CO₂), als im gesamten Schweizer Inland anfallen.¹³

Der in der Schweiz wohnhafte russische Oligarch Andrei Melnitschenko ist in der umweltschädlichsten Branche überhaupt tätig. Ihm gehören oder gehörten über 92 % der Anteile des Sibirischen Kohleenergie Unternehmens SUEK, dem grössten russischen Kohlelieferanten. Das Unternehmen alleine verursachte im Jahr 2019 223 Millionen Tonnen CO₂.¹⁴ Rechnet man die Emissionen aus, welche sein bescheidenes privates Vermögen von rund 17-18 Milliarden CHF wohl verursachen, so kommt man jährlich auf 2,7 Millionen Tonnen CO₂. Das wären rund 40-mal so viel, wie die Einwohner*innen von St. Moritz, wo er zuletzt pauschalbesteuert wurde, im Schnitt in einem Jahr verursachen. Die Klimaschädlichkeit der Superreichen ist in Wirklichkeit also nicht nur hundertmal grösser als die einer durchschnittlichen Person, sondern millionenfach. Und diese Ungleichheit wächst stetig weiter.

Während die Emissionen der tiefen und mittleren Einkommensklassen in den letzten 30 Jahren stetig gesunken und auf Kurs mit den Klimazielen sind, sieht es auf der anderen Seite der Vermögensschere anders aus. Die Superreichen haben ihre Emissionen in der gleichen Zeit um 30 % gesteigert¹⁵ und auch ihr Vermögen ist enorm gewachsen – massgeblich wegen ihrer klimaschädlichen und ausbeuterischen Investitionen.

Die Superreichen verursachen also die meisten Emissionen, weil sie vom aktuellen Wirtschaftssystem profitieren. Gleichzeitig ist es nicht diese kleine privilegierte Gruppe, die den Folgen der Klimakrise am stärksten ausgesetzt ist.

10 Rudaz, Mathieu, Balmer, Dominik (o. D.): Ökologisches Ungleichgewicht. So stark belasten die superreichen Schweizer die Umwelt. Tages-Anzeiger. (<https://www.tagesanzeiger.ch/oekologisches-ungleichgewicht-so-stark-belasten-die-superreichen-schweizer-die-umwelt-450927271704>) [Stand: 27.09.2025].

11 Barros, Beatriz, Wilk, Richards (2021): Private planes, mansions and superyachts. What gives billionaires like Musk and Abramovich such a massive carbon footprint. The Conversation. (<https://theconversation.com/private-planes-mansions-and-superyachts-what-gives-billionaires-like-musk-and-abramovich-such-a-massive-carbon-footprint-152514>) [Stand: 27.09.2025].

12 Chancel, Lucas, Rehm, Yannic (2023): The Carbon Footprint of Capital. Evidence from France, Germany and the US based on Distributional Environmental Accounts. World Inequality Lab Working Paper No. 2023/261. <https://wid.world/news-article/the-carbon-footprint-of-capital/>.

13 Besson, Sylvain (2022): Comment la famille Aponte est devenue la plus riche de Suisse. Tribune de Genève. (<https://interactif.tdg.ch/2022/enquete-famille-aponte/>) [Stand: 27.09.2025].

14 Banktrack (2022): SUEK. (<https://www.banktrack.org/company/suek>) [Stand: 28.09.2025].

15 Rudaz, Mathieu, Balmer, Dominik (o. D.): Ökologisches Ungleichgewicht. So stark belasten die superreichen Schweizer die Umwelt. Tages-Anzeiger. (<https://www.tagesanzeiger.ch/oekologisches-ungleichgewicht-so-stark-belasten-die-superreichen-schweizer-die-umwelt-450927271704>) [Stand: 27.09.2025].

Klimafrage und soziale Gerechtigkeit

Die Klimafrage ist eine Klassenfrage – das Prinzip ist einfach. Die Superreichen verursachen nicht nur die meisten Emissionen, sondern können sich auch am besten vor den Folgen der Klimakrise schützen. Gleichzeitig sind es die ärmsten Menschen, die am wenigsten zur Klimakrise beigetragen haben, aber am stärksten von deren Folgen betroffen sind.¹⁶

Bei ärmeren Bevölkerungsgruppen ist es jeweils umgekehrt. So leben Menschen in prekären Verhältnissen in Gebieten mit schlechterer Infrastruktur, in weniger stabilen und schlecht isolierten Häusern, meist auch sehr nahe aufeinander. Klimakatastrophenereignisse treffen sie überdurchschnittlich stark, da ihre Anpassungsfähigkeit aufgrund der fehlenden finanziellen Mittel auch viel geringer ist. In Krisensituationen ist die ärmere Bevölkerung am stärksten gezwungen, ihr Hab und Gut zu verkaufen, wodurch die langfristige Nachhaltigkeit ihrer Lebensgrundlage gefährdet wird. Die Klimakrise schafft einen Teufelskreis für prekarierte Menschen. So schätzte die Weltbank 2015, dass die Klimaerhitzung bis 2030 ohne sofortiges Handeln über 100 Millionen Menschen zusätzlich in die Armut stürzen könnte¹⁷ – eine Zahl, die wahrscheinlich unterschätzt wurde und aller Voraussicht nach gestiegen sein dürfte.

Am schlimmsten trifft es dabei den sogenannten globalen Süden, obwohl die Klimakrise klar vom globalen Norden verantwortet wurde und wird.¹⁸ Das hat zunächst geografische Gründe, da die Tropen und Subtropen am stärksten von der Klimakrise betroffen sind, relevanter sind jedoch die Wirtschaftsstrukturen. Neokolonialismus und Neoimperialismus führen dazu, dass die betroffenen Länder noch immer schonungslos ausgebeutet werden – auch im Kontext der Klimakrise. Multinationale Konzerne mit Sitz im globalen Norden rauben die Ressourcen des globalen Südens und zerstören die Umwelt vor Ort. Gleichzeitig mussten sich die Länder des globalen Südens bei den Banken im globalen Norden heftig verschulden lassen. Die Länder des globalen Südens werden 70-80 % der Kosten der Klimakrise tragen, obwohl sie diese Krise nicht verursacht haben.¹⁹ Klimaschutz ist deshalb vorrangig eine Frage von globaler Gerechtigkeit. Doch auch in der Schweiz und Europa sind es arme und kranke Menschen, für die die Folgen der Klimakrise heute schon am verheerendsten sind. Studien aus Österreich zeigen, dass ärmere Menschen während Hitzewellen aufgrund der Klimakrise doppelt so oft Schlafprobleme und eine geringere Leistungsfähigkeit haben wie Menschen mit höheren Einkommen. Das Gleiche gilt für Kreislaufprobleme und Migräne. Auch wird ersichtlich, dass Beschäftigte in prekarierten Berufen überproportional stark von den Folgen der Klimakrise betroffen sind.²⁰

Wenn wir nicht handeln, wird die breite Bevölkerung überdurchschnittlich viel für diese Krise bezahlen – anstelle der Reichsten. Der Lebensunterhalt wird für den Grossteil der Be-

völkerung immer teurer: Steigende Mietpreise, Krankenkassenprämien und Mobilitätskosten bei gleichzeitig stagnierenden Löhnen.

Die Klimakrise verstärkt bestehende Ungleichheiten und wird auch die Vermögensschere noch weiter öffnen – und umgekehrt.²¹ Diese Abwärtsspirale ist gut belegt, nur macht die Politik nichts, um sie zu stoppen.

¹⁶ Oxfam (2023): Klima der Ungleichheit. Wie extremer Reichtum weltweit die Klimakrise, Armut und Ungleichheit verschärft. (<https://www.oxfam.de/publikationen/klima-ungleichheit-extremer-reichtum-weltweit-klimakrise-armut-ungleichheit> [Stand: 27.09.2025]).

¹⁷ World Bank Group (2015): Rapid, Climate-Informed Development Needed to Keep Climate Change from Pushing More than 100 Million People into Poverty by 2030. (<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2015/11/08/rapid-climate-informed-development-needed-to-keep-climate-change-from-pushing-more-than-100-million-people-into-poverty-by-2030> [Stand: 27.09.2025]).

¹⁸ Alestig, Mira, Dabi, Nafkote, Jeurkar, Abha, Maitland, Alex, Lawson, Max, Horen Greenford, Daniel, Lesk, Corey, Khalfan, Ashfaw (2024): Carbon Inequality Kills. Why curbing the excessive emissions of an elite few can create a sustainable planet for all. Oxfam. <https://doi.org/10.21201/2024.000039>

¹⁹ Alston, Philip (2019): Climate change and poverty. Report of the Special Rapporteur on Extreme Poverty and Human Rights (A/HRC/41/39). UN Human Rights Council. (<https://digitallibrary.un.org/record/3810720?v=pdf> [Stand: 27.09.2025]).

²⁰ Glantschnigg, Christian (2024): Klimagerechtigkeit in Österreich. Eine empirische Untersuchung. FORESIGHT. ([FORESIGHT Bericht Klimagerechtigkeit](https://www.foresight.at/bericht/klimagerechtigkeit) [Stand: 28.09.2025]).

²¹ Berg, Tina (2022): Energiearmut. Geht Klimaschutz nur für Reiche? Beobachter. (<https://www.beobachter.ch/umwelt/umweltpolitik/energiearmut-klimaschutz-nur-fur-reiche-538650> [Stand: 27.09.2025]).

DIE BÜRGERLICHE KLIMAPOLITIK HAT VERSAGT

Die menschengemachte Klimakrise wurde bereits in den 1950er Jahren nachgewiesen und in den 70er- und 80er-Jahren öffentlich diskutiert. Anfangs 1990er wurden die ersten grossen UN-Klimagipfel durchgeführt, seither sind 30 Jahre vergangen und die Krise hat sich weiter verschlimmert. Warum?

Die bürgerliche Klimapolitik inszeniert die Klimakrise als Problem, das vermeintlich individuell gelöst werden kann. Dabei wird das Konsumverhalten von Einzelpersonen ins Zentrum gestellt: Jede Person könne durch weniger Autofahren und Fliegen einen Unterschied machen. In Form von Lenkungsabgaben soll klimaschädliches Verhalten verteuert und deswegen reduziert werden. Die Einnahmen aus diesen Abgaben werden aber nicht vollständig an die Bevölkerung rückverteilt und fallen vor allem bei den unteren Einkommensklassen ins Gewicht. Während eine Bäuerin aufgrund der steigenden Benzinpreise ihr Auto etwas seltener braucht, jetten die Reichsten noch immer mit ihren Privatjets durch die Welt. Zum Vergleich: Die meisten Privatjetflüge verursachen im Schnitt 4,6 Tonnen CO₂ pro Flug, das ist mehr als die jährlichen Inlandemissionen einer durchschnittlichen Person in der Schweiz.²² Gleichzeitig legen die meisten Privatjets weniger als 500 km pro Flug zurück.²³ Statt diese klimaschädlichste Art der Fortbewegung einzuschränken, subventioniert der Bund Privatjetflughäfen. Das Eigenverantwortungscredo

gilt also nur für die breite Bevölkerung, nicht aber für die Reichsten.

Superreiche und ihre Unternehmen können sich gar von gewissen Verpflichtungen durch den Emissionshandel freikaufen oder durch lose Versprechen befreien. Unternehmen, die einen Plan zur Senkung ihrer Emissionen vorlegen, können sich von den CO₂-Abgaben entledigen, ohne diesem Plan wirklich verbindlich folgen zu müssen. Die Idee dahinter ist es, Anreize zu schaffen. Ohne Verbindlichkeiten funktioniert das aber nicht. Das Eigenverantwortungscredo scheitert kläglich. Insbesondere bei den Superreichen ist klar: Ohne Regulation wird sich ihr Verhalten nicht signifikant ändern.²⁴

Doch statt die effiziente Senkung der eigenen Emissionen durch Regulierungen und verbindliche Bedingungen voranzutreiben, setzt die Schweiz immer stärker auf den Emissionshandel. Das Emissionshandelssystem (EHS) hat das primäre Ziel, einen fiktiven Markt für die Umweltverschmutzung zu schaffen. Die Idee dahinter: Emissionsreduktion durch Bepreisung. Dieses System schützt jedoch nicht das Klima, sondern Grosskonzerne. Das zeigen auch die Zahlen: In der Schweiz hat das EHS keinen relevanten Beitrag zur Bekämpfung der Klimakrise geleistet und in diesem Tempo wird die Industrie bis 2050 nicht auf Netto-Null kommen.²⁵

22 Greenpeace Schweiz (2024): Privatjet-Boom in Genf und Zürich. (<https://www.greenpeace.ch/de/medien-mitteilung/113137/privatjet-boom-in-genf-und-zuerich/#:~:text=Das%20entspricht%20dem%20j%C3%A4hrlichen%20Ausstoss,Greenpeace%20ein%20Verbot%20von%20Privatjets>) [Stand: 27.09.2025].

23 Gösslig, Stefan, Humpe, Andreas, Leitäso, Jorge Cardoso (2024): Private aviation is making a growing contribution to climate change. Communications Earth & Environment 5 (666). <https://doi.org/10.1038/s43247-024-01775-z>

24 Cass, Noel, Büchs, Milena, Lucas, Karen (2023): How are high-carbon lifestyles justified? Exploring the discursive strategies of excess energy consumers in the United Kingdom. Energy Research & Social Science 97 (102951). <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.102951>

25 Tiefenbacher, Alex, Mondgenast Luca (2024): Co₂-Ausstoss zum Nulltarif. Das Schweizer Emissionshandelssystem und wer davon profitiert. Zürich: Rotpunktverlag.

Bund und Parlament machen zu wenig gegen die Klimakrise

Die Schweiz wurde vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte gerügt, weil sie ihre Bevölkerung nicht angemessen vor den Folgen der Krise schützt. Im Jahr gibt der Bund nach eigenen Angaben nur rund 2 Milliarden Franken für Klimaschutzmassnahmen aus.²⁶ Im Vergleich: Allein um die unambitionierten Ziele bis 2050 zu erreichen, müssten Öffentlichkeit und Privatwirtschaft laut der Schweizer Bankiersvereinigung im Jahr 12,9 Milliarden Franken investieren und dieser Betrag dürfte wohl eigentlich noch viel höher ausfallen.²⁷ Statt die notwendigen Mehrinvestitionen zu tätigen, will der Bund mit seinen Sparplänen in den nächsten Jahren mehrere hundert Millionen beim Klimaschutz ersatzlos streichen.²⁸

Obendrauf kommt die trügerische Auslegung der Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen. Im Moment sind die Klimaziele nur auf die Senkungen der Inlandemissionen ausgelegt. Die importierten Emissionen, die 3,75-mal höher sind, werden komplett ausgeklammert.²⁹

Die Reduktionsarbeit wird somit auf andere abgeschoben.

Auch der Technologieglaube wird uns nicht retten. Von Technologien wie der CO₂-Abscheidung und -Speicherung wird sich viel versprochen, doch sie sind wenig effizient und lassen die Menschen im Glauben, dass die Bekämpfung der Klimakrise ohne den Verbrennungsstopp von fossilen Energieträgern möglich sei. Es wundert daher nicht, dass es Erdölkonzerne selbst waren, die solche Methoden überhaupt erst ins Spiel gebracht haben.³⁰

Klar ist also: Die bürgerliche Klimapolitik hat versagt. Wir brauchen jetzt eine 180°-Kehrtwende und müssen wegkommen von fossilen Energieträgern, Marktglauben und Eigenverantwortungslogik. Die Bürgerlichen wollen weiterhin die Profite der Reichsten schützen, weshalb Klimaziele zu tief angesetzt und dann teilweise nicht einmal umgesetzt werden.

Währenddessen liegen die Lösungen gegen die Klimakrise auf dem Tisch. Es gibt unzählige Pläne für die nachhaltige Transformation unserer Wirtschaft, auch in der Schweiz. Der Climate Action Plan des Klimastreiks³¹, der Klimamasterplan 2025 der Klima-Allianz³² und unzählige Wissenschaftler*innen zeigen beispielsweise die notwendigen Schritte. Es ist eine Frage des politischen Willens, ob man die Menschen oder das Kapital schützen will. Im Moment hat Letzteres Priorität, das zeigen die Vermögensstatistiken eindrücklich.

26 Bundesrat (2025): Botschaft zur Volksinitiative «Für eine gerechte Energie- und Klimapolitik: Investieren für Wohlstand, Arbeit und Umwelt (Klimafonds-Initiative)». Bundesblatt BBl 2025 458, 25.022. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2025/458/de>) [Stand: 27.09.2025].

27 Swiss Banking (o. D.): Publikationen zu Sustainable Finance. (<https://www.swissbanking.ch/de/themen/sustainable-finance/publikationen-zu-sustainable-finance#:~:text=Die%20SBVG%20ist%20%C3%BCberzeugt%2C%20dass,in%20entsprechend%20sinnvolle%20Massnahmen%20investieren>) [Stand: 27.09.2025].

28 Vonplon, David (2025): Der Bundesrat will Gelder für Klimaprogramme streichen – und stösst damit auf breite Gegenwehr. NZZ. (<https://www.nzz.ch/schweiz/der-bundesrat-will-gelder-fuer-klimaprogramme-streichen-und-stoesst-damit-auf-breite-gegenwehr-ld.1868640>) [Stand: 27.09.2025].

29 Albisser, Pascal, Schmidli, Julian (2025): Importiere Emissionen. Diesen globalen Fussabdruck hinterlässt die Schweiz. SRF. (<https://www.srf.ch/news/schweiz/importierte-emissionen-die-verborgene-klimasuende-der-schweiz>) [Stand: 27.09.2025].

30 Franzen, Niklas (2024): Klimatechnologie. Rettung oder Ablenkung? WOZ. (<https://www.woz.ch/2450/klimatechnologie/rettung-oder-ablenkung/IE9MCQWMSBRG>) [Stand: 27.09.2025].

31 Klimastreik Schweiz (2021): Klimaaktionsplan. (https://admin.climatestrike.ch/uploads/Klima_Aktionsplan_1_0_930148c051.pdf) [Stand: 27.09.2025].

32 Klima-Allianz (2025): Masterplan für einen zukunftsverträglichen Klimaschutz. 10 Jahre, um die Schweiz auf Kurs zu bringen. (https://www.klima-allianz.ch/wp-content/uploads/Klima_Masterplan_Schweiz_Voransicht-1.pdf) [Stand: 28.09.2025].

VERMÖGENS- UNGLEICHHEIT GEFAHR FÜR KLIMA UND DEMOKRATIE

In der Schweiz besitzt das reichste Prozent fast 45 % des Gesamtvermögens und sein durchschnittliches Reinvermögen hat sich in knapp 20 Jahren um 150 % gesteigert: von 8 auf satte 20 Millionen CHF. Noch eindrücklicher sind die Zahlen ganz oben auf der Vermögenspyramide: Die 300 reichsten Familien der Schweiz haben ihr Vermögen in derselben Zeit auf 833'500'000'000 CHF verdoppelt. Währenddessen besitzt die Hälfte der Schweizer Bevölkerung kaum Vermögen, im Schnitt nur knapp 7'700 CHF.³³

Jede Stunde wächst das Vermögen der 300 Reichsten in der Schweiz um 2,4 Millionen Franken. Dieses Geld wird durch die Arbeit der breiten Bevölkerung und die Ausbeutung natürlicher Ressourcen erwirtschaftet. Es landet in Form von Kapitalerträgen (z. B. Dividenden auf Aktien von Unternehmen, die im Bereich der fossilen Energien tätig sind) in den Taschen der Superreichen. Diese ungleiche Vermögensverteilung ist der grösste Treiber der Krisen dieser Zeit.

Die Superreichen versuchen mit aller Kraft, ihre Vormachtstellung zu wahren, indem sie ihre finanziellen Mittel in politische Macht umwandeln. Milliardär*innen kandidieren überdurchschnittlich oft für politische Ämter und finanzieren Parteien und Wahlkampagnen. Durch den Besitz von Medienhäusern oder Social-Media-Plattformen können sie gezielt die Meinung der Gesamtbevölkerung beeinflussen. Gezielte Lobby- und Öffentlichkeitsarbeit verhelfen ihnen zu geschäftlichen Erfolgen. Studien zeigen klar, dass die politischen Interessen von Superreichen mehr Gehör finden als die der Durchschnittsbürger*innen.³⁴ In den USA sehen wir beispielhaft, wie die Tech-Bros den Staat zu ihren Gunsten umbauen und gegen die breite Bevölkerung auslegen.

Auch in der Schweiz mischen Milliardäre wie Christoph Blocher in Medien und Politik mit. Doch man muss nicht zuerst Bundesrat werden, um die eigenen geschäftlichen Interessen durchzubringen. Gianluigi Aponte hätte es mit der Tonnage Tax fast geschafft, eine Vorlage

durch das Parlament zu bringen, dass seinem Unternehmen MSC jährlich Milliarden an Steuerabgaben erspart hätte.³⁵ Die Ratslinke konnte das Unterfangen im letzten Moment stoppen.

Die Superreichen haben in den letzten Jahrzehnten Unmengen an Steuergeschenken erhalten. Dabei wäre eine wirksame Steuerpolitik das wichtigste Mittel, um die steigende Ungleichheit zu bekämpfen und die antidemokratischen Tendenzen einzuschränken.

Die enorme und immer weiter steigende Vermögensungleichheit gefährdet unsere Zukunft. Die Superreichen zerstören mit ihren Milliarden unser Klima und jegliche demokratischen Grundgedanken. Während die Reichsten immer weiter profitieren, bezahlt die breite Bevölkerung den Preis. Wir müssen die Superreichen jetzt stoppen, um eine lebenswerte Zukunft für alle zu garantieren. Deswegen braucht es die Initiative für eine Zukunft!

³³ Wegelin, Yves (2025): Die verborgenen Milliarden der Schweiz. Republik. (<https://www.republik.ch/2025/02/03/die-verborgenen-milliarden-der-schweiz> [Stand: 27.09.2025]).

³⁴ Oxfam Deutschland (2025): Milliardärsmacht beschränken, Demokratie schützen. (<https://www.oxfam.de/publikationen/bericht-soziale-ungleichheit> [Stand: 27.09.2025]).

³⁵ Reflekt (2025): Wie sich das grösste Schifffahrtsunternehmen der Welt mit Ueli Maurers Finanzdepartement ein Steuergeschenk bastelte. Und wie die Behörden dabei schwerste Bedenken ignorierten. (<https://reflekt.ch/recherchen/tonnage/> [Stand 27.09.2025]).

DIE INITIATIVE FÜR EINE ZUKUNFT

Reiche besteuern, Klima und Demokratie beschützen

Die JUSO Schweiz hat nach der Ablehnung des CO₂-Gesetzes im Juni 2021 beschlossen, eine Initiative zu lancieren, um die Superreichen für die Bekämpfung der Klimakrise zur Kasse zu bitten. Umfragen nach der Abstimmung zeigten, dass das CO₂-Gesetz vor allem deshalb scheiterte, weil viele Menschen befürchteten, selbst mehr bezahlen zu müssen. Diese Gefahr ist real, werden heute doch bereits alle Kosten auf die breite Bevölkerung abgewälzt. Das muss und darf nicht so sein!

Kein Klimaschutz ohne soziale Gerechtigkeit! Wir müssen dafür sorgen, dass die Kosten der Klimakrise gerecht verteilt sind und gleichzeitig braucht es Klimaschutzmassnahmen, die nicht die bestehenden Ungleichheiten reproduzieren, sondern sie aktiv bekämpfen. Klimapolitik darf nicht länger Pflasterlipolitik sein! Diese Krise kann nur an der Wurzel des Problems ernsthaft bekämpft werden, weswegen wir unser Wirtschaftssystem nachhaltig umbauen müssen.

Genau das will die Initiative für eine Zukunft!

Eine Erbschafts- und Schenkungssteuer (Zukunftssteuer) mit einem **Freibetrag** von 50 Millionen und einem Steuersatz von 50 % soll die nötigen Milliarden für die sozial gerechte Bekämpfung der Klimakrise beschaffen. Durch die gezielte Besteuerung von Mega-Erbschaften werden Superreiche für ihre Klimaverschmutzung zur Verantwortung gezogen. Die Initiative hat also keine Auswirkungen auf Erbschaften und Schenkungen unter 50 Millionen CHF, nur knapp 2'500 Personen oder 0,05 % der Steuerzahler*innen, sind von der Initiative betroffen. Gegen Steuerumgehung, insbesondere durch Wegzug, fordert der Initiativtext griffige Massnahmen.

Die Initiative bringt jährlich ca. 6 Milliarden Franken ein, die ausschliesslich für die Bekämpfung der Klimakrise und für den ökosozialen Umbau der gesamten Wirtschaft verwendet werden. Konkrete Klimaschutzmassnahmen sollen in den Bereichen Wohnen, Arbeiten und öffentliche Dienstleistungen umgesetzt werden, ohne ständig das Portemonnaie der breiten Bevölkerung zu belasten. Sozial gerechter Klimaschutz, steuerlich gerecht finanziert!

Warum eine nationale Erbschaftssteuer?

Erbschaften sind einer der Hauptbeschleuniger der Vermögensungleichheit. In der Schweiz werden jährlich 95 Milliarden Franken vererbt.³⁶ Heute fällt bei einem Erbschaftsfranken noch 1,4 Rappen Steuern an, 1990 waren es noch 4,1 Rappen. Durch den interkantonalen Steuerwettbewerb wurden die Erbschaftssteuern in den letzten 20 Jahren praktisch irrelevant gemacht. Die Steuersätze wurden herabgesetzt, direkte Nachkommen an vielen Orten komplett von den Steuern befreit, in einigen Kantonen wie Obwalden oder Schwyz gibt es gar keine Erbschaftssteuer. Schlussendlich musste man feststellen, dass es trotz des aggressiven Erbschaftssteuerwettbewerbs nirgendwo zu relevanten Weg- oder Hinzugsbewegungen gekommen ist – verloren haben also alle, ausser die Reichsten.³⁷

Bei einer Erbschaft handelt es sich um leistungsfreies Einkommen. Ein Geschenk, für das ein*e Erb*in nicht arbeiten musste. In der Schweiz ist 80 % des Vermögens der Superreichen geerbt.³⁸ Familien geben ihr Reichtum in Form von Mega-Erbschaften über Generationen hinweg weiter und richten mit dem Geld enormen Schaden an. Diese neofeudalen Tendenzen sind zutiefst gefährlich. Führende Ökonom*innen und auch der Bundesrat sagen

klar: Wenn wir die Vermögensungleichheit bekämpfen wollen, dann braucht es Steuern auf Mega-Erbschaften von 50-60 %.³⁹ Es ist also eine Frage des politischen Willens, ob man Ungleichheit fördert oder eingrenzt.

Die Einnahmen der neuen Erbschaftssteuer würden zu 2/3 an den Bund und zu 1/3 an die Kantone fliessen. Die Kantone sind heute bereits für die Abwicklung der Steuerprozesse verantwortlich. Die Initiative richtet sich nach diesem bewährten Prinzip. Auch sonst würde die neue Erbschaftssteuer auf keinen Fall die Finanzautonomie der Kantone beschneiden. Letztere sind immer noch frei, eigene Erbschafts- und Schenkungssteuern zu erheben und gleichzeitig erhalten sie zusätzlich 1/3 der Einnahmen aus der anfallenden Zukunftssteuer. Klimaschutz ist auch auf kantonaler Ebene von höchster Relevanz. Gerade beim regionalen ÖV und dem Gebäudeprogramm fällt den Kantonen eine wichtige Rolle zu. Weil die Steuer in allen Kantonen anfällt, wird auch kein neuer innerschweizer Steuerwettbewerb geschaffen. Auch eine «Mehrfachbesteuerung» gibt es nicht. Es fallen an verschiedenen Orten Steuern an und gleichzeitig werden auf verschiedenen Ebenen eine gleiche Art von Steuer eingezogen, so beispielsweise die Vermögenssteuer auf kantonaler und kommunaler Ebene. Das ist keine Mehrfachbesteuerung, sondern ein Steuermix, der sich ändern kann.

³⁶ Hofmann, Roland, Tanner, Michaela (2023): Wer (ver)erbt wie? Schweizer Erbschaftsstudie 2023. Studie der Abteilung Banking, Finance, Insurance Zürcher Hochschule für angewandte Wissenschaften. <https://doi.org/10.21256/ZHAW-2528>

³⁷ Brühlhart, Marius (2019): Erbschaften in der Schweiz. Entwicklung seit 1911 und Bedeutung für die Steuern. Social Change in Switzerland. <https://doi.org/10.22019/SC-2019-00008>

³⁸ Baselgia, Ena, Martine, Isabel Z. (2022): Tracking and Taxing the Super-Rich. Insights from Swiss Rich Lists. KOF Working Paper 501. ETH Zurich. <https://doi.org/10.3929/ETHZ-B-000534627>

³⁹ Bundesrat (2024): Botschaft zur Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)». Bundesblatt BBl 2024 3216, 24.082. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2024/3216/de> [Stand: 27.09.2025]).

50/50 – Was bedeutet das?

Die Initiative für eine Zukunft wird praktisch niemanden zu 50 % besteuern. Grund dafür ist der Freibetrag. Die Steuer tritt nicht nur erst ab einer Erbschaft von über 50 Millionen Franken in Kraft, sondern gilt auch für die ersten 50 Millionen nicht. Wenn jemand eine Erbschaft von 60 Millionen CHF hinterlässt, würden also nur 10 Millionen CHF zu 50 % besteuert werden. Die Abgabe würde sich demnach auf 5 Millionen CHF belaufen, was einem Steuersatz von 8,33 % entspricht. Laut Bundesrat hat der Durchschnitt der 2'500 Betroffenen ein Vermögen von 200 Millionen Franken, was einem Durchschnittssteuersatz von 37,5 % entsprechen würde.⁴⁰ Die tiefsten Vermögen auf der Liste der 300 reichsten Familien und Einzelpersonen sind auf 100-150 Millionen CHF taxiert. Es kann also davon ausgegangen werden, dass die grosse Mehrheit der potenziell 2'500 betroffenen Personen ein Vermögen unter 100 Millionen besitzt und entsprechend nach ihrem Tod nie mehr als ein Steuersatz von 25 % anfallen wird.

Bei der Zukunftssteuer handelt es sich um eine Erbnachlasssteuer. Sie bezieht sich also auf den ganzen Nachlass einer verstorbenen Person und nicht auf das bereits geteilte Vermögen. Nicht einzelne Erb*innen müssten für ihre Anteile steuern, sondern der gesamte Nachlass (also das hinterlassene Vermögen

einer verstorbenen Person) wird ein Mal als Ganzes besteuert. Die Steuer wird direkt vom Nachlass abgezogen, bevor das Vermögen an die Erb*innen verteilt wird.

Der Freibetrag macht die Zukunftssteuer also zu einer progressiven Steuer und sorgt gleichzeitig dafür, dass nur die Hinterlassenschaften der Reichsten besteuert werden. Studien zeigen nämlich klar: Je mehr Vermögen eine Person besitzt, desto schlechter ist ihre CO₂-Bilanz. In der Schweiz kann davon ausgegangen werden, dass die Investitionen der reichsten 10 Familien für so viele Emissionen verantwortlich sind wie über 90 % der Schweizer Bevölkerung zusammen.⁴¹ Fürs Klima besteht also ein gewaltiger Unterschied, ob jemand 20 Millionen CHF oder 20 Milliarden CHF besitzt.

40 Bundesrat (2024): Botschaft zur Volksinitiative «Für eine soziale Klimapolitik – steuerlich gerecht finanziert (Initiative für eine Zukunft)». Bundesblatt BBl 2024 3216, 24.082. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2024/3216/de> [Stand: 27.09.2025]).

41 Berechnung basierend auf Zahlen des BAFU, Indikatoren zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2020, April 2022 [THG-Emissionen aus Haushalten] und MCKINSEY & COMPANY, Klimastandort Schweiz, Juli 2022.

Ziehen dann nicht alle Superreichen weg?

Tatsächlich gibt es im Moment keine Studien, die den vermeintlichen Exodus von Superreichen aus der Schweiz belegen und auch Referenzstudien lassen sich nicht wirklich finden. In Norwegen und Grossbritannien wurden zwar gerade verschiedene Steuern für Superreiche erhöht und es wurde ausführlich über vermeintlich viele Wegzüge berichtet. Genauere Analysen zeigen aber ein anderes Bild.⁴² Grundsätzlich muss gesagt werden, dass die Quellen und Belege für angebliche Steuerfluchtbewegungen meist dubios sind. Sie stützen sich nicht selten auf Anekdoten, Einzelfälle oder interne Zahlen einer südafrikanischen Beratungsgesellschaft mit einem einzigen Mitarbeiter.⁴³

Die Angstmacherei in Bezug auf eine mögliche Steuerflucht der Reichsten wird immer dann ins Feld geführt, wenn die Bevölkerung einmal Entscheidungen zu ihrem Vorteil treffen will. In den letzten Jahrzehnten haben die Reichsten und ihre Unternehmen unzählige Steuer geschenke erhalten, beispielsweise in Form der Unternehmenssteuerreform I & II, mit der Herabsetzung der kantonalen Erbschaftssteuern aber auch mit bereits vorhandenen

Elementen wie der Pauschalbesteuerung oder dem Fakt, dass es in der Schweiz noch immer keine Kapitaleinkommenssteuer o. ä. gibt. Jährlich verliert die Schweiz zudem aufgrund der Steuerverbrechen und Trickereien der Superreichen Milliarden an Steuersubstrat.

Die Initiative für eine Zukunft fordert im Initiativtext klare Massnahmen gegen Steuervermeidung, insbesondere gegen Steuerflucht. Der Bundesrat muss diese vor dem Abstimmungssonntag ausarbeiten, damit sie bei Annahme der Initiative bereits am nächsten Tag in Kraft treten können. Mögliche Massnahmen gäbe es viele, beispielsweise eine Wegzugssteuer oder einen Paradigmenwechsel von der Besteuerung nach Wohnort zur Besteuerung nach Staatsbürgerschaft, wie es die USA macht. In Deutschland hat sich die Wegzugssteuer seit 1972 als Mittel gegen Steuerflucht bewährt: Superreiche müssen ca. 1/3 ihres in Deutschland aufgebauten Vermögens an der Grenze abgeben.⁴⁴ Es ist lediglich eine Frage des politischen Willens, effiziente und konsequente Steuerpolitik zu betreiben oder nicht.

42 Tax Injustice Network (2025): The millionaire exodus myth. A critical reconsideration of the Henley & Partners Private Wealth Migration report. (<https://taxjustice.net/wp-content/uploads/2025/06/The-millionaire-exodus-myth-A-critical-reconsideration-of-the-Henley-Partners-Private-Wealth-Migration-report-June2025.pdf> [Stand: 27.09.2025]).

43 Netzwerk Steuergerechtigkeit, Oxfam (2024): Keine Angst vor Steuerflucht. 100 Jahre demokratische Gegenmassnahmen und ihre Bedeutung für die Besteuerung deutscher Milliardenvermögen. (https://www.netzwerk-steuergerechtigkeit.de/wp-content/uploads/2024/07/Oxfam-Netzwerk-Steuergerechtigkeit-2024_Keine-Angst-vor-Steuerflucht.pdf [Stand: 28.09.2025]).

44 Netzwerk Steuergerechtigkeit, Oxfam (2024): Keine Angst vor Steuerflucht. 100 Jahre demokratische Gegenmassnahmen und ihre Bedeutung für die Besteuerung deutscher Milliardenvermögen. (https://www.netzwerk-steuergerechtigkeit.de/wp-content/uploads/2024/07/Oxfam-Netzwerk-Steuergerechtigkeit-2024_Keine-Angst-vor-Steuerflucht.pdf [Stand: 28.09.2025]).

Werden mit der Initiative Familienunternehmen zerstört?

Nein. In erster Linie ist die Zukunftssteuer eine Steuer für Privatpersonen, nicht für Unternehmen. Natürlich können Privatpersonen ihr Vermögen in Unternehmen angelegt haben.

Hierbei ist zu erwähnen, dass 99,7 % der Unternehmen in der Schweiz KMUs sind.⁴⁵ Der Vize-Präsident des Schweizer KMU-Verbandes meinte 2015 bei der Abstimmung über die damalige Erbschaftssteuer-Initiative: Gäbe es einen Freibetrag von 50 Millionen CHF, wäre kein einziges KMU betroffen. Bei den restlichen 0,3 % der Unternehmen handelt es sich um Mammutunternehmungen. Die allermeisten Superreichen haben ihr Geld meist in verschiedenen Aktien, Immobilien und verschiedenen Unternehmensanteilen investiert und nicht in ein einziges Familienunternehmen.

In anderen Ländern kann man zudem erkennen, dass selbst die Erb*innen von riesigen Familienunternehmen problemlos im Stande sind, solche Steuern zu bezahlen. In Südkorea und Japan fallen heute Erbschaftsteuern von 50-55 % an. So haben die Samsung-Erb*innen gerade erst eine Erbschaftsteuer von 50 % und somit rund 9 Milliarden Euro bezahlt.⁴⁶ Falls die vorhandenen liquiden Mittel nicht ausreichen, um die Steuer zu zahlen, kann auch

ein Kredit aufgenommen und das Unternehmen dafür als Sicherheit verwendet werden. In der Schweiz ist dies bereits gängige Praxis, zum Beispiel mit Krediten, die auf Immobilien aufgenommen werden. Weiter ist auch die Abzahlung der Steuer in Raten über 10 Jahre hinweg denkbar.

Klar ist: Erb*innen eines gesunden Unternehmens jeder Grösse müssen ihr Unternehmen auf keinen Fall verkaufen. Mit Anlagen des Erbes kann die ausgezahlte Steuer in wenigen Jahren abbezahlt werden und das eigene Unternehmen kann in der Zwischenzeit oftmals an zusätzlichem Wert gewinnen. Entsprechend würde die Initiative auch keine Arbeitsplätze zerstören, im Gegenteil (mehr dazu unten).

45 Bundesamt für Statistik (o. D.): Kleine und mittlere Unternehmen. (<https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/industrie-dienstleistungen/unternehmen-beschaeftigte/wirtschaftsstruktur-unternehmen/kmu.html>) [Stand: 27.09.2025]].

46 Stern (2021): Südkorea. Familie des ehemaligen Samsung-Chefs zahlt neun Milliarden Euro Erbschaftsteuer. (<https://www.stern.de/wirtschaft/samsung-erben-muessen-neun-milliarden-euro-erbschaftssteuer-zahlen-30502046.html>) [Stand: 27.09.2025]].

Wo das Geld investiert werden soll

Die Steuereinnahmen müssen laut Initiativtext für «sozial gerechte Klimaschutzmassnahmen, insbesondere in den Bereichen Wohnen, Arbeiten und öffentliche Dienstleistungen» eingesetzt werden und dem ökologischen Umbau der Wirtschaft dienen.

Um eine zukunftsfähige Gesellschaft aufzubauen, müssen alle Wirtschaftssektoren und öffentlichen Dienstleistungen so umgestaltet werden, dass sie CO₂-neutral werden. Mit anderen Worten: Wir müssen unsere Gesellschaft so umgestalten, dass alle Bedürfnisse der Bevölkerung auf umweltfreundliche Weise gedeckt werden. Dies darf jedoch nicht auf dem Rücken der Mehrheit der Bevölkerung geschehen. Dieser ökologische Umbau darf nicht zu einer Zunahme der bereits bestehenden Ungleichheiten führen, sondern muss im Gegenteil dazu beitragen, diese abzubauen.

Nachhaltiges Wohnen

Der Gebäudesektor ist heute für über 22 % der inländischen Treibhausgasemissionen verantwortlich.⁴⁷ Eine energetische Sanierung aller Gebäude ist unerlässlich, jedoch dürfen die Kosten nicht auf die Mieter*innen abgewälzt werden. Die Renovationen müssen also subventioniert werden, mit der Bedingung, dass Leerkündigungen und Mieterhöhungen untersagt sind. Ausserdem wird eine klassische Subventionsfinanzierung von der Allgemeinheit getragen und nicht von den privaten Eigentümer*innen. Mit der Zukunftssteuer würden Superreiche, die selbst meist mehrere Immobilien oder Anteile an Immobilienkonzernen besitzen, diese Renovierungen bezahlen, was sozial gerecht ist.

Arbeiten

Die Berufsfelder und der Arbeitsalltag werden sich in vielen Wirtschaftssektoren in naher Zukunft rasant ändern. Die grösste Wirtschafts- und Beratungsgesellschaft schätzt, dass durch die Klimakrise weltweit 800 Millionen Arbeitsplätze in Gefahr sind.⁴⁸ Gleichzeitig werden sich die Arbeitsbedingungen praktisch überall verschlechtern. Gerade Arbeiter*innen in prekären Arbeitsverhältnissen sind davon überproportional betroffen.

Dazu gehören zum Beispiel Menschen, die draussen arbeiten (beispielsweise auf dem Bau) und immer stärkere gesundheitliche Schäden durch die Klimaerhitzung davontragen oder Arbeiter*innen im ohnehin schon überlasteten Gesundheitswesen, die nicht nur mit den Anpassungen zu kämpfen haben, sondern

47 Bundesamt für Umwelt (o. D.): Treibhausgasemissionen der Gebäude. (<https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/daten/treibhausgasinventar/gebaeude.html>) [Stand: 27.09.2025]].

48 Deloitte (2022): Work toward net zero. The rise of the Green Collar workforce in a just transition. (https://www.deloitte.com/tw/en/issues/climate/work-toward-net-zero.html?icid=toggle_tw_en) [Stand: 27.09.2025]].

auch die gesundheitlichen Konsequenzen der Krise auf die gesamte Bevölkerung auffangen müssen. Klimaschutzmassnahmen müssen also nicht nur der Bekämpfung der Klimakrise, sondern auch dem Schutz der Bevölkerung dienen.

Das kann nur durch eine nachhaltige Wirtschaftstransformation garantiert werden. Klimaschädliche Sektoren müssen nachhaltig umgebaut und gewisse, allen voran der Fossilenergiesektor, ganz aufgegeben werden. Gleichzeitig müssen nachhaltige Sektoren wie der Care-Sektor massiv ausgebaut werden. Die Care-Krise ist real, der Sektor ist chronisch unterfinanziert und die Krise wird sich in den nächsten Jahren akut verschärfen, da auch die Anzahl an pflegebedürftigen Menschen zunehmen wird. In die Zukunft zu investieren bedeutet, in die Allgemeinheit zu investieren.

Die Dekarbonisierung bringt dabei grosse Chancen mit sich: Potenziell könnten weltweit bis 2050 rund 300 Millionen neue Arbeitsplätze entstehen.⁴⁹ Die Schweiz darf sich nicht durch eine rückschrittliche Klima- und Wirtschaftspolitik abhängen lassen.

Öffentliche Dienstleistungen

Bei den öffentlichen Dienstleistungen gilt es vor allem, den öffentlichen Verkehr in den Fokus zu stellen. Der Verkehr ist mit einem Anteil von 33,6 % aller Inlandemissionen der klimaschädlichste Sektor.⁵⁰ Diese Emissionen sind seit 1990 lediglich um 7 % gesunken.⁵¹ Der nachhaltige Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist deshalb dringend notwendig. Bundesrat Rösli macht aber das Gegenteil: Trotz verllorener Abstimmung will er den Autobahnausbau vorantreiben. Diese Tendenzen müssen wir

aufhalten! Wir brauchen ein bezahlbares und nachhaltiges ÖV-Angebot. Die Initiative für eine Zukunft kann auch hier die nötigen finanziellen Mittel beisteuern, damit die Ticketpreise nicht stetig steigen.

Auch die Energiewende muss endlich vorangetrieben werden. Noch immer werden 80 % der Schweizer Energieversorgung durch das Verbrennen von fossilen Energieträgern und Atomenergie gedeckt. Für die schnelle Senkung der Emissionen hin zu Netto-Null müssen wir aber ganz von der fossilen und atomaren Energiegewinnung wegkommen. Der Ausbau der Erneuerbaren muss schneller vorankommen und dafür braucht es Investitionen. Gleichzeitig muss nachhaltiger Strom für die breite Bevölkerung erschwinglicher sein als die klimazerstörerischen Alternativen.

Umbau der Wirtschaft

Der Kapitalismus ist die Ursache der Klimakrise. Entsprechend müssen wir unsere Wirtschaft umbauen, wenn wir diese Krise ernsthaft und an ihrer Wurzel bekämpfen wollen. Wir brauchen ein Wirtschaftssystem, das auf nachhaltige Art und Weise auf die Bedürfnisse der Menschen ausgerichtet ist und nicht auf die Profitgier einiger weniger. Nur so schaffen wir eine zukunftsfähige Gesellschaft.

DARUM:

JA am 30. November
**ZUR INITIATIVE
FÜR EINE ZUKUNFT!**

49 ebenda

50 Bundesamt für Umwelt (o. D.): Treibhausgasemissionen des Verkehrs. (<https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/daten/treibhausgasinventar/verkehr.html>) [Stand: 27.09.2025]].

51 Bundesamt für Umwelt (2025): Kenngrößen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2023. (<https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/daten/treibhausgasinventar/verkehr.html>) [Stand: 28.09.2025]].

**LES ULTRA-RICHES
HÉRITENT DE
MILLIARDS,
NOUS DES
CRISES !**



STOPPONS-LES !

OUI À L'INITIATIVE
POUR L'AVENIR

ARGUMENTRAIRE

L'INITIATIVE EN BREF	3
NOS ARGUMENTS PRINCIPAUX	4
Des milliards pour le climat	4
Demander des comptes aux responsables	4
Lutter contre les inégalités de richesse	5
Pas de protection du climat sans justice sociale !	5
CRISE CLIMATIQUE : AGIR MAINTENANT !	6
Ce que nous risquons ? Absolument tout !	6
ORIGINE ET RESPONSABLES	8
L'origine de la crise est claire	8
Les responsables	9
La question climatique et la justice sociale	10
LA POLITIQUE CLIMATIQUE BOURGEOISE A ÉCHOUÉ	12
La Confédération et le Parlement n'en font pas assez	13
Inégalités de richesse – un danger pour le climat et la démocratie	14
L'INITIATIVE POUR L'AVENIR	16
Taxer les riches, protéger le climat et la démocratie	16
Pourquoi un impôt national sur les héritages ?	17
50/50 – ça veut dire quoi exactement ?	18
Pourquoi l'initiative ne vise-t-elle que les ultra-riches et pourquoi ces personnes ne partiraient pas simplement ?	19
L'initiative détruira-t-elle les entreprises familiales ?	20
Où l'argent doit-il être investi ?	21
Habitat durable	21
Travailler	21
Services publics	22
Transformation de l'économie	22

L'INITIATIVE EN BREF

La crise climatique, les inégalités de richesse et le sabotage de la démocratie sont les plus grands défis de notre époque. Avec leurs jets privés et leurs investissements polluants, les ultra-riches détruisent notre environnement et s'achètent du pouvoir et de l'influence politique. Leur fortune augmente largement et cause des dégâts de plus en plus importants d'une génération à l'autre. En quelques heures, les plus riches sont responsables de plus d'émissions qu'une personne moyenne sur toute sa vie. Les ultra-riches et leurs milliards sont responsables de la crise climatique et doivent donc payer plus que la population générale pour lutter contre cette crise.

Il faut protéger notre démocratie et préserver nos moyens de subsistance. La taxation des très grands héritages permettrait de lever les milliards nécessaires pour mettre en place des mesures de protection du climat socialement justes et réduire les inégalités de richesse.

Un impôt sur les héritages et les dons avec une franchise de 50 millions et un taux d'imposition de 50 % permettrait de récupérer les milliards nécessaires pour lutter de manière socialement juste contre la crise climatique.

Cette imposition ciblée des très grands héritages garantirait que les ultra-riches soient tenu-es responsables de leur destruction climatique. L'initiative n'a donc aucun impact sur les héritages et les donations inférieurs à 50 millions. Seules 2500 personnes, soit 0,05 % des contribuables, seraient concernées par l'initiative. Le texte de l'initiative prévoit des mesures efficaces contre l'évasion fiscale, en particulier en ce qui concerne les départs.

L'initiative rapporterait environ 6 milliards de francs par an, qui seraient exclusivement utilisés pour lutter contre la crise climatique et pour la transformation écosociale générale de l'économie. Des mesures concrètes de protection du climat doivent être mises en œuvre dans les domaines du logement, du travail et des services publics, sans peser en permanence sur le portefeuille de la population. Pour une protection du climat socialement équitable financée de manière fiscalement juste !

NOS ARGUMENTS PRINCIPAUX

Des milliards pour le climat

La Suisse en fait beaucoup trop peu pour la protection du climat. Aujourd'hui, seulement deux milliards de francs y sont consacrés, mais il en faudrait beaucoup plus même pour atteindre les objectifs climatiques peu ambitieux de la Confédération pour 2050 – environ onze milliards supplémentaires par an. La Confédération fait l'inverse : avec les nouveaux plans d'économies, plusieurs centaines de millions seront supprimés.

Avec cette initiative, environ six milliards supplémentaires seraient désormais disponibles chaque année pour des mesures de protection du climat socialement équitables. Cet argent est affecté à un usage spécifique et ne peut donc pas être investi dans de nouveaux avions de combat, par exemple. Sans les recettes supplémentaires provenant de l'impôt pour l'avenir, la population dans son ensemble devrait payer de plus en plus pour lutter contre la crise climatique, mais aussi pour en assumer les conséquences. De cette situation, nous n'en voulons pas

Demander des comptes aux responsables

En Suisse, un ultra-riche produit en quelques heures plus de CO₂ que la moyenne au cours d'une vie. Les émissions par habitant des classes à revenus faibles et moyens ont diminué de manière constante au cours des 30 dernières années, mais celles des plus riches ont augmenté de 30 %. Selon le principe du pollueur-payeur inscrit dans la loi et dans la Constitution, les plus grandes pollueuses devraient également contribuer davantage à la protection du climat. L'initiative applique ce principe de manière cohérente.

Lutter contre les inégalités de richesse

Au cours des 20 dernières années, la fortune des 300 personnes les plus riches a doublé pour atteindre aujourd'hui le montant inimaginable de 833 500 000 000 francs, tandis que les salaires de la population dans son ensemble stagnent. Cette fortune est constituée d'argent obtenu sans travail, dont 80 % ont été transmis de génération en génération sous forme de très grands héritages. Ces milliards causent d'énormes dégâts, non seulement à travers des investissements sales, des jets privés et des yachts, mais aussi par l'achat de pouvoir et d'influence politique.

Pas de protection du climat sans justice sociale !

Lutter contre la crise climatique ne consiste pas à faire du «business as usual» en version verte. Le système économique actuel est conçu pour générer des profits rapides pour une poignée de personnes et vise une croissance infinie sur une planète aux ressources limitées. Ce fonctionnement n'est pas compatible avec l'idée de durabilité, et il nous faut donc transformer notre système économique à long terme. L'initiative vise à mettre en œuvre des mesures socialement justes de protection du climat dans les domaines du logement, du travail et des services publics. Mettre en place des programmes de sécurité de l'emploi et de formation continue et développer la mobilité durable, les programmes de rénovation des bâtiments... tout cela coûte des milliards.

Alors que la population paie constamment des taxes sur le CO₂, les entreprises polluantes des plus riches peuvent facilement y échapper. De plus, les hausses de prix liées aux dégradations du climat ne touchent que les personnes aux revenus moyens, tandis que les plus riches continuent de parcourir le monde en jet.

Il est temps que la population générale cesse de devoir tout payer et que les ultra-riches responsables de la situation passent à la caisse.

CRISE CLIMATIQUE : AGIR MAINTENANT !

Ce que nous risquons ? Absolu- ment tout !

La crise climatique est le plus grand défi de notre époque. Il ne s'agit pas d'une menace lointaine mais bien déjà aujourd'hui d'une réalité dont les effets sont perceptibles et prennent des proportions de plus en plus dramatiques. La santé, la sécurité alimentaire et l'approvisionnement en eau, ainsi que notre société et notre économie, sont gravement touchés. Des régions entières deviennent inhabitables tandis que les conflits liés à la raréfaction des ressources continuent de s'intensifier.

De nouvelles maladies apparaissent, les pandémies se multiplient et la santé humaine est par ailleurs mise à rude épreuve par des vagues de chaleur de plus en plus fréquentes et létales. Les catastrophes climatiques comme les

inondations, les cyclones ou les glissements de terrain augmentent en fréquence et causent de lourds dégâts.

Aujourd'hui déjà, les conséquences de la crise climatique ont fait de nombreuses victimes et contraint des millions de personnes à fuir leur domicile. Notre siècle verra ce nombre augmenter dans des proportions spectaculaires. En Suisse aussi, les conséquences de la crise climatique se font déjà sentir. Alors que la température moyenne dans le monde a augmenté de 1,4 °C¹, elle a augmenté de 2,9 °C en Suisse². Chaque année, plusieurs centaines de personnes meurent déjà dans notre pays à cause de la chaleur³. Les hivers futurs, pauvres en neige, et la fonte des glaciers vont bientôt réduire à néant les autrefois abondantes réserves d'eau de la Suisse⁴. Dans le même temps, celle-ci connaîtra également des pertes de récoltes massives et certaines zones de montagne deviendront inhabitables.

Si nous continuons comme avant, le réchauffement atteindra 3,2 °C d'ici la fin du siècle⁵. Ce «statu quo» entraînerait des coûts inimaginables, estimés à 1266 trillions de dollars, soit

plus que la totalité des richesses existantes aujourd'hui⁶. Les vies humaines que coûte la crise climatique sont bien sûr inestimables. Les analyses du Forum économique mondial (WEF) prévoient 14,5 millions de décès supplémentaires d'ici 2050⁷.

Nous devons empêcher cela. Le réchauffement climatique mondial doit être limité à 1,5 °C, sinon il deviendra incontrôlable et nous entrerons dans un cercle vicieux⁸. Divers éléments déclencheurs, tels que la fonte des glaces aux pôles et les feux de forêt, s'alimenteront mutuellement et entraîneront une augmentation exponentielle du réchauffement climatique. Il sera alors trop tard.

1 Par rapport à l'ère préindustrielle

2 « Changement climatique - MétéoSuisse », consulté le 24 septembre 2025, <https://www.meteosuisse.admin.ch/climat/changement-climatique.html>.

3 « Le réchauffement climatique a causé 60% des décès dus à la chaleur en Suisse en 2022 », Media Relations, 3 juillet 2023, https://mediarelations.unibe.ch/communiqués_de_presse/2023/communiqués_de_presse_2023/le_rechauffement_climatique_a_causé_60_des_dcs_dus_la_chaleur_en_suisse_en_2022/index_fra.html.

4 « Auch im Wasserschloss Schweiz kann es zum Wasserengpass kommen », Schweizer Radio und Fernsehen (SRF), 21 mars 2025, <https://www.srf.ch/wissen/klimawandel/weltwasserbericht-der-uno-auch-im-wasserschloss-schweiz-kann-das-wasser-knapp-werden>.

5 Katherine Calvin et al., IPCC, 2023: Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (Eds.)]. IPCC, Geneva, Switzerland., First, avec Hoesung Lee (Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), 2023), <https://doi.org/10.59327/IPCC/AR6-9789291691647>.

6 Caroline Dreyer, « The Cost of Inaction », CPI, 4 janvier 2024, <https://www.climatepolicyinitiative.org/the-cost-of-inaction/>.

7 Oliver Eitelwein et al., Quantifying the Impact of Climate Change on Human Health (World Economic Forum, 2024), https://www3.weforum.org/docs/WEF_Quantifying_the_Impact_of_Climate_Change_on_Human_Health_2024.pdf.

8 Timothy M. Lenton et al., « Climate Tipping Points — Too Risky to Bet Against », Nature 575, n° 7784 (2019): 592-95, <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03595-0>.

ORIGINE ET RESPONSABLES

L'origine de la crise est claire

Pour lutter efficacement contre une crise, il faut en connaître l'origine. La crise climatique d'origine humaine est récente et causée par les émissions de gaz à effet de serre, qui proviennent en grande partie des combustibles fossiles. L'industrie fossile a donc tout fait pour dissimuler le problème le plus longtemps possible. Pourquoi ?

Notre système économique actuel est conçu pour permettre à une poignée de personnes extrêmement riches d'amasser des fortunes colossales. Elles peuvent ainsi décider de ce qui est produit et comment, car elles possèdent la majeure partie des infrastructures nécessaires pour ce faire. Afin de maximiser leurs profits, elles exploitent les populations en leur imposant de mauvaises conditions de travail et des salaires bas. Il en va de même pour notre environnement. Les ressources naturelles sont surexploitées et vendues. Cette exploitation rapide déséquilibre la nature et, en parallèle, l'utilisation de ces ressources — par exemple la combustion du pétrole — entraîne l'émission d'énormes quantités de gaz à effet de serre nocifs pour le climat. L'utilisation de combustibles fossiles minimise les coûts de

production et de transport. Les ultra-riches tirent profit de ces activités, et c'est ensuite à la population dans son ensemble qu'on demande de payer l'addition de ces ressources prétendument gratuites... sous la forme de la crise climatique.

Notre système économique actuel repose sur l'illusion qu'il est possible de réaliser des profits illimités sur une planète aux ressources limitées. Les plus riches ne sont pas intéressés par une alternative économique durable. La pression à la croissance les place dans une concurrence permanente qui les amène à investir dans des activités rentables à court terme, généralement nocives pour le climat⁹.

La crise climatique a donc été et continue d'être causée par le capitalisme. Les ultra-riches tirent très largement profit de ce système. Elles et ils décident de la production des biens et des services et l'organisent de manière à ce que ceux-ci soient aussi lucratifs que possible pour elles et eux. Elles et ils investissent principalement leur argent dans des entreprises et des activités nuisibles au climat, car celles-ci génèrent des rendements plus élevés et plus rapides. Les ultra-riches exploitent ainsi les êtres humains et la nature et sont donc responsables de la crise climatique.

9 Mira Alestig et al., Carbon Inequality Kills: Why Curbing the Excessive Emissions of an Elite Few Can Create a Sustainable Planet for All (Oxfam, 2024), <https://doi.org/10.21201/2024.000039.9,24>], "issued": [{"date-parts": [{"2024", "10", "28"}]}], "schema": "https://github.com/citation-style-language/schema/raw/master/csl-citation.json"}]

Les responsables

Les ultra-riches génèrent d'énormes quantités d'émissions avec leurs vols en jet privé et leurs croisières en yacht, mais surtout avec leurs investissements nuisibles au climat. Une personne appartenant au pour cent le plus riche en Suisse génère en moyenne 195 tonnes de CO₂ par an, contre neuf tonnes pour les personnes à faible revenu¹⁰. Chez les plus riches, ces chiffres atteignent des sommets astronomiques. Ernesto Bertarelli, septième fortune de Suisse, émet ainsi plus de 10 000 tonnes de CO₂ par an rien qu'avec ses voyages en yacht et ses vols en jet privé¹¹. Il faudrait environ 770 ans à une personne normale pour en émettre autant ! Et ce n'est que la partie émergée de l'iceberg : entre 85 % et 95 % des émissions du pour cent le plus riche proviennent de leurs investissements¹². La famille de Gianluigi Aponte est l'unique propriétaire de la compagnie maritime MSC Group (MSC Cruises) et la cinquième famille la plus riche de Suisse. Rien qu'avec ses investissements, elle génère environ trois millions de tonnes de CO₂ par an, auxquelles s'ajoutent les émissions de son entreprise. À elle seule, sa compagnie maritime génère chaque année 80 %

des émissions (33,8 millions de tonnes de CO₂) produites sur l'ensemble du territoire suisse¹³. L'impact climatique réel des ultra-riches n'est donc pas seulement cent fois supérieur à celui d'une personne normale, mais des millions de fois supérieur, et cette inégalité ne cesse de croître.

Alors que les émissions des classes de revenu faibles et moyennes ont diminué de manière constante au cours des 30 dernières années et sont alignées avec les objectifs climatiques, la situation est différente de l'autre côté de l'écart de richesse. Au cours de la même période, les ultra-riches ont augmenté leurs émissions de 30 %¹⁴ et leur fortune a aussi considérablement augmenté, en grande partie grâce à leurs investissements sales et exploitants. Les ultra-riches sont donc les principales responsables des émissions, car elles en profitent du système économique actuel.

Pourtant, ce n'est pas ce petit groupe privilégié qui est le plus exposé aux conséquences de la crise climatique.

10 « So stark belasten die reichsten Schweizer die Umwelt », Tages-Anzeiger, consulté le 24 septembre 2025, <https://www.tagesanzeiger.ch/oekologisches-ungleichgewicht-so-stark-belasten-die-superreichen-schweizer-die-umwelt-450927271704>.

11 Beatriz Barros et Richard Wilk, « Private Planes, Mansions and Superyachts: What Gives Billionaires like Musk and Abramovich Such a Massive Carbon Footprint », The Conversation, 16 février 2021, <https://doi.org/10.64628/AAL.m7ckdgcndn>.

12 L Chancel et Y Rehm, The Carbon Footprint of Capital: Evidence from France, Germany and the US Based on Distributional Environmental Accounts, 2023.taking into account both consumption and ownership-related emissions to varying degrees. Our framework is both comprehensive and exclusive, encompassing all emissions associated with economic activity, while ensuring no double-counting, thereby enhancing comparability between different countries and wealth groups. We apply the framework by constructing distributional environmental accounts for France, Germany and the US, yielding the following results. First, taking into account emissions from capital ownership increases the carbon footprint of the wealthiest 10% of the population by 2-2.8x as compared to consumption-only estimates, depending on the country. Second, for this group, 75-80% of emissions stem from asset ownership, not from direct energy consumption. Financial assets such as equity are found to emit, on average, 75-150 tonnes of carbon dioxide equivalent per million dollars or euros. Third, emissions from capital ownership appear to be more concentrated than capital itself, with the top 10% of the population emitting 70-85% of all emissions linked to capital ownership. These findings suggest that policies targeting the carbon content of individuals' assets and investments, rather than focusing only on individual consumption decisions, can be critical to reduce emissions and particularly so at the top of the distribution. We explore policy options consistent with this perspective.,"language":"en","source":"Zotero","title":"The Carbon Footprint of Capital: Evidence from France, Germany and the US based on Distributional Environmental Accounts","author":[{"family":"Chancel","given":"L"}],{"family":"Rehm","given":"Y"}], "issued": [{"date-parts": [{"2023"}]}], "schema": "https://github.com/citation-style-language/schema/raw/master/csl-citation.json"}]

13 Sylvain Besson Rudaz Paul Ronga, Mathieu, « Comment la famille Aponte est devenue la plus riche de Suisse », tdg.ch, consulté le 24 septembre 2025, <https://interactif.tdg.ch/2022/enquete-famille-aponte/>.

14 Tages-Anzeiger, « So stark belasten die reichsten Schweizer die Umwelt ».

La question climatique et la justice sociale

La question climatique est une question de classe à l'échelle mondiale. Le principe est simple : non seulement les ultra-riches sont les principales·aux responsables des émissions, mais elles et ils sont aussi les plus capables de se protéger des conséquences de la crise climatique¹⁵.

Pour les groupes de population plus pauvres, c'est l'inverse. Les personnes vivant dans des conditions précaires habitent dans des zones où les infrastructures sont moins développées, dans des maisons moins stables et mal isolées, souvent très proches les unes des autres. Les catastrophes climatiques les touchent de manière disproportionnée car leur capacité d'adaptation est beaucoup plus faible en raison de leur manque de moyens financiers. En situation de crise, les populations les plus pauvres sont les plus contraintes de vendre leurs biens, ce qui compromet le maintien à long terme de leurs moyens de subsistance. La crise climatique crée un cercle vicieux pour les personnes en situation de précarité. En 2015, la Banque mondiale estimait ainsi que sans action immédiate, le réchauffement climatique pourrait plonger plus de 100 millions de personnes supplémentaires dans la pauvreté d'ici

2030¹⁶, un chiffre probablement sous-estimé et qui a certainement augmenté depuis. Les pays du Sud sont les plus durement impactés par la crise climatique, bien que les responsables de celle-ci soient clairement les pays du Nord¹⁷. Cela s'explique d'abord par des raisons géographiques, car les régions tropicales et subtropicales sont les plus fortement touchées sur le plan climatique, mais les structures économiques jouent un rôle encore plus important. Le néo-colonialisme et le néo-impérialisme font que ces pays continuent d'être exploités sans vergogne, y compris dans le contexte de la crise climatique. Les multinationales basées dans le Nord y pillent les ressources et détruisent l'environnement local, et dans le même temps, les pays du Sud ont été contraints de s'endetter lourdement auprès des banques du Nord. Les pays du Sud supporteront 70 à 80 % des coûts de la crise climatique alors qu'ils ne sont pas responsables de cette crise¹⁸. La protection du climat est donc avant tout une question de justice mondiale.

Mais en Suisse aussi, ce sont les personnes pauvres et malades qui subissent déjà les conséquences les plus dévastatrices de la crise climatique. L'ensemble de la population devra bientôt payer disproportionnellement plus pour cette crise, et pas les plus riches. Le coût de la vie est de plus en plus élevé pour une

grande partie de la population – augmentation des loyers, des primes d'assurance maladie et des frais de mobilité – tandis que les salaires stagnent. La crise climatique aggrave les inégalités existantes et creuse encore davantage le fossé de l'inégalité des richesses¹⁹. Cette spirale descendante est bien documentée, mais les responsables politiques ne font rien pour l'arrêter.

15 Oxfam Deutschland et al., KLIMA DER UNGLEICHHEIT, s. d.
16 « Un développement soucieux du climat peut empêcher que 100 millions de personnes ne basculent dans la pauvreté d'ici 2030 », World Bank, consulté le 24 septembre 2025, <https://www.banquemondiale.org/fr/news/feature/2015/11/08/rapid-climate-informed-development-needed-to-keep-climate-change-from-pushing-more-than-100-million-people-into-poverty-by-2030>.
17 Alestig et al., Carbon Inequality Kills.9,24]]], "issued":{"date-parts":["2024","10,28]]]]], "schema":{"https://github.com/citation-style-language/schema/raw/master/csl-citation.json"}
18 « A/HRC/41/39: Climate Change, Extreme Poverty and Human Rights: Report », OHCHR, consulté le 24 septembre 2025, <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4139-climate-change-extreme-poverty-and-human-rights-report.hundreds-of-millions-will-face-food-insecurity-forced-migration-disease-and-death-climate-change-threatens-the-future-of-human-rights-and-risks-undoing-the-last-50-years-of-progress-in-development-global-health-and-poverty-reduction>.", "container-title":"OHCHR", "language":"en", "title":"A/HRC/41/39: Climate change, extreme poverty and human rights: Report", "title-short":"A/HRC/41/39", "URL":"https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4139-climate-change-extreme-poverty-and-human-rights-report", "accessed":{"date-parts":["2025","9,24]]]]], "schema":{"https://github.com/citation-style-language/schema/raw/master/csl-citation.json"}

19 Tina Berg, Energiearmut: Geht Klimaschutz nur für Reiche? (Be+), 13 octobre 2022, <https://www.beobachter.ch/umwelt/umweltpolitik/energiearmut-klimaschutz-nur-fur-reiche-538650>.

LA POLITIQUE CLIMATIQUE BOURGEOISE A ÉCHOUÉ

La crise climatique d'origine humaine a été scientifiquement reconnue dès les années 1960. Les premiers grands sommets des Nations unies sur le climat ont eu lieu au début des années 1990. Trente années de plus ont passé depuis, et la crise n'a fait qu'empirer. Pourquoi ?

La politique climatique bourgeoise présente la crise climatique comme un problème qui pourrait être résolu à l'échelle individuelle. Elle met l'accent sur le comportement des consommateurs, affirmant que chacun-e peut faire la différence en réduisant ses déplacements en voiture et en avion. Les comportements nuisibles au climat devraient alors être rendus plus coûteux, et donc réduits, en introduisant des «taxes incitatives». Cependant, les recettes de ces taxes ne sont pas entièrement redistribuées à la population et pèsent surtout sur les classes à faibles revenus. Pendant qu'une agricultrice doit utiliser un peu moins sa voiture à cause de la hausse des prix de l'essence, les plus riches continuent de parcourir le monde en jet privé. À titre de comparaison :

La plupart des vols en jet privé émettent en moyenne 4,6 tonnes de CO₂, soit plus en une seule fois que les émissions annuelles d'un-e Suisse moyen-ne²⁰. De plus, la plupart des jets privés parcourent moins de 500 km par vol²¹. Et plutôt que de limiter ce mode de transport particulièrement nuisible au climat, la Confédé-

ration subventionne aussi les aéroports privés. Le credo de la responsabilité individuelle ne s'applique donc qu'à la masse de la population, mais pas aux plus riches.

Les ultra-riches et leurs entreprises peuvent même se libérer de certaines obligations ou s'en affranchir par des promesses vagues. Les entreprises qui présentent un plan de réduction de leurs émissions peuvent se débarrasser des taxes sur le CO₂ sans avoir à suivre ce plan de manière réellement contraignante. L'idée derrière cette mesure est de créer des incitations, mais le tout, sans obligations, fonctionne très mal²².

Dans le même temps, le commerce des certificats d'émission est en plein essor. Le système d'échange de quotas d'émission (SEQUE) a pour objectif premier de créer un marché fictif pour la pollution de l'environnement. L'idée derrière ce dispositif est de réduire les émissions par la tarification, mais ce système protège bien les grandes entreprises plutôt que le climat. Les chiffres le montrent également : en Suisse, l'EHS n'a pas apporté de contribution significative à la lutte contre la crise climatique et, à ce rythme, l'industrie n'atteindra pas la neutralité carbone d'ici 2050²³.

La Confédération et le Parlement n'en font pas assez pour lutter contre la crise climatique.

La Suisse a même été réprimandée par la Cour européenne des droits de l'homme pour ne pas protéger suffisamment sa population contre les conséquences de la crise. Selon ses propres informations, la Confédération ne dépense qu'environ deux milliards de francs par an pour des mesures de protection du climat²⁴. À titre de comparaison, rien que pour atteindre les objectifs peu ambitieux fixés pour 2050, le secteur public et le secteur privé devraient investir 12,9 milliards de francs par an²⁵. Plutôt que de réaliser les investissements supplémentaires nécessaires, la Confédération prévoit dans le cadre de ses plans d'économies la suppression sans compensation de plusieurs centaines de millions de francs destinés à la protection du climat au cours des prochaines années²⁶.

À cela s'ajoute l'interprétation trompeuse des objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre. À l'heure actuelle, les objectifs climatiques ne concernent que la réduction des émissions nationales. Les émissions importées, qui sont 3,75 fois plus élevées, sont complètement ignorées²⁷ et le travail de réduction

ainsi rejeté sur d'autres. Cette tendance est encore accentuée par l'achat de certificats d'émission.

La foi aveugle dans la technologie ne nous sauvera pas non plus. Les technologies comme la captation et le stockage de CO₂ sont entourées de grandes promesses, mais elles sont peu efficaces et encouragent à penser à tort qu'il serait possible de lutter contre la crise climatique sans sortir des combustibles fossiles. Il n'est donc pas étonnant que les compagnies pétrolières aient été les premières à les mettre en avant²⁸.

Une chose est claire, c'est que la politique climatique bourgeoise a échoué. Il nous faut maintenant un revirement à 180° et une sortie des énergies fossiles, de la croyance en le marché et des logiques de responsabilité individuelle. Les bourgeois-es veulent continuer à protéger les profits des plus riches et les objectifs climatiques sont donc fixés trop bas, voire parfois même pas mis en œuvre. Les solutions à la crise climatique sont pourtant sur la table. Il existe d'innombrables projets pour une transformation durable de notre économie, y compris en Suisse. Le Plan d'action climat de la Grève pour le climat et de très nombreux-eux scientifiques montre clairement les mesures à prendre²⁹. C'est une question de volonté politique : veut-on protéger les personnes ou le capital ? Pour l'instant, c'est ce dernier qui est priorisé, comme le montrent clairement les statistiques sur la fortune.

20 « Privatjet-Boom in Genf und Zürich », Greenpeace Schweiz, 30 septembre 2024, <https://www.greenpeace.ch/de/medienmitteilung/113137/privatjet-boom-in-genf-und-zuerich/>.

21 Stefan Gössling et al., « Private Aviation Is Making a Growing Contribution to Climate Change », *Communications Earth & Environment* 5, n° 1 (2024): 666, <https://doi.org/10.1038/s43247-024-01775-z>.

22 Noel Cass et al., « How are high-carbon lifestyles justified? Exploring the discursive strategies of excess energy consumers in the United Kingdom », *Energy Research & Social Science* 97 (mars 2023): 102951, <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.102951>.

23 Alex Tiefenbacher et Luca Mondgenast, Co2-Ausstoss zum Nulltarif. Das Schweizer Emissionshandelssystem und wer davon profitiert, Rotpunktverlag (2024).

24 Conseil Fédéral, « Message concernant l'initiative populaire «Pour une politique énergétique et climatique équitable: investir pour la prospérité, le travail et l'environnement (initiative pour un fonds climat)» », janvier 2025, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2025/458/fr>.

25 « Publications sur la finance durable », L'Association suisse des banquiers, consulté le 25 septembre 2025, <https://www.swissbanking.ch/fr/themes/sustainable-finance/publications-sur-la-finance-durable>.

26 David Vonplon, « Der Bundesrat will Gelder für Klimaprogramme streichen – und stösst auf breite Gegenwehr », *Schweiz, Neue Zürcher Zeitung*, 30 janvier 2025, <https://www.nzz.ch/schweiz/der-bundesrat-will-gelder-fuer-klimaprogramme-streichen-und-stoesst-damit-auf-breite-gegenwehr-ld.1868640>.

27 Pascal Albisser und Julian Schmidli, « Schweizer Klimabilanz: die versteckte Wahrheit hinter Importen », *Schweizer Radio und Fernsehen (SRF)*, consulté le 25 septembre 2025, <https://www.srf.ch/news/schweiz/importierte-emissionen-die-verborgene-klimasuende-der-schweiz>.

28 Von Niklas Franzen et Reykjavík, « Klimatechnologie: Rettung oder Ablenkung? », 11 décembre 2024, <https://www.woz.ch/IE9MCQWMSBRG>.

29 Klimastreik, Klimaaktionsplan (Klimastreik, 2021), https://admin.climatestrike.ch/uploads/Klima_Aktionsplan_1_0_930148c051.pdf.

Inégalités de richesse – un danger pour le climat et la démocratie

En Suisse, le pourcent le plus riche possède près de 45 % de la fortune totale et sa fortune nette moyenne a augmenté de 150 % en près de 20 ans, passant de 8 à 20 millions de francs³⁰. Les chiffres au sommet de la pyramide des fortunes sont encore plus impressionnants : les 300 familles les plus riches ont doublé leur fortune au cours de la même période, atteignant 833 500 000 000 francs — et dans le même temps, la moitié de la population suisse ne possède pratiquement aucune fortune, avec une moyenne d'à peine 7700 francs³¹.

Chaque heure, la fortune des 300 personnes les plus riches de Suisse augmente de 2,4 millions de francs. Cet argent est généré par le travail de la population et l'exploitation des ressources naturelles, et finit dans les poches des ultra-riches sous forme de revenus du capital (par exemple, des dividendes sur les actions d'entreprises actives dans le secteur des énergies fossiles). Cette répartition inégale des richesses est le principal facteur à l'origine des crises actuelles.

Les ultra-riches tentent par tous les moyens de conserver leur position dominante en convertissant leurs ressources financières en pouvoir politique. Les milliardaires se présentent plus souvent que la moyenne à des fonctions politiques et financent des partis et des campagnes électorales. En possédant des médias ou des plateformes de réseaux sociaux, ils peuvent influencer l'opinion publique de manière ciblée. Du lobbying et un travail de relations publiques ciblés les aident à réussir dans leurs affaires. Des études montrent clairement que les intérêts politiques des ultra-riches sont mieux entendus que ceux des citoyen·nes ordinaires³². Aux États-Unis, nous voyons par exemple comment les «tech bros» remodelent l'État à leur avantage et le retournent contre le reste de la population.

En Suisse aussi, des milliardaires comme Christoph Blocher s'immiscent dans les médias et la politique. Mais il n'est pas nécessaire de devenir d'abord conseiller fédéral pour faire valoir ses propres intérêts commerciaux : Gianluigi Aponte par

exemple a failli réussir à faire passer au Parlement un projet de loi sur la taxe au tonnage qui aurait permis à son entreprise MSC d'économiser des milliards de francs d'impôts chaque année³³. La gauche a finalement réussi à bloquer ce projet au dernier moment.

Au cours des dernières décennies, les ultra-riches ont bénéficié d'énormes avantages fiscaux. Or, une politique fiscale efficace serait le moyen le plus utile pour lutter contre les inégalités croissantes et les tendances anti-démocratiques.

Ce sont donc les fortunes colossales des plus riches qui mettent en danger notre avenir. Leur consommation de luxe et leurs investissements nuisibles au climat détruisent notre environnement et tous les principes fondamentaux de la démocratie. Nous devons mettre un terme aux agissements des ultra-riches dès maintenant afin de garantir à toutes et tous un avenir digne d'être vécu. C'est pourquoi l'initiative pour l'avenir est nécessaire !

30 Yves Wegelin, « Die verborgenen Milliarden der Schweiz », Republik, 3 février 2025, <https://www.republik.ch/2025/02/03/die-verborgenen-milliarden-der-schweiz>.

31 Wegelin, « Die verborgenen Milliarden der Schweiz ».

32 Milliardärsmacht beschränken, Demokratie schützen, s. d.

33 Verein REFLEKT, « REFLEKT Investigativer Journalismus », REFLEKT – Investigativer Journalismus, 17 février 2024, <https://reflekt.ch/recherchen/tonnage/>.

L'INITIATIVE POUR L'AVENIR

Taxer les riches, protéger le climat et la démocratie

Suite au rejet de la loi sur le CO₂ en juin 2021, la JS Suisse a décidé de lancer une initiative visant à faire passer les ultra-riches à la caisse pour lutter contre la crise climatique. Les sondages réalisés après la votation de la loi CO₂ ont montré qu'elle avait échoué principalement parce que de nombreuses personnes craignaient de devoir payer elles-mêmes plus. Ce risque est réel, car aujourd'hui déjà tous les coûts sont répercutés sur l'ensemble de la population. Ça n'a pas besoin d'être le cas !

Conformément au principe du pollueur-payeur inscrit dans la Constitution et la loi, ce sont celles et ceux qui génèrent le plus d'émissions, c'est-à-dire les ultra-riches, qui doivent payer pour la protection du climat. Pas de protection du climat sans justice sociale. Nous devons veiller à ce que les coûts de la crise climatique soient répartis équitablement, et nous avons besoin dans le même temps de mesures de protection du climat qui ne reproduisent pas les inégalités existantes mais les combattent activement. La politique climatique ne doit plus être une politique du pansement ! Cette crise ne peut être sérieusement combattue qu'à la racine, et il est nécessaire pour cela de transformer durablement notre système économique. C'est exactement ce que demande l'initiative pour l'avenir !

Un impôt sur les héritages et les dons avec une franchise de 50 millions et un taux d'imposition de 50 % permettra de récolter les milliards nécessaires pour lutter contre la crise climatique de manière socialement juste. L'imposition ciblée des très grands héritages permettra que les ultra-riches soient tenu-es responsables de leurs dégradations du climat. L'initiative n'a donc aucun impact sur les héritages et les dons en dessous de 50 millions. Seules 2500 personnes, soit 0,05 % des contribuables, seraient concernées par l'initiative. Le texte de l'initiative prévoit des mesures efficaces contre l'évasion et en particulier l'exil fiscal.

L'initiative rapporterait environ six milliards de francs par an, qui seraient entièrement utilisés pour lutter contre la crise climatique et pour la transformation écosociale de l'ensemble de l'économie. Des mesures concrètes de protection du climat doivent être mises en place dans les domaines du logement, du travail et des services publics, sans peser en permanence sur le portefeuille de la majorité de la population. Pour une protection du climat socialement juste financée de manière fiscalement juste !

Pourquoi un impôt national sur les héritages ?

Les héritages sont l'un des principaux facteurs d'accélération des inégalités de richesse. En Suisse, 95 milliards de francs ont été hérités l'année dernière³⁴. Alors que 30 centimes d'impôt sont prélevés sur chaque franc de revenu du travail en moyenne, ce chiffre n'est aujourd'hui que de 1,4 centime pour chaque franc hérité³⁵.

La concurrence fiscale intercantonale a rendu les impôts sur les héritages pratiquement insignifiants au cours des 20 dernières années. Les taux d'imposition ont été réduits, les descendant-es direct-es complètement exonéré-es d'impôts dans de nombreux endroits, et dans certains cantons comme Obwald ou Schwyz, il n'y a pas d'impôt sur les héritages du tout. En fin de compte, la concurrence agressive en matière d'impôt sur les héritages n'a entraîné nulle part de mouvements significatifs de départs ou d'arrivées — et tout le monde y a donc perdu, sauf les plus riches³⁶.

Un héritage est de l'argent gratuit, un cadeau pour lequel l'héritière-er n'a pas eu à travailler. En Suisse, 80 % de la fortune des ultra-riches est héritée³⁷. Les familles transmettent leur

richesse de génération en génération sous forme de très grands héritages et causent d'énormes dégâts avec cet argent. Ces tendances néo-féodales sont extrêmement dangereuses. Des économistes reconnu-es et le Conseil fédéral l'affirment clairement : si nous voulons lutter contre les inégalités de richesse, il faut taxer les très grands héritages à hauteur de 50 à 60 %³⁸. C'est donc une question de volonté politique que de favoriser ou de limiter les inégalités.

L'introduction d'un impôt national sur les héritages ne limiterait pas la souveraineté fiscale des cantons. Il est normal que des impôts soient prélevés à différents niveaux : les impôts sur la fortune par exemple sont prélevés par les cantons et les communes. Il n'y a pas non plus de « double imposition » : des impôts sont prélevés à différents endroits, nous payons tous l'impôt sur la fortune, l'impôt sur le revenu, la taxe sur la valeur ajoutée, etc. Il ne s'agit pas d'une double imposition mais d'un mix d'impôts qui peut varier.

34 Roland Hofmann et Michaela Tanner, Wer (ver)erbt wie? : Schweizer Erbschaftsstudie 2023, ZHAW Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften, mars 2023, 240,application/pdf, <https://doi.org/10.21256/ZHAW-2528>.

35 « Erbschaften in Der Schweiz: Entwicklung Seit 1911 Und Bedeutung Für Die Steuern », Social Change, publication en ligne anticipée, 10 décembre 2019, <https://doi.org/10.13094/SMIF-2019-00008>.

36 « Erbschaften in Der Schweiz ».

37 Enea Baselgia et Isabel Z. Martinez, « Tracking and Taxing the Super-Rich: Insights from Swiss Rich Lists », KOF Working Papers, KOF Working papers, KOF Swiss Economic Institute, ETH Zurich, février 2022, 22-501, <https://ideas.repec.org/p/kof/wpskof/22-501.html>.

38 Conseil Fédéral, « Message relatif à l'initiative populaire fédérale « Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir) » », décembre 2025, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2024/3216/fr>.

50/50 – ça veut dire quoi exactement ?

L'initiative pour l'avenir n'imposera pratiquement personne à 50 % en raison de la franchise appliquée. L'impôt s'applique non seulement juste aux héritages supérieurs à 50 millions de francs, mais il ne s'applique pas non plus aux 50 premiers millions de ceux-ci. Si quelqu'un laisse un héritage de 60 millions de francs, seuls 10 millions de francs seraient imposés à 50 % et l'impôt final s'élèverait donc à 5 millions de francs — soit un taux d'imposition effectif de 8,33 %. Selon le Conseil fédéral, les 2500 personnes concernées possèdent en moyenne une fortune de 200 millions de francs, ce qui correspondrait à un taux d'imposition moyen de 37,5 %³⁹.

La franchise fiscale fait donc de l'impôt sur la succession un impôt progressif et garantit en même temps que seuls les héritages des plus riches sont imposés. L'initiative ne représente pas non plus un danger pour les PME familiales. Lors de l'initiative sur l'impôt sur les successions de 2015, l'ancien vice-président de l'Association suisse des PME avait en outre précisé : s'il y avait un abattement de 50 millions de francs, aucune PME ne serait touchée ou menacée⁴⁰.

39 Conseil Fédéral, « Message relatif à l'initiative populaire fédérale «Pour une politique climatique sociale financée de manière juste fiscalement (initiative pour l'avenir)» ».

40 Von Yves Wegelin, « Erbschaftssteuerinitiative: Die KMU wären nicht betroffen », 15 avril 2015, <https://www.woz.ch/!MG06CF1FS62Z>.

Pourquoi l'initiative ne vise-t-elle que les ultra-riches et pourquoi ces personnes ne partiraient pas simplement ?

En réalité, il n'existe actuellement aucune étude prouvant cette fuite supposée des ultra-riches hors de Suisse, et il est aussi difficile de trouver des études de référence sur le sujet. En Norvège et en Grande-Bretagne, divers impôts ont certes été augmentés pour les ultra-riches et des départs soi-disant nombreux ont été largement médiatisés. Cependant, des analyses plus approfondies montrent une autre réalité⁴¹.

La tentative de semer la peur au sujet d'un éventuel exil fiscal des plus riches refait toujours surface lorsque la population souhaite prendre des décisions dans son intérêt. Au cours des dernières décennies, les plus riches et leurs entreprises ont bénéficié d'innombrables avantages fiscaux, par exemple sous la forme des réformes I et II de l'imposition des entreprises et de la réduction des impôts cantonaux sur les héritages, mais aussi d'éléments déjà existants tels que l'imposition forfaitaire ou le fait qu'il n'existe toujours pas d'impôt sur le revenu du capital ou similaire en Suisse.

Par ailleurs, la Suisse perd chaque année des milliards de recettes fiscales à cause des délits fiscaux et des manœuvres frauduleuses des ultra-riches.

L'initiative pour l'avenir prévoit dans son texte des mesures claires contre l'évasion et particulièrement l'exil fiscal. Le Conseil fédéral doit les élaborer avant le dimanche du vote afin qu'elles puissent entrer en vigueur dès le lendemain si l'initiative est acceptée. Il existe de nombreuses mesures possibles, par exemple un impôt de départ ou un changement de principe d'une imposition selon le lieu de résidence à une imposition selon la nationalité, comme le font les États-Unis. La question est simplement de savoir si le Conseil fédéral a la volonté politique de mener une politique fiscale efficace et cohérente ou non.

41 Tax Justice Network et al., The Millionaire Exodus Myth (Tax Justice Network, 2025), <https://taxjustice.net/wp-content/uploads/2025/06/The-millionaire-exodus-myth-A-critical-reconsideration-of-the-Henley-Partners-Private-Wealth-Migration-report-June2025.pdf>.

L'initiative détruit-elle les entreprises familiales ?

Non. L'impôt sur l'avenir est avant tout un impôt ciblé sur les particuliers et pas les entreprises. Bien sûr, les particulière-ers peuvent avoir investi leur fortune dans des entreprises.

Il faut toutefois préciser que 99,7 % des entreprises en Suisse sont des PME⁴². Lors de la votation de l'initiative pour un impôt sur les héritages en 2015, le vice-président de l'Union suisse des arts et métiers avait déclaré qu'aucune PME ne serait concernée s'il y avait une franchise de 50 millions sur cet impôt. Les 0,7 % restants sont des entreprises gigantesques. La plupart des entreprises dans cette catégorie sont organisées en sociétés anonymes. Les ultra-riches ont généralement investi leur argent dans diverses actions, biens immobiliers, etc. Seuls 8 % des plus riches sont des patron·nes classiques⁴³.

Dans d'autres pays, on a toutefois clairement constaté que même les héritière-ers d'énormes entreprises familiales sont tout à fait en mesure de payer de tels impôts. En Corée du Sud et au Japon, les droits de succession s'élèvent aujourd'hui à environ 55 %. Les héritière-ers de Samsung viennent ainsi de payer un impôt de 50 % sur leur héritage, soit environ 9 milliards d'euros⁴⁴. Si les liquidités disponibles

ne suffisent pas pour payer l'impôt, les héritière-ers peuvent contracter un emprunt et utiliser l'entreprise comme garantie. En Suisse, cette pratique est déjà courante, par exemple avec les emprunts immobiliers.

Il est en tout cas très clair que les héritière-ers d'une entreprise saine, quelle que soit sa taille, n'auront en aucun cas à vendre leur entreprise. L'impôt payé peut être remboursé en quelques années grâce au placement de l'héritage, et l'entreprise peut souvent gagner en valeur entre-temps. L'initiative ne détruirait donc aucun emploi, bien au contraire (voir ci-dessous).

42 « Petites et moyennes entreprises », consulté le 25 septembre 2025, <https://www.bfs.admin.ch/content/bfs/fr/home/statistiques/industrie-services/entreprises-emplois/structure-economie-entreprises/pme.html>.

43 Mischa Aebi, « Erbschaftssteuer: Nur 8 Prozent der Superreichen sind aktive Patrons wie Spuhler », Tages-Anzeiger, 20 juillet 2024, <https://www.tagesanzeiger.ch/erbschaftssteuer-nur-8-prozent-der-superreichen-sind-patrons-418572193925>.

44 « Familie des ehemaligen Samsung-Chefs zahlt neun Milliarden Euro Erbschaftssteuer », stern.de, 28 avril 2021, <https://www.stern.de/wirtschaft/samsung-erben-muessen-neun-milliarden-euro-erbschaftssteuer-zahlen-30502046.html>.

Où l'argent doit-il être investi ?

Selon le texte de l'initiative, les recettes fiscales doivent être utilisées pour « la transformation écologique et socialement juste de l'ensemble de l'économie, en particulier dans les domaines du travail, du logement et des services publics ».

Afin de construire une société durable, tous les secteurs économiques et les services publics doivent être réorganisés de manière à atteindre la neutralité carbone. Autrement dit, nous devons réorganiser notre société de manière à ce que tous les besoins de la population soient satisfaits de manière respectueuse de l'environnement. Cela ne doit toutefois pas se faire au détriment de la majorité de la population. Cette transition écologique ne doit pas conduire à une augmentation des inégalités existantes mais au contraire contribuer à les réduire.

Habitat durable

Le secteur du bâtiment est aujourd'hui responsable de 22 % des émissions nationales de gaz à effet de serre⁴⁵. Une rénovation énergétique de tous les bâtiments est indispensable, mais les coûts ne doivent pas être répercutés sur les locataires. Les rénovations doivent donc être subventionnées, à condition d'interdire les résiliations de bail et les augmentations de loyer. Par ailleurs, le financement classique des subventions est pris en charge par la collectivité et non par les propriétaires privé·es. Avec l'impôt sur l'avenir, ce sont les ultra-riches, qui possèdent généralement plusieurs biens immobiliers ou des parts dans des groupes immobiliers, qui paieraient ces rénovations, ce qui est socialement juste.

45 Office fédéral de l'environnement OFEV, « Émissions de gaz à effet de serre générées par le secteur du bâtiment », consulté le 25 septembre 2025, <https://www.bafu.admin.ch/bafu/fr/home/themen/thema-klima/daten--treibhausgasemissionen-der-schweiz/treibhausgasinventar/treibhausgasemissionen-der-gebaeude.html>.

46 Pradeep Philip et al., Work toward Net Zero: The Rise of the Green Collar Workforce in a Just Transition (Deloitte, 2022), https://www.deloitte.com/content/dam/assets-shared/legacy/docs/Deloitte_Work_toward_net_zero_Nov22.pdf.

Travailler

Les domaines professionnels et le quotidien au travail vont connaître des changements rapides dans de nombreux secteurs économiques dans un avenir proche. La plus grande société économique et de conseil du monde estime que la crise climatique menace 800 millions d'emplois dans le monde⁴⁶. Dans le même temps, les conditions de travail vont se détériorer pratiquement partout. Les travailleuse-urs en situation précaire seront particulièrement impacté·es par cette évolution.

Ce groupe inclut par exemple des personnes qui travaillent à l'extérieur (dans le bâtiment, etc.) et à qui le changement climatique fait subir une détérioration de plus en plus importante de leur santé, ou encore des travailleuse-urs du secteur de la santé, déjà surchargé·es, qui doivent non seulement faire face

à ces changements mais aussi absorber les conséquences sanitaires pour l'ensemble de la population. Les mesures de protection du climat ne doivent donc pas seulement servir à lutter contre la crise climatique, mais aussi à protéger la population.

Seule une transformation durable de l'économie permettra d'y parvenir. Les secteurs nuisibles au climat doivent être restructurés de manière durable et certains, notamment celui des énergies fossiles, doivent être complètement abandonnés. La décarbonation offre toutefois de grandes opportunités : elle aurait le potentiel de créer environ 300 millions de nouveaux emplois dans le monde d'ici 2050⁴⁷. La Suisse ne doit pas se laisser distancer par des politiques climatiques et économiques rétrogrades.

Services publics

En matière de services publics, il faut se concentrer avant tout sur les transports publics. Avec une part de 33.6 % de toutes les émissions nationales, les transports sont le secteur le plus nuisible au climat⁴⁸. Ces émissions n'ont diminué que de 7 % depuis 1990⁴⁹. Il est donc urgent de développer durablement les transports publics. Mais le conseiller fédéral Rösli fait l'inverse : malgré le rejet du projet consacré, il veut poursuivre l'extension des autoroutes. Nous devons mettre un terme à ces tendances ! Nous avons besoin d'une offre de transports publics abordable et durable. L'initiative pour l'avenir peut également apporter les moyens financiers nécessaires pour éviter l'augmentation constante du prix des billets.

Transformation de l'économie

Le capitalisme est la cause de la crise climatique. Nous devons donc transformer notre économie si nous voulons lutter sérieusement contre cette crise et en éliminer les causes profondes. Nous avons besoin d'un système économique qui réponde de manière durable aux besoins des personnes et non à la soif de profits de quelques-un·es. C'est la seule façon de créer une société durable.

⁴⁷ Pradeep Philip et al., Work toward Net Zero: The Rise of the Green Collar Workforce in a Just Transition.

⁴⁸ Office fédéral de l'environnement OFEV, « Émissions de gaz à effet de serre générées par les transports », consulté le 25 septembre 2025, <https://www.bafu.admin.ch/bafu/fr/home/themen/thema-klima/daten--treibhausgasemissionen-der-schweiz/treibhausgasinventar/treibhausgasemissionen-des-verkehrs.html>.

⁴⁹ OFEV, Indicateurs de l'évolution des émissions de gaz à effet de serre en Suisse, https://www.bafu.admin.ch/dam/bafu/fr/dokumente/klima/fachinfo-daten/kenngroessen_thg_emissionen_schweiz.pdf.download.pdf/Kenngroessen_2025_FR.pdf (avril 2025).

C'EST POURQUOI :

OUI le 30 novembre
À L'INITIATIVE
POUR L'AVENIR !

**I RICCHI
EREDITANO
MILIARDI,
NOI LE CRISI!**



**FERMIAMO I
SUPER-RICCHI!**

SI

**ALL'INIZIATIVA PER
IL FUTURO**

ARGOMENTARIO

L'INITIATIVE EN BREF	3
NOS ARGUMENTS PRINCIPAUX	4
Des milliards pour le climat	4
Demander des comptes aux responsables	4
Lutter contre les inégalités de richesse	5
Pas de protection du climat sans justice sociale !	5
CRISE CLIMATIQUE : AGIR MAINTENANT !	6
Ce que nous risquons ? Absolument tout !	6
ORIGINE ET RESPONSABLES	8
L'origine de la crise est claire	8
Les responsables	9
La question climatique et la justice sociale	10
LA POLITIQUE CLIMATIQUE BOURGEOISE A ÉCHOUÉ	12
La Confédération et le Parlement n'en font pas assez	13
Inégalités de richesse – un danger pour le climat et la démocratie	14
L'INITIATIVE POUR L'AVENIR	16
Taxer les riches, protéger le climat et la démocratie	16
Pourquoi un impôt national sur les héritages ?	17
50/50 – ça veut dire quoi exactement ?	18
Pourquoi l'initiative ne vise-t-elle que les ultra-riches et pourquoi ces personnes ne partiraient pas simplement ?	19
L'initiative détruira-t-elle les entreprises familiales ?	20
Où l'argent doit-il être investi ?	21
Habitat durable	21
Travailler	21
Services publics	22
Transformation de l'économie	22

L'INIZIATIVA IN BREVE

Crisi climatica, disuguaglianza patrimoniale e indebolimento della democrazia sono le sfide più grandi del nostro tempo. I/le* super-ricch* stanno distruggendo il nostro ambiente con i loro jet privati e gli investimenti dannosi per il clima, mentre comprano potere politico e influenza. Di generazione in generazione, le loro fortune crescono rapidamente, causando danni sempre maggiori. I/le* più ricch* producono in poche ore più emissioni di quante ne generi una persona media in tutta la sua vita. Sono i/le* super-ricch* con i loro miliardi i/le* principali responsabili della crisi climatica – ed è giusto che contribuiscano di più alla soluzione rispetto alla popolazione nel suo insieme.

Dobbiamo proteggere la nostra democrazia e salvaguardare le basi della nostra vita. Con una tassa sulle mega-eredità, possiamo raccogliere i miliardi necessari per finanziare misure di protezione del clima socialmente giuste e ridurre la disuguaglianza patrimoniale. Un'imposta su eredità e donazioni, con una franchigia di 50 milioni di franchi e un'aliquota del 50%, fornirà i fondi indispensabili per una lotta equa contro la crisi climatica. Attraverso una tassazione mirata delle mega-eredità, i/le super-ricch* saranno chiamat* a rispondere per

i danni ambientali causati. L'iniziativa non ha alcun impatto sulle eredità e donazioni inferiori a 50 milioni di franchi: riguarda solo circa 2'500 persone, cioè lo 0,05% dei/delle* contribuenti. Per contrastare l'evasione fiscale, in particolare tramite il trasferimento della residenza, il testo dell'iniziativa prevede misure efficaci.

L'iniziativa per il Futuro genererà così circa 6 miliardi di franchi all'anno, destinati esclusivamente alla lotta contro la crisi climatica e alla trasformazione ecosociale dell'economia. Le misure concrete di protezione del clima riguarderanno gli ambiti dell'abitare, del lavoro e dei servizi pubblici, senza pesare ulteriormente sul portafoglio della popolazione. Protezione del clima socialmente giusta, finanziata in modo equo!

ARGOMENTI PRINCIPALI

Miliardi per il clima

La Svizzera fa ancora troppo poco per la protezione del clima. Attualmente la Confederazione spende solo circa due miliardi di franchi all'anno. Solo per raggiungere gli obiettivi climatici, già poco ambiziosi, fissati dal Consiglio federale per il 2050, servirebbero investimenti pubblici e privati ben più elevati: circa 11 miliardi di franchi supplementari ogni anno. Il Consiglio federale però fa l'opposto e, con i nuovi piani di risparmio, vuole tagliare diverse centinaia di milioni. Con l'iniziativa per il Futuro, sarebbero disponibili in media circa 6 miliardi di franchi all'anno per misure di protezione del clima socialmente giuste. Questi fondi sarebbero vincolati, quindi non potrebbero essere destinati, ad esempio, all'acquisto di nuovi aerei da combattimento. Senza le entrate aggiuntive generate dall'imposta per il futuro, la popolazione nel suo insieme dovrebbe pagare sempre di più sia per contrastare la crisi climatica, sia per affrontarne le conseguenze. Noi non lo vogliamo.

Chiamare alla cassa i/le* responsabili

In Svizzera, una persona super-ricca produce in poche ore più CO₂ di quanta ne emetta una persona media in tutta la sua vita. Le emissioni pro capite delle classi a reddito basso e medio sono diminuite costantemente negli ultimi 30 anni, mentre quelle dei/delle* più ricch* sono aumentate del 30%. Secondo il principio di causalità, sancito dalla legge e dalla Costituzione, chi inquina di più deve anche contribuire di più alla protezione del clima.

Combattere la disuguaglianza patrimoniale

Il patrimonio dei/delle* 300 persone più ricch* è raddoppiato negli ultimi 20 anni, raggiungendo oggi l'incredibile cifra di 833'500'000'000 franchi, mentre i salari della popolazione rimangono stagnanti. Si tratta di redditi da capitale, l'80% dei quali viene trasmesso di generazione in generazione sotto forma di mega-eredità. Con questi miliardi ereditati si causano enormi danni, attraverso investimenti nocivi per il clima, jet privati e yacht, ma anche tramite l'acquisto di potere e influenza politica.

Nessuna protezione del clima senza giustizia sociale!

La lotta contro la crisi climatica non deve essere "business as usual" dipinto di verde. L'attuale sistema economico è costruito sui profitti rapidi di poch* e su una crescita illimitata in un pianeta dalle risorse limitate. Questo non è compatibile con la sostenibilità, ed è per questo che dobbiamo trasformare a lungo termine il nostro modello economico. L'iniziativa punta a realizzare misure di protezione del clima socialmente giuste nei settori dell'alloggio, del lavoro e del servizio pubblico: programmi per la sicurezza dell'occupazione e la formazione continua, sviluppo della mobilità sostenibile, ristrutturazioni energetiche degli edifici. Tutto ciò è indispensabile per un pianeta vivibile, ma richiede miliardi.

Mentre la popolazione paga con coerenza le tasse sul CO₂, i/le* super-ricch* spesso riescono a evitarle. Inoltre, gli aumenti di prezzo dovuti ai comportamenti dannosi per il clima colpiscono soprattutto chi ha redditi normali, mentre i/le* super-ricch* continuano a volare per il mondo. È ora che non sia più la popolazione a dover pagare per tutto, ma che siano i/le* super-ricch* responsabili a essere chiamat* alla cassa.

CRISI CLIMATICA: AGIRE ORA!

È ancora tutto in gioco – ecco cosa rischiamo

La crisi climatica è la più grande sfida del nostro tempo. Non è una minaccia remota, ma una realtà già presente. I suoi effetti sono tangibili e stanno assumendo dimensioni sempre più drammatiche. La salute, la sicurezza alimentare e idrica, così come la nostra società e la nostra economia, sono gravemente colpite. Intere regioni diventano inabitabili, mentre i conflitti per le risorse sempre più scarse si intensificano. Si sviluppano nuove malattie, le pandemie si moltiplicano e la salute umana è ulteriormente messa a rischio da ondate di calore sempre più frequenti e letali. Le catastrofi naturali, come inondazioni, tempeste violente o frane di montagna, si verificano sempre più spesso e causano danni devastanti.

Già oggi le conseguenze della crisi climatica hanno provocato numerose vittime e costretto milioni di persone alla fuga. Nel corso di questo secolo, tale numero aumenterà in modo drammatico.

Anche in Svizzera gli effetti della crisi climatica sono già evidenti. Mentre la temperatura media globale è aumentata di circa 1,4°C,¹ in Svizzera è salita di ben 2,9°C.² Ogni anno si registrano già diverse centinaia di decessi dovuti al caldo.³ In futuro, inverni con poca neve e lo scioglimento dei ghiacciai trasformeranno il “castello d’acqua” (“Wasserschloss”) svizzero in una rovina.⁴ Allo stesso tempo, anche nel nostro Paese si verificheranno gravi perdite nei raccolti e alcune zone di montagna diventeranno inabitabili.

Se continueremo come finora, l’aumento della temperatura raggiungerà i 3,2°C entro la fine del secolo.⁵ Questo “business as usual” avrebbe costi inimmaginabili. Secondo uno studio del Politecnico federale di Zurigo (ETH), il prodotto interno lordo mondiale diminuirebbe di circa il 10%.⁶ E le vite umane che la crisi climatica ci costerà sono, naturalmente, impagabili. Analisi

del World Economic Forum (WEF) stimano che entro il 2050 ci saranno 14,5 milioni di vittime legate alla crisi climatica.⁷

Dobbiamo impedirlo. L’aumento della temperatura globale deve essere limitato a 1,5°C, altrimenti la situazione sfuggirà al controllo e si innescherà un circolo vizioso.⁸ Diversi punti di non ritorno, come lo scioglimento delle calotte glaciali o il disgelo del permafrost, si rafforzeranno a vicenda, facendo salire la temperatura a livelli incontrollabili. A quel punto sarà troppo tardi.

1 Rispetto all’epoca preindustriale.

2 Ufficio federale di meteorologia e climatologia MeteSvizzera: I cambiamenti climatici. (<https://www.meteosvizzera.admin.ch/clima/i-cambiamenti-climatici.html>) [Verificato il 27.09.2025]].

3 Università di Berna (2023): Klimaerwärmung verursachte 60% der Schweizer Hitzetoten 2022. (https://mediarelations.unibe.ch/medienmitteilungen/2023/medienmitteilungen_2023/klimaerwaermung_verursachte_60_prozent_der_schweizer_hitzetoten_2022/index_gesamt.html#:~:text=2023-Klimaerw%C3%A4rmung%20verursachte%2060%20Prozent%20der%20Schweizer%20Hitzetoten%202022,der%20Jahre%202009%20bis%202017) [Verificato il 27.09.2025]].

4 Erzinger, Felicitas (2025): Weltwasserbericht der UNO. Auch im Wasserschloss Schweiz kann das Wasser knapp werden. SRF. (<https://www.srf.ch/wissen/klimawandel/weltwasserbericht-der-uno-auch-im-wasserschloss-schweiz-kann-das-wasser-knapp-werden>) [Verificato il 27.09.2025]].

5 IPCC (2023): Climate Change 2023. Synthesis Report. (<https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/>).

6 Waidelich, P., Batibeniz, F., Rising, J. et al. Climate damage projections beyond annual temperature. Nat. Clim. Chang. 14, 592–599 (2024). <https://doi.org/10.1038/s41558-024-01990-8>

7 The World Economic Forum (2024): Quantifying the Impact of Climate Change on Human Health. (<https://www.weforum.org/publications/quantifying-the-impact-of-climate-change-on-human-health/>) [Verificato il 27.09.2025]].

8 Lenton, Timothy M., Rockström, Johan, Gaffney, Owen, Rahmstorf, Stefan, Richardson, Katherine, Steffen, Will, Schellnhuber, Hans Joachim (2019): Climate tipping points – too risky to bet against. Nature. (<https://www.nature.com/articles/d41586-019-03595-0>) [Verificato il 27.09.2025]].

LA RADICE DEL PROBLEMA

La causa della crisi climatica è evidente

Per affrontare una crisi alla radice, bisogna conoscerne l'origine. La crisi climatica di origine antropica non è un fenomeno antico ed è causata dalle emissioni di gas serra, che provengono in gran parte dai combustibili fossili. L'industria fossile ha fatto di tutto per nascondere questo problema il più a lungo possibile. Perché?

Il nostro attuale sistema economico è costruito in modo tale che poch* super-ricch* possano accumulare enormi fortune. Sono loro a decidere cosa e come viene prodotto, poiché possiedono la maggior parte delle infrastrutture necessarie. Per massimizzare i profitti, le persone vengono sfruttate attraverso cattive condizioni di lavoro e salari bassi. Lo stesso accade con il nostro ambiente: le risorse naturali vengono estratte e vendute in eccesso. Questo sfruttamento intensivo rompe l'equilibrio della natura e, al tempo stesso, l'uso di queste risorse – per esempio la combustione del petrolio – genera enormi quantità di gas serra nocivi per il clima. Il sistema si basa su un'energia apparentemente economica e illimitata. I/le* super-ricch* traggono profitto da questi affari, mentre la popolazione deve

pagare il prezzo delle risorse “gratuite” sotto forma di crisi climatica.

Il capitalismo si fonda sull'illusione che profitti illimitati siano possibili su un pianeta con risorse limitate. I/le* più ricch* non sono interessate a un modello economico sostenibile. A causa della logica di crescita, sono in costante competizione e investono in attività a rendimento rapido e immediato, che sono tipicamente dannose per il clima.⁹

La crisi climatica è stata – e continua a essere – causata dal capitalismo. I/le* super-ricch* sono i/le* principali beneficiari* di questo sistema. Decidono la produzione di beni e servizi in modo da renderla il più redditizia possibile per sé stessi*. I loro capitali vengono spesso investiti in imprese e attività dannose per il clima, poiché garantiscono profitti più elevati e veloci. I/le* super-ricch* traggono profitto dal capitalismo distruttivo per il clima e si rendono così responsabili dello sfruttamento delle persone e della natura.

9 Chancel, Lucas, Rehm, Yannic (2023): The Carbon Footprint of Capital. Evidence from France, Germany and the US based on Distributional Environmental Accounts. World Inequality Lab Working Paper No. 2023/261. <https://wid.world/news-article/the-carbon-footprint-of-capital/>.

I/le* responsabili

I/le* super-ricch* causano enormi quantità di emissioni con i loro voli in jet privato e i viaggi in yacht, ma soprattutto con i loro investimenti dannosi per il clima. Una persona appartenente all'1% più ricco della Svizzera emette in media 195 tonnellate di CO₂ all'anno, mentre per le persone con redditi bassi la media è di circa 9 tonnellate.¹⁰ Ma anche all'interno del gruppo dei/delle* più ricch* esistono differenze enormi.

Tra i patrimoni più elevati, questi valori raggiungono cifre astronomiche. Ernesto Bertarelli, l'ottava persona più ricca della Svizzera, emette da solo più di 10'000 tonnellate di CO₂ all'anno soltanto con i suoi voli privati e le sue traversate in yacht.¹¹ Una persona media impiegherebbe circa 770 anni per produrre la stessa quantità di CO₂! E questo è solo la punta dell'iceberg: tra l'85% e il 95% delle emissioni generate dall'1% più ricco proviene dai loro investimenti.¹² Secondo i nostri calcoli, gli investimenti delle dieci famiglie più ricche della Svizzera producono tanto CO₂ quanto oltre il 90% del resto della popolazione.

La famiglia di Gianluigi Aponte, proprietaria del gruppo marittimo MSC Group (MSC Cruises) e quinta famiglia più ricca della Svizzera, è responsabile di emissioni annuali superiori a 34 milioni di tonnellate di CO₂ – più di tutte le emissioni prodotte complessivamente sul territorio svizzero.¹³

L'oligarca russo Andrei Melnitschenko, residente in Svizzera, opera nel settore più dannoso per l'ambiente in assoluto. È o è stato proprietario di oltre il 92% delle quote della Sibirische Kohleenergie Gesellschaft (SUEK), il principale fornitore di carbone della Russia. Solo nel 2019, l'azienda ha causato 223 milioni di tonnellate di CO₂.¹⁴ Se si calcolano anche le emissioni prodotte dal suo “modesto” patrimonio privato di circa 17-18 miliardi di franchi, si arriva a circa 2,7 milioni di tonnellate di CO₂ all'anno. È circa 40 volte la quantità media di emissioni prodotte dagli abitanti di St. Moritz, dove egli è stato recentemente tassato in modo forfettario. La nocività climatica dei/delle* super-ricch* non è quindi soltanto cento volte superiore a quella di una persona media, ma milioni di volte maggiore. E questa disuguaglianza continua a crescere.

Mentre le emissioni delle classi a reddito basso e medio sono diminuite costantemente negli ultimi 30 anni, allineandosi agli obiettivi climatici, la situazione all'altro estremo della scala patrimoniale è ben diversa: i/le* super-ricch* hanno aumentato le proprie emissioni del 30% nello stesso periodo,¹⁵ e le loro fortune sono cresciute enormemente – soprattutto grazie a investimenti dannosi per il clima e basati sullo sfruttamento.

I/le* super-ricch* sono quindi coloro che causano la maggior parte delle emissioni, poiché traggono profitto dall'attuale sistema economico. Allo stesso tempo, non è questo piccolo gruppo privilegiato a subire in misura maggiore le conseguenze della crisi climatica.

10 Rudaz, Mathieu, Balmer, Dominik: Ökologisches Ungleichgewicht. So stark belasten die superreichen Schweizer die Umwelt. Tages-Anzeiger. (<https://www.tagesanzeiger.ch/oekologisches-ungleichgewicht-so-stark-belasten-die-superreichen-schweizer-die-umwelt-450927271704>) [Verificato il 27.09.2025].

11 Barros, Beatriz, Wilk, Richards (2021): Private planes, mansions and superyachts. What gives billionaires like Musk and Abramovich such a massive carbon footprint. The Conversation. (<https://theconversation.com/private-planes-mansions-and-superyachts-what-gives-billionaires-like-musk-and-abramovich-such-a-massive-carbon-footprint-152514>) [Verificato il 27.09.2025].

12 Chancel, Lucas, Rehm, Yannic (2023): The Carbon Footprint of Capital. Evidence from France, Germany and the US based on Distributional Environmental Accounts. World Inequality Lab Working Paper No. 2023/261. <https://wid.world/news-article/the-carbon-footprint-of-capital/>.

13 Besson, Sylvain (2022): Comment la famille Aponte est devenue la plus riche de Suisse. Tribune de Genève. (<https://interactif.tdg.ch/2022/enquete-famille-aponte/>) [Verificato il 27.09.2025].

14 Banktrack (2022): SUEK. (<https://www.banktrack.org/company/suek>) [Verificato il 28.09.2025].

15 Rudaz, Mathieu, Balmer, Dominik: Ökologisches Ungleichgewicht. So stark belasten die superreichen Schweizer die Umwelt. Tages-Anzeiger. (<https://www.tagesanzeiger.ch/oekologisches-ungleichgewicht-so-stark-belasten-die-superreichen-schweizer-die-umwelt-450927271704>) [Verificato il 27.09.2025].

Questione climatica e giustizia sociale

La questione climatica è una questione di classe – il principio è semplice. I/le super-ricch* non solo causano la maggior parte delle emissioni, ma sono anche coloro che possono proteggersi meglio dagli effetti della crisi climatica. Allo stesso tempo, sono le persone più povere, che hanno contribuito meno alla crisi climatica, a subirne le conseguenze in modo più pesante.¹⁶

Per le fasce di popolazione più povere, la situazione è esattamente opposta. Le persone che vivono in condizioni precarie abitano spesso in zone con infrastrutture peggiori, in case meno stabili e mal isolate, e spesso in spazi molto ristretti. Gli eventi climatici estremi le colpiscono in misura superiore alla media, poiché la loro capacità di adattamento è molto limitata a causa della mancanza di mezzi finanziari. Nelle situazioni di crisi, la popolazione più povera è la prima costretta a vendere i propri beni, mettendo così a rischio la sostenibilità a lungo termine delle proprie condizioni di vita. La crisi climatica crea un circolo vizioso per le persone in condizioni di precarietà. La Banca Mondiale stimava già nel 2015 che, senza un'azione immediata, il riscaldamento globale potrebbe spingere oltre 100 milioni di persone in più nella povertà entro il 2030,¹⁷ una cifra probabilmente sottovalutata e che con ogni probabilità è già aumentata.

Le conseguenze peggiori colpiscono il cosiddetto Sud globale, sebbene la crisi climatica sia stata – e continui a essere – chiaramente causata dal Nord globale.¹⁸ Ciò dipende in parte da motivi geografici, poiché le regioni tropicali e subtropicali sono le più colpite, ma le cause principali sono di natura economica. Il neocolonialismo e il neoimperialismo fanno sì che questi Paesi vengano tuttora sfruttati senza scrupoli – anche nel contesto della crisi climatica. Le multinazionali con sede nel Nord globale saccheggiano le risorse del Sud globale e distruggono l'ambiente locale. Allo stesso tempo, i Paesi del Sud globale sono stati costretti a indebitarsi pesantemente presso le banche del Nord globale. I Paesi del Sud globale dovranno sostenere tra il 70% e l'80% dei costi della crisi climatica, nonostante non siano loro ad averla causata.¹⁹ La protezione del clima è quindi, prima di tutto, una questione di giustizia globale. Ma anche in Svizzera e in Europa le persone povere e malate sono già oggi quelle più duramente colpite dagli effetti della crisi climatica. Studi condotti in Austria mostrano che, durante le ondate di calore legate alla crisi climatica, le persone con redditi bassi soffrono di problemi di sonno e di ridotta capacità lavorativa con una frequenza doppia rispetto a quelle con redditi più alti. Lo stesso vale per i disturbi circolatori e le emicranie. È inoltre evidente che chi lavora in condizioni precarie

è colpita* in misura sproporzionata dalle conseguenze della crisi climatica.²⁰

Se non agiamo, sarà la popolazione nel suo insieme a pagare in misura sproporzionata per questa crisi al posto dei/delle* super-ricch*. Il costo della vita diventa sempre più alto per la maggior parte della popolazione: aumentano gli affitti, i premi delle casse malati e i costi della mobilità, mentre i salari restano fermi.

La crisi climatica accentua le disuguaglianze esistenti e allargherà ulteriormente la forbice della ricchezza, e viceversa.²¹ Questa spirale discendente è ben documentata, ma la politica non fa nulla per fermarla.

¹⁶ Oxfam (2023): Klima der Ungleichheit. Wie extremer Reichtum weltweit die Klimakrise, Armut und Ungleichheit verschärft. (<https://www.oxfam.de/publikationen/klima-ungleichheit-extremer-reichtum-weltweit-klimakrise-armut-ungleichheit>) [Verificato il 27.09.2025]).

¹⁷ World Bank Group (2015): Rapid, Climate-Informed Development Needed to Keep Climate Change from Pushing More than 100 Million People into Poverty by 2030. (<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2015/11/08/rapid-climate-informed-development-needed-to-keep-climate-change-from-pushing-more-than-100-million-people-into-poverty-by-2030>) [Verificato il 27.09.2025]).

¹⁸ Alestig, Mira, Dabi, Nafkote, Jeurkar, Abha, Maitland, Alex, Lawson, Max, Horen Greenford, Daniel, Lesk, Corey, Khalfan, Ashfaw (2024): Carbon Inequality Kills. Why curbing the excessive emissions of an elite few can create a sustainable planet for all. Oxfam. <https://doi.org/10.21201/2024.000039>

¹⁹ Alston, Philip (2019): Climate change and poverty. Report of the Special Rapporteur on Extreme Poverty and Human Rights (A/HRC/41/39). UN Human Rights Council. (<https://digitallibrary.un.org/record/3810720?v=pdf>) [Verificato il 27.09.2025]).

²⁰ Glantschnigg, Christian (2024): Klimagerechtigkeit in Österreich. Eine empirische Untersuchung. FORESIGHT. ([FORESIGHT Bericht Klimagerechtigkeit](#)) [[Verificato il 28.09.2025]].

²¹ Berg, Tina (2022): Energiearmut. Geht Klimaschutz nur für Reiche? Beobachter. (<https://www.beobachter.ch/umwelt/umweltpolitik/energiearmut-klimaschutz-nur-fur-reiche-538650>) [Verificato il 27.09.2025]).

LA POLITICA CLIMATICA BORGHESE HA FALLITO

La crisi climatica di origine antropica è stata dimostrata già negli anni Cinquanta e discussa pubblicamente negli anni Settanta e Ottanta. All'inizio degli anni Novanta si sono tenuti i primi grandi vertici sul clima delle Nazioni Unite. Da allora sono passati trent'anni e la crisi non ha fatto che peggiorare. Perché?

La politica climatica borghese rappresenta la crisi climatica come un problema che può essere risolto individualmente. Il comportamento di consumo delle singole persone viene posto al centro: ognun* potrebbe fare la differenza viaggiando meno in auto o in aereo. Attraverso le tasse di incentivazione si cerca di rendere più costosi i comportamenti dannosi per il clima, per scoraggiarli. Tuttavia, i proventi di queste tasse non vengono redistribuiti completamente alla popolazione e pesano soprattutto sulle classi a reddito più basso. Mentre una contadina deve usare meno spesso la propria auto a causa del prezzo crescente della benzina, i/le* super-ricch* continuano a volare con i loro jet privati in tutto il mondo. Per fare un confronto: la maggior parte dei voli in jet privato genera in media 4,6 tonnellate di CO₂ per tratta: più delle emissioni annuali di una persona media in Svizzera.²² Allo stesso tempo, la maggior parte di questi voli copre meno di 500 chilometri.²³ Invece di limitare questa forma di trasporto tra le più dannose per il clima, la Confederazione continua a sovvenzionare gli aeroporti per jet privati. Il principio della responsabilità indivi-

duale vale dunque solo per la popolazione, ma non per i/le* super-ricch*.

I/le* super-ricch* e le loro imprese possono persino esentarsi da alcuni obblighi attraverso il commercio delle emissioni o liberarsene con promesse vaghe. Le aziende che presentano un piano per ridurre le proprie emissioni possono evitare di pagare le tasse sul CO₂, anche senza essere realmente vincolate a rispettare quel piano. L'idea sarebbe quella di creare incentivi, ma senza obblighi concreti questo sistema non funziona. Il principio della responsabilità individuale fallisce miseramente. È evidente che, senza regolamentazioni, il comportamento dei/delle* super-ricch* non cambierà in modo significativo.²⁴

Invece di promuovere una riduzione efficace delle proprie emissioni tramite regole e vincoli chiari, la Svizzera punta sempre di più sul commercio delle emissioni. Il sistema di scambio delle quote di emissione (ETS) ha come obiettivo principale la creazione di un mercato fittizio per l'inquinamento ambientale. L'idea alla base è quella di ridurre le emissioni attraverso la loro monetizzazione. Tuttavia, questo sistema non protegge il clima, ma le grandi imprese. I dati lo dimostrano: in Svizzera, l'ETS non ha dato alcun contributo significativo alla lotta contro la crisi climatica, e di questo passo l'industria non raggiungerà la neutralità climatica entro il 2050.²⁵

22 Greenpeace Schweiz (2024): Privatjet-Boom in Genf und Zürich. (<https://www.greenpeace.ch/de/medien-mitteilung/113137/privatjet-boom-in-genf-und-zuerich/#:~:text=Das%20entspricht%20dem%20j%C3%A4hrlichen%20Ausstoss,Greenpeace%20ein%20Verbot%20von%20Privatjets>) [Verificato il 27.09.2025].

23 Gösslig, Stefan, Humpe, Andreas, Leitäso, Jorge Cardoso (2024): Private aviation is making a growing contribution to climate change. Communications Earth & Environment 5 (666). <https://doi.org/10.1038/s43247-024-01775-z>

24 Cass, Noel, Büchs, Milena, Lucas, Karen (2023): How are high-carbon lifestyles justified? Exploring the discursive strategies of excess energy consumers in the United Kingdom. Energy Research & Social Science 97 (102951). <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.102951>

25 Tiefenbacher, Alex, Mondgenast Luca (2024): Co2-Ausstoss zum Nulltarif. Das Schweizer Emissionshandelsystem und wer davon profitiert. Zürich: Rotpunktverlag.

Confederazione e Parlamento fanno troppo poco contro la crisi climatica

La Svizzera è stata richiamata dalla Corte europea dei diritti dell'uomo per non proteggere in modo adeguato la propria popolazione dalle conseguenze della crisi climatica. Secondo i propri dati, la Confederazione spende ogni anno solo circa 2 miliardi di franchi per misure di protezione del clima.²⁶ Per fare un confronto: solo per raggiungere gli obiettivi – già poco ambiziosi – fissati per il 2050, il settore pubblico e quello privato dovrebbero investire, secondo l'Associazione svizzera dei banchieri, almeno 12,9 miliardi di franchi all'anno; in realtà, la cifra necessaria sarebbe probabilmente molto più alta.²⁷ Invece di effettuare gli investimenti aggiuntivi indispensabili, la Confederazione, con i suoi piani di risparmio, intende tagliare nei prossimi anni diversi centinaia di milioni di franchi proprio nel settore della protezione del clima, senza misure sostitutive.²⁸

Inoltre, c'è un'interpretazione ingannevole degli obiettivi di riduzione delle emissioni di gas serra. Attualmente, gli obiettivi climatici riguardano solo la riduzione delle emissioni prodotte

sul territorio nazionale. Le emissioni importate – che sono 3,75 volte più elevate – vengono completamente ignorate.²⁹ In questo modo, il lavoro di riduzione viene semplicemente scaricato su altri Paesi.

Neppure la fede nella tecnologia ci salverà. Dalle tecnologie come la cattura e lo stoccaggio del CO₂ ci si aspettano grandi risultati, ma in realtà sono poco efficienti e inducono a credere che sia possibile affrontare la crisi climatica senza porre fine alla combustione di combustibili fossili. Non sorprende quindi che siano state proprio le compagnie petrolifere a proporre per prime questi metodi.³⁰

È dunque chiaro: la politica climatica borghese ha fallito. Serve ora una svolta di 180 gradi: dobbiamo abbandonare i combustibili fossili, la fede cieca nel mercato e la logica della responsabilità individuale. I partiti borghesi vogliono continuare a proteggere i profitti dei/delle* super-ricch*, motivo per cui gli obiettivi climatici sono insufficienti e spesso nemmeno rispettati.

Eppure, le soluzioni per contrastare la crisi climatica sono già sul tavolo. Anche in Svizzera esistono numerosi piani per una trasformazione sostenibile della nostra economia. Il Climate Action Plan del movimento Sciopero per il Clima,³¹ il Klimamasterplan 2025 dell'Alleanza Climatica³² e innumerevoli scienziat* mostrano chiaramente i passi necessari. Tutto dipende dalla volontà politica: vogliamo proteggere le persone o il capitale? Al momento, la priorità è data al secondo, e le statistiche patrimoniali lo dimostrano in modo lampante.

26 Consiglio federale (2025): Messaggio concernente l'iniziativa popolare «Per una politica energetica e climatica equa: investire per la prosperità, il lavoro e l'ambiente (Iniziativa per un fondo per il clima)». Foglio federale BBl 2025 458, 25.022. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2025/458/it>) [Verificato il 27.09.2025].

27 Swiss Banking (o. D.): Pubblicazioni sulla finanza sostenibile. (<https://www.swissbanking.ch/it/temi/finanza-sostenibile/pubblicazioni-sulla-finanza-sostenibile>) [Verificato il 27.09.2025].

28 Vonplon, David (2025): Der Bundesrat will Gelder für Klimaprogramme streichen – und stösst damit auf breite Gegenwehr. NZZ. (<https://www.nzz.ch/schweiz/der-bundesrat-will-gelder-fuer-klimaprogramme-streichen-und-stoesst-damit-auf-breite-gegenwehr-ld.1868640>) [Verificato il 27.09.2025].

29 Albisser, Pascal, Schmidli, Julian (2025): Importiere Emissionen. Diesen globalen Fussabdruck hinterlässt die Schweiz. SRF. (<https://www.srf.ch/news/schweiz/importierte-emissionen-die-verborgene-klimasuende-der-schweiz>) [Verificato il 27.09.2025].

30 Franzen, Niklas (2024): Klimotechnologie. Rettung oder Ablenkung? WOZ. (<https://www.woz.ch/2450/klimotechnologie/rettung-oder-ablenkung/!E9MCQWMSBRG>) [Verificato il 27.09.2025].

31 Klimastreik Schweiz (2021): Klimaaktionsplan. (https://admin.climatestrike.ch/uploads/Klima_Aktionsplan_1_O_930148c051.pdf) [Verificato il 27.09.2025].

32 Klima-Allianz (2025): Masterplan für einen zukunftsverträglichen Klimaschutz. 10 Jahre, um die Schweiz auf Kurs zu bringen. (https://www.klima-allianz.ch/wp-content/uploads/Klima_Masterplan_Schweiz_Voransicht-1.pdf) [Verificato il 28.09.2025].

DISUGUAGLIANZA DI RICCHEZZA: UNA MINAC- CIA PER IL CLIMA E LA DEMOCRAZIA

In Svizzera, l'1% più ricco possiede quasi il 45% della ricchezza complessiva, e il suo patrimonio netto medio è aumentato del 150% in meno di vent'anni: da 8 a ben 20 milioni di franchi. I numeri diventano ancora più impressionanti salendo al vertice della piramide della ricchezza: le 300 famiglie più ricche della Svizzera hanno raddoppiato il loro patrimonio nello stesso periodo, raggiungendo 833'500'000'000 franchi. Nel frattempo, la metà della popolazione svizzera possiede a malapena qualche risparmio, con una ricchezza media di appena 7'700 franchi.³³

Ogni ora, il patrimonio delle 300 persone più ricche della Svizzera cresce di 2,4 milioni di franchi. Questo denaro è generato dal lavoro della popolazione e dallo sfruttamento delle risorse naturali. Finisce poi nelle tasche dei/delle* super-ricch* sotto forma di redditi da capitale, ad esempio dividendi provenienti da aziende attive nel settore delle energie fossili. Questa distribuzione diseguale della ricchezza è il principale motore delle crisi del nostro tempo.

I/le* super-ricch* fanno di tutto per mantenere la propria posizione di potere, trasformando le loro risorse economiche in potere politico. Le persone miliardarie si candidano con una frequenza nettamente superiore alla media per cariche politiche e finanziano partiti e campagne elettorali. Possedendo gruppi mediatici o piattaforme di social media, possono influenzare direttamente l'opinione pubblica. Attraverso attività mirate di lobbying e di comunicazione, ottengono vantaggi economici e politici. Studi dimostrano chiaramente che gli interessi politici dei/delle* super-ricch* ricevono molta più attenzione rispetto a quelli delle persone comuni.³⁴ Negli Stati Uniti possiamo osservare in modo esemplare come i cosiddetti "tech bros" stiano rimodellando lo Stato a proprio vantaggio, a scapito della popolazione.

Anche in Svizzera, miliardari* come Christoph Blocher influenzano i media e la politica. Ma non serve diventare prima consigliere federale per far passare i propri interessi economici. Gianluigi Aponte, ad esempio, era quasi riuscito, con la cosiddetta Tonnage Tax, a far approvare in Parlamento una proposta che avrebbe fatto risparmiare alla sua impresa MSC miliardi

di franchi di imposte ogni anno.³⁵ La sinistra parlamentare è riuscita a bloccare il progetto all'ultimo momento.

I/le* super-ricch* hanno ricevuto negli ultimi decenni enormi regali fiscali. Eppure, una politica fiscale efficace sarebbe lo strumento più importante per contrastare l'aumento delle disuguaglianze e limitare le tendenze antidemocratiche.

L'enorme e crescente disuguaglianza patrimoniale mette in pericolo il nostro futuro. I/le* super-ricch* distruggono con i loro miliardi il clima e i principi fondamentali della democrazia. Mentre i/le* più ricch* continuano a trarre profitti, è la popolazione nel suo insieme a pagare il prezzo. Dobbiamo fermare i/le* super-ricch* ora, per garantire un futuro vivibile per tutt*. Ecco perché serve l'Iniziativa per il Futuro!

³³ Wegelin, Yves (2025): Die verborgenen Milliarden der Schweiz. Republik. (<https://www.republik.ch/2025/02/03/die-verborgenen-milliarden-der-schweiz> [Verificato il 27.09.2025]).

³⁴ Oxfam Deutschland (2025): Milliardärsmacht beschränken, Demokratie schützen. (<https://www.oxfam.de/publikationen/bericht-soziale-ungleichheit> [Verificato il 27.09.2025]).

³⁵ Reflekt (2025): Wie sich das grösste Schifffahrtsunternehmen der Welt mit Ueli Maurers Finanzdepartement ein Steuergeschenk bastelte. Und wie die Behörden dabei schwerste Bedenken ignorierten. (<https://reflekt.ch/recherchen/tonnage/> [Verificato il 27.09.2025]).

L'INIZIATIVA PER IL FUTURO

Tassare i/le* ricch*, proteggere clima e democrazia

Dopo il rifiuto della legge sul CO₂ nel giugno 2021, la GISO Svizzera ha deciso di lanciare un'iniziativa per far pagare i/le* super-ricch* nella lotta contro la crisi climatica. I sondaggi successivi alla votazione hanno mostrato che la legge sul CO₂ è stata respinta soprattutto perché molte persone temevano di dover pagare di più di tasca propria. Questo timore è reale: già oggi tutti i costi vengono scaricati sulla popolazione. Non si può continuare così!

Nessuna protezione del clima senza giustizia sociale! Dobbiamo fare in modo che i costi della crisi climatica siano distribuiti in modo equo e che le misure di protezione del clima non riproducano le disuguaglianze esistenti, ma le combattano attivamente. La politica climatica non può più limitarsi a mettere cerotti! Questa crisi può essere affrontata seriamente solo intervenendo alla radice del problema: dobbiamo trasformare in modo sostenibile il nostro sistema economico. **Ed è proprio questo l'obiettivo dell'Iniziativa per il Futuro!**

Un'imposta sulle successioni e sulle donazioni (imposta per il futuro) con **una franchigia di 50 milioni** e un'aliquota del 50% deve fornire i miliardi necessari per combattere in modo socialmente giusto la crisi climatica. Attraverso una tassazione mirata delle mega-eredità, i/le* super-ricch* verranno chiamat* a rispondere per il loro impatto sul clima. L'iniziativa non ha quindi alcun effetto sulle eredità e donazioni inferiori a 50 milioni di franchi: saranno interessate solo circa 2'500 persone, ovvero lo 0,05% dei/delle* contribuent*. Per contrastare l'evasione fiscale, in particolare tramite l'espatrio, il testo dell'iniziativa prevede misure incisive.

L'iniziativa genererà circa 6 miliardi di franchi all'anno, destinati esclusivamente alla lotta contro la crisi climatica e alla riconversione ecosociale dell'economia. Le misure concrete per la protezione del clima dovranno essere realizzate nei settori dell'abitare, del lavoro e dei servizi pubblici, senza gravare continuamente sul portafoglio della popolazione. Protezione del clima socialmente giusta, finanziata in modo fiscalmente equo!

Perché un'imposta federale sulle eredità?

Le eredità sono uno dei principali motori della disuguaglianza patrimoniale. In Svizzera ogni anno vengono ereditati circa 95 miliardi di franchi.³⁶ Oggi, per ogni franco ereditato, si pagano solo 1,4 centesimi di imposta, mentre nel 1990 erano ancora 4,1. A causa della concorrenza fiscale intercantonale, le imposte sulle successioni sono diventate praticamente irrilevanti negli ultimi vent'anni: le aliquote sono state ridotte, gli/le* eredi dirett* in molti cantoni sono stati completamente esentat* e in alcuni, come Obvaldo o Svitto, l'imposta di successione non esiste più. Alla fine, è emerso chiaramente che, nonostante questa competizione fiscale aggressiva, non ci sono stati spostamenti significativi di residenza: le uniche a guadagnarci sono stat* i/le* super-ricch*.³⁷

Un'eredità è un reddito senza contropartita, un regalo per il quale chi eredita non ha dovuto lavorare. In Svizzera, l'80% della ricchezza dei/delle* super-ricch* è ereditato.³⁸ Le famiglie trasmettono i propri patrimoni sotto forma di mega-eredità di generazione in generazione, causando con quel denaro enormi danni. Queste tendenze neofeudali sono estremamente pericolose. Economist* di primo piano, così come il Consiglio federale, lo dicono chiaramente: se vogliamo combattere la disugua-

glianza patrimoniale, servono imposte sulle mega-eredità comprese tra il 50 e il 60%.³⁹

Le entrate derivanti dalla nuova imposta di successione sarebbero ripartite per due terzi alla Confederazione e per un terzo ai Cantoni. Oggi i Cantoni sono già responsabili della gestione dei procedimenti fiscali, e l'iniziativa si basa su questo principio consolidato. Inoltre, la nuova imposta di successione non limiterebbe in alcun modo l'autonomia finanziaria dei Cantoni. Questi resterebbero liberi di introdurre proprie imposte sulle successioni e sulle donazioni, ricevendo al tempo stesso un terzo delle entrate generate dall'imposta per il futuro. La protezione del clima è una questione di massima importanza anche a livello cantonale: i Cantoni svolgono infatti un ruolo centrale, ad esempio nel trasporto pubblico regionale e nei programmi per l'efficienza energetica degli edifici. Poiché la tassa si applicherebbe in tutti i Cantoni, non verrebbe creato un nuovo regime di concorrenza fiscale interna alla Svizzera. Non si tratta nemmeno di una "doppia imposizione": in diversi ambiti vengono rimosse imposte a livelli differenti, come accade già oggi per l'imposta sulla sostanza a livello cantonale e comunale. Non è una doppia tassazione, ma un sistema fiscale misto, che può variare nel tempo.

36 Hofmann, Roland, Tanner, Michaela (2023): Wer (ver)erbt wie? Schweizer Erbschaftsstudie 2023. Studie der Abteilung Banking, Finance, Insurance Zürcher Hochschule für angewandte Wissenschaften. <https://doi.org/10.21256/ZHAW-2528>

37 Brühlhart, Marius (2019): Erbschaften in der Schweiz. Entwicklung seit 1911 und Bedeutung für die Steuern. Social Change in Switzerland. <https://doi.org/10.22019/SC-2019-00008>

38 Baselgia, Ena, Martíne, Isabel Z. (2022): Tracking and Taxing the Super-Rich. Insights from Swiss Rich Lists. KOF Working Paper 501. ETH Zurich. <https://doi.org/10.3929/ETHZ-B-000534627>.

39 Consiglio federale (2024): Messaggio concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)». Foglio federale BBl 2024 3216, 24.082. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2024/3216/it> [Verificato il 27.09.2025]).

50/50 – Cosa significa?

L'iniziativa per il Futuro non porterà praticamente nessun* a essere tassat* al 50%. Il motivo è la franchigia. L'imposta entra in vigore solo a partire da un'eredità superiore ai 50 milioni di franchi, e i primi 50 milioni non sono soggetti a imposta. Se, ad esempio, una persona lascia un'eredità di 60 milioni di franchi, solo 10 milioni verrebbero tassati al 50%. L'imposta ammonterebbe quindi a 5 milioni di franchi, equivalenti a un'aliquota effettiva dell'8,33%. Secondo il Consiglio federale, il patrimonio medio delle circa 2'500 persone interessate è di 200 milioni di franchi, il che corrisponde a un'aliquota media del 37,5%.⁴⁰ I patrimoni più "bassi" presenti nell'elenco delle 300 famiglie e persone più ricche della Svizzera si aggirano tra i 100 e i 150 milioni di franchi. Si può quindi presumere che la grande maggioranza delle circa 2'500 persone potenzialmente interessate possieda un patrimonio inferiore ai 100 milioni e che, di conseguenza, dopo la loro morte non sarà mai tassata a più del 25%.

L'Imposta per il Futuro è un'imposta sulla successione nel suo complesso: riguarda l'intero patrimonio lasciato da una persona deceduta e non le singole quote già ripartite. Non sono quindi gli/le* eredi a dover pagare l'imposta sui propri singoli importi: l'intero patrimonio viene tassato una sola volta, direttamente prima della distribuzione tra gli/le* eredi.

La franchigia rende quindi l'Imposta per il Futuro una tassa progressiva, garantendo al tempo stesso che siano tassate solo le eredità dei/delle* più ricch*. Studi dimostrano chiaramente che, più una persona possiede ricchezza, peggiore è il suo bilancio di CO₂. In Svizzera si può stimare che gli investimenti delle dieci famiglie più ricche siano responsabili di tante emissioni quanto oltre il 90% dell'intera popolazione svizzera.⁴¹ Per il clima, dunque, fa una differenza enorme se qualcun* possiede 20 milioni o 20 miliardi di franchi.

40 Consiglio federale (2024): Messaggio concernente l'iniziativa popolare «Per una politica climatica sociale finanziata in modo fiscalmente equo (Iniziativa per il futuro)». Foglio federale BBl 2024 3216, 24.082. (<https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/2024/3216/it> [Verificato il 27.09.2025]).

41 Calcolo basato sui dati dell'UFAM, «Indikatoren zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2020», aprile 2022 [THG-Emissionen aus Haushalten] e MCKINSEY & COMPANY, Klimastandort Schweiz, luglio 2022.

Se ne andranno tutt* i/le* super-ricch*?

In realtà, al momento non esistono studi che dimostrino un presunto esodo di super-ricch* dalla Svizzera, né si trovano vere ricerche di riferimento sul tema. In Norvegia e nel Regno Unito, ad esempio, alcune imposte per i/le* super-ricch* sono state recentemente aumentate, e si è molto parlato di un presunto numero elevato di trasferimenti di residenza. Tuttavia, analisi più approfondite mostrano un quadro completamente diverso.⁴² In generale, va detto che le fonti e le prove a sostegno di queste presunte “fughe fiscali” sono spesso poco affidabili: si basano non di rado su aneddoti, casi isolati o dati interni di una società di consulenza sudafricana con un solo dipendente.⁴³

La paura della cosiddetta “fuga dei/delle* ricch*” viene regolarmente agitata ogni volta che la popolazione tenta di prendere decisioni a proprio vantaggio. Negli ultimi decenni, i/le più ricch e le loro imprese hanno ricevuto una quantità enorme di regali fiscali, basti pensare alle riforme fiscali aziendali I e II, alla riduzione delle imposte di successione cantonali, alla tassazione forfettaria o al fatto che in Svizzera non esiste ancora un'imposta sui redditi da capitale o simili. Ogni anno, inoltre, la Svizzera perde miliardi di franchi di gettito fiscale a

causa di reati e pratiche di elusione da parte dei/delle super-ricch*.

L'iniziativa per il Futuro prevede nel testo dell'iniziativa misure chiare contro l'evasione fiscale, in particolare contro la fuga dei capitali. Il Consiglio federale dovrà elaborare queste misure prima della votazione, in modo che possano entrare in vigore già il giorno successivo in caso di approvazione. Le possibilità d'intervento sono molte: ad esempio, l'introduzione di un'imposta di uscita (Wegzugssteuer) o un cambiamento di paradigma dal principio di tassazione in base al domicilio a quello in base alla cittadinanza, come avviene negli Stati Uniti. In Germania, l'imposta di uscita è in vigore dal 1972 e si è dimostrata uno strumento efficace contro la fuga fiscale: i/le* super-ricch* devono versare circa un terzo del patrimonio accumulato in Germania prima di lasciare il Paese.⁴⁴ Si tratta, in fin dei conti, solo di una questione di volontà politica: applicare o meno una politica fiscale efficiente e coerente.

42 Tax Injustice Network (2025): The millionaire exodus myth. A critical reconsideration of the Henley & Partners Private Wealth Migration report. (<https://taxjustice.net/wp-content/uploads/2025/06/The-millionaire-exodus-myth-A-critical-reconsideration-of-the-Henley-Partners-Private-Wealth-Migration-report-June2025.pdf> [Verificato il 27.09.2025]).

43 Netzwerk Steuergerechtigkeit, Oxfam (2024): Keine Angst vor Steuerflucht. 100 Jahre demokratische Gegenmassnahmen und ihre Bedeutung für die Besteuerung deutscher Milliardenvermögen. (https://www.netzwerk-steuergerechtigkeit.de/wp-content/uploads/2024/07/Oxfam-Netzwerk-Steuergerechtigkeit-2024_Keine-Angst-vor-Steuerflucht.pdf [Verificato il 28.09.2025]).

44 Netzwerk Steuergerechtigkeit, Oxfam (2024): Keine Angst vor Steuerflucht. 100 Jahre demokratische Gegenmassnahmen und ihre Bedeutung für die Besteuerung deutscher Milliardenvermögen. (https://www.netzwerk-steuergerechtigkeit.de/wp-content/uploads/2024/07/Oxfam-Netzwerk-Steuergerechtigkeit-2024_Keine-Angst-vor-Steuerflucht.pdf [Verificato il 28.09.2025]).

L'iniziativa danneggia le imprese familiari?

No. L'imposta per il futuro è innanzitutto un'imposta rivolta alle persone fisiche, non alle imprese. Naturalmente, le persone possono detenere parte del loro patrimonio sotto forma di partecipazioni aziendali.

È importante ricordare che il 99,7% delle imprese in Svizzera sono PMI.⁴⁵ Il vicepresidente dell'Unione svizzera delle PMI ha dichiarato già nel 2015, durante la votazione sull'allora iniziativa per l'imposta di successione, che con una franchigia di 50 milioni di franchi non sarebbe stata colpita nemmeno una PMI. Il restante 0,3% delle imprese è costituito da colossi economici. La grande maggioranza dei/delle super-ricchi* non detiene il proprio patrimonio in un'unica impresa familiare, ma in azioni, immobili e partecipazioni in diverse aziende.

Anche in altri Paesi si vede chiaramente che persino gli/le* eredi di grandi imprese familiari sono perfettamente in grado di pagare tali imposte. In Corea del Sud e in Giappone, ad

esempio, le imposte di successione ammontano oggi al 50–55%. Gli/le* eredi di Samsung hanno recentemente pagato un'imposta di successione del 50%, pari a circa 9 miliardi di euro. Se i mezzi liquidi disponibili non fossero sufficienti per pagare l'imposta, sarebbe sempre possibile contrarre un credito, utilizzando l'azienda come garanzia. In Svizzera questa prassi è già comune, ad esempio con i crediti ipotecari. Inoltre, il pagamento rateale dell'imposta in un periodo di dieci anni sarebbe del tutto fattibile.

È chiaro che gli/le* eredi di un'impresa solida, di qualsiasi dimensione, non dovranno in alcun caso vendere la propria azienda. Grazie agli investimenti derivanti dall'eredità, l'imposta versata può essere rimborsata nel giro di pochi anni, mentre l'impresa stessa può nel frattempo aumentare ulteriormente il proprio valore. Di conseguenza, l'iniziativa non distruggerebbe posti di lavoro — anzi, li rafforzerebbe (maggiori dettagli più avanti).

Dove investire i fondi raccolti

Secondo il testo dell'iniziativa, le entrate fiscali devono essere destinate a «misure di protezione del clima socialmente giuste, in particolare nei settori dell'abitare, del lavoro e dei servizi pubblici», e servire alla riconversione ecologica dell'economia.

Per costruire una società sostenibile e orientata al futuro, tutti i settori economici e i servizi pubblici devono essere riorganizzati in modo da diventare a emissioni zero. In altre parole, dobbiamo trasformare la nostra società affinché i bisogni della popolazione siano soddisfatti in modo ecologico. Tuttavia, questa trasformazione non deve avvenire sulle spalle della maggioranza della popolazione. Al contrario: la riconversione ecologica deve contribuire a ridurre le disuguaglianze esistenti, non ad accrescerle.

Alloggi sostenibili

Il settore edilizio è oggi responsabile di oltre il 22% delle emissioni di gas serra prodotte in Svizzera.⁴⁶ La riqualificazione energetica di tutti gli edifici è indispensabile, ma i costi non devono essere scaricati sugli/le* inquilini*. Le ristrutturazioni devono quindi essere sovvenzionate, a condizione che siano vietati gli sfratti e gli aumenti degli affitti. Inoltre, il modello classico di finanziamento tramite sussidi grava sull'intera collettività, anziché sui/ sulle proprietari* privati*. Con l'imposta per il futuro, invece, saranno i/le* super-ricchi*, che di norma possiedono più immobili o quote di società immobiliari, a finanziare queste ristrutturazioni, garantendo così una soluzione socialmente equa.

Lavoro

I settori professionali e la quotidianità lavorativa cambieranno rapidamente in molti ambienti economici nei prossimi anni. La più grande società di consulenza economica stima che, a causa della crisi climatica, siano a rischio 800 milioni di posti di lavoro in tutto il mondo.⁴⁷ Allo stesso tempo, le condizioni di lavoro peggioreranno praticamente ovunque, colpendo in modo sproporzionato le persone impiegate in condizioni precarie.

Tra queste, per esempio, chi lavora all'aperto (come nel settore edilizio), esposto/a a gravi danni alla salute dovuti all'aumento delle temperature, oppure chi opera nel già sovraccarico settore sanitario, costretto/a non solo ad adattarsi, ma anche a gestire le conseguenze sanitarie della crisi sull'intera popolazione. Le misure di protezione del clima devono quindi

⁴⁵ Ufficio federale di statistica: Piccole e medie imprese. (<https://www.bfs.admin.ch/bfs/it/home/statistiche/industria-servizi/imprese-impieghi/struttura-economica-imprese/pmi.html>) [Verificato il 27.09.2025].

⁴⁶ Ufficio federale dell'ambiente: Emissioni di gas serra degli edifici. (<https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/dati/inventario-gas-serra/edifici.html>) [Verificato il 27.09.2025].

⁴⁷ Deloitte (2022): Work toward net zero. The rise of the Green Collar workforce in a just transition. (https://www.deloitte.com/tw/en/issues/climate/work-toward-net-zero.html?icid=toggle_tw_en) [[Verificato il 27.09.2025]].

servire non solo a contrastare la crisi climatica, ma anche a proteggere la popolazione.

Questo obiettivo può essere raggiunto solo attraverso una trasformazione sostenibile dell'economia. I settori dannosi per il clima devono essere convertiti in modo sostenibile e alcuni, in particolare quello delle energie fossili, devono essere gradualmente abbandonati. Parallelamente, settori sostenibili come quello della cura devono essere potenziati in modo massiccio. La crisi della cura è reale: il settore è cronicamente sottofinanziato e la situazione si aggraverà ulteriormente nei prossimi anni, con l'aumento del numero di persone bisognose di assistenza. Investire nel futuro significa investire nel bene comune.

La decarbonizzazione porta con sé grandi opportunità: entro il 2050 potrebbero essere creati fino a 300 milioni di nuovi posti di lavoro a livello mondiale.⁴⁸ La Svizzera non deve restare indietro a causa di una politica climatica ed economica arretrata.

Servizio pubblico

Nel campo dei servizi pubblici, è fondamentale concentrarsi sul trasporto pubblico. Con una quota del 33,6% delle emissioni interne, il traffico è infatti il settore più dannoso per il clima. Dal 1990, queste emissioni si sono ridotte solo del 7%.⁴⁹ È quindi urgente ampliare in modo sostenibile la rete di trasporti pubblici. Il Consigliere federale Rösti però sta facendo l'opposto: nonostante la sconfitta in votazione, vuole portare avanti l'espansione delle autostrade. Dobbiamo fermare questa tendenza! Abbiamo bisogno di un'offerta di trasporto pubblico accessibile e sostenibile. L'iniziativa per il Futuro può contribuire a fornire le risorse finanziarie necessarie, evitando che i prezzi dei biglietti continuino a salire.

48 ibid

49 Bundesamt für Umwelt (2025): Kennergrößen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2023. (<https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/daten/treibhausgasinventar/verkehr.html>) [Verificato il 28.09.2025]).

Anche la transizione energetica deve finalmente accelerare. Ancora oggi, l'80% dell'approvvigionamento energetico svizzero proviene dalla combustione di fonti fossili e dall'energia nucleare. Per ridurre rapidamente le emissioni e raggiungere la neutralità climatica, dobbiamo abbandonare completamente la produzione di energia da fonti fossili e atomiche. Lo sviluppo delle energie rinnovabili deve progredire più rapidamente, e per farlo servono investimenti. Allo stesso tempo, l'elettricità sostenibile deve diventare più accessibile per la popolazione rispetto alle alternative che distruggono il clima.

Trasformazione dell'economia

Il capitalismo è la causa della crisi climatica. Di conseguenza, se vogliamo affrontare seriamente questa crisi alla radice, dobbiamo trasformare il nostro sistema economico. Abbiamo bisogno di un'economia sostenibile, orientata ai bisogni delle persone e non all'avidità di profitto di poch*. Solo così potremo costruire una società orientata al futuro.

Il 30 novembre Sì all'Iniziativa per il Futuro!



NEIN zur Juso-Initiative

Um was es geht

Die Initiative «Für eine Zukunft» der Jungsozialisten fordert die Einführung einer Bundessteuer von 50% auf Erbschaften und Schenkungen, die einen Freibetrag von 50 Millionen Franken überschreiten. Die Initianten rechnen mit Einnahmen in Höhe von mehreren Milliarden Franken, die für den ökologischen Umbau der Wirtschaft verwendet werden sollen. Doch die Realität schaut anders aus.

NEIN zu höheren Steuern für den Mittelstand

- ✚ Wenn die grössten Steuerzahler wegziehen, muss der Mittelstand die Rechnung dafür bezahlen.
- ✚ Pro Haushalt könnten dadurch **zusätzliche Kosten von 1'265 CHF pro Jahr** entstehen.
- ✚ Die Alternativen sind massive Sparprogramme beim Service Public.

Die Initiative zielt direkt auf besonders wohlhabende Personen ab, die zugleich die grössten Steuerzahler unseres Landes sind. Aktuell entrichten die reichsten 1% der Steuerzahler mehr als 40% der direkten Bundessteuern und fast 53% der Vermögenssteuern. Laut Bundesrat könnte der Wegzug eines Teils dieser Steuerzahlenden zu Steuerausfällen von bis zu **3,7 Milliarden CHF pro Jahr** führen.

Beispiele aus dem Ausland zeigen die Risiken einer solchen Politik. In Grossbritannien haben die jüngsten Steuerreformen eine starke Wirkung entfaltet: Schätzungen zufolge werden bis Ende 2025 16'500 Millionäre das Land verlassen¹. Schätzungen zufolge könnten die jährlichen Steuerausfälle bis 2030 bis zu rund einer Milliarde Pfund betragen².

NEIN zum Zwangsverkauf von Familienunternehmen

- ✚ Der Wert vieler traditioneller Familienunternehmen liegt bei über 50 Millionen CHF.
- ✚ Ein grosser Teil dieses Werts ist in Gebäuden oder Maschinen gebunden.
- ✚ Um an Geld zu kommen, gibt es nur eine Lösung: **den Verkauf von Anteilen oder des gesamten Unternehmens.**

In vielen Fällen gehören die höchsten Vermögen Unternehmensinhabern. Die Jungsozialisten ignorieren dabei, dass dieser Wert hauptsächlich auf dem Unternehmen selbst basiert. Wenn ein Betrieb an die nächste Generation übertragen wird, erhalten die Erben in erster Linie Unternehmensanteile. Das geerbte Vermögen ist also grösstenteils im Betrieb investiert und steht den Erben nicht in barer Form zur Verfügung. Um die geforderte Steuer überhaupt begleichen zu können, wären die Erben gezwungen, Anteile des Unternehmens zu verkaufen.

Da es in der Schweiz nur wenige Investoren gibt, die in der Lage sind, Aktien solcher Unternehmen zu erwerben, würden viele Familienunternehmen in die Hände ausländischer Investoren gelangen. Diese sind oft kurzfristig orientiert und auf schnelle Gewinne ausgerichtet. Familienunternehmen hingegen stellen ihren Fortbestand und ihre Stabilität in den Vordergrund und handeln daher langfristiger. Durch die erzwungenen Verkäufe würden sie massiv unter Druck geraten. Sollten diese Verkäufe oder die Beschaffung ausreichender Finanzmittel scheitern, wäre eine teilweise oder sogar vollständige

¹ <https://www.henleyglobal.com/publications/henley-private-wealth-migration-report-2025/country-wealth-flows>

² <https://www.imidaily.com/wp-content/uploads/2025/01/FIFB-Oxford-Economics-report-1.pdf>

Liquidation dieser Unternehmen unvermeidlich. Das hätte erhebliche Arbeitsplatzverluste zur Folge. Die Initiative bedroht somit direkt das Fundament unserer Wirtschaft.

NEIN zur Gefährdung unseres Wohlstands

- ✚ Die Initiative führt nicht nur zum Wegzug starker Steuerzahler, sie schadet dem gesamten Unternehmensstandort.
- ✚ Eine derart hohe Steuer bremst Investitionen und schwächt die Innovationskraft.
- ✚ Langfristig ist erfolgreiches Unternehmertum in der Schweiz massiv gefährdet.

Niemand würde akzeptieren, dass ein mit Leidenschaft und Engagement aufgebautes Unternehmen nach dem Tod des Eigentümers oder bei der Übergabe an die nächste Generation zerschlagen oder verkauft werden muss. Die Folgen wären mittel- bis langfristig katastrophal: Die Schweiz würde an Attraktivität gegenüber der ausländischen Konkurrenz verlieren, die Gründung neuer Unternehmen würde gehemmt und die Innovationsfähigkeit unseres Landes beeinträchtigt – und gerade diese ist entscheidend für einen verantwortungsvollen ökologischen Wandel.

Die Initiative würde nicht nur zu einem massiven Verlust an Steuersubstrat, sondern auch zum Abwandern von Talenten führen. Besonders gefährdet wäre die Start-up-Szene. Damit sendet die Initiative ein fatales Signal aus: **Unternehmertum wird bestraft statt gefördert.**

NEIN zu einer extremen und unnötigen Initiative

- ✚ Dank des geltenden Steuersystems tragen die Wohlhabendsten bereits überproportional zur Finanzierung des Staates bei.
- ✚ Die Schweiz verfolgt bereits heute eine aktive und wirksame Klimapolitik.
- ✚ Die Initiative widerspricht dem Verursacherprinzip und wäre kontraproduktiv.

Die Initianten wollen erreichen, dass die Wohlhabenden die Kosten für die Bekämpfung der Klimakrise tragen. Doch die grössten Steuerzahler tragen bereits heute massgeblich zur Finanzierung der öffentlichen Hand bei und unterstützen damit aktiv die Umsetzung der Klimapolitik des Bundes.

Der Staat und die Wirtschaft betreiben bereits eine aktive Klimapolitik, die Früchte trägt. So hat die Schweiz seit Beginn der 2000er Jahre ihre Umweltbelastung um mehr als ein Viertel reduziert. Um dies zu erreichen, wurden schrittweise verschiedene gesetzliche Bestimmungen, Instrumente und andere Massnahmen eingeführt, die den Grundsätzen der Umweltverantwortung Rechnung tragen und grösstenteils auf dem Verursacherprinzip beruhen.

Schliesslich wäre die Initiative kontraproduktiv. Die Steuer müsste ausnahmslos entrichtet werden und würde eine grobe Verallgemeinerung zwischen Vermögen und Umweltauswirkungen vornehmen – ohne klimafreundliches Verhalten zu fördern. Die von den Jungsozialisten vorgeschlagenen übermässig hohen Steuern würden KMU und Familienunternehmen die notwendigen Mittel für Investitionen in nachhaltige Lösungen entziehen.

Eine breite Allianz lehnt die Initiative ab

- ✚ Bundesrat, Vertreter der Wirtschaft, Nationalrat und Ständerat lehnen die Initiative ab.
- ✚ Die Mitte, GLP, FDP und SVP stimmten geschlossen gegen die Vorlage.
- ✚ Auch innerhalb der SP und den Grünen gab es Ablehnungen.

Die Juso-Initiative wäre ein Verlustgeschäft für alle. Deshalb empfehlen Bundesrat, Parlament und die Konferenz der Kantonsregierungen, die Initiative abzulehnen. Eine breite Allianz aus SVP, FDP, Die Mitte, Grünliberalen, economiesuisse, Swissmem, Schweizerischer Gewerbeverband, Swiss Family Business und Vereinigung der Privaten Aktiengesellschaften engagiert sich ebenfalls gegen diese Initiative und ihre katastrophalen Folgen.

Herleitung der Steuererhöhung von 1265 Franken pro typischen Haushalt

Die Juso-Initiative kostet den typischen Haushalt jährlich bis zu 1265 Franken. Diese Zahl ist auf der Basis folgende Eckpunkte hergeleitet.

- Gesamtzahl der Haushalte in der Schweiz ([BFS, 2023](#)):
→ ca. 3,9 Mio. Haushalte
- Anteil der Haushalte mit Bundessteuerpflicht:
→ 75 % von 3,9 Mio. Gesamthaushalte = ca. 2,925 Mio. steuerzahlende Haushalte
- Geschätzter Steuerausfall durch die Initiative:
→ bis zu 3,7 Mrd. Franken pro Jahr*
- Durchschnittliche Belastung pro steuerzahlendem Haushalt:
→ $3'700'000'000 \text{ CHF} \div 2'925'000 \text{ Haushalte}$
≈ 1'265 CHF pro Jahr

* Der Bundesrat schätzt die Steuerausfälle auf 2,8 bis zu 3,7 Milliarden Franken pro Jahr für Bund, Kantone und Gemeinden. Quelle: Botschaft des Bundesrats, Seite 3

Die Schweiz hat die Umverteilung und die Klimapolitik bereits bestens im Griff

Die Schweiz gehört – neben Norwegen und Spanien – zu den wenigen OECD-Ländern, die sowohl eine Vermögens- wie auch eine Erbschafts- und Schenkungssteuer erheben; Auch letztere liegt derzeit in der Zuständigkeit der Kantone.

Zudem ist das Schweizer Steuersystem progressiv ausgestaltet. Das bedeutet: Steuerpflichtige mit hohem Einkommen tragen nicht nur proportional, sondern überproportional zur Finanzierung des Gemeinwesens bei. Konkret:

- Die einkommensstärksten 5 % der Steuerpflichtigen **leisten zwischen 65 % und 69 % des Aufkommens aus der direkten Bundessteuer** auf natürliche Personen¹.
- Dieselben 5 % kommen für rund **90 % des gesamten Ertrags aus der Vermögenssteuer** auf².

Die Initianten der Juso-Initiative fordern, dass «die Ultrareichen» für die Bekämpfung der Klimakrise zahlen sollen. In Wahrheit tragen sie jedoch bereits heute einen erheblichen Teil zur Finanzierung der öffentlichen Haushalte bei – und damit auch zur Umsetzung der Klimapolitik des Bundes.

Eine aktive und wirksame Klimapolitik

Bund und Kantone betreiben bereits heute eine aktive Klimapolitik mit messbaren Erfolgen. Seit den frühen 2000er-Jahren **konnte die Schweiz ihre Umweltbelastung um mehr als einen Viertel reduzieren**³. Ermöglicht wurde dies durch eine Vielzahl gesetzlicher Massnahmen und Instrumente, die ökologische Verantwortung einfordern und mehrheitlich auf dem Verursacherprinzip beruhen. Besonders hervorzuheben sind:

- Die Revision des Klima- und Innovationsgesetzes, das die Schweiz verpflichtet, ihre Umweltbelastung bis 2050 substanziell zu senken und das Pariser Abkommen umzusetzen;
- Das neue Bundesgesetz über eine sichere Stromversorgung mit erneuerbaren Energien, das den Ausbau klimafreundlicher Energiequellen stärkt;
- Die Überarbeitung des Umweltschutzgesetzes, ergänzt um konkrete Massnahmen zur Förderung der Kreislaufwirtschaft;
- Die CO₂-Abgabe der Schweiz, eine der höchsten weltweit.

Die Juso-Initiative würde das Verursacherprinzip untergraben, da sie nicht an das tatsächliche Emissionsverhalten anknüpft: Vermögende müssten die Steuer unabhängig von ihrer individuellen CO₂-Bilanz entrichten⁴.

¹ BBl 2024 3216 - Botschaft zur Volksinitiative «F... | Fedlex, Seite 26

² Die Reichensteuer der Schweiz - Avenir Suisse

³ Wirtschaft und Konsum: Das Wichtigste in Kürze

⁴ BBl 2024 3216 - Botschaft zur Volksinitiative «F... | Fedlex, Seite 26

Innovationskraft der Unternehmen erhalten

Die Schweizer Wirtschaft hat bereits vor der Juso-Initiative substanzielle Fortschritte bei der Dekarbonisierung gemacht. Seit 1990 hat die Schweiz ihre industrielle Wertschöpfung mehr als verdoppelt und gleichzeitig ihre Treibhausgasemissionen nahezu halbiert.

Familienunternehmen, die eine gewisse Grösse erreicht haben, investieren gezielt in Forschung und Entwicklung und leisten mit innovativen Lösungen konkrete Beiträge zur Steigerung der Energieeffizienz und zum Übergang zu erneuerbaren Energien. Die von der Initiative vorgesehene konfiskatorische Besteuerung würde diesen Unternehmen genau jene finanziellen Mittel entziehen, die sie heute für nachhaltige Investitionen einsetzen. Eine staatliche Umverteilung dieser Mittel wäre mit erheblichen Effizienzverlusten und Mitnahmeeffekten verbunden – ohne dass das Klima davon profitieren würde. Hinzu käme, dass unternehmerische Abwanderungen ins Ausland kaum zu verhindern wären – mit entsprechend negativen Folgen für die erwarteten Steuereinnahmen.

Steuerflucht: Beispiele aus dem Ausland

Mit der Einführung einer Erbschaftssteuer, wie sie von der Juso gefordert wird, geht die Schweiz ein hohes Risiko ein, dass sehr gute Steuerzahler die Schweiz verlassen. Dies wäre insbesondere dann der Fall, wenn diese Personen Inhaber mittelgrosser oder grosser Unternehmen sind. Denn die Initiative würde eine Nachfolgeregelung innerhalb der Familie erheblich erschweren. In einem solchen Fall würden diese Personen die Schweiz verlassen und die Übergabe ihres Unternehmens anderswo vollziehen. Auch andere vermögende Personen ohne unternehmerische Bindung, die in der Schweiz leben, sind definitionsgemäss sehr mobil. Das Risiko, dass die Initiative eine steuerlich motivierte Abwanderung auslöst, ist durch Erfahrungen aus dem Ausland gut dokumentiert. Die Beispiele Norwegens und des Vereinigten Königreichs, deren Regierungen die Steuerbelastung erhöht haben, veranschaulichen dies deutlich.

Norwegen: Steuererhöhungen führen zur Abwanderung

Im November 2022 hat Norwegen seine Vermögenssteuer erhöht und den Maximalsatz auf 1,1 % für sehr hohe Vermögen angehoben. Diese Massnahme war Teil einer Reihe von Steuerreformen der seit 2021 amtierenden Mitte-Links-Regierung. Was ursprünglich als rein fiskalisches Budgetinstrument gedacht war, führte letztlich zu einer Abwanderung grosser Vermögen. Zwischen 2022 und 2023 **verliessen mehrere Hundert Milliardäre und Multimillionäre Norwegen** – viele von ihnen wanderten in die steuerlich attraktivere Schweiz aus¹.

Diese Entwicklung fand statt, obwohl der norwegische Maximalsatz von 1,1 % nur geringfügig über den höchsten Steuersätzen in den Schweizer Hochsteuerkantonen liegt (Genf: 1 %). Ausserdem hatte Norwegen die Erbschaftssteuer bereits 2014 abgeschafft. Sollte die von der Juso-Initiative vorgesehene Erbschaftssteuer von 50 % eingeführt werden, ist mit einer starken Reaktion der betroffenen Steuerzahler in der Schweiz zu rechnen. Der Bundesrat befürchtet einen massiven Exodus von Vermögenden. Die daraus resultierenden Steuerausfälle könnten sich laut offiziellen Schätzungen auf **jährlich 3,7 Milliarden Franken** belaufen².

Vereinigtes Königreich: Massenabwanderung von Vermögenden

Am 6. April 2025 hat die britische Regierung eine weitreichende Steuerreform umgesetzt und den sogenannten **«Non-Dom»-Status abgeschafft**. Dieses Regime ermöglichte es Personen, die im Vereinigten Königreich wohnten, aber noch nicht seit 15 Jahren dort steuerlich ansässig waren, keine Steuern auf im Ausland erzielten Einkünften und auf ausländisches Vermögen zu zahlen. Neu gilt dieses Privileg nur noch für vier Jahre. Ab dem

¹ Norweger wollen ihre reichen Landsleute aus der Schweiz zurückholen - Blick

² BBl 2024 3216 - Botschaft zur Volksinitiative «F...» | Fedlex

zehnten Aufenthaltsjahr unterliegen diese Personen der britischen Erbschaftsteuer auf ihr weltweites Vermögen.

Unabhängig davon, wie man dieses System bewertet, hatte dessen Abschaffung erhebliche Konsequenzen. Bereits im Jahr 2024 – dem Jahr der Ankündigung – verliessen rund 10.800 Millionäre das Vereinigte Königreich, ein Anstieg von 157% im Vergleich zu den 4.200 Abwanderungen im Jahr 2023³. Für 2025 wird erwartet, **dass etwa 16.500 Millionäre das Land verlassen werden**, womit das Vereinigte Königreich weltweit an der Spitze der Abwanderung grosser Vermögen stehen würde⁴.

Während die Regierung auf Mehreinnahmen durch die Reform hoffte, kommen Studien bereits zum gegenteiligen Ergebnis. Sollte sich der Trend fortsetzen, könnte die Abschaffung des Non-Dom-Status bis 2030 zu einem jährlichen Nettoverlust von rund einer Milliarde Pfund für die öffentlichen Finanzen führen⁵.

³ Great Wealth Flight | Wealth Migration 2025 | Henley & Partners

⁴ Country Wealth Flows | Wealth Migration 2025 | Henley & Partners

⁵ FIFB-Oxford-Economics-report-1.pdf

NON à l'initiative des Jeunes Socialistes

De quoi s'agit-il ?

L'initiative « pour l'avenir » des Jeunes Socialistes réclame l'introduction d'un impôt fédéral de 50% sur les successions et les donations dépassant une franchise de 50 millions de francs. Les initiants comptent sur des recettes hypothétiques de plusieurs milliards de francs, qui devraient être utilisées pour la transformation écologique de l'économie. Mais qu'en est-il vraiment ?

NON à une hausse d'impôts pour toutes et tous

- ✎ Si les plus gros contribuables partent, la classe moyenne devra payer la facture.
- ✎ Par ménage, cela pourrait représenter **des coûts additionnels de 1265 CHF/an**.
- ✎ Autre alternative : des économies massives dans les prestations publiques

L'initiative vise directement les personnes particulièrement aisées qui, par la même occasion, sont également les plus gros contribuables de notre pays. Aujourd'hui, 1% des contribuables aux revenus les plus élevés paient plus de 40% de l'impôt fédéral direct et près de 53% de l'impôt sur la fortune. Selon le Conseil fédéral, le départ d'une partie de ces contribuables pourrait entraîner des pertes fiscales atteignant les **3,7 milliards de CHF/an**.

Des exemples à l'étranger montrent les risques d'une telle politique. Au Royaume-Uni, l'effet des récentes réformes fiscales ne s'est pas fait attendre : on estime que 16'500 millionnaires quitteront le pays d'ici la fin de l'année 2025 et que les pertes fiscales annuelles atteindront le milliard de livres à l'horizon 2030.

NON au démantèlement des entreprises familiales

- ✎ De nombreuses entreprises familiales sont valorisées à plus de 50 millions de CHF.
- ✎ La valeur d'une entreprise repose en majorité sur un capital immobilisé.
- ✎ Seule solution possible : **la vente partielle – ou totale – de l'entreprise**.

Les plus grandes fortunes appartiennent, dans de nombreux cas, à des propriétaires d'entreprises. Les Jeunes Socialistes semblent ignorer que leur richesse repose principalement sur la valeur de leur(s) société(s). Lorsqu'une entreprise est transmise à la génération suivante, les héritiers reçoivent des parts de la société. Comme ce capital est pour l'essentiel investi dans l'entreprise, il n'est pas disponible en cash. Afin d'avoir les liquidités nécessaires à financer l'impôt demandé, **les héritiers devront ainsi céder des parts de l'entreprise**.

Les investisseurs en mesure d'acquérir les actions de telles sociétés ne sont pas très nombreux en Suisse. En conséquence, de nombreuses entreprises familiales passeraient en mains d'investisseurs étrangers, souvent orientés sur le court terme et les gains immédiats. Les entreprises familiales, qui cherchent avant tout à assurer leur pérennité et leur stabilité, et qui mettent donc davantage l'accent sur le long terme, seraient mises sous pression. En cas d'échec de ces ventes ou de levées de fonds suffisantes, la liquidation partielle, voire totale, de ces entreprises sera inévitable, entraînant d'importantes pertes d'emplois. L'initiative menace ainsi directement un pilier fondamental de notre économie.

NON à un projet qui compromet la prospérité de notre pays

- ✎ Outre la fuite des capitaux, l'initiative aura également des effets néfastes durables.
- ✎ Un impôt aussi élevé freinerait les investissements, aux dépens de l'innovation.
- ✎ À long terme, c'est l'esprit d'entreprise dans son ensemble qui est en péril.

Personne n'accepterait de voir une entreprise bâtie avec passion et engagement être démantelée ou vendue après le décès de son propriétaire. À moyen et long terme, les dommages seraient désastreux : affaiblissement de l'attractivité de la Suisse face à la concurrence étrangère, frein à la création de nouvelles entreprises, et mise à mal de la capacité d'innovation de la Suisse – pourtant essentielle pour une transition écologique responsable.

L'initiative entraînerait non seulement une fuite massive de capitaux, mais également de talents. La scène des start-ups serait particulièrement menacée. L'initiative envoie ainsi un signal fatal : pilier fondamental de notre prospérité, **l'entrepreneuriat est pénalisé au lieu d'être récompensé.**

NON à une initiative extrême et inutile

- ✎ Le système fiscal en vigueur met déjà à contribution les plus aisés.
- ✎ La Suisse mène une politique climatique active et efficace.
- ✎ L'initiative va à l'encontre du principe pollueur-payeur et serait contre-productive.

Les initiants souhaitent que « les ultra-riches » paient pour lutter contre la crise climatique. Cependant, en finançant une part substantielle des recettes des pouvoirs publics, les plus gros contribuables soutiennent déjà activement la mise en œuvre de la politique climatique de la Confédération.

Il convient de rappeler que les pouvoirs publics mènent d'ores et déjà une politique climatique active qui porte ses fruits. Depuis le début des années 2000, **la Suisse a réduit son impact environnemental de plus d'un quart.** Pour y parvenir, diverses dispositions législatives, instruments et autres mesures tenant compte des principes de responsabilité environnementale – et reposant pour la plupart sur le principe du pollueur-payeur – ont progressivement été mis en place.

Enfin, l'initiative serait même contre-productive. L'impôt sera dû sans exception – reposant par ailleurs sur une généralité grossière entre patrimoine et impact environnemental – sans encourager un comportement plus respectueux du climat. En effet, les secteurs les plus pollueurs pourraient profiter du produit de l'impôt indépendamment de leur empreinte carbone. Pire encore, les impôts excessivement élevés proposés par les Jeunes Socialistes priveraient les PME et les entreprises familiales des ressources nécessaires pour investir dans des solutions durables.

NON à un texte rejeté par une large alliance

- ✎ Le Conseil fédéral, les représentants de l'économie, le Conseil national et le Conseil des États rejettent l'initiative.
- ✎ Le Centre, le PVL, le PLR et l'UDC ont voté à l'unanimité contre le projet.
- ✎ Au sein du PS et des Verts, des élus fédéraux ont également rejeté le texte.

Un tel impôt ne ferait que des perdants. C'est pourquoi le Conseil fédéral, le Parlement et la Conférence des gouvernements cantonaux recommandent de voter NON à l'initiative des Jeunes Socialistes. Une large alliance formée par l'UDC, le PLR, Le Centre, les Vert'libéraux, Economiesuisse, Swissmem, l'Union suisse des arts et métiers, Swiss Family Business et l'Association des sociétés anonymes s'engage également contre ce texte et ses conséquences désastreuses.



Calcul de la hausse d'impôts de 1265 francs pour les ménages

L'initiative des Jeunes Socialistes coûtera jusqu'à 1265 francs par an à un ménage type. Ce chiffre est calculé sur la base des éléments suivants :

- Nombre total de ménages en Suisse ([BFS, 2023](#)) :
→ env. 3,9 millions
- Part des ménages assujettis à l'impôt fédéral :
→ 75 % de 3,9 millions = env. 2,925 millions de ménages contribuables
- Estimation des pertes fiscales dues à l'initiative :
→ jusqu'à 3,7 milliards CHF par an*
- Charge moyenne par ménage contribuable :
→ $3'700'000'000 \text{ CHF} \div 2'925'000 \text{ ménages}$
≈ 1'265 CHF par an

* Le Conseil fédéral estime que les pertes fiscales se chiffreront entre 2,8 et 3,7 milliards de francs par an pour la Confédération, les cantons et les communes. Source : message du Conseil fédéral.

La Suisse fait déjà le job en politique climatique

Notre système fiscal met déjà à contribution les plus aisés

La Suisse est, avec la Norvège et l'Espagne, l'un des seuls pays de l'OCDE à prélever à la fois un impôt sur la fortune ainsi qu'un impôt sur les successions et les donations – ce deuxième relevant actuellement de la compétence des cantons.

Par ailleurs, l'imposition est progressive, ce qui signifie que les contribuables les plus riches s'acquittent d'une charge fiscale qui n'est pas proportionnelle, mais qui augmente avec le revenu. Ainsi :

- 5% des contribuables les plus aisés financent **65 à 69% du produit de l'impôt fédéral direct** des personnes physiques¹;
- 5% des contribuables les plus aisés financent **90% du produit de l'impôt sur la fortune**².

Les initiants souhaitent que « les ultra-riches » paient pour lutter contre la crise climatique. Cependant, en finançant une part substantielle des recettes des pouvoirs publics, les plus gros contribuables soutiennent déjà activement la mise en œuvre de la politique climatique de la Confédération.

Une politique climatique active et efficace

La Confédération et les cantons mènent d'ores et déjà une politique climatique active qui porte ses fruits. Depuis le début des années 2000, **la Suisse a réduit son impact environnemental de plus d'un quart**³. Pour y parvenir, diverses dispositions législatives, instruments et autres mesures tenant compte des principes de responsabilité environnementale – et reposant pour la plupart sur le principe du pollueur-payeur – ont progressivement été mis en place. Ces dernières années, nous pouvons notamment citer :

- La révision de la loi sur le climat et l'innovation (LCI), qui engage concrètement la Suisse à réduire son impact environnemental d'ici à 2050 et à respecter l'Accord de Paris ;
- L'adoption de la loi fédérale relative à un approvisionnement en électricité sûr reposant sur des énergies renouvelables, permettant de renforcer le développement des énergies renouvelables ;
- La révision de la loi fédérale sur la protection de l'environnement, qui s'est vue enrichie de plusieurs mesures consacrées à la promotion de l'économie circulaire.
- La taxe CO2 suisse, l'une des plus élevées au monde.

¹ [Message du Conseil fédéral](#), p. 26

² [L'impôt sur la fortune en Suisse - Avenir Suisse](#)

³ [OFEV. Économie et consommation : En bref](#)

L'initiative affaiblirait le principe du pollueur-payeur, étant donné qu'elle n'encouragerait pas les personnes les plus fortunées à adapter leur comportement, puisqu'elles seraient redevables de l'impôt indépendamment de leur empreinte carbone⁴.

Conserver la capacité d'innovation des entreprises

L'économie n'a pas attendu l'initiative des Jeunes socialistes pour progresser sur le plan de la décarbonation. Depuis 1990, la Suisse a plus que doublé sa création de valeur industrielle, tout en réduisant de près de la moitié ses émissions de gaz à effet de serre.

Les entreprises familiales, lorsqu'elles atteignent la taille critique nécessaire pour mener leur propre recherche-développement, apportent des solutions et des investissements innovants. L'imposition confiscatoire voulue par l'initiative les priverait des fonds qu'elles peuvent aujourd'hui consacrer à investir dans l'efficacité énergétique ou la transition vers les énergies renouvelables. Si cet argent doit être réalloué par l'Etat, il en résultera des pertes d'efficacité, et probablement des effets d'aubaine. Le climat n'en profiterait pas. Sans compter que des départs à l'étranger d'entrepreneurs seraient inévitables, ce qui réduirait aussi les recettes fiscales espérées.

⁴ [Message du Conseil fédéral](#), p. 26

Exode fiscal : exemples de l'étranger

Avec l'introduction d'un impôt sur les successions tel que souhaité par les Jeunes Socialistes, le risque que de très bons contribuables quittent notre pays est très élevé. Ce serait le cas en particulier si ces personnes sont à la tête d'entreprises moyennes ou grandes, dans la mesure où l'initiative entraverait une succession au sein de la famille. Dans ce cas, ces personnes n'hésiteraient pas à quitter la Suisse pour pouvoir organiser la transmission de leur société. Les autres personnes aisées qui vivent en Suisse, mais sans attache avec une entreprise, sont par définition aussi très mobiles. Le risque que l'initiative produise un exode fiscal est bien documenté. Les exemples de la Norvège et du Royaume-Uni, dont les gouvernements ont tous deux renforcé la pression fiscale, l'illustrent parfaitement.

Norvège : des hausses d'impôts qui font fuir les contribuables

En novembre 2022, la Norvège a relevé son impôt sur la fortune, portant notamment le taux maximal de 1 % à 1,1 % pour les patrimoines les plus élevés. S'inscrivant dans une série de réformes fiscales mises en place par le gouvernement de centre-gauche en place depuis 2021, ce qui se voulait être un simple ajustement fiscal dans le budget d'État a finalement conduit à un exode des grandes fortunes. En effet, entre 2022 et 2023, **plusieurs centaines de milliardaires et multimillionnaires ont quitté le pays** pour... la Suisse, plus avantageuse fiscalement¹.

Cet exode s'est produit alors que le taux norvégien maximal de la fortune (1,1%) est à peine supérieur aux taux les plus élevés en Suisse (Genève : 1%). Il faut noter aussi que la Norvège a aboli l'impôt sur les successions en 2014. Si l'impôt de 50% sur les successions voulu par les Jeunes Socialistes devait être accepté, la réaction des contribuables concernés en Suisse serait logiquement très forte. L'exode fiscal serait massif, comme le craint le Conseil fédéral. La perte de recettes pourrait s'élever à **3,7 milliards de francs par an**².

Royaume-Uni : l'exode massif des grandes fortunes

Le 6 avril 2025, le gouvernement britannique a mis en œuvre une importante réforme fiscale **abolissant le statut de « non-dom »**. Ce régime permettait jusqu'alors aux personnes résidant au Royaume-Uni depuis moins de 15 ans, mais sans y être domiciliées, de ne pas payer d'impôt sur les revenus réalisés à l'étranger et sur les successions concernant les biens se trouvant hors du territoire. Désormais, cette période de faveur sera réduite à 4 ans, et les personnes au bénéfice de ce statut seront soumises à l'impôt sur les successions dès 10 ans de résidence au Royaume-Uni.

¹ [Norweger wollen ihre reichen Landsleute aus der Schweiz zurückholen - Blick](https://www.norvegien.ch/fr/actualites/actualites/2022/11/29/norwegien-wollen-ihre-reichen-landsleute-aus-der-schweiz-zurueckholen-blick)

² <https://www.admin.ch/opc/fr/federal-gazette/2024/3216.pdf>

Quoi que l'on pense de ce système, sa suppression a des conséquences. En 2024 déjà – année de l'annonce de la réforme – le pays a enregistré le départ de 10'800 millionnaires, soit une hausse de 157% par rapport à 2023, où 4'200 départs avaient été recensés³. Pour 2025, les projections estiment que **près de 16 500 millionnaires quitteront le pays**, plaçant le Royaume-Uni largement en tête du classement mondial de l'exode des grandes fortunes⁴.

Ainsi, alors que le gouvernement espérait augmenter les recettes fiscales grâce à cette réforme, certaines études affirment déjà le contraire. Si la tendance actuelle se poursuit, l'abolition du statut de non-dom pourrait entraîner une perte nette annuelle d'un milliard de livres pour les finances publiques d'ici à 2030⁵.

³ [Great Wealth Flight | Wealth Migration 2025 | Henley & Partners](#)

⁴ [Country Wealth Flows | Wealth Migration 2025 | Henley & Partners](#)

⁵ [FIFB-Oxford-Economics-report-1.pdf](#)