



Volksabstimmung vom
22.09.2024

Votation populaire du
22.09.2024

Votazione popolare del
22.09.2024

Verhandlungen

Délibérations

Deliberazioni

20.089
Reform der beruflichen
Vorsorge

20.089
Réforme de la prévoyance
professionnelle

20.089
Riforma della previdenza
professionale

Impressum

VH 20.089

Herausgeber

Parlamentsdienste / Parlamentsbibliothek
3003 Bern
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editeur

Services du Parlement / Bibliothèque du Parlement
3003 Berne
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Editore

Servizi del Parlamento / Biblioteca del Parlamento
3003 Berna
doc@parl.admin.ch
parl.ch

Inhaltsverzeichnis | Table des matières | Contenuto

- 1 Übersicht aus der Geschäftsdatenbank
Aperçu de la base de données des objets
Panoramica dalla banca dati degli oggetti parlamentari
- 2 Zusammenfassung der Verhandlungen
Résumé des délibérations
Riassunto delle deliberazioni
- 3 Debatten in den Räten
Débats dans les conseils
Dibattiti nelle Camere
- 4 Schlussabstimmungen
Votations finales
Votazioni finali
- 5 Erlasstext(e)
Acte(s) législatif(s)
Atto legislativo | Atti legislativi



20.089 Geschäft des Bundesrates

BVG-Reform

Einreichungsdatum: 25.11.2020

Stand der Beratung: Erledigt

Botschaft / Bericht des Bundesrates

Botschaft vom 25. November 2020 zur Änderung des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21)

[BBI 2020 9809](#)

Ratsunterlagen

[Anträge, Fahnen](#)

Chronologie

Entwurf 1

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) (Reform BVG 21)

[BBI 2020 9903](#)

07.12.2021	Nationalrat	Beginn der Debatte
08.12.2021	Nationalrat	Beschluss abweichend vom Entwurf
15.06.2022	Ständerat	Rückweisung an die Kommission
29.11.2022	Ständerat	Beginn der Debatte
12.12.2022	Ständerat	Abweichung
28.02.2023	Nationalrat	Abweichung
02.03.2023	Ständerat	Abweichung
13.03.2023	Nationalrat	Abweichung
14.03.2023	Ständerat	Abweichung
15.03.2023	Nationalrat	Beschluss gemäss Antrag der Einigungskonferenz
16.03.2023	Ständerat	Beschluss gemäss Antrag der Einigungskonferenz
17.03.2023	Nationalrat	Annahme in der Schlussabstimmung
17.03.2023	Ständerat	Annahme in der Schlussabstimmung

Stand der Beratungen: Erledigt

Schlussabstimmungstext: [BBI 2023 785](#)

Referendumsfrist: [06.07.2023](#)

Zuständigkeiten

Behandelnde Kommissionen

Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit NR (SGK-NR)

Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit SR (SGK-SR)

Zuständige Behörde

Departement des Innern (EDI)

Weitere Informationen

Konnexe Geschäfte





15.2039	Petition	BVG darf nicht länger Ältere auf dem Arbeitsmarkt benachteiligen
21.2033	Petition	Gleichstellung im Alter

Behandlungskategorie

IIIa/IV

Erstbehandelnder Rat

Nationalrat

Links

Weiterführende Unterlagen

[Amtliches Bulletin](#) | [Abstimmungen NR](#)

Weiterführende Links

[Bericht BSV «Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration»](#) | [Bericht BSV «Varianten zur Anpassung des Sparprozesses in der obligatorischen beruflichen Vorsorge»](#) | [Bericht BSV «Prozess zur regelmässigen Anpassung der Parameter der obligatorischen beruflichen Vorsorge»](#) | [Bericht BSV «Auswirkungen einer Anpassung der Mindestquote auf die Renten»](#) | [Bericht BSV «Varianten zur Anpassung des Rentenzuschlags»](#) | [Bericht BSV «Rentengefälle zwischen Männern und Frauen in der Schweiz \(Gender Pension Gap\)»](#) | [Bericht BSV «Altersunabhängige Altersgutschriften»](#) | [Bericht BSV «Obligatorische und überobligatorische berufliche Vorsorge»](#) | [Bericht BSV «Auswirkungen der Reform auf die Ergänzungsleistungen»](#) | [Bericht BSV «Berufliche Vorsorge bei Teilzeit und bei Arbeit bei mehreren Arbeitgebern»](#) | [Bericht BSV «Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes, Aufhebung der Altersgrenze und Erhöhung der zulässigen Lohnreduktion»](#) | [Bericht BSV «Eigenmittel aus der beruflichen Vorsorge für den Erwerb von Wohneigentum»](#) | [Bericht BSV «Aufbewahrung von Vorsorgeunterlagen»](#) | [Bericht BSV «Erhöhung der steuerlich abzugsberechtigten Beiträge an die Säule 3a und Verschiebung der Bestimmung zur Abzugsberechtigung von der Verordnung ins Gesetz»](#) | [Bericht BSV «Nichteinbringen von Freizügigkeitsguthaben in Vorsorgeeinrichtungen»](#) | [Bericht BSV «Vergleich der verschiedenen Rentenzuschlagsmodelle»](#) | [Bericht BSV «Erhöhung der steuerlich abzugsberechtigten Beiträge an die Säule 3a steuerliche Auswirkungen für die Kantone und die Gemeinden](#) | [Bericht 1 des BSV Reduktion Quersubventionierung](#) | [Bericht 10 des BSV Varianten bezüglich Eintrittsschwelle und Koordinationsabzug](#) | [Bericht 8 des BSV Alternative Ausgleichsmodelle](#) | [Bericht 7 des BSV Ausgleichsmodelle - Vergleich und Auswirkungen bestimmter Massnahmen](#) | [Bericht 9 des BSV Versicherung von Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigten](#) | [Bericht 11 des BSV Ausgleichsmodelle](#) | [Bericht 6 des BSV Formulierungsvorschlag Gewinnablieferung](#) | [Bericht 4 des BSV Vorsorge in der Temporärbranche - Vorschlag von swissstaffing](#) | [Bericht 2 des BSV Versicherung für Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte sowie für Personen mit einem tiefen Jahreslohn](#) | [Bericht 3 des BSV Massnahmen Übergangsgeneration](#) | [Bericht 5 des BSV Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes, Aufhebung der Altersgrenze und Erhöhung der zulässigen Lohnreduktion](#) | [Bericht 12 des BSV Minimaler koordinierter Jahreslohn](#) | [Bericht 16 des BSV Gewinnablieferung Negativzinsen](#) | [Bericht 14 des BSV Vertiefung des Kompensationsmodells für die Übergangsgeneration aus der 1. Lesung](#) | [Bericht 13 des BSV Altersgutschriften](#) | [Bericht 15 des BSV Ausscheiden aus der obligatorischen Versicherung nach Vollendung des 58. Altersjahres](#) | [Bericht 18: Ausgleichsmodell der SGK-S](#) | [20.089 Reform BVG 21 Übersichtstabelle zu den verschiedenen Ausgleichsmodellen](#) | [Bericht 19 des BSV Ausgleichsmodell gemäss Antrag vom 14. Juni 2022](#) | [Bericht 20 Ausgleichsmodell gemäss Antrag vom 30. Juni 2022](#) | [Bericht 21 Schwelleneffekte](#) | [Bericht 22 Zusätzliche Abklärungen zu den Ausgleichsmodellen](#) | [Bericht des BSV Varianten Koordinationsabzug und Anspruch auf den Rentenzuschlag](#) | [Bericht des BSV Varianten Koordinationsabzug - Zusatz \(nur auf Französisch\)](#) | [Bericht des BSV Mehrfachstätigkeit](#) | [Übersichtstabelle - Varianten Koordinationsabzug \(für die SGK-S vom 1. März 2023\)](#) | [Finanzielle Gesamtschau - Varianten Koordinationsabzug \(für die SGK-S vom 1. März 2023\)](#) | [Swissvotes](#)





20.089 Objet du Conseil fédéral

Réforme LPP

Date de dépôt: 25.11.2020

Etat des délibérations: Liquidé

Message / Rapport du Conseil fédéral

Message du 25 novembre 2020 concernant la modification de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 2021)

[FF 2020 9501](#)

Documents des Conseils

[Propositions, dépliants](#)

Chronologie

Projet 1

Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP) (Réforme LPP 21)

[FF 2020 9597](#)

07.12.2021	Conseil national	Début des délibérations
08.12.2021	Conseil national	Décision modifiant le projet
15.06.2022	Conseil des Etats	Renvoi à la commission
29.11.2022	Conseil des Etats	Début des délibérations
12.12.2022	Conseil des Etats	Divergences
28.02.2023	Conseil national	Divergences
02.03.2023	Conseil des Etats	Divergences
13.03.2023	Conseil national	Divergences
14.03.2023	Conseil des Etats	Divergences
15.03.2023	Conseil national	Décision conforme à la proposition de la conférence de conciliation
16.03.2023	Conseil des Etats	Décision conforme à la proposition de la conférence de conciliation
17.03.2023	Conseil national	Adoption (vote final)
17.03.2023	Conseil des Etats	Adoption (vote final)

Etat des délibérations: Liquidé

Texte soumis au vote final: [FF 2023 785](#)

Délai référendaire: [06.07.2023](#)

Compétences

Commissions chargées de l'examen

Commission de la sécurité sociale et de la santé publique CE (CSSS-CE)

Commission de la sécurité sociale et de la santé publique CN (CSSS-CN)





Autorité compétente

Département de l'intérieur (DFI)

Informations complémentaires

Objets apparentés

15.2039	Pétition	Pour que la LPP ne désavantage plus les personnes plus âgées
21.2033	Pétition	Egalité à la retraite

Catégorie de traitement

IIIa/IV

Conseil prioritaire

Conseil national

Liens

Informations complémentaires

[Bulletin officiel](#) | [Votes CN](#)

Lien vers des informations complémentaires

[Rapport OFAS «Mesures de compensation en faveur de la génération transitoire»](#) | [Rapport OFAS «Variantes concernant l'adaptation du processus d'épargne dans la prévoyance professionnelle obligatoire»](#) | [Rapport OFAS «Processus d'adaptation régulière des paramètres de la prévoyance professionnelle obligatoire»](#) | [Rapport OFAS «Conséquences sur les rentes d'une adaptation de la quote-part minimale»](#) | [Rapport OFAS «Variantes d'adaptation du supplément de rente»](#) | [Rapport OFAS «Écart de rentes de vieillesse entre hommes et femmes en Suisse \(Gender Pension Gap\)»](#) | [Rapport OFAS «Bonifications de vieillesse indépendantes de l'âge»](#) | [Rapport OFAS «Prévoyance obligatoire et surobligatoire»](#) | [Bericht BSV «Auswirkungen der Reform auf die Ergänzungsleistungen»](#) | [Rapport OFAS «Prévoyance professionnelle des personnes travaillant à temps partiel et au service de plusieurs employeurs»](#) | [Rapport OFAS «Maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, abandon de la limite d'âge et augmentation de la diminution de salaire admissible»](#) | [Rapport OFAS «Fonds propres provenant de la prévoyance professionnelle dans le cadre d'une acquisition immobilière»](#) | [Rapport OFAS «Obligation de conserver les pièces»](#) | [Rapport OFAS «Augmentation des montants de cotisations au pilier 3a déductibles fiscalement et passage du niveau de l'ordonnance au niveau de la loi de la disposition concernant la déduction»](#) | [Rapport OFAS «Défaut de transfert des avoirs de libre passage aux institutions de prévoyance»](#) | [Rapport OFAS «Comparaison des différents modèles de supplément de rente»](#) | [Rapport OFAS «Augmentation des montants de cotisations au pilier 3a déductibles fiscalement conséquences fiscales pour les cantons et communes»](#) | [Rapport 1 de l'OFAS Réduction des redistributions intergénérationnelles](#) | [Rapport 10 de l'OFAS Variantes pour le seuil d'accès et la déduction de coordination](#) | [Rapport 8 de l'OFAS Modèles alternatifs pour les mesures de compensation](#) | [Rapport 7 de l'OFAS Modèles de compensation - comparaison et conséquences de certaines mesures](#) | [Rapport 9 de l'OFAS Assurance des personnes travaillant à temps partiel ou cumulant plusieurs emplois](#) | [Rapport 11 de l'OFAS Modèles de compensation](#) | [Rapport 6 de l'OFAS Proposition de formulation pour la participation au bénéfice de la BNS](#) | [Rapport 4 de l'OFAS Prévoyance dans le secteur temporaire - proposition de swissstaffing](#) | [Rapport 2 de l'OFAS FAssurance pour les personnes travaillant à temps partiel](#) | [Rapport 3 de l'OFAS Mesures en faveur de la génération transitoire](#) | [Rapport 5 de l'OFAS Maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré](#) | [Rapport 12 de l'OFAS Salaire coordonné minimal annuel](#) | [Rapport 16 de l'OFAS Proposition concernant l'emploi du bénéfice](#) | [Rapport 14 de l'OFAS Approfondissement du modèle de compensation pour la génération transitoire retenu en 1re lecture](#) | [Rapport 13 de l'OFAS Bonifications de vieillesse](#) | [Rapport 15 de l'OFAS Interruption de l'assurance obligatoire à partir de 58 ans](#) | [Rapport 18 : Modèle de compensation retenu par la CSSS-E](#) | [20.089 Réforme LPP 21 Tableau de synthèse: modèles de compensation](#) | [Rapport 19 de l'OFAS Modèle de compensation selon la proposition du 14 juin 2022](#) | [Rapport 20 Modèle de compensation selon la proposition du 30 juin 2022](#) | [Rapport 21 Effets de seuil](#) | [Rapport 22 Clarifications supplémentaires sur les modèles de compensation](#) | [Rapport OFAS Variantes de déduction de coordination et droit au supplément de rente en fonction de la part prise en rente](#) | [Rapport OFAS Variantes de déduction de coordination – complément](#) | [Rapport OFAS Pluriactivité](#) | [Tableau de synthèse - variantes relatives à la déduction de coordination \(pour la CSSS-E du 1er mars 2023\)](#) | [Vue](#)





d'ensemble des conséquences financières variantes relatives à la déduction de coordination (pour la CSSS-E du 1er mars 2023) | [Swissvotes](#)





20.089 Oggetto del Consiglio federale

Riforma della LPP

Data del deposito: 25.11.2020

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Messaggio / Rapporto del Consiglio federale

Messaggio del 25 novembre 2020 concernente la modifica della legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (Riforma LPP 21)

[FF 2020 8591](#)

Documentazione concernente la camera

[Proposte, paragrammi](#)

Cronologia

Disegno 1

Legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (LPP) (Riforma LPP 21)

[FF 2020 8685](#)

07.12.2021	Consiglio nazionale	Inizio del dibattito
08.12.2021	Consiglio nazionale	Decisione in deroga al disegno (progetto)
15.06.2022	Consiglio degli Stati	Rinvio alla Commissione
29.11.2022	Consiglio degli Stati	Inizio del dibattito
12.12.2022	Consiglio degli Stati	Deroga
28.02.2023	Consiglio nazionale	Deroga
02.03.2023	Consiglio degli Stati	Deroga
13.03.2023	Consiglio nazionale	Deroga
14.03.2023	Consiglio degli Stati	Deroga
15.03.2023	Consiglio nazionale	Decisione secondo proposta della conferenza di conciliazione
16.03.2023	Consiglio degli Stati	Decisione secondo proposta della conferenza di conciliazione
17.03.2023	Consiglio nazionale	Adozione nella votazione finale
17.03.2023	Consiglio degli Stati	Adozione nella votazione finale

Stato delle deliberazioni: Liquidato





Testo del voto finale: [FF 2023 785](#)

Termine di referendum: [06.07.2023](#)

Competenze

Commissioni interessate

Commissione della sicurezza sociale e della sanità (CSS-CN)

Commissione della sicurezza sociale e della sanità CS (CSS-CS)

Autorità competente

Dipartimento dell'interno (DFI)

Altre informazioni

Oggetti correlati

[15.2039](#) Petizione

La LPP non deve più penalizzare le persone più anziane sul mercato del lavoro

[21.2033](#) Petizione

Parità di trattamento nella previdenza per la vecchiaia

Categoria di deliberazione

IIIa/IV

Camera prioritaria

Consiglio nazionale

Link

Altri documenti

[Bollettino ufficiale](#) | [Votazioni CN](#)

Altri link

[Rapport OFAS «Mesures de compensation en faveur de la génération transitoire»](#) | [Rapport OFAS «Variantes concernant l'adaptation du processus d'épargne dans la prévoyance professionnelle obligatoire»](#) | [Rapport OFAS «Processus d'adaptation régulière des paramètres de la prévoyance professionnelle obligatoire»](#) | [Rapport OFAS «Conséquences sur les rentes d'une adaptation de la quote-part minimale»](#) | [Rapport OFAS «Variantes d'adaptation du supplément de rente»](#) | [Rapport OFAS «Écart de rentes de vieillesse entre hommes et femmes en Suisse \(Gender Pension Gap\)»](#) | [Rapport OFAS «Bonifications de vieillesse indépendantes de l'âge»](#) | [Rapport OFAS «Prévoyance obligatoire et surobligatoire»](#) | [Bericht BSV «Auswirkungen der Reform auf die Ergänzungsleistungen»](#) | [Rapport OFAS «Prévoyance professionnelle des personnes travaillant à temps partiel et au service de plusieurs employeurs»](#) | [Rapport OFAS «Maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, abandon de la limite d'âge et augmentation de la diminution de salaire admissible»](#) | [Rapport OFAS «Fonds propres provenant de la prévoyance professionnelle dans le cadre d'une acquisition immobilière»](#) | [Rapport OFAS «Obligation de conserver les pièces»](#) | [Rapport OFAS «Augmentation des montants de cotisations au pilier 3a déductibles fiscalement et passage du niveau de l'ordonnance au niveau de la loi de la disposition concernant la déduction»](#) | [Rapport OFAS «Défaut de transfert des avoirs de libre passage aux institutions de prévoyance»](#) | [Rapport OFAS «Comparaison des différents modèles de supplément de rente»](#) | [Rapport OFAS «Augmentation des montants de cotisations au pilier 3a déductibles fiscalement conséquences fiscales pour les cantons et communes»](#) | [Rapport 1 de OFAS Réduction des redistributions intergénérationnelles](#) | [Rapport 10 de l'OFAS Variantes pour le seuil d'accès et la déduction de coordination](#) | [Rapport 8 de l'OFAS Modèles alternatifs pour les mesures de compensation](#) | [Rapport 7 de l'OFAS Modèles de compensation - comparaison et conséquences de certaines mesures](#) | [Rapport 9 de l'OFAS Assurance des personnes travaillant à temps partiel ou cumulant plusieurs emplois](#) | [Rapport 11 de l'OFAS Modèles de compensation](#) | [Rapport 6 de l'OFAS Proposition de formulation pour la participation au bénéfice de la BNS](#) | [Rapport 4 de l'OFAS Prévoyance dans le secteur temporaire - proposition de swissstaffing](#) | [Rapport 2 de l'OFAS FAssurance pour les personnes travaillant à temps partiel](#) | [Rapport 3 de OFAS Mesures en faveur de la génération transitoire](#) | [Rapport 5 de OFAS Maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré](#) | [Rapport 12 de l'OFAS Salaire coordonné minimal annuel](#) | [Rapport 16 de l'OFAS Proposition concernant l'emploi du bénéfice](#) | [Rapport 14 de l'OFAS](#)



[Approfondissement du modèle de compensation pour la génération transitoire retenu en 1re lecture](#) | [Rapport 13 de l'OFAS Bonifications de vieillesse](#) | [Rapport 15 de l'OFAS Interruption de l'assurance obligatoire à partir de 58 ans](#) | [Rapport 18 : Modèle de compensation retenu par la CSSS-E](#) | [20.089 Réforme LPP 21 Tableau de synthèse: modèles de compensation](#) | [Rapport 19 de l'OFAS Modèle de compensation selon la proposition du 14 juin 2022](#) | [Rapport 20 Modèle de compensation selon la proposition du 30 juin 2022](#) | [Rapport 21 Effets de seuil](#) | [Rapport 22 Clarifications supplémentaires sur les modèles de compensation](#) | [Rapport OFAS Variantes de déduction de coordination et droit au supplément de rente en fonction de la part prise en rente](#) | [Rapport OFAS Variantes de déduction de coordination – complément](#) | [Rapport OFAS Pluriactivité](#) | [Tableau de synthèse - variantes relatives à la déduction de coordination \(pour la CSSS-E du 1er mars 2023\)](#) | [Vue d'ensemble des conséquences financières variantes relatives à la déduction de coordination \(pour la CSSS-E du 1er mars 2023\)](#) | [Swissvotes](#)



2 Zusammenfassung der Verhandlungen

20.089 BVG-Reform

Botschaft vom 25. November 2020 zur Änderung des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21) ([BBI 2020 9809](#))

Am 25. November 2020 verabschiedete der Bundesrat seine Botschaft zur Änderung des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge. Er erläutert darin, dass die berufliche Vorsorge (2. Säule) vor zwei Problemen steht: steigende Lebenserwartung und geringe Anlagerenditen. Eine Senkung des Mindestumwandlungssatzes in der obligatorischen beruflichen Vorsorge sei in diesem Zusammenhang unumgänglich. Mit dieser Vorlage soll die Finanzierung der beruflichen Vorsorge gesichert werden. Gleichzeitig soll das Leistungsniveau für Personen mit tieferen Einkommen erhalten sowie für Teilzeitbeschäftigte verbessert werden. Die Bundesversammlung hat den Entwurf des Bundesrates erheblich abgeändert. Die vom Parlament am 17. März 2023 verabschiedete Reform sieht vor, den Mindestumwandlungssatz für den obligatorischen Teil der beruflichen Vorsorge von 6,8 auf 6 Prozent zu senken. Der Rentenzuschlag für die Übergangsgeneration wird rund der Hälfte der versicherten Personen während einer Übergangszeit von 15 Jahren ausgerichtet. Aufgrund der heutigen gesetzlichen Grundlage wird der Jahreslohn zwischen 25 725 und 88 200 Franken versichert. Dieser Teil wird als koordinierter Lohn bezeichnet. Mit der Reform wird der koordinierte Lohn neu 80 Prozent des Jahreslohnes bis 88 200 Franken betragen. Darüber hinaus wird die Schwelle für den Zugang zur zweiten Säule von 22 050 Franken auf 19 845 Franken gesenkt. Da das gegen die Reform ergriffene Referendum formell zustande gekommen ist, wird das Volk am 22. September 2024 abstimmen.

Ausgangslage

Nachfolgend wird der Inhalt der Botschaft zusammengefasst, die der Bundesrat am 25. November 2020 dem Parlament übermittelt hat.

In seiner Botschaft ans Parlament beantragt der Bundesrat, das Modell zu übernehmen, das in seinem Auftrag von den Sozialpartnern – Travail.Suisse, dem Schweizerischen Arbeitgeberverband (SAV) und dem Schweizerischen Gewerkschaftsbund (SGB) – entwickelt wurde. Dieses sieht vor, den Mindestumwandlungssatz, mit dem das angesparte Kapital in eine Rente umgewandelt wird, von zurzeit bei 6,8 Prozent – was angesichts der demografischen Entwicklung und der niedrigen Zinsen zu hoch sei – auf 6 Prozent zu senken.

Die Erhaltung des Leistungsniveaus ist für den Bundesrat von zentraler Bedeutung. Um die tieferen Renten infolge der Senkung des Umwandlungssatzes abzufedern, soll mit dem Entwurf gleichzeitig ein Ausgleichsmechanismus eingeführt werden. Künftige Bezügerinnen und Bezüger von Alters- und Invalidenrenten der beruflichen Vorsorge sollen einen lebenslangen monatlichen Rentenzuschlag erhalten. Für eine Übergangszeit von 15 Jahren soll dessen Höhe im Gesetz festgelegt sein: Der Zuschlag soll ab Inkrafttreten der Reform 200 Franken pro Monat für die ersten fünf Jahrgänge der neu Pensionierten betragen, 150 Franken für die zweiten fünf Jahrgänge und 100 Franken für die letzten fünf Jahrgänge dieser Übergangsgeneration. Danach will der Bundesrat den Betrag jährlich neu festlegen. Dieser Rentenzuschlag soll unabhängig von der Höhe der Rente sein und solidarisch über einen Beitrag von 0,5 Prozent auf dem AHV-pflichtigen Jahreseinkommen bis 853 200 Franken (Stand 2020) finanziert werden.

Um die Vorsorge von Personen mit tiefem Einkommen zu verbessern, soll mit der Vorlage zudem der Koordinationsabzug von derzeit 24 885 auf 12 443 Franken gesenkt werden, wodurch ein höherer Lohn versichert würde. Ziel ist es, Versicherte mit tieferen Löhnen, darunter insbesondere Frauen und Teilzeitbeschäftigte, im Alter und bei Invalidität sozial besser abzusichern.

Der Entwurf sieht ausserdem vor, die Beitragsunterschiede zwischen jüngeren und älteren Versicherten zu verringern. Die Altersgutschriften sollen angepasst werden und gegenüber heute weniger stark gestaffelt sein. Neu soll im Alter von 25 bis 44 Jahren eine Altersgutschrift von 9 Prozent auf dem BVG-pflichtigen Lohn gelten, ab 45 Jahren soll sie 14 Prozent betragen. Damit sollen die Lohnkosten für die Älteren gesenkt werden. Heute liegen die Altersgutschriften für Versicherte ab 55 Jahren bei 18 Prozent.

Die Bundesversammlung nahm am Entwurf des Bundesrates umfassende Änderungen vor.
Quellen: [Botschaft](#) und [Medienmitteilung](#) des Bundesrates vom 25. November 2020

Verhandlungen

Entwurf 1

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) (Reform BVG 21) ([BBI 2020 9903](#))

07.12.2021	NR	Beginn der Debatte
08.12.2021	NR	Beschluss abweichend vom Entwurf
15.06.2022	SR	Rückweisung an die Kommission
29.11.2022	SR	Beginn der Debatte
12.12.2022	SR	Abweichung
28.02.2023	NR	Abweichung
02.03.2023	SR	Abweichung
13.03.2023	NR	Abweichung
14.03.2023	SR	Abweichung
15.03.2023	NR	Beschluss gemäss Antrag der Einigungskonferenz
16.03.2023	SR	Beschluss gemäss Antrag der Einigungskonferenz
17.03.2023	NR	Annahme in der Schlussabstimmung
17.03.2023	SR	Annahme in der Schlussabstimmung

Schlussabstimmungstext: [BBI 2023 785](#); Ablauf Referendumsfrist: 6. Juli 2023

Der Nationalrat beriet die Botschaft zur Änderung des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21; [20.089](#)) in der Wintersession 2021 als **Erstrat**.

Die Berichterstatter der Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit des Nationalrates (SGK-N), Thomas de Courten (V, BL) und Benjamin Roduit (M-E, VS), vertraten den Antrag der Kommissionsmehrheit, der sich in zahlreichen Punkten vom Entwurf des Bundesrates unterschied. Obwohl Vertreterinnen und Vertreter der Sozialdemokratischen und der Grünen Fraktion das von der Kommission vorgeschlagene Modell kritisiert hatten, **trat** der Nationalrat ohne Gegenstimme **auf die Vorlage ein**.

Die **Detailberatung** wurde in drei Themenblöcke aufgeteilt. Zunächst ging es um die Versicherung und den Sparprozess. Erster Punkt der Beratung war die Eintrittsschwelle und das Alter, mit dem eine Person versicherungspflichtig wird. Entgegen dem Vorschlag des Bundesrates, der in seinem Entwurf nicht vom geltenden Recht abwich, beantragte die Kommissionsmehrheit, den jährlichen Mindestlohn für die Aufnahme einer Person in die 2. Säule von 21 510 Franken auf 12 548 Franken zu senken (Art. 2 Abs. 1 und Art. 7 Abs. 1 BVG). Die Minderheit (de Courten), vertreten von Albert Rösti (V, BE), wollte die Eintrittsschwelle bei 21 510 Franken belassen. Die Mehrheit wollte das Alter für die Aufnahme in die obligatorische berufliche Vorsorge auf 20 Jahre senken, die Minderheit I (Roduit) auf 21 Jahre und die Minderheit II (Gysi) beantragte, das Alter bei 25 Jahren zu belassen. In beiden Fällen folgte der Nationalrat der Kommissionsmehrheit.

In diesem ersten Themenblock wurden auch die Bestimmungen über den koordinierten Lohn, also den obligatorisch versicherten Teil des Lohns, behandelt. Nach geltendem Recht deckte der koordinierte Lohn den Bereich von 25 095 bis und mit 86 040 Franken ab. Der Bundesrat schlug in seinem Entwurf vor, die untere Grenze auf 12 443 Franken zu senken, womit mehr Personen mit tieferem Einkommen versichert wären. Zwei Minderheiten beantragten, keine starre Grenze festzulegen, sondern vielmehr den koordinierten Lohn zu berechnen, indem vom Jahreslohn bis 86 040 Franken ein gewisser Prozentanteil abgezogen wird. Dieser sogenannte Koordinationsabzug sollte gemäss Minderheit I (Roduit) 40 Prozent betragen und gemäss Minderheit II (de Courten) 60 Prozent. Benjamin Roduit legte dar, dass diese Modelle für die Versicherten ungünstiger wären als die vom Bundesrat vorgeschlagene Lösung, da der versicherte Lohnanteil kleiner wäre. Beide Modelle seien aber im Sinne des gezielten Ausgleichs von Rentenkürzungen. Die Minderheit III (Mettler) beantragte, das Konzept des koordinierten Lohns zu streichen und stattdessen den Jahreslohn bis 86 040 Franken zu versichern. Auch hier folgte der Nationalrat der Kommissionsmehrheit und hielt so am Entwurf des Bundesrates fest.

Der Nationalrat diskutierte über sechs verschiedene Modelle zur Entwicklung der Altersgutschriften (Art. 16 BVG) und nahm letztlich das von der Kommissionsmehrheit beantragte Modell an. Dieses legt von 20 bis 44 Jahren einen Ansatz von 9,0 Prozent auf dem koordinierten Lohn und von 44 Jahren bis zum ordentlichen Rentenalter einen Anteil von 14,0 Prozent fest.

Im zweiten Themenblock der Detailberatung wurden der Mindestumwandlungssatz – nach geltendem Recht 6,8 Prozent – und die Ausgleichsmassnahmen behandelt. Während der Bundesrat vorschlug, den Mindestumwandlungssatz auf 6 Prozent zu senken, wurde in der Kommission der Antrag Prezioso (G, GE) eingereicht, wonach der Mindestumwandlungssatz auf 6,4 Prozent zu senken sei (Art. 14 Abs. 2 BVG). Der Nationalrat lehnte den Antrag mit 126 zu 61 Stimmen ab.

In Artikel 14 Absatz 3 BVG sind die Modalitäten festgelegt, nach denen der Bundesrat dem Parlament einen Bericht über die Festlegung des Umwandlungssatzes in den nachfolgenden Jahren unterbreiten muss. Der Bundesrat sowie die Minderheiten I (Prelicz-Huber) und II (Mettler) schlugen vor, dass die Sozialpartner in die Erstellung des Berichtes einbezogen werden. Der Nationalrat folgte allerdings dem Antrag der Kommissionsmehrheit, wonach neben den Sozialpartnern auch die Schweizerische Kammer der Pensionskassen-Experten und der Schweizerische Pensionskassenverband in die Erstellung des Berichtes einzubeziehen sind.

Kern der Diskussionen in diesem Block bildeten die Massnahmen zum Ausgleich der Senkung des Mindestumwandlungssatzes. Für die Artikel 47b bis 47i BVG wurden vier Modelle vorgeschlagen. Das Modell des Bundesrates sah einen Rentenzuschlag von 200 Franken für alle Versicherten vor, die in den ersten fünf Jahren nach Inkrafttreten der Reform pensioniert werden, 150 Franken für die nachfolgenden fünf Jahrgänge und 100 Franken für die fünf auf diese folgenden Jahrgänge. Für jüngere Personen wollte der Bundesrat den Rentenzuschlag jeweils pro Kalenderjahr neu festlegen. Der Rentenzuschlag würde solidarisch von allen Versicherten über einen Beitrag von 0,5 Prozent auf dem Erwerbseinkommen finanziert.

Die Kommissionsmehrheit lehnte das «Giesskannenmodell» des Bundesrates ab. Die Berichterstatter der Kommission erklärten, dass der Rentenzuschlag nicht allen Versicherten zukommen sollte, sondern nur jenen, die ihn wirklich benötigen. Um bestimmen zu können, wer Anspruch auf den Zuschlag hat, müssten überobligatorische Leistungen angerechnet werden. Laut dem Modell der Kommissionsmehrheit hätten 35 bis 40 Prozent der Versicherten Anspruch auf den Zuschlag. Der Rentenzuschlag würde nur solidarisch von allen Versicherten finanziert, wenn die Rückstellungen der Pensionskassen nicht ausreichen.

Die Minderheit I (de Courten) beantragte, die Artikel 47b bis 47i BVG zu streichen, um sich gegen das «Giesskannenprinzip» des Bundesrates zu stellen. Mit dem Antrag der Minderheit II (Mettler) wurde ein Kompromiss zwischen dem Modell des Bundesrates und jenem der Kommissionsmehrheit gesucht: Die Ausgleichsmassnahmen würden zwei Drittel der Versicherten betreffen und 20 Jahre laufen, wobei mit 200 Franken begonnen würde und dann jährlich 10 Franken abgezogen würden. Die Minderheit III (Maillard) beantragte, dem Modell des Bundesrates zu folgen.

Wie im ersten Block folgte der Nationalrat dem Antrag der Kommissionsmehrheit.

Der Nationalrat lehnte im zweiten Block den Antrag der Minderheit Meyer Mattea (S, ZH), wonach der Rentenzuschlag von der Berechnung der Zusatzleistungen ausgenommen werden sollte, mit 113 zu 80 Stimmen ab.

Auch im dritten Block, in dem verschiedene Bestimmungen behandelt wurden, gab es mehrere Minderheitsanträge. Darunter jenen der Minderheit Prelicz-Huber (G, ZH), wonach Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe f BVG dahingehend geändert werden sollte, dass Erziehungs- und Betreuungsgutschriften Teil des Altersguthabens sind. Die Minderheit Meyer Mattea wollte darüber hinaus in Artikel 33a BVG die Möglichkeit für Vorsorgeeinrichtungen erhalten, die Vorsorge für den bisherigen versicherten Verdienst für Versicherte, die das 58. Lebensjahr erreicht haben, weiterzuführen. Die Kommissionsmehrheit dagegen wollte diesen Artikel aufheben. Wie in den ersten beiden Blöcken folgte der Nationalrat auch hier der Kommissionsmehrheit, mit einer Ausnahme: Die Kommissionsmehrheit wollte einen Artikel 82a schaffen, mit dem die Steuerabzüge für Beiträge an die dritte Säule erhöht werden sollten. Der Nationalrat folgte mit 112 zu 80 Stimmen dem Antrag der Minderheit Prelicz-Huber, die sich gegen einen solchen Artikel aussprach.

In der **Gesamtabstimmung** nahm der **Nationalrat** die Änderung des BVG mit 126 zu 66 Stimmen bei 1 Enthaltung an, wobei die Sozialdemokratische und die Grüne Fraktion die Vorlage einstimmig ablehnten.

Der **Ständerat** als **Zweitrat** setzte sich mit der Reform des BVG in der Sommersession 2022 auseinander. Erich Ettlín (M-E, OW), Berichterstatter der Kommission, sprach sich für Eintreten aus.

Wie im Nationalrat waren die Ausgleichsmassnahmen zentraler Bestandteil der Diskussion im Ständerat. Die Minderheit I (Rechsteiner Paul) wollte zurück zum Entwurf des Bundesrates, die Minderheit II (Kuprecht) beantragte dagegen, dem Modell des Nationalrates zu folgen. Ein Einzelantrag (Dittli) enthielt ein neues Modell, welches noch nicht von der Kommission geprüft worden war. Damit dies nachgeholt werden konnte, beantragte Isabelle Chassot (M-E, FR), die Vorlage an die Kommission zurückzuweisen. Josef Dittli (RL, UR) dagegen erachtete eine Rückweisung an die Kommission nicht als notwendig. Er sprach sich für Eintreten aus und wollte seinen Antrag in der Detailberatung begründen.

Der Ständerat beschloss einstimmig **Eintreten** und nahm mit 28 zu 15 Stimmen bei 2 Enthaltungen den Antrag Chassot an, wonach die Vorlage **an die Kommission zurückgewiesen** werden sollte.

Der Ständerat begann mit der **Detailberatung** in der Wintersession 2022. Der Berichterstatter der Kommission, Erich Ettlín, erklärte, dass die Kommissionsmehrheit das von Josef Dittli in der Sommersession vorgeschlagene Modell mit einigen wenigen Änderungen unterstützt. Es verblieben allerdings mehrere Minderheiten.

Bei Artikel 2 Absatz 1 und Artikel 7 Absatz 1 BVG folgte der Ständerat den Anträgen seiner Kommission und legte die Eintrittsschwelle bei einem Mindestlohn von 17 208 Franken fest und das Alter für die Aufnahme in die Versicherung auf 25 Jahre. Der Nationalrat hatte sich für eine Eintrittsschwelle von 12 548 Franken und ein Alter von 20 Jahren ausgesprochen.

Die Kommissionsmehrheit beantragte, dass der koordinierte Lohn 85 Prozent des Jahreslohns bis 85 320 Franken betragen soll. Die Minderheit Müller Damian sprach sich für das Modell des Bundesrates aus, das bereits vom Nationalrat übernommen wurde und bei dem der koordinierte Lohn als Teil des Jahreslohns von 12 443 bis und mit 85 320 Franken definiert wurde. Der Ständerat folgte dem Antrag seiner Kommission mit 34 zu 10 Stimmen bei 1 Enthaltung.

Zu Artikel 14 Absatz 3 BVG beantragte die Kommission, nicht zu präzisieren, dass der Bundesrat bei der Erstellung seines Berichtes über die Festlegung des Umwandlungssatzes die Sozialpartner sowie Vertreterinnen und Vertreter der Pensionskassen einbeziehen soll. Der Ständerat folgte diesem Antrag und wich in diesem Punkt vom Beschluss des Nationalrates ab.

Bei der Diskussion über die Altersgutschriften in Artikel 16 BVG, zu denen im Nationalrat vier Minderheitsanträge eingereicht worden waren, folgte der Ständerat dem Antrag seiner Kommission, auf den Entwurf des Bundesrates zurückzukommen. Er wich so erneut vom Beschluss des Nationalrates ab.

Auch bei Artikel 33a BVG schaffte der Ständerat eine Differenz. Hatte sich der Nationalrat für die Aufhebung dieser Bestimmung, mit der die Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes nach dem 58. Lebensjahr ermöglicht werden soll, ausgesprochen, wollte der Ständerat den Artikel beibehalten und somit beim geltenden Recht verbleiben.

In Sachen Teilzeitanstellung bei mehreren Arbeitgebenden hatte der Nationalrat Artikel 46 Absatz 1 BVG dahingehend ändern wollen, dass Arbeitnehmende, die im Dienste mehrerer Arbeitgebender stehen, ab 12 548 Franken Jahreslohn obligatorisch versichert sind. Der Ständerat beschloss entsprechend dem Antrag seiner Kommission, hier keine Pflicht, sondern eine Möglichkeit zu schaffen.

Bei den Ausgleichsmassnahmen im Rahmen der Artikel 47b bis 47f BVG bildeten sich neben der Kommissionsmehrheit auch drei Minderheiten (Kuprecht, Müller Damian und Rechsteiner Paul). Die vorgeschlagenen Modelle unterschieden sich hauptsächlich in der Berechnung des Ausgleichs (ausgehend von Versichertenjahrgängen oder von deren Kapital bei der Pensionierung), der Finanzierung (Art. 47f BVG) und dem Personenkreis, der vom Ausgleich profitieren soll.

Gemäss dem Modell der Kommissionsmehrheit sollte der Rentenzuschlag auf Grundlage des Vorsorgeguthabens zum Zeitpunkt der Pensionierung berechnet werden. Damit würde die Hälfte der Versicherten

einen Rentenzuschlag erhalten, wovon ein Viertel lediglich einen Teilzuschlag erhalten würde. Die Minderheit I (Kuprecht) unterstützte den Antrag des Nationalrates, mit Ausnahme von Artikel 47d BVG, bei dem sie am Vorschlag des Bundesrates festhalten wollte. Die Minderheit II (Müller Damian) näherte sich dem Vorschlag der Mehrheit an, beantragte aber einen grosszügigeren Ausgleich, der sich über 20 Jahre statt über 15 erstrecken sollte. Die Minderheit III (Rechsteiner Paul) wollte ganz zurück zum Entwurf des Bundesrates. Der Ständerat folgte dem Antrag der Kommissionsmehrheit und verwarf die drei Minderheitsanträge.

Die Minderheit Paul Rechsteiner (S, SG) erachtete den Ausgleich als nicht ausreichend, um eine Senkung des Umwandlungssatzes zu rechtfertigen. Sie beantragte stattdessen, beim geltenden Recht zu bleiben (6,8 % nach Art. 14 Abs. 2 BVG). Die Kommissionsmehrheit beantragte, dem Beschluss des Nationalrates zu folgen. Der Ständerat lehnte den Antrag der Minderheit mit 30 zu 12 Stimmen ab.

In der **Gesamtabstimmung** nahm der Ständerat die Vorlage mit 25 zu 10 Stimmen bei 4 Enthaltungen an. Das **Differenzbereinigungsverfahren** wurde eingeleitet.

In der Frühjahrssession 2023 begann der **Nationalrat** seine **zweite Lesung** mit der Festlegung des koordinierten Lohns in Artikel 8 Absatz 1 BVG. Die Kommissionsmehrheit beantragte ihrem Rat, er solle seine Position beibehalten, die dem Entwurf des Bundesrates entsprach und den koordinierten Lohn als Teil des Jahreslohns von 12 443 bis und mit 85 320 Franken definierte. Die Minderheit I, vertreten von Regine Sauter (RL, ZH), wollte sich dem Ständerat anschliessen und den koordinierten Lohn nicht ausgehend von einem Schwellenwert, sondern als Prozentanteil des Jahreslohns definieren. Während die Minderheit I diesen Prozentsatz bei 85 Prozent des Jahreslohns bis 85 320 Franken festlegte, beantragte die Minderheit II (Rechsteiner Thomas) 80 Prozent. Die Minderheit III (Mettler) beantragte, vom Jahreslohn bis 85 320 Franken einen Koordinationsabzug von 40 Prozent oder maximal 12 443 Franken abzuziehen. Der Nationalrat folgte dem Antrag der Minderheit II.

Hatte er die Eintrittsschwelle (Art. 2 Abs. 1 BVG) in der ersten Lesung noch bei 12 548 Franken festgesetzt, so folgte der Nationalrat nun dem Antrag der Minderheit II (Mettler) und kam auf den Entwurf des Bundesrates zurück, in dem eine Eintrittsschwelle von 22 050 Franken vorgesehen war. Dieser Beschluss betraf auch Artikel 7 Absatz 1 BVG.

In diesem Artikel wird das Alter festgelegt, ab dem Arbeitnehmende versicherungspflichtig sind. Die Minderheit Andri Silberschmidt (RL, ZH) wollte am ersten Beschluss des Nationalrates festhalten und dieses Alter auf 20 Jahre senken. Der Ständerat und die Mehrheit der SGK-N wollten es allerdings bei 25 Jahren belassen. Der Nationalrat folgte dem Antrag der Mehrheit mit 117 zu 75 Stimmen bei 2 Enthaltungen.

Die Beratung der Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration (Block 2) begann mit Artikel 47c Absatz 1 Buchstabe c BVG und der Minderheit Mattea Meyer (S, ZH). Diese Minderheit wollte auf den Entwurf des Bundesrates zurückkommen, wonach Anspruch auf einen Rentenzuschlag hat, wer während mindestens 15 Jahre in der zweiten Säule versichert war. Der Nationalrat hatte in der ersten Lesung hinzugefügt, dass Anspruchsberechtigte zusätzlich während den 10 Jahren unmittelbar vor der Pensionierung versichert sein müssen. Die Kommissionsmehrheit wollte bei dieser restriktiveren Fassung bleiben. Der Nationalrat folgte ihrem Antrag.

Wie schon bei der ersten Lesung standen sich in Bezug auf die Artikel 47b bis 47i BVG mehrere Modelle von Ausgleichsmassnahmen gegenüber. Der Nationalrat folgte der Kommissionsmehrheit und hielt am Entwurf des Ständerates fest.

Neben den verschiedenen im dritten Block diskutierten Bestimmungen behandelte der Nationalrat namentlich den Untertitel des Gesetzes. Die Kommissionsmehrheit vertrat den Untertitel «Modernisierung der beruflichen Vorsorge». Lorenz Hess (M-E, BE) vertrat die Minderheit Roduit, die den Untertitel «Reform der beruflichen Vorsorge» beantragte, da dieser neutraler und näher an der Wirklichkeit sei. Der Nationalrat folgte dem Antrag der Minderheit Roduit mit 95 zu 94 Stimmen knapp.

Bei Artikel 14 Absatz 3 BVG schloss sich der Nationalrat dem Ständerat an und verzichtete darauf, die Organisationen, die der Bundesrat bei der Erstellung seines regelmässigen Berichtes über den Umwandlungssatz beiziehen soll, namentlich zu nennen.

Während die Minderheit Prelicz-Huber bei der Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes nach dem 58. Lebensjahr (Art. 33a BVG) beim geltenden Recht bleiben wollte, folgte der Nationalrat der Kommissionsmehrheit mit 98 zu 97 Stimmen und beschloss, diese Bestimmung aufzuheben und sie mit Artikel 47a^{bis} BVG zu ersetzen.

Zudem hielt er bei Artikel 79b BVG am geltenden Recht und damit an der Differenz zum Ständerat fest. Dieser wollte nämlich, wie die Minderheit Mettler, diesen Artikel dahingehend ändern, dass die Vorsorgeeinrichtungen verpflichtet sind, den Einkauf in das Altersguthaben unter bestimmten Voraussetzungen zu ermöglichen.

Die Vorlage ging noch in derselben Session für eine **zweite Lesung** an den **Ständerat** zurück. Während die Minderheit Damian Müller (RL, LU) beantragte, dem Beschluss des Nationalrates zu folgen und die Eintrittsschwelle auf 22 050 Franken festzulegen, hielt der Ständerat an seiner Position fest und legte den Betrag auf 17 208 Franken fest (Art. 2 Abs. 1 BVG).

Die Kommissionsmehrheit beantragte, bei Artikel 8 Absatz 1 BVG dem Beschluss des Nationalrates zu folgen und den koordinierten Lohn auf 80 Prozent des Jahreslohns bis 85 320 Franken festzulegen. Auch hier vertrat Damian Müller einen Minderheitsantrag, wonach am Entwurf des Bundesrates festgehalten werden sollte. Der Ständerat beschloss mit 25 zu 17 Stimmen, der Kommissionsmehrheit zu folgen.

Der Ständerat diskutierte auch über Artikel 8 Absatz 2^{bis} BVG, der Beschäftigte zum Thema hat, die im Stundenlohn bei mehreren Arbeitgebenden tätig sind. Erich Ettl (M-E, OW) erklärte als Berichterstatter der Kommission, dass die Branche der Verleihbetriebe die Bundesversammlung ersucht hatte, für sie eine Ausnahme für die Berechnung des koordinierten Lohns zu schaffen. Hatte der Nationalrat eine Formulierung angenommen, die den Bundesrat ermächtigt, abweichende Regelungen zu erlassen, beantragte die Minderheit Germann (V, SH) der SGK-S nun, die Voraussetzungen für solche Abweichungen direkt in das Gesetz aufzunehmen. Die Kommissionsmehrheit war der Ansicht, dass keine Ausnahme möglich sein sollte, und beantragte, die Bestimmung zu streichen. Der Ständerat folgte diesem Antrag und schuf so eine Differenz zum Beschluss des Nationalrates.

Der Ständerat hielt auch an der Differenz bei den Artikeln 33a und 47a^{bis} BVG fest, indem er bei der Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes das geltende Recht nicht ändern wollte. Er folgte zudem dem Antrag seiner Kommission, an seiner Position zum Einkauf (Art. 79b BVG) festzuhalten.

Der **Nationalrat** diskutierte in der Frühjahrsession 2023 in der **dritten Lesung** erneut über die Vorlage.

Er schloss sich dabei in Sachen Ausnahmeregelungen für die Berechnung des koordinierten Lohns (Art. 8 Abs. 2^{bis} BVG) dem Ständerat an. Auch bei der Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes schloss er sich mit 95 zu 94 Stimmen knapp dem Ständerat an.

Bei Artikel 2 Absatz 1 BVG zur Eintrittsschwelle hielt der Nationalrat aber an der Differenz fest und schlug entgegen der Minderheit Nantermod (RL, VS), die dem Antrag des Ständerates (17 208 Franken) folgen wollte, einen Kompromissbetrag von 19 845 Franken vor.

Wollte der Ständerat die Vorsorgeeinrichtungen verpflichten, den Einkauf in das Altersguthaben zu einem gewissen Teil zu ermöglichen (Art. 79b BVG), beharrte der Nationalrat auf seiner Position zugunsten einer offenen Formulierung.

Am nächsten Tag beriet der **Ständerat** die Vorlage in der **dritten Lesung**. Seine Kommission beantragte einstimmig Festhalten an der Eintrittsschwelle von 17 208 Franken. Jakob Stark (V, TG) reichte einen Einzeleintrag ein, wonach dem Nationalrat zu folgen ist. Der Ständerat folgte dem Antrag seiner Kommission mit 32 zu 8 Stimmen bei 1 Enthaltung und beschloss, an seiner Position zu Artikel 79b BVG über den Einkauf festzuhalten. Mit diesen zwei Differenzen wurde die Vorlage in die Einigungskonferenz geschickt.

Die **Einigungskonferenz** schloss sich der Position des Nationalrates an und beantragte zu Artikel 2 Absatz 2 und Artikel 7 Absatz 1 BVG, die Eintrittsschwelle bei 19 845 Franken festzulegen. Zum Einkauf gemäss Artikel 79b BVG beantragte sie, beim geltenden Recht zu bleiben, nach dem die Vorsorgeeinrichtungen den Einkauf höchstens bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen ermöglichen darf. Der Ständerat vertrat eine verbindlichere Formulierung, wonach die Vorsorgeeinrichtungen verpflichtet wären, den Einkauf bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen zu ermöglichen.

Am 15. März 2023 diskutierte der **Nationalrat** über den Entwurf der Einigungskonferenz. Benjamin Roduit und Thomas de Courten stellten die Anträge der Einigungskonferenz vor und vertraten dann die Gesamtvorlage. Im Namen der Grünen Fraktion sprach sich Katharina Prelicz-Huber gegen die Anträge und gegen die Vorlage als Ganzes aus. Der Nationalrat nahm die Anträge der Einigungskonferenz mit 106 zu 57 Stimmen bei 24 Enthaltungen an.

Am nächsten Tag legte Erich Hess dem **Ständerat** dar, dass sich die Einigungskonferenz auf eine Eintrittsschwelle von 19 845 Franken geeinigt hatte, also auf einen Betrag, der zwischen der geltenden Eintrittsschwelle von 22 050 Franken und dem vom Ständerat vertretenen Betrag von 17 208 Franken liegt. Dies wurde damit begründet, dass eine Eintrittsschwelle von 19 845 Franken grösseren Rückhalt in der Industrie finden würde. Zudem war die Einigungskonferenz der Ansicht, dass der Einkauf in die zweite Säule den Zielen der Reform entgegenläuft, und beantragte deshalb, bei Artikel 79b BVG am geltenden Recht festzuhalten. Der Ständerat nahm den Einigungsantrag mit 32 zu 7 Stimmen bei 3 Enthaltungen an.

Die Schlussabstimmung fand am 17. März 2023 statt. Im Nationalrat wurde die Vorlage von allen Mitgliedern der Grünliberalen Fraktion und der FDP-Liberalen Fraktion sowie von der Mehrheit der SVP- und der Mitte-Fraktion unterstützt. Sämtliche Mitglieder der SP-Fraktion und die Mehrheit der Grünen Fraktion stellten sich dagegen. Die Vorlage wurde mit 113 zu 69 Stimmen bei 15 Enthaltungen angenommen. Im Ständerat wurde sie mit 29 zu 8 Stimmen bei 5 Enthaltungen angenommen.

Der Schweizer Gewerkschaftsbund lancierte mit Unterstützung der SP und der Grünen am 31. März 2023 ein **Referendum**, das am 27. Juni 2023 bei der Bundeskanzlei eingereicht wurde. Das Volk wird am 22. September 2024 über die Vorlage abstimmen.

Quellen: Keystone-ATS / Amtliches Bulletin

2 Résumé des délibérations

20.089 Réforme LPP

Message du 25 novembre 2020 concernant la modification de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 2021) ([FF 2020 9501](#))

Le 25 novembre 2020, le Conseil fédéral a adopté son message concernant la modification de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité. Avec ce message, le Conseil fédéral explique que la prévoyance professionnelle (2e pilier) est confrontée au double défi que posent l'augmentation de l'espérance de vie et l'insuffisance du rendement des placements. Un abaissement du taux de conversion minimal dans la prévoyance professionnelle obligatoire est indispensable dans ce contexte. La proposition du Conseil fédéral doit assurer le financement de la prévoyance professionnelle et, en même temps, garantir le niveau des rentes et améliorer la situation des personnes avec des bas revenus ou travaillant à temps partiel. Le Parlement a largement modifié le projet du Conseil fédéral. La réforme adoptée par le Parlement le 17 mars 2023 prévoit de baisser le taux de conversion minimal de la partie obligatoire de la prévoyance professionnelle de 6,8 % à 6 %. La moitié des personnes assurées bénéficieront d'une compensation de rentes, durant une période transitoire de 15 ans. Selon les bases légales actuelles, le salaire coordonné, c'est-à-dire la partie du salaire qui doit être assurée, correspond à la partie du salaire annuel comprise entre 25 725 et 88 200 francs. Avec la réforme, le salaire coordonné représentera 80 % du salaire annuel jusqu'à 88 200 francs. En outre, le seuil d'accès au deuxième pilier passera de 22 050 francs à 19 845 francs. Le référendum lancé contre la réforme ayant formellement abouti, le peuple votera le 22 septembre 2024.

Situation initiale

Les paragraphes suivants présentent le contenu du message délivré au Parlement par le Conseil fédéral le 25 novembre 2020.

Dans son message au Parlement, le Conseil fédéral propose de reprendre le modèle développé à sa demande par les partenaires sociaux : l'Union patronale suisse (UPS), l'Union syndicale suisse (USS) et Travail.Suisse. Ce modèle prévoit une baisse du taux de conversion minimal à 6 %. Utilisé pour convertir en rente le capital constitué, ce taux est actuellement fixé à 6,8 %, un niveau trop élevé étant donné l'évolution démographique et la faiblesse des taux d'intérêt.

Pour le Conseil fédéral, la garantie du niveau des prestations est primordiale. Afin d'amortir la baisse des rentes consécutive à la diminution du taux de conversion, le projet introduit parallèlement un mécanisme de compensation. Les futurs bénéficiaires de rentes de vieillesse et d'invalidité de la prévoyance professionnelle toucheront à vie un supplément de rente. Le montant de ce supplément sera fixé dans la loi pendant une période transitoire de quinze ans : il sera de 200 francs par mois pour les assurés qui atteindront l'âge de la retraite dans les cinq premières années suivant l'entrée en vigueur de la réforme, de 150 francs pour ceux qui atteindront cet âge dans les cinq années suivantes et de 100 francs pour ceux qui l'atteindront pendant la troisième tranche de cinq ans. Le Conseil fédéral déterminera ensuite chaque année le montant du supplément pour les nouveaux bénéficiaires de rente. Le supplément sera indépendant du montant de la rente et sera financé de manière solidaire par une cotisation de 0,5 % prélevée sur le revenu annuel soumis à l'AVS jusqu'à hauteur de 853 200 francs (état 2020).

Afin d'améliorer la prévoyance des personnes à bas revenu, le projet prévoit aussi de diminuer la déduction de coordination, qui passera de 24 885 francs à 12 443 francs. Le salaire assuré sera par conséquent plus élevé, et les assurés touchant des salaires relativement bas, dont un nombre important de femmes et de travailleurs à temps partiel, bénéficieront d'une meilleure protection sociale contre la vieillesse et l'invalidité.

Le projet prévoit également de réduire l'écart de cotisations entre les jeunes assurés et les plus âgés. Les bonifications de vieillesse seront adaptées, et leur progression sera moins marquée qu'aujourd'hui. La solution proposée consiste en une bonification de vieillesse de 9 % du salaire soumis à la LPP pour les travailleurs âgés de 25 à 44 ans, et de 14 % à partir de 45 ans. Cela permettra de réduire les coûts salariaux pour les travailleurs plus âgés. Les bonifications de vieillesse des assurés de 55 ans et plus s'élèvent actuellement à 18 %.

Le projet du Conseil fédéral a été largement modifié par le Parlement.
Sources : [message](#) et [communiqué de presse](#) du Conseil fédéral du 25 novembre 2020

Délibérations

Projet 1

Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP) (Réforme LPP 21) ([FF 2020 9597](#))

07.12.2021	CN	Début des délibérations
08.12.2021	CN	Décision modifiant le projet
15.06.2022	CE	Renvoi à la commission
29.11.2022	CE	Début des délibérations
12.12.2022	CE	Divergences
28.02.2023	CN	Divergences
02.03.2023	CE	Divergences
13.03.2023	CN	Divergences
14.03.2023	CE	Divergences
15.03.2023	CN	Décision conforme à la proposition de la conférence de conciliation
16.03.2023	CE	Décision conforme à la proposition de la conférence de conciliation
17.03.2023	CN	Adoption (vote final)
17.03.2023	CE	Adoption (vote final)

Texte soumis au vote final : [FF 2023 785](#) ; délai référendaire : 6 juillet 2023

En tant que **conseil prioritaire**, le **Conseil national** traite le message concernant la modification de la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 2021 ; [20.089](#)) lors de la session d'hiver 2021.

Les rapporteurs Thomas de Courten (V, BL) et Benjamin Roduit (M-E, VS) présentent la proposition de la majorité de la CSSS-N qui se distingue en de nombreux points du projet du Conseil fédéral. Malgré les critiques des représentants du groupe socialiste et des VERT-E-S contre le modèle proposé par la commission, le conseil **entre en matière** sans opposition.

La **discussion par article** a lieu en trois blocs thématiques. Le premier est consacré à l'assurance et aux éléments du processus d'épargne. Les délibérations commencent avec les questions du seuil d'accès et de l'âge d'entrée à l'assurance. Dans son projet, le Conseil fédéral ne prévoit pas de modifier ces deux points. La majorité de la commission propose de baisser le salaire annuel minimal pour être assuré au deuxième pilier de 21 510 francs à 12 548 francs (art. 2, al. 1 et art. 7, al. 1). Une minorité (de Courten) défendue par Albert Rösti (V, BE) souhaite le laisser à 21 510 francs. Concernant l'âge d'entrée, la majorité de la commission propose de le baisser à 20 ans, la minorité I (Roduit) à 21 ans et la minorité II (Gysi) de le laisser à 25 ans. Dans les deux cas, le Conseil national suit la majorité de sa commission.

Le premier bloc thématique comprend aussi les dispositions sur le salaire coordonné, c'est-à-dire la part du salaire annuel qui doit être assurée. Selon le droit en vigueur, elle est comprise entre 25 095 et 86 040 francs. Dans son projet, le Conseil fédéral propose de baisser la limite inférieure à 12 443 francs, ce qui permettrait à une plus grande part de personnes avec un petit revenu d'être assurées. Deux minorités proposent de ne pas définir de limite fixe mais de calculer le salaire coordonné en soustrayant un certain pourcentage du salaire annuel jusqu'à 86 040 francs. Ce pourcentage, appelé « déduction de coordination », s'élèverait à 40 % selon la minorité I (Roduit) et à 60 % selon la minorité II (de Courten). Benjamin Roduit explique que ces modèles seraient moins favorables aux assurés que la solution proposée par le Conseil fédéral car la part assurée du salaire serait moins grande, mais qu'ils s'inscrivent dans la perspective d'une compensation ciblée des diminutions de rente. La minorité III (Mettler) propose de supprimer la notion de salaire coordonné et de simplement assurer le salaire annuel jusqu'à 86 040 francs. Ici aussi, le conseil suit la majorité de sa commission en adhérant au projet du Conseil fédéral.

Le Conseil national débat de six modèles différents concernant l'évolution des bonifications de vieillesse (art. 16). Il adopte finalement celui proposé par la majorité de sa commission, qui fixe un taux de 9,0 % du salaire coordonné de 20 à 44 ans, puis de 14,0 % de 45 ans à l'âge ordinaire de la retraite.

Le deuxième bloc de la discussion par article est consacré au taux de conversion minimal – fixé à 6,8 % dans le droit en vigueur – ainsi qu’aux mesures de compensation. Alors que le Conseil fédéral propose de baisser le taux de conversion minimal à 6 %, la proposition Prezioso (G, GE) est en faveur d’une baisse moins forte, jusqu’à 6,4 % (art. 14, al. 2). Elle est rejetée par le Conseil national à 126 voix contre 61.

En son alinéa 3, l’art. 14 définit les modalités selon lesquelles le Conseil fédéral doit soumettre un rapport à l’Assemblée fédérale pour déterminer le taux de conversion minimal des années suivantes. Le Conseil fédéral, la minorité I (Prelicz-Huber) et la minorité II (Mettler) proposent que les partenaires sociaux soient associés à la rédaction du rapport. Le Conseil national adopte cependant la proposition de la majorité de la commission, qui associe aussi la Chambre suisse des experts en caisses de pensions et l’Association suisse des institutions de prévoyance à la rédaction du rapport, en plus des partenaires sociaux.

Les mesures visant à compenser la baisse du taux de conversion minimal sont au cœur du bloc 2. Quatre modèles se déploient de l’art. 47b à 47i. Celui du Conseil fédéral propose un supplément de rente de 200 francs pour toutes les personnes assurées des cinq premières générations touchées par la réforme, puis de 150 francs pour les cinq générations d’après, de 100 francs pour les cinq suivantes, et enfin d’un montant fixé par le Conseil fédéral pour toutes les générations d’après, sans limite temporelle. Ce supplément serait financé de manière solidaire par toutes les personnes assurées à hauteur de 0,5 % de leur masse salariale.

La majorité de la commission rejette le « modèle arrosoir » proposé par le Conseil fédéral. Les rapporteurs de la commission expliquent que le supplément de rente ne doit pas être accordé à toutes les personnes assurées, mais uniquement à celles qui en ont réellement besoin. Pour ceci, les prestations surobligatoires doivent être prises en compte pour déterminer qui aura droit à un supplément. Selon le modèle de la majorité de la commission, 35 à 40 % des personnes assurées y auraient droit. Le supplément de rente serait financé de manière solidaire uniquement dans la mesure où les réserves des caisses de pension ne suffiraient pas.

La minorité I (de Courten) propose de biffer les art. 47b à 47i, dans le but de s’opposer au « principe de l’arrosoir » soutenu par le Conseil fédéral. La proposition de la minorité II (Mettler) se veut un compromis entre le modèle du Conseil fédéral et celui défendu par la majorité de la commission. Les mesures de compensation toucheraient deux tiers des personnes assurées et s’étaleraient sur 20 ans, en partant de 200 francs et en soustrayant 10 francs par année. La minorité III (Maillard) propose d’en rester au modèle du Conseil fédéral.

Comme dans le bloc 1, le Conseil national adopte ici la proposition de la majorité de sa commission.

Dans le bloc 2, le conseil rejette à 113 voix contre 80 la proposition de la minorité Meyer Mattea (S, ZH), qui souhaitait exclure le supplément de rente du calcul des prestations complémentaires.

Le troisième bloc, consacré aux dispositions diverses, comporte lui aussi plusieurs propositions de minorité. Parmi elles, la minorité Prelicz-Huber (G, ZH) souhaite modifier l’art. 15, al. 1, let. f afin d’intégrer des bonifications pour tâches éducatives et d’assistance à l’avoir de vieillesse. En outre, à l’art. 33a, la minorité Meyer Mattea souhaite conserver la possibilité pour les institutions de prévoyance de maintenir la prévoyance au niveau du dernier gain assuré pour les assurés ayant atteint 58 ans. La majorité de la commission veut au contraire abroger cet article. Comme lors des délibérations sur les deux premiers blocs, le Conseil national suit toujours la majorité de sa commission, à une exception près : la majorité de la commission souhaite introduire un art. 82a afin d’augmenter les déductions d’impôts des cotisations au troisième pilier. Cette fois, le conseil adopte la proposition de la minorité Prelicz-Huber, qui s’oppose à l’introduction de cet article, à 112 voix contre 80.

Au **vote sur l’ensemble**, le **Conseil national** adopte la modification de la LPP à 126 voix contre 66 et 1 abstention, les groupes socialistes et des Vert-e-s s’y opposant à l’unanimité.

Le **Conseil des États**, en tant que **deuxième conseil**, se penche à son tour sur la réforme de la LPP lors de la session d’été 2022. Erich Ettlin (M-E, OW), rapporteur de la commission, plaide en faveur de l’entrée en matière.

Comme au Conseil national, les mesures de compensation sont un élément central du débat. À ce sujet, la minorité I (Rechsteiner Paul) souhaite un retour au projet du Conseil fédéral, alors que la minorité II (Kuprecht) propose de suivre le modèle adopté par le Conseil national. Une proposition individuelle (Dittli) consiste en un nouveau modèle, qui n'a pas été évalué par la commission. C'est pour donner l'occasion à la commission d'analyser la proposition Dittli, qu'Isabelle Chassot (M-E, FR), propose de renvoyer le projet en commission. Josef Dittli (RL, UR) estime quant à lui qu'un renvoi à la commission n'est pas nécessaire. Il souhaite entrer en matière et justifier sa proposition lors de la discussion par article.

L'**entrée en matière** est décidée sans opposition, et la proposition Chassot de **renvoi à la commission** est adoptée par 28 voix contre 15 et 2 abstentions.

Le Conseil des États commence la **discussion par article** du projet lors de la session d'hiver 2022. Le rapporteur de la commission Erich Ettlin explique que la majorité de la commission soutient maintenant le modèle proposé par Josef Dittli lors de la session d'été, avec quelques modifications. Il reste cependant plusieurs minorités.

À l'art. 2, al.1 et à l'art. 7, al.1, le Conseil des États adopte les propositions de sa commission et fixe le seuil d'accès au deuxième pilier à un salaire minimal de 17 208 francs et l'âge d'entrée à 25 ans. Le Conseil national avait opté pour un accès à 12 548 francs et une entrée à 20 ans.

La majorité de la commission propose que le salaire coordonné corresponde à 85 % du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs. La minorité Müller Damian défend le modèle du Conseil fédéral, déjà adopté par le Conseil national, qui définit le salaire coordonné comme la partie du salaire annuel comprise entre 12 443 et 85 320 francs. Le Conseil des États adopte la proposition de sa commission à 34 voix contre 10 et 1 abstention.

À l'art. 14, al. 3, la commission propose de ne pas préciser que le Conseil fédéral associe les partenaires sociaux ainsi que les représentantes et représentants des caisses de pension à l'élaboration de son rapport sur la fixation des taux de conversion. Le Conseil des États adopte cette proposition et diverge en ce point du Conseil national.

Lors du débat sur les bonifications de vieillesse à l'art. 16, qui avaient fait l'objet de quatre propositions de minorité au Conseil national, le Conseil des États adopte la proposition de sa commission de revenir au projet du Conseil fédéral et diverge à nouveau du Conseil national.

Il crée également une divergence à l'art. 33a. Alors que le Conseil national avait adopté l'abrogation de cette disposition, qui permet un maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré dès l'âge de 58 ans, le Conseil des États souhaite conserver l'article et en rester au droit en vigueur.

Concernant les emplois à temps partiel auprès de plusieurs employeurs, le Conseil national avait souhaité modifier l'art. 46, al. 1 pour que tout salarié travaillant pour plusieurs employeurs soit obligatoirement assuré dès 12 548 francs de salaire annuel. Le Conseil des États, comme le propose sa commission, décide ici de ne pas en faire une obligation mais une possibilité.

Le Conseil des États se penche ensuite sur la question des mesures de compensation, centrée autour de l'art. 47b-i. La majorité de la commission s'oppose à trois minorités (Kuprecht, Müller Damian et Rechsteiner Paul). Ces modèles se distinguent notamment par leur manière de calculer la compensation (basée sur la génération des assurés ou sur leur capital lors du passage à la retraite), le financement qu'ils proposent (art. 47f) ou encore le cercle de personnes assurées bénéficiant des compensations.

Le modèle proposé par la majorité de la commission calcule le supplément de rente sur la base du montant de l'avoir de prévoyance au moment du départ à la retraite. Avec cette proposition, 50 % des personnes assurées recevraient un supplément de rente, dont 25 % un supplément partiel. La minorité I (Kuprecht) soutient la proposition du Conseil national, sauf pour l'art. 47d, qu'elle veut maintenir selon le projet du Conseil fédéral. La minorité II (Müller Damian) se rapproche quant à elle du projet de la majorité, avec toutefois des compensations plus généreuses et étalées sur 20 ans au lieu de 15. Enfin, la minorité III (Rechsteiner Paul) souhaite un retour au projet du Conseil fédéral. Le Conseil des États suit la proposition de la majorité de la commission et rejette les propositions des trois minorités.

Une minorité représentée par Paul Rechsteiner (S, SG) estime que les mesures compensatoires ne sont pas suffisantes pour justifier une baisse du taux de conversion. Elle propose d'en rester au droit en vigueur avec un taux à 6,8 % (art. 14, al. 2). La majorité de la commission propose d'adhérer à la décision du Conseil national. Le conseil rejette la proposition de la minorité à 30 voix contre 12.

Au **vote sur l'ensemble**, le Conseil des États adopte le projet à 25 voix contre 10 et 4 abstentions. La **procédure d'élimination des divergences** commence.

Durant la session de printemps 2023, la **deuxième lecture** du **Conseil national** démarre avec la définition du salaire coordonné à l'art. 8, al. 1. La majorité de la commission propose au conseil de maintenir sa position, qui correspond au projet du Conseil fédéral et définit le salaire coordonné comme la part du salaire annuel comprise entre 12 443 et 85 320 francs. Une première minorité, défendue par Regine Sauter (RL, ZH), souhaite se rallier au Conseil des États pour définir le salaire coordonné non pas à partir d'un seuil mais comme un pourcentage du salaire annuel. Alors que la minorité I fixe ce pourcentage à 85 % du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs, la deuxième minorité (Rechsteiner Thomas) propose 80 % de ce montant. La minorité III (Mettler) propose d'appliquer au salaire annuel jusqu'à 85 320 francs une déduction de coordination de 40 %, mais au maximum de 12 443 francs. Le Conseil national adopte la proposition de la minorité II.

Après avoir fixé le seuil d'entrée à l'assurance (art. 2, al. 1) à 12 548 francs de salaire annuel lors de sa première lecture, le Conseil national décide de revenir au projet du Conseil fédéral qui le fixe à 22 050 francs, suivant la proposition de la minorité II (Mettler). Ce vote concerne aussi l'art. 7, al. 1.

L'art. 7, al. 1 définit également l'âge à partir duquel les salariés sont soumis à l'assurance. Une minorité représentée par Andri Silberschmidt (RL, ZH) souhaite maintenir la première décision du Conseil national de baisser l'âge d'entrée à 20 ans. Le Conseil des États et la majorité de la CSSS-N souhaitent au contraire le laisser à 25 ans. Le Conseil national suit la proposition de la majorité à 117 voix contre 75 et 2 abstentions.

Les délibérations sur les mesures de compensation pour la génération transitoire (bloc 2) s'ouvrent avec l'art. 47c, al. 1, let. c et la minorité défendue par Mattea Meyer (S, ZH). Celle-ci souhaite revenir aux conditions pour avoir droit à un supplément de rente telles que définies par le Conseil fédéral, c'est-à-dire d'avoir été assuré au deuxième pilier pendant au moins quinze ans. Lors de sa première lecture, le Conseil national y a ajouté la condition d'avoir été assuré durant les 10 ans avant le départ à la retraite. La majorité de la commission, que le conseil décide de suivre, souhaite rester sur cette version plus restrictive.

Comme lors de la première lecture, plusieurs modèles de mesures compensatoires s'affrontent autour de l'art. 47b-i. Le Conseil national suit la majorité de sa commission et adhère au projet du Conseil des États.

Parmi les diverses dispositions débattues lors du bloc 3, le Conseil national traite notamment du sous-titre de la loi. La majorité de la commission défend le sous-titre « Modernisation de la prévoyance professionnelle ». Lorenz Hess (M-E, BE) représente la minorité Roduit. Celle-ci propose le sous-titre « Réforme de la prévoyance professionnelle » qu'elle juge plus neutre et plus fidèle à la réalité. Le Conseil national suit la proposition de la minorité Roduit à une voix près (95 voix contre 94).

À l'art. 14, al. 3, le Conseil national rejoint son homologue des États et renonce à énumérer les organisations que le Conseil fédéral doit associer à son rapport régulier sur le taux de conversion.

Alors que la minorité Prelicz-Huber souhaite en rester au droit en vigueur concernant le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré dès l'âge de 58 ans (art. 33a), le conseil suit la majorité de sa commission à 98 voix contre 97 pour abroger cette disposition et la remplacer par l'art. 47abis.

Enfin, le Conseil national maintient une divergence à l'art. 79b, où il choisit d'en rester au droit en vigueur. Le Conseil des États ainsi que la minorité Mettler souhaitent au contraire modifier cet article pour que les institutions de prévoyance aient l'obligation de permettre le rachat de l'avoir sous certaines conditions.

Le projet retourne au **Conseil des États** au cours de la même session pour une **deuxième lecture**. Alors qu'une minorité, représentée par Damian Müller (RL, LU), propose de rejoindre le Conseil national et fixer le seuil d'accès à 22 050 francs, le Conseil des États maintient sa position et fixe ce montant à 17 208 francs (art. 2, al. 1).

La majorité de la commission propose de rejoindre le Conseil national à l'art. 8, al. 1 et de fixer le salaire coordonné à 80 % du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs. Ici également, Damian Müller défend une proposition de minorité, qui consiste à adhérer au projet du Conseil fédéral. Le Conseil des États suit la majorité de sa commission à 25 voix contre 17.

Le conseil débat aussi de l'art. 8, al. 2bis qui concerne les salariés payés à l'heure auprès de plusieurs employeurs. Erich Ettlin (M-E, OW), en tant que rapporteur de la commission, explique que la branche des entreprises de location de services a demandé au Parlement de créer une exception pour elle concernant le calcul du salaire coordonné. Alors que le **Conseil national** a adopté une formulation autorisant le Conseil fédéral à édicter des règles dérogatoires, la minorité Germann (V, SH) de la CSSS-E propose d'intégrer les conditions pour de telles dérogations directement dans la loi. La majorité de la commission considère qu'aucune exception ne devrait être possible et propose de biffer la disposition. Le conseil adopte cette dernière proposition et crée ainsi une divergence avec le Conseil national.

Le Conseil des États maintient la divergence aux art. 33a et 47abis avec la volonté d'en rester au droit en vigueur concernant le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. Il adopte aussi la proposition de sa commission en restant sur sa position au sujet du rachat (art. 79b).

Le **Conseil national** débat à nouveau du projet lors de la session de printemps 2023 pour une **troisième lecture**.

Il rejoint le Conseil des États sur les mesures dérogatoires pour le calcul du salaire coordonné (art. 8, al. 2bis). De justesse, il le rejoint également sur le maintien au niveau du dernier gain, par 95 voix contre 94.

Le conseil maintient par contre une divergence à l'art. 2, al. 1 concernant le seuil d'accès, et propose un compromis à 19 845 francs, contre l'avis d'une minorité défendue par Philippe Nantermod (RL, VS) qui souhaite adhérer à la proposition du Conseil des États (17 208 francs).

Alors que le Conseil des États veut obliger les institutions de prévoyance à permettre le rachat d'une certaine partie de l'avoir (art. 79b), le Conseil national reste sur sa position en faveur d'une formulation ouverte.

Le lendemain, le **Conseil des États** examine le projet en **troisième lecture**. Alors que la commission propose à l'unanimité le maintien du seuil d'entrée à 17 208 francs, Jakob Stark (V, TG) dépose une proposition individuelle visant à se rallier au Conseil national. Le conseil suit sa commission par 32 voix contre 8 et 1 abstention. Il décide aussi de maintenir sa position à l'art. 79b concernant le rachat. Le projet part donc en Conférence de conciliation avec ces deux divergences.

La **Conférence de conciliation** rejoint les positions défendues auparavant par le Conseil national. Elle propose ainsi à l'art. 2, al. 1 et à l'art. 7, al. 1 de fixer le seuil d'entrée à 19 845 francs. Concernant la question du rachat à l'art. 79b, elle propose d'en rester au droit en vigueur, qui prévoit que « l'institution de prévoyance ne peut permettre le rachat que jusqu'à hauteur des prestations réglementaires ». Le Conseil des États défendait une formulation plus contraignante, qui aurait obligé les institutions de prévoyance à permettre le rachat jusqu'à hauteur des prestations réglementaires.

Le 15 mars 2023, le **Conseil national** débat du projet de la Conférence de conciliation. Après avoir présenté les propositions de la conférence, Benjamin Roduit et Thomas de Courten défendent l'ensemble du projet. Au nom du groupe des VERT-E-S, Katharina Prelicz-Huber plaide contre les propositions de la Conférence de conciliation et contre le projet dans son ensemble. Le Conseil national adopte les propositions de la Conférence de conciliation à 106 voix contre 57 et 24 abstentions.

Le lendemain, Erich Hess explique au **Conseil des États** que la Conférence de conciliation s'est accordée sur un seuil d'entrée à 19 845 francs – à mi-chemin entre le seuil en vigueur de 22 050 francs et le montant défendu par le Conseil des États de 17 208 francs – avec l'argument qu'un seuil à 19 845 francs susciterait une plus grande adhésion des milieux de l'industrie à la réforme. De plus, la Conférence de conciliation a jugé que le rachat dans le deuxième pilier était contraire aux objectifs de la réforme et propose donc d'en rester au droit en vigueur à l'art. 79b. Le Conseil des États adopte les propositions de la conférence par 32 voix contre 7 et 3 abstentions.

Le vote final se déroule le 17 mars 2023. Au Conseil national, le projet est soutenu par la totalité des groupes vert'libéral et libéral-radical ainsi que par la majorité des groupes de l'UDC et du Centre. Les membres du groupe socialiste, à l'unanimité, et la majorité des VERT-E-S s'y opposent. Le projet est ainsi adopté par 113 voix pour, 69 contre et 15 abstentions. Au Conseil des États, il est adopté à 29 voix contre 8 et 5 abstentions.

Un référendum coordonné par l'Union syndicale suisse a été lancé le 31 mars 2023, avec le soutien du parti socialiste et des VERT-E-S. Il a été déposé à la Chancellerie fédérale le 27 juin 2023. L'objet sera soumis au peuple le 22 septembre 2024.

Sources: Keystone-ATS / Bulletin officiel

2 Riassunto delle deliberazioni

20.089 Riforma della LPP

Messaggio del 25 novembre 2020 concernente la modifica della legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (Riforma LPP 21) ([FF 2020 8591](#))

Il 25 novembre 2020 il Consiglio federale ha adottato il messaggio concernente la modifica della legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità. Nel messaggio in questione spiega che la previdenza professionale (2° pilastro) deve far fronte a una duplice sfida: l'aumento della speranza di vita e i rendimenti insufficienti degli investimenti. In questo contesto si rende necessaria una riduzione dell'aliquota minima di conversione nella previdenza professionale obbligatoria. Con il progetto in questione si intende garantire il finanziamento della previdenza professionale e al contempo mantenere il livello delle prestazioni in generale e migliorarlo per le persone con redditi modesti e i lavoratori a tempo parziale. Il 17 marzo 2023 il Parlamento ha adottato il progetto dopo avervi apportato considerevoli modifiche. La riforma prevede di ridurre dal 6,8 al 6 per cento l'aliquota minima di conversione prevista per la parte obbligatoria della previdenza professionale. Alla metà degli assicurati è inoltre riconosciuto un supplemento di rendita per un periodo transitorio di 15 anni. Per quanto concerne il salario coordinato, vale a dire la parte del salario annuo assicurata obbligatoriamente (attualmente compresa tra 25 725 e 88 200 franchi), la riforma stabilisce che questo sarà pari all'80 per cento del salario annuo fino a 88 200 franchi e abbassa da 22 050 a 19 845 franchi la soglia d'entrata. Contro il progetto è stato chiesto il referendum. La relativa votazione popolare si terrà il 22 settembre 2024.

Situazione iniziale

I paragrafi qui appresso illustrano i contenuti del messaggio presentato dal Consiglio federale al Parlamento il 25 novembre 2020.

Nel messaggio summenzionato il Consiglio federale ha proposto di riprendere il modello elaborato su sua richiesta dalle parti sociali, ovvero Unione svizzera degli imprenditori (USI), Unione sindacale svizzera (USS) e Travail.Suisse. Questo modello prevede una riduzione dell'aliquota minima di conversione al 6 per cento. Se si considerano l'evoluzione demografica e il basso livello dei tassi d'interesse, l'aliquota attualmente applicata per convertire il capitale risparmiato in rendita, pari al 6,8 per cento, è troppo alta.

Per il Consiglio federale è fondamentale mantenere il livello delle prestazioni. Per attenuare la riduzione delle rendite dovuta all'abbassamento dell'aliquota di conversione, il progetto prevede parallelamente un meccanismo di compensazione. I futuri beneficiari di rendite di vecchiaia e d'invalidità riceveranno un supplemento di rendita mensile per tutta la vita. Per un periodo transitorio di 15 anni, il suo importo sarà fisso e verrà sancito nella legge: le classi d'età che acquisiranno il diritto alla rendita nei primi cinque anni dall'entrata in vigore riceveranno un supplemento di 200 franchi al mese, le cinque classi d'età successive 150 franchi al mese e le ultime cinque classi d'età 100 franchi al mese. Successivamente il Consiglio federale fisserà l'importo di anno in anno. Questo supplemento, indipendente dall'importo della rendita, sarà finanziato con un contributo pari allo 0,5 per cento del reddito annuo soggetto all'AVS fino a 853 200 franchi (nel 2020).

Per migliorare la previdenza delle persone con redditi modesti, il progetto prevede anche una riduzione della deduzione di coordinamento dagli attuali 24 885 a 12 443 franchi. In questo modo sarà assicurato un salario più elevato. Gli assicurati con redditi modesti, in particolare le donne e i lavoratori a tempo parziale, beneficeranno così di una migliore sicurezza sociale per la vecchiaia e l'invalidità.

Il progetto prevede inoltre la riduzione della differenza tra i contributi degli assicurati giovani e quelli dei più anziani. I nuovi accrediti di vecchiaia saranno meno graduati rispetto a oggi. In futuro, nella fascia d'età compresa tra i 25 e i 44 anni si applicherà un'aliquota del 9 per cento sul salario soggetto alla LPP e a partire dai 45 anni un'aliquota del 14 per cento. In questo modo gli oneri salariali per i lavoratori anziani diminuiranno. Attualmente gli accrediti di vecchiaia per gli assicurati a partire dai 55 anni ammontano al 18 per cento del salario soggetto alla LPP.

Il progetto del Consiglio federale è stato ampiamente rimaneggiato dal Parlamento.
Fonti: [messaggio](#) del Consiglio federale e [comunicato stampa](#) del 25 novembre 2020

Deliberazioni

Disegno 1

Legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (LPP)
(Riforma LPP 21) ([FF 2020 8685](#))

07.12.2021	CN	Inizio del dibattito
08.12.2021	CN	Decisione in deroga al disegno
15.06.2022	CS	Rinvio alla Commissione
29.11.2022	CS	Inizio del dibattito
12.12.2022	CS	Deroga
28.02.2023	CN	Deroga
02.03.2023	CS	Deroga
13.03.2023	CN	Deroga
14.03.2023	CS	Deroga
15.03.2023	CN	Decisione secondo proposta della conferenza di conciliazione
16.03.2023	CS	Decisione secondo proposta della conferenza di conciliazione
17.03.2023	CN	Adozione nella votazione finale
17.03.2023	CS	Adozione nella votazione finale

Testo del voto finale: [FF 2023 785](#); Termine di referendum: 6 luglio 2023

Camera prioritaria, il **Consiglio nazionale** ha esaminato il messaggio concernente la modifica della legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (Riforma LPP 2021; [20.089](#)) nel corso della sessione invernale 2021.

I relatori Thomas de Courten (V, BL) e Benjamin Roduit (M-E, VS) hanno esposto la posizione della maggioranza della CSSS-N, che differisce da quanto proposto dal Consiglio federale sotto molteplici aspetti. Malgrado le critiche mosse dai rappresentanti del Gruppo socialista e dei Verdi al modello proposto dalla Commissione, il Consiglio nazionale **è entrato in materia** senza opposizioni.

La **deliberazione di dettaglio** è stata suddivisa in tre blocchi tematici. Il primo è stato dedicato all'assicurazione e al processo di risparmio. Il dibattito si è aperto con i temi della soglia d'entrata e dell'età di accesso alla previdenza per la vecchiaia. Nel suo disegno, il Consiglio federale non prevedeva di modificare questi due punti. La maggioranza della Commissione ha proposto di abbassare da 21 510 franchi a 12 548 franchi il salario annuo minimo per poter essere assicurati nel secondo pilastro (art. 2 cpv. 1 e art. 7 cpv. 1). Una minoranza (de Courten) rappresentata da Albert Rösti (V, BE) ha proposto di mantenere invariato l'importo in questione. Per quanto concerne l'età di accesso alla previdenza per la vecchiaia, la maggioranza della Commissione ha proposto di abbassarla a 20 anni, la minoranza I (Roduit) di portarla a 21 anni e la minoranza II (Gysi) di lasciarla a 25 anni. In entrambi i casi, il Consiglio nazionale ha seguito la maggioranza della propria Commissione.

Il primo blocco tematico ha riguardato anche le disposizioni concernenti il salario coordinato, ossia la parte di salario annuo che deve essere assicurata obbligatoriamente. Secondo il diritto vigente, il salario coordinato è compreso tra 25 095 e 86 040 franchi. Nel suo disegno, il Consiglio federale aveva proposto di abbassare il limite inferiore a 12 443 franchi, in modo tale da consentire al maggior numero possibile di persone con un reddito modesto di essere assicurate. Due minoranze hanno proposto di non definire un limite fisso e di calcolare invece il salario coordinato sottraendo una determinata percentuale dal salario annuo fino a 86 040 franchi. Tale percentuale, denominata «deduzione di coordinamento», dovrebbe essere del 40 per cento secondo la minoranza I (Roduit) e del 60 per cento secondo la minoranza II (de Courten). Benjamin Roduit è intervenuto spiegando che questi modelli sarebbero sì meno favorevoli per gli assicurati rispetto alla soluzione proposta dal Consiglio federale, dato che la parte di salario assicurato sarebbe inferiore, ma compenserebbero in maniera mirata le riduzioni delle rendite. La minoranza III (Mettler) ha proposto di abolire il concetto di salario coordinato e di limitarsi ad assicurare il salario annuo fino a 86 040 franchi. Anche in questo caso, il Consiglio nazionale ha seguito la maggioranza della sua Commissione aderendo al disegno del Consiglio federale.

Il Consiglio nazionale ha discusso sei diversi modelli concernenti l'evoluzione degli accrediti di vecchiaia (art. 16), optando infine per quello proposto dalla maggioranza commissionale, che propone un tasso del 9 per cento del salario coordinato per la fascia d'età 20-44 e del 14 per cento per la fascia d'età a partire dai 45 anni fino all'età ordinaria di pensionamento.

Il secondo blocco tematico è stato dedicato all'aliquota minima di conversione – pari al 6,8 per cento secondo il diritto vigente – e alle misure di compensazione. Mentre il Consiglio federale aveva proposto di abbassare tale tasso al 6 per cento, la proposta Prezioso (G, GE) prevedeva invece di applicare un'aliquota leggermente superiore, pari al 6,4 per cento (art. 14 cpv. 2). Il Consiglio nazionale ha respinto la proposta con 126 voti contro 61.

L'articolo 14 capoverso 3 stabilisce le modalità secondo cui il Consiglio federale deve sottoporre all'Assemblea federale un rapporto sulla determinazione dell'aliquota minima di conversione negli anni successivi. Il Consiglio federale, la minoranza I (Prelicz-Huber) e la minoranza II (Mettler) hanno proposto che le parti sociali siano coinvolte nella redazione del rapporto. Il Consiglio nazionale ha invece aderito alla proposta della propria Commissione di coinvolgere, oltre alle parti sociali, anche la Camera svizzera degli esperti di casse pensioni e l'Associazione svizzera degli istituti di previdenza.

Il tema principale del secondo blocco tematico sono state le misure volte a compensare l'abbassamento dell'aliquota minima di conversione. Nell'ambito delle discussioni sono stati proposti quattro modelli (art. 47b-47f). Il modello del Consiglio federale proponeva di accordare un supplemento della rendita di vecchiaia di 200 franchi a tutti gli assicurati appartenenti alle classi d'età che avrebbero acquisito il diritto alla rendita nei primi cinque anni dall'entrata in vigore, un supplemento di 150 franchi alle cinque classi d'età successive, di 100 franchi alle ulteriori cinque classi d'età nonché un supplemento pari a un importo fissato dal Consiglio federale a tutte le generazioni successive, senza limiti temporali. Tale supplemento sarebbe stato finanziato solidalmente da tutti gli assicurati mediante un contributo salariale pari allo 0,5 per cento del reddito.

La maggioranza della Commissione ha però respinto il «modello di finanziamento a pioggia» proposto dal Consiglio federale. I relatori commissionali hanno spiegato che il supplemento di rendita non deve essere accordato a tutti gli assicurati, bensì soltanto a coloro che ne hanno realmente bisogno. Per determinare gli aventi diritto, a loro avviso occorre tenere conto delle prestazioni sovraobbligatorie. Secondo il modello della maggioranza della Commissione, avrebbero diritto al supplemento il 35-40 per cento degli assicurati, e questo verrebbe finanziato solidalmente soltanto nella misura in cui gli accantonamenti costituiti dalle casse pensioni non siano sufficienti.

Contraria al «modello di finanziamento a pioggia» proposto dal Consiglio federale, la minoranza I (de Courten) ha proposto di stralciare gli articoli 47b-47f. La minoranza II (Mettler) ha invece proposto una soluzione di compromesso, secondo cui le misure di compensazione riguarderebbero i due terzi degli assicurati e sarebbero spalmate sull'arco di vent'anni, partendo da un importo di 200 franchi e sottraendo 10 franchi ogni anno. La minoranza III (Maillard) ha proposto di optare per il modello del Consiglio federale.

Come avvenuto per il primo blocco tematico, il Consiglio nazionale ha adottato la proposta della maggioranza commissionale.

Sempre nell'ambito del secondo blocco tematico, il Consiglio nazionale ha infine respinto con 113 voti contro 80 la proposta di minoranza Meyer Mattea (S, ZH) che chiedeva di escludere il supplemento di rendita dal calcolo delle prestazioni complementari.

Il terzo blocco tematico, dedicato a vari temi, ha anch'esso dato luogo a varie proposte di minoranza. Tra queste, la minoranza Prelicz-Huber (G, ZH) ha proposto di modificare l'articolo 15 capoverso 1 lettera f al fine di integrare all'avere di vecchiaia accrediti per compiti educativi o assistenziali. La minoranza Meyer Mattea ha inoltre chiesto di non abrogare l'articolo 33a, che permette agli istituti di previdenza di mantenere la previdenza al livello del precedente guadagno assicurato per gli assicurati che hanno compiuto i 58 anni. La maggioranza della Commissione ha invece proposto di abrogare l'articolo in questione. Come per i primi due blocchi tematici, il Consiglio nazionale ha aderito alla maggioranza della propria Commissione, tranne che in un caso. La maggioranza della Commissione aveva infatti proposto di introdurre l'articolo 82a al fine di aumentare le deduzioni d'imposta per i contributi al terzo pilastro. Con 112 voti contro 80, il Consiglio

nazionale ha in questo caso accolto la proposta di minoranza Prelicz-Huber, contraria all'introduzione dell'articolo in questione.

Nella **votazione sul complesso**, il Consiglio nazionale ha approvato la modifica della LPP con 126 voti contro 66 e 1 astensione. I Verdi e i socialisti si sono opposti all'unanimità.

Seconda Camera, il Consiglio degli Stati ha trattato la riforma della LPP durante la sessione estiva 2022. Erich Ettlin (M-E, OW), relatore commissionale, ha proposto di entrare in materia.

Come in Consiglio nazionale, l'attenzione si è focalizzata sulle misure di compensazione. A tal proposito, la minoranza I (Rechsteiner Paul) ha chiesto di optare per il modello del Consiglio federale, mentre la minoranza II (Kuprecht) ha proposto di aderire a quello del Consiglio nazionale. Tramite una proposta individuale, Dittli ha inoltre proposto un nuovo modello non esaminato dalla Commissione. Per consentire alla Commissione di esaminare la proposta Dittli, Isabelle Chassot (M-E, FR) ha chiesto di rinviare il progetto alla Commissione. Lo stesso Josef Dittli (RL, UR) ha però chiesto di entrare in materia, specificando che avrebbe motivato la propria proposta durante la deliberazione di dettaglio.

L'**entrata in materia** è decisa senza opposizioni e la proposta Chassot di **rinvio alla Commissione** è adottata con 28 voti contro 15 e 2 astensioni.

Il Consiglio degli Stati ha iniziato la **deliberazione di dettaglio** durante la sessione invernale 2022. Il relatore commissionale Erich Ettlin ha spiegato che la maggioranza della Commissione ha espresso il suo sostegno al modello proposto da Josef Dittli durante la sessione estiva, seppur con qualche modifica. Vi sono tuttavia alcune proposte di minoranza.

Per quanto riguarda gli articoli 2 capoverso 1 e 7 capoverso 1, il Consiglio degli Stati ha adottato le proposte della propria Commissione, fissando la soglia d'entrata a un salario minimo di 17 208 franchi e a un'età minima di 25 anni. Il Consiglio nazionale aveva optato per una soglia d'entrata di 12 548 franchi e un'età minima di 20 anni.

La maggioranza della Commissione ha proposto di fissare il salario coordinato all'85 per cento del salario annuo fino a un massimo di 85 320 franchi. La minoranza Müller Damian ha sostenuto il modello del Consiglio federale, già adottato dal Consiglio nazionale, secondo cui il salario coordinato è la parte del salario annuo compresa tra 12 443 e 85 320 franchi. Il Consiglio degli Stati ha adottato la proposta commissionale con 34 voti contro 10 e 1 astensione.

Per quanto concerne l'articolo 14 capoverso 3, la Commissione ha proposto di non menzionare il coinvolgimento delle parti sociali e dei rappresentanti delle casse pensioni nella redazione del rapporto del Consiglio federale concernente la determinazione dell'aliquota di conversione. Il Consiglio degli Stati ha adottato la proposta, creando una divergenza rispetto a quanto deciso dal Consiglio nazionale.

Durante le discussioni sugli accrediti di vecchiaia disciplinati dall'articolo 16, oggetto di quattro proposte di minoranza al Consiglio nazionale, il Consiglio degli Stati ha adottato la proposta della Commissione di allinearsi al disegno del Consiglio federale, distanziandosi nuovamente dalla posizione del Consiglio nazionale.

Un'altra divergenza concerne l'articolo 33a. Mentre il Consiglio nazionale aveva proposto di abrogare tale disposizione, con la quale si consente di mantenere la previdenza al livello del precedente guadagno assicurato per coloro che hanno compiuto i 58 anni, il Consiglio degli Stati ha deciso di mantenere l'articolo e di non modificare dunque il diritto vigente.

Per quanto riguarda gli impieghi a tempo parziale presso più datori di lavoro, il Consiglio nazionale aveva modificato l'articolo 46 capoverso 1 affinché tutti i lavoratori impiegati presso più datori di lavoro fossero assicurati obbligatoriamente a partire da un salario annuo di 12 548 franchi. Il Consiglio degli Stati ha invece previsto, come la propria Commissione, che questi lavoratori possono farsi assicurare facoltativamente.

Il Consiglio degli Stati ha discusso in seguito le misure di compensazione disciplinate dagli articoli 47b-47i. La maggioranza della Commissione si è opposta a tre minoranze (Kuprecht, Müller Damian e Rechsteiner Paul) che presentavano differenze quanto alle modalità di calcolo della compensazione (in base alla classe d'età degli assicurati o al capitale accumulato al momento del pensionamento), al finanziamento proposto (art. 47f) o ai destinatari di tali misure.

Secondo il modello proposto dalla maggioranza della Commissione, il supplemento di rendita è calcolato sulla base dell'aver di vecchiaia accumulato al momento del pensionamento. In base a tale proposta, riceverebbe il supplemento di rendita il 50 per cento degli assicurati, il 25 per cento dei quali avrebbe diritto solo a un supplemento parziale. La minoranza I (Kuprecht) ha aderito alla decisione del Consiglio nazionale, fatta eccezione per l'articolo 47d, dove ha optato per la versione del Consiglio federale. La minoranza II (Müller Damian) ha aderito alla posizione della maggioranza, ma con misure di compensazione più generose e spalmate su un arco di 20 anni anziché 15. La minoranza III (Rechsteiner Paul) ha infine proposto di seguire il disegno del Consiglio federale. Il Consiglio degli Stati ha aderito alla proposta della maggioranza, bocciando dunque le tre proposte di minoranza.

Una minoranza rappresentata da Paul Rechsteiner (S, SG) ha affermato che le misure di compensazione non giustificerebbero l'abbassamento dell'aliquota di conversione. Ha dunque proposto di non modificare il diritto vigente che prevede un'aliquota del 6,8 per cento (art. 14 cpv. 2). La maggioranza ha invece proposto di aderire alla decisione del Consiglio nazionale. La Camera ha respinto la proposta della minoranza con 30 voti contro 12.

Nella **votazione sul complesso**, il Consiglio degli Stati ha approvato il progetto con 25 voti contro 10 e 4 astensioni. Ha dunque inizio la procedura di **appianamento delle divergenze**.

Durante la sessione primaverile 2023 la **seconda lettura del Consiglio nazionale** è iniziata con la definizione del salario coordinato di cui all'articolo 8 capoverso 1. La maggioranza della Commissione ha proposto alla propria Camera di mantenere la posizione che corrisponde in sostanza al disegno del Consiglio federale e definisce il salario coordinato come la parte di salario annuo compresa tra 12 443 e 85 320 franchi. Una prima minoranza, rappresentata da Regine Sauter (RL, ZH), ha chiesto di seguire il Consiglio degli Stati nel definire il salario coordinato non tanto a partire da una determinata soglia bensì da una determinata percentuale del salario annuo. Mentre la minoranza I ha fissato tale percentuale all'85 per cento del salario annuo fino a 85 320 franchi, la seconda minoranza (Rechsteiner Thomas) ha proposto l'80 per cento. La minoranza III (Mettler) ha proposto di applicare al salario annuo fino a 85 320 franchi una deduzione di coordinamento del 40 per cento, ma al massimo di 12 443 franchi. Il Consiglio nazionale ha adottato la proposta della minoranza II.

Dopo che in prima lettura aveva fissato la soglia d'entrata (art. 2 cpv. 1) a 12 548 franchi del salario annuo, il Consiglio nazionale ha deciso, come proposto dalla minoranza II (Mettler), di optare per la versione del Consiglio federale, che fissava tale soglia a 22 050 franchi. Tale voto ha riguardato anche l'articolo 7 capoverso 1.

L'articolo 7 capoverso 1 definisce l'età a partire dalla quale i lavoratori sottostanno all'assicurazione obbligatoria. Una minoranza rappresentata da Andri Silberschmidt (RL, ZH) ha chiesto di confermare quanto deciso in prima lettura, abbassando a 20 anni l'età di accesso alla previdenza professionale. Il Consiglio degli Stati e la maggioranza della CSSS-N hanno chiesto invece di lasciare l'età di accesso a 25 anni. Il Consiglio nazionale ha seguito la proposta della maggioranza con 117 voti contro 75 e 2 astensioni.

Le deliberazioni concernenti le misure di compensazione per la generazione di transizione (blocco 2) sono iniziate con le discussioni relative all'articolo 47c capoverso 1 lettera c e alla minoranza sostenuta da Mattea Meyer (S, ZH). Quest'ultima ha chiesto di mantenere le condizioni di accesso al supplemento sulla rendita di vecchiaia stabilite dal Consiglio federale, tra cui quella di essere stati assicurati per la vecchiaia per almeno 15 anni. In prima lettura, il Consiglio nazionale ha aggiunto la condizione secondo cui occorre essere assicurati nei dieci anni precedenti il pensionamento. Come proposto dalla maggioranza della Commissione, la Camera ha optato per questa versione più restrittiva.

Come accaduto in prima lettura, sono stati discussi diversi modelli per le misure compensative di cui agli articoli 47b-47i. Il Consiglio nazionale ha seguito la maggioranza della propria Commissione aderendo a quanto deciso dal Consiglio degli Stati.

Tra le diverse disposizioni dibattute nell'ambito del blocco 3, il Consiglio nazionale ha trattato in particolare il sottotitolo della legge. La maggioranza della Commissione ha proposto «Modernizzazione della previdenza professionale». In rappresentanza della minoranza Roduit, Lorenz Hess (M-E, BE) ha chiesto di optare per «Riforma della previdenza professionale», giudicata più neutra e fedele alla realtà. Il Consiglio nazionale ha seguito la proposta della minoranza Roduit con un voto di scarto (95 voti contro 94).

Per quanto concerne l'articolo 14 capoverso 3, il Consiglio nazionale ha aderito alla decisione del Consiglio degli Stati e ha proposto anch'esso di non elencare le organizzazioni che il Consiglio federale deve coinvolgere nella redazione del rapporto sull'aliquota di conversione.

Mentre la minoranza Prelicz-Huber aveva chiesto di non abrogare l'articolo 33a, concernente il mantenimento della previdenza al livello del precedente guadagno assicurato per gli assicurati che hanno compiuto i 58 anni, con 98 voti contro 97 il Consiglio nazionale ha aderito alla maggioranza commissionale, abrogando dunque l'articolo e sostituendolo con l'articolo 47a^{bis}.

Il Consiglio nazionale ha mantenuto una divergenza per quanto riguarda l'articolo 79b, scegliendo di non modificare il diritto vigente. Il Consiglio degli Stati e la minoranza Mettler hanno chiesto invece di modificare l'articolo affinché gli istituti di previdenza abbiano l'obbligo di permettere il riscatto dell'avere di vecchiaia a determinate condizioni.

Il progetto è tornato in seguito al **Consiglio degli Stati** durante la stessa sessione per una **seconda lettura**. Mentre una minoranza, rappresentata da Damian Müller (RL, LU), ha proposto di aderire al Consiglio nazionale e di fissare la soglia d'entrata a 22 050 franchi, il Consiglio degli Stati ha confermato la propria decisione precedente, fissando tale importo a 17 208 franchi (art. 2 cpv. 1).

La maggioranza della Commissione ha proposto di aderire alla decisione del Consiglio nazionale riguardo all'articolo 8 capoverso 1 e di fissare il salario coordinato all'80 per cento del salario annuo fino a 85 320 franchi. Anche su questo punto Damian Müller ha sostenuto una proposta di minoranza che chiede di aderire a quanto proposto dal Consiglio federale. Il Consiglio degli Stati ha deciso di seguire la propria Commissione con 25 voti contro 17.

Il Consiglio degli Stati ha inoltre discusso l'articolo 8 capoverso 2^{bis}, riguardante i salariati retribuiti su base oraria che sono impiegati presso più datori di lavoro. Erich Ettlin (M-E, OW), relatore della Commissione, ha spiegato che il settore delle imprese che forniscono personale a prestito ha chiesto al Parlamento di introdurre una deroga ad hoc per quanto riguarda il calcolo del salario coordinato. Mentre il Consiglio nazionale ha adottato una formulazione che autorizza il Consiglio federale a emanare disposizioni derogatorie, la minoranza Germann (V, SH) della CSSS-S ha proposto di introdurre le condizioni di tali deroghe direttamente nella legge. Poiché ritiene che non debbano essere previste eccezioni, la maggioranza della Commissione ha proposto di stralciare la disposizione. Il Consiglio degli Stati ha adottato quest'ultima proposta, creando dunque una divergenza.

Il Consiglio degli Stati ha mantenuto la divergenza concernente gli articoli 33a e 47a^{bis}, ribadendo così la propria volontà di non modificare le norme vigenti per quanto concerne il mantenimento della previdenza al livello del precedente guadagno assicurato. Ha inoltre adottato la proposta della propria Commissione per quanto riguarda il riscatto (art. 79b).

Il **Consiglio nazionale** ha nuovamente discusso il progetto, in **terza lettura**, durante la sessione primaverile 2023

Ha aderito alle decisioni del Consiglio degli Stati per quanto riguarda le disposizioni derogatorie per il calcolo del salario coordinato (art. 8 cpv. 2^{bis}). Seppur con un minimo margine (95 voti contro 94), il Consiglio nazionale si è inoltre allineato alla posizione della Camera alta anche riguardo al mantenimento del livello del precedente guadagno assicurato.

Il Consiglio nazionale ha tuttavia mantenuto una divergenza per quanto riguarda la soglia d'entrata (art. 2 cpv. 1) e ha proposto un compromesso di 19 845 franchi, contro il parere di una minoranza sostenuta da Philippe Nantermod (RL, VS), che ha invece chiesto di aderire alla posizione del Consiglio degli Stati (17 208 franchi).

Mentre il Consiglio degli Stati ha chiesto di obbligare gli istituti di previdenza a permettere il riscatto di una determinante parte di avere di vecchiaia (art. 79b), il Consiglio nazionale è rimasto dell'avviso che sia più opportuna una formulazione potestativa.

L'indomani il **Consiglio degli Stati** ha esaminato il progetto in **terza lettura**. Mentre la Commissione ha proposto all'unanimità di mantenere a 17 208 franchi la soglia d'entrata, Jakob Stark (V, TG) ha presentato una proposta individuale chiedendo di aderire alla decisione del Consiglio nazionale. Il Consiglio degli Stati

ha seguito la propria Commissione con 32 voti contro 8 e 1 astensione. Ha inoltre deciso di mantenere la propria posizione per quanto riguarda l'articolo 79b, concernente il riscatto dell'avere di vecchiaia. L'appiamento delle due divergenze restanti è stato quindi affidato alla Conferenza di conciliazione.

La **Conferenza di conciliazione** si è allineata alla posizione del Consiglio nazionale, proponendo dunque all'articolo 2 capoverso 1 e all'articolo 7 capoverso 1 di fissare la soglia d'entrata a 19 845 franchi. Per quanto riguarda il riscatto di cui all'articolo 79b, ha proposto di non modificare il diritto vigente, secondo cui «l'istituto di previdenza può permettere il riscatto soltanto fino all'ammontare delle prestazioni regolamentari». Il Consiglio degli Stati era a favore di una formulazione più vincolante, che avrebbe obbligato gli istituti di previdenza a permettere il riscatto sino all'ammontare delle prestazioni regolamentari.

Il 15 marzo 2023 il **Consiglio nazionale** ha discusso il progetto della Conferenza di conciliazione. Dopo aver presentato le proposte della Conferenza, Benjamin Roduit e Thomas de Courten hanno espresso il proprio sostegno all'intero progetto. A nome del gruppo dei Verdi, Katharina Prelicz-Huber si è opposta alle proposte della Conferenza e al progetto nel suo insieme. Il Consiglio nazionale ha approvato le proposte della Conferenza di conciliazione con 106 voti contro 57 e 24 astensioni.

L'indomani Erich Hess ha spiegato al **Consiglio degli Stati** che la soglia di 19 845 franchi proposta dalla Conferenza di conciliazione (soluzione di compromesso tra la soglia in vigore di 22 050 franchi e quella di 17 208 franchi prevista dal Consiglio degli Stati) potrebbe garantire un maggiore sostegno alla riforma da parte dell'industria. La Conferenza di conciliazione ha inoltre ritenuto che il riscatto nel secondo pilastro fosse contrario agli obiettivi della riforma, proponendo dunque di mantenere invariato il vigente articolo 79b. Il Consiglio degli Stati ha approvato le proposte della Conferenza con 32 voti contro 7 e 3 astensioni.

La **votazione finale** si è svolta il 17 marzo 2023. Al **Consiglio nazionale**, il progetto di modifica della LPP è stato approvato all'unanimità dal Gruppo verde liberale e dal Gruppo liberale radicale nonché dalla maggioranza dei gruppi UDC e del Centro. I membri del Gruppo socialista (all'unanimità) e la maggioranza dei Verdi si sono invece opposti. Il progetto è stato dunque adottato con 113 voti contro 69 e 15 astensioni. Al **Consiglio degli Stati** è stato adottato con 29 voti contro 8 e 5 astensioni.

Il 31 marzo 2023 è stato chiesto il **referendum**, coordinato dall'Unione sindacale svizzera e sostenuto dal Partito socialista e dai Verdi. Le relative firme sono state depositate il 27 giugno 2023 presso la Cancelleria federale. Il Popolo sarà chiamato a esprimersi il 22 settembre 2024.

Fonti: Keystone-ATS / Bollettino ufficiale



20.089

Reform BVG 21

Réforme LPP 21

Erstrat – Premier Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Da es sich bei der Reform BVG 21 um ein sehr umfangreiches Geschäft handelt, können wir es heute nicht zu Ende beraten. Es ist vorgesehen, die Debatte morgen fortzusetzen und nächste Woche abzuschliessen.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Ich gebe Ihnen meine Interessenbindung bekannt: Ich bin Mitglied des Verwaltungsrates der Pensionskasse Asga mit Sitz in St. Gallen. Die Asga ist eine 1962 als genossenschaftliche Selbsthilfeorganisation des Gewerbes gegründete autonome Schweizer Pensionskasse für kleine und mittlere Unternehmen aus Gewerbe, Handel, Industrie und Dienstleistung.

Zur Sache: Die Renten der beruflichen Vorsorge sind seit Längerem unter Druck. Grund dafür sind die steigende Lebenserwartung und die tiefen Zinssätze. Seit 2005 die 1. BVG-Revision in Kraft getreten ist, sind die Parameter im Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) nicht mehr angepasst worden. 2010 wurde eine Vorlage, die sich auf die Senkung des gesetzlichen Umwandlungssatzes beschränkte, in der Volksabstimmung mit grossem Mehr abgelehnt. Auch das letzte Projekt, die Reform der Altersvorsorge 2020, welche die AHV und die berufliche Vorsorge gemeinsam reformieren sollte, ist im September 2017 von Volk und Ständen abgelehnt worden.

Begründet wurde die Ablehnung unter anderem damit, dass die Reform von AHV und beruflicher Vorsorge in einer einzigen Vorlage zu komplex war. Diesem Einwand tragen wir nun Rechnung, indem die notwendigen Massnahmen für die erste und die zweite Säule nicht mehr mit einer gemeinsamen Reformvorlage weiterverfolgt werden. Stattdessen soll den demografischen und wirtschaftlichen Herausforderungen, welche beide Säulen der Altersvorsorge betreffen, mit zwei separaten Vorlagen begegnet werden. Nach der Ablehnung der Reform der Altersvorsorge im September 2017 ist eine Reform der beruflichen Vorsorge, insbesondere eine Senkung des Umwandlungssatzes, zur langfristigen Finanzierung der Renten unabdingbar.

In seiner Botschaft ans Parlament beantragt der Bundesrat, das Modell zu übernehmen, das auf seinen Wunsch von den Sozialpartnern – dem Schweizerischen Arbeitgeberverband, dem Schweizerischen Gewerkschaftsbund und Travail Suisse – entwickelt wurde. Dieses sieht vor, den Umwandlungssatz auf 6 Prozent zu senken.

Die Erhaltung des Leistungsniveaus ist für den Bundesrat von zentraler Bedeutung. Um die tieferen Renten infolge der Herabsetzung des Umwandlungssatzes abzufedern, wird mit der Vorlage auch ein Ausgleichsmechanismus vorgeschlagen. Künftige Bezügerinnen und Bezüger von Alters- und Invalidenrenten der beruflichen Vorsorge sollen damit einen lebenslangen monatlichen Rentenzuschlag erhalten. Für eine Übergangszeit von





fünfzehn Jahren ist dessen Höhe im Gesetz festgelegt: Der Zuschlag beträgt für die ersten fünf Neurentner-Jahrgänge nach Inkrafttreten 200 Franken pro Monat, für die zweiten fünf Jahrgänge 150 Franken und für die dritten fünf Jahrgänge 100 Franken. Danach legt der Bundesrat den Betrag jährlich neu fest. Dieser Rentenzuschlag ist unabhängig von der Höhe der Rente und wird solidarisch über einen Beitrag von 0,5 Prozent des AHV-pflichtigen Jahreseinkommens bis 853 200 Franken, Stand 2020, finanziert.

Um die Vorsorge von Personen mit tiefen Einkommen zu verbessern, soll mit der Vorlage des Bundesrates zudem der Koordinationsabzug von heute 24 885 auf 12 443 Franken gesenkt werden. Dadurch wird ein höherer Lohn versichert. Versicherte mit kleineren Löhnen, darunter insbesondere Frauen und Teilzeitbeschäftigte, erhalten so eine bessere soziale Absicherung gegen Alter und Invalidität.

Der Entwurf des Bundesrates sieht ausserdem vor, die Beitragsunterschiede zwischen jüngeren und älteren Versicherten zu verringern. Die Altersgutschriften werden angepasst und gegenüber heute weniger stark gestaffelt. Neu gilt im Alter von 25 bis 44 Jahren eine Altersgutschrift von 9 Prozent auf dem BVG-pflichtigen Lohn; ab 45 Jahren beträgt die Altersgutschrift 14 Prozent. Damit werden die Lohnkosten für die Älteren gesenkt. Heute liegen die Altersgutschriften für Versicherte ab 55 Jahren bei 18 Prozent.

Mit der Reform BVG 21 des Bundesrates kann das Leistungsniveau der obligatorischen beruflichen Vorsorge insgesamt gehalten und für tiefere Einkommen sogar verbessert werden. Davon sollten insbesondere Frauen profitieren.

Ihre Kommission ist im Februar 2021 einstimmig auf die Vorlage eingetreten. Im Juni nahm sie die Detailberatung auf. Da das Zusammenspiel der verschiedenen Elemente, welche die Rente letztlich bestimmen, komplex ist, führte die Kommission insgesamt drei Lesungen durch und liess ihre Beschlüsse jeweils von der Verwaltung durchrechnen und evaluieren. Sie sprach sich dabei mehrheitlich für folgende Eckwerte aus:

Kompensation der Senkung des Umwandlungssatzes: Zentrales Element der Reform der beruflichen Vorsorge ist und bleibt die Senkung des Umwandlungssatzes. Nach eingehender Diskussion verschiedener Modelle zur Kompensation der Senkung lehnte die Kommission den sogenannten Sozialpartnerkompromiss ab, den der Bundesrat übernommen hatte. Für die Mehrheit der Kommission ist der vorgeschlagene Rentenzuschlag nicht zielführend, da er nach dem Giesskannenprinzip funktioniert und zu fest in die Selbstständigkeit der Vorsorgeeinrichtungen eingreift. Stattdessen beantragt die Kommission mit 14 zu 10 Stimmen ein alternatives

AB 2021 N 2402 / BO 2021 N 2402

Kompensationsmodell, mit dem die Rente von Versicherten im und nahe beim BVG-Obligatorium gezielt verbessert werden soll. Konkret soll die gesetzliche Altersrente einer Übergangsgeneration von fünfzehn Jahrgängen wie folgt erhöht werden: 2400 Franken pro Jahr für die ersten fünf Jahrgänge nach Inkrafttreten der Reform, 1800 Franken pro Jahr für die zweiten fünf Jahrgänge und 1200 Franken pro Jahr für die dritten fünf Jahrgänge der Übergangsgeneration.

Die erhöhte BVG-Altersrente kommt jedoch nur dann zum Tragen, wenn sie die reglementarische Altersleistung einer Person übersteigt. Finanziert werden soll die Kompensationsmassnahme durch Beiträge auf dem koordinierten Lohn. Die Vorsorgeeinrichtungen können die notwendigen Beiträge auch aus nicht mehr benötigten Rückstellungen finanzieren. Während der Entwurf des Bundesrates zur Kompensation der Übergangsgeneration jährliche Kosten von rund 1,7 Milliarden Franken verursacht, sind es mit dem neuen Modell der Kommission rund 0,8 Milliarden Franken pro Jahr. Dieses Ausgleichsmodell erfasst rund 35 bis 40 Prozent der Rentnerinnen und Rentner.

Die Mehrheit der Kommission beantragt weiter, dass der Rentenzuschlag nur insoweit solidarisch von allen Versicherten finanziert wird, als allfällig gebildete Rückstellungen der einzelnen Pensionskassen nicht ausreichen. Dazu soll der Sicherheitsfonds bei den Pensionskassen Beiträge von 0,15 Prozent der nach BVG versicherten Löhne erheben.

Zwei starke Minderheiten der Kommission beantragen andere Ausgleichsmodelle. Sie erachten das Modell der Kommissionsmehrheit als nicht mehrheitsfähig, da die Unter-50-Jährigen und Versicherte mit hohem Einkommen einen finanziellen Beitrag an die Kompensation leisten müssten, ohne selber etwas zu erhalten. Die eine Minderheit unterstützt das Modell des Bundesrates, der für alle Neurentnerinnen und Neurentner einen Rentenzuschlag vorsieht. Die andere Minderheit sieht nur für Versicherte mit einem Altersguthaben bis zu gut einer halben Million Franken einen Rentenzuschlag vor, der für die ersten zwanzig Jahrgänge ausgerichtet und von Jahrgang zu Jahrgang sinken würde. Dieses Modell würde etwa 70 Prozent der Rentnerinnen und Rentner erfassen.

Ihre Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit beantragt im Weiteren eine Senkung der Eintrittsschwelle, um Arbeitnehmende mit Teilzeitstellen und tieferen Einkommen in der beruflichen Vorsorge besser zu versichern. Neu sollen Arbeitnehmende mit einem Jahreslohn von mehr als 12 548 Franken bei einem



Arbeitgeber obligatorisch versichert sein.

Bei der Frage der freiwilligen Versicherung der Erwerbstätigkeit bei mehreren Arbeitgebenden wollte die Kommission zuerst beim geltenden Recht bleiben, aber den massgebenden Jahreslohn an die gesenkte Eintrittsschwelle angleichen und die Versicherung bei einer Vorsorgeeinrichtung des betreffenden Berufsverbandes ermöglichen. Dies ist heute jedoch der Antrag der Kommissionsminderheit. Die Kommissionsmehrheit beantragt nun, dass sich alle mit einem gesamten Jahreslohn von über 12 548 Franken einer Pensionskasse anschliessen müssen.

Das Sparen fürs Alter soll gestärkt werden, indem bereits mit 20 statt mit 25 Jahren mit dem Sparen begonnen werden soll. Zudem soll der Koordinationsabzug halbiert und sollen die Pensionskassenbeiträge somit auf einem grösseren Teil des Lohns erhoben werden.

Die Altersgutschriften sollen für 20- bis 44-jährige Angestellte 9 Prozent des koordinierten Lohns betragen, für Über-45-Jährige 14 Prozent. Dies entspricht den Ansätzen des Bundesrates.

Die Kommission will zudem die Möglichkeit der freiwilligen Vorsorge erweitern. So sollen auch junge Angestellte, deren Lohn sich um bis zu zwei Drittel reduziert, den bisherigen Lohn weiter versichern können. Zudem sollen die Beiträge an die dritte Säule erhöht werden. Auch Personen in häufig wechselnden und befristeten Arbeitsverhältnissen sollen eine berufliche Vorsorge aufbauen können.

Des Weiteren will die Kommission den Bundesrat mit einem Postulat beauftragen, die vor zehn Jahren in Kraft getretene Strukturreform BVG von unabhängigen Experten evaluieren zu lassen und gegebenenfalls Anpassungen vorzuschlagen. Sie reichte zudem zwei Motionen ein: die Motion 21.4338 der SGK-N, "BVG. Ausweitung der Versicherungspflicht auf mehrere Teilzeitbeschäftigten", und die Motion 21.4339 der SGK-N, "Den Erwerb von Wohneigentum mithilfe der zweiten Säule erleichtern".

In der Gesamtabstimmung hat die Kommission mit 14 zu 8 Stimmen bei 2 Enthaltungen entschieden, der Vorlage zuzustimmen.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Nous y voici enfin! Après le refus de "Prévoyance vieillesse 2020" par le peuple en 2017, notre commission a travaillé de manière ardue, pendant près d'une année, sur le projet du Conseil fédéral concernant la réforme LPP: auditions en février, première lecture en juin, deuxième lecture en août, troisième lecture enfin en octobre dernier! Du jamais vu! Il faut croire que le sujet est d'importance: il s'agit de l'une des trois principales préoccupations actuelles de la population suisse, et il divise les partis et les partenaires sociaux.

Il faut dire que l'enjeu est de taille: comment, dans l'urgence du vieillissement démographique et du déficit croissant de notre système de retraites, s'entendre sur un projet susceptible de rassembler une majorité non seulement devant le Parlement, mais surtout devant le peuple? Et pour compliquer l'exercice, il s'agit de bien garder à l'esprit les mesures que nous venons de confirmer ce matin dans le cadre de la réforme AVS 21, notamment au sujet du relèvement de l'âge de la retraite des femmes de 64 à 65 ans, de l'augmentation du taux de TVA de 0,3 pour cent et des mesures de compensation pour les générations de femmes proches de la retraite, échelonnées sur neuf ans et proportionnées aux revenus, tout en sachant que le peuple avait renvoyé le paquet "Prévoyance vieillesse 2020" en exigeant que les deux réformes soient clairement distinguées, l'une relevant d'un principe de solidarité, l'autre d'un modèle de contribution. Mission impossible?

Non, bien sûr. Le projet qui vous est présenté aujourd'hui est équilibré, raisonnable et, surtout, assure l'essentiel au moment où une grande partie de la population – 47 pour cent selon un sondage – craint de voir ses rentes diminuer. Et l'essentiel, c'est de réussir, premièrement, à financer à terme nos retraites, deuxièmement, à garantir le niveau des rentes, troisièmement, à améliorer la protection des travailleurs à temps partiel, en particulier les femmes.

Alors que la majorité de la commission est désormais certaine que ce projet atteint pleinement ses objectifs, une minorité aurait souhaité qu'on règle dans ce projet la question des inégalités salariales envers les femmes, en améliorant non seulement leur protection, mais aussi leurs revenus. De plus, elle estime que l'augmentation de l'âge de la retraite à 65 ans n'est pas suffisamment compensée par les mesures prises tant dans AVS 21 que dans la Réforme LPP, où elle s'accroche au seul modèle du Conseil fédéral, nommé trop hâtivement par la gauche comme le compromis des partenaires sociaux, alors que des acteurs économiques s'y opposent.

Mais voyons déjà les grands axes du projet, qui peut être considéré comme une alternative au projet du Conseil fédéral et à celui de l'Association Suisse des Institutions de Prévoyance (ASIP). Son financement passera par une baisse du taux de conversion de 6,8 à 6,0 pour cent, ainsi que par des mesures permettant de cotiser à partir d'un seuil d'entrée fixé plus bas et plus tôt, qui correspond désormais à la déduction du montant de coordination ainsi qu'à des bonifications de vieillesse mieux réparties.

Là aussi, comme pour AVS 21, le point central repose sur des compensations, avec des suppléments de rente



pour éviter une baisse des prestations. Comme la très grande majorité des caisses de compensation versent déjà aujourd'hui des rentes qui vont au-delà du montant minimal légal additionné du supplément de rente, il s'agit d'éviter l'effet arrosoir et de cibler les mesures sur les caisses versant des rentes proches du minimum et n'ayant que peu de réserves. Et cela ne concerne que 35 à 40 pour cent des assurés répartis dans quelques secteurs d'activité comme la construction, le secteur Horeca ou certains services secondaires. Par le biais

AB 2021 N 2403 / BO 2021 N 2403

d'un fonds de garantie alimenté par une cotisation de 0,15 pour cent, on réussira ainsi à préserver les rentes de ces assurés, en particulier les personnes employées à temps partiel et, de ce fait, les femmes.

En fait, le raisonnement est simple et il peut se résumer à une discussion, par exemple au café du Commerce devant une verrée, où on compare les prestations des caisses de retraite. Certains diront: "Je ne me fais pas de soucis, j'ai une bonne caisse". D'autres seront plus réservés. Si vous prenez la majorité des caisses dites enveloppantes et très enveloppantes, vous verrez que la part subrogatoire de ces caisses leur permet déjà aujourd'hui d'appliquer un taux de conversion de 6 pour cent ou moins. Elles le peuvent, parce qu'elles assurent plus que le minimum légal et se distinguent par des taux de cotisation plus élevés, un âge d'entrée inférieur à 25 ans et une déduction de coordination inférieure à 25 095 francs. De nombreux employés, même avec un salaire inférieur au maximum légal de 86 040 francs, ne seront ainsi pas pénalisés par la réforme. En d'autres termes, toutes les caisses ne sont pas logées à la même enseigne. Elles n'investissent pas de la même manière leurs avoirs, et malgré les taux de rendement actuellement très bas, elles ont des réserves suffisantes. Peut-être même devrions-nous réfléchir à assouplir les limites d'investissement fixées par notre réglementation à l'exemple d'autres pays, comme ceux de Scandinavie.

Une chose est certaine, si la majorité est soucieuse d'une solidarité nécessaire entre les caisses, il ne s'agit en aucun cas, dans le deuxième pilier, de transférer les avoirs des assurés qui ont le plus capitalisé vers ceux qui ont moins cotisé.

Repérons maintenant les points qui ont fait l'objet des plus vives discussions et qui seront encore analysés lors de la discussion par article, dans les différents blocs.

Dans le projet du Conseil fédéral, le cœur de la réforme – l'abaissement du taux de conversion minimal à 6 pour cent et le principe de mesures de compensation pour garantir les prestations – n'est pas contesté. Egalement, comme le Conseil fédéral, la majorité de la commission propose dans le premier bloc de baisser à 12 548 francs le montant de la déduction de coordination, ce qui permettrait de prélever les cotisations à la caisse de pension sur une plus grande partie du salaire, c'est-à-dire sur la partie située entre 12 548 et 86 040 francs. Dans le but de permettre à plus d'assurés actifs de cotiser, elle est d'avis que l'épargne de vieillesse devrait commencer plus tôt et à partir d'un seuil d'entrée plus bas.

Parmi les variantes proposées, la majorité de la commission propose de fixer l'âge d'entrée à 20 ans et un seuil égal au montant minimal de la déduction de coordination, soit 12 548 francs, ce qui permettrait d'assurer une meilleure couverture aux employés à temps partiel. Dans le même esprit, elle propose aussi l'obligation d'assurance pour les assurés qui ont de petits taux d'occupation chez plusieurs employeurs, comme c'est le cas par exemple pour les travailleurs domestiques.

Relevons encore que la commission propose, comme le Conseil fédéral, un échelonnement simplifié des taux de bonification de vieillesse en fonction de l'âge, mais à partir de 20 ans, à savoir un taux de 9 pour cent de 20 à 44 ans, et de 14 pour cent à partir de 45 ans.

Dans le deuxième bloc, qui constitue le plat de résistance, la majorité de la commission soutient les deux grands principes définis aux articles 47, 56 et 58, qui sont les suivants.

Premièrement, les quinze premières cohortes de retraités qui seront concernés par l'abaissement du taux de conversion devront bénéficier d'une compensation ciblée. Le calcul du supplément de rente prévu tiendra compte des prestations subrogatoires de la caisse de pension.

Deuxièmement, le supplément de rente sera financé de manière solidaire par tous les assurés uniquement dans la mesure où les réserves des différentes caisses de pension ne suffiraient pas. Ce modèle s'écarte considérablement de celui du Conseil fédéral, qui prévoit un supplément de rente pour tous les nouveaux retraités, quelle que soit leur rente LPP, et de celui de la minorité Mettler, qui envisage un supplément uniquement pour les assurés dont l'avoir de vieillesse serait limité à un demi-million de francs, et cela durant vingt ans et de manière décroissante. En fait, la majorité de la commission refuse un système arrosoir qui aurait pour conséquence que le supplément serait également versé aux assurés qui bénéficient d'une confortable rente de vieillesse sans baisse significative causée par la réforme.

De plus, il s'agirait d'introduire un élément fondé sur le principe de la répartition, propre au premier pilier mais étranger au système de capitalisation de la LPP. Enfin, la question d'une cotisation à 0,5 pour cent ou à 0,15



pour cent comme le propose la majorité de la commission a toute son importance en termes de répercussions économiques à l'heure où, dans la réforme AVS 21, le taux de TVA augmentera de 0,3 pour cent.

Quant au troisième bloc, celui des dispositions diverses, il va surtout opposer la majorité de la commission à des propositions qui visent soit à élargir des prestations qui sont en bonne partie étrangères au système de prévoyance, soit à réduire les possibilités d'investissement et de financement des caisses par une réglementation trop stricte.

Un seul objet semble attirer les médias et opposer âprement une majorité soucieuse de renforcer le troisième pilier à une minorité bruyante: il s'agit d'accorder des déductions fiscales plus importantes dans cette forme de prévoyance. Cadeau aux riches pour la gauche, volonté, pour la droite, d'inciter la population à épargner chaque franc gagné dans un système de prévoyance qui s'appuie de manière équilibrée sur les trois piliers. La majorité de la commission, sans calcul politique, penche pour le second argument.

En conclusion, alors que la minorité, principalement de gauche, estimant que les compensations pour les femmes sont insuffisantes et ne règlent pas les inégalités salariales, balaie les deux projets et brandit la menace d'un référendum, la majorité, de manière responsable, soutient ce qu'elle considère comme un compromis acceptable.

Pour rappel, il y a urgence à proposer non pas une usine à gaz mais un projet concret qui permettra de financer nos retraites, sans étrangler la jeune population active, en préservant les rentes et en améliorant la couverture pour les emplois à temps partiel, souvent exercés – je l'ai déjà dit – par les femmes, mais aussi parfois, ne les oublions pas, par les personnes souffrant d'un handicap.

Par 14 voix contre 8 et 2 abstentions, la commission, réunie en séance le 28 octobre 2021, vous prie instamment d'entrer en matière sur cette réforme.

Humbel Ruth (M-E, AG): Seit der letzten BVG-Reform 2005 hat sich im BVG-Umfeld einiges verändert: Die Lebenserwartung steigt. Wir haben das Glück, immer älter zu werden und die Rente länger beziehen zu können. Durch das tiefe Zinsniveau werden gleichzeitig die Erträge auf den Altersguthaben verringert. Der aktuelle Umwandlungssatz von 6,8 Prozent garantiert den Rentnerinnen und Rentnern einen lebenslänglichen Zins von 4,8 Prozent, während Aktive einen Mindestzins von 1 Prozent erhalten. Gemäss Oberaufsicht BV führt dies zu einer Umverteilung von Erwerbstätigen zu Rentnerinnen und Rentnern in der Höhe von rund 7 Milliarden Franken. Diese Umverteilung muss durch eine Senkung des Umwandlungssatzes gemindert werden. Darüber sind wir uns einig.

Handlungsbedarf gibt es auch bei der Verbesserung der beruflichen Vorsorge für Teilzeiterwerbstätige und Mehrfachbeschäftigte. Das BVG basiert noch immer auf dem Ein-Ernährer-Haushalt, dem Konzept von 1985. Zunehmend gibt es aber differenzierte Arbeitsmodelle wie Teilzeitarbeit, Mehrfachbeschäftigungen oder auch kombinierte Konstellationen von unselbstständig und selbstständig. Solche Arbeitsverhältnisse werden im BVG ungenügend abgebildet. Diese gesellschaftspolitischen und arbeitsmarktlichen Entwicklungen können in dieser Reform nicht alle aufgefangen werden. Zentral ist aber, dass es Verbesserungen für Frauen, d. h. für Teilzeiterwerbstätige und Mehrfachbeschäftigte, gibt.

Es geht bei der vorliegenden Reform um zwei zentrale Elemente: Erstens muss der Umwandlungssatz gesenkt werden. Versicherungsmathematisch ist völlig klar, dass der Umwandlungssatz zu hoch ist. Wenn das Kapital auf mehr Jahre verteilt wird, dann müssen die Renten kleiner werden, muss mehr angespart werden oder müssen hohe Zinserträge

AB 2021 N 2404 / BO 2021 N 2404

erfolgen, wobei die Zinserträge ja bekanntlich sehr volatil sind. Zweitens geht es um eine Modernisierung der zweiten Säule und deren Anpassung an die gesellschaftlichen Entwicklungen mit unterschiedlichen Arbeitsmodellen. Für Teilzeitangestellte und Mehrfachbeschäftigte sieht das BVG keine ausreichenden Vorsorgemöglichkeiten vor. Das Bundesratsmodell hat auch keine Lösung für Mehrfachbeschäftigte.

Bereits bei der Debatte über die AHV-Reform bzw. die Erhöhung des Rentenalters der Frauen wurde mehr über die berufliche Vorsorge als über die AHV gesprochen. Aus Sicht der Frauen gibt es bei der AHV keine Benachteiligung. Die AHV-Renten von Männern und Frauen sind gleich hoch. Im Gegensatz dazu sind die BVG-Renten der Frauen deutlich tiefer als diejenigen der Männer.

Zuerst zum Umwandlungssatz: Mit dem Umwandlungssatz ist eine technische, versicherungsmathematische Grösse verpolitisiert bzw. politisch geregelt worden. Alle wissen, dass die geltenden 6,8 Prozent massiv zu hoch sind und dass damit zu hohe Leistungsversprechen gemacht werden. Wenn der Umwandlungssatz gesenkt wird, ergibt das eine Rentensenkung für die betroffenen Personen der Übergangsgeneration. Für die Mitte-Fraktion ist klar, dass diese Lücke kompensiert werden muss.



Die Vorlage des Bundesrates nimmt das Kompensationsmodell der Sozialpartner auf, das im Vernehmlassungsverfahren von den meisten abgelehnt worden ist. Auch die Arbeitgeber stehen nicht geschlossen hinter dem Modell. Es sind nicht nur die Pensionskassen der Hochlohnbranchen, wie z. B. der Finanz- und der Pharmabranche, sondern auch der Detailhandel, Gastrosuisse und der Schweizerische Baumeisterverband, welche sich gegen den Sozialpartnerkompromiss ausgesprochen haben. Die Mitte gehört zu dieser Mehrheit, welche sich in der Vernehmlassung klar dagegen ausgesprochen hat, die zweite Säule mit einem umlagefinanzierten Element anzureichern und allen künftigen Rentnerinnen und Rentnern für unbegrenzte Zeit einen Zuschlag zu gewähren.

Das Ziel der Reform war und ist es, die Umverteilung zu bremsen. Das Bundesratsmodell sieht nun genau das Gegenteil vor, indem die Umverteilung auf eine gesetzliche Grundlage gestellt wird. Es institutionalisiert die Umverteilung, wenn alle BVG-Versicherten beim AHV-pflichtigen Lohn eine zusätzliche Abgabe von 0,5 Prozent machen müssen, je hälftig von Arbeitgeber und Arbeitnehmer finanziert, und dies für immer. Der Übergangsgeneration werden sämtliche künftigen Rentnerinnen und Rentner angehören. Beim Bundesratsmodell kann deshalb nicht von einem Ausgleich für die Übergangsgeneration gesprochen werden, sondern es ist de facto ein umlagefinanzierter Ausbau der zweiten Säule. Die 30-jährige Verkäuferin gibt 34 oder 35 Jahre lang 0,25 Lohnprozente ab, und der Arbeitgeber bezahlt den gleichen Beitrag, damit sie in 35 Jahren einen vom Bundesrat zu bestimmenden Zuschlag bekommen wird. Bis dann wird es wieder eine Übergangsgeneration geben müssen. Der Umwandlungssatz von 6 Prozent dürfte in dreissig Jahren kaum noch gelten.

Die Mitte-Fraktion unterstützt die Kommissionsmehrheit. Das Mehrheitsmodell kompensiert den Rentenausfall für die Übergangsgeneration aufgrund der Senkung des Umwandlungssatzes. Den Ausgleich erhalten all jene künftigen Rentnerinnen und Rentner, welche direkt von der Senkung des Umwandlungssatzes betroffen sind. Es geht dabei um etwa 35 bis 40 Prozent der künftigen Rentnerinnen und Rentner, welche im BVG-Obligatorium oder in einer BVG-nahen Vorsorgeeinrichtung versichert sind und vom Rentenzuschlag profitieren können bzw. auch profitieren müssen.

Finanziert wird die Kompensation für die Übergangsgeneration mit den dafür vorgesehenen Rückstellungen für Pensionierungsverluste, welche den Pensionskassen gesetzlich vorgeschrieben sind, sowie mit einer Abgabe von 0,15 Prozent auf dem koordinierten Lohn an die Auffangeinrichtung. Die Kompensation für die Übergangsgeneration bleibt damit im BVG-System. Es gilt das Anrechnungsprinzip für die Zuschläge gemäss Bundesratsmodell. Alle im gesetzlichen BVG-Obligatorium und in BVG-nahen Vorsorgeeinrichtungen Versicherten erhalten einen Rentenzuschlag. Dieser entspricht der Differenz zwischen der neuen Rente mit dem Umwandlungssatz von 6 Prozent und der alten Rente mit dem bisherigen Umwandlungssatz von 6,8 Prozent.

Natürlich trifft es zu, dass auch überobligatorisch Versicherte tiefere Renten hinnehmen müssen, weil der Umwandlungssatz im überobligatorischen Bereich teilweise stark gesenkt worden ist. Die meisten BVG-Versicherten im überobligatorischen Bereich haben indes die Möglichkeit, sich einzukaufen, und können damit gleichzeitig von steuerlichen Begünstigungen profitieren.

Nach dem Bundesratsmodell sollen hingegen alle Rentnerinnen und Rentner einen Rentenzuschlag erhalten, also auch die gut situierten Personen. Die Mitte-Fraktion will keinen solchen Ausbau der zweiten Säule mit dem Einbau einer Mini-AHV. Wir wollen die Säulen getrennt halten und die Umverteilung in der AHV, bei der die Solidarität von hohen zu tiefen Einkommen sowie von Männern zu Frauen gut ausgebaut ist und funktioniert, belassen.

Die Mitte-Fraktion stimmt hingegen den Massnahmen zur Verbesserung der beruflichen Vorsorge für Teilzeiterwerbstätige und Mehrfachbeschäftigte zu. Wir unterstützen die Halbierung des Koordinationsabzugs sowie eine Verpflichtung von Arbeitnehmenden mit mehreren Arbeitgebern, sich bei der Vorsorgeeinrichtung des Arbeitgebers oder bei der Auffangeinrichtung versichern zu lassen, wenn ihr Jahreslohn die Eintrittsschwelle übersteigt.

Wir stimmen in dieser ersten Beratungsrunde auch der Halbierung der Eintrittsschwelle zu. Wir sehen allerdings, dass dadurch tiefe Einkommen unter die Versicherung fallen können, welche später zu keiner nennenswerten Rente führen werden. Das ist eine zu teure Lösung für die Betroffenen und für das System, weil es wenig nützt. Es geht hier aber insbesondere um Frauen, die beispielsweise drei Stellen haben, 60 000 Franken verdienen und keine berufliche Vorsorge haben. Die Mitte will, dass auch Personen in Tieflohnbereichen mit Teilzeitanstellungen oder Mehrfachbeschäftigungen in diesem Bereich eine berufliche Vorsorge erhalten. Es geht also nicht um Kleinstnebenjobs.

Bei dieser zentralen Frage der Eintrittsschwelle, kombiniert mit der Kumulation mehrerer Teilzeitstellen, dürfte das letzte Wort noch nicht gesprochen sein. Der Zweirat muss das nochmals vertieft bearbeiten. Die SGK-N hat dazu noch die Motion 21.4338, "BVG. Ausweitung der Versicherungspflicht auf mehrere Teilzeitbeschäftigungen", eingereicht. Die Mitte-Fraktion unterstützt diese Motion.



Zusammenfassend tritt die Mitte-Fraktion auf die Vorlage ein und wird mit Ausnahme der Artikel 8 und 82a immer der Mehrheit folgen. Auf Artikel 82a werde ich in der Detailberatung näher eingehen.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Wir Grünen sind enttäuscht von der Mehrheitsvariante, die jetzt auf dem Tisch liegt. Für uns ist es ein Pfusch. Wir haben gehofft, dass mit dem Sozialpartnerkompromiss eine akzeptable Lösung in Sicht ist, denn die Renten in der zweiten Säule sind am Sinken, seit 2005 real um 8 Prozent. Nur eine Minderheit kann das Leben im Rentenalter weiterführen wie gewohnt, so wie es in der Bundesverfassung verankert ist. Die Hälfte der Neurentner und Neurentnerinnen muss mit 3500 Franken Rente von AHV und Pensionskasse auskommen, Frauen mit noch weniger, sie erhalten etwa 2900 Franken Rente von AHV und Pensionskasse. Viele leben in Altersarmut.

Der Sozialpartnerkompromiss war und ist eine gute Sache, ein gut austarierter Kompromiss – eben ein Kompromiss, kein linkes Machwerk, wie wir während der Diskussion in der Kommission gehört haben. Wie sollen wir unseren Gewerkschaftsmitgliedern verkaufen, dass der Umwandlungssatz nur noch 6 Prozent beträgt? Der Vorteil der Vorlage ist, dass trotz Senkung des Mindestumwandlungssatzes das heutige Leistungsniveau erhalten werden kann. Angestellte in Tieflohnbereichen und Teilzeitangestellte, also viele Frauen, hätten sofort höhere Renten. Das wäre möglich dank einem Mix aus nur noch zwei Altersgutschriften, der Halbierung des Koordinationsabzugs und, ganz wichtig, dem solidarisch finanzierten Rentenzuschlag.

AB 2021 N 2405 / BO 2021 N 2405

Die Bürgerlichen haben uns in der Diskussion über die AHV immer wieder erklärt, mit der BVG-Revision würde dann die Situation bezüglich der tiefen Renten verbessert. Leider ist nichts mehr davon übrig geblieben. Der Kompromiss wurde komplett aufgeschnürt und nur verschlechtert. Wir sehen darin keinen Mehrwert mehr. Sehr peinlich ist, dass anscheinend der Arbeitgeberverband seine Wirkung oder Macht verloren hat.

In der Diskussion hiess es auch immer, höhere Renten seien nicht möglich, weil leider kein Geld da sei. Interessanterweise sind dann aber die Abzüge in der dritten Säule plötzlich möglich. Die 10 Prozent Reichsten sollen einmal mehr mit einer Erhöhung des Steuerabzugs bevorteilt werden, was 500 Millionen Franken weniger Steuereinnahmen pro Jahr bedeuten würde. Offensichtlich ist das Geld kein Thema, sondern es geht um den Umbau der Altersvorsorge weg von einem solidarischen Werk und hin zu privatem Sparen, das dann wiederum nur für die Gutverdienenden wirklich möglich ist.

Die Hauptkritik am Kompromiss betrifft den Rentenzuschlag via Umlage. Die fairste Variante wird nicht akzeptiert, und dies mit der lapidaren Begründung, das sei eben systemfremd. Ich habe in der Weiterbildung der Pensionskassenspezialisten und -spezialistinnen aber gelernt, dass versicherungsmathematisch gesehen alles machbar ist, wenn man denn will. Also haben wir es hier mit reiner Ideologie zu tun, wenn man nicht willig ist, fair mitzuzahlen. Im Gegenteil: Den Reichen soll einmal mehr etwas zugeschanzt werden. Wann bitte nimmt das ein Ende? Hier braucht es sicher keine Entlastungen. Wir haben die Zahlen der dreihundert Reichsten gesehen: Sogar im Corona-Jahr machten sie noch 100 Milliarden Franken Gewinn. Braucht es da noch eine Entlastung?

Daneben haben wir die tiefen Löhne mit tiefen Renten, die am Schluss oft nicht einmal existenzsichernd sind. Rund 340 000 Menschen beziehen schon heute Ergänzungsleistungen, und diese Zahl steigt laufend.

Wir von der grünen Fraktion sind für Eintreten, der Kompromiss ist für uns aber das Minimum. Alle Anträge, die eine Verschlechterung bedeuten, lehnen wir ab, und wir wollen sicher keine Verbesserung der dritten Säule. Eher ergreifen wir das Referendum, als zu weniger als zum Sozialpartnerkompromiss Ja zu sagen. Denn bei der jetzigen Mehrheit ist die Realität folgende: Bezügerinnen und Bezüger von tiefen und mittleren Löhnen zahlen mehr, haben Mehrkosten und erhalten am Schluss tiefere Renten. Das geht nicht – es macht uns aber wenigstens den Abstimmungskampf einfacher.

Porchet Léonore (G, VD): Je déclare tout d'abord mes liens d'intérêts: j'ai le plaisir d'être la vice-présidence de Travail Suisse, l'un des partenaires sociaux, qui a proposé le compromis au Conseil fédéral. Je souligne "partenaires sociaux" puisque, contrairement à ce qu'a dit de manière erronée le rapporteur de langue française, ce sont les partenaires sociaux qui s'appellent eux-mêmes "partenaires sociaux", et pas la gauche – cela implique donc aussi le patronat.

Nous avons entendu une promesse au moment de débiter le débat sur l'AVS. Cette promesse était: il n'y a pas d'inégalité pour les femmes dans l'AVS, donc on va quand même augmenter l'âge de la retraite et on réglera les problèmes des femmes lors des débats sur la LPP. Ces promesses n'ont pas été tenues, et c'est bien cela que nous devons constater aujourd'hui lorsque nous débutons ce débat sur le deuxième pilier. Pourtant, il est important de tenir ces promesses et de consolider le deuxième pilier en garantissant le niveau des rentes, en



renforçant leur financement, en améliorant la couverture des travailleurs et surtout des travailleuses à temps partiel et en préservant un compromis social et un fonctionnement de discussion entre partenaires sociaux. Le régime obligatoire LPP est entré en vigueur le 1er janvier 1985, après avoir fait ses débuts dans le débat en 1916. Pour comprendre la prévoyance professionnelle, il est important de connaître le contexte dans lequel elle a été créée, c'est-à-dire une époque où une seule personne nourrissait une famille, l'homme, qui travaillait à 100 pour cent pendant 40 ans en tant que seul soutien de la famille. Et c'est toujours selon ce fonctionnement plus que "old school" que le régime fonctionne aujourd'hui. Il n'est pas pensé pour prendre en compte les travailleurs à temps partiel; les cotisations et les rentes sont plus faibles; les rentes des femmes sont en moyenne 50 pour cent inférieures à celle des hommes. En somme, le deuxième pilier est une protection faite pour les hommes.

Mais, comme actuellement aucune garantie dans le premier pilier ne permet de lui faire respecter son obligation constitutionnelle de couvrir les besoins vitaux, ce deuxième pilier est toujours important. C'est bien pour cette raison que nous faisons aujourd'hui cette réforme et c'est bien pour cette raison que le compromis des partenaires sociaux a été proposé.

Ces partenaires sociaux avaient un mandat, celui de baisser le taux de conversion sans baisser le niveau des rentes, parce que, comme toutes les votations populaires le montrent – je souhaite le rappeler encore une fois ici –, ce n'est qu'à la condition que les rentes ne baissent pas que la baisse du taux de conversion sera acceptée par la population. Tout le monde a fait des compromis pour proposer ce système au Conseil fédéral, aussi du côté des syndicats. Le résultat a notamment été, bien sûr, cette baisse du taux de conversion, mais compensée par l'introduction d'un supplément de rente pour compenser les pertes des futurs bénéficiaires de rentes de vieillesse et d'invalidité. Il s'agit d'un montant versé pendant 15 ans et situé entre 100 et 200 francs par mois, puis déterminé par le Conseil fédéral. La conséquence était une amélioration pour les bas revenus, avec notamment la déduction du montant de coordination, une meilleure protection pour les femmes et pour les travailleurs à temps partiel et des adaptations de bonifications de vieillesse. L'objectif était évidemment de maintenir des niveaux de prestation et de régler des problèmes structurels de la LPP, notamment des rentes ridiculement basses pour les bas salaires.

Mais nous avons été victimes d'un sabotage parlementaire, d'une politique politicienne, d'un refus finalement presque dogmatique d'un compromis des partenaires sociaux, qui est, ici et maintenant, le seul qui pourrait créer une majorité devant la population.

Pourquoi? Parce que la proposition qui nous est faite, c'est un supplément de rente qui va toucher uniquement 35 à 40 pour cent des assurés LPP, alors qu'il y aura une baisse générale des rentes. On accepterait donc des diminutions de rente allant jusqu'à 10 pour cent, tandis que seulement 50 pour cent des personnes touchant un bas salaire recevront des aides financières pour stabiliser leur rente. En parallèle, on constate une augmentation des versements dans le troisième pilier, alors que seuls 10 pour cent de la population active peut verser les quelque 6800 francs autorisés aujourd'hui.

Donc, la proposition qui vous est faite par la majorité de la commission ne correspond pas aux demandes de la population et ne correspond pas non plus aux réalités que vit la population, puisqu'elle va favoriser les 10 pour cent les plus riches et pénaliser encore plus les 10 pour cent les plus pauvres.

Dès lors, alors que nous avons un projet pour lequel les deux parties – syndicats et patronat – avaient fait des concessions, nous avons désormais un projet fait par et pour les assureurs, et c'est bien regrettable. C'est pour cela que le groupe des Verts vous encourage, pour la suite des débats, à respecter – et à donner une chance, en le soutenant – le compromis des partenaires sociaux.

Sauter Regine (RL, ZH): Es ist so, der Handlungsbedarf in der beruflichen Vorsorge ist offensichtlich, und er ist auch dringend. Es gilt nun endlich eine Lösung zu finden, die die zweite Säule unserer Altersvorsorge auf ein solides Fundament stellt, denn dieses ist heute sehr wackelig. Es geht dabei – das muss ich an die linke Seite richten – nicht um politische Glaubensfragen, sondern um Fakten. Längst müssten die Parameter in der obligatorischen beruflichen Vorsorge den veränderten Realitäten angepasst werden.

Denn heute findet innerhalb der zweiten Säule eine systemwidrige Umverteilung von den Erwerbstätigen zu den Rentnerinnen und Rentnern statt. Es handelt sich dabei um Milliardenbeträge. Grund ist ein gesetzlich fixiertes Leistungsversprechen in der zweiten Säule, das auf einer Annahme beruht, die schon lange nicht mehr gilt, nämlich auf einer Annahme bezüglich Lebenserwartung und Zinsumfeld. Wenn

AB 2021 N 2406 / BO 2021 N 2406

wir sehen, wie sich die Lebenserwartung seit der Einführung des BVG entwickelt hat, dann wird klar, dass wir heute für das gleiche Versprechen viel länger arbeiten müssten oder ein viel höheres Kapital hätten ansparen





müssen, wenn wir die gleiche Rente erhalten wollten. Dennoch sind schon zwei Anläufe gescheitert, um den gesetzlich fixierten Mindestumwandlungssatz zu senken.

Die zweite Säule muss aber auch modernisiert und den gesellschaftlichen Realitäten angepasst werden. Es ist störend, dass heute Personen mit tiefen Einkommen oder Teilzeitbeschäftigte nicht oder nur sehr schlecht in der zweiten Säule versichert sind. Das betrifft vor allem Frauen; es gibt entsprechende Studien darüber. Frauen haben deutlich kleinere Guthaben in der zweiten Säule als Männer. Das zeigt sich zum Beispiel bei Scheidungen oder auch im Alter, gerade bei alleinstehenden Frauen. Diese sind vermehrt auf Ergänzungsleistungen angewiesen. Das Problem zeigt sich auch bei Personen, die mehrfach beschäftigt sind und bei verschiedenen Arbeitgebern je eine Teilzeittätigkeit ausüben. Auch sie sind für ihre Beschäftigungen sehr schlecht versichert. Hier besteht dringender Lösungsbedarf. Unsere Kommission hat eine Motion eingereicht, damit eben genau dieses Problem näher untersucht wird und damit hierfür Lösungen aufgezeigt werden.

Aus Sicht der FDP-Liberalen Fraktion muss die vorliegende Reform der zweiten Säule deshalb zwingend folgende Punkte enthalten:

1. Die Revision hat vollständig innerhalb des Systems der zweiten Säule zu erfolgen. Irgendwelche inhaltlichen oder rechtlichen Verbindungen mit der Sanierung der AHV lehnen wir ab. Diese ist ebenfalls und unabhängig davon auf ein solides Fundament zu stellen; ich habe das heute Morgen bereits ausgeführt. Wir verstehen auch nicht, warum von linker Seite nun zu einer solidarischen Finanzierung aufgerufen wird. Das System der zweiten Säule ist eben genau nicht solidarisch finanziert. Jeder spart für sich sein eigenes Alterskapital, seine eigene Rente an. Das, was heute passiert – diese erzwungene solidarische Finanzierung bzw. die Umverteilung von Erwerbstätigen hin zu Rentnern –, ist völlig systemfremd. Das war nie so gedacht und muss jetzt beendet werden.

2. Es braucht eine sofortige und vollständige Senkung des Mindestumwandlungssatzes von heute 6,8 auf 6 Prozent. Ich möchte daran erinnern, dass selbst diese 6 Prozent angesichts der Realitäten immer noch zu hoch sind.

3. Es braucht Massnahmen, welche eine substanzielle Verbesserung der Vorsorgesituation vor allem für Frauen, aber auch für jene jungen Leute ermöglichen, die heute ins Erwerbsleben eintreten. Wir setzen uns deshalb für eine vollständige Abschaffung des Koordinationsabzugs und eine Senkung der Eintrittsschwelle ein. Die Altersgutschriften sind zudem so auszugestalten, dass sich der Sparprozess besser über das ganze Erwerbsleben verteilt; ausserdem muss der Sparprozess auch früher beginnen. Heute sehen wir, dass die Altersgutschriften mit steigendem Alter ebenfalls ansteigen. Das macht keinen Sinn, führt es doch dazu, dass ältere Arbeitnehmende dadurch in Bezug auf die Lohnnebenkosten teurere Arbeitnehmende werden.

4. Das Rentenniveau für die Übergangsgeneration muss erhalten werden. Dafür haben wir uns immer ausgesprochen, und dazu stehen wir. Den Entwurf des Bundesrates, der mit dem Vorschlag der Sozialpartner identisch ist, lehnen wir jedoch ab. Unser Hauptkritikpunkt bezieht sich auf den Kompensationsmechanismus, der vorgeschlagen wird. Er hätte ebenfalls eine systemwidrige Umverteilung innerhalb der zweiten Säule zur Folge und würde Zuschläge nach dem Giesskannenprinzip verteilen. Dazu bieten wir nicht Hand.

Es ist für uns klar, dass es für eine Übergangsgeneration Massnahmen zur Kompensierung der Rentenverluste geben muss. Das Leistungsniveau muss erhalten bleiben. Was jedoch nicht geht, ist, dass man diese Reform nun dazu verwendet, allgemeine Rentenerhöhungen einzuführen. Das Modell des Bundesrates führt dazu, dass alle Rentnerinnen und Rentner unabhängig von den effektiven respektive individuellen Umwandlungsverlusten zum Teil massive Zuschläge auf ihre Pensionskassenrenten erhalten, und dies lebenslanglich. Bezahlt werden soll das wiederum von den Erwerbstätigen, indem höhere Lohnbeiträge erhoben werden.

Wir lehnen dieses Modell klar ab. Man würde dadurch die heute bestehende Umverteilung sogar noch ausweiten und gleichzeitig perpetuieren, denn ein Endpunkt für diese Massnahmen ist nicht definiert. Ich werde dazu noch mehr in der Detailberatung sagen und ausführen, weshalb wir uns für das Modell entschieden haben, wie es nun die Mehrheit Ihrer Kommission vorschlägt.

Die FDP-Fraktion ist für Eintreten auf dieses Geschäft. Der Handlungsbedarf ist ausgewiesen und dringend. Eine Reform der zweiten Säule darf nicht länger hinausgeschoben werden. Verschiedene Anpassungen sind aber noch nötig; wir werden dazu in der Detailberatung mehr ausführen.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Dans le deuxième pilier, les gens vivent une situation extrêmement difficile: les rentes qui seront obtenues en 2025, à capital égal, seront 20 pour cent plus basses que celles qu'on obtenait en 2010, ceci alors qu'évidemment déjà, contrairement à ce que certains racontent, il est très difficile de vivre avec les rentes cumulées du deuxième pilier et de l'AVS. De nombreux salariés pensent même à s'expatrier pour leur retraite – c'est la réalité que vivent beaucoup de personnes dans notre pays.

Face à cette réalité, il aurait fallu faire plein de choses: remettre en cause les tarifs excessifs de gestion du



deuxième pilier; remettre en cause la manière de calculer le taux technique; remettre en cause la distribution des dividendes que les gestionnaires de deuxième pilier peuvent distribuer. Toutes ces choses, nous avons accepté de renoncer à les régler dans un compromis que le Conseil fédéral nous avait demandé de trouver avec les partenaires sociaux – quand je dis nous, c'est l'Union syndicale suisse.

La principale organisation patronale a accepté un compromis qui permettait au moins d'apporter une légère amélioration des rentes à une partie des retraités, notamment à celles et ceux qui gagnent peu d'argent. Une majorité politique, notamment sous l'influence du lobby des assureurs, a cassé ce compromis. Nous avons pourtant montré ici une disponibilité à un compromis, mais ceci a été détruit pour des raisons politiques.

Le bilan qui est fait avec ce projet est assez simple – il y aura beaucoup de débats techniques, mais nous pouvons résumer les choses de manière assez simple: il s'agit de prendre 3 milliards de francs chaque année aux salariés et aux employeurs de ce pays sans améliorer les rentes. Le principal objectif de la majorité de la commission, c'était surtout de ne pas améliorer une seule rente tout en prenant 3 milliards de plus aux salariés et aux employeurs de ce pays.

Non seulement on n'améliore pas les rentes, mais probablement qu'une bonne partie des salariés verront leur rente baisser. Mais c'est quelque chose qu'il est très difficile de prévoir, parce que le critère choisi pour les compensations est complètement arbitraire. Certains salaires nets, sans aucune augmentation de rente, se verront baisser de 4,5 à 7 pour cent puisque l'on élargit la masse du salaire assuré.

Dans cette affaire, on ajoute à des mesures sur l'AVS, qui enlèveront aux femmes 600 à 800 millions de prestations AVS chaque année, un prélèvement de 3 milliards de francs sur le monde du travail, sans améliorer aucunement les prestations. C'est une façon de mépriser les partenaires sociaux. Le mépris pour l'Union patronale suisse est total – je suis choqué de voir la manière dont cette organisation est traitée par les partis de droite –, tout comme le mépris pour les syndicats. Le mépris affiché dans ce projet pour la réalité que vivent les retraités est complet.

Mesdames et Messieurs des partis bourgeois, vous allez trop loin! Beaucoup de gens le pensent, même un conseiller aux Etats du Parti libéral-radical qui s'exprimait ainsi ce matin sur les ondes de la radio alémanique. Vos prédécesseurs ont créé et développé la prévoyance professionnelle et la prévoyance vieillesse. Ils avaient en tête le souhait de développer les prestations pour assurer une vie décente à la retraite pour celles et ceux qui ont travaillé toute leur vie. C'était l'état d'esprit des partis bourgeois jusque dans les années 1970 et 1980. Ensuite, ils ont commencé à dire non, qu'on ne pouvait

AB 2021 N 2407 / BO 2021 N 2407

pas aller plus loin dans les prestations. Vous êtes la première génération des partis de droite qui veut maintenant entamer la régression. Vous voulez faire reculer les prestations tant dans l'AVS que dans le deuxième pilier. Je pense que vous n'êtes pas à la hauteur de l'histoire et que vous n'êtes pas à la hauteur de ce que vos prédécesseurs ont fait pour le bien de ce pays.

Gysi Barbara (S, SG): Wir sind in einer entscheidenden Debatte für die Altersvorsorge, für die Renten der Zukunft. Für uns von der SP ist die AHV klar die sozialste Säule und eben auch darum klar zu stärken. Heute sind wir aber bereit, auf die BVG-Reform einzusteigen, weil der Bundesrat mit dem Kompromiss der Sozialpartner eine ausgewogene Vorlage präsentiert.

Für uns ist der Ausgleichsmechanismus zentral. Wenn er so nicht durchkommt, ist für uns klar, dass es nicht geht, dass dann noch mehr Geld in die zweite Säule investiert wird. Dann wollen wir lieber Lohnprozente in die AHV, in die sozialere Säule, umlenken.

Nach dem Absturz der Altersvorsorge 2020 trennte der Bundesrat die Vorlagen für die erste und die zweite Säule. Eben haben wir bei der Vorlage AHV 21 noch einmal Verschlechterungen für die Frauen mit absolut ungenügenden, mickrigen Kompensationsmassnahmen beschlossen. Bei der beruflichen Vorsorge hat der Bundesrat einen runden Tisch einberufen und dann den Auftrag an die Sozialpartner übertragen. Diese haben nach zähem Ringen eine Kompromissvorlage erarbeitet. Ich sage jetzt schon: eine Kompromissvorlage. Denn auch dort ist nicht alles drin, was wir gerne hätten. Der Bundesrat hat diese Kompromissvorlage dann wohlweislich übernommen.

Doch jetzt, nach der Debatte in der SGK-N, muss man sagen: Auch diese Reform befindet sich auf Absturzkurs, wird immer einseitiger und hält nicht, was sie verspricht. Wenn die Kassiererinnen oder Pflegefachfrauen am Schluss nicht einmal die vollständigen Zuschläge ausbezahlt bekommen, weil sie vielleicht ein klein wenig überobligatorisch versichert sind, dann geht das nicht, dann sind genau diese Frauen wieder die Geprellten.

Die Einflussnahme der Finanzlobby und der Versicherungsbranche, namentlich der Grossbank UBS und des Schweizerischen Pensionskassenverbands, ist krass. Sie hat diese BVG-Reform für untere und mittlere Ein-



kommen, aber auch für das Gewerbe unsozialer gemacht.

Keine Frage, der Reformbedarf in der beruflichen Vorsorge ist unbestritten. Wir alle wissen, dass die überobligatorisch versicherten Renten schon massiv gesunken sind. Wir haben aber auch andere Probleme. Namentlich sind die Frauen in der zweiten Säule massiv benachteiligt und verfügen über viel geringere BVG-Renten. In der beruflichen Vorsorge beträgt der Gender Pension Gap über 60 Prozent. Dazu gibt es unter anderem eine detaillierte Studie, die belegt, dass Frauen jedes Jahr über 18,5 Milliarden Franken weniger an BVG-Renten ausbezahlt erhalten. Warum? Weil wegen Betreuungsaufgaben, Erwerbsunterbrüchen oder Teilzeitarbeit massiv weniger angespart werden kann; weil in der zweiten Säule jede und jeder für sich selber spart, wenn auch in kollektiven Anlagen der Pensionskasse, aber ohne dass die Betreuungsarbeit, im Gegensatz zur AHV, zu einem Rentenanspruch führt.

Der Reformbedarf ist gegeben, weil es nach wie vor an Transparenz mangelt – namentlich in den Vorsorgeeinrichtungen, die als Vollversicherer agieren –, weil in den Vollversicherungen nur 92 Prozent der Erträge den Renten zufließen und weil die Verwaltungskosten inklusive der Vermögensverwaltungskosten in der beruflichen Vorsorge viel zu hoch sind und so den Rentnerinnen und Rentnern Rente verloren geht. Die Verwaltungskosten sind in der beruflichen Vorsorge x-fach höher als beispielsweise in der AHV. Zudem werden zu hohe Risikoprämien verlangt. Das muss geändert werden.

Gross sind in der beruflichen Vorsorge allerdings auch die Rentenverluste derjenigen, die im Überobligatorium versichert sind. Sie mussten in den letzten Jahren Renteneinbussen von 10 bis 15 Prozent in Kauf nehmen. Gerade darum ist eben der Zuschlag, der allen gewährt werden soll, in der Vorlage des Bundesrates absolut richtig. Er dient auch dazu, dem Verfassungsgrundsatz nachleben zu können. Wir wollen ja eigentlich, dass man nach der Pensionierung noch 60 Prozent des letzten Lohnes hat. Das ist bei Weitem nicht gewährleistet. Gerade darum ist die Bundesratsvorlage der einzig richtige und einzig gangbare Weg. Wir unterstützen sie voll und ganz. Verschlechterungen werden wir nicht akzeptieren.

Ich habe es gesagt, auch uns fehlen einige Punkte in der Bundesratsvorlage, namentlich die bessere Versicherung von Mehrfachbeschäftigten und Selbstständigen mit Kleinstaufträgen. Wir sind sehr froh, dass das in der Kommission aufgenommen wurde.

Der zentrale Punkt – das wissen wir – ist die Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 Prozent auf 6 Prozent. Damit die daraus entstehende Rentensenkung verkraftbar wird, braucht es eben Zuschläge, eine Kompensation. Hier stehen wir voll und ganz hinter dem Vorschlag, dass alle an dieser Finanzierung partizipieren und dass das über die gesamte Lohnsumme bis 850 000 Franken solidarisch gemacht werden soll. Es braucht auch hier eine Solidarität zwischen sehr gut Verdienenden und dem Handwerk. Es kann nicht sein, dass die Erwerbstätigen mit den tiefsten Löhnen die Umwandlungssatzsenkung jetzt vollständig selber stemmen müssen.

Es ist wirklich unerhört, was nun aber an Druckversuchen vonseiten der Finanzbranche erfolgt ist. Bürgerliche Parteien und bürgerliche Politikerinnen und Politiker schreiten auf einem schmalen Grat. Wir alle wissen, dass die Banken – namentlich die Grossbank UBS – nur die Parteien finanzieren, die so stimmen, wie sie es gerne hätten. Eine solche BVG-Reform ist einseitig und führt am Schluss dazu – mein Kollege Pierre-Yves Maillard hat das schon ausgeführt –, dass für weniger Rente mehr einbezahlt werden muss. Das Modell der Mehrheit ist das teuerste aller Modelle; es kostet 3 Milliarden Franken. Am Schluss hat man weniger Rentenleistung. Eine solche Vorlage wird vor dem Volk keinen Bestand haben.

Wir werden in der Detailberatung weitere Punkte aufnehmen. Die SP-Fraktion tritt auf die Vorlage ein.

Mettler Melanie (GL, BE): Die Altersvorsorge ist inzwischen Volkssorge Nummer eins. Ganz Junge, zwischen 18 und 25 Jahre alt, denken, sie würden dann sowieso keine Rente mehr kriegen. Das ist natürlich für uns als Volksvertreter, aber auch volkswirtschaftlich bedenklich. Wir wissen heute, dass Sozialversicherungen wohltandsbildend wirken. Sie entlasten den Mittelstand, und das Vertrauen erhöht den Investitionswillen und fördert das Unternehmertum. Das ist eine Basis für wirtschaftliche Entwicklungsfähigkeit.

Die Grünliberalen wollen das Dreisäulensystem bewahren. Manchmal frage ich mich, ob wir die Einzigen sind. Wir erinnern uns daran, dass das Dreisäulensystem eine monumentale Errungenschaft ist, wie sie der Schweiz in ihren Glanzmomenten gelingt. Diese Errungenschaft zu bewahren, gelingt nur mit einer progressiven Reform, mit einer gewissen Entpolitisierung, um anpassungsfähig an veränderte Rahmenbedingungen zu bleiben, mit einer Gleichbehandlung von Erwerbsformen nach dem Grundsatz, dass Erwerbstätigkeit vorsorgeversichert ist, mit einer generationengerechten Solidarität, die bedarfsgerecht funktioniert und bei der nicht nach dem Giesskannenprinzip von den Beitragszahlenden zu den Rentenbeziehenden umverteilt wird, wie es heute Status quo ist.

Die grosse Frage ist jetzt: Welches Modell wird diesen Zielen am meisten gerecht, respektive welche Reform



verbessert die heutige Situation? Das gilt es zu verhandeln. Sicher ist, dass eine Reform, die hier aus dem Parlament rausgeht und in einer Volksabstimmung erneut scheitert, nicht nur monetär die teuerste Variante ist, sondern auch diejenige, die am meisten Vertrauensverlust verursacht, einen Verlust an Vertrauen in die Reformfähigkeit der repräsentativen Demokratie, einen Verlust an Vertrauen in den Willen, für die nächsten Generationen zu denken, und einen Verlust an Vertrauen in die Verlässlichkeit der zweiten Säule als Anlagegefäss.

AB 2021 N 2408 / BO 2021 N 2408

Vor 25 Jahren im Gymnasium wurde unserer Klasse im Unterricht erklärt, wie die demografische Entwicklung aussieht und was es heisst, wenn geburtenstarke Jahrgänge in Pension gehen und von geburtenschwachen Jahrgängen finanziert werden sollen. 1985 hat die Schweiz auf die Herausforderung reagiert, dass nicht genug Erwerbstätige vorhanden sind, um die Renten zu finanzieren. Man hat ein Sozialwerk eingeführt, das die Sozialpartner, also Arbeitgebende und Arbeitnehmende, selber finanzieren. Das ist bahnbrechend, insbesondere wenn man weiss, dass diese Solidarität dazu führt, dass Arbeitgebende freiwillig 60 Prozent statt nur 50 Prozent, wie gesetzlich vorgegeben, finanzieren.

Damals war klar: Es braucht auch eine Investition in die Übergangsjahrgänge, es gibt also Transitionskosten der Reform. Man hat Kompensationsmassnahmen für zwanzig Übergangsjahrgänge beschlossen, finanziert mit einem vollen Lohnprozent, also 1,0 Prozent. Ein damaliger Fehler war aus heutiger Sicht der politisch festgelegte Umwandlungssatz. Aufgrund des damaligen Vertrauens auf ein ewig anhaltendes Wirtschaftswachstum ist das vielleicht verständlich. Danach scheiterte aber jede strukturelle Reform in der Volksabstimmung. Damit sind wir im heute herrschenden Reformstau gelandet. Erwerbsformen, Lebenserwartung, Gesundheitszustand, Erwerbsbiografien sowie Mehrfach- und Teilzeitbeschäftigungen werden nicht abgebildet. Als Folge davon beträgt der Gender Pension Gap in der Schweiz heute 63 Prozent. Frauen haben also um 63 Prozent tiefere Renten als Männer. Die Summe der Umverteilung der Vermögen der Erwerbstätigen zur Finanzierung der Renten beträgt heute je nach Geschäftsverlauf zwischen 4,5 und 9 Milliarden Franken pro Jahr. Das war in diesem Umfang nie vorgesehen.

Das ist nicht systemfremd, wie Kollegin Sauter gesagt hat; aber in diesem Umfang war es nicht vorgesehen. Es gilt, das zu korrigieren. Das ist nicht ein Problem für die Pensionskassen selbst – diese können das kompensieren –, aber die Versicherten können so kaum mehr genug hohe Vermögen ansparen. Die andere Hälfte der Beitragszahlenden, nämlich die Arbeitgebenden, nimmt hohe Personalkosten auf sich, ohne damit die Vorsorgesituation ihrer Mitarbeitenden verbessern zu können.

Es liegt auf der Hand, dass wir diesen Reformschritt vollziehen müssen. Wir sind uns durchaus bewusst: Kompensationsmassnahmen sind kein effizienter Weg, Rentensenkungen aufzufangen, die durch die Senkung des Umwandlungssatzes entstehen. Viel bedarfsgerechter wäre es eigentlich, hier einfach auf das System der Ergänzungsleistungen zu setzen. Aber das würde wahrscheinlich in den Gemeinden und bei den Steuerzahlenden nicht so gut ankommen.

Kompensationsmassnahmen haben aber eben auch noch einen anderen Zweck. Sie sind vertrauensbildende Massnahmen für ein System, das vom Vertrauen seiner Beitragszahlenden lebt. Kosten, die durch Transformation entstehen, haben eben auch den Zweck, diejenigen abzuholen, die den Reformstau teuer bezahlen, und das seit vielen Jahren. Die Grünliberalen haben ein Kompromissmodell vorgelegt, das diesen Transformationskosten Rechnung trägt, aber gleichzeitig das Giesskannensystem durch ein bedarfsgerechtes System ersetzt, die Dauer der Finanzierungsbeiträge auf die Dauer des Ausfinanzierungsbedarfs beschränkt und den Finanzierungsbedarf durch dynamische Schwellen und die Verwendung von Rückstellungen massiv senkt. Ich werde das Modell in Block 2 nochmals erläutern.

Schliessen möchte ich mit einem Appell ans Parlament, dies im Wissen darum, dass wir als Erstrat eine erste Diskussionsgrundlage in den Ständerat schicken: Fühlen Sie sich mit der grünliberalen Fraktion und den anderen progressiven Kräften verantwortlich für den Reformstau bei den grossen politischen Themen unserer Zeit! Wir können hier gestalten, und Sie können konstruktiv mitwirken und helfen, diesen Auftrag zu erfüllen.

Pointet François (GL, VD): Voilà, la boîte de Pandore est ouverte, mais malheureusement il semble bien qu'une majorité hétéroclite préfère y enfermer à nouveau ce qui en est sorti plutôt que de faire sérieusement le ménage. C'est clair qu'il est plus facile de cacher la poussière sous le tapis que de tout faire pour bâtir un compromis solide.

Réviser notre prévoyance vieillesse n'est pas une partie de poker menteur pour occuper nos journées de décembre, mais bien une nécessité, dont l'urgence augmente, pour assurer la pérennité de notre système. Et quand nous parlons de système, c'est bien l'ensemble des piliers qui sont à considérer. Nous devons démontrer



que l'effort, parfois ressenti comme excessif, que nous demandons aux femmes dans l'AVS, peut être corrigé avec bénéfices dans la révision qui nous occupe ici. C'est un appel à présenter et à expliquer surtout à la population les deux révisions en même temps, au risque d'échouer lamentablement, car les perdants d'une réforme ne verront pas leur gain dans l'autre.

Les Vert'libéraux sont des défenseurs de notre système à trois piliers: un pilier social, un pilier privé obligatoire et un pilier non obligatoire. Ce système a fait ses preuves et nous devons adapter les règles pour assurer l'avenir.

Deux défauts doivent être corrigés au plus vite dans le deuxième pilier. Premièrement, celui de la péjoration des petits revenus et des temps partiels due au montant de coordination. Le salaire coordonné n'a plus de raison d'être – on l'a souvent entendu – vu la modernisation des modèles de travail et l'augmentation des temps partiels. De plus, ce sont évidemment les femmes et les bas revenus les plus touchés. Sa suppression pure et simple est le seul choix raisonnable; nous vous invitons donc à suivre la minorité III (Mettler) pour sa suppression complète.

Deuxièmement, le transfert intergénérationnel plus ou moins caché pour assurer des promesses qui ne sont pas finançables ou tout du moins pas financées. Et ne venez pas me dire que c'est un transfert social, c'est surtout un transfert depuis l'épargne de tous les assurés qui connaissent un régime de cotisations surobligatoires, et nous nous gardons bien d'en informer les principaux concernés. La baisse du taux de conversion – certainement pas assez importante dans ce cas – est simplement un acte d'honnêteté qui nous permet aussi de cesser de faire des promesses que l'on sait impossible à tenir.

Bien sûr que cela aura un coût pour les générations transitoires, c'est pourquoi il faut trouver des compensations qui permettent à cette révision de passer devant le peuple. Vous avez sous les yeux une proposition raisonnable et efficace avec le modèle de la minorité II (Mettler), le seul, à mon avis, qui peut obtenir une majorité populaire. Mais évidemment, les Vert'libéraux sont aptes à faire des compromis et, douloureusement, ils se contenteront du modèle majoritaire.

Conservateurs de tous bords, cessez donc de camper sur des positions qui péjorent les générations futures, qui péjorent l'avenir de notre pays et de nos institutions – et je vous rassure, je ne parle pas que du sujet du jour. Il est grand temps d'avoir le courage de tourner notre regard vers l'avenir et de cesser de laisser les problèmes à nos successeurs, c'est une attitude qui n'est pas digne de notre assemblée.

Les Vert'libéraux vous proposent évidemment d'entrer en matière et ils mettront toute leur énergie pour rendre cette révision acceptable aux yeux du peuple.

Rösti Albert (V, BE): Ich bin enttäuscht, dass man von linker Seite, obwohl doch verschiedene Modelle auf dem Tisch liegen, die es zu diskutieren gibt, bereits in der ersten Beratungsrunde den Absturz dieser Reform verkündet. Ich meine, dass wir hier eine gute Grundlage für die Diskussion haben, für eine Reform, deren Notwendigkeit bei allen unbestritten ist; entsprechend ist auch Eintreten nicht bestritten. Es ist unbestritten, dass die steigende Lebenserwartung – darüber können wir uns ja alle glücklich schätzen –, aber auch die tieferen Zinserträge diese Reform absolut nötig machen. Deshalb ist klar, dass auch die SVP-Fraktion für Eintreten plädiert. Diese Revision bereits jetzt, bei diesen ersten Schritten – wir haben noch einen langen Prozess vor uns, das ist auch uns bewusst –, kleinzureden und den Absturz zu verkünden, erachte ich als nicht sehr verantwortungsvoll, zumal jetzt eben alle Modelle auf dem Tisch liegen.

Es ist im Interesse unserer Fraktion, dass die Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6,0 Prozent, die zwingend

AB 2021 N 2409 / BO 2021 N 2409

nötig ist, vollzogen wird. Wir wissen, dass das ein Entgegenkommen braucht. Wir sind uns auch bewusst, dass es dazu entsprechende Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration braucht. Wir sind aber gleichzeitig der Meinung, dass diese Übergangsgeneration mit einem entsprechenden Rentenzuschlag, den wir hier beantragen, auf fünfzehn Jahrgänge beschränkt werden muss. Entsprechend sehen wir vor, dass man die Sparbeiträge nach der Übergangsgeneration entsprechend erhöht, damit die Renten dann das gleiche Niveau haben wie heute.

Damit sind wir auch in der Systemlogik: Es gibt eine Übergangsgeneration von fünfzehn Jahrgängen, weil die Zeit dort nicht mehr reicht, um mit den Sparbeiträgen das Kapital anzuhäufen, das es braucht, um bei tieferem Umwandlungssatz die gleiche Rente zu erzielen. Bei Leuten unter 50 Jahren sollte die Zeit aber ausreichen. Damit es reicht, wird, was auch von uns unterstützt wird, beantragt, dass der Beginn des Sparprozesses vom 25. auf das 20. Altersjahr vorverlegt wird.

Wir unterstützen zudem die Reduktion des Koordinationsabzugs, wenn auch über einen Minderheitsantrag,



der eine etwas geringere Reduktion als der Antrag der Kommissionsmehrheit vorsieht.

Uns ist ganz wichtig, dass wir das System der zweiten Säule beibehalten, dass grundsätzlich eben nicht, wie wir das hier vorne auch schon gehört haben, das Solidaritätsprinzip der Umverteilung gilt, sondern dass gilt: Was eine Person einzahlt, soll sie dereinst auch als Rente erhalten. Darum gilt es also im neuen Modell die Sparbeiträge entsprechend anzupassen. Wir kommen nicht darum herum, mehr anzusparen, wenn wir die gleiche Rente über mehr Jahre – weil wir länger leben – erhalten wollen. Von daher, meine ich, haben wir eine für diese Diskussion gute Ausgangslage geschaffen.

Wenn ich sage, die Diskussion sei offen – es ist klar, wir unterstützen als Fraktion die Mehrheit der Kommission –, meine ich, dass wir vier Modelle haben, die eine gute Ausgangslage präsentieren, vier Modelle, die vielleicht gar nicht so weit auseinanderliegen, wie sie manchmal auseinanderzuliegen scheinen. Ich muss aber schon sagen: Der hier so genannte Sozialpartnerkompromiss ist natürlich eine Extremvariante.

Vonseiten unserer Fraktion haben wir mit der Minderheit I (de Courten) eine andere Extremvariante – wenn man dem "extrem" sagen kann. Die Variante der Minderheit I, die wir als Fraktion eigentlich unterstützen, ist, würde ich mal sagen, die reine Lehre; wir sagen, wir kompensieren den Rentenverlust nahe dem obligatorischen Teil der Renten. Das ist die Minderheit I. Das gibt die kleinste Kompensation, aber auch mit diesem Modell werden die Renten grundsätzlich erhalten. Es gibt nirgends Rentenerhöhungen, weil wir meinen, dass wir uns das in dieser Fassung nicht leisten können – wir müssen die Renten erhalten. Das ist das Modell der Minderheit I.

Dann gibt es den sogenannten Sozialpartnerkompromiss. Mir fällt es immer etwas schwer, wenn hier von einem Kompromiss gesprochen wird. Es gibt einfach drei, wenn auch bedeutende bekannte Organisationen, die diesen Kompromiss unterstützen. Hingegen unterstützen der Baumeisterverband, der Detailhandelsverband, Gastrosuisse und der Gewerbeverband diesen Kompromiss nicht. Damit steht ein ganz grosser Teil der Arbeitgeber nicht hinter diesem Kompromiss. Man kann doch nicht von einem Kompromiss sprechen, wenn wesentliche, bedeutende Organisationen ausgestiegen sind.

Auch Sie wissen, dass die Politik in der Schweiz nicht so funktioniert, dass ein paar Organisationen – ob sie bedeutend sind oder nicht – einen Vorschlag machen und die Kommission und das Parlament das dann einfach abnicken. Dafür sind wir nicht gewählt. Wir sind gewählt, damit wir die Leute, von denen wir gewählt wurden, vertreten.

Herr Wettstein zeigt auf den Bundesrat. Ich bin natürlich enttäuscht, dass der Bundesrat dieses Modell *tel quel* übernommen hat, dies in Kenntnis davon, dass in der Vernehmlassung die Organisationen, die ich erwähnt habe, gegen dieses Modell waren. Wenn sich der Bundesrat die Freiheit nimmt, das Modell *tel quel* zu übernehmen, dann haben wir als Parlament die Freiheit, einen Mittelweg zu suchen, ohne dass das ein Geschrei geben muss.

Damit komme ich zum Mittelweg. Zwischen der Fassung de Courten, der ursprünglichen bürgerlichen Variante, und dieser sogenannten Sozialpartnerlösung gibt es einen Mittelweg, nämlich den Antrag, den die Mehrheit Ihrer Kommission stellt. Mit diesem Mittelweg ist man den Befürwortern des Sozialpartnerkompromisses in wesentlichen Teilen entgegengekommen. Wir haben gesagt: Nein, wir wollen nicht nur genau die fehlenden Beträge ersetzen. Dort, wo ein Manko besteht und der obligatorische Bereich den fehlenden Betrag nicht voll zu ersetzen vermag, sind wir bereit, entsprechend den Beiträgen gemäss Bundesrat eine Zusatzrente vollumfänglich zu gewähren. Ich meine diese 2400, 1800 oder 1200 Franken pro Jahr, die je nach Übergangsjahrgang ausbezahlt würden.

Dort sind wir der anderen Seite entgegengekommen. Wir sind bei der Anzahl der Übergangsjahre entgegengekommen. Damit umfasst die Kompensation im Gegensatz zum Sozialpartnermodell nicht 100 Prozent. Es erhalten aber immerhin 40 Prozent der Leute eine Kompensation. Das betrifft einen grossen Anteil der Leute mit tiefen Einkommen, die eben im Obligatorium sind. Wir wollen doch nicht in einer Reform, bei der es überall zu wenig Geld gibt, am Schluss noch Millionären diesen Rentenzuschlag gewähren! Es kann doch nicht im Interesse der links-grünen Seite sein, dass wir allen, egal welches Einkommen sie haben, und auch jenen, die in ihrem Leistungsausweis – und hier drin dürfte es einige davon geben – über eine Million Franken haben, pro Monat noch einen Zuschlag von 200 Franken geben, obwohl sie gar keine Senkung zu befürchten haben, weil dies mit dem obligatorischen Umwandlungssatz längst eingerechnet ist.

Dieser Antrag ist sehr zielgerichtet. Er ist für jene Leute, die tiefe Einkommen haben, nahe am Bundesratsmodell, er gibt den Leuten mit gutem Einkommen hier aber zu Recht keinen entsprechenden Zuschlag. Ich meine, dass das eine Position ist, die man durchaus von linker Seite erklären kann. So habe ich das jedenfalls bisher begriffen.

Dann gibt es mit der Minderheit II (Mettler) immerhin auch noch eine mittlere Variante. Diese Minderheit sagt, sie wolle noch eine Zwischenvariante, damit 70 Prozent entschädigt werden. Für uns ist das auch etwas zu



hoch. Aber damit bietet sich eigentlich die Palette aller möglichen Varianten. Mit diesem Antrag würden alle den Rentenzuschlag erhalten, die in ihrem Leistungsausweis das 18-fache maximale AHV-Gehalt haben, sprich 516 240 Franken. Das ist doch ein recht hoher Betrag. Wie gesagt, damit kämen 70 Prozent aller Betroffenen in den Genuss eines Rentenzuschlags.

Das scheint mir eine Ausgangslage zu sein, die gut diskutierbar ist. Ich würde mir deshalb erlauben zu sagen: Der echte Kompromiss ist die Variante der Mehrheit der Kommission. Wir bitten Sie deshalb, darauf einzutreten.

Letztlich geht es uns als Fraktion im Kern darum, dass erstens keine Vermischung der zwei Säulen vorgenommen wird. Die erste und die zweite Säule sind auseinanderzuhalten. Wir werden bis am Schluss dafür kämpfen, dass es bei der zweiten Säule keine grundsätzlichen Lohnabzüge wie in der ersten Säule gibt. Zweitens geht es uns darum, dass wir kein Giesskannenprinzip unterstützen, bei dem jeder gleich viel erhält, sondern dass vor allem die tiefen Einkommen, die Teilzeiteinkommen und damit auch die für die Frauen wichtigen Einkommen entschädigt werden. Das sind die wichtigsten Eckwerte von unserer Seite.

Ich bitte Sie entsprechend einzutreten.

Berset Alain, conseiller fédéral: Je crois qu'il y a une chose qui est incontestée dans ce débat, c'est qu'il faut procéder à une révision du deuxième pilier. Cette révision est nécessaire. Elle est urgente si l'on souhaite faire face à l'augmentation de l'espérance de vie et tenir compte des faibles rendements des capitaux sur les marchés financiers.

L'histoire de cette réforme, c'est l'histoire de beaucoup d'échecs, de beaucoup de décisions populaires qui ont conduit à des échecs, la dernière fois en septembre 2017. Je dois vous dire me souvenir assez bien de la discussion d'alors: celles et ceux qui alors combattaient la réforme de 2017 – et c'était absolument légitime de le faire – s'étaient engagés, avant le rejet, à présenter rapidement une réforme

AB 2021 N 2410 / BO 2021 N 2410

susceptible de créer une majorité. En effet, on nous disait alors: "Les vrais bons projets sont dans les tiroirs. Il suffit de dire non à la réforme de 2017, on va les sortir et ensuite on fera rapidement une réforme." Le moins que l'on puisse dire, quatre ans plus tard, c'est qu'il s'agissait de promesses vides. C'est le moins que l'on puisse dire. Le Conseil fédéral a bien dû se résoudre, d'une manière ou d'une autre, après l'échec de 2017, à remettre le travail sur la table et à essayer de faire des réformes – non pas une, mais deux réformes, concernant les premier et deuxième piliers – susceptibles de créer des majorités, parce qu'il a bien fallu avancer.

Dans ce cadre, le Conseil fédéral a prévu une réforme du premier pilier – vous venez d'en parler tout à l'heure dans le cadre de la procédure d'élimination des divergences. Il a demandé aux partenaires sociaux qui le souhaitaient de tenter un compromis, de rechercher un compromis, de nous soumettre un compromis, autrement dit de montrer quel projet de compromis ils seraient susceptibles de soutenir ensemble à la fin des travaux.

Monsieur Röstli, vous avez dit que vous étiez déçu du Conseil fédéral, qui n'avait fait que reprendre cette proposition des partenaires sociaux.

Wir sind auch enttäuscht, dass bei der ersten Säule in den vier Jahren seit der Ablehnung der Reform 2017 nichts gekommen ist ausser dem, was der Bundesrat beantragt hat, und in der zweiten Säule in den ersten drei Jahren nichts ausser dem, was die Sozialpartner vorgeschlagen haben. Man kann die Sozialpartnerschaft schon ein bisschen herabsetzen und von ein paar Organisationen sprechen. Sie ist aber ein Fundament unseres Staates. Schauen Sie nur die politische Geschichte der letzten hundert Jahre an, dann sehen Sie, was die Sozialpartnerschaft der Schweiz gebracht hat.

Wenn man jetzt sagt, das seien nur ein paar Organisationen, die niemanden vertreten, und man sei auch gewählt, um diesen Job zu erledigen, dann kann ich das nachvollziehen. Aber wenn irgendjemand hier denkt, dass es möglich sein wird, in einer so komplexen Materie ohne die Sozialpartner eine Mehrheit zu finden, dann wünsche ich viel Glück. Es wird sehr komplex, sehr kompliziert. Der Bundesrat will auch eine Reform. Deswegen und nur deswegen haben wir gedacht, ja okay, es liegt jetzt ein Vorschlag des Arbeitgeberverbands auf der einen Seite und der Gewerkschaften auf der anderen Seite auf dem Tisch. Da kann man wirklich von Sozialpartnerschaft sprechen. Okay, vielleicht ist der Gewerbeverband nicht an Bord. Aber man muss schon anerkennen, dass ein Vorschlag des Arbeitgeberverbands auf der einen Seite und der Gewerkschaften auf der anderen Seite wirklich eine Rolle in der Debatte spielen sollte.

Es war für uns im Bundesrat wirklich eine Enttäuschung zu merken, dass dieser Vorschlag nicht so wichtig war. Er wurde schon angeschaut. Er wurde jetzt als eine Extremvariante dargestellt. Es gibt eine andere Extremvariante und einen sogenannten Vielleichtkompromiss irgendwo in der Mitte. So funktioniert das nicht! In



unseren Arbeiten funktioniert das vielleicht schon, aber die Leute da draussen werden auch darüber abstimmen müssen. Ich muss Ihnen noch einmal sagen, dass wir schon ziemlich viele Erfahrungen damit haben, wie man Abstimmungen über Reformen verliert. Da haben wir alle ziemlich viele Erfahrungen gemacht. Wir sind alle in der Verantwortung. Die Frage ist, was wir aus diesen Erfahrungen lernen können, um einmal Erfolg zu haben. Denn die Senkung des Umwandlungssatzes ist nötig. Wir müssen und wir wollen sie umsetzen. Ja, wir wollen das tun. Das ist für diese Reform z. B. ein sehr wichtiger Punkt, bei dem wir nicht einfach so wegschauen können.

Je reviens maintenant au projet.

Il faut garantir le financement du deuxième pilier; il faut maintenir le niveau des prestations. On souhaite aussi, parce qu'il y a un lien avec le premier pilier, améliorer la prévoyance professionnelle des personnes qui travaillent à temps partiel, qui ont un bas revenu, notamment un grand nombre de femmes, et c'est la raison pour laquelle le Conseil fédéral, après avoir pris connaissance du compromis des partenaires sociaux, a mis en consultation ce compromis. Vous pouvez voir dans la consultation qu'il n'y a pas de meilleure idée qui est apparue, si bien que nous avons ensuite transmis le compromis au Parlement dans un projet accompagné d'un message, ceci dans l'espoir – et nous avons confiance en cela – que quand les partenaires sociaux se rangent derrière un projet, alors on peut avancer. Cela ne veut pas dire qu'on ne peut pas toucher au projet, et d'ailleurs je crois me souvenir que, en commission, il y avait une certaine disponibilité à modifier le projet. On peut y toucher, mais en préservant les équilibres et en gardant en vue les objectifs principaux de la réforme.

Je reviendrai tout à l'heure, dans la discussion par article, sur la question des compensations. Mais je dois vous indiquer clairement que si je vais m'engager bien sûr pour le projet du Conseil fédéral, que nous portons et qui reprend la proposition des partenaires sociaux, cela n'est pas uniquement dû au fait que nous sommes fidèles à ce projet, mais cela s'explique aussi par le fait que ce qui ressort des travaux de votre commission et est soutenu par la majorité de cette dernière va poser des problèmes. Et, ce faisant, elle ne remet pas seulement en question l'obtention d'une possible majorité en ce qui concerne le deuxième pilier – on verra cela en temps voulu –, mais elle fait aussi planer une menace supplémentaire sur le premier pilier. Pourquoi? Parce qu'en raison de l'augmentation de l'âge de la retraite des femmes prévue dans le premier pilier et malgré les compensations qui sont prévues en son sein, on sait très bien que les compensations les plus importantes que l'on peut faire pour les femmes se traduisent par des améliorations dans le deuxième pilier. Or, sans montrer une certaine stabilité dans le déroulement des travaux en ce qui concerne le deuxième pilier, il sera naturellement encore plus difficile de réunir une majorité pour la réforme du premier pilier.

Je reviens sur deux ou trois éléments du modèle soutenu par la majorité de votre commission.

D'abord, il ne prévoit des mesures de compensation que pour une durée de quinze ans. Vous me direz que quinze ans, c'est très long, mais lorsque l'on parle de prévoyance vieillesse, c'est très court. Et les assurés qui ne font plus partie de la génération transitoire risquent donc de subir d'importantes diminutions de rente, une diminution qui pourrait dépasser 10 pour cent selon l'année de naissance et le niveau de salaire.

Il y a, deuxièmement, l'exclusion des mesures de compensation des assurés qui ont des avoirs surobligatoires. Là, c'est oublier que les avoirs surobligatoires ne sont pas seulement des choses superflues ou des montants très importants, mais qu'il peut aussi s'agir, en fonction des règlements des caisses, de particularités réglementaires d'institutions de prévoyance, y compris pour des personnes qui ont des salaires petits ou moyens. Et donc, avec la proposition de la majorité, il existe un risque de voir échapper aux mesures de compensation précisément les gens que l'on souhaiterait pouvoir soutenir avec ces mesures.

Enfin, il y a un déficit de financement dans la proposition de la majorité de votre commission. Ce déficit de financement contraindrait les caisses de pension elles-mêmes à prévoir une partie du financement pour les mesures de compensation, alors qu'on sait qu'elles ne sont pas toutes à égalité et qu'elles ne sont pas toutes responsables de leur situation financière parfois délicate – cela dépend du niveau des salaires, cela dépend de l'histoire de la caisse. Or, l'objectif de la réforme devrait justement être de régler la question et la problématique du deuxième pilier de manière solidaire pour toutes les caisses, et non de faciliter le travail de celles qui, par chance, ont une situation financière excellente au détriment de celles qui, parce qu'elles ont un collectif d'assurés peut-être plus difficile à gérer, font face à une situation plus complexe.

Ces seuls trois éléments doivent vous montrer – et c'est une différence fondamentale avec le projet du Conseil fédéral – que nous estimons difficile, sur cette base, d'avoir un projet qui soit stabilisé et qui puisse réunir une majorité jusqu'au bout du processus, pour qu'on puisse véritablement réformer le deuxième pilier.

Cela dit, le débat a commencé, il doit se poursuivre. Vous êtes le premier conseil et il y a encore un long travail et un long chemin devant nous. Evidemment, le Conseil fédéral vous invite à entrer en matière sur ce projet, c'est l'objet de



AB 2021 N 2411 / BO 2021 N 2411

ce débat. J'interviendrai plus tard dans le débat par rapport aux propositions qui existent de votre commission, pour vous présenter à chaque fois les propositions du Conseil fédéral. Merci d'entrer en matière.

Rösti Albert (V, BE): Geschätzter Herr Bundesrat, ich rede in keiner Art und Weise die Sozialpartner klein, aber ich möchte trotzdem die Frage stellen: Weshalb haben Sie – in Anerkennung ihres Modells, das Sie übernommen haben – nach der Vernehmlassung, die doch relativ klar war, nicht gewisse Anpassungen gemacht, die eben auch von wichtigen Sozialpartnern eingebracht worden sind, wie dem Gewerbeverband, der eine enorm grosse Anzahl Arbeitgeber vertritt?

Berset Alain, Bundesrat: Vielen Dank für diese Frage, Herr Rösti.

Erster Punkt: Ich glaube, die Wichtigkeit der Sozialpartnerschaft in unserem Land muss nicht diskutiert werden und ist nicht infrage zu stellen – sie ist zentral. Wenn man die sozialpolitische und wirtschaftliche Geschichte unseres Landes über die letzten hundert Jahre anschaut, merkt man, wie zentral eine gute Sozialpartnerschaft gewesen ist. Das unterscheidet die Schweiz auch von anderen Ländern. Wir sind sehr stolz auf diese Errungenschaft, und sie hilft uns weiterzugehen.

Zweiter Punkt: Bis zur Verabschiedung der Botschaft des Bundesrates war der einzige Vorschlag, der von mehreren Organisationen mit unterschiedlichen Interessen getragen worden ist, dieser Kompromiss – nichts anderes! Oder vielleicht haben Sie ein anderes Projekt; ich wäre froh gewesen, das zu finden. Ich wäre froh gewesen, ein anderes Projekt zu haben, bei dem man merkt, dass sich Organisationen mit unterschiedlichen Interessen in einem Kompromiss finden. Das ist sehr schweizerisch: sich für einen Kompromiss zu finden. Es gab keinen anderen Kompromiss. Klar gab es viele Organisationen, die einfach ein Wunschkonzert gemacht haben. Mit "Ich hätte das gerne so" macht man noch keinen Kompromiss.

Deswegen haben wir den Antrag so gestellt und engagieren uns für dieses Modell. In der Vergangenheit haben wir gesehen, und das zeigt auch die Erfahrung, dass es matchentscheidend ist, wenn die Sozialpartnerschaft gut funktioniert, wenn sich die Sozialpartner wirklich für einen Kompromiss engagieren, sich starkmachen und sich in der Volksabstimmung dafür einsetzen. Deswegen haben wir den Kompromiss als Modell gewählt. In der Kommission gab es dann schon Handlungsspielraum, Möglichkeiten für Änderungen, aber es war auch klar: Im Kern sollte es ein Projekt bleiben, für welches sich Organisationen mit unterschiedlichen Interessen dennoch einsetzen und sich dafür engagieren würden. Diese Kraft sehe ich im Moment nicht mehr. Bei der Diskussion im Parlament wird es klar Zeit, sich wieder einmal zu finden, und ich hoffe sehr, dass es möglich sein wird, einen Kompromiss zu finden, der wirklich auch getragen wird.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Je dois, comme rapporteur de la commission, réagir brièvement à certaines prises de position qui nous dérangent.

Premièrement, le projet que vous soumettez à la commission a été présenté par certains porte-parole de groupe comme celui du lobby des assureurs. Pour vous rassurer, je vous informe que je n'ai aucun intérêt dans le domaine, que je n'appartiens à aucune grande association, même pas à Travail Suisse ou à l'Union syndicale suisse. Oui, je représente peut-être un lobby, celui des citoyens qui ont besoin qu'une solution soit trouvée d'urgence pour assurer le financement de leur retraite.

Deuxièmement, lorsqu'on parle de sabotage parlementaire et de démantèlement du système, c'est faire très peu de cas, et je l'ai dit, des nombreux débats ouverts qui ont été menés en commission durant plus d'une année pour proposer un vrai compromis.

Troisièmement, il ne s'agit pas de trouver un compromis entre la gauche et la droite, ni d'opposer les partenaires sociaux – dont il faudrait d'ailleurs mesurer l'ampleur; lorsque je m'aperçois que l'Union suisse des arts et métiers ne ferait pas partie de ces partenaires sociaux, je suis un peu sceptique – aux partis bourgeois à la solde des assureurs, mais il s'agit, dans une vision beaucoup moins monolithique, de voir qu'il existe beaucoup plus de nuances dans les partis bourgeois, qui savent réfléchir à une réalité qui est multiple.

Quatrièmement, la majorité de la commission, dans son compromis – et j'insiste sur le terme puisqu'il est réfuté par M. le conseiller fédéral lui-même –, modestement, s'est approchée du projet du Conseil fédéral, ne serait-ce que par la baisse du taux de conversion, ne serait-ce que par la déduction de moitié du montant de coordination, ne serait-ce que par la durée de la transition, etc. Ces mesures sont proposées. Mais nous différons, il est vrai, fondamentalement, sur le mode de financement, souhaitant que les mesures prises, tout en gardant leur objectif de financement des retraites sans étrangler la jeune population active, soient ciblées sur ceux qui en ont réellement besoin.

Dernière remarque que j'adresse au porte-parole d'un certain groupe qui se pose la question de savoir si nous



sommes à la hauteur de l'histoire: je vous rappelle que les projets qui ont été refusés par le peuple, dont le dernier en 2017, ont été pour la plupart soutenus par cette gauche qui, elle-même, aujourd'hui, nous accuse finalement de ne pas être à la hauteur.

Je tenais à rectifier tout simplement ces différents propos afin de montrer la qualité du travail qui a été fait par la majorité de la commission, et ce sans calcul politique.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Es ist eine teilweise emotionale Eintretensdebatte gewesen. Es sind auch harte Worte gefallen; man hat gegen die Reichen gewettert und hat die "sabotage parlementaire" erwähnt – das ist ein neuer Begriff für mich. Ich möchte aber doch noch einmal kurz darauf zurückkommen, um was es hier wirklich geht.

Sie haben jetzt erfahren, dass das Problem unbestritten ist, dass der Umwandlungssatz heute zu hoch ist. Aufgrund der steigenden Lebenserwartung und aufgrund der gesunkenen Zinsen findet heute eine Umverteilung über die Generationen statt, die nicht gerechtfertigt ist und die wir korrigieren sollten. Wir haben heute die Situation, dass bei 6,8 Prozent Umwandlungssatz eine Bruttorendite von rund 5 Prozent notwendig wäre, um die Renten ausfinanzieren zu können. Sie wissen aber alle, dass das im heutigen Zinsumfeld illusorisch ist. Heute besteht also ein Ungleichgewicht zwischen den ausgerichteten Leistungen und der Finanzierung.

Dieses Ungleichgewicht, diese Umverteilung trifft die arbeitende Bevölkerung, die die Renten zusätzlich finanzieren muss. Die aktiv Versicherten müssen die Zusatzfinanzierung sicherstellen, in Form einer tieferen Verzinsung ihrer eigenen Altersguthaben und in Form von Sanierungsbeiträgen, die sie den Vorsorgewerken ausrichten müssen. Wir reden hier von rund 6 Milliarden Franken pro Jahr, die die aktiv Versicherten zugunsten der Rentner transferieren müssen.

In der überobligatorischen Vorsorge liegt die Kompetenz zur Festsetzung des Umwandlungssatzes beim obersten Organ der Vorsorgeeinrichtungen. Diese Organe sind paritätisch aus Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertretern zusammengesetzt. Auch dort haben wir eine Sozialpartnerschaft. Im Überobligatorium ist es deshalb bereits heute Realität, dass der Umwandlungssatz weit unter 6,8 Prozent liegt. Im Jahr 2019 betrug der durchschnittliche Umwandlungssatz bei den überobligatorischen Versicherungen 5,71 Prozent.

Das Problem ist das gesetzliche Minimum von 6,8 Prozent. Davon betroffen sind konkret 12 Prozent der Versicherten: die rein obligatorisch Versicherten. Wenn man das nahe Obligatorium dazunimmt, dann sind noch rund 20 Prozent mehr betroffen. Alle anderen leisten bereits heute den von Arbeitgeber und Arbeitnehmer paritätisch bestimmten Beitrag zur Lösung dieses Problems.

Der Bundesrat sagt in seiner Botschaft, das Ziel sei es, das Rentenniveau zu sichern, die Finanzierung zu stärken und Teilzeitbeschäftigte, insbesondere Frauen, besser abzusichern. Es geht also nicht um einen Ausbau oder um eine zusätzliche Finanzierung. Ihre Kommission ist genau gemäss Botschaft vorgegangen. Ihre Fassung ist nicht weit weg vom Bundesratsmodell. Die Senkung des Umwandlungssatzes ist

AB 2021 N 2412 / BO 2021 N 2412

genau gleich, der Satz wird von 6,8 auf 6,0 Prozent gesenkt. Wir wissen, dass das in Zukunft nicht ausreicht. Aber es ist ein erster Schritt. Die Zuschläge, die die Kommission bestimmt hat, sind genau gleich hoch wie die des Bundesrates. Die Definition der Übergangsgeneration, die Dauer von fünfzehn Jahren, ist genau gleich wie beim Bundesrat. Was wir in der Kommission aber nicht wollten, war ein Rentenausbau mit der Giesskanne. Wir wollen die Millionärsgattin nicht unterstützen. Wir wollen die Kompensationen dort festlegen, wo sie tatsächlich nötig sind.

Wir wollen auch keine Vermischung der drei Säulen. Wir wollen das Dreisäulenprinzip aufrechterhalten und wollen darum keine Querfinanzierung durch die AHV-Beiträge. Die Finanzierung soll auch beinhalten, dass die Reserven und Rückstellungen in den Vorsorgewerken, die ihre Hausaufgaben gemacht haben, tatsächlich für diesen Zweck verwendet werden.

In diesem Sinn können wir, glaube ich, feststellen: Eintreten ist unbestritten, und wir können in die Detailberatung übergehen.

Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen

L'entrée en matière est décidée sans opposition



**Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21)
Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)**

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Ziff. I Einleitung

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule, ch. I introduction

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Block 1 – Bloc 1

Versicherung und Elemente des Sparprozesses

Assurance et éléments du processus d'épargne

Präsident (Nussbaumer Eric, zweiter Vizepräsident): Die Detailberatung ist in drei Blöcke aufgeteilt. Eine entsprechende Übersicht wurde Ihnen ausgeteilt. Die Anträge der Minderheit de Courten werden von Herrn Röstli begründet. Die Anträge der Minderheit Roduit werden von Frau Wyss und Herrn Lohr begründet.

Röstli Albert (V, BE): Zum Minderheitsantrag de Courten gebe ich folgende Stellungnahme ab: In Artikel 2 Absatz 1 – siehe Seite 2 auf der Fahne – geht es um die Eintrittsschwelle. Die Minderheit de Courten will bei 21 510 Franken als unveränderte Eintrittsschwelle bleiben. Dies ist konsistent mit der von unserer Seite her ebenfalls nur massvollen Senkung des Koordinationsabzuges. Wir erachten es als richtig, den Koordinationsabzug zu senken, um das Sparpotenzial zu erhöhen und höhere Altersgutschriften zu generieren. Indes möchten wir aus Kosten- und Vollzugsgründen, aber auch um eine Belastung jener Leute zu verhindern, die sehr wenig verdienen, die Eintrittsschwelle nicht senken. Also: Gemäss der Minderheit de Courten in Artikel 2 möchten wir keine Senkung der Eintrittsschwelle.

Dasselbe gilt für den Minderheitsantrag de Courten zu Artikel 7 betreffend den Mindestlohn. Diesen wollen wir entsprechend der Eintrittsschwelle für das Obligatorium nicht senken, denn damit würden wir genau jene Jobs von Familien mit Teilzeitarbeit zerstören, bei denen bei Wiedereintritt oft jeder Franken notwendig ist. Machen Sie mal die Rechnung: Wenn wir die Eintrittsschwelle halbieren, ergibt das einen Lohn von gut 12 000 Franken. Das ist ein Monatslohn von 1000 Franken. Wenn man jetzt davon die Sozialbeiträge abzieht, d. h. 150 Franken, stellt das in Bezug auf das, was dann vielleicht dreissig Jahre später an Rente entsteht, einfach eine sehr hohe Belastung für diese Tieflohnbereiche dar. Wir gehen heute davon aus, dass auch die Verwaltungskosten in keinem Verhältnis zum Nutzen einer solchen Senkung stehen.

Wir bitten Sie bei Artikel 8 mit der Minderheit II (de Courten) darum, dass der Koordinationsabzug gesenkt wird, damit auch bei tiefen Einkommen mehr angespart werden kann, dass das aber massvoll erfolgt. Indem zwischen dem Minimal- und dem Maximallohn ein Abzug von 60 Prozent gewährt wird, haben wir eine interessante Abstufung des koordinierten Lohns. Diese Abstufung reicht von jenen Leuten, die über der Eintrittsschwelle sind und nicht den ganzen Koordinationsabzug, sondern nur einen Abzug von ein paar wenigen tausend Franken in Kauf nehmen müssen – das gilt bis zu einem Einkommen von 36 000 Franken –, bis zu jenen, die den ganzen Koordinationsabzug leisten. Das Maximum der heutigen Eintrittsschwelle, das wir auch definiert haben, beträgt 21 510 Franken. Der Antrag der Minderheit II ist eigentlich eine Kompromissvariante zwischen dem Antrag der Kommissionsmehrheit, die eine Halbierung des Koordinationsabzuges will, und dem heute bestehenden Koordinationsabzug. Das zum Minderheitsantrag zum Koordinationsabzug.

Schliesslich komme ich zu Artikel 16 und damit zu den Altersgutschriften. Die Minderheit III (de Courten) steht hier in Konsistenz zu unseren vorangehenden Minderheitsanträgen. Man muss auch sagen, dass diese Minderheitsanträge natürlich ein System, ein Modell sind und zusammenpassen. Wenn man im Modell gemäss Minderheit III weniger anspart, weil die Eintrittsschwelle höher und der Koordinationsabzug eben tiefer ist, dann braucht es etwas höhere Altersgutschriften. Hier ist eine entsprechende Abstufung, die vom Modell der Mehrheit abweicht, vorgesehen.





Die Minderheit III sieht auch vor, dass etwas stärker geglättet wird, und beantragt das entsprechend. Anstelle der Ansätze von 9 und 14 Prozent je nach Alter sieht die Minderheit III einen Ansatz von 12 Prozent für die Altersgruppe von 35 bis 44 Jahren und dann eben einen etwas höheren Ansatz, 16 Prozent, ab Alter 45 vor. Damit ist auch die Differenz zur heutigen Altersgutschrift von 18 Prozent bei den älteren Leuten etwas kleiner. Sie beträgt nämlich nur 2 Prozent, und es besteht die Gewähr, dass diese Leute auch genügend ansparen können. Aber es ist klar, ich sage es nochmals: Das gilt im Zusammenhang mit unseren Minderheitsanträgen. Ich ersuche Sie im Sinne einer Glättung, im Sinne von kostengünstigeren Varianten bezüglich der Verwaltungskosten, aber auch im Sinne der Menschen mit tiefen Einkommen, die – gerade wenn sie Familie haben – jeden Franken brauchen, diesen drei Minderheiten zuzustimmen.

Schliesslich komme ich zur letzten Minderheit de Courten, zur Minderheit II zu Artikel 46. Wir sind auch der Auffassung, wenn jemand mehrere tiefe Einkommen hat und diese unter der Eintrittsschwelle liegen, dann sollte man diese zusammenzählen können. Wir sind aber der Auffassung, dass für den Vollzug eine Kann-Formulierung besser ist als eine Muss-Formulierung. Wir sehen im Moment noch nicht, wie der Antrag der Mehrheit dann umgesetzt werden könnte, wie man also wissen soll, wer welche verschiedenen Jobs hat. Mit einer Kann-Formulierung ist es am Arbeitnehmer zu deklarieren, wenn er das denn will, welche Jobs er hat. Mit dem Antrag der Minderheit II (de Courten) gäbe es entsprechend diese Möglichkeit. Es ist vor allem ein Informationsdefizit, das hier herrscht, und das kann man, glaube ich, auch mit dem Antrag der Minderheit II hin zu einer guten Lösung koordinieren.

In diesem Sinne bitte ich Sie, den fünf Minderheiten de Courten zuzustimmen.

Wyss Sarah (S, BS): Herr Roduit ist Kommissionssprecher, weshalb ich seine Minderheit I vertrete. Vorhin ging es um die Eintrittsschwelle nach Lohnhöhe, wir haben es gehört, jetzt geht es um das Alter.

Vorab ist es wichtig zu unterstreichen: Von einer Vorverlegung des Sparbeginns – egal, ob auf 19 oder 20 Jahre – sind

AB 2021 N 2413 / BO 2021 N 2413

nur Versicherte betroffen, die bei Inkrafttreten der Reform jünger als 25 Jahre sind. Deshalb entfaltet eine Vorverlegung des Sparbeginns ihre Wirkung auch nur sehr langfristig und erst nach Inkrafttreten der Reform.

Der Minderheitsantrag I (Roduit) ist eigentlich ein Kompromiss. Dieser Begriff wird heute sehr häufig gebraucht, aber dieser Antrag ist ein Kompromiss zwischen der Minderheit II (Gysi Barbara), welche am sozialpartnerschaftlichen Kompromiss festhalten und also das geltende Recht beibehalten möchte, und der Variante der Mehrheit, welche eine Senkung des Eintrittsalters auf "ab Vollendung des 19. Altersjahres" vorschlägt.

Der Antrag der Minderheit I macht aus den folgenden drei Gründen Sinn:

1. Mit 19 Jahren schliessen junge Erwachsene oftmals die Lehre ab. Sie würden also just bei Stellensuche BVG-pflichtig werden. Dies verteuert ihre Arbeit und stellt ein Hindernis für den Berufseinstieg dar.
2. Zu den Gymnasiastinnen und Gymnasiasten: Sie schliessen das "Gymi" auch meistens mit 19 ab. Auch hier macht es wenig Sinn, dass sie gerade nachher BVG-pflichtig werden, denn die meisten machen nachher ein Zwischenjahr, beispielsweise, um Geld für das Studium oder für Reisen zu verdienen. Dieses eine Jahr BVG-Pflichtigkeit ist dann auch für das persönliche Sparen nicht elementar und wenig massgeblich.
3. Zudem mache ich Sie darauf aufmerksam, dass im 20. Lebensjahr oftmals die RS absolviert wird, meistens von Männern.

Rein finanziell macht das spätere Einstiegsjahr gemäss dem Minderheitsantrag I bei Sparansammlungen einen Unterschied von 100 Millionen Franken aus.

Im Sinne eines Kompromisses bitte ich Sie, der Minderheit I (Roduit) und nicht der Mehrheit zu folgen.

Lohr Christian (M-E, TG): Ich darf Ihnen den Antrag der Minderheit II (Roduit) zu Artikel 16 präsentieren. Unser Kollege Roduit bringt hier ein gutes, ein brauchbares Modell, das eine Alternative darstellt, welche – und das ist eben ganz wichtig – die gesamte heutige Realität abbildet. Es geht darum, dass mit dem 21. Altersjahr begonnen werden soll, und zwar aus der Überlegung heraus, dass man klar weiss, dass es vorher die schulische Ausbildung fertig zu absolvieren gilt. Da wissen wir, dass nicht alle Studierenden ihre Aufgaben gleich schnell lösen können. Wir wissen, dass die militärische Ausbildung folgt, die Rekrutenschule, wir wissen, dass dann sehr oft eben auch noch erste Reiseerfahrungen gesammelt werden. Da ist es eben realistischer, wenn man ab dem 21. Altersjahr beginnt.

Bezüglich der Festlegung auf die mittlere Klasse bei den Altersgutschriften vom 35. bis 44. Altersjahr gilt es festzuhalten, dass es genau hier die grossen Karrieresprünge gibt, dass hier die Weiterentwicklungen erfolgen, dass dann auch spürbar bessere Löhne ausbezahlt werden. Hier ist Herr Roduit der Meinung, dass wir bei 12 Prozent richtigliegen. Man kann jetzt sagen, dass es sich beim Ganzen nur um Nuancen handle, dass es also



nicht so wichtig sei. Es ist aber trotzdem wichtig, dass man hier differenziert hinschaut. Man kann mit kleinen Abweichungen etwas erreichen.

In diesem Sinne bitte ich Sie, der Minderheit II (Roduit) zu folgen.

Gysi Barbara (S, SG): Ich spreche zu meinen beiden Minderheitsanträgen. Ein Minderheitsantrag betrifft Artikel 7 Absatz 1 und das Alter, in dem der Sparprozess für die berufliche Vorsorge beginnt. Der zweite Minderheitsantrag betrifft Artikel 16 und die Höhe der Altersgutschriften. Meine beiden Minderheitsanträge sind miteinander verbunden.

Ich plädiere bei Artikel 7 Absatz 1 grundsätzlich dafür, in Bezug auf den Beginn des Sparprozesses beim geltenden Recht zu bleiben, das Sparen nicht vorzuverlegen, sondern beim Sparbeginn beim vollendeten 24. Altersjahr zu bleiben. Das macht durchaus Sinn. Es wurde schon in vorangegangenen Voten erwähnt, dass junge Menschen bis 25 Jahre oft in der Ausbildung sind und wenig oder gar kein Einkommen haben. Diejenigen, die schon Einkommen haben, die eine Berufslehre gemacht haben und mit 19 oder 20 Jahren voll in den Beruf einsteigen, hätten erschwerte Bedingungen, wenn der Sparbeginn vorverlegt würde. Oft hören wir ja über Berufseinsteigerinnen und Berufseinsteiger, sie würden zu wenig Praxiserfahrung mitbringen. Wenn sie dann noch teurere Arbeitskräfte würden, weil für sie auch bereits Gelder in die berufliche Vorsorge einbezahlt werden müssten, hätten sie es zusätzlich schwer, und das wollen wir nicht. Wir wollen den Berufseinstieg von jungen Menschen nicht erschweren.

Wir hatten in der ganzen Diskussion, auch um die Altersgutschriften, immer wieder die Thematik der älteren Arbeitnehmenden, die zu teuer seien. Darum wird diese Revision auch dazu führen, dass die Altersgutschriften für Personen ab 55 Jahre angepasst werden. Wir sollten jetzt nicht den Fehler machen, dafür bei den jungen Menschen den Sparbeginn zu früh anzusetzen und ihren Berufseinstieg zu erschweren.

Dazu kommt, und das sagen durchaus Fachleute, die in der Branche tätig sind, dass es auch nicht effizient ist, schon so früh anzufangen zu sparen. Schlussendlich resultieren dann doch nicht so grosse Summen daraus. Wenn die Kommissionsmehrheit einen Sparbeginn ab dem vollendeten 19. Altersjahr vorsieht, dann wird damit einfach auch die Summe aufgebläht. Sie ist nicht so hoch, dass dann so viel an zusätzlicher Rente gebildet würde. Eine Vorverlegung des Beginns des Sparprozesses führt dann aber natürlich trotz allem dazu, dass noch mehr Geld in die zweite Säule fliesst. Das finden wir grundsätzlich nicht richtig.

Ich komme zu meinem zweiten Minderheitsantrag: Bei Artikel 16 geht es um die Höhe der Altersgutschriften. Es handelt sich dabei um einen Prozentanteil, der vom Lohn abgezogen wird. Mindestens die Hälfte wird vom Arbeitgeber finanziert; die andere Hälfte bezahlen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Meine Minderheit verlangt, dass bis zum Alter von 25 Jahren 5 Prozent der Lohnsumme für die berufliche Vorsorge eingesetzt werden. Vermutlich wären es je 2,5 Prozent für Arbeitgeberin und Arbeitnehmerin. Der Anteil sollte nicht 9 Prozent betragen, wie es die Kommissionsmehrheit beantragt. Der Berufseinstieg sollte nicht noch mehr verteuert und für junge Menschen noch mehr erschwert werden.

Wir sind wirklich der Meinung, dass es nicht richtig ist, jungen Menschen schon so früh hohe Kosten aufzubürden. Das wäre wenig effizient. Zudem befinden sie sich in einer Phase des Lebens, in der Weiterbildung angesagt ist. Viele Junge arbeiten nach der Lehre ein, zwei Jahre und machen dann vielleicht noch eine Berufsmatura, gehen einmal auf Reisen und hätten dann bereits Lücken. Das kann es nicht sein, denn jegliche Berufsunterbrüche würden zu Lücken führen.

Ich bitte Sie darum, den Antrag meiner Minderheit betreffend Artikel 16 im Sinne eines Kompromisses anzunehmen. Er kommt natürlich nur zum Tragen, wenn der Sparbeginn wirklich vorverlegt wird. In der Kommission war die Mehrheit aber so klar, dass ich davon ausgehe, dass der Antrag meiner Minderheit nicht zurückgezogen werden muss.

Mettler Melanie (GL, BE): Im Block 1 geht es um die strukturellen Massnahmen. Wir haben gehört, dass das Vorsorgesystem in seiner Struktur nicht mehr zeitgemäss ist. Es gibt nämlich staatlich vor, welche Lebensentwürfe mit den Sozialversicherungen abgesichert sind und welche nicht. Es ist ausgerichtet auf einen Vollzeit arbeitenden Familienernährer. Die Grundsatzfrage, die wir uns also stellen müssen, ist, welche Formen von Erwerbstätigkeit wir in der beruflichen Vorsorge versichern wollen und welche nicht. Aus Sicht der grünliberalen Fraktion muss es das Ziel sein, dass Erwerbstätigkeit in Zukunft im Grundsatz vorsorgeversichert ist – egal, wann im Leben sie erfolgt, und egal, in welchem Erwerbsmodell sie erfolgt.

Zu den Minderheiten im vorliegenden Block: Nach dieser Logik haben wir auch den Antrag der Minderheit III (Mettler) auf Abschaffung des Koordinationsabzugs eingereicht. Dieser ist heute in Kombination mit der Eintrittsschwelle zu grossen Teilen dafür verantwortlich, dass Teilzeitarbeit und Mehrfachbeschäftigungen so schlecht versichert sind sowie tiefe Löhne grundsätzlich unterversichert sind. Wir bitten Sie deshalb, bei Artikel



8 den Antrag der Minderheit III zu unterstützen.

AB 2021 N 2414 / BO 2021 N 2414

Man kann die berufliche Vorsorge in einem System, das von Arbeitgebenden und Arbeitnehmenden gemeinsam getragen wird, auch nicht einfach an die Arbeitnehmenden delegieren, wie dies die Minderheit II (de Courten) bei Artikel 46 Absatz 1 verlangt.

Zudem folgen wir bei der Senkung der Eintrittsschwelle und bei der Vorverlegung des Beginns des Ansparprozesses natürlich der Mehrheit. Die Kommissionsmehrheit ist hier den Anliegen der grünliberalen Fraktion gefolgt, die Erwerbstätigkeit überall dort zu versichern, wo sie erfolgt. Bei der Einführung des BVG hat man nicht daran gedacht, dass heute jemand schon im Alter von zwanzig Jahren einen Bachelor haben kann oder vielleicht zehn Jahre lang bis zur Elternpause voll erwerbstätig ist. Auch die Löhne für Lernende sahen in den Achtzigerjahren mit 700 Franken ein bisschen anders aus als heute.

In diesen Ansatz passt deshalb auch der Antrag der Minderheit Nantermod zu Artikel 16 Absatz 2, der einen Einheitssatz für die Altersgutschriften vorsieht. Wir folgen hier auch der Mehrheit, da die Vereinfachung dazu beiträgt, verschiedene Arbeitnehmende auf dem Arbeitsmarkt gleich zu behandeln. Uns ist bewusst, dass solche strukturellen Anpassungen nach dem Grundsatz der vorsorgeversicherten Erwerbstätigkeit grosse Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt haben und auch dort den strukturellen Reformbedarf sichtbar machen.

Auch deshalb ist im Modell Mettler – im nächsten Block besprechen wir das – die regelmässige Berichterstattung nicht nur in Bezug auf den Umwandlungssatz, sondern in Bezug auf sämtliche relevanten konjunkturellen und gesellschaftlichen Entwicklungen und Parameter vorgesehen. Der Bundesrat wird damit verpflichtet, alle fünf Jahre Massnahmen zur Sicherung der beruflichen Vorsorge vorzuschlagen, was den kontinuierlichen Reformprozess, den wir dringend brauchen, erleichtern sollte.

Aeschi Thomas (V, ZG): Wir befinden uns jetzt auf Seite 8 der Fahne, bei Artikel 16. Es geht hier um die Altersgutschriften. Es gibt aus der Mitte der Kommission grundsätzlich fünf Vorschläge, wie diese Altersgutschriften gestaffelt werden sollen. Ich beantrage Ihnen mit meiner Minderheit, dass vom 20. bis zum 34. Altersjahr, also während der ersten fünfzehn Jahre, 9 Prozent des koordinierten Lohns für die BVG-Vorsorge abgezogen werden sollen. Bereits ab dem 35. Altersjahr soll man bei 15 Prozent bleiben – bis zur Pensionierung.

Der Grund ist folgender: Wir haben heute ein System mit drei unterschiedlichen Schwellen, und zwar bei 34 Jahren, bei 44 Jahren und dann nochmals bei 54 Jahren. Das führt dazu, dass jemand, der als 56- oder 57-Jähriger nochmals eine neue Stelle suchen muss, bei der Stellensuche theoretisch diskriminiert wird, weil sein zukünftiger Arbeitgeber mehr für seine Vorsorge einzahlen muss als beispielsweise bei jemandem, der erst 50-jährig oder noch jünger ist. Diese Altersdiskriminierung bei der Stellensuche möchten wir abschaffen.

Wenn Sie den Antrag der Kommissionsmehrheit anschauen, dann sehen Sie, dass auch diese zuerst auf 9 und dann auf 14 Prozent hochgehen möchte – mit dem Unterschied, dass die verbleibende Schwelle beim Mehrheitsantrag bei 45 Jahren liegt. Bei meinem Minderheitsantrag liegt sie bei 35 Jahren. Entsprechend bin ich der Meinung, dass die Periode zwischen 35 und 45 Jahren wichtig ist, dass diese Personen nicht diskriminiert werden sollen. Es wäre einfacher, wenn der Satz ab 35 Jahren konstant bei 15 Prozent bleiben würde und danach nicht mehr erhöht werden müsste.

Ich bitte Sie, in erster Linie meinem Minderheitsantrag zuzustimmen und in zweiter Linie auf den Mehrheitsantrag einzuschwenken, falls mein Minderheitsantrag keine Mehrheit finden sollte.

Sauter Regine (RL, ZH): In diesem Block geht es nun um die Frage, wer ab wann wie viel in der zweiten Säule ansparen kann. Das ist eine relevante Frage, denn letztlich geht es darum, wie hoch am Schluss das Kapital sein wird, das man sich angespart hat, respektive welche Renten man erhalten wird.

Aus Sicht der FDP-Liberalen Fraktion ist klar, dass wir an den heute bestehenden Prozessen etwas ändern müssen. Zum einen wollen wir, dass das Sparen einfacher wird. Es soll auch möglich sein, während der vollständigen Berufsdauer in der zweiten Säule Geld anzusparen, und vor allem wollen wir nicht, dass Menschen mit tiefen Einkommen oder mit Teilzeitbeschäftigungen vom Sparprozess in der zweiten Säule ausgeschlossen sind. Wenn wir darüber sprechen, wie gross die Sparmöglichkeiten sind, dann gilt es auch zu bedenken, dass insbesondere nicht einzelne Gruppen gegenüber anderen benachteiligt werden sollen. Hier spreche ich ältere Arbeitnehmende an, die heute im Bereich der zweiten Säule die höchsten Abzüge haben und bei denen vielfach auch die Rede davon ist, dass für sie die höchsten Lohnnebenkosten bezahlt werden müssten, was für diese Personen auf dem Arbeitsmarkt unter Umständen negativ sein könne.

Ich komme zuerst zum Thema der Eintrittsschwelle bei Artikel 7: Hier wird unsere Fraktion der Mehrheit folgen. Wir sind der Meinung, dass das ein Schritt in die richtige Richtung ist. Er bedeutet, dass in Zukunft bereits auch



kleinere Einkommen im Sparprozess gemäss BVG versichert sein werden. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Wenn Sie heute an drei Orten eine Beschäftigung haben, für die sie jeweils rund 13 000 Franken verdienen, dann sind Sie heute für keine dieser Beschäftigungen versichert. Wenn wir die Eintrittsschwelle senken, dann wird es möglich, dass Sie für diese drei Einkommen zusammen doch ein rentenbildendes Einkommen haben und eine entsprechende Ersparnis bilden können.

Dann ist die Frage, ab welchem Alter gespart werden können soll. Hier unterstützen wir ebenfalls die Mehrheit, das heisst, wir möchten, dass bereits ab dem 20. Lebensjahr mit dem Sparprozess in der zweiten Säule begonnen werden kann. Heute sind wir hier beim Alter von 25 Jahren. Bei der AHV ist es anders: Da beginnt der Sparprozess früher. Aus diesem Grund ist es auch nicht einleuchtend, weshalb jetzt hier eine so grosse Opposition dagegen besteht. Wie gesagt, bei der AHV beginnt der Sparprozess in diesem Alter, es wäre daher nur logisch, wenn auch der Sparprozess für die zweite Säule in diesem Alter beginnen würde.

Die Argumente, die angeführt wurden, wonach dann junge Leute auf Reisen, in die RS usw. gehen würden, sind keine, weil diese Leute bei der beruflichen Vorsorge ja nur dann sparen, wenn sie auch eine Erwerbstätigkeit ausüben, deren Lohn den Eckwerten, wie sie im BVG definiert sind, entspricht. Insbesondere ermöglichen wir damit aber wirklich auch einen längeren Sparprozess, was im Alter zu höheren Guthaben und Renten führen kann.

Es ist klar: Wir sprechen hier von einem langen Prozess. Bei Leuten, die jetzt dann 20 werden, geht es noch eine Weile, bis sie ihre Rente beziehen werden. Es ist aber auch richtig, wenn wir heute einmal einen Blick in die Zukunft werfen – welches Versorgungssystem wollen wir für die nächste Generation? – und nicht nur bei der Frage hängenbleiben, was wir für jene Personen, die in den nächsten zehn Jahren in Rente gehen, gerade erreichen wollen.

Dann zum Thema Koordinationsabzug: Ich habe es bereits im Eintretensvotum erwähnt, dass das eine ganz entscheidende Grösse ist, die bestimmt, inwiefern tiefe Einkommen und Leute mit Teilzeitbeschäftigung ein Guthaben in der zweiten Säule bilden können. Sie haben verschiedene Varianten vor sich, und wir empfehlen Ihnen, der Minderheit III (Mettler) zu folgen, die die vollständige Abschaffung des Koordinationsabzuges will. Das heisst, dass es auf dem ganzen Einkommen rentenbildende Abzüge geben wird, wieder entsprechend mit der Möglichkeit, sich hinten hinaus ein höheres Guthaben anzusparen.

Die Varianten der Minderheiten I (Roduit) respektive II (de Courten), die den Koordinationsabzug ans Beschäftigungspensum knüpfen wollen, lehnen wir ab. Das ist aus Sicht der Administration aufwendig. Stellen Sie sich vor: Wenn jemand mit einem Teilzeitpensum beschäftigt ist, nachher von einem Jahr auf das andere den Beschäftigungsumfang ändert und ihn dann wieder anpasst, dann gibt es eine laufende Administration im Bereich des BVG. Das wollen wir nicht. Das ist sowohl für die Arbeitgeber als auch für die Pensionskassenverwaltung mühsam.

AB 2021 N 2415 / BO 2021 N 2415

Schliesslich noch zum Thema der Altersgutschriften: Hier möchten wir eine Variante wählen, die einfach ist. Deshalb werden wir bei Artikel 16 Absatz 1 die Mehrheit unterstützen, die lediglich noch zwei verschiedene Werte vorsieht, nämlich 9 und 14 Prozent. Der Wert von 14 Prozent gilt dann bis zum Ende der Erwerbstätigkeit, also bis zum Eintritt ins Rentenalter. Das erleichtert zum einen die Administration, kommt zum andern der Anforderung nach, dass man für ältere Arbeitnehmende keine höheren Abzüge machen sollte, und ist letztlich auch genügend rentenbildend.

Bei Absatz 2 liegt eine Minderheit Nantermod vor. Hier geht es nun wiederum darum, dass wir in die Zukunft schauen. Welches System der zweiten Säule wollen wir in Zukunft für Personen, die neu in die Versicherung eintreten, also für die 20-Jährigen? Wir beantragen, dass für diese Personen in Zukunft ein einheitlicher Satz gelten soll, ein Prozentsatz, der von Beginn des Sparprozesses bis zum Renteneintritt gilt, nämlich diese 11,7 Prozent. Auch hier gilt wieder: Das vereinfacht die Administration, ist klar und einfach erklärbar und bevorzugt oder diskriminiert vor allem keine Altersgruppe in Bezug auf den Sparprozess.

Wir empfehlen Ihnen, hier der Minderheit Nantermod zu folgen.

Wasserfallen Flavia (S, BE): Die Vorgabe für diese Reform war ursprünglich einmal, das Rentenniveau zu halten und für die Personen mit tiefen Einkommen und für Teilzeitangestellte, insbesondere Frauen, die Rentensituation zu verbessern. Dieses Versprechen hat die Vorlage des Bundesrates eingelöst.

Was uns die Kommissionsmehrheit nun präsentiert, ist eine Abbauvorlage, welche die Jüngeren im Stich lässt, welche die Teilzeitangestellten im Stich lässt, welche die Frauen im Stich lässt, welche die Gewerbler im Stich lässt. Warum? Auf der einen Seite verändern wir den Sparprozess, was unmittelbar für all diese Erwerbstätigen eine Lohnkürzung bedeutet und sich erst in zwanzig oder sogar vierzig Jahren positiv bemerkbar macht. Es



sind für jeden Einzelnen also sehr teure und sehr langfristige Anpassungen. Auf der anderen Seite hat die Kommissionsmehrheit die so wichtigen Zuschläge zusammengestrichen, welche nun nach ihrem Modell nur noch eine Minderheit erhalten sollen. Bezahlen müssen alle ausser den hohen Einkommen.

Hier im Block 1 behandeln wir die Rahmenbedingungen des Sparprozesses im BVG, also das Zusammenspiel von Eintrittsschwelle, Koordinationsabzug und Altersgutschriften, welches eben den versicherten Lohn bestimmt. Wird die Eintrittsschwelle gesenkt, können neu mehr Personen in der zweiten Säule versichert werden, insbesondere auch solche mit mehreren Arbeitgebern, was natürlich positiv ist. Was wir aber nicht vergessen dürfen: Für Personen mit tiefen Jahreseinkommen ist die zweite Säule sehr teuer bei relativ wenig Rente. Deshalb ist im Zusammenhang mit dieser Massnahme der Rentenzuschlag so wichtig. Die SP-Fraktion ist bereit, einer Senkung der Eintrittsschwelle von heute 21 510 auf 12 548 Franken zuzustimmen. Wir lehnen daher sowohl bei Artikel 2 wie auch bei Artikel 46 die Minderheitsanträge de Courten ab.

Dann stellt sich die Frage des Sparbeginns. Die SP-Fraktion unterstützt hier den Bundesrat und will beim geltenden Recht bleiben, d. h. Sparbeginn ab 25 Jahren. Mit der Vorverlegung des Beginns des Sparprozesses auf 20 oder gar 19 Jahre für junge Erwerbstätige mit Einkommen über der Eintrittsschwelle würden neu mehrere hundert Millionen Franken versicherungspflichtige Beiträge entstehen. Wenn wir gleichzeitig noch die Altersgutschriften glätten und für die Jüngeren eher verteuern, werden die Jungen zweifach belastet. Die Vorverlegung des Sparbeginns hat aber erst sehr langfristig Auswirkungen auf die Renten, konkret frühestens vierzig Jahre nach Inkrafttreten der Reform. Sie führt aus demselben Grund zu keinerlei Kompensation für die Senkung des Mindestumwandlungssatzes, verteuert aber die Gesamtreform bereits heute; und mit der Version der Kommissionsmehrheit gibt es für diese Altersgruppe auch keine Zuschläge. Wir wollen die Jungen nicht bestrafen und unterstützen deshalb den Sparbeginn ab 25 Jahren.

Es stellt sich zudem die Frage, wo diese Kosten anfallen. Wir gehen davon aus, dass vor allem jüngere Arbeitnehmende in KMU- und Gewerbebetrieben betroffen wären. Denn sie sind häufiger nur BVG-minimal oder BVG-nahe versichert, d. h., die Massnahme wird bei ihnen voll durchschlagen, während im Gegenzug stark überobligatorische Kassen und ihre jungen Beschäftigten weniger betroffen wären, weil sie häufig bereits heute im Rahmen der Umhüllung Beiträge ab 20 Jahren bezahlen.

Zum Schluss zum Koordinationsabzug: Mit der Senkung des Koordinationsabzugs steigen die Renten zwar, doch diese Rentenerhöhungen sind mit enormen Kosten verbunden. Über das gesamte BVG-beitragspflichtige Erwerbsleben hinweg kostet eine vollständige Abschaffung des Koordinationsabzugs 60 000 Franken. Anders gesagt, sind das 1500 Franken pro Jahr, und zwar unabhängig vom Lohn, für alle Personen gleich. Sie finanzieren sich diese Rentenverbesserung letztlich selbst. Das wäre für Teilzeitangestellte und Personen mit tiefen Einkommen – eben gerade auch oftmals Frauen – eine enorme Mehrbelastung, die sich durch die faire Finanzierung des Zuschlags im Umlageverfahren abfedern liesse. Eine Abschaffung des Koordinationsabzugs wäre gerade für KMU und das Gewerbe höchst unerwünscht, weil zu teuer. Wir unterstützen deshalb die Halbierung des Koordinationsabzugs und lehnen die Minderheitsanträge ab.

Bei den Altersgutschriften sind wir für eine Glättung und folgen dem Entwurf des Bundesrates, der zwei Sätze vorsieht: einen Satz von 9 Prozent bis 44 Jahre und einen Satz von 14 Prozent ab 45 Jahren.

Rösti Albert (V, BE): Ich kann es etwas kürzer machen, da ich die Minderheitsanträge de Courten hier begründet habe. Die SVP-Fraktion unterstützt alle Minderheitsanträge de Courten, das sind fünf Anträge.

In aller Kürze nochmals: Wir sind der Auffassung, dass die Eintrittsschwelle nicht gesenkt werden sollte, weil sonst die Einkommen, die bereits versicherungspflichtig sind, einfach zu tief und die Abzüge für die betroffenen Leute entsprechend kaum mehr tragbar sein werden. Zudem wird dies zu grossen Vollzugskosten führen.

Zum koordinierten Lohn: Wir sind ebenfalls für eine Senkung. Ich glaube, es braucht hier einen grösseren Sparbeitrag. Wir haben dafür aber ein dynamisches Modell, mit dem im obligatorischen Teil 60 Prozent des Jahreslohns als Koordinationsabzug abgezogen werden sollen, maximal aber 21 510 Franken.

Zu den Altersgutschriften: Wir haben hier zwei Minderheitsanträge. Die Fraktion unterstützt mehrheitlich den Minderheitsantrag III (de Courten) mit einer Abstufung von 12 und 16 Prozent, währenddem der Minderheitsantrag IV (Aeschi Thomas) beim höheren Alter mit 15 Prozent eine stärkere Glättung vorsieht. Wir sind hier aber auch der Meinung, dass es in Konsequenz der anderen Minderheitsanträge dann auch bei den Altersgutschriften eine solche Anpassung bräuchte.

Wie bereits erwähnt, sind wir der Auffassung, dass kleine Verdienste zusammengezählt werden sollen können, aber nicht müssen. Entsprechend bitte ich Sie auch hier namens unserer Fraktion, letztlich dem Minderheitsantrag II (de Courten) zu folgen.

Das sind die Anträge seitens der SVP-Fraktion.



Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Ich erinnere daran: Das Ziel dieser Vorlage war und ist es hoffentlich, die Lage der Personen mit Tieflohnen und der Teilzeitarbeitenden und damit vor allem der Frauen in ihrer schlechten Rentensituation zu verbessern. Wir meinen, wir hätten mit diesem Kompromiss einen sinnvollen Weg gefunden, und schliessen uns auch betreffend den Koordinationsabzug oder die Einstiegsschwelle dem Kompromissvorschlag an. Das heisst, wir sind für die Halbierung des Koordinationsabzugs auf rund 12 000 Franken; heute sind wir bei rund 25 000 Franken.

Wir haben in der Kommission eine lange Diskussion darüber geführt, ob der Koordinationsabzug vollständig oder nur zur Hälfte abgeschafft werden soll. Wir haben sehr klar gesehen, dass eine vollständige Abschaffung im

AB 2021 N 2416 / BO 2021 N 2416

Preis-Leistungs-Verhältnis nicht stimmig wäre, das heisst, es wären damit zu früh zu hohe Abzüge bei kleinen Löhnen mit der Folge einer am Schluss zu niedrigen Rente geschaffen worden. Das macht keinen Sinn. Wir sind deshalb sowohl bei Artikel 2 als auch bei Artikel 8 für den Antrag der Mehrheit.

Selbstverständlich sind wir auch dafür, dass die Löhne zusammengezählt werden, wenn jemand bei mehreren Arbeitgebenden arbeitet. Es kann nicht sein, dass bei jedem Arbeitgebenden wieder von vorne gezahlt wird und am Schluss dann oft Kleinstrenten verbleiben. Das soll quasi zu einem Einkommen zusammengezählt werden. Wir sind deshalb bei Artikel 46 für den Antrag der Mehrheit und sagen selbstverständlich Ja zur SGK-Motion 21.4338.

Beim Sparbeginn aber, meinen wir, macht es Sinn, auch wieder gemäss dem Sozialpartnerkompromiss beim Status quo zu bleiben, d. h., mit 25 Jahren mit Sparen zu beginnen. Früher zu sparen, macht nicht wirklich Sinn. Sehr jung schon ziemlich hohe Abgaben leisten zu müssen, um am Schluss dann nicht wirklich eine bessere Rente zu haben, macht keinen Sinn. Das haben wir bei den Berechnungen seitens des BSV sehr deutlich gesehen. Für tiefe Löhne wäre das also keine adäquate Lösung. Wir hoffen deshalb, dass die jetzige Minderheit I (Gysi Barbara) bei Artikel 16 gemäss dem Sozialpartnerkompromiss noch zur Mehrheit wird.

Bei den Altersgutschriften unterstützen wir wieder den Sozialpartnerkompromiss. Es macht Sinn, nur noch zwei Beiträge zu setzen: 9 Prozent für die 25- bis 44-Jährigen und 14 Prozent für die 45-Jährigen bis zur Rente. Das ist wesentlich ausgeglichener als die heutige Regelung und wider das immer wieder bemühte, schlechte und entwürdigende Argument, ältere Mitarbeitende seien zu teuer.

Wir bitten Sie entsprechend, unseren Anträgen zuzustimmen.

Humbel Ruth (M-E, AG): In diesem Block geht es um die obligatorische Versicherung, den Mindestlohn, den koordinierten Lohn und die Altersgutschriften. Diese letzteren drei Grössen hängen zusammen. Je höher der versicherte Lohn ist, desto geringer ist der für die Altersgutschriften nötige Anteil. Die Gesamtsumme der Altersgutschriften liegt gemäss bundesrätlichem Entwurf bei 460 Prozent, also tiefer als der heute geltende Satz von 500 Prozent. Ein wesentlicher Punkt ist dabei, dass der Koordinationsabzug halbiert wird.

Zuerst zur Eintrittsschwelle, die in Artikel 2 und Artikel 7 Absatz 1 festgelegt wird: Ich habe beim Eintreten darauf hingewiesen, dass die Mitte-Fraktion in der ersten Beratungsrunde bei Artikel 7 der Fassung der Mehrheit und damit einer Senkung der Eintrittsschwelle auf 12 548 Franken zustimmen wird. Der Kommissionsentscheid fiel nach einer Diskussion um eine Vorsorgelösung für Mehrfachbeschäftigte. In der Kommission wurde vom BSV dargelegt, dass es mit unverhältnismässigem Aufwand verbunden wäre, das Problem der Mehrfachbeschäftigungen im Rahmen der Vorsorgeeinrichtungen der Arbeitgeber oder in der Auffangeinrichtung zu lösen. In der Folge hat sich die Kommission für eine Halbierung der Eintrittsschwelle entschieden.

Mit einem Rückkommensantrag ist dann Artikel 46 wieder ins Gesetz aufgenommen worden. In diesem Artikel wird festgelegt, dass sich Arbeitnehmende mit mehreren Beschäftigungen bei der Vorsorgeeinrichtung eines der Arbeitgeber oder bei der Auffangeinrichtung versichern müssen. Nach geltendem Recht ist das freiwillig möglich. Heute kann sich ein Arbeitnehmer bei der Auffangeinrichtung versichern lassen, wenn er verschiedene Arbeitgebende hat. Das soll gut funktionieren, aber lediglich etwa 240 Personen betreffen. Insgesamt dürfte es aber etwa 350 000 Personen – vor allem Frauen – mit Mehrfachanstellung geben, die nicht gemäss BVG versichert sind. Es geht dabei also nicht um Mindesteinkommen und Gelegenheitsjobs, sondern beispielsweise um eine Frau, welche mit drei Teilzeitstellen 60 000 Franken verdient und keine zweite Säule hat. Für solche Arbeitspensen brauchen wir eine Lösung.

Die Mitte-Fraktion wird daher in dieser Phase auch Artikel 46 unterstützen. Er betrifft, wie gesagt, die Senkung der Eintrittsschwelle.

In Artikel 7 Absatz 1 geht es um das Eintrittsalter. Junge Leute, die bereits mit 20 oder 21 Jahren ins Berufsleben einsteigen, sollen die Möglichkeit haben, bereits ab diesem Alter mit dem Sparprozess zu beginnen. Das



ist die Logik des Arbeitslebens, der Erwerbstätigkeit. Es ist keine Bestrafung der Jungen, wenn sie früher in den Sparprozess einsteigen können.

Wenn jemand nach einer abgeschlossenen Berufslehre einer Erwerbstätigkeit nachgeht, hat er bzw. sie heute fünf Jahre lang keine Abzüge. Mit 25 Jahren kommen plötzlich die BVG-Abzüge. Das kann dazu führen, dass weniger Reallohn zur Verfügung steht, was ja nicht die Logik sein kann. Deshalb ist es gut, wenn wir auch den jungen Erwachsenen ermöglichen, mit dem Einstieg in die Erwerbstätigkeit eine zweite Säule aufzubauen.

Diese Bestimmung steht im Zusammenhang mit Artikel 16 zu den Altersgutschriften. Hierbei hängt es davon ab, welches Alter bei Artikel 7 Absatz 1 eingefügt wird, d. h. 20 oder 21 Jahre. Entsprechend muss auch Artikel 16 angepasst werden. In der Konsequenz müsste zwischen der Minderheit I (Gysi Barbara) und der Minderheit II (Roduit) entschieden werden. Die Mitte-Fraktion wird bei den jungen Erwachsenen, also jenen bis 24 Jahren, für die reduzierte Altersgutschrift von 5 Prozent stimmen.

In Artikel 8 geht es um den koordinierten Lohn. Der Antrag der Minderheit I (Roduit) wurde hier zurückgezogen; er war eine Variante zum Antrag der Minderheit II (de Courten), der tiefere Einkommen mittels einer Reduktion des Prozentsatzes von 60 auf 40 Prozent bessergestellt hätte. Die Mitte-Fraktion unterstützt die Fassung der Kommissionsmehrheit, d. h. die Halbierung des Koordinationsabzuges, wie es der Entwurf des Bundesrates vorsieht.

Abschliessend möchte ich noch eine Bemerkung zur Mär von der Abbauvorlage machen, wie wir sie jetzt wieder gehört haben: Es ist eine Vorlage, die jährlich 2,8 Milliarden Franken kosten würde. Hier von einer Abbauvorlage zu sprechen, ist doch etwas vermessen.

Berset Alain, conseiller fédéral: C'est une partie assez technique que nous abordons maintenant. Je vais essayer de vous faire part brièvement de la position du Conseil fédéral.

Tout d'abord, pour ce qui concerne, par exemple, l'abaissement du seuil d'accès pour l'assurance obligatoire à 12 548 francs, nous soutenons cet abaissement, parce qu'il permet d'améliorer la prévoyance des personnes à bas revenus ou qui travaillent à temps partiel pour un ou plusieurs employeurs. Nous vous invitons donc, pour cet élément, à soutenir la proposition de la majorité.

Par contre, l'assurance obligatoire en cas d'emplois multiples nous paraît trop compliquée à mettre en place et onéreuse. La réglementation proposée est générale et lacunaire; on ne voit pas très bien comment faire. Elle nécessiterait certainement un lourd appareil administratif et ferait supporter aux assurés la responsabilité de leur propre assurance obligatoire. En ce qui concerne cet élément, j'aimerais vous inviter à suivre la minorité II (de Courten).

Pour le début du processus d'épargne, la question s'est posée, et le Conseil fédéral, après avoir étudié la question, n'est pas allé en dessous de 25 ans. La commission s'est écartée en ce sens du projet du Conseil fédéral et des partenaires sociaux pour abaisser à 20 ans l'âge du début du processus d'épargne. Entre 18 et 25 ans, les jeunes sont essentiellement en formation ou en premier emploi; jusqu'ici, ils ne cotisent pas à la prévoyance professionnelle; pour ceux qui travaillent, les salaires sont inférieurs à ceux des autres classes d'âge. Il nous semble que l'avancement du début du processus d'épargne n'est pas judicieux, parce que ses effets sont minimes sur le volume de l'avoir vieillesse. Par conséquent, on ne peut certainement pas considérer cette mesure comme étant une mesure de compensation appropriée. Seules les personnes de moins de 25 ans au moment de l'entrée en vigueur de la réforme seraient concernées. Il faudra donc 40 ans pour que les effets se fassent sentir pour les personnes qui entrent à la retraite; 40 ans après l'entrée en vigueur de la réforme, si l'on parle de 2025, cela signifie 2065. Franchement, cela ne nous paraît pas nécessaire, ni être une très

AB 2021 N 2417 / BO 2021 N 2417

bonne idée. Dans ce cadre, nous vous invitons à suivre la minorité II (Gysi Barbara).

En ce qui concerne la déduction de coordination, j'aimerais vous inviter à suivre la majorité de la commission, qui propose de la réduire de moitié. En cela, elle suit le projet du Conseil fédéral. Cela donne un nouveau salaire coordonné qui est un peu plus élevé, ce qui permet un élargissement du processus d'épargne pour tous les assurés et une amélioration. Cela nous paraît donc être une bonne idée. Je vous invite à suivre la majorité de la commission.

Pour les bonifications de vieillesse, il y a un consensus assez large pour ne pas renchérir le coût du deuxième pilier pour les personnes concernées au-delà de 55 ans.

Nous vous invitons donc ici aussi à soutenir une proposition prévoyant de faire le dernier saut plus tôt et donc à suivre la majorité de votre commission.



de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Zu den einzelnen Punkten: Die SGK-N beantragt eine Senkung der Eintrittsschwelle, um Arbeitnehmende mit Teilzeitstellen und tieferen Einkommen in der beruflichen Vorsorge besser zu versichern. Neu sollen Arbeitnehmende mit einem Jahreslohn von mehr als 12 548 Franken bei einem Arbeitgeber obligatorisch versichert sein. Dieser Entscheid kam mit 18 zu 6 Stimmen bei 1 Enthaltung zustande.

Die Minderheit will beim geltenden Recht bleiben. Sie begründet das damit, dass mit der Senkung der Eintrittsschwelle minimale Vorsorgeverhältnisse resultieren würden. Der Aufwand der Vorsorgewerke wäre im Verhältnis zur resultierenden Rente unverhältnissmässig hoch, und die Verwaltungskosten würden die Ersparnisse der Rentenbildung quasi wieder auffressen.

Bei der Frage der freiwilligen Versicherung der Erwerbstätigkeit bei mehreren Arbeitgebenden, also bei Artikel 46, wollte die Kommission zuerst beim geltenden Recht bleiben, aber den massgebenden Jahreslohn an die gesenkte Eintrittsschwelle angleichen und die Versicherung bei einer Vorsorgeeinrichtung des betreffenden Berufsverbandes ermöglichen. Dies vertritt heute jedoch die Kommissionsminderheit. Die Kommissionsmehrheit beantragt nun, dass sich alle mit einem gesamten Jahreslohn von über 12 548 Franken einer Pensionskasse anschliessen müssen. Das Abstimmungsresultat betrug 13 zu 11 Stimmen bei 1 Enthaltung.

Allerdings wäre es betreffend diesen Punkt noch gut, wenn wir den Ständerat darauf hinweisen würden, dass er sich mit der konkreten Umsetzung dieser Bestimmung nochmals befassen sollte. Ich verweise diesbezüglich darauf, dass die Kommission Ihres Rates zusätzlich noch eine Motion beschlossen hat, mit welcher der Bundesrat beauftragt werden soll, die Möglichkeiten, die Versicherungspflicht auf Arbeitnehmende auszuweiten, die für mehrere Arbeitgeber tätig sind, die die BVG-Eintrittsschwelle aber nicht oder nur teilweise erreichen, zu prüfen und eine entsprechende Änderung des BVG vorzuschlagen. Sie finden das auf Seite 53 der Fahne, die Ihnen vorliegt.

Zum Mindestlohn und zum Eintrittsalter: Die Minderheit de Courten will auch hier die Eintrittsschwelle gemäss geltendem Recht behalten. Hingegen soll, auch gemäss Mehrheit, der Sparbeginn auf das 20. Altersjahr vorverlegt werden. Von dieser Massnahme sind nur Versicherte betroffen, die beim Inkrafttreten der Reform jünger als 25 Jahre sind. Deshalb ist diese Massnahme auch erst nach langer Frist wirksam, konkret frühestens vierzig Jahre nach der Reform. Dennoch darf mit zusätzlichen Beiträgen in die Altersvorsorge von rund 700 Millionen Franken pro Jahr gerechnet werden. Die Minderheit I (Roudit) beantragt einen Kompromiss zwischen dem geltenden Recht – nach Vollendung des 24. Altersjahres, was dem Antrag der Minderheit II (Gysi Barbara) entspricht – und dem Antrag der Mehrheit.

Beim Koordinationsabzug soll gemäss Mehrheit wie gemäss Bundesrat halbiert werden. Die Pensionskassenbeiträge werden somit auf einem grösseren Teil des Lohns erhoben, nämlich auf dem Teil zwischen 12 443 und 85 320 Franken. Dies erhöht das angesparte Altersguthaben. Die Minderheit II (de Courten) will einen reduzierten Wert nach Abzug eines Koordinationsbeitrags von 60 Prozent, und sie will eine Anpassung an den Beschäftigungsgrad. Die Minderheit III (Mettler) will den Koordinationsabzug ganz streichen.

Artikel 8 Absatz 2 legt heute den minimalen koordinierten Lohn fest. Die Mehrheit beantragt wie der Bundesrat, Artikel 8 Absatz 2 aufzuheben, der wie folgt lautet: "Beträgt der koordinierte Lohn weniger als 3585 Franken im Jahr, so muss er auf diesen Betrag aufgerundet werden." Da die Mehrheit der SGK-N bei Artikel 2 Absatz 1 die Eintrittsschwelle bei 12 548 Franken festlegen will und bei Artikel 8 Absatz 1 die untere Limite für den Koordinationsabzug auf 12 443 Franken senken will, kann eine Situation entstehen, in welcher der minimale koordinierte Lohn im Extremfall null Franken beträgt und die versicherte Person praktisch ab dem ersten Franken koordinierten Lohns Beiträge zahlen müsste. Es könnte hier hilfreich sein, wenn sich der Zweirat nochmals über die Thematik des koordinierten Lohns beugen würde.

Die Altersgutschriften waren Gegenstand verschiedenster Modelle, die in der Kommission diskutiert und durchgerechnet wurden. Wesentliche Diskussionspunkte waren: die Erhöhung des Altersguthabens als Kompensation der Senkung des Umwandlungssatzes; die Reduktion der Altersstufen und damit der Schwelleneffekte; die Diskriminierung älterer Arbeitnehmender im Arbeitsmarkt; eine gerechtere Belastung unter den Generationen. Weil diese Zielsetzungen neben den Altersgutschriften aber untrennbar mit dem Koordinationsabzug bzw. dem koordinierten Lohn, der Eintrittsschwelle und dem Sparbeginn verknüpft sind, kann die Festlegung dieser Altersgutschriften nicht isoliert betrachtet werden. Die Kommission hat unzählige Modelle durchgerechnet. Die fünf Minderheiten haben ihre Argumente vorgetragen. Die Kommissionsmehrheit hat sich im Wesentlichen an die neue Abstufung und die Werte des Bundesrates angelehnt.

Ich bitte Sie namens der Kommission, jeweils der Mehrheit der Kommission zu folgen.

Roudit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Dans ce premier bloc, il s'agit de renforcer le processus d'épargne des assurés en modifiant les seuils et les âges d'entrée ainsi que le montant de déduction de



coordination et les bonifications de vieillesse.

A l'article 2 alinéa 1, la majorité de la commission souhaite ainsi réduire le seuil d'entrée de 21 510 à 12 548 francs afin de permettre aux employés à bas revenus et à temps partiel de cotiser pour leur prévoyance vieillesse. Lors des discussions en commission, cette disposition a été mise en relation avec l'article 46 alinéa 1 et les difficultés des personnes ayant des emplois multiples, avec de petits pourcentages et des bas salaires, à avoir une couverture suffisante. Il en va ainsi, par exemple, des femmes de ménage qui travaillent chez plusieurs employeurs, dont parfois des PME. La crise Covid a démontré la précarité de ces catégories d'employés. Le recours facultatif, que ce soit à la caisse supplétive, peu sollicitée par manque d'efficacité, ou à celle de l'un des employeurs ou de la branche, ne les encourage pas à s'affilier. La réalité du terrain est que bon nombre d'employeurs estiment qu'il est pour eux défavorable de cotiser pour des employés, souvent des femmes, qui font des petits jobs; soit on ne les engage pas, soit on leur signifie leur congé.

Les minorités I et II (de Courten) estiment par contre qu'un seuil trop bas et le recours à une affiliation obligatoire pour les personnes au service de plusieurs employeurs augmenteraient considérablement les cotisations et seraient des dispositions complexes et difficiles à mettre en oeuvre et à contrôler.

L'article 2 alinéa 1 a été adopté lors de la deuxième lecture du projet, par 18 voix contre 6 et 1 abstention, et l'article 46 alinéa 1, lors de la troisième lecture, par 13 voix contre 11 et 1 abstention. A noter en complément que la motion 21.4338, chargeant l'administration de prévoir des modèles pour étendre l'assurance aux emplois à temps partiel multiples, a été acceptée par 18 voix contre 0 et 6 abstentions.

Passons à l'article 7 alinéa 1 qui fixe l'âge minimal du début de l'épargne. L'enjeu est de permettre aux jeunes de cotiser plus tôt, d'augmenter leur avoir de vieillesse et d'élargir ainsi la population active susceptible de cotiser. Un équilibre doit cependant être trouvé entre l'augmentation de l'avoir de

AB 2021 N 2418 / BO 2021 N 2418

vieillesse de ces jeunes, qui sont en formation et ont des revenus accessoires bas – plus de 40 pour cent d'entre eux ont entre 20 et 25 ans –, et leur capacité à supporter des cotisations, sans qu'ils soient démotivés dans leur entrée progressive dans la vie active. Jugeant ainsi trop bas un seuil proposé à 17 ans ou 20 ans, la commission s'était, en première lecture, prononcée, par 17 voix contre 8, pour un seuil fixé au 1er janvier qui suit l'année où le jeune a atteint sa 20e année – il s'agit de la proposition de la minorité I (Roudit). Pourquoi 20 ans révolus et non 19 ans? Par facilité administrative, tout d'abord, en coordonnant cela avec la pratique d'autres prestations sociales. Par réalisme aussi puisque la 20e année est souvent celle consacrée à l'armée ou aux voyages à l'issue d'un premier cycle de formation gymnasiale ou professionnelle, et donc quasiment sans revenus. En deuxième lecture cependant, sans grand débat à ce sujet, la commission a préféré, par 16 voix contre 9, l'âge de 19 ans.

A l'article 8 concernant le salaire coordonné, l'ensemble des partenaires est d'avis qu'il faut baisser le montant de la déduction de coordination, voire selon la minorité III (Mettler) le supprimer. Selon le même principe que celui suivi pour la baisse du seuil d'entrée, la majorité de la commission estime qu'il faut offrir une meilleure protection aux employés à temps partiel, dont de nombreuses femmes, en établissant ce montant à la même hauteur, soit à 12 548 francs. Les propositions défendues par les minorités II (de Courten) et I (Roudit), présentées en première lecture, ont quant à elles pour but de fixer la déduction de coordination en proportion du salaire pris en compte dans l'AVS: 60 pour cent selon la proposition II, 40 pour cent selon la proposition I. Ce serait moins favorable pour les assurés que le projet du Conseil fédéral soutenu par la majorité, notamment pour les personnes touchant un salaire supérieur à 40 000 francs qui n'appartiennent pas à la génération transitoire, mais dans l'optique d'une compensation ciblée des diminutions de rente, ces modèles ont tout leur sens.

Afin d'éviter de complexifier les variantes et de risquer de compromettre la compensation proposée par la majorité en deuxième lecture, la proposition I (Roudit) a été retirée.

Enfin, concernant le projet de suppression du montant de déduction de coordination, la commission estime, par 19 voix contre 6, que cela serait préjudiciable aux très bas revenus qui doivent disposer dans l'immédiat d'un minimum pour vivre sans se voir imposer des cotisations élevées.

L'administration nous rend attentifs au fait que, avec la proposition du Conseil fédéral et de la majorité, le seuil d'entrée et le montant de coordination seraient désormais identiques. Or, avec l'abrogation d'un montant minimal de salaire coordonné à l'article 8 alinéa 2 de la loi en vigueur, il peut en résulter une situation particulière dans laquelle le salaire coordonné minimal tombe à zéro franc et dans laquelle la personne assurée doit payer des cotisations dès le premier franc. La commission n'ayant pas débattu de la question, il est demandé au second conseil de réexaminer cette question du salaire coordonné minimal.

Il reste encore la question des bonifications de vieillesse à l'article 16 alinéas 1 et 2. En lien avec les proposi-



tions précédentes, cette question vise surtout à éviter que les personnes de 55 ans et plus soient pénalisées sur le marché de l'emploi en raison de taux trop élevés à la charge de l'employeur. Tous les modèles proposent ainsi, pour cette classe d'âge, un taux abaissé variant entre 14 et 16 pour cent, au lieu du taux de 18 pour cent actuellement en vigueur. La proposition de la majorité est celle qui s'approche le plus de celle du Conseil fédéral, avec deux paliers, intégrant la baisse du seuil d'entrée à 20 ans.

La minorité I (Gysi Barbara) s'en approche aussi, mais avec un taux plus faible fixé à 5 pour cent pour la catégorie des personnes âgées de 20 à 25 ans, afin de ne pas étrangler la jeune génération, selon les réflexions menées au sujet du seuil d'entrée.

La minorité II (Roduit) intègre aussi cette préoccupation en ajoutant un seuil supplémentaire pour les personnes âgées de 35 à 44 ans, afin de se rapprocher de la réalité, car c'est dans cette catégorie d'âge que l'on est au meilleur de sa valeur contributive. D'autre part, plus il y a de catégories, plus on se rapproche d'un taux linéaire qui éviterait les effets de seuil.

On retrouve ce même raisonnement dans la minorité III (de Courten), avec un taux de 16 pour cent pour les personnes âgées de 45 ans et plus.

Le modèle de la minorité IV (Aeschi Thomas) propose deux seuils, comme la majorité, mais avec une césure à 35 ans et un taux adapté à 15 pour cent. Enfin, il reste la minorité Nantermod à l'article 16 alinéa 2, qui propose un taux fixe de 11,7 pour cent, estimant qu'un franc épargné à 20 ans ou à 45 ans est toujours un franc, mais oubliant que les salaires augmentent avec le temps et qu'il est plus logique de cotiser davantage sur les salaires élevés.

Sur la base des arguments échangés en première lecture, la commission vous propose, par 18 voix contre 6 et 1 abstention, de soutenir le modèle à deux seuils de sa majorité.

Art. 2 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

Arbeitnehmer, die das 17. Altersjahr überschritten haben und bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 12 548 Franken beziehen (Art. 7) ...

Antrag der Minderheit

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Unverändert

Art. 2 al. 1

Proposition de la majorité

Sont soumis à l'assurance obligatoire les salariés qui ont plus de 17 ans et reçoivent d'un même employeur un salaire annuel supérieur à 12 548 francs (art. 7).

Proposition de la minorité

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Inchangé

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Die Abstimmung gilt mit Bezug auf den Betrag auch für Artikel 7 Absatz 1 und Artikel 46 Absatz 1.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24244)

Für den Antrag der Mehrheit ... 141 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 49 Stimmen

(3 Enthaltungen)

Art. 46

Antrag der Mehrheit

Abs. 1

Der Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber steht und dessen gesamter Jahreslohn 12 548 Franken übersteigt, versichert sich entweder bei der Auffangeinrichtung, bei der Vorsorgeeinrichtung, der einer seiner Arbeitgeber angeschlossen ist, oder bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes, sofern deren reglementarische Bestimmungen es vorsehen.



Abs. 2bis

Ist der Arbeitnehmer bei mehreren Arbeitgebern obligatorisch versichert, kann er sich bei der Auffangeinrichtung für die mehr als einmal in Abzug gebrachten Koordinationsbeträge gemäss Artikel 8 sowie Löhne von Arbeitgebern, bei denen der Arbeitnehmer nicht obligatorisch versichert ist, gegen das Risiko Alter versichern.

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Abs. 1

... und dessen gesamter Jahreslohn 21 510 Franken übersteigt ...

AB 2021 N 2419 / BO 2021 N 2419

Antrag der Minderheit II

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Rösti, Rügger, Schläpfer)

Abs. 1

Der nicht obligatorisch versicherte Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber ... übersteigt, kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung, bei der Vorsorgeeinrichtung, der einer seiner Arbeitgeber angeschlossen ist, oder bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes freiwillig versichern lassen, sofern deren reglementarische Bestimmungen es vorsehen.

Art. 46

Proposition de la majorité

Al. 1

Tout salarié au service de plusieurs employeurs, dont le salaire annuel total dépasse 12 548 francs, doit se faire assurer auprès de l'institution supplétive, de l'institution de prévoyance à laquelle est affilié l'un de ses employeurs ou de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle, si les dispositions réglementaires de celles-ci le prévoient.

Al. 2bis

Lorsqu'il est déjà assuré obligatoirement auprès de plusieurs employeurs, le salarié peut se faire assurer auprès de l'institution supplétive contre le risque lié à l'âge pour les montants de coordination au sens de l'article 8 déduits plus d'une fois ainsi que pour les salaires versés par des employeurs auprès desquels le salarié n'est pas obligatoirement assuré.

Proposition de la minorité I

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Al. 1

... dont le salaire annuel total dépasse 21 510 francs ...

Proposition de la minorité II

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Rösti, Rügger, Schläpfer)

Al. 1

... francs, peut, s'il n'est pas déjà obligatoirement assuré, se faire assurer à titre facultatif auprès de l'institution supplétive, de l'institution de prévoyance à laquelle est affilié l'un de ses employeurs ou de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle, si les dispositions réglementaires de celles-ci le prévoient.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Den Antrag der Minderheit I (de Courten) zum Betrag haben wir bei Artikel 2 Absatz 1 abgelehnt. Wir stimmen nun über den Antrag der Minderheit II (de Courten) ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24245)

Für den Antrag der Mehrheit ... 138 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 53 Stimmen

(2 Enthaltungen)



Art. 7 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

Arbeitnehmer, die bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 12 548 Franken beziehen ... unterstehen ab 1. Januar nach Vollendung des 17. Altersjahres für die Risiken Tod und Invalidität, ab 1. Januar nach Vollendung des 19. Altersjahres auch für das Alter der obligatorischen Versicherung.

Antrag der Minderheit

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Arbeitnehmer, die bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 21 510 Franken beziehen, ...
(= gemäss geltendem Recht)

Antrag der Minderheit I

(Roduit, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Weichelt, Wyss)

... unterstehen ab 1. Januar nach Vollendung des 17. Altersjahres für die Risiken Tod und Invalidität, ab 1. Januar nach Vollendung des 20. Altersjahres auch für das Alter der obligatorischen Versicherung.

Antrag der Minderheit II

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Maillard, Meyer Mattea, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Wettstein)

... unterstehen ab 1. Januar nach Vollendung des 17. Altersjahres für die Risiken Tod und Invalidität, ab 1. Januar nach Vollendung des 24. Altersjahres auch für das Alter der obligatorischen Versicherung.
(= gemäss geltendem Recht)

Art. 7 al. 1

Proposition de la majorité

Les salariés auxquels un même employeur verse un salaire annuel supérieur à 12 548 francs ... sont soumis à l'assurance obligatoire pour les risques de décès et d'invalidité dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 17 ans et, pour la vieillesse, dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 19 ans.

Proposition de la minorité

(de Courten, Amaudruz, Glarner, Gutjahr, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Les salariés auxquels un même employeur verse un salaire annuel supérieur à 21 510 francs ...
(= selon droit en vigueur)

Proposition de la minorité I

(Roduit, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Weichelt, Wyss)

... sont soumis à l'assurance obligatoire pour les risques de décès et d'invalidité dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 17 ans et, pour la vieillesse, dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 20 ans.

Proposition de la minorité II

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Maillard, Meyer Mattea, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Wettstein)

... sont soumis à l'assurance obligatoire pour les risques de décès et d'invalidité dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 17 ans et, pour la vieillesse, dès le 1er janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 24 ans.
(= selon droit en vigueur)

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Den Antrag der Minderheit de Courten zum Betrag haben wir bei Artikel 2 Absatz 1 abgelehnt.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24246)

Für den Antrag der Mehrheit ... 122 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 71 Stimmen

(0 Enthaltungen)



Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24247)

Für den Antrag der Mehrheit ... 126 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 67 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 8

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit I

(Roduit, Hess Lorenz, Humbel, Lohr)

Abs. 1

Unterstehen Arbeitnehmer der obligatorischen Versicherung nach Artikel 2 Absatz 1, so ist der koordinierte Lohn versichert. Dieser berechnet sich, indem vom Teil des Jahreslohns

AB 2021 N 2420 / BO 2021 N 2420

bis 86 040 Franken (oberer Grenzbetrag) ein Koordinationsabzug von 40 Prozent abgezogen wird.

Abs. 2

Der Koordinationsabzug entspricht höchstens 75 Prozent der maximalen Altersrente der AHV.

Antrag der Minderheit II

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Abs. 1

Unterstehen Arbeitnehmer der obligatorischen Versicherung nach Artikel 2 Absatz 1, so ist der koordinierte Lohn versichert. Dieser berechnet sich, indem vom Teil des Jahreslohns bis 86 040 Franken (oberer Grenzbetrag) ein Koordinationsabzug von 60 Prozent abgezogen wird.

Abs. 2

Der Koordinationsabzug entspricht höchstens 75 Prozent der maximalen Altersrente der AHV.

Antrag der Minderheit III

(Mettler, Dobler, Matter Michel, Moret Isabelle, Nantermod, Silberschmidt)

Titel

Versicherter Lohn

Abs. 1

Zu versichern ist der Jahreslohn bis zum Betrag von 86 040 Franken (versicherter Lohn).

Abs. 2

Aufheben

Abs. 3

Sinkt der Jahreslohn vorübergehend wegen Krankheit, Unfall, Arbeitslosigkeit, Mutterschaft, Vaterschaft oder aus ähnlichen Gründen, so behält der bisherige versicherte Lohn mindestens so lange Gültigkeit, als die Lohnfortzahlungspflicht des Arbeitgebers nach Artikel 324a des Obligationenrechts (OR) bestehen würde oder ein Mutterschaftsurlaub nach Artikel 329f OR oder ein Vaterschaftsurlaub nach Artikel 329g OR dauert. Die versicherte Person kann jedoch die Herabsetzung des versicherten Lohnes verlangen.

Art. 8

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité I

(Roduit, Hess Lorenz, Humbel, Lohr)

Al. 1

Lorsque les salariés sont soumis à l'assurance obligatoire au sens de l'article 2 alinéa 1, c'est le salaire coordonné qui est assuré. Pour calculer le salaire coordonné, une déduction de coordination de 40 pour cent est soustraite de la partie du salaire annuel jusqu'à 86 040 francs (montant-limite maximum).



Al. 2

La déduction de coordination représente au plus 75 pour cent de la rente de vieillesse maximale de l'AVS.

Proposition de la minorité II

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Al. 1

Lorsque les salariés sont soumis à l'assurance obligatoire au sens de l'article 2 alinéa 1, c'est le salaire coordonné qui est assuré. Pour calculer le salaire coordonné, une déduction de coordination de 60 pour cent est soustraite de la partie du salaire annuel jusqu'à 86 040 francs (montant-limite maximum).

Al. 2

La déduction de coordination représente au plus 75 pour cent de la rente de vieillesse maximale de l'AVS.

Proposition de la minorité III

(Mettler, Dobler, Matter Michel, Moret Isabelle, Nantermod, Silberschmidt)

Titre

Salaire assuré

Al. 1

Le salaire annuel est assuré jusqu'à concurrence de 86 040 francs (salaire assuré).

Al. 2

Abroger

Al. 3

Si le salaire diminue tempo rairement par suite de maladie, d'accident, de chômage, de maternité, de paternité ou d'autres circonstances semblables, le salaire assuré est maintenu au moins pour la durée de l'obligation légale de l'employeur de verser le salaire selon l'article 324a du code des obligations (CO), du congé de maternité au sens de l'article 329f CO ou du congé de paternité au sens de l'article 329g CO. La personne assurée peut toutefois demander la réduction du salaire assuré.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Der Antrag der Minderheit I (Roduit) wurde zurückgezogen.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24248)

Für den Antrag der Mehrheit ... 139 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 54 Stimmen

(1 Enthaltung)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24249)

Für den Antrag der Mehrheit ... 152 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit III ... 42 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 10 Abs. 2 Bst. a

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 10 al. 2 let. a

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Art. 16

Antrag der Mehrheit

Abs. 1

...





Altersjahr ... Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
20 bis 44 ... 9,0
45 bis ordentliches Rentenalter ... 14,0

Antrag der Minderheit I

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Humbel, Lohr, Maillard, Meyer Mattea, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Wettstein)

Abs. 1

...

Altersjahr ... Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
20 bis 24 ... 5,0
25 bis 44 ... 9,0
Ab 45 ... 14,0

Antrag der Minderheit II

(Roduit, Humbel, Lohr)

Abs. 1

...

Altersjahr ... Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
21 bis 24 ... 5,0
25 bis 34 ... 9,0
35 bis 44 ... 12,0
Ab 45 ... 14,0

AB 2021 N 2421 / BO 2021 N 2421

Antrag der Minderheit III

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Abs. 1

...

Altersjahr ... Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
20 bis 24 ... 9,0
25 bis 34 ... 9,0
35 bis 44 ... 12,0
Ab 45 ... 16,0

Antrag der Minderheit IV

(Aeschi Thomas, de Courten, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Abs. 1

...

Altersjahr ... Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
20 bis 34 ... 9,0
Ab 35 ... 15,0

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Dobler, Moret Isabelle, Sauter)

Abs. 2

Für Personen, die ab [dem auf das Inkrafttreten dieser Reform folgenden Jahr] das 20. Altersjahr vollenden, beträgt der Satz 11,7 Prozent.

Art. 16

Proposition de la majorité

Al. 1

...





Age ... Taux en pour cent du salaire coordonné
20 à 44 ... 9,0
45 à l'âge ordinaire de la retraite ... 14,0

Proposition de la minorité I

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Humbel, Lohr, Maillard, Meyer Mattea, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Wettstein)

Al. 1

...

Age ... Taux en pour cent du salaire coordonné
20 à 24 ... 5,0
25 à 44 ... 9,0
Dès 45 ... 14,0

Proposition de la minorité II

(Roduit, Humbel, Lohr)

Al. 1

...

Age ... Taux en pour cent du salaire coordonné
21 à 24 ... 5,0
25 à 34 ... 9,0
35 à 44 ... 12,0
Dès 45 ... 14,0

Proposition de la minorité III

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Al. 1

...

Age ... Taux en pour cent du salaire coordonné
20 à 24 ... 9,0
25 à 34 ... 9,0
35 à 44 ... 12,0
Dès 45 ... 16,0

Proposition de la minorité IV

(Aeschi Thomas, de Courten, Glarner, Herzog Verena, Rösti, Schläpfer)

Al. 1

...

Age ... Taux en pour cent du salaire coordonné
20 à 34 ... 9,0
Dès 35 ... 15,0

Proposition de la minorité

(Nantermod, Dobler, Moret Isabelle, Sauter)

Al. 2

Pour les personnes qui ont atteint l'âge de 20 ans à partir de [l'année qui suit l'entrée en vigueur de la présente réforme], le taux s'élève à 11,7 pour cent.

Abs. 1 – Al. 1

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Bei Absatz 1 von Artikel 16 liegen Anträge von vier Minderheiten vor. Ich schlage Ihnen vor, diese gemäss der Summe der Altersgutschriften in Prozent auszumehren, beginnend mit der kleinsten Differenz.



Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24250)
Für den Antrag der Minderheit IV ... 162 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit III ... 31 Stimmen
(1 Enthaltung)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24251)
Für den Antrag der Minderheit II ... 111 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit IV ... 81 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Dritte Abstimmung – Troisième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24252)
Für den Antrag der Mehrheit ... 165 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit II ... 29 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Vierte Abstimmung – Quatrième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24253)
Für den Antrag der Mehrheit ... 113 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit I ... 81 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Abs. 2 – Al. 2

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24255)
Für den Antrag der Minderheit ... 44 Stimmen
Dagegen ... 149 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Art. 44 Abs. 1

Antrag der Kommission

Selbstständigerwerbende können sich bei folgenden Vorsorgeeinrichtungen versichern lassen, sofern die Grundsätze der beruflichen Vorsorge nach Artikel 1 Absatz 3 stets eingehalten werden:

- a. der Vorsorgeeinrichtung ihres Berufes;
- b. der Vorsorgeeinrichtung ihrer Arbeitnehmer;
- c. einer anderen Vorsorgeeinrichtung, die dies in ihrem Reglement vorsieht.

Art. 44 al. 1

Proposition de la commission

Pour autant que les principes de la prévoyance professionnelle visés à l'article 1 alinéa 3 soient respectés en tout temps, les indépendants peuvent se faire assurer auprès des institutions de prévoyance suivantes:

- a. institution de prévoyance dont ils relèvent à raison de leur profession,
- b. institution de prévoyance qui assure leurs salariés,
- c. autre institution de prévoyance, si les dispositions réglementaires de celle-ci le prévoient.

Angenommen – Adopté

Block 2 – Bloc 2

*Mindestumwandlungssatz und Ausgleichsmassnahmen
Taux de conversion minimal et mesures de compensation*

AB 2021 N 2422 / BO 2021 N 2422

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Ich spreche zu meinen beiden Minderheitsanträgen.





Ich komme zuerst zum Antrag meiner Minderheit I zu Artikel 14 Absatz 3: Wir finden es sehr sinnvoll, dass eine periodische Berichterstattung über die Entwicklung des Mindestumwandlungssatzes stattfinden soll. Alle fünf Jahre dünkt uns sehr sinnvoll, selbstverständlich auch unter Beizug der Sozialpartner. Was wir aber gar nicht befürworten, das ist der Antrag der Mehrheit. Warum soll bei dieser Überprüfung auch noch die Versicherungslobby mit Einsitz nehmen? Sie ist ja gemäss Definition der Sozialpartnerschaft schon drin. Weshalb soll sie in einem derartigen Mass, wie das jetzt im Mehrheitsantrag aufgeführt wird, bevorteilt werden? Das macht keinen Sinn. Es scheinen wirtschaftliche Interessen dahinterzustecken, das sehen wir, weil wir nichts erreichen konnten bei den Verwaltungskosten, bei den Managerlöhnen, bei den Risikobeiträgen – zu alledem gab es keine Anträge. Der Antrag, wie ihn die Mehrheit formuliert, ist nicht im Sinne der Versicherten oder der Rentner und Rentnerinnen. Wir hätten damit keine Ausgewogenheit, obwohl sonst in jeder Pensionskasse eine Parität bestehen sollte.

Wir bitten Sie also, die Minderheit I zu unterstützen und die Berichterstattung ohne die Pensionskassenlobbyisten und -lobbyistinnen zu vollziehen.

Bei Artikel 47f Absatz 4 bitte ich Sie, meine Minderheit V zu unterstützen, dies gemäss dem Sozialpartnerkompromiss. Sehr viel Sinn machen würde ein Rentenzuschlag über den solidarischen Umlageeffekt. Der wäre fair, solidarisch und für die Jungen und eigentlich für alle am besten. Wenn wir aber schon den Sicherheitsfonds bemühen, dann wenigstens mit genügender Ausfinanzierung, sodass der Rentenzuschlag dann auch bezahlt werden kann. Es wurde uns in der SGK klar aufgezeigt, dass die 0,15 Prozent gemäss Mehrheit nicht reichen werden. Der Vorschlag des BSV war, hier 0,4 Prozent einzusetzen.

Deshalb bitten wir Sie, die Minderheit V zu unterstützen, damit der Rentenzuschlag dann wenigstens auch finanziert werden kann.

Mettler Melanie (GL, BE): Sie sehen, dass im Kompromissmodell Mettler den Anliegen beider politischer Lager Rechnung getragen wird. Das ist natürlich kein Zufall, denn das war das Ziel, um dem Ständerat eine möglichst breit abgestützte Diskussionsgrundlage zu bieten.

Für mich als grünliberale Nationalrätin gibt es folgende Gründe, weshalb ich eine Reform will: Ich will finanzielle Stabilität für die Vorsorgewerke, ich will Generationengerechtigkeit, ich will eine strukturelle Modernisierung. Deshalb ist es für die grünliberale Fraktion störend, dass das Bundesratsmodell eine Kompensationsmassnahme nach dem Giesskannenprinzip vorsieht. Es ist für uns auch störend, dass die Finanzierungsmechanismen derselben nicht auf den Finanzierungsbedarf beschränkt sind, sondern unbefristet sein sollen. Zudem ist es für die grünliberale Fraktion störend, dass im Gegenmodell der Kommissionsmehrheit bei den Kompensationsmassnahmen nicht berücksichtigt wird, dass diese Jahrgänge schon seit Jahren den Reformstau finanzieren. Am Modell der Kommissionsmehrheit ist auch störend, dass brancheninterne Solidaritätsanteile eliminiert werden sollen.

Im Sinne eines Kompromisses, der die zentralen Anliegen der beiden Modelle aufnimmt, übernimmt das Modell Mettler den Erhalt des Rentenniveaus für zwei Drittel der Versicherten, beschränkt aber die Anwendung des Mechanismus auf die Ausfinanzierung der Kompensationsmassnahmen; das dauert zwanzig Jahre. Es ist übrigens das einzige Modell, das wir momentan diskutieren, das so eine harte zeitliche Begrenzung möglich macht; beim Entwurf des Bundesrates und beim Modell der Mehrheit wird der Finanzierungsbedarf nach fünfzehn Jahren evaluiert.

Das Modell Mettler reduziert mit dieser bedarfsgerechten Kompensationsberechtigung und einer jährlichen dynamischen Schwelle den Finanzierungsbedarf für die Transformationskosten des Reformstaus enorm. Die Kompensationsmassnahmen im Modell Mettler und im Modell de Courten, heute Mehrheit, kosten so etwa gleich viel, auch wenn Sie von Interessenvertretungen jetzt teilweise andere Aussagen hören. Weil die Vorsorgeeinrichtungen im Modell Mettler verpflichtet werden, ihre zu diesem Zweck gebildeten Reserven zugunsten der Beitragszahlenden einzusetzen, wird die Branchensolidarität zwar im Vergleich zum Mechanismus im Bundesratsmodell reduziert, aber durch die Anwendung des Lohnabzugs auf den gesamten Lohn ist die Kompensation für die Übergangsjahrgänge schneller ausfinanziert.

Die Frage, die Sie sich stellen müssen, ist, welche Botschaft Sie an den Ständerat senden wollen. Wir wissen, der Ständerat wird noch intensiv an die Arbeit gehen müssen, wenn wir als Bundesparlament der Stimmbevölkerung in der Schweiz in dieser Legislatur einen Lösungsvorschlag unterbreiten wollen, wie wir die Volkssorge Nummer eins aufzulösen gedenken. Die grünliberale Fraktion ist der Ansicht, dass Sie dem Ständerat mit dem Modell Mettler die Arbeit massiv erleichtern würden. Wenn Sie die Fassung der Kommissionsmehrheit in die andere Kammer hinüberschicken, hat der Zweitrat noch mehr Arbeit vor sich. Aber die grünliberale Fraktion ist auch hier überzeugt, dass die progressiven Kräfte einen Weg finden werden, der Bevölkerung diese Reform zu erklären. Ich habe es schon in der AHV-Debatte gesagt: Die Grünliberalen machen keine Politik, die



auf Ängsten aufbaut. Wir glauben und sind überzeugt, dass die Bevölkerung konstruktive, zukunftsgerichtete Lösungen will.

Ich sage es noch einmal: Wenn wir die Bevölkerung fragen, ob sie eine Altersvorsorgereform will, die fair ist gegenüber den erwerbstätigen Generationen und Arbeitgebenden, gegenüber Eltern mit familiären Pflichten, gegenüber Frauen, dann sagt die Bevölkerung selbstverständlich: Ja, natürlich wollen wir das. Ich bitte Sie, dem Kompromissmodell Mettler gemäss der Minderheit II (Mettler) zuzustimmen.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Der Antrag der Minderheit de Courten wird von Frau Schläpfer begründet.

Schläpfer Therese (V, ZH): Die Minderheit I (de Courten) will die Artikel 47b bis 47i streichen. Die Bestimmungen sind zu streichen, weil der vom Bundesrat beantragte Rentenzuschlag nach dem Giesskannenprinzip – das heisst für alle Versicherten, ohne Berücksichtigung des Bedarfs und ohne Beschränkung auf die Übergangsgeneration – ausgerichtet werden soll. Diese Regelung des Bundesrates will die Minderheit de Courten verhindern.

Nachdem wir in der Kommissionsdiskussion feststellen mussten, dass der in der ersten Beratungsrunde eingegebene Minderheitsantrag de Courten kaum mehrheitsfähig ist, haben wir einen Kompromiss zwischen diesem Modell und dem Bundesratsmodell gesucht. Der betreffende Minderheitsantrag de Courten findet sich in den Übergangsbestimmungen. Darüber werden Sie dann später informiert.

Indem Sie den Antrag der Minderheit I (de Courten) auf Streichen der Artikel 47b bis 47i unterstützen, helfen Sie, das vom Bundesrat beantragte Giesskannenprinzip zu verhindern.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Je vous propose, avec ces deux propositions des minorités, d'en rester au concept du Conseil fédéral, ainsi que des partenaires sociaux, qui avaient reçu le mandat de le préparer pour le Conseil fédéral et pour le Parlement. La base de la solution développée par les partenaires sociaux est assez simple. Les données du problème dans le mandat du Conseil fédéral étaient les suivantes: il s'agissait de prévoir une baisse du taux de conversion à mettre en oeuvre rapidement et en une seule fois, ainsi que, en même temps, de préserver et de protéger les rentes de tous les assurés, c'est-à-dire d'éviter des baisses de rentes. Telles étaient les données du problème; or, si vous mettez ces deux contraintes ensemble, vous êtes obligés de passer par un supplément de rente rapidement et immédiatement mis en oeuvre. Si vous voulez compenser une baisse immédiate du taux de conversion par une augmentation du salaire assuré, comme le propose la majorité de la commission, vous obtiendrez inévitablement un effet de retard, puisque l'augmentation du salaire assuré n'a d'effet

AB 2021 N 2423 / BO 2021 N 2423

sur les rentes qu'après une longue période. Il faut donc un supplément de rente.

La solution qui a été proposée par les partenaires sociaux est très simple, elle apporte un supplément de rente important pour les cinq premières années après l'entrée en vigueur de la baisse du taux de conversion – 200 francs par mois pour chacun pour 5 générations. Ensuite, puisque les années auront permis d'améliorer un peu le niveau de rente grâce à une augmentation du salaire assuré, ce supplément passera à 150 francs, puis à 100 francs, et il devrait rester autour de 100 francs pour toujours, le montant exact étant calculé par le Conseil fédéral.

Nous avons proposé de le financer par une cotisation sur la masse salariale de 0,5 pour cent, 0,25 pour cent par les salariés et 0,25 pour cent par les employeurs. Cette cotisation devait aller jusqu'à dix fois le salaire assuré maximum, c'est-à-dire jusqu'à 860 000 francs, afin d'introduire une dose de solidarité entre les plus hauts salaires et les salaires les moins élevés, je le répète, dans un esprit de compromis. Les milieux patronaux de l'Union patronale suisse ont accepté cette solution de solidarité.

A la place, la majorité de la commission vous propose d'exclure de cette compensation ceux qui sont assurés de manière subobligatoire. Ce critère est complètement arbitraire, il élimine plus de 60 pour cent au moins, si ce n'est pas 70 pour cent, des assurés, qui ne recevront donc pas ce supplément de rente et cette compensation. Le financement ne va plus jusqu'à 860 000 francs de salaire assuré mais s'arrête à 86 000, donc le salaire assuré simple et pas multiplié par dix comme nous l'avions proposé. Les salariés aisés ne contribuent donc pas à ce supplément de rente. On a également une limitation à quinze ans de tout supplément de rente. Cela signifie que tous ceux qui sont à plus de quinze ans de la retraite ne recevront rien, aucun supplément, quand bien même ils subiront la baisse du taux de conversion. Ils devront compenser par eux-mêmes, en augmentant la part de leur salaire assuré, la baisse du taux de conversion, donc la baisse de rente.

Voilà pourquoi cette solution dénature complètement la proposition des partenaires sociaux. Elle est injuste,





et le pire c'est qu'elle est faite au nom d'une prétendue réforme faite dans l'intérêt des jeunes, puisque le système actuel prendrait aux jeunes pour donner aux retraités. En fait, la solution proposée ici ne leur redonne rien puisqu'ils sont exclus du supplément de rente. Au contraire, elle les ponctionne avec une augmentation de leur salaire assuré et également avec la cotisation de 0,15 pour cent.

Enfin, je conclus en disant que nous avons privilégié dans la solution des partenaires sociaux un financement entièrement centralisé, pour créer une solidarité entre les branches économiquement fortes et les branches économiquement faibles. Ainsi, nous aurions pu avoir une solution équilibrée qui aurait permis aux différentes branches, notamment celles où les salaires sont bas, d'avoir un soutien de l'ensemble des branches économiques.

Pour ces raisons, la solution proposée par le Conseil fédéral est la plus équilibrée, la plus juste. Elle améliore les rentes d'une partie des rentiers; elle offre une amélioration immédiate aux bénéficiaires de petites rentes, aux femmes qui travaillent à temps partiel, à toutes celles et à tous ceux que le système a désavantagé pendant tant d'années. La solution proposée par le Conseil fédéral et par les partenaires sociaux aboutit à une amélioration immédiate de la situation, même si elle est modeste. Elle n'en reste pas moins un apport concret, dont il convient de faire profiter les habitantes et les habitants de notre pays.

Je vous remercie de suivre les différentes propositions de minorités.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Der Antrag der Minderheit Meyer Mattea wird von Frau Feri begründet.

Feri Yvonne (S, AG): Die Minderheit Meyer Mattea verlangt, dass der Rentenzuschlag nicht an die Ergänzungsleistungen angerechnet wird. Das würde nämlich keinen Sinn machen, weil dann die Menschen mit tiefen Löhnen am Ende des Monats nicht mehr Geld zur Verfügung haben würden, obwohl gerade ihnen die Massnahme des Rentenzuschlags zugutekommen sollten. Denn es gibt viele Rentner und Rentnerinnen, welche in sehr bescheidenen Verhältnissen leben müssen; wir haben das bereits gehört.

Es ist uns allerdings auch bewusst, dass der Antrag dem Prinzip der Ergänzungsleistungen widerspricht: Bei deren Berechnung zählt man alle Einnahmen und alle Ausgaben zusammen, und wenn eine Lücke besteht, wird mittels Ergänzungsleistungen die Differenz bezahlt. Die bereits sehr komplizierte Berechnung der Ergänzungsleistungen würde mit diesem Antrag zusätzlich erschwert, was uns aber nicht daran hindert, den schlechtergestellten Rentnern und Rentnerinnen entgegenzukommen.

Altersarmut ist sichtbar, aber auch vermeidbar. Gerade deshalb halten wir an diesem Minderheitsantrag fest, denn wir wollen mit der Revision ein wichtiges Ziel erreichen: die Verbesserung der finanziellen Situation von vielen Rentnern und Rentnerinnen. Dazu braucht es hier und da kompliziertere Massnahmen, die sich aber lohnen werden. Ein ähnlich lautender Antrag wurde auch bei der AHV-Reform eingebracht. Es macht Sinn, dass wir diesen Aspekt bei der Altersvorsorge gesamthaft durchziehen.

Ich bitte Sie um Unterstützung der Minderheit Meyer Mattea.

*Die Beratung dieses Geschäftes wird unterbrochen
Le débat sur cet objet est interrompu*

*Schluss der Sitzung um 12.45 Uhr
La séance est levée à 12 h 45*

AB 2021 N 2424 / BO 2021 N 2424





20.089

Reform BVG 21

Réforme LPP 21

Fortsetzung – Suite

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21) Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)

Block 2 (Fortsetzung) – Bloc 2 (suite)

Rösti Albert (V, BE): Mit Block 2 kommen wir zum Kern der BVG-Vorlage. Hier geht es letztlich um den Umwandlungssatz, der gesenkt werden soll, und dann auch um die entsprechenden Kompensationsmodelle, die viele Kolleginnen und Kollegen bereits in der Eintretensdebatte erwähnt haben.

In Artikel 14 geht es um die Senkung des Mindestumwandlungssatzes von 6,8 auf 6 Prozent. Diese Senkung ist notwendig, daran hat eigentlich niemand mehr Zweifel geäußert. Sie muss vollzogen werden. Es handelt sich aber um eine harte Geschichte, da damit für jene, die in nicht umhüllenden Vorsorgeeinrichtungen versichert sind, also für jene, die nur im Obligatorium oder nur wenig über dem Obligatorium versichert sind, auch entsprechende Verluste entstehen.

In den Artikeln 47b bis 47i geht es um die Minderheiten I (de Courten), II (Mettler) und III (Maillard). Ich habe in der Eintretensdebatte bereits ausgeführt, dass in diesen Artikeln die verschiedenen Kompensationsmodelle aufgeführt sind. Nachdem wir in der Kommission in der Diskussion feststellten, dass der in der ersten Lesung eingegebene Minderheitsantrag de Courten kaum mehrheitsfähig ist, hat die Kommission einen Kompromiss zwischen dem Modell der Minderheit de Courten und dem Entwurf des Bundesrates gesucht. Diesen Antrag der Mehrheit der Kommission unterstützt auch unsere Fraktion.

Der Antrag der Minderheit de Courten findet sich aber nach wie vor in den Übergangsbestimmungen. Dort stellen wir diesen Antrag unverändert zur Diskussion. Wir werden ihm in der Abwägung zwischen den Minderheitsanträgen – es gibt ja dann auch die Minderheit, die dem Entwurf des Bundesrates folgen will – zuerst zustimmen. Sollte der Antrag unterliegen, werden wir am Schluss dem Antrag der Mehrheit der Kommission zum Kompensationsmodell zustimmen.

Ich möchte nochmals klar deklarieren: Auch wenn hier oft gesagt wird, die Kommissionsmehrheit sei weit entfernt vom Modell des Bundesrates, beurteile ich das anders. Die Kommission ist dem Entwurf des Bundesrates bei der Anzahl Übergangsjahre – fünfzehn Jahre, in drei Etappen à fünf Jahre – entgegengekommen. Die Kommission ist dem Bundesrat auch entgegengekommen, was die Kompensation anbelangt. Den ersten fünf Übergangsjahrgängen wird ein Rentenzuschlag von 2400 Franken gewährt, den nächsten fünf Übergangsjahrgängen ein Zuschlag von 1800 Franken und den letzten fünf ein Zuschlag von 1200 Franken. Es handelt sich





dabei um die Zuschläge gemäss Entwurf des Bundesrates: 200 Franken, 150 Franken und 100 Franken pro Monat.

Der Unterschied ist, dass wir in unserem Modell nicht das Giesskannenprinzip anwenden wollen. Es sollen nicht alle – ungeachtet der Einnahmen – diese Zuschläge erhalten. Es sollen jene die Zuschläge erhalten, die nach der reglementarischen Neuberechnung, nach der Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6 Prozent, einen effektiven Rentenverlust haben. Diese Personen sollen diese Zuschläge erhalten, aber nicht jene, die im Überobligatorium versichert sind. Diese Leute, und das wurde gestern zum Teil auch in den Medien falsch kommuniziert, haben mit der Senkung des

AB 2021 N 2438 / BO 2021 N 2438

Umwandlungssatzes gegenüber heute keinen Rentenverlust. Sie hatten natürlich bereits reduzierte Renten, wenn sich die Kassen mit einer Senkung des Umwandlungssatzes – in der Regel auf 5,0 Prozent für die ganze Summe, inklusive des Überobligatoriums – sanieren.

Die Finanzierung dieser Lösung erfolgt einerseits über die Reserven der Kassen und andererseits über den Sicherheitsfonds. Es ist also eine Mischung aus einer dezentralen und einer zentralen Finanzierung. Es soll derjenige Teil über den Sicherheitsfonds finanziert werden, der die Entlastung aufgrund der Reduktion des Umwandlungssatzes übersteigt. Ich meine, das ist eine sehr adäquate und sehr zielgerichtete Lösung für die betroffenen Tieflohnbereiche. Am Schluss hat niemand von den Rentnerinnen und Rentnern eine tiefere Rente. Mit dieser Lösung werden rund 40 Prozent aller Rentnerinnen und Rentner kompensiert. Ich bitte Sie, diesem Kompromiss zuzustimmen.

Gysi Barbara (S, SG): Wie erwähnt, geht es hier um die Senkung des Umwandlungssatzes, um die notwendigen Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration und um die Finanzierung dieser Massnahmen. Die Mehrheit der Kommission setzt auf das Bankenmodell, das die Hochlohnbranchen reingedrückt haben, und nimmt diese im Teil der Finanzierung aus der Verantwortung. Zwar verdienen die Banken am Pensionskassengeschäft und an den Vermögensverwaltungsportfolios kräftig mit. Wenn es dann aber um die gemeinsame Verantwortung geht, schleichen sie davon, denn ihnen passt die Ausfinanzierung der Zuschläge zur Kompensation der Umwandlungssatzsenkung nicht.

Beim Sozialpartnerkompromiss handelt es sich um ein Modell mit einer solidarischen Finanzierung, bei dem die Zuschläge von 0,5 Prozent auf Lohnsummen bis 860 400 Franken umgesetzt werden. Damit werden die Branchen, die voll im Obligatorium versichert sind – Gewerbe, auch Gastgewerbe, und Verkauf –, gestützt. Es sind Branchen, in denen Menschen mit tiefen Löhnen oft harte, körperliche Arbeit verrichten und die überobligatorischen Leistungen eben nicht unbedingt zu finanzieren vermögen. Es ist unseres Erachtens richtig, hier einen Ausgleich zu schaffen.

Wie gesagt, haben jedoch die Finanzbranche und auch der Schweizerische Pensionskassenverband (Asip) viel Druck gemacht und den ausgewogenen Kompromiss der Sozialpartner ausgehebelt. Zuschläge bekommen jetzt nicht mehr alle, sondern nur noch wenige. Oftmals sind es nicht diejenigen, die Zuschläge erhalten müssten. Schon gar nicht profitieren können viele Frauen, die mit ihren kleinen Teilzeitpensen und kleinsten BVG-Renten durchkommen müssen. Wenn man aber mit dieser Vorlage die Frauen dafür gewinnen will, auch bis 65 im Erwerbsprozess zu bleiben, taugt das Bankenmodell gar nichts. Vor allem verbessert man die Rentensituation der Frauen, namentlich jener der Übergangsgeneration, eben nicht.

Die Kommission hat die verschiedenen Modelle durchleuchten lassen. Die Detailzahlen zeigen es klar – Herr Röstli hat es angetönt, aber ich deutsche das jetzt noch aus -: Nur gerade 35 bis 40 Prozent der Neurentnerinnen und -rentner bekommen überhaupt Zuschläge. Man kann dann schon die höchsten Zuschläge erwähnen, aber viele dieser Neurentnerinnen und -rentner – und das ist jetzt insgesamt eben nur noch etwa ein Drittel – erhalten nur gekürzte Zuschläge. Die Modellvergleiche liegen uns allen vor. Sie zeigen, dass die Rentenunterschiede, die Schlechterstellung aufgrund des Modells der Mehrheit, rasch ins Geld gehen und rasch 1000 Franken pro Jahr betragen können. Wenn man das nur schon über die fünfzehn Übergangsjahre oder eben über eine noch längere Zeitdauer anschaut, sind das massivste Rentenverluste.

Zwei Beispiele: Wenn jemand mit einem Bruttolohn von 50 000 Franken bei einem Beschäftigungsgrad von 100 Prozent bei Inkrafttreten der Revision 63 Jahre alt ist, beträgt die Differenz 375 Franken. Bei einem Bruttolohn von 75 000 Franken und einem Beschäftigungsgrad von 100 Prozent beträgt die Differenz – bei gleichem Alter – 1017 Franken. Mit den gleichen Parametern und einem Alter von 58 Jahren bei Inkrafttreten beträgt die Differenz 1029 Franken. Wenn Sie das dann über mehrere Jahre aufrechnen, ergibt sich rasch eine Differenz von Zehntausenden von Franken zwischen diesen Modellen. Dann sehen Sie eben die wirkliche Auswirkung. Die Mehrheit will nur gerade während fünfzehn Jahren Zuschläge gewähren. Aber wir alle wissen: Die Um-



wandlungssatzsenkungen sind dauerhaft. Wenn man dann in Pension geht, bedeutet das eben eine für den Rest des Lebens gekürzte Rente.

Herr Röstli hat gesagt, diejenigen, die überobligatorisch versichert seien, hätten das ja alles schon gemacht und hätten keine Einbussen erlitten. Man muss einfach sagen: In den letzten fünfzehn Jahren hat es in Pensionskassen einen gigantischen Abbau gegeben. Diese Leute haben schon deutlich tiefere Renten. Darum ist es eben nichts als recht, wenn wir jetzt ein Modell mit Zuschlägen für alle vorsehen, denn diejenigen, die jetzt nicht ganz direkt betroffen sind, haben in der Vergangenheit schon massiv geblutet. Sehr häufig gibt es auch das Rentensplitting. Die Leute sind dann zu einem Teil im Obligatorium und zum anderen Teil überobligatorisch versichert und eben sehr wohl direkt betroffen. Es geht schlussendlich ja darum, dass die Leute eine gute Rentenleistung haben und nicht noch mehr für eine geringere Rente bezahlen müssen.

Wir bitten Sie also, hier wirklich dem Antrag der Minderheit III (Maillard) zu folgen. Das ist die Minderheit, die den Entwurf des Bundesrates, den Sozialpartnerkompromiss, unterstützt.

Wir haben weitere Minderheitsanträge: in Artikel 47f Absatz 2 den Antrag der Minderheit IV (Maillard) und bei Absatz 4 den Antrag der Minderheit V (Prelicz-Huber). Es geht bei beiden Minderheitsanträgen darum, das Modell der Mehrheit zu verbessern. Ich bitte Sie sehr, das auch wirklich zu machen.

Noch ein letzter Satz zum Umwandlungssatz: Solange der Sozialpartnerkompromiss mehrheitsfähig ist, tragen wir die Senkung auf 6 Prozent mit. Heute sieht es anders aus. Darum werden wir den Einzelantrag Prezioso unterstützen und für 6,4 Prozent plädieren.

Ich bitte Sie, die übrigen Minderheitsanträge unserer Fraktion und auch von Katharina Prelicz-Huber zu unterstützen.

Weichelt Manuela (G, ZG): Unsere SGK hat den austarierten BVG-Kompromiss der Sozialpartnerinnen und -partner mit Willkür durchtränkt und legt uns nun eine inakzeptable Vorlage vor, die nichts mehr mit dem Sozialpartnerkompromiss zu tun hat. Es ist ein Modell der Banken und ein Modell der Versicherungen.

Wer erhält nun eine Zulage? Wer profitiert von der Abfederung der Rentenkürzungen? Das kann hier bald niemand mehr erklären und erscheint deshalb als sehr zufällig. Sicher ist, dass die Erwerbstätigen mit mittleren und tiefen Einkommen hohe Mehrkosten bezahlen, unter dem Strich aber weniger erhalten, wenn wir vom Sozialpartnerkompromiss abweichen, was die Mehrheit der SGK tun möchte. Auch hier wird wohl das Volk, das schon 2010 mit über 72 Prozent den Rentenabbau im BVG abgelehnt hat, das letzte Wort sprechen.

Zum Einzelantrag Prezioso zu Artikel 14 Absatz 2: Die grüne Fraktion stimmt dem Einzelantrag Prezioso zu. Durch den etwas besseren Mindestumwandlungssatz von 6,4 Prozent bringt er den Rentnerinnen und Rentnern wenigstens eine kleine Verbesserung.

Zu Artikel 14 Absatz 3 BVG, auf der Fahne auf Seite 6, zur Berichterstattung: Die grüne Fraktion unterstützt die Minderheit Prelicz-Huber und somit den Bundesrat. Wir erachten es als sinnvoll, dass der Bundesversammlung mindestens alle fünf Jahre ein Bericht unterbreitet wird, der die Grundlagen für die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes in den folgenden Jahren bildet. Für die Erarbeitung des Berichtes sollen die Sozialpartnerinnen und -partner mit einbezogen werden. Die Mehrheit der SGK-N, die ein Übergewicht an Pensionskassenlobbyisten dabei haben möchte, lehnen wir ab. Auch den Antrag der Minderheit II (Mettler) lehnen die Grünen ab; es braucht eine gewisse zeitliche Flexibilität für die Erstellung des Berichtes.

Zu Artikel 47 ff. und den verschiedenen Modellen: Die grüne Fraktion unterstützt weiterhin den Sozialpartnerkompromiss und damit auch den Entwurf des Bundesrates. Das Parlament steht vor einer der wichtigsten sozialpolitischen

AB 2021 N 2439 / BO 2021 N 2439

Entscheidungen. Es gibt die Variante A, auf die Vorlage der Sozialpartnerinnen und -partner und des Bundesrates zurückzukommen, um die Renten zu stabilisieren und damit drängende sozialpolitische Probleme anzupacken. Oder es gibt eben die Variante B, die Partikularinteressen der Versicherungen und der Banken zu unterstützen und damit die BVG-Reform für weitere Steuergeschenke zugunsten der Topverdiener zu missbrauchen und gleichzeitig die Renten und Löhne von Personen mit tiefen und mittleren Einkommen weiter zu senken. Im Gegensatz zur Variante A profitieren nur gerade etwa 30 bis 40 Prozent der Rentnerinnen und Rentner von der Vorlage der Mehrheit der SGK. Sollte die Variante Entwurf des Bundesrates und Sozialpartnerkompromiss keine Mehrheit finden, werden wir die Minderheit II (Mettler) unterstützen, obwohl auch dieses Modell eine klare Verschlechterung darstellt.

In Artikel 47f Absatz 4 geht es um die Finanzierung der Zuschüsse. Wenn sie denn aus dem Sicherheitsfonds finanziert werden müssen, dann sicher nicht nur mit 0,15 Prozent. Das genügt nicht. Die grüne Fraktion unterstützt das Bundesamt für Sozialversicherungen, dessen Begründung sich im Antrag der Minderheit V



(Prelicz-Huber) widerspiegelt, die 0,4 Prozent der versicherten Löhne fordert. Die geforderte Solidarität erreichen wir durch die Erhebung von Lohnprozenten; das wissen wir. Wer keine Lohnprozente erheben möchte, möchte in der Altersvorsorge eben keine Solidarität.

Bei Artikel 47i unterstützt die grüne Fraktion die Minderheit II (Mettler). Der Bericht zum Koordinationsabzug und zur Eintrittsschwelle soll insbesondere die Grundlagen für die Verbesserung der Vorsorgesituation von Teilzeitarbeitenden und Arbeitnehmenden mit Mehrfachbeschäftigung aufzeigen.

Bei Artikel 58 – das ist auf Seite 27 der Fahne – unterstützt die grüne Fraktion den Entwurf des Bundesrates, also die Minderheit III (Maillard), und damit den Sozialpartnerkompromiss. Sämtliche Berechnungen haben gezeigt, dass wir überall, wo wir noch etwas herumschrauben, die Austarierung verschlimmbessern und immer weiter vom Sozialpartnerkompromiss wegkommen.

Bei Artikel 11 Absatz 3 Buchstabe h ELG unterstützt die grüne Fraktion die Minderheit Meyer Mattea. Die BVG-Zuschläge sollen bei den anrechenbaren Einnahmen zur Berechnung der Ergänzungsleistungen nicht berücksichtigt werden. Die Ergänzungsleistungen sind ohnehin schon viel zu tief. Es ist unwürdig für die Schweiz, wenn wir jetzt auch noch an den Ergänzungsleistungen schrauben. Die Betroffenen können bereits heute kaum mehr am täglichen Leben partizipieren.

Besten Dank für die Unterstützung der Anträge der grünen Fraktion.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Wir befinden uns beim Mindestumwandlungssatz und bei den Ausgleichsmassnahmen. Wie wir wissen, ist das der zentrale Teil dieser Vorlage.

Entgegen meinen beiden Vorrednerinnen – ich spreche für die Mitte-Fraktion – sind wir der Meinung, dass mit dieser Fassung, vor allem mit jener der Mehrheit der Kommission, ein Konzept vorliegt, das am Schluss auch beim Volk mehrheitsfähig sein wird. Es ist uns ein Anliegen, den Umwandlungssatz und die Ausgleichsmassnahmen so einzurahmen, dass diese für alle Beteiligten tragbar sind, und zwar für Arbeitnehmende wie für Arbeitgebende. Wir haben es hier mit Solidarität und Verantwortung zu tun: einerseits mit der Solidarität gegenüber jenen Personen, die eine Kürzung des Rentenumwandlungssatzes hinnehmen müssen, andererseits mit der Verantwortung gegenüber jenen, die entsprechende Beiträge bezahlen müssen. Damit dies gelingt, wird die Mitte-Fraktion alle Minderheitsanträge ablehnen und stets der Mehrheit folgen. Den Einzelantrag Prezioso lehnen wir ebenfalls ab.

Kurz zum Umwandlungssatz: Faktisch ist dieser auch mit 6 Prozent immer noch zu hoch. Die Demografie und die Entwicklung unserer Lebenserwartung deuten klar darauf hin, dass der Umwandlungssatz tiefer sein müsste. Wir tragen aber die Senkung auf 6 Prozent mit. Vielleicht noch einmal kurz zum Fokus dieser Senkung: Wen trifft das? Fast alle firmeneigenen Stiftungen haben die Senkung der Umwandlungssätze bereits getätigt. Es trifft also faktisch diejenigen Personen, die ausschliesslich im Obligatorium versichert sind oder nur einen kleinen überobligatorischen Sparbeitrag haben. Diese Senkung des Umwandlungssatzes tragen wir mit.

Es ist für uns auch wichtig, dass alle fünf Jahre eine periodische Überprüfung mit einer Berichterstattung, wie sie verlangt wird und auch sinnvoll ist, stattfindet. Der Antrag der Mehrheit, welcher den Einbezug der verschiedenen Akteure konkret bestimmt, ist deshalb gut, weil nicht nur die Akteure, sondern auch die Parameter genannt werden, aus welchen die Entwicklungen absehbar sind. Wir unterstützen deshalb die Mehrheit der Kommission.

Wir sind auch der Meinung, dass die Übergangsgeneration klar definiert sein muss. Es kann nicht sein, dass nach einer Revision alle Bezüger einer Invaliden- oder Altersrente einen Zuschlag erhalten. Diese Renten sind bereits ausfinanziert. Oder anders gesagt: Das Vorsorgeereignis ist eingetreten, womit die Leistungen und auch die Renten bereits fixiert und klar sind.

Zur Anspruchsberechtigung: Wir wollen Klarheit bei Artikel 47b. Wir unterstützen die Definition der Übergangsgeneration ab dem Alter 50/51 und lehnen deshalb den Minderheitsantrag II (Mettler) ab, der eine Übergangsgeneration bereits ab dem Alter 45 will. Auch die Beschneidung von Personen mit hohen Kapitalien lehnen wir ab. Denken Sie daran: Freizügigkeitsleistungen können aus verschiedenen Quellen stammen, zum Beispiel aus einem Übertrag aus einer Scheidung oder aus einem persönlichen Einkauf, welcher gemacht wurde.

Dann zur Höhe des Zuschlags: Wir sind der Überzeugung, dass mit diesem Konzept – 100, 150, 200 Franken pro Monat – eine nachvollziehbare, klare und auch tragfähige Lösung und Staffelung der Beiträge vorhanden ist. Bei der Finanzierung der Zuschläge wollen wir den Mix aus dezentralem und zentralem Modell, wonach zuerst die Reserven der Vorsorgeeinrichtungen verwendet werden, unbedingt unterstützen. Die Finanzierung von 0,15 Prozent und die Überprüfung dieser Finanzierung durch den Bundesrat erachten wir als angemessen. Deshalb lehnen wir alle Minderheitsanträge ab.

Zum Schluss noch dies: Es gibt keine andere Generation in der Schweiz wie diejenige, die jetzt in Pension geht, die Aussicht auf ein so langes Leben und so wenige Nachkommen hat und die in Friedenszeiten gleichzeitig



so viele Schulden generiert hat. Tragen wir dazu bei, dass das nicht so weitergeht. Senken wir also den Umwandlungssatz. Stimmen wir jeweils der Mehrheit zu.

Sauter Regine (RL, ZH): Nun sind wir also beim Kernthema dieser Revision angelangt. Für uns ist klar, dass die Rentenverluste, die sich aus der Senkung des Umwandlungssatzes im BVG-Obligatorium ergeben, für eine Übergangsgeneration zu kompensieren sind. Das Leistungsniveau muss erhalten bleiben. Was jedoch nicht geht, ist, dass man diese Reform nun dazu verwendet, allgemeine Rentenerhöhungen einzuführen, wie dies der Entwurf des Bundesrates zu tun beabsichtigt. Denn unabhängig von den effektiven respektive individuellen Umwandlungsverlusten sollen alle Rentnerinnen und Rentner zum Teil massive Zuschläge auf ihre Pensionskassenrenten erhalten, und dies lebenslänglich. Darunter sind also auch Personen mit sehr hohen Renten, die im Prinzip von der Senkung des Umwandlungssatzes gar nicht betroffen sind. Bezahlt werden soll dies wiederum von den Erwerbstätigen, die bereits heute für die Umverteilung im BVG geradestehen müssen. Diesem Modell erteilen wir eine klare Absage.

Es ist zum einen vom Konzept her falsch. Man würde dadurch die heute bestehende Umverteilung sogar noch ausweiten und gleichzeitig perpetuieren. Ein Umlageverfahren hat jedoch in der zweiten Säule definitionsgemäss nichts verloren. Ich höre hier von linker Seite immer wieder die Rede von Solidarität, die nun auch in der zweiten Säule angewendet werden müsse. Heute haben wir da eine Zwangssolidarität. Das war aber vom Konzept her nie so vorgesehen. Es geht vielmehr darum, dass jeder für sich selber anspart, und dabei soll es auch bleiben.

AB 2021 N 2440 / BO 2021 N 2440

Der Entwurf des Bundesrates ist zum ändern aber auch nicht sozial. Oder wie wollen Sie einer heute 30-jährigen Verkäuferin erklären, dass sie einen Lohnabzug gewärtigen muss, mit dem sie dann Zuschläge für gut situierte Rentner bezahlt, die dies gar nicht nötig haben? Ich benutze hier absichtlich die männliche Form, denn heute sind es eben vor allem die Männer, welche von einer guten Rente profitieren. Die 30-jährige Frau selber hat hingegen absolut nichts von dieser Übung. Damit ist auch zu erklären, weshalb sich Verbände wie die Swiss Retail Federation, der Baumeisterverband Schweiz oder auch der Schweizerische Gewerbeverband deutlich gegen dieses Modell aussprechen. Es ist eben nicht sozial.

Man muss der Tatsache ins Auge sehen: Durch die Hintertür würde dies zu einer permanenten Rentenerhöhung führen, denn ein Endpunkt respektive eine fix definierte Übergangsgeneration gibt es im Entwurf des Bundesrates nicht.

Das Modell, wie es Ihnen die Mehrheit Ihrer Kommission beantragt, ist demgegenüber zielgerichteter. Es kompensiert dort, wo die Senkung des Mindestumwandlungssatzes effektiv eine Lücke im Guthaben der Versicherten entstehen lässt. Zur Anwendung kommen dann aber die gleichen Zuschläge, wie sie auch der Entwurf des Bundesrates vorsieht.

Zudem bewegt sich das Modell der Mehrheit innerhalb der Systematik der beruflichen Vorsorge, indem bei jedem und jeder einzelnen Versicherten das Guthaben bei der Pensionierung mit neuem und altem Umwandlungssatz angeschaut und eine einmalige Kapitaleinlage ins Altersguthaben zum Ausgleich einer allfälligen Differenz geleistet wird. Das Modell nimmt richtigerweise auch die Pensionskassen in die Pflicht. Diese müssen die vorhandenen Reserven für die Kompensation einsetzen. Es ist aber auch dort solidarisch, wo eine einzelne Pensionskasse ihren Verpflichtungen nicht nachkommen kann. Das ist richtig so.

Schliesslich bezieht sich das Modell der Mehrheit auf eine Übergangsgeneration von fünfzehn Jahrgängen und definiert damit einen klaren Endpunkt für die Kompensationsmassnahmen. Ein solcher ist entscheidend. Nicht zu bestimmen, wie viele Jahrgänge die Übergangsgeneration umfasst, wie dies der Entwurf des Bundesrates tut, bedeutet, spätere, weitere Reformen praktisch zu verunmöglichen. Denn diese würden sich mit der heutigen überlagern. Weitere Reformen werden nötig sein, denn der Umwandlungssatz ist auch mit 6 Prozent noch zu hoch. Letztlich ist es aber auch nur fair, eine solche Übergangsgeneration klar zu definieren und den darauffolgenden Generationen diese Information zu geben, damit sie sich darauf einstellen können.

Zusammenfassend: Die FDP-Liberale Fraktion wird in diesem Block der Mehrheit folgen und die jeweiligen Minderheitsanträge allesamt ablehnen. Ich bitte Sie, Gleiches zu tun.

Mäder Jörg (GL, ZH): Gerne erkläre ich kurz, wieso wir das Modell Mettler unterstützen; ich komme zuerst zu den technischen und dann zu den strategischen Aspekten.

Wir sind uns alle bewusst, dass die Vorsorge angepasst und reformiert werden muss. Wir haben ein anderes Zinsumfeld, eine andere Demografie, andere Lebens- und Arbeitsmodelle. Entsprechend braucht es Änderungen, entsprechend braucht es aber auch eine sogenannte Übergangsgeneration, damit der Wechsel ins neue System nicht zu hart ausfällt. Es geht hier durchaus um sehr viel Geld, also sollten wir auch sehr präzise



hinschauen. Gerne möchte ich nochmals die drei Vorteile des Modells Mettler erklären.

1. Das Modell Mettler schlägt eine Stufenfunktion vor, die jährlich und nicht nur in Fünfjahresschritten Anpassungen vornimmt. Stellen Sie sich eine normale Treppe vor. Stufen normaler Treppen haben etwa die Höhe, die Sie gerne haben, um einen Höhenunterschied zu überwinden. Sie kennen die Treppen, die unangenehm zu begehen sind, weil ihre Stufen viel zu hoch sind. Das Gleiche gilt hier: Wenn wir hier nur in Fünfjahresschritten arbeiten, wird es Leute geben, deren Geburtstage vielleicht nur ein, zwei Wochen auseinanderliegen, die dann aber grosse Unterschiede in der Rente haben werden. Das ist für diese Leute ungerecht und nicht nachvollziehbar. Warum wir hier in der Politik immer noch in Fünfjahresabschnitten denken und nicht feiner abstufen, ist mir nicht begreiflich. Insbesondere spart man mit einer feineren Abstufung Geld.

2. Wenn sich jemand in der Übergangsgeneration überlegt, ob er sich ein bestimmtes Wellness-Wochenende leisten soll oder nicht, wird er sich nicht fragen, ob er ein genügend grosses anrechenbares Vermögen hat oder nicht. Er wird sich fragen, ob er genügend Geld hat oder nicht. Das ist die entscheidende Frage. Deswegen sollte man das Vermögen berücksichtigen, und zwar nicht nur das anrechenbare. Auch dort kann man wieder viel sparen, weil nicht das Giesskannenprinzip, sondern ein zielgerichtetes Prinzip angewendet wird.

3. Das Modell Mettler enthält den klaren Auftrag, dass die Reserven bei den Kassen, die für diesen Zweck reserviert wurden, auch dafür eingesetzt werden. Nicht alle Kassen haben solche Reserven oder eine solche Zweckbindung, aber dieses Geld ist vorhanden, und es soll prioritär eingesetzt werden, damit nicht noch mehr Beiträge erhoben werden müssen.

Diese drei Vorteile zusammen erlauben es, dass man die Abgaben auf 3 Prozent begrenzen kann. Das ist also deutlich weniger als beim Entwurf des Bundesrates. Vor allem ist die Zeitdauer klar begrenzt. Bei den beiden anderen Modellen heisst es irgendwann, man müsse dann noch schauen, wie es weitergeht. Beim Modell Mettler ist die Fristigkeit klar gegeben, es ist ein in sich abgeschlossenes Projekt.

Das sind drei Vorteile, die in den anderen Modellen in dieser Kombination nicht vorhanden sind. Deswegen bitte ich Sie, das Modell Mettler zu unterstützen.

Wir bitten Sie ebenfalls, die Minderheit II (Mettler) bezüglich der Berichterstattung zu unterstützen. Wir sollten aufhören zu denken, dass diese Reform für zwanzig Jahre funktionieren wird. Wir müssen öfters über diese Fragen diskutieren, und zwar detailliert. Dafür braucht es auch die entsprechenden Berichte. Entsprechend ist der Minderheitsantrag II (Mettler) zu unterstützen.

Nun mache ich noch eine strategische Bemerkung. Wir brauchen drei Siege: einen hier im Nationalrat, einen dort hinten im Ständerat und vor allem einen dritten vor dem Volk – das ist der entscheidende. Für einen Erfolg in diesen drei Räten – das Volk kann man durchaus als Rat bezeichnen – braucht es breite Allianzen, und zwar grosse Allianzen, die zufrieden sind, und nicht kleine Allianzen, die glücklich sind.

Das Modell de Courten weist den Kompromiss der Sozialpartner barsch zurück. Was ist die Gegenreaktion? Die Sozialpartner ziehen sich auf ihr Modell zurück. Diese Strategie wird nie und nimmer zu der breiten Allianz führen, die wir an der Urne brauchen. Ich bitte Sie also daher, einen wirklichen, echten Kompromiss vorwärtszubringen und es dem Ständerat einfach zu machen, den zweiten Sieg zu erringen. So werden wir alle zusammen vielleicht nicht die Glücklichen sein, wenn diese Vorlage an die Urne kommt, aber wir werden zumindest zufrieden sein und diesen dritten Sieg erringen, dieses Finalspiel auch gewinnen können.

Herzlichen Dank, dass Sie diese Überlegungen berücksichtigen.

Berset Alain, conseiller fédéral: On doit d'abord rappeler que votre commission a adhéré au projet du Conseil fédéral pour ce qui concerne l'abaissement du taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent en une seule étape et qu'elle donne la compétence au Conseil fédéral pour fixer les taux de conversion avant ou après l'âge ordinaire de la retraite. Ce n'est pas cela le problème; nous savons qu'il faut le faire, nous souhaitons pouvoir le réaliser. La vraie question est celle de savoir comment se fera l'accompagnement, comment se fera la compensation, de manière à, comme le souhaitait le Conseil fédéral, garantir le niveau des rentes malgré la modification importante des paramètres qui les définissent.

Vous connaissez le projet du Conseil fédéral. Il prévoit un supplément de rente financé de manière solidaire avec une cotisation de 0,5 pour cent sur les salaires AVS. D'après nos estimations, cela permettrait de maintenir le niveau des

AB 2021 N 2441 / BO 2021 N 2441

rentes de la génération transitoire et d'améliorer la prévoyance pour les personnes travaillant à temps partiel ou ayant des bas revenus, parmi lesquelles on trouve un nombre important de femmes.

Selon le modèle du Conseil fédéral, tous les assurés auraient droit à ce supplément, indépendamment des prestations de leur caisse de pension. Ce montant serait déterminé pour les assurés qui arrivent à la retraite



dans les quinze années qui suivent l'entrée en vigueur de la réforme; au-delà de ces quinze années, c'est au Conseil fédéral qu'il reviendrait, en fonction de la situation, de fixer ce supplément.

La majorité de votre commission propose un autre modèle, sensiblement différent; il propose par exemple de renoncer au supplément de rente présenté par le Conseil fédéral et de le remplacer par une augmentation de rente limitée aux assurés âgés de 50 ans et plus. Comme j'ai eu l'occasion de vous le dire lors du débat d'entrée en matière, il y a une immense différence entre le projet du Conseil fédéral et des partenaires sociaux et le projet de votre commission. Les compensations sont limitées aux personnes qui ont au moins 50 ans au moment de l'entrée en vigueur de la réforme. Donc on a une durée fixe de la compensation, limitée à quinze ans.

Le droit à cette augmentation dépendra du niveau de la rente de vieillesse, calculée selon le règlement de chaque caisse de pension. Cela signifie que seuls les assurés avec des prestations proches du minimum légal bénéficieront d'une augmentation de rente. Le financement est partiellement centralisé, mais une partie est aussi laissée à la charge des institutions de prévoyance.

Ce qu'on peut dire de ce modèle, c'est qu'il est beaucoup plus restrictif que celui proposé par le Conseil fédéral. Il limite fortement la durée des compensations; il limite fortement le cercle des bénéficiaires, et cela signifie que celles et ceux qui n'auront pas encore atteint l'âge de 50 ans ou qui n'auront tout juste pas atteint cet âge au moment de l'entrée en vigueur de la réforme, qui ne feront donc tout juste pas partie de la génération transitoire, doivent s'attendre à des diminutions importantes de rente, toutes choses étant égales par ailleurs, pouvant aller jusqu'à 10 voire plus de 10 pour cent selon l'année de naissance et le niveau de salaire.

Il y a un autre élément qui nous paraît poser problème, c'est la prise en compte des avoirs surobligatoires. Cela aurait comme conséquence d'exclure de nombreux assurés de l'augmentation de rente. Nous estimons que seuls 35 à 40 pour cent des assurés de la génération transitoire auraient droit à une augmentation de rente alors que la génération transitoire est déjà limitée à quinze ans. L'exclusion ne concernerait pas seulement des personnes ayant des salaires élevés, mais aussi celles et ceux qui ont un avoir surobligatoire en raison d'une particularité réglementaire de leur institution, ou parce qu'ils ou elles ont effectué un rachat, et ce malgré des niveaux de revenu ou de salaire qui peuvent être relativement bas.

Donc la situation sur le plan de la prévoyance professionnelle des personnes qui travaillent à temps partiel, qui ont un bas revenu, ne serait pas non plus améliorée, contrairement à ce que souhaite le Conseil fédéral.

Un autre problème de la proposition de la majorité de votre commission, c'est le financement: il serait insuffisant, avec un risque de déficit de financement à cause du taux de cotisation de 0,15 pour cent du salaire LPP retenu par la majorité de votre commission. Selon les estimations que nous avons faites, il faudrait au minimum 0,23 pour cent, c'est-à-dire un bout de plus – 50 pour cent de plus, si on voit la chose de cette façon –, pour garantir une certaine stabilité sur le plan financier.

Il y a sur ce point une minorité II (Mettler). Elle essaye d'améliorer la situation en prolongeant de cinq ans la durée de la compensation, soit en l'augmentant de quinze à vingt ans. Ce serait déjà un progrès par rapport à la version de la majorité de votre commission si le supplément de rente était octroyé aux personnes dont l'avoir de vieillesse est inférieur à 516 240 francs. Selon cette proposition, cela signifierait que ce ne seraient pas seulement 35 à 40 pour cent des personnes de la génération transitoire qui auraient droit sur quinze ans à une amélioration, mais 70 pour cent sur vingt ans. Donc en termes de compensation, ce serait de manière très claire nettement mieux, ce serait un très grand progrès, ce serait le double en fait de ce que prévoit la majorité de votre commission.

Cela dit, il y aurait un problème de financement. Le financement prévu avec une cotisation de 0,3 pour cent devrait suffire, mais il serait limité à une durée de vingt ans, alors que les prestations, elles, seraient dues à vie. Donc il faudrait trouver le moyen d'éviter que ne se développe une situation déficitaire problématique.

Je vous invite donc à suivre le projet du Conseil fédéral, qui a été élaboré par les partenaires sociaux. Je n'ai jamais prétendu qu'il n'existait pas d'autres modèles. Néanmoins, celui-là est resté, tout au long des débats, le seul à être soutenu par des organisations qui défendent des intérêts divergents ou qui le sont a priori. Telle est la définition du compris: comment trouver une solution commune entre des groupes qui ont des intérêts a priori divergents. Tout le monde peut arriver avec une idée précise sur ce projet, mais parvenir à un compromis est un autre effort. Le Conseil fédéral souhaite aller dans ce sens, car il s'agit du seul modèle qui dispose d'une assise solide et cohérente. Il convient ainsi de soutenir le Conseil fédéral, en adoptant la proposition de la minorité III (Maillard), qui vise à reprendre ce modèle.

Je vous invite donc, au nom du Conseil fédéral, à adopter la proposition de la minorité III (Maillard).

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: In Block 2 geht es ans Eingemachte, es geht um die Senkung des Umwandlungssatzes und um die entsprechenden Ausgleichsmassnahmen.



Zu Artikel 14 Absatz 2 liegt uns der Einzelantrag Prezioso vor, der die Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6,4 Prozent anstatt wie im Antrag der Kommissionsmehrheit auf 6,0 Prozent vorsieht. Dieser Antrag lag der Kommission nicht vor und war auch kein Thema. Frau Prezioso begründet ihren Antrag mit der Entschärfung der finanziellen Situation bei den Pensionskassen. Die Kommission beurteilt das anders. Die Umverteilung zulasten der künftigen Generation findet jetzt statt, was in der Kommission nicht bestritten ist. In Artikel 14 Absatz 3 geht es darum, wie künftig die Festlegung des Umwandlungssatzes behandelt werden soll. Heute legt das Gesetz fest, dass der Bundesrat alle zehn Jahre einen Bericht über die Angemessenheit des Umwandlungssatzes vorlegen muss. Der Bundesrat möchte diese Frist auf fünf Jahre halbieren und jeweils auch die Sozialpartner mit einbeziehen. Die Mehrheit der Kommission will zusätzlich die Pensionskassexperten und die Verbände der Vorsorgewerke einbeziehen, um auch von deren praktischen Erfahrungen und Fachwissen zu profitieren. Die Mehrheit der Kommission präzisiert den Auftrag an den Bundesrat weiter, indem der Bericht auf den Grundlagen der Daten der zweiten Säule im obligatorischen Teil erstellt werden soll und jährlich über die Kapitalrendite, die Verwaltungskosten, die Reserven und den Deckungsgrad jeder Vorsorgeeinrichtung öffentlich informieren soll. Das ist nach Ansicht der Kommissionsmehrheit ein Gebot der Transparenz. Die Minderheit I (Prelicz-Huber) will beim Bundesrat bleiben. Die Minderheit II (Mettler) verlangt einen bundesrätlichen Bericht zur Beratung in der Bundesversammlung alle vier Jahre jeweils zu Legislaturbeginn.

Zu den Ausgleichsmassnahmen, dem Kernstück der Reform: Bei den Ausgleichsmassnahmen stehen sich der Entwurf des Bundesrates bzw. der Sozialpartnerkompromiss, das ist die Minderheit III (Maillard), das Modell der Mehrheit der SGK und jenes der Minderheit II (Mettler) gegenüber. Die Mehrheit will beim Rentenzuschlag das sogenannte Anrechnungsprinzip anwenden, dies im Gegensatz zum Bundesrat. Das bedeutet, dass ein Anspruch auf einen Zuschlag für alle besteht, die von der Senkung des Umwandlungssatzes betroffen sind. Der Anspruch besteht aber nicht für jene, die von der Senkung des Umwandlungssatzes nicht betroffen sind, weil sie in einem Vorsorgewerk versichert sind, das bereits überobligatorische Leistungen ausrichtet. Infolgedessen werden alle jene Neurentnerinnen und Neurentner vom Rentenzuschlag profitieren, deren reglementarische Altersrente

AB 2021 N 2442 / BO 2021 N 2442

inklusive Überobligatorium kleiner ist als ihre um den Rentenzuschlag erhöhte BVG-Rente. Dies trifft auf schätzungsweise 35 bis 40 Prozent der Neurentnerinnen und Neurentner der Übergangsgeneration – also auf fünfzehn Jahrgänge – zu.

Das Konzept Mettler sieht vor, dass nur Neurentnerinnen und Neurentner mit einem Vorsorgeguthaben von weniger als dem 18-Fachen der maximalen jährlichen AHV-Altersrente – 2021 waren das 516 240 Franken – einen Rentenzuschlag erhalten. Der Anteil der Versicherten, die bei der Pensionierung ein Vorsorgeguthaben der zweiten Säule von mehr als 500 000 Franken besitzen, beträgt schätzungsweise 30 Prozent. Dementsprechend würden im Modell Mettler schätzungsweise 70 Prozent der Neurentnerinnen und Neurentner der Übergangsgeneration – hier sind es zwanzig Jahrgänge – einen Rentenzuschlag erhalten.

Gemäss Konzept der Minderheit III (Maillard) bzw. Entwurf des Bundesrates und Sozialpartnerkompromiss erhalten alle Versicherten der Übergangsgeneration einen Rentenzuschlag, unabhängig von ihrem Lohn oder den Leistungen ihrer Pensionskasse. Es gelten lediglich die Voraussetzungen bei der Beitragsdauer in der ersten und zweiten Säule. Damit führt das Konzept der Minderheit III zu einem BVG-Ausbau, selbst für Besserverdienende, die von der Senkung des Mindestumwandlungssatzes gar nicht betroffen sind. Personen, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens der Reform jünger als fünfzig Jahre alt sind, hätten je nach verfügbaren Mitteln ebenfalls Anspruch auf einen Rentenzuschlag. Das Modell sieht ausserdem einen Schutz für künftige neue Bezügerinnen und Bezüger von Invalidenrenten vor, die ebenfalls Anspruch auf einen Rentenzuschlag hätten. Die Finanzierung des Rentenzuschlags basiert stark auf dem Gedanken der sozialen Umverteilung, soll der feste Zuschlag doch durch einen Abzug von 0,5 Prozent vom AHV-pflichtigen Lohn umlagefinanziert werden. Damit wird das systemgerechte Kapitaldeckungsverfahren der zweiten Säule durchbrochen. Neu würden auch die Renten der zweiten Säule wie die AHV nach dem Umlageverfahren durch nachfolgende Generationen der Aktiven teilfinanziert. Die Finanzierung des Zuschlags wäre während der gesamten Lebensdauer der anspruchsberechtigten Versicherten gewährleistet. Der Sicherheitsfonds erstattet den Vorsorgeeinrichtungen jährlich die Summe der Rentenzuschläge, die sie an ihre Versicherten ausbezahlen haben. Die Finanzierung ist zeitlich nicht befristet. Dadurch wird das Risiko einer Nichtzahlung des Zuschlags an die Anspruchsberechtigten aufgrund unzureichender Mittel ausgeschlossen.

Die Minderheiten IV (Maillard) und V (Prelicz-Huber) beziehen sich auf den ursprünglichen Finanzierungsmechanismus gemäss der Kommissionsmehrheit, die eine vollständige Finanzierung der Zuschläge über den



Sicherheitsfonds zum Gegenstand hatte. Dies hätte zur Folge, dass sämtliche zusätzlich geleisteten Kapitalanlagen für die Rentenzuschläge aus dem Sicherheitsfonds finanziert würden. Die Reserven und Rückstellungen der Vorsorgewerke für Rentenumwandlungsverluste müssten demgemäss nicht mehr zweckbestimmt eingesetzt werden. Sie wären für die Vorsorgewerke beliebig umwandel- oder verwendbar. Gleichzeitig müssten aber die Beiträge der Vorsorgewerke an den Sicherheitsfonds, finanziert von den Versicherten, erhöht werden. Das würde zu einer zusätzlichen Umverteilung von Hochlohn- zu Tieflohnbranchen führen, die in den Augen der Kommissionsmehrheit nicht erwünscht ist. Die Minderheit V (Prelicz-Huber) nimmt diesen Ansatz mit einem höheren Beitragssatz auf.

Ich bitte Sie, den Anträgen der Kommissionsmehrheit zu folgen.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Voici le plat de résistance du projet de loi. Dans ce deuxième bloc, il s'agit en effet de s'entendre sur le taux de conversion minimal et sur les mesures de compensation.

La baisse du taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent n'a pas été contestée étant donné les taux d'intérêt usuels et surtout si, selon un principe de solidarité intergénérationnelle, on ne veut pas surcharger la jeune population active mais qu'on veut lui demander de financer de manière réaliste des rentes qui ne cessent de s'accroître en fonction du vieillissement démographique. Bien que n'ayant pas été traitée en commission, la proposition Prezioso à l'article 14 alinéa 2 diverge complètement des analyses structurelles du système de prévoyance faites à ce jour et s'appuie sur des fluctuations à court terme, dues à la crise du Covid-19. C'est pourquoi il s'agit de rejeter cette proposition.

A l'article 14 alinéa 3, les conditions pour déterminer périodiquement le taux de conversion minimal ont fait l'objet de plusieurs discussions, lors de la première lecture. La majorité de la commission estime qu'une périodicité de cinq ans est suffisante pour établir à l'intention du Parlement un rapport qui comprendra les éléments pertinents discutés avec non seulement les partenaires sociaux mais aussi les experts des caisses de compensation et des institutions de prévoyance. En effet, la valeur à fixer pour le taux de conversion est complexe et doit s'appuyer sur des indicateurs généraux comme le taux de couverture, l'évolution des rendements, l'évolution du capital, l'évolution de l'espérance de vie, des éléments sur la morbidité, etc. De plus, la majorité estime qu'il est important de s'appuyer sur des données transparentes fournies par les institutions de prévoyance concernant leur part obligatoire. Si l'on veut cibler au plus juste les effets d'une modification du taux de conversion, ceci est indispensable.

Ces deux ajouts ont été acceptés, par 15 voix contre 8 et 1 abstention. La minorité I (Prelicz-Huber) demande d'en rester au projet du Conseil fédéral, tandis qu'une minorité II (Mettler), écartée par 15 voix contre 3 et 4 abstentions, souhaite lier ce rapport au processus parlementaire et y inclure d'autres paramètres de la prévoyance professionnelle.

Quant aux mesures compensatoires, importantes s'il en est, décrites principalement aux articles 47, 56 et 58, la majorité de la commission souhaite une compensation ciblée et partiellement décentralisée de la diminution des rentes qui résultera de la baisse du taux de conversion. Le montant de la rente, prévu par le règlement de la caisse de pension, sera ainsi comparé au montant minimal légal, auquel sera ajouté un supplément de rente. Le calcul du montant de ce dernier tiendra compte des prestations surobligatoires de la caisse. Il se montera au maximum à 2400 francs par an pour les personnes qui partiront à la retraite durant les cinq années qui suivront l'entrée en vigueur de la réforme, à 1800 francs par an pour celles qui le feront durant les cinq années prochaines et à 1200 francs par an pour celles qui s'en iront au cours des cinq années suivantes. Ce modèle compensatoire concerne 35 à 40 pour cent des bénéficiaires de rente, soit ceux qui en ont réellement besoin.

Contrairement à ce qui avait été envisagé en première lecture au sein de notre commission, sa majorité propose de financer solidairement par tous les assurés le supplément de rente, uniquement si les réserves qui auraient été constituées par les différentes caisses de pension ne devaient pas suffire. Il en va ainsi de 15 pour cent des caisses, qui sont proches du minimum obligatoire. Dans ce cas, le fonds de garantie devra prélever auprès des caisses des cotisations équivalant à 0,15 pour cent des salaires assurés selon la loi sur la prévoyance professionnelle.

Deux importantes minorités de la commission proposent d'autres modèles de compensation. Il s'agit tout d'abord de la minorité III (Maillard). Elle reprend le modèle du Conseil fédéral adopté en première lecture. Celui-ci prévoit de compenser, pour tous les assurés, la baisse du taux légal par un supplément de rente de 100 à 200 francs, financé par une ponction salariale supplémentaire de 0,5 pour cent. Ce modèle de financement s'effectuerait donc d'une manière complètement centralisée, en dehors du système du deuxième pilier. La commission l'a refusé en deuxième lecture par 14 voix contre 10.

La minorité II (Mettler) propose également un concept différent. Il s'agit aussi d'un supplément de rente, mais



il est envisagé uniquement pour les assurés dont l'avoir de vieillesse serait limité à un demi-million de francs, durant une période transitoire de vingt ans et de manière dégressive, en passant de 200 à zéro francs en soustrayant chaque année une tranche de 10 francs. Le financement se ferait de manière

AB 2021 N 2443 / BO 2021 N 2443

centralisée par un fonds de garantie, alimenté par des cotisations équivalant à 0,3 pour cent lorsque les réserves ne suffisent pas. Cette variante a aussi été refusée en deuxième lecture par 14 voix contre 10.

Citons aussi la minorité I (de Courten), qui souhaite un modèle entièrement décentralisé dans lequel chaque caisse de pension amortit elle-même la diminution de rente pour la génération de transition au moyen de provisions constituées à cet effet. La proposition à l'origine de cette minorité a également été refusée.

Restent deux propositions de minorités concernant le fonds de garantie, refusées lors de la troisième lecture par 12 voix contre 10 et 3 abstentions. Elles prévoient respectivement une contribution aux institutions de prévoyance proportionnée à leur apport en ce qui concerne la minorité IV (Maillard) et une cotisation de 0,4 pour cent quant à la minorité V (Prelicz-Huber).

Pour en finir avec le deuxième bloc, il convient encore de mentionner la proposition de la minorité Meyer Mattea à l'article 11 alinéa 3 lettre h de la loi sur les prestations complémentaires, qui vise à ce que le supplément de rente ne soit pas pris en compte dans le calcul des prestations complémentaires. Cette proposition a été refusée par 15 voix contre 10 en première lecture, au motif qu'elle ne respecte pas le principe même des prestations complémentaires qui est de combler la différence entre toutes les recettes et toutes les dépenses d'un assuré. Ce serait un changement de système qui dépasse le cadre de la présente loi, et en plus le calcul s'en trouverait encore compliqué.

Pour tous les différents motifs exposés, la commission vous invite à accepter toutes les propositions de majorité.

Art. 14

Antrag der Mehrheit

Abs. 2, 2bis

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 3

Er unterbreitet der Bundesversammlung mindestens alle fünf Jahre einen Bericht, den er unter Einbezug der Sozialpartner, der Schweizerischen Kammer der Pensionskassen-Experten sowie des Schweizerischen Pensionskassenverbands erstellt. Der Bericht enthält die Grundlagen für die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes in den folgenden Jahren. Der Bericht wird erstellt auf der Grundlage der Daten der zweiten Säule (obligatorischer Teil), die jährlich über die Kapitalrendite, die Verwaltungskosten, die Reserven und den Deckungsgrad jeder Vorsorgeeinrichtung veröffentlicht werden.

Antrag der Minderheit I

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 3

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Mäder)

Abs. 3

Er unterbreitet der Bundesversammlung mindestens zu jedem Legislaturbeginn einen Bericht zur Beratung, den er unter Einbezug der Sozialpartner erstellt. Der Bericht enthält Entscheidungsgrundlagen zu den relevanten Parametern der beruflichen Vorsorge.

Antrag Prezioso

Abs. 2

... Mindestumwandlungssatz beträgt 6,4 Prozent ...



Art. 14

Proposition de la majorité

Al. 2, 2bis

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Al. 3

Il soumet tous les cinq ans au moins à l'Assemblée fédérale un rapport à l'élaboration duquel il associe les partenaires sociaux, la Chambre suisse des experts en caisses de pensions et l'Association suisse des institutions de prévoyance. Le rapport contient les éléments pertinents pour déterminer le taux de conversion minimal des années suivantes. Il sera établi à partir de données du deuxième pilier (partie obligatoire) qui seront publiées annuellement sur le rendement du capital, les frais d'administration, les réserves et le taux de couverture de chaque institution de prévoyance.

Proposition de la minorité I

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 3

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité II

(Mettler, Mäder)

Al. 3

Au moins à chaque début de législature, il soumet à l'Assemblée fédérale, pour examen, un rapport à l'élaboration duquel il associe les partenaires sociaux. Le rapport contient les bases décisionnelles relatives aux paramètres pertinents de la prévoyance professionnelle.

Proposition Prezioso

Al. 2

... minimal s'élève à 6,4 pour cent à l'âge ...

Développement par écrit

Depuis l'élaboration du "compromis des partenaires sociaux" à l'été 2019, plusieurs éléments vont dans le sens d'un refus d'une baisse du taux de conversion à 6 pour cent:

– La santé des caisses de pension s'est sensiblement améliorée. Le rendement moyen des caisses a été de 10,85 pour cent en 2019 et de 3,97 pour cent en 2020. Ceci a contribué à l'augmentation de leurs réserves, élément aussitôt repris par l'Association suisse des institutions de prévoyance afin de combattre le financement du supplément de rente prévu (cotisation sociale de 0,5 pour cent) en signalant que "les provisions existantes peuvent être utilisées pour le financement des suppléments de rente".

– La baisse continue des taux de conversion (sur la partie surobligatoire) de ces dernières années s'est arrêtée en 2020. C'est ce que constate le consultant Willis Towers Watson qui se base sur l'évolution des caisses de pension de 24 grandes sociétés. La pression pour une baisse rapide et brutale du taux minimal de conversion est donc en train de diminuer.

– De nouvelles tables de mortalité indiquent également un ralentissement de la hausse de l'espérance de vie. En 2020, l'espérance de vie moyenne a même diminué en Suisse, passant à 81 ans pour les hommes (recul de 11 mois) et à 85 ans pour les femmes (recul de 6 mois).

Ces divers éléments techniques relativisent l'urgence d'une baisse massive du taux de conversion. Nous plaçons dès lors en faveur d'une baisse modérée du taux de conversion (de 6,8 à 6,4 pour cent), comme le fait la présente proposition individuelle. Cette mesure devrait être complétée par un supplément de rente tel que proposé dans le message du Conseil fédéral. Cela permet de garantir le niveau des rentes (le supplément rapporte annuellement 1,7 milliard selon le message) sans augmenter la capitalisation. Il est décisif en effet de ne pas renforcer le recours aux marchés financiers. En cherchant à tout prix à se valoriser, les énormes capitaux du deuxième pilier détériorent les conditions de travail et détruisent la planète.



Abs. 2 – Al. 2

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24261)
Für den Antrag der Mehrheit ... 126 Stimmen
Für den Antrag Prezioso ... 61 Stimmen
(0 Enthaltungen)

AB 2021 N 2444 / BO 2021 N 2444

Abs. 3 – Al. 3

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24262)
Für den Antrag der Mehrheit ... 109 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit I ... 79 Stimmen
(2 Enthaltungen)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24263)
Für den Antrag der Mehrheit ... 112 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit II ... 79 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Übrige Bestimmungen angenommen
Les autres dispositions sont adoptées

Gliederungstitel vor Art. 47b

Antrag der Mehrheit

Vierter Titel: Erhöhung der Altersrente für Personen der Übergangsgeneration

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
2a. Teil: Zuschlag zur Alters- und zur Invalidenrente für Personen der Übergangsgeneration

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre précédant l'art. 47b

Proposition de la majorité

Titre 4: Augmentation de la rente de vieillesse pour les personnes de la génération transitoire

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Partie 2a. Supplément à la rente de vieillesse ou d'invalidité pour les personnes de la génération transitoire





Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47b

Antrag der Mehrheit

Titel

Übergangsgeneration

Text

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 64] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 50] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 51] an.

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Titel

Grundsätze

Abs. 1

Personen der Übergangsgeneration, die eine Alters- oder Invalidenrente beziehen, haben Anspruch auf einen Rentenzuschlag.

Abs. 1bis

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 64] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 45] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 46] an.

Abs. 2

Der Rentenzuschlag ist unabhängig von der Höhe der Rente.

Abs. 3

Er wird durch Beiträge von Arbeitgebern und Versicherten finanziert.

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47b

Proposition de la majorité

Titre

Génération transitoire

Texte

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur moins 64] et [année de l'entrée en vigueur moins 50] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur moins 65] et [année de l'entrée en vigueur moins 51].

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Titre

Principe



Al. 1

Les personnes de la génération transitoire qui bénéficient d'une rente de vieillesse ou d'invalidité ont droit à un supplément de rente.

Al. 1bis

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur moins 64] et [année de l'entrée en vigueur moins 45] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur moins 65] et [année de l'entrée en vigueur moins 46].

Al. 2

Le supplément de rente est indépendant du montant de la rente.

Al. 3

Adhérer au projet du Conseil fédéral
(la modification ne concerne que le texte allemand)

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47c

Antrag der Mehrheit

Titel

Anspruch auf Erhöhung der Altersrente

AB 2021 N 2445 / BO 2021 N 2445

Abs. 1

Anspruch auf eine Erhöhung ihrer nach Artikel 14 berechneten Altersrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

- a. bei Beginn des Rentenbezugs in einer Vorsorgeeinrichtung versichert sind;
- b. das Mindestalter für den Vorbezug der AHV-Altersrente erreicht haben;
- c. während mindestens 15 Jahren insgesamt und während den 10 Jahren vor der Pensionierung als Arbeitnehmer nach Artikel 7 Absatz 1 oder Artikel 46 oder als Selbstständigerwerbende oder Arbeitnehmer nach Artikel 4 Absätze 1 und 2 für das Alter versichert waren; und
- d. mindestens 50 Prozent ihrer Altersleistung als Rente beziehen.

e. Streichen

Abs. 2

Das Recht auf die Erhöhung erlischt mit dem Tod der Person, die die Altersrente bezogen hat.

Abs. 3

Der Bundesrat legt fest, unter welchen Voraussetzungen Versicherungszeiten an die Versicherungsjahre nach Absatz 1 Buchstabe c angerechnet werden. Er regelt den Nachweis der Versicherungsjahre.

Abs. 4

Er regelt den Nachweis, dass die Voraussetzung nach Absatz 1 Buchstabe d erfüllt ist.

Abs. 5

Er legt fest, in welchen besonderen Fällen von der Voraussetzung nach Absatz 1 Buchstabe d abgewichen werden kann, namentlich:

- a. wenn die versicherte Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist;
- b. wenn die Vorsorgeeinrichtung die Ausrichtung der Altersleistung überwiegend in Kapitalform vorsieht.

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Röstli, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates, aber:

Abs. 1 Einleitung

... haben Personen der Übergangsgeneration, die ...





Abs. 1 Bst. f

f. bei Beginn des Rentenbezugs über eine Altersleistung verfügen, die das 18-Fache der maximalen jährlichen AHV-Altersrente nicht überschreitet.

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47c

Proposition de la majorité

Titre

Droit à l'augmentation de la rente de vieillesse

Al. 1

Ont droit à une augmentation de leur rente de vieillesse calculée selon l'article 14 les personnes de la génération transitoire qui:

- a. sont assurées auprès d'une institution de prévoyance lorsqu'elles perçoivent une rente de vieillesse pour la première fois;
- b. ont atteint l'âge minimal donnant droit à la perception anticipée de la rente de vieillesse de l'AVS;
- c. ont été assurées pour la vieillesse pendant au moins quinze ans au total et durant les dix ans ayant précédé leur départ à la retraite en tant que salariés conformément aux articles 7 alinéa 1 ou 46, ou en tant qu'indépendants ou salariés conformément à l'article 4 alinéas 1 et 2;
- d. elles perçoivent au moins 50 pour cent de leur prestation de vieillesse sous forme de rente.

e. Biffer

Al. 2

Le droit à l'augmentation s'éteint au décès du bénéficiaire de la rente de vieillesse.

Al. 3

Le Conseil fédéral arrête les conditions auxquelles les périodes d'assurance sont prises en compte dans les années d'assurance visées à l'alinéa 1 lettre c. Il règle la manière dont les années d'assurance doivent être attestées.

Al. 4

Il règle la manière de vérifier que la condition prévue à l'alinéa 1 lettre d est remplie.

Al. 5

Il définit les cas spéciaux dans lesquels il est possible de déroger à la condition prévue à l'alinéa 1 lettre d notamment:

- a. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance;
- b. lorsque l'institution de prévoyance prévoit le versement de prestations principalement sous forme de capital.

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)

Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Adhérer au projet du Conseil fédéral, mais:

Al. 1 introduction

... les personnes de la génération transitoire qui:

Al. 1 let. f

f. disposent d'une prestation de vieillesse d'un montant qui n'est pas supérieur à 18 fois le montant de la rente AVS annuelle maximale, au moment où elles commencent à percevoir une rente de vieillesse.

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)

Adhérer au projet du Conseil fédéral



Art. 47d

Antrag der Mehrheit
Streichen

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates, aber:

Abs. 1

... haben Personen der Übergangsgeneration, die ...

Abs. 2

... haben Personen der Übergangsgeneration, die ...

Abs. 3

Teilinvaliden Personen der Übergangsgeneration haben ...

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47d

Proposition de la majorité
Biffer

AB 2021 N 2446 / BO 2021 N 2446

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Adhérer au projet du Conseil fédéral, mais:

Al. 1

... les personnes de la génération transitoire qui:

Al. 2

... les personnes de la génération transitoire qui perçoivent ...

Al. 3

Les personnes de la génération transitoire partiellement invalides ...

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47e

Antrag der Mehrheit
Titel

Betrag der Erhöhung der Altersrente

Abs. 1

Die Erhöhung der Altersrente für die Personen der Übergangsgeneration beträgt pro Jahr für



Männer mit den Jahrgängen: ... jährliche Erhöhung der Altersrente:

[Jahr des Inkrafttretens minus 61] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 65] ... 2400 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 56] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 60] ... 1800 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 51] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 55] ... 1200 Franken

Frauen mit den Jahrgängen: ... jährliche Erhöhung der Altersrente:

[Jahr des Inkrafttretens minus 60] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 64] ... 2400 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 55] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 59] ... 1800 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 50] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 54] ... 1200 Franken

Abs. 2

Bei einem Vorbezug der Altersrente wird der Betrag der Erhöhung gekürzt. Der Bundesrat legt ...

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Abs. 1

Für Personen der Übergangsgeneration beträgt der Rentenzuschlag lebenslang:

Männer mit den Jahrgängen ... Monatlicher Rentenzuschlag

[Jahr des Inkrafttretens minus 65] ... 200 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 64] ... 190 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 63] ... 180 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 62] ... 170 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 61] ... 160 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 60] ... 150 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 59] ... 140 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 58] ... 130 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 57] ... 120 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 56] ... 110 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 55] ... 100 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 54] ... 90 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 53] ... 80 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 52] ... 70 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 51] ... 60 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 50] ... 50 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 49] ... 40 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 48] ... 30 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 47] ... 20 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 46] ... 10 Franken

Frauen mit den Jahrgängen ... Monatlicher Rentenzuschlag

[Jahr des Inkrafttretens minus 64] ... 200 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 63] ... 190 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 62] ... 180 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 61] ... 170 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 60] ... 160 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 59] ... 150 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 58] ... 140 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 57] ... 130 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 56] ... 120 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 55] ... 110 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 54] ... 100 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 53] ... 90 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 52] ... 80 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 51] ... 70 Franken



[Jahr des Inkrafttretens minus 50] ... 60 Franken
[Jahr des Inkrafttretens minus 49] ... 50 Franken
[Jahr des Inkrafttretens minus 48] ... 40 Franken
[Jahr des Inkrafttretens minus 47] ... 30 Franken
[Jahr des Inkrafttretens minus 46] ... 20 Franken
[Jahr des Inkrafttretens minus 45] ... 10 Franken

Abs. 2

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47e

Proposition de la majorité

Titre

Montant de l'augmentation de la rente de vieillesse

Al. 1

L'augmentation de la rente de vieillesse pour les personnes de la génération transitoire s'élève, par année, à:
Hommes nés entre ... Augmentation annuelle de la rente de vieillesse

[année de l'entrée en vigueur moins 61] et [année de l'entrée en vigueur moins 65] ... 2400 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 56] et [année de l'entrée en vigueur moins 60] ... 1800 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 51] et [année de l'entrée en vigueur moins 55] ... 1200 francs

Femmes nées entre ... Augmentation annuelle de la rente de vieillesse

[année de l'entrée en vigueur moins 60] et [année de l'entrée en vigueur moins 64] ... 2400 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 55] et [année de l'entrée en vigueur moins 59] ... 1800 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 50] et [année de l'entrée en vigueur moins 54] ... 1200 francs

Al. 2

Le montant de l'augmentation est réduit en cas de perception anticipée de la rente de vieillesse. Le Conseil fédéral fixe ...

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Röstli, Schläpfer)
Biffer

AB 2021 N 2447 / BO 2021 N 2447

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Al. 1

Les personnes de la génération transitoire perçoivent à vie les suppléments de rente suivants:

Hommes nés en ... Supplément de rente mensuel

[année de l'entrée en vigueur moins 65] ... 200 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 64] ... 190 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 63] ... 180 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 62] ... 170 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 61] ... 160 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 60] ... 150 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 59] ... 140 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 58] ... 130 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 57] ... 120 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 56] ... 110 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 55] ... 100 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 54] ... 90 francs

[année de l'entrée en vigueur moins 53] ... 80 francs



[année de l'entrée en vigueur moins 52] ... 70 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 51] ... 60 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 50] ... 50 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 49] ... 40 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 48] ... 30 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 47] ... 20 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 46] ... 10 francs
Femmes nées en ... Supplément de rente mensuel
[année de l'entrée en vigueur moins 64] ... 200 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 63] ... 190 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 62] ... 180 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 61] ... 170 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 60] ... 160 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 59] ... 150 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 58] ... 140 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 57] ... 130 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 56] ... 120 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 55] ... 110 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 54] ... 100 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 53] ... 90 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 52] ... 80 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 51] ... 70 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 50] ... 60 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 49] ... 50 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 48] ... 40 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 47] ... 30 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 46] ... 20 francs
[année de l'entrée en vigueur moins 45] ... 10 francs

Al. 2

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47f

Antrag der Mehrheit

Titel

Finanzierung der Erhöhung der Altersrente

Abs. 1

Die Vorsorgeeinrichtung finanziert die Erhöhung der Altersrente für anspruchsberechtigte Personen nach Artikel 47c durch eine einmalige Einlage in deren Altersguthaben im Zeitpunkt des Altersrücktritts, soweit die nach Artikel 47e erhöhte Altersrente die reglementarische Rente übersteigt.

Abs. 2

Der Sicherheitsfonds leistet Zuschüsse zur Finanzierung eines Teils der Einlage. Der Zuschuss berechnet sich aus der Differenz zwischen dem Betrag der erhöhten gesetzlichen Rente und dem höheren der folgenden Beträge:

- a. der reglementarischen Altersrente;
- b. der Rente, die sich aus dem Altersguthaben gemäss Artikel 15 und einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent ergibt.

Abs. 3

Der Bundesrat regelt das Verfahren zur Berechnung und Vergütung der Zuschüsse.

Abs. 4

Zur Finanzierung der Zuschüsse erhebt der Sicherheitsfonds ab dem Inkrafttreten der Änderung vom ... während 15 Jahren Beiträge bei den registrierten Vorsorgeeinrichtungen. Diese Beiträge betragen beim Inkrafttreten der Änderung vom ... 0,15 Prozent der nach diesem Gesetz versicherten Löhne.



Abs. 5

Der Bundesrat legt die Beiträge für die weiteren Jahre fest. Er beachtet dabei den voraussichtlichen Finanzierungsbedarf für die nächsten Jahre und die allfällig noch vorhandenen Mittel aus Vorjahren. Er überprüft die Höhe der Beiträge periodisch, mindestens jedoch alle fünf Jahre.

Abs. 6

Erhebt eine Vorsorgeeinrichtung zur Finanzierung ihres Beitrags an den Sicherheitsfonds Beiträge von den bei ihr versicherten Personen, so muss der Arbeitgeber mindestens gleich hohe Beiträge leisten wie die gesamten Beiträge seiner Arbeitnehmer.

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates, aber:

Abs. 1

Zur Finanzierung des Rentenzuschlags erhebt die Vorsorgeeinrichtung ab dem Inkrafttreten der Änderung vom ... während 20 Jahren folgende Beiträge:

a. ... versichert sind: 0,3 Prozent auf dem ...

b. ... versichert sind: 0,3 Prozent auf dem ...

Abs. 7

Die Vorsorgeeinrichtung verwendet die durch die Senkung des Mindestumwandlungssatzes gemäss diesem Gesetz freiwerdenden Rückstellungen für Pensionierungsverluste zur Finanzierung des Beitrags, den sie gemäss Absatz 6 dem Sicherheitsfonds schuldet. Sie reduziert in diesem Umfang die Beiträge der Arbeitnehmer und Arbeitgeber gemäss Absatz 1 Buchstaben a und b. Absatz 3 gilt sinngemäss.

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit IV

(Maillard, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Abs. 2

Die Vorsorgeeinrichtungen haben Anspruch auf Zuschüsse des Sicherheitsfonds in der Höhe der von ihnen geleisteten Einlagen.

Antrag der Minderheit V

(Prelicz-Huber, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Mettler, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Abs. 4

... der Änderung vom ... 0,4 Prozent der nach diesem Gesetz versicherten Löhne.

Art. 47f

Proposition de la majorité

Titre

Financement de l'augmentation de la rente de vieillesse

AB 2021 N 2448 / BO 2021 N 2448

Al. 1

L'institution de prévoyance finance l'augmentation de la rente de vieillesse pour les ayants droit visés à l'article 47c au moyen d'un apport unique à l'avoit de vieillesse au moment du départ à la retraite, dans la mesure où la rente de vieillesse augmentée selon l'article 47e excède la rente réglementaire.





Al. 2

Le fonds de garantie verse des subsides pour financer une partie de l'apport. Le subside est calculé sur la base de la différence entre le montant de la rente légale augmentée et le montant le plus élevé parmi les suivants:

- a. la rente de vieillesse réglementaire;
- b. la rente qui résulte de l'avoir de vieillesse visé à l'article 15 et d'un taux de conversion de 6,8 pour cent.

Al. 3

Le Conseil fédéral règle la procédure de calcul et de rémunération des versements.

Al. 4

Pendant quinze ans à compter de l'entrée en vigueur de la modification du ... le fonds de garantie perçoit, pour le financement de ces versements, des contributions auprès des institutions de prévoyance enregistrées. Ces contributions correspondent, au moment de l'entrée en vigueur de la modification du ... à 0,15 pour cent des salaires assurés selon la loi.

Al. 5

Le Conseil fédéral fixe les contributions des années suivantes. Ce faisant, il tient compte des besoins financiers probables pour les prochaines années et des moyens financiers des années précédentes éventuellement encore disponibles. Il vérifie périodiquement le montant des contributions, mais au moins tous les cinq ans.

Al. 6

Si une institution de prévoyance prélève auprès des personnes assurées chez elle des cotisations destinées à financer sa contribution au fonds de garantie, l'employeur doit payer des cotisations au moins égales au total des cotisations dues par l'ensemble de ses salariés.

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Adhérer au projet du Conseil fédéral, mais:

Al. 1

... perçoit, pendant vingt ans à compter de l'entrée en vigueur de la modification du ... les cotisations suivantes:

- a. ... ou à l'article 46: 0,3 pour cent du salaire ...
- b. ... à l'article 4 alinéas 1 et 2: 0,3 pour cent du revenu ...

Al. 7

L'institution de prévoyance affecte au financement des cotisations dont elle est débitrice envers le fonds de garantie en vertu de l'alinéa 6 les provisions pour les pertes sur retraites libérées grâce à la baisse du taux de conversion minimal prévu par la présente loi. Elle réduit dans la même proportion les contributions des salariés et des employeurs selon l'alinéa 1 lettres a et b; l'alinéa 3 est applicable par analogie.

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité IV

(Maillard, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Al. 2

Les institutions de prévoyance ont droit à des versements du fonds de garantie à hauteur des apports qu'elles ont fournis.

Proposition de la minorité V

(Prelicz-Huber, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Mettler, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Al. 4

... de la modification du ... à 0,4 pour cent des salaires assurés selon la loi.



Art. 47g, 47h

Antrag der Mehrheit
Streichen

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47g, 47h

Proposition de la majorité
Biffer

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47i

Antrag der Mehrheit
Streichen

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Titel

Bericht zum Koordinationsabzug und zur Eintrittsschwelle

Text

Der Bundesrat unterbreitet der Bundesversammlung zusammen mit dem Bericht zu den Grundlagen für die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes (Art. 14 Abs. 3) einen Bericht zum Koordinationsabzug und zur Eintrittsschwelle. Vorgängig bezieht er die Sozialpartner ein. Der Bericht enthält insbesondere die Grundlagen für die Verbesserung der Vorsorgesituation für Teilzeitarbeitende und Arbeitnehmende mit Mehrfachbeschäftigung.





Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47i

Proposition de la majorité

Biffer

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Titre

Rapport sur le seuil d'accès et la déduction de coordination

Texte

Le Conseil fédéral soumet à l'Assemblée fédérale, avec le rapport sur la détermination du taux de conversion minimal (art. 14, al. 3), un rapport sur le seuil d'accès et la déduction de coordination. Il consulte au préalable les partenaires sociaux. Le rapport contient en particulier les éléments pertinents pour améliorer la prévoyance professionnelle des personnes travaillant à temps partiel et des personnes cumulant plusieurs emplois.

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Bevor wir zur Frage des Rentenzuschlages in den Artikeln 47b bis 47i kommen, bereinigen wir die Absätze 2 und 4 von Artikel 47f eventualiter.

Art. 47f Abs. 2 – Art. 47f al. 2

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24264)

Für den Antrag der Mehrheit ... 112 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit IV ... 80 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 47f Abs. 4 – Art. 47f al. 4

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24265)

Für den Antrag der Mehrheit ... 113 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit V ... 80 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Zur Frage des Rentenzuschlages liegen im Gliederungstitel vor Artikel 47b und in den Artikeln 47b bis 47i die Konzepte von drei Minderheiten vor. Ich schlage Ihnen vor, diese geordnet nach den Kosten in aufsteigender Reihenfolge auszumehren. Die Abstimmungen gelten auch für Artikel 56 Absatz 1 Buchstabe a, Artikel 58, Artikel 89d und für die Übergangsbestimmungen Buchstabe a Absatz 2, Buchstaben b und c.



Gliederungstitel vor Art. 47b, Art. 47b-47i
Titre précédant l'art. 47b, art. 47b-47i

Erste Abstimmung – Premier vote
(namentlich – nominatif; 20.089/24266)
Für den Antrag der Mehrheit ... 138 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit I ... 54 Stimmen
(1 Enthaltung)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote
(namentlich – nominatif; 20.089/24267)
Für den Antrag der Mehrheit ... 112 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit II ... 80 Stimmen
(1 Enthaltung)

Dritte Abstimmung – Troisième vote
(namentlich – nominatif; 20.089/24268)
Für den Antrag der Mehrheit ... 125 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit III ... 64 Stimmen
(3 Enthaltungen)

Art. 56 Abs. 1 Bst. a

Antrag der Mehrheit

a. richtet Zuschüsse an Vorsorgeeinrichtungen aus, die Einlagen nach Artikel 47f Absatz 1 leisten;

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Unverändert

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 56 al. 1 let. a

Proposition de la majorité

a. il verse des subsides aux institutions de prévoyance qui versent des apports au sens de l'article 47f alinéa 1;

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Inchangé

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral



Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 58

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Unverändert

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

AB 2021 N 2450 / BO 2021 N 2450

Art. 58

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Inchangé

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 89d

Antrag der Mehrheit

Unverändert

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Unverändert

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)
Leistungsansprüche im Anwendungsbereich dieses Gesetzes werden, mit Ausnahme des Rentenzuschlags für Personen der Übergangsgeneration, ausschliesslich aufgrund der Bestimmungen dieses Gesetzes festgestellt.





Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 89d

Proposition de la majorité
Inchangé

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)
Inchangé

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Les prestations dues en application de la présente loi sont calculées exclusivement selon les dispositions de celle-ci, à l'exception du supplément de rente pour les personnes de la génération transitoire.

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité

Übergangsbestimmungen zur Änderung vom ...

Antrag der Mehrheit

Bst. a Titel, Abs. 1

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Bst. a Abs. 2

Versicherte, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens der Änderung bereits eine Alters- oder Invalidenrente beziehen, haben keinen Anspruch auf eine Erhöhung der Rente nach Artikel 47c.

Bst. b, c

Streichen

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)

Bst. a Abs. 2

Streichen

Bst. b Titel

b. Erhöhung des Altersguthabens für die Übergangsgeneration

Bst. b Abs. 1

Der in eine Altersrente umzuwandelnde Anteil des Altersguthabens gemäss Artikel 14 Absatz 1 wird während 10 Jahren nach Inkrafttreten dieser Änderung jeweils zum Zeitpunkt der (Teil- oder) Vollverrentung als Kompensation zur Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 Prozent auf 6,0 Prozent wie folgt erhöht:

Im ersten Jahr nach Inkraftsetzung beträgt die Erhöhung 13 Prozent. Die Erhöhung wird danach jährlich um 1,3 Prozentpunkte reduziert. Nach 11 Jahren entfällt die Erhöhung.

Bst. b Abs. 2, c

Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Bst. a Abs. 2

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates



Bst. b

Streichen

Bst. c

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)

Bst. a Abs. 2, b, c

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Dispositions transitoires de la modification du ...

Proposition de la majorité

Let. a titre, al. 1

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Let. a al. 2

Les assurés qui perçoivent déjà une rente de vieillesse ou d'invalidité au moment de l'entrée en vigueur de la présente modification n'ont pas droit à une augmentation de la rente au sens de l'article 47c.

Let. b, c

Biffer

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Glarner, Herzog Verena, Humbel, Roduit, Rösti, Schläpfer)

Let. a al. 2

Biffer

Let. b titre

b. Augmentation de l'avoir de vieillesse pour la génération transitoire

Let. b al. 1

La part de l'avoir de vieillesse à convertir en une rente de vieillesse selon l'article 14 alinéa 1 est augmentée comme suit pendant dix ans après l'entrée en vigueur de la présente modification, dans chaque cas au moment de la retraite (partielle ou) complète, à titre de compensation de la réduction du taux de conversion de 6,8 pour cent à 6,0 pour cent:

au cours de la première année suivant l'entrée en vigueur, l'augmentation s'élève à 13 pour cent. Par la suite, l'augmentation est réduite de 1,3 point de pourcentage chaque année. Après onze ans, l'augmentation cesse de s'appliquer.

AB 2021 N 2451 / BO 2021 N 2451

Let. b al. 2, c

Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Aebischer Matthias, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Moret Isabelle, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt, Widmer Céline)

Let. a al. 2

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Let. b

Biffer

Let. c

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Maillard, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Mettler, Meyer Mattea, Moret Isabelle, Porchet, Weichelt, Wyss)

Let. a al. 2, b, c

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité





Ziff. II Ziff. 0b

Antrag der Minderheit

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Titel

0b. Bundesgesetz über Ergänzungsleistungen zur Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenversicherung vom 6. Oktober 2006

Art. 11 Abs. 3 Bst. h

h. derjenige Teil der Rente der beruflichen Vorsorge, der auf der Erhöhung der Altersrente gestützt auf Artikel 47b, 47c und 47e BVG beruht.

Ch. II ch. 0b

Proposition de la minorité

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Titre

0b. Loi fédérale sur les prestations complémentaires à l'AVS et à l'AI du 6 octobre 2006

Art. 11 al. 3 let. h

h. La part de rente de la prévoyance professionnelle qui se fonde sur l'augmentation de la rente de vieillesse sur la base des articles 47b, 47c et 47e LPP.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24269)

Für den Antrag der Minderheit ... 80 Stimmen

Dagegen ... 113 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Block 3 – Bloc 3

Diverses – Divers

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Ich spreche zu meinen beiden Minderheitsanträgen, zuerst zum Antrag zu Artikel 15: Eine der grössten Problematiken bei den Pensionskassen ist, dass nur der Lohn versichert ist und davon auch nur ein Teil. Zudem haben wir es mit einem reinen Kapitalverfahren zu tun. Das heisst, wer wenig verdient, hat am Schluss eine schlechte Pensionskassenrente, und wer viel verdient, hat eine gute Rente. Es kann sogar sein, dass jemand, der oder die viel gearbeitet hat, aber eben nicht immer für Lohn, am Schluss, weil er oder sie schlecht verdient hat, trotz der vielen Arbeit eine schlechte Rente bezieht. Das betrifft vor allem den Bereich der Erziehung und der Betreuung.

Die unbezahlte sogenannte Care-Arbeit ist gesellschaftlich unerlässlich. Müsste sie bezahlt werden, käme uns das weit teurer als heute zu stehen. Zurzeit werden in der Schweiz jährlich etwa 17 Milliarden Stunden gearbeitet, davon knapp 8 Milliarden Stunden für den Erwerb und damit logischerweise über 9 Milliarden in unbezahlter Arbeit. Die AHV hat das vor einigen Jahren anerkannt und die solidarisch finanzierten Erziehungs- und Betreuungsgutschriften eingeführt. Genau das könnte auch bei den Pensionskassen eingeführt werden. Denn nur so haben Frauen oder Erziehende Chancen, überhaupt auf eine Rente in einer ähnlichen Höhe wie die der Männer zu kommen. Ich bitte Sie also, hier dem Minderheitsantrag zuzustimmen.

Meine zweite Minderheit betrifft Artikel 82a. Der Mehrheitsantrag trifft bei der Minderheit – es ist übrigens eine starke Minderheit – auf grosses Unverständnis und ist für mich gar eine Frechheit. Es ist ein Paradox, dass hinter der Reform des BVG ursprünglich die Idee stand, dass die Renten von Menschen mit tiefen Löhnen, von Teilzeitarbeitenden und damit von sehr vielen Frauen in der zweiten Säule erhöht werden müssen. Jetzt, praktisch am Ende unserer Debatte, stehen wir mit einer gegenteiligen Vorlage da. Wir stehen da mit einer Bevorteilung der sehr Reichen.

Dabei haben wir sowohl bezüglich der AHV als auch bezüglich des BVG immer wieder gehört: Wir müssen dringend sanieren, wir müssen sparen, wir müssen abbauen, weil kein Geld vorhanden ist und weil Löcher vorhanden sind, die es zu stopfen gilt. Plötzlich aber – siehe da – ist bezüglich der dritten Säule alles andere möglich.

Heute kann ein Steuerabzug von etwa 6900 Franken pro Jahr gemacht werden. Diesen Abzug können aktuell maximal 10 Prozent der Bevölkerung überhaupt beanspruchen. Sie haben so viel Ersparnis in der dritten Säule. Jetzt soll dieser Betrag auf etwa 10 000 Franken erhöht werden. Hören und staunen Sie: Pro Jahr bedeutet das über 500 Millionen Franken weniger an Steuereinnahmen, d. h. rund 170 Millionen Franken





weniger für den Bund und rund 340 Millionen Franken weniger für die Kantone und Gemeinden. Anscheinend ist das pro Jahr einfach so möglich. Das ist eine Ungeheuerlichkeit angesichts der Situation, in der wir stehen, und in Anbetracht der unteren Saläre mit den sehr tiefen Renten sowie der Teilzeitangestellten und vieler Frauen, die damit leer ausgehen.

Es ist also offensichtlich: Es geht bei der Debatte nicht um das fehlende Geld, sondern anscheinend – einmal mehr – um einen Reichenbonus. Ich hoffe sehr, dass die grosse Minderheit noch zu einer Mehrheit wird. Ich bitte Sie, diesen Minderheitsantrag zu unterstützen.

President (Candinas Martin, emprim vicepresidente): Las propostas da la minoritad Meyer Mattea vegnan preschentadas da dunna Yvonne Feri.

Feri Yvonne (S, AG): Ich spreche für die beiden Minderheiten Meyer Mattea, zuerst zu Artikel 33a: Bei diesem Artikel geht es darum, die berufliche Vorsorge für ältere Arbeitnehmende weiterzuführen. Die Mehrheit der SGK-N hat entschieden, dass die neue Bestimmung die gesamte Bevölkerung abdecken soll, die im BVG versichert ist. Dies verändert die Idee im Entwurf des Bundesrates, einen Unterschied zwischen Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen ab 58 Jahren und den Jüngeren zu machen. Für die ältere Gruppe geht es darum, das Niveau der beruflichen Vorsorge aufrechtzuerhalten. Die Minderheit Meyer Mattea möchte am Entwurf des Bundesrates festhalten, da diese Bestimmung korrekt ist, um das angestrebte Ziel für die älteren Arbeitnehmenden zu erfüllen, nämlich die berufliche Vorsorge für diese attraktiv zu halten. Wie wir schon mehrmals gehört haben, wollen wir keine Verschlechterungen im BVG bewirken, sondern die Sicherung und Attraktivität des BVG erhalten. Die Minderheit Meyer Mattea hilft auf diesem Weg, weshalb ich Sie bitte, sie zu unterstützen. Ich komme zur zweiten Minderheit Meyer Mattea. Da geht es um eine Überschussbeteiligung. Die Mindestquote definiert den Mindestprozentsatz der von den Versicherern erwirtschafteten Überschüsse, der an die Versicherten ausgeschüttet werden muss. Diese Überschüsse stammen aus Risiko- und Kostenprämien sowie aus den Kapitalerträgen. Das Gesetz sieht derzeit eine Mindestquote von 90 Prozent vor. Das bedeutet, dass mindestens 90 Prozent der von den BVG-Versicherern erwirtschafteten Überschüsse an die

AB 2021 N 2452 / BO 2021 N 2452

Versicherten zurückfliessen müssen. Das wiederum bedeutet, dass 10 Prozent und damit eine stattliche Summe den Aktionärinnen und Aktionären bzw. der Versicherung zugutekommen.

Die Minderheit Meyer Mattea beantragt, die Mindestquote und damit die Überschussbeteiligung der Versicherten auf 94 Prozent zu erhöhen. Den Versicherern und Aktionärinnen und Aktionären sollen damit nur noch maximal 6 Prozent der erwirtschafteten Einnahmen zugutekommen. Im Ausnahmefall einer schwierigen wirtschaftlichen Situation könnte der Bundesrat für maximal drei Jahre die Legal Quote wiederum um 2 Prozent auf 92 Prozent senken, was etwa dem Durchschnitt der letzten Jahre entspricht.

In den letzten zehn Jahren sind die Renten gesunken. Eine höhere finanzielle Beteiligung der Versicherer ist daher durchaus angemessen, denn das BVG soll optimal für die Versicherten und nicht für die Versicherer ausgestattet sein.

Deshalb bitten wir Sie, auch hier die Minderheit Meyer Mattea zu unterstützen.

Weichelt Manuela (G, ZG): Ich begründe meinen Minderheitsantrag auf Seite 23 der Fahne zu den Kinderrenten: Die BVG-Einrichtungen handhaben die Ausrichtung von Kinderrenten sehr verschieden. Die meisten richten eine Kinderrente aus, einige tun dies aber nur über zwei, drei Jahre hinweg. Einige wenige zahlen überhaupt keine Kinderrente aus. Der Entscheid, Kinderrenten auszubezahlen oder nicht, darf nicht den BVG-Einrichtungen überlassen werden. Das muss ein Entscheid der Politik sein. Eine Übersteuerung der Vorsorgeeinrichtungen ist gewollt. Es geht um die Finanzierung von Kindern.

Die Minderheit Ihrer SGK stellt Ihnen deshalb den Antrag, dass die Kinderrenten auch im überobligatorischen Bereich, zusätzlich zur Alters- oder Invalidenrente, ausgerichtet werden müssen und der Entscheid nicht den Kassen überlassen wird. Besten Dank für die Unterstützung des Minderheitsantrages.

Gysi Barbara (S, SG): Ich spreche zu drei Minderheiten. Sie sind recht technischer Natur.

Die erste betrifft Artikel 65 Absatz 2a sowie Artikel 89a Absatz 6 Ziffer 14 ZGB. Die Höhe der Beiträge für die Deckung der Risiken Tod und Invalidität soll nach kollektiven Grundsätzen festgelegt und nicht auf einzelne Personen heruntergebrochen werden. Aktuell haben wir das Problem, dass die entsprechenden Prämien für ältere Personen teilweise exorbitant hoch werden können. Mit der Risikoprämie sind zwischen 2005 und 2011 über 1,3 Milliarden Franken pro Jahr zusätzlich angespart worden. In den letzten Jahren sind damit im Risikobereich der Versicherungen über 8,8 Milliarden Franken angehäuft worden. Es macht keinen Sinn, dass



hier zu hohe Prämien verlangt werden, die nicht genutzt werden. Es braucht deshalb entsprechende Anpassungen, um die nötige Transparenz zu gewährleisten. Ich bitte Sie, hier meine Minderheit zu unterstützen. Die Förderung der Transparenz und ein gerechter Mitteleinsatz sind sehr, sehr wichtig.

Die beiden anderen Minderheiten sind miteinander verwandt. Sie betreffen Artikel 37 Absatz 3bis und Artikel 38 Absatz 2 des Bundesgesetzes betreffend die Aufsicht über Versicherungsunternehmen (VAG). Es geht hier um die Aufteilung der Überschusszuteilung.

Betreffend Artikel 37 Absatz 3bis VAG geht es darum, dass die Überschusszuteilung auf faire Weise erfolgt. In der grossen Rechnung der in der beruflichen Vorsorge tätigen Versicherungsunternehmen resultieren Überschüsse, die dann verteilt werden müssen. Es gibt dazu komplexe Regeln, wie dies zu erfolgen hat, die von der Finma genehmigt werden. Man hat leider feststellen müssen, dass gewisse Kunden in den Genuss eines Rabatts kommen. Die Prämien werden versicherungstechnisch nach Tarifen, die von der Finma genehmigt werden, berechnet. Werden nun Rabatte gewährt, muss dies irgendwie finanziert werden. Geschieht dies mit Mitteln aus den Überschüssen, bezahlen letztlich alle anderen Versicherten diese Rabatte, was dem Bundesrat und eben auch der Kommission nicht fair erscheint. Darum hatte der Bundesrat diese Thematik auch schon in der Altersvorsorge 2020 aufgenommen.

Betreffend Artikel 38 Absatz 2 VAG kommt es vor, dass die Prämien teilweise relativ hoch sind. Auch sind sie so berechnet, dass sie nicht mehr als 100 Prozent der Tarife gemäss Schadenstatistik ausmachen dürfen, damit eine gewisse Sicherheitsmarge bestehen bleibt.

Beide Anträge lagen bereits zur Vorlage Altersvorsorge 2020 vor und konnten nie realisiert werden. Es ist wichtig, dass wir hier die Transparenz bei der Überschusszuteilung verbessern. Ich bitte Sie daher, diese Minderheiten zu unterstützen.

Porchet Léonore (G, VD): Il est important, avant de commencer l'examen des minorités du bloc 3, de rappeler que notre but est d'arriver à une réforme juste et donc acceptable pour la population. Pour cela, il est primordial de permettre aux femmes et aux travailleuses à temps partiel de profiter – elles, et ils aussi – du deuxième pilier. Or, selon une étude de l'OFAS publiée en 2016, un écart important de rentes entre femmes et hommes est constaté et il reste en moyenne de 37 pour cent, ce qui représente près de 20 000 francs par année de moins pour les femmes. L'écart est très faible pour les rentes AVS, par contre il est très marqué dans la prévoyance professionnelle.

Donc, en sacrifiant les femmes en élevant l'âge de la retraite et en ne rendant pas le deuxième pilier plus égalitaire, on met en péril le patrimoine des femmes. C'est bien pour cela que ma collègue Prelicz-Huber a déposé sa proposition de minorité à l'article 15. L'objectif est que l'avoir de vieillesse comprenne des bonifications pour tâches éducatives et d'assistance comme dans la loi sur l'AVS. Le but est bien de diminuer les différences en lien avec les parcours professionnels interrompus des femmes. C'est un facteur décisif qui détermine l'écart des rentes entre femmes et hommes. Les interruptions de l'activité professionnelle, le travail à temps partiel et l'occupation d'emplois à bas salaire sont les facteurs qui ont les répercussions les plus fortes sur la prévoyance professionnelle des femmes.

Les causes de cet écart des rentes se sédimentent dans la prévoyance professionnelle durant toute la vie active des femmes. A la différence de l'AVS, l'épargne vieillesse dans la prévoyance professionnelle est un miroir fidèle de la carrière professionnelle. L'épargne accumulée au fil du temps constitue le facteur principal qui détermine le montant de la prestation au moment du départ à la retraite. Donc la formation de l'épargne vieillesse s'inscrit sur le long terme et correspond à une durée de la vie professionnelle d'une quarantaine d'années. Cela ne correspond pas du tout à la réalité de la vie professionnelle de la majorité des femmes puisque ce sont encore les femmes qui sont en charge de la majorité du travail non salarié.

C'est aussi sur une logique solidaire que se fonde ma collègue Weichelt-Picard avec sa minorité à l'article 49 alinéa 2, qui demande que l'application des prescriptions régissant les rentes pour enfants des institutions de prévoyance soient étendues au-delà des prestations minimales et que cela soit réglé dans la loi. Il n'est pas acceptable que le choix de verser ou pas une rente pour enfant, ainsi que la manière de le faire, soit simplement à la disposition des caisses. C'est une décision politique qui doit être prise.

La version actuelle de la réforme de la prévoyance professionnelle est non seulement aveugle à cette urgence existentielle des femmes et des familles, mais elle se concentre en plus surtout sur la prévoyance privée. Si ce n'était pas aussi sérieux, cela en serait presque ridicule. Aujourd'hui déjà, seulement 10 pour cent de la population active peut verser le montant maximal de quelque 6800 francs dans le troisième pilier. A cela s'ajoute le fait que l'augmentation de la franchise menace la Confédération et les cantons de pertes fiscales pouvant atteindre 500 millions de francs. Les chiffres de 2009 le montrent: à peine la moitié des femmes investissent dans le troisième pilier, alors que les hommes sont près de 60 pour cent à le faire. On peut supposer que les



10 pour cent qui peuvent verser le montant maximal sont en grande partie des hommes. Donc, à son stade actuel, la réforme est un échec face au problème concret et réel de la

AB 2021 N 2453 / BO 2021 N 2453

majorité de la population et face au problème rencontré par les femmes.

C'est bien pour cela que ma collègue Prelicz-Huber a déposé une proposition de minorité visant à biffer l'article 82a, parce que cette disposition est un cadeau supplémentaire pour les hauts revenus, puisque seuls 13 pour cent des contribuables arrivent à déduire le montant maximal. Cela a un impact important sur les revenus étatiques, je l'ai dit. Cette inscription dans la loi des taux de déduction a clairement pour effet de rendre difficile les mises à jour ultérieures. C'est bien pour cela que les Verts sont défavorables à une augmentation des déductions fiscales pour les plus riches, ici, comme partout, comme celles qui sont encore constamment en train d'être proposées par ce Parlement libéral.

En plus de ces propositions, nous vous invitons à soutenir les autres minorités: celles de ma collègue Meyer Mattea, reprises par ma collègue Feri Yvonne, ainsi que les minorités Gysi Barbara, pour que cette réforme – malheureusement décevante, suite aux décisions prises dans le bloc 2 – soit la moins négative possible.

J'aimerais à nouveau dire que le groupe des Verts est très déçu des décisions qui ont été prises au bloc précédent. Face à cette situation, nous sommes obligés, non seulement de rejeter la réforme dans son ensemble, parce que c'est une honte, mais en plus, nous devons probablement nous retrouver à nouveau aux côtés d'autres référendaires.

Rösti Albert (V, BE): Frau Porchet, ich finde es jetzt schon gerade etwas dicke Post, von einer "Schande" zu sprechen. Von einer "Schande" zu sprechen, wenn wir 40 Prozent aller Rentnerinnen und Rentner eine Kompensation geben, finde ich etwas starken Tobak. Das ist doch ein weites Entgegenkommen auf der Suche nach einer Lösung. Überlegen Sie sich das nochmals! Das zu meiner Vorrednerin.

Wir sind wirklich bemüht, hier eine gute Lösung zu finden. Aber eine gute Lösung lässt einfach kein Wunschkonzert zu. In diese Kategorie gehört für mich leider auch, und ich möchte das im Namen der Fraktion sagen, die Minderheit Prelicz-Huber zu Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe f, die Erziehungs- und Betreuungsgutschriften vorsieht. Das ist in der AHV, wo wir ein Umlageverfahren haben, absolut berechtigt. Hier sind wir aber in der zweiten Säule, bei der man das Geld als Rente bekommt, das man in Eigenverantwortung selbst anspart. Sie können da nicht plötzlich irgendwelche Gutschriften einfügen, die dann von irgendwem – ich weiss nicht von wem – bezahlt werden sollen. Das ist einfach systemfremd. Deshalb bitte ich Sie, diesen Minderheitsantrag abzulehnen.

Um einen wichtigen Punkt – da bitte ich Sie, der Mehrheit zu folgen – geht es bei Artikel 33a, der gemäss der Mehrheit aufgrund der Systematik in Artikel 47abis verschoben wird. Hier geht es darum, dass man sich, wenn ein Erwerbsunterbruch stattfindet, trotzdem weiterhin zu 100 Prozent versichern lassen kann. Ich denke an eine junge Familie mit Kindern. Da lässt sich der Vater oder die Mutter das Arbeitspensum für einige Jahre reduzieren. Hier ist es aus unserer Optik richtig, dass sich diese weiterhin eigenverantwortlich und freiwillig versichern lassen können und die Beiträge einzahlen – natürlich müssen sie dafür die nötigen Mittel haben.

Heute ist die Grenze bei 58 Jahren. Mit 58 Jahren, kurz vor der Pensionierung, ist das möglich. Wir möchten diese Altersgrenze aufheben und auch die Möglichkeit schaffen, das Arbeitspensum statt um höchstens die Hälfte, wie es heute im Gesetz steht, um höchstens zwei Drittel zu reduzieren. Ich denke, das ist eine sinnvolle Gelegenheit, um die Eigenverantwortung bei der Versicherung wahrzunehmen.

Dann möchte ich speziell zu Artikel 82a und zur Abzugsberechtigung für Beiträge kommen. Hier geht es um die dritte Säule. Unsere Fraktion ist mit der Mehrheit der Auffassung, dass es möglich sein sollte, mehr einzuzahlen. Es geht um das Dreisäulenprinzip. Das freiwillige Ansparen macht durchaus Sinn. Wir sind uns sehr wohl bewusst, dass das nicht alle tun können. Wo ich jetzt aber schon etwas Mühe habe, ist, wenn man von linker Seite sagt, das sei eine Reform für die Reichen, weil wir in Artikel 82a mehr Möglichkeiten für die dritte Säule schaffen. Ich gebe zu, das können sich nicht alle Menschen leisten. Aber gleichzeitig will man dann denselben Reichen einfach für immer eine Kompensation von 200 Franken geben. Das geht für mich irgendwie nicht auf. Bei Artikel 82a geht es um eine eigenverantwortliche Altersvorsorge. Über die Äufnung der dritten Säule mit seinen Mitteln hat jeder selbst zu entscheiden. Das andere ist ein Umlageverfahren. Deshalb stehen wir grundsätzlich hinter dieser Mehrheit.

Wir sehen aber durchaus ein, dass diese Bestimmung die Mehrheitsfähigkeit der Vorlage an der Urne zusätzlich belastet. Das anerkennen wir. Deshalb bitte ich Sie, dem Einzelantrag Grin zuzustimmen, der eine Auslagerung dieses Artikels in einen neuen Entwurf 2 vorsieht, damit wir die Angelegenheit der dritten Säule separat behandeln können. Das heisst, wir hätten die erste und die zweite Säule behandelt; mit der Auslage



rung dieser Bestimmung gemäss Antrag Grin würden wir dann die dritte Säule in einem separaten Entwurf beraten. Ich bitte Sie, dem Einzelantrag Grin zuzustimmen, unabhängig davon, welche Position Sie dann einnehmen. Wir können über den Entwurf 2 dann später diskutieren und abstimmen.

Im Übrigen bitte ich Sie namens der SVP-Fraktion, die anderen Minderheitsanträge abzulehnen. Es geht vor allem um Vollzugsfragen und um Transparenzfragen, bei denen wir meinen, dass sie gesetzlich genügend geregelt sind.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Nous entrons dans le bloc 3 avec l'achèvement de la mission de la majorité qui se laisse décrire assez simplement de la manière suivante.

En ce qui concerne les compensations, la majorité de la commission a retiré environ 900 millions de francs par année aux retraités qui ont des revenus standards, des revenus normaux, puisqu'elle a réduit massivement les compensations et le nombre de personnes qui recevront ces compensations. Donc, un petit milliard de francs est ainsi retiré à tous les retraités.

En revanche, dans le bloc 3, la majorité de la commission introduit de nouvelles déductions fiscales pour celles et ceux qui ont les moyens d'alimenter des comptes du troisième pilier ou de racheter des prestations du deuxième pilier. Ces nouvelles possibilités coûteraient à la collectivité, Confédération et cantons cumulés, un demi-milliard de francs pour le seul troisième pilier, et probablement quelques centaines de millions de francs encore pour le deuxième pilier.

Donc, au fond, ce qu'on enlève aux retraités qui ont des revenus normaux, qui ont des revenus moyens, ce qu'on enlève à celles et ceux qui ont travaillé toute leur vie, on le redonne à celles et ceux qui ont les moyens de placer des capitaux dans le troisième pilier, c'est-à-dire en gros les 10 à 15 pour cent les plus riches de notre collectivité, de notre société. C'est une explication assez simple de ce que fait la majorité dans ce projet. Pour le reste, dans ce bloc 3, il y a un certain nombre de débats au sujet des minorités.

Nous allons soutenir la proposition de la minorité Prelicz-Huber sur les bonifications pour tâches éducatives. Evidemment, cela sort du compromis proposé par les partenaires sociaux. Dans la mesure où la majorité de ne s'y plie pas, nous soutiendrons une réforme qui va dans le sens d'une meilleure prise en compte du travail que fournissent notamment les femmes puisque, comme on le sait, ce sont elles qui assument l'essentiel des tâches éducatives. Cela doit aussi être reconnu dans le deuxième pilier.

Nous allons évidemment combattre les possibilités de cotisations supplémentaires au troisième pilier qui occasionnent des pertes fiscales que j'ai déjà mentionnées.

Pour l'article 49 alinéa 2, nous allons soutenir la minorité Weichelt qui propose d'ajouter la rente pour enfant dans les prestations surobligatoires.

Nous allons également soutenir les minorités Gysi Barbara et Meyer Mattea qui renforcent la sécurité dans la répartition des excédents.

Enfin, nous allons approuver la proposition de la minorité Gysi Barbara qui protège contre les primes abusives en cas de décès et d'invalidité.

Nous rejetterons la proposition Grin qui veut séparer le débat sur les déductions supplémentaires pour le financement du

AB 2021 N 2454 / BO 2021 N 2454

troisième pilier. En effet, nous souhaitons que la majorité assume ses choix, qu'elle défende en même temps les baisses de prestations dans le deuxième pilier, le fait qu'elle ne compense que partiellement ces baisses et seulement pour une minorité de rentiers et que, en même temps, elle défende sa volonté d'augmenter les déductions fiscales pour celles et ceux qui ont les moyens les plus élevés. Nous pensons que cela fait un tout et que la majorité doit assumer ces propositions en les expliquant ensemble à la population, le cas échéant. C'est la raison pour laquelle nous vous invitons à rejeter la proposition Grin.

Lors du vote sur l'ensemble, nous rejetterons la version de la majorité. Tout le monde nous dit qu'elle est provisoire et qu'elle s'améliorera. Nous aurions aimé que, sur ce dossier si important, la majorité soit un peu mieux préparée pour ce premier débat et qu'elle ne compte pas à ce point sur le deuxième conseil pour améliorer un projet qu'elle a, à notre sens, bâclé.

Grin Jean-Pierre (V, VD): Monsieur Maillard, vous avez parlé de l'augmentation des déductions pour le troisième pilier. Ces déductions vont engendrer à peu près un demi-milliard de francs de pertes fiscales. Mais ce n'est qu'une imposition reportée puisque, quand les montants seront touchés, ils seront imposés; l'Etat va retrouver ce demi-milliard.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Merci, Monsieur Grin, pour votre question. Comme vous le savez, l'effet principal



est lié à la progressivité de l'impôt. Quand les gens peuvent déduire les cotisations, ils sont dans la période de leur vie où ils gagnent le plus. Donc, là, la progressivité de l'impôt s'applique. Quand les mêmes personnes reçoivent leur rente, leur revenu est plus faible, donc la progressivité de l'impôt est aussi plus faible. C'est la raison pour laquelle cela entraîne des pertes fiscales nettes.

La mesure, je le répète, profiterait à celles et ceux qui ont les moyens d'alimenter des comptes du troisième pilier en y versant les sommes maximales autorisées. Or aujourd'hui – je dois vous l'apprendre –, peu de gens arrivent à sortir quelque 6800 francs par an pour alimenter un compte du troisième pilier. Seule une minorité, entre 10 et 15 pour cent des gens, peut le faire. Or, là, vous permettriez à ces 10 à 15 pour cent de personnes d'aller encore plus loin – jusqu'à 10 000 francs par an –, ce qui leur permettrait de faire une économie d'impôt et entraînerait une diminution de recettes qui devrait être compensée par le reste de la collectivité.

Nantermod Philippe (RL, VS): Dans ce troisième bloc consacré aux divers, le groupe libéral-radical, de manière générale, soutiendra la majorité de la commission.

C'est en particulier le cas à l'article 82a sur la question de la possibilité d'augmenter les déductions des cotisations faites dans le troisième pilier. Contrairement à ce que l'on a pu entendre de la part de la gauche de notre hémicycle, le groupe libéral-radical estime qu'il est de bonne guerre et que c'est une bonne nouvelle de pouvoir augmenter les déductions des cotisations faites dans le troisième pilier. Certes, il s'agit là d'un débat classique entre la gauche et la droite. Mais notre groupe et la majorité du Parlement sont favorables à l'augmentation des déductions des cotisations faites dans le troisième pilier, qui encourage l'épargne individuelle pour la prévoyance professionnelle. C'est un encouragement bienvenu qui s'appuie sur la responsabilité de tout un chacun pour organiser sa retraite, pour organiser l'avenir. C'est aussi la possibilité, pour les individus, de financer des investissements en permettant des déductions fiscales au moment où ces investissements sont faits par le truchement de nantissement des troisièmes piliers, comme cela est possible déjà lorsque l'on est jeune. Ces investissements supplémentaires ne sont pas entièrement défiscalisés puisque, comme l'a relevé notre collègue Grin tout à l'heure, ils sont par la suite à nouveau fiscalisés. Certes la progressivité de l'impôt peut avoir un effet sur les finances publiques, mais rappelons quand même qu'une déduction fiscale ne peut avoir d'effet qu'à l'égard de celles et ceux qui paient des impôts. Demander de faire des baisses d'impôts pour les gens qui n'en paient pas, cela n'a strictement aucun sens.

C'est pour cette raison que le groupe libéral-radical soutiendra la possibilité de déduire davantage dans son troisième pilier. Ce sont des déductions intelligentes, et l'on ne peut que se féliciter que des citoyens choisissent de mettre de côté pour leurs vieux jours.

Quant aux autres propositions de minorité, le groupe libéral-radical les rejettera. Elles sont contraires à l'idée du deuxième pilier. C'est notamment le cas de l'idée d'introduire une bonification pour tâches éducatives dans la LPP, dont le financement est inconnu. L'idée du deuxième pilier, c'est de capitaliser pour pouvoir toucher plus tard. L'introduction de bonifications pour tâches éducatives qui n'ont pas de lien avec la production de richesses directe et la capitalisation est simplement impossible.

Les autres propositions portent atteinte à l'indépendance et à l'autonomie des caisses de pension. Du point de vue du groupe libéral-radical, il n'est pas opportun, dans la réforme actuelle, d'apporter de telles modifications qui déstabiliseraient encore le système. Pour ces raisons, la majorité du groupe libéral-radical rejettera ces propositions et suivra la majorité de la commission.

En fin de compte, le groupe libéral-radical soutiendra la réforme. Elle est importante, elle est urgente, elle constitue sans doute l'une des réformes les plus importantes de la présente législature, et elle devra encore faire l'objet de nombreux débats.

Humbel Ruth (M-E, AG): Mit Ausnahme von Artikel 82a wird die Mitte-Fraktion bei allen Minderheitsanträgen der Mehrheit folgen.

Frau Prelicz-Huber will mit ihrem Minderheitsantrag zu Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe f analog zur AHV Erziehungs- und Betreuungsgutschriften in das BVG einführen. Wir sind hier aber in der zweiten Säule, in einem System, in dem die Vorsorge arbeitgeber- und arbeitnehmerseitig aufgebaut ist und die Finanzierung von Erziehungs- und Betreuungsgutschriften nicht geregelt wäre. Die Mitte-Fraktion wird hier mit der Mehrheit stimmen.

In Artikel 33a bzw. Artikel 47abis geht es um die Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes. Die Mitte-Fraktion wird hier mit der Mehrheit stimmen. Sie stimmt damit für eine Ausweitung dieser Möglichkeit der Weiterversicherung auf jüngere Arbeitnehmende, wenn sich deren Lohn um höchstens zwei Drittel reduziert. Es geht hier ja vor allem um junge Mütter und Väter, welche in einer gewissen Phase ihr Pensum reduzieren wollen.



Bei Artikel 65 will die Minderheit Kompetenzen der Vorsorgeeinrichtungen an den Bundesrat delegieren. Der Bundesrat soll also Grundsätze zur Festlegung der Höhe der Beiträge zur Deckung der Risiken Tod und Invalidität festlegen. Die Mitte-Fraktion ist der Meinung, dass es diese zusätzliche Regulierung nicht braucht. Die Vorsorgeeinrichtungen haben ja ihre Aufsichtsgremien, und diese haben auch zu prüfen, ob die Einteilung auf die in den Vorsorgeeinrichtungen versicherten Personen angemessen durchgeführt wird.

Die gleiche Argumentation gilt auch für die Frage der Überschussbeteiligung in Artikel 38 Absatz 2 VAG. Auch da gibt es keinen gesetzlichen Handlungsbedarf.

In Artikel 82a sollen die Abzugsmöglichkeiten für Einzahlungen in die Säule 3a ausgebaut werden. Es ist zwar gut gemeint, die Anreize für eine gute Altersvorsorge zu erhöhen, nur ist es nicht opportun, in dieser Vorlage, die eine Senkung des Umwandlungssatzes und die Verbesserung der Vorsorge für Teilzeiterwerbstätige und Mehrfachbeschäftigte im Fokus hat, eine Steueroptimierungsmöglichkeit für Bessersituierte zu implementieren. Laut einem BSV-Bericht haben 2017 gemäss Statistik zur direkten Bundessteuer lediglich 10,8 Prozent der Steuerpflichtigen den Maximalbetrag in die Säule 3a einbezahlt. Nach den Berechnungen der Verwaltung würde die neue Bestimmung zu Steuerausfällen von 170 Millionen Franken für den Bund und von 340 Millionen Franken für die Kantone führen.

Die Mitte-Fraktion wird mit der Minderheit Prelicz-Huber stimmen und Artikel 82a ablehnen. Wir lehnen auch den

AB 2021 N 2455 / BO 2021 N 2455

Einzelantrag Grin ab, der die Auslagerung des Artikels in eine neue Vorlage verlangt. Artikel 82a würde auch bei den Kantonen Steuerausfälle verursachen und sollte daher nicht ohne Vernehmlassungsverfahren in einen Gesetzentwurf aufgenommen werden.

Bei Artikel 37 Absätze 4 und 4bis VAG will die Minderheit die Mindestquote, d. h. die Legal Quote, erhöhen. Nach einem Bericht des BSV bzw. nach den Zahlen der Finma liegt die tatsächliche Ausschüttungsquote bei 92,3 Prozent, also deutlich über den gesetzlich geforderten 90 Prozent. Die Mitte-Fraktion sieht daher keinen Bedarf für strengere Regeln. Sie wird der Mehrheit folgen und den Minderheitsantrag ablehnen.

Zusammenfassend wird die Mitte-Fraktion bei allen Artikeln der Mehrheit folgen, ausser bei Artikel 82a, wo sie der Minderheit Prelicz-Huber zustimmt.

Berset Alain, conseiller fédéral: De manière à ne pas rallonger les débats, je m'en tiendrai à deux remarques. Et pour tout ce que je ne vais pas mentionner, j'invite votre conseil, au nom du Conseil fédéral, à suivre la majorité de la commission.

Il y a deux dispositions où j'aimerais vous inviter à suivre la minorité de la commission. La première concerne le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré – ce sont les articles 33a et 47abis LPP. Là, il est vrai qu'il existe aujourd'hui, dans le droit actuel, une exception pour les assurés de plus de 58 ans, pour autant que le règlement de l'institution le permette, de maintenir leur prévoyance au niveau du dernier gain assuré en cas de diminution de salaire de moitié au plus. C'est une disposition qui est très justifiée pour les travailleurs âgés, mais nous pensons que c'est une erreur de vouloir l'étendre à toutes et à tous, parce que la prévoyance vieillesse doit naturellement suivre l'activité professionnelle. Or si on peut faire une exception à ce principe à un moment donné, alors autant la faire en fin de carrière pour les travailleurs les plus âgés, pour éviter les difficultés. Je vous invite à suivre la minorité Meyer Mattea et à en rester au droit en vigueur sur cette question.

Le deuxième point sur lequel je souhaite dire deux mots concerne les montants de cotisation déductibles au pilier 3a. La discussion sur cette déduction peut être menée, mais il faut remarquer, comme cela a été dit durant le débat, que très peu de personnes ont les capacités financières de cotiser au maximum, donc c'est quand même une possibilité d'optimisation fiscale qui est réservée à quelques-uns – on va le dire comme cela. Ce n'est pas ce que nous souhaitons faire, d'autant moins que cette proposition n'a pas été mise en consultation. Les cantons seraient fortement touchés, fortement concernés, puisqu'il s'agirait d'une diminution de recettes fiscales de 340 millions de francs pour les cantons alors qu'on ne les a pas consultés! Si vous voulez parler de ce sujet, on peut en discuter à tout moment, mais pas dans le cadre de ce projet. C'est déjà un projet difficile, mais si vous voulez éviter de rencontrer en plus une opposition des cantons qui se verraient confrontés à des pertes fiscales de 340 millions de francs – c'est l'estimation que nous faisons aujourd'hui – cela ne nous paraît pas une bonne idée que d'apporter cette modification. J'aimerais vous inviter, pour cette disposition, à suivre la minorité Prelicz-Huber et, là aussi, à en rester au droit en vigueur.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Dans ce troisième bloc, la majorité de la commission reste fidèle à sa ligne qui consiste à ne pas surcharger le projet de dispositions qui doivent être traitées dans le



cadre d'autres législations.

C'est ainsi qu'à l'article 15, la commission propose, par 17 voix contre 7 et 1 abstention, de rejeter la proposition défendue par la minorité Prelicz-Huber. Cela concerne les bonifications pour tâches éducatives et d'assistance. L'objectif de la minorité est certes louable puisqu'il part du constat que les bas salaires des femmes sont notamment dus au fait que ce sont elles qui réduisent leur taux d'occupation ou arrêtent de travailler après la naissance des enfants. Cependant, dans un rapport adressé à la commission, l'administration estime que ces bonifications ne peuvent pas être prises en compte de manière analogue à l'AVS, car nous nous trouvons dans une autre catégorie. Il faudrait modifier la base constitutionnelle. Cette mesure serait très complexe et très coûteuse.

En ce qui concerne les articles 33a et 47abis où il est question du maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, la majorité de la commission souhaite supprimer la limite d'âge de 58 ans et abaisser le seuil de la moitié aux deux tiers. La première mesure permettrait, en cas de réduction du temps de travail à n'importe quel âge, de continuer à assurer le salaire précédent si l'institution de prévoyance le prévoit dans ses statuts et sans coût supplémentaire pour l'employeur. Cela permettrait, d'une part, aux jeunes parents qui réduisent leur temps de travail en raison de la venue d'enfants de ne pas laisser de lacunes dans la prévoyance professionnelle. La seconde mesure permettrait par exemple à une mère de famille de réduire son taux d'occupation à 40 pour cent tout en ayant la possibilité de continuer à assurer son ancien salaire.

A l'article 49 alinéa 2, la proposition défendue par la minorité Weichelt, rejetée par 15 voix contre 5 et 4 abstentions, vise à corriger la disparité entre les institutions de prévoyance quant au versement des rentes pour enfants. La majorité de la commission recommande de suivre l'argumentation de l'administration. On s'aperçoit que, pour les institutions de prévoyance qui versent déjà de très bonnes prestations, il y aurait des conséquences néfastes puisqu'elles devraient payer encore plus. Il s'agirait de prestations qui devraient forcément être financées ultérieurement et qui, donc, seraient cofinancées solidairement par tous les assurés, même par ceux qui n'ont pas d'enfants.

Les propositions des minorités Gysi Barbara et Meyer Mattea aux articles 65 LPP, 37 et 38 LSA ont fait l'objet de présentations et de discussions communes, étant donné qu'elles relèvent d'un même paquet de mesures qui concerne la transparence, les primes de risque et la surveillance des institutions de prévoyance. Ces propositions ne sont pas nouvelles puisqu'elles ont déjà été discutées à l'occasion de la réforme Prévoyance vieillesse 2020. Pour la majorité de la commission, il s'agit d'éviter de complexifier inutilement le projet, et donc de rejeter ces propositions.

Enfin, le dernier point, qui a toute son importance, est l'augmentation de la déduction des versements dans le pilier 3a, qui est souhaitée par la majorité de la commission, selon l'idée que chaque franc épargné, que ce soit dans l'un ou l'autre pilier, a son importance. Cependant, une forte minorité – sa proposition a été rejetée par 12 voix contre 10 et 1 abstention – estime qu'il s'agirait d'un cadeau fiscal aux 13 pour cent des contribuables qui aujourd'hui arrivent à déduire le montant maximal. Une proposition Grin vise à biffer cet article en l'intégrant dans un projet 2. Comme vous l'avez certainement remarqué, le débat s'est fortement politisé sur cet objet. La majorité de la commission a cependant décidé de refuser et la proposition défendue par la minorité, et une proposition identique à la proposition Grin qui avait fait l'objet d'une discussion en commission.

En conclusion, avant de procéder aux votes sur ce troisième bloc, permettez-moi de rappeler qu'il s'agit d'une réforme essentielle. Il nous faut à tout prix éviter des blocages politiques pour des raisons électorales à l'horizon des fédérales 2023. Ce serait irresponsable et la population ne le pardonnerait pas.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: In Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe f möchte die Minderheit Prelicz-Huber die Erziehungs- und Betreuungsgutschriften auch im BVG dem Altersguthaben zurechnen. Ebenfalls sollen bei Artikel 47c bezüglich des Anspruchs auf einen Zuschlag zur Altersrente Betreuungs- und Erziehungsgutschriften mitgezählt werden.

Die Kommission hat dazu extra einen Bericht der Verwaltung erhalten. Die Konklusion ist, dass dafür die Verfassungsgrundlagen geändert werden müssten. Das BVG ist eine Erwerbstätigenversicherung, bei der nur Beiträge für Erwerbsarbeit und nicht für Nichterwerbsarbeit einbezahlt werden. Die Erziehungs- und Betreuungsgutschriften der AHV sind

AB 2021 N 2456 / BO 2021 N 2456

fiktive Einkommen, die man bei der Rentenberechnung einbezieht. Wenn diese im Altersguthaben gemäss BVG berücksichtigt werden sollen, müssen Jahr für Jahr entsprechende Beiträge einbezahlt werden, weil diese nur dann verzinst werden können. Es müsste ein Finanzfluss stattfinden, wobei ein Beitragssatz zu definieren wäre. Das ist eine sehr komplexe und sehr teure Aufgabe und würde, wie gesagt, eine Verfassungsänderung





beinhalten. Das will die Mehrheit nicht unterstützen.

In den Artikeln 33a und 47abis geht es um die Möglichkeit der Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes. Die Kommissionsmehrheit will dort zusätzliche Möglichkeiten auch für Versicherte im Alter von unter 58 Jahren schaffen. Die 58 Jahre stehen heute so im Gesetz; erst ab diesem Alter ist eine Weiterversicherung möglich. Wir wollen dies aber auch für jüngere Familien ermöglichen. Wir wollen dafür eine Teilzeitoption schaffen und die Sätze entsprechend reduzieren.

In Artikel 49 Absatz 2 will die Minderheit Weichelt die Ausrichtung von Kinderrenten vereinheitlichen. Die Annahme des Antrages Weichelt hätte zur Folge, dass die Vorsorgeeinrichtungen übersteuert würden und nicht mehr die Möglichkeit hätten, selber über das Minimum hinauszugehen. Das lehnt die Mehrheit ab.

In Ziffer I Artikel 65 ff. geht es um den Komplex der Transparenz, der Risikoprämien und der Aufsicht. Die Minderheit Gysi Barbara sieht in den betreffenden Artikeln nichts Neues. Sie wurden anlässlich der Reform Altersvorsorge 2020 schon einmal diskutiert und waren dort nur teilweise mehrheitsfähig. Sie wurden dennoch erneut eingebracht. Es geht dabei um Vorgaben zur Transparenz betreffend die Festlegung der Höhe der Beiträge, betreffend die Risiken Tod und Invalidität und schliesslich auch um die Aufteilung der Überschusszu- teilung. Auch hier hat die Mehrheit eine andere Auffassung.

In Artikel 82a geht es schliesslich um die Abzugsberechtigung für Beiträge. Die Kommissionsmehrheit will die dritte Säule als selbstständige Vorsorge stärken und auch den entsprechenden Höchstsatz von 8 auf 12 Prozent erhöhen.

Ich bitte Sie, den Anträgen der Kommissionsmehrheit zu folgen.

Art. 15 Abs. 1 Bst. f

Antrag der Minderheit

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
f. den Erziehungs- und Betreuungsgutschriften analog des AHVG.

Art. 15 al. 1 let. f

Proposition de la minorité

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
f. les bonifications pour tâches éducatives et d'assistance selon la LAVS.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24270)

Für den Antrag der Minderheit ... 66 Stimmen

Dagegen ... 119 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 33a

Antrag der Mehrheit

Aufheben

Antrag der Minderheit

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Unverändert

Art. 33a

Proposition de la majorité

Abroger

Proposition de la minorité

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Inchangé

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Die Abstimmung gilt auch für Artikel 47abis.





Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24271)

Für den Antrag der Mehrheit ... 121 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 65 Stimmen

(1 Enthaltung)

Art. 47abis

Antrag der Mehrheit

Titel

Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes

Abs. 1

Die Vorsorgeeinrichtung kann in ihrem Reglement vorsehen, dass für Versicherte, deren Lohn sich um höchstens zwei Drittel reduziert, auf Verlangen der versicherten Person die Vorsorge für den bisherigen versicherten Verdienst weitergeführt wird.

Abs. 2

Die Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes kann höchstens bis zum ordentlichen reglementarischen Rentenalter erfolgen.

Abs. 3

Die Beiträge zur Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes sind von der Beitragsparität nach den Artikeln 66 Absatz 1 dieses Gesetzes und 331 Absatz 3 OR ausgenommen. Das Reglement kann Beiträge des Arbeitgebers für diese Weiterversicherung nur mit dessen Zustimmung vorsehen.

Antrag der Minderheit

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Streichen

Art. 47abis

Proposition de la majorité

Titre

Maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré

Al. 1

L'institution de prévoyance peut prévoir dans son règlement la possibilité, pour les assurés dont le salaire diminue de deux tiers au plus, de demander le maintien de leur prévoyance au niveau du dernier gain assuré.

Al. 2

La prévoyance peut être maintenue au niveau du dernier gain assuré au plus tard jusqu'à l'âge réglementaire ordinaire de la retraite.

Al. 3

La parité des cotisations prévue à l'article 66 alinéa 1 de la présente loi et à l'article 331 alinéa 3 CO ne s'applique pas aux cotisations destinées à maintenir la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. Le règlement ne peut prévoir des cotisations de l'employeur visant le même but qu'avec l'assentiment de ce dernier.

Proposition de la minorité

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Biffer

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Über den Antrag der Minderheit Meyer Mattea haben wir bei Artikel 33a abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

AB 2021 N 2457 / BO 2021 N 2457





Art. 49 Abs. 2 Ziff. 3c

Antrag der Minderheit

(Weichelt, Mäder, Mettler, Porchet, Prelicz-Huber)

3c. Kinderrenten (Art. 17 und Art. 25);

Art. 49 al. 2 ch. 3c

Proposition de la minorité

(Weichelt, Mäder, Mettler, Porchet, Prelicz-Huber)

3c. la rente pour enfant (art. 17 et art. 25);

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24272)

Für den Antrag der Minderheit ... 84 Stimmen

Dagegen ... 108 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 65 Abs. 2a

Antrag der Minderheit

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Die Vorsorgeeinrichtungen legen die Höhe der Beiträge für die Deckung der Risiken Tod und Invalidität nach kollektiven Grundsätzen fest. Der Bundesrat umschreibt diese Grundsätze näher.

Art. 65 al. 2a

Proposition de la minorité

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Les institutions de prévoyance fixent le montant des cotisations pour la couverture des risques de décès et d'invalidité selon des principes collectifs. Le Conseil fédéral précise ces principes.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Die Abstimmung gilt auch für Ziffer II Ziffer 0a Artikel 89a Absatz 6 Ziffer 14.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24276)

Für den Antrag der Minderheit ... 84 Stimmen

Dagegen ... 109 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ziff. II Ziff. 0a

Antrag der Mehrheit

Titel

0a. Schweizerisches Zivilgesetzbuch vom 10. Dezember 1907

Art. 89a Abs. 6 Ziff. 5a0

5a0. das Ausscheiden aus der obligatorischen Versicherung nach Vollendung des 58. Altersjahres (Art. 47a);

Antrag der Minderheit

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Art. 89a Abs. 6 Ziff. 14

14. die finanzielle Sicherheit (Art. 65 Abs. 1, 2a, 3 und 4, Art. 66 Abs. 4, Art. 67 und Art. 72a-72g),

Ch. II ch. 0a

Proposition de la majorité

Titre

0a. Code civil suisse du 10 décembre 1907





Art. 89a al. 6 ch. 5a0

5a0. l'interruption de l'assurance obligatoire à partir de 58 ans (art. 47a);

Proposition de la minorité

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Art. 89a al. 6 ch. 14

14. la sécurité financière (art. 65 al. 1, 2a, 3 et 4, art. 66 al. 4, art. 67 et art. 72a à 72g),

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Über den Antrag der Minderheit Gysi Barbara haben wir bei Artikel 65 Absatz 2a abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 82a

Antrag der Mehrheit

Titel

Abzugsberechtigung für Beiträge

Abs. 1

Arbeitnehmer und Selbstständigerwerbende können bei den direkten Steuern von Bund, Kantonen und Gemeinden ihre Beiträge an anerkannte Vorsorgeformen in folgendem Umfang von ihrem Einkommen abziehen:

a. jährlich bis 12 Prozent des oberen Grenzbetrages nach Artikel 8 Absatz 1 BVG, wenn sie einer Vorsorgeeinrichtung nach Artikel 80 BVG angehören;

b. jährlich bis 24 Prozent des Erwerbseinkommens, jedoch höchstens bis 44 Prozent des oberen Grenzbetrages nach Artikel 8 Absatz 1 BVG, wenn sie keiner Vorsorgeeinrichtung nach Artikel 80 BVG angehören.

Abs. 2

Sind beide Ehegatten oder beide eingetragenen Partnerinnen oder Partner erwerbstätig und leisten sie Beiträge an eine anerkannte Vorsorgeform, so können beide diese Abzüge für sich beanspruchen.

Abs. 3

Beiträge an anerkannte Vorsorgeformen können längstens bis fünf Jahre nach Erreichen des ordentlichen Rentenalters der AHV (Art. 21 Abs. 1 AHVG) geleistet werden.

Abs. 4

Im Jahr, in dem die Erwerbstätigkeit beendet wird, kann der volle Beitrag geleistet werden.

Antrag der Minderheit

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Streichen

Antrag Grin

Streichen

Art. 82a

Proposition de la majorité

Titre

Déduction des cotisations

Al. 1

Les salariés et les indépendants peuvent déduire de leur revenu, en matière d'impôts directs de la Confédération, des cantons et des communes, leurs cotisations versées à des formes reconnues de prévoyance dans la mesure suivante:

a. par année, jusqu'à 12 pour cent du montant limite supérieur fixé à l'article 8 alinéa 1 LPP, s'ils sont affiliés à une institution de prévoyance au sens de l'article 80 LPP;

b. par année, jusqu'à 24 pour cent du revenu provenant d'une activité lucrative, mais au maximum jusqu'à 44 pour cent du montant limite supérieur fixé à l'article 8 alinéa 1 LPP, s'ils ne sont pas affiliés à une institution de prévoyance au sens de l'article 80 LPP.





Al. 2

Lorsque les deux époux ou les deux partenaires enregistrés exercent une activité lucrative et versent des cotisations à une forme reconnue de prévoyance, ils peuvent prétendre ces déductions pour chacun d'eux.

AB 2021 N 2458 / BO 2021 N 2458

Al. 3

Les cotisations à des formes reconnues de prévoyance peuvent être versées jusqu'à cinq ans au plus après l'âge ordinaire de la retraite de l'AVS (art. 21, al. 1, LAVS).

Al. 4

Au cours de l'année civile où il met fin à son activité lucrative, l'assuré peut verser la totalité de la cotisation.

Proposition de la minorité

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Humbel, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Biffer

Proposition Grin

Biffer

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Mit dem Einzelantrag Grin wird verlangt, Artikel 82a von hier in eine neue Vorlage 2 zu überführen. Wir stimmen zuerst über den Antrag der Minderheit Prelicz-Huber ab, mit dem die Streichung von Artikel 82a verlangt wird.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24277)

Für den Antrag der Minderheit I ... 112 Stimmen

Für den Antrag der Mehrheit ... 80 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Mit der Annahme des Antrages der Minderheit I wurde Artikel 82a gestrichen. Damit ist die Abstimmung über den Antrag Grin hinfällig geworden.

Ziff. II Einleitung, Ziff. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Ch. II introduction, ch. 1

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Ziff. II Ziff. 2 Art. 37

Antrag der Mehrheit

Abs. 2 Bst. b

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 3bis

Die Versicherungsunternehmen legen der Überschusszuteilung getrennt nach Prozess sowohl denselben Kreis von Versicherungsnehmerinnen und Versicherungsnehmern als auch dieselben Kriterien und Gewichungen zugrunde wie der Prämienberechnung.



Antrag der Minderheit

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 4

Den versicherten Vorsorgeeinrichtungen steht ein Anteil an der nach Absatz 3 Buchstabe b ermittelten Überschussbeteiligung von mindestens 94 Prozent zu.

Abs. 4bis

Zur Sicherstellung des Solvenzkapitals der Versicherungsunternehmen kann der Bundesrat den Anteil für maximal drei Jahre bis auf 92 Prozent senken, wenn:

- a. während mindestens zwei Jahren die Ergebnisse der Betriebsrechnungen aller Versicherungsunternehmen nach Absatz 1 in der Summe negativ ausfallen; oder
- b. eine ausserordentlich schwierige Wirtschaftslage die Kapitalanlagemöglichkeiten wesentlich erschwert.

Ch. II ch. 2 art. 37

Proposition de la majorité

Al. 2 let. b

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 3bis

Les entreprises d'assurance doivent faire reposer l'attribution de la participation aux excédents, pour chaque processus, sur le même cercle de preneurs d'assurance ainsi que sur les mêmes critères et pondérations que le calcul des primes.

Proposition de la minorité

(Meyer Mattea, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 4

Les institutions de prévoyance assurées ont droit à une part d'au moins 94 pour cent de la participation aux excédents calculée sur la base prévue à l'alinéa 3 lettre b.

Al. 4bis

Afin de garantir le capital de solvabilité des entreprises d'assurance, le Conseil fédéral peut réduire cette part jusqu'à 92 pour cent pendant trois ans au plus:

- a. lorsque pendant deux ans au moins les résultats de la comptabilité de toutes les entreprises d'assurance visées à l'alinéa 1 affichent un total négatif, ou
- b. lorsqu'une situation économique exceptionnellement difficile entrave considérablement les possibilités en matière de placements en capitaux.

Abs. 3bis – Al. 3bis

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24280)

Für den Antrag der Minderheit ... 81 Stimmen

Dagegen ... 110 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Abs. 4, 4bis – Al. 4, 4bis

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24281)

Für den Antrag der Minderheit ... 66 Stimmen

Dagegen ... 126 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Übrige Bestimmungen angenommen

Les autres dispositions sont adoptées





Ziff. II Ziff. 2 Art. 38 Abs. 2

Antrag der Minderheit

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Tarife für Todesfall- und Invaliditätsleistungen gelten insbesondere dann als missbräuchlich, wenn die daraus resultierenden Prämien den aufgrund der Schadenstatistik erwarteten Schaden um mehr als 100 Prozent übersteigen.

Ch. II ch. 2 art. 38 al. 2

Proposition de la minorité

(Gysi Barbara, Feri Yvonne, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Les tarifs pour les prestations en cas de décès et d'invalidité sont notamment considérés comme abusifs lorsque les primes qui en découlent dépassent de plus de 100 pour cent le sinistre attendu sur la base de la statistique des sinistres.

AB 2021 N 2459 / BO 2021 N 2459

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/24282)

Für den Antrag der Minderheit ... 66 Stimmen

Dagegen ... 126 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ziff. III

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Ch. III

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.089/24283)

Für Annahme des Entwurfes ... 126 Stimmen

Dagegen ... 66 Stimmen

(1 Enthaltung)

Abschreibung – Classement

Antrag des Bundesrates

Abschreiben der parlamentarischen Vorstösse
gemäss Brief an die eidgenössischen Räte

Proposition du Conseil fédéral

Classer les interventions parlementaires
selon lettre aux Chambres fédérales

Angenommen – Adopté

Antrag Grin

Titel

2. Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) (Reform BVG 21)





Ingress

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 25. November 2020, beschliesst:

Ziff. I Einleitung

Das Bundesgesetz vom 25. Juni 1982 über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge wird wie folgt geändert:

Art. 82a Titel

Abzugsberechtigung für Beiträge

Art. 82a Abs. 1

Arbeitnehmer und Selbstständigerwerbende können bei den direkten Steuern von Bund, Kantonen und Gemeinden ihre Beiträge an anerkannte Vorsorgeformen in folgendem Umfang von ihrem Einkommen abziehen:

- jährlich bis 12 Prozent des oberen Grenzbetrages nach Artikel 8 Absatz 1 BVG, wenn sie einer Vorsorgeeinrichtung nach Artikel 80 BVG angehören;

- jährlich bis 24 Prozent des Erwerbseinkommens, jedoch höchstens bis 44 Prozent des oberen Grenzbetrages nach Artikel 8 Absatz 1 BVG, wenn sie keiner Vorsorgeeinrichtung nach Artikel 80 BVG angehören.

Art. 82a Abs. 2

Sind beide Ehegatten oder beide eingetragenen Partnerinnen oder Partner erwerbstätig und leisten sie Beiträge an eine anerkannte Vorsorgeform, so können beide diese Abzüge für sich beanspruchen.

Art. 82a Abs. 3

Beiträge an anerkannte Vorsorgeformen können längstens bis fünf Jahre nach Erreichen des ordentlichen Rentenalters der AHV (Art. 21 Abs. 1 AHVG) geleistet werden.

Art. 82a Abs. 4

Im Jahr, in dem die Erwerbstätigkeit beendet wird, kann der volle Beitrag geleistet werden.

Ziff. II Abs. 1

Dieses Gesetz untersteht dem fakultativen Referendum.

Ziff. II Abs. 2

Der Bundesrat bestimmt das Inkrafttreten.

Proposition Grin

Titre

2. Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP) (Réforme LPP 21)

Préambule

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu le message du Conseil fédéral du 25 novembre 2020, arrête:

Ch. I introduction

La loi fédérale du 25 juin 1982 sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité est modifiée comme suit:

Art. 82a titre

Déduction des cotisations

Art. 82a al. 1

Les salariés et les indépendants peuvent déduire de leur revenu, en matière d'impôts directs de la Confédération, des cantons et des communes, leurs cotisations versées à des formes reconnues de prévoyance dans la mesure suivante:

- par année, jusqu'à 12 pour cent du montant limite supérieur fixé à l'article 8 alinéa 1 LPP, s'ils sont affiliés à une institution de prévoyance au sens de l'article 80 LPP;

- par année, jusqu'à 24 pour cent du revenu provenant d'une activité lucrative, mais au maximum jusqu'à 44 pour cent du montant limite supérieur fixé à l'article 8 alinéa 1 LPP, s'ils ne sont pas affiliés à une institution de prévoyance au sens de l'article 80 LPP.

Art. 82a al. 2

Lorsque les deux époux ou les deux partenaires enregistrés exercent une activité lucrative et versent des cotisations à une forme reconnue de prévoyance, ils peuvent prétendre ces déductions pour chacun d'eux.

Art. 82a al. 3

Les cotisations à des formes reconnues de prévoyance peuvent être versées jusqu'à cinq ans au plus après l'âge ordinaire de la retraite de l'AVS (art. 21 al. 1 LAVS).

Art. 82a al. 4

Au cours de l'année civile où il met fin à son activité lucrative, l'assuré peut verser la totalité de la cotisation.



AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Wintersession 2021 • Achte Sitzung • 08.12.21 • 08h00 • 20.089
Conseil national • Session d'hiver 2021 • Huitième séance • 08.12.21 • 08h00 • 20.089



Ch. II al. 1

La présente loi est sujette au référendum.

Ch. II al. 2

Le Conseil fédéral fixe la date de l'entrée en vigueur.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Aufgrund der Abstimmung bei Artikel 82a ist der Antrag Grin hinfällig geworden.





20.089

Reform BVG 21

Réforme LPP 21

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Antrag Chassot

Rückweisung der Vorlage an die Kommission

mit dem Auftrag, den Antrag Dittli, insbesondere die Auswirkungen auf den Kreis der Begünstigten und auf die Finanzierung des Zuschlags zur Altersrente, zu analysieren und mit den in der Kommission bereits beratenen Mehrheits- und Minderheitsanträgen zu vergleichen.

Proposition Chassot

Renvoyer le projet à la commission

avec mandat d'analyser la proposition Dittli, en particulier les conséquences sur le cercle des bénéficiaires et sur le financement du supplément de la rente de vieillesse, et de la comparer avec les propositions majoritaire et minoritaires déjà examinées par la commission.

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Wir führen die Eintretensdebatte und die Debatte über den Rückweisungsantrag Chassot gemeinsam.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Ich starte mit einer Frage, die ich auch gleich selber beantworte: Ist diese Reform notwendig? Meine überzeugte Antwort ist: Ja, sie ist notwendig.

Dafür sprechen drei Gründe, die auch in der Botschaft abgebildet sind und die ich um etwas aktuellere Zahlen angereichert habe:

1. Wir haben ein demografisches Problem. Da erzähle ich Ihnen ja nichts Neues. Die Lebenserwartung steigt. Das ist zwar schön und kein demografisches Problem, aber dadurch steigt natürlich auch die Rentenbezugsdauer. Mehr Altersjahre ergeben längere Rentenphasen, was wiederum den Druck auf das Ansparkapital erhöht. Im Jahr 2019 hatten Männer bei der Geburt eine Lebenserwartung von 81,9 Jahren, die Frauen eine von 85,6 Jahren. Nur schon seit 2009 hat sich die Lebenserwartung um 2,1 Jahre bei den Männern bzw. um 1,2 Jahre bei den Frauen erhöht. Das ergibt längere Renten. Zudem hatten sich diese Zahlen zwischen 1999 und 2009 um 3 Jahre bei den Männern bzw. um 1,9 Jahre bei den Frauen erhöht.

Im Alter von 64 bzw. 65 Jahren ist die entscheidende Frage: Wie lange lebt man noch, wenn man in diesem Alter in Rente geht? Zwischen 2009 und 2019 hat sich die verbleibende Lebenserwartung bei den Männern von 18,8 auf 22 Jahre und bei den Frauen von 20 auf 22,7 Jahre erhöht. Die Zahlen sind eindrücklich: Gemäss Botschaft des Bundesrates wird die Lebenserwartung von 65-Jährigen in den folgenden Jahren zunehmen.





Innerhalb von zehn Jahren rechnet der Bundesrat bei beiden Geschlechtern mit einer Zunahme um mehr als ein Jahr. Es besteht hier eine klare Tendenz. Das ist die Demografie.

2. Die Verzinsung: Wir haben ja einen Hauptschwerpunkt in der Vorlage, das ist der Umwandlungssatz, der heute im Obligatorium – und nur darüber sprechen wir – 6,8 Prozent beträgt. Dieser Satz beinhaltet bei der heutigen Lebenserwartung eine Verzinsung von 4,8 Prozent. Das heisst, langfristig müssen die Kassen eine Rendite von 4,8 Prozent erreichen.

AB 2022 S 548 / BO 2022 E 548

Schaffen sie das nicht, wird umverteilt. Dann zahlen die aktiven Versicherten für die Pensionierten.

Zu dieser Umverteilung – das ist dann die Konsequenz der Verzinsung – gibt es einen Bericht der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge (OAK). Dieser Bericht der OAK zur finanziellen Lage der Vorsorgeeinrichtungen 2021 schätzt, wie die Umverteilung seit dem Jahr 2014 in etwa aussieht. Die OAK stellt fest, dass zwischen 2014 und 2021 45,3 Milliarden Franken von den aktiven Versicherten zu den Rentenbeziehenden umverteilt wurden. Das sind durchschnittlich 5,7 Milliarden Franken pro Jahr. Nun höre ich, dass man sagt, 2021 seien es nur noch 0,2 Milliarden Franken gewesen. Aber das ist natürlich das beste Anlagejahr seit Langem, und ich glaube, es ist kein Referenzjahr. Nur schon die Zahlen, die wir für 2022 sehen, zeigen, dass das nicht so bleiben wird. Es ist ein ausserordentliches Jahr, das wir nicht als Massstab nehmen sollten.

3. Neben Demografie, Verzinsung und damit Umverteilung gibt es etwas, das jeweils nicht erwähnt wird: Es geht um die Modernisierung und die Anpassung des BVG. Das BVG beruht auf den Erfahrungen mit dem Arbeitsmarkt der Achtziger- oder sogar, würde ich sagen, der Siebzigerjahre. Wir haben mittlerweile den Gender Pension Gap, und eine Modernisierung ist aufgrund der neuen Arbeitsformen – Stichworte sind Teilzeitbeschäftigung, Geringverdiener usw. – dringend notwendig.

Seit 2005 die 1. BVG-Revision in Kraft getreten ist, sind die Parameter im Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge nicht mehr angepasst worden. 2010 wurde eine Vorlage, die sich auf die Senkung des gesetzlichen Mindestumwandlungssatzes beschränkte, in der Volksabstimmung mit grossem Mehr abgelehnt. Auch das letzte Projekt, die Altersvorsorge 2020, welche die AHV und die berufliche Vorsorge reformieren sollte, ist im September 2017 von Volk und Ständen abgelehnt worden; das muss ich Ihnen ja nicht in Erinnerung rufen. Deshalb hat man zwei Pakete daraus gemacht: Über die AHV 21 werden wir im September abstimmen, und die Reform BVG 21 haben wir vor uns.

Was kann und sollte man im BVG anpassen? Es gibt im BVG verschiedene Kernelemente, die jetzt immer wieder auftauchen werden.

Es geht um die Eintrittsschwelle. Jetzt werde ich technisch; es tut mir leid, es lässt sich nicht vermeiden, technisch zu werden. Die Eintrittsschwelle betrifft den Jahreslohn. Liegt man darüber, ist man obligatorisch versichert, liegt man darunter, ist man nicht obligatorisch versichert. Die Eintrittsschwelle beträgt heute 21 510 Franken.

Dann gibt es den Sparbeginn. Ab diesem Altersjahr beginnt man zu sparen. Heute liegt der Sparbeginn bei 25 Jahren.

Der Koordinationsabzug ist eine Grösse, die man etwa dreimal erklären muss. Das ist der Betrag, der vom Lohn abgezogen wird, wenn jemand obligatorisch versichert ist. Denn im Bereich des Koordinationsabzugs ist man nicht versichert. Der Koordinationsabzug beträgt heute 25 095 Franken, er ist also relativ hoch. Man muss schon viel verdienen, um überhaupt einen versicherten Lohn zu haben.

Dann gibt es den minimal koordinierten Lohn. Dieser beträgt heute 3585 Franken. Das ist der Mindestlohn, den man versichert. Man versichert nicht ab 2 Franken, das wäre verwaltungstechnisch sinnlos.

Noch zu den Altersgutschriften: Wie viel zahlt man auf dem Lohn? Zahlen heisst, Arbeitnehmer und Arbeitgeber zahlen. Heute haben wir vier Stufen nach Alter: 7 Prozent, 10 Prozent, 15 Prozent, und die ältesten Versicherten bezahlen bis zur Pensionierung Beiträge in der Höhe von 18 Prozent.

Der Mindestumwandlungssatz, ich habe es gesagt, beträgt heute 6,8 Prozent. Das gilt nur für das BVG-Obligatorium. Wie viele sind nur im BVG-Obligatorium versichert? Gemäss Botschaft sind ungefähr 12 Prozent aller Versicherten rein im Obligatorium versichert, ungefähr 12 Prozent. Weitere etwa 20 Prozent sind im Überobligatorium, aber stark vom Mindestumwandlungssatz betroffen; diese sind also leicht über dem Obligatorium versichert.

Zur Veranschaulichung nach all diesen Zahlen: Mit einem maximal koordinierten Lohn von 60 435 Franken und ohne Verzinsung wird heute gemäss Botschaft ein Kapital von 302 000 Franken angespart. Wenn jemand also immer den Maximallohn hatte und immer versichert war, hat er ohne Verzinsung ein Kapital von 302 000 Franken. Das ergibt eine Altersrente von 20 548 Franken im Jahr. Das sind Zahlen aus der Botschaft. Mittlerweile sind diese vielleicht ein bisschen höher.



Der Bundesrat legt in der Botschaft ein Modell vor, das zu einem Kapital von 335 000 Franken und einer Altersrente von 20 000 Franken führen würde. Der Bundesrat hat also mit anderen Sätzen und anderen Masstäben versucht, das gleiche Kapital und etwa die gleiche Rente zu erreichen.

Der Bundesrat hat vom 13. Dezember 2019 bis zum 29. Mai 2020 eine Vernehmlassung durchgeführt und darin folgende Schwerpunkte aufgeführt: den Mindestumwandlungssatz, den Rentenzuschlag, den Koordinationsabzug – Letzteren wollte er halbieren und den Mindestumwandlungssatz von 6,8 auf 6,0 Prozent senken; der Rentenzuschlag basiert auf dem Sozialpartnerkompromiss – und die Altersgutschriften, die er geändert hat.

Ich liste die Werte auf: Der Bundesrat bleibt bei der Eintrittsschwelle, wie sie aktuell ist. Er halbiert aber den Koordinationsabzug und erzeugt damit höhere versicherte Löhne. Der Mindestumwandlungssatz wird auf 6,0 Prozent gesenkt, und die Altersgutschriften – das war immer unbestritten – senkt er auf 9 und 14 Prozent. Es gibt also nur noch zwei Stufen, und vor allem gilt: Bei älteren Versicherten sind es nicht mehr 18 Prozent, sondern nur noch 14 Prozent. Das ist ja auch ein Anliegen, das immer wieder geäußert worden ist.

Dann hat der Bundesrat den Sozialpartnerkompromiss in die Vernehmlassung geschickt. Der Sozialpartnerkompromiss sieht vor, dass man als Übergangsmassnahme bei 15 Jahrgängen je nach Alter Zuschläge von 200, 150 oder 100 Franken pro Monat macht. Die Ältesten – zwischen 60 und 65, da würde ich dazugehören – erhalten 200 Franken pro Monat, die zweite Altersstufe erhält 150 Franken und die dritte 100 Franken. Ab dem 16. Jahrgang würde der Bundesrat dann je nach Bedürfnis anpassen; da ist er offen. Es ist im Prinzip aber nicht beendet.

Diese Übergangsmassnahmen würden gemäss Sozialpartnerkompromiss und Bundesrat mit 0,5 Prozent auf den AHV-pflichtigen Löhnen mit einer Obergrenze von 860 000 Franken finanziert werden. Das war die Idee, und Sie sehen, dass das ein sozialer Ausgleich ist. Höhere Lohnbeiträge sind zu zahlen, obwohl das BVG eigentlich darauf beruht, dass jeder für sich selber spart, dass Arbeitgeber und Arbeitnehmer auf das jeweilige Konto einzahlen und dass nicht Beiträge von anderen Versicherten dazukommen. Das wäre dann eine Umverteilung oder ein sozialer Ausgleich. Es gibt Kriterien dafür. Ich würde dann bei der Detailberatung dazu kommen.

In der Vernehmlassung gab es kritische Äusserungen. Gemäss Botschaft hat sich sogar ein grosser Teil der Vernehmlassungsteilnehmer kritisch geäußert. Die Mehrheit der Vernehmlassungsteilnehmer, so steht es in der Botschaft, lehnt den Rentenzuschlag gemäss Sozialpartnerkompromiss ab. Dieser Sozialpartnerkompromiss hat in der Vernehmlassung also schon viel Gegenwind erfahren. Trotzdem hat der Bundesrat diesen mit der Botschaft vom 25. November 2020 übernommen und so für die Beratung ins Parlament gegeben. Die Ziele, die der Bundesrat verfolgt, sind: das Rentenniveau sichern – ich habe die Zahlen erwähnt, das wäre mit seinem Entwurf erreicht –; die Finanzierung stärken, das wäre auch erreicht; die Absicherung von Teilzeitbeschäftigten und damit insbesondere von Frauen verbessern.

Der Nationalrat als Erstrat hat die Vorlage anlässlich dreier Lesungen in seiner Kommission beraten, und sowohl die Kommissionsmehrheit wie auch der Nationalrat selber haben den Sozialpartnerkompromiss abgelehnt. Die Gründe dafür lauteten, dass es ein Giesskannenprinzip wäre, dass in die Selbstständigkeit der Vorsorgeeinrichtungen eingegriffen würde und dass der Sozialpartnerkompromiss, also der über die Löhne finanzierte Zuschlag, systemfremd wäre. Der Nationalrat ist aber trotzdem auf die Vorlage eingetreten und hat sie in der Gesamtabstimmung mit 126 zu 66 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen.

AB 2022 S 549 / BO 2022 E 549

Die wichtigste Anpassung, die der Nationalrat vorgenommen hat, ist die Senkung der Eintrittsschwelle auf 12 548 Franken. Das ist ein grosser Schritt gegenüber dem Entwurf des Bundesrates. Dadurch werden schon viel tiefere Löhne versichert. Mit dieser Anpassung, durch die Senkung der Eintrittsschwelle, kommen 320 000 obligatorisch Versicherte neu hinzu, also 320 000 zusätzlich Versicherte, und es werden bei 140 000 Versicherten zusätzliche Einkommen versichert.

Der Nationalrat hat den Sparbeginn auf 20 Jahre gesenkt – gemäss Entwurf des Bundesrates liegt er bei 25 Jahren –, und er hat, wie der Bundesrat, den Koordinationsabzug auf 12 548 Franken halbiert. Der minimal koordinierte Lohn wurde aufgehoben; das sind aber Details. Die Beitragssätze von 9 und 14 Prozent waren unbestritten. Das war auch in Ihrer Kommission so.

Dann hat der Nationalrat noch etwas eingeführt, er wollte etwas für die Teilzeit- und die Mehrfachbeschäftigten tun: Er hat eine zwingende Zusammenrechnung von Teilzeiterwerbstätigkeiten vorgesehen. Das heisst, wenn man an drei Orten beschäftigt ist und dort je 10 000 Franken verdient, dann würde das gemäss Nationalrat zwingend zusammengerechnet. Man läge dann bei 30 000 Franken und damit über der Eintrittsschwelle und wäre folglich obligatorisch versichert. Das ist das Wichtigste.





Ausserdem ist die Mehrheit des Nationalrates bei den Übergangsmassnahmen vom Entwurf des Bundesrates abgerückt und zu einem Anrechnungsmodell übergegangen; das ist auch das, was wir hier diskutieren werden. Beim Anrechnungsmodell ist es nicht so wie beim Entwurf des Bundesrates, der allen, also 100 Prozent der in Rente gehenden Personen, einen Zuschlag gibt; gemäss Bundesrat kriegen alle diesen Zuschlag. Beim Nationalrat dagegen kommen nur diejenigen in den Genuss von Zuschlägen, die von der Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6,0 Prozent betroffen sind. Nur diese kriegen einen Zuschlag, weil das eben angerechnet wird. Alle anderen, die nicht betroffen sind und für die diese Senkung keine Auswirkungen auf die Rentenberechnung hat, kriegen keinen Zuschuss.

Im Gegensatz zum Bundesratsmodell, das 100 Prozent der Rentner einen Zuschlag gewährt, erhalten gemäss Nationalratsmodell nur 35 bis 40 Prozent der Versicherten bzw. der Rentnerinnen und Rentner einen Zuschlag. Ich habe es gesagt: Rein obligatorisch versichert sind etwa 12 Prozent, knapp darüber sind 20 Prozent versichert – das sind etwa jene, die man als "Betroffene" bezeichnen kann.

Im Nationalrat wurde festgestellt, dass das Bundesratsmodell keine Lösung für die Mehrfachbeschäftigten bieten würde und dass sein Ausgleichsmodell die Umverteilung verstärken würde, anstatt sie zu senken.

Diese Vorlage haben wir in der SGK-S am 20. Januar 2022, am 17. Februar 2022, am 28. März 2022 und am 26. April 2022 beraten. Das waren vier lange Sitzungen. Wir sind mit Anhörungen gestartet: Dort waren der Schweizerische Gewerkschaftsbund, der Schweizerische Gewerbeverband, der Schweizerische Arbeitgeberverband, Travail Suisse, die Branchenorganisation Asip und der Schweizerische Versicherungsverband anwesend. An einer weiteren Sitzung haben wir dann noch die SODK angehört.

Was haben wir getan? Natürlich nicht nichts, sondern einiges. Wir haben viele Berichte erhalten. Es gab schon viele Berichte im Nationalrat, und wir haben noch ein paar dazu verlangt. Insgesamt haben wir 34 Berichte erhalten – ich kann mir also fast keine Frage vorstellen, die wir nicht geklärt hätten. Die Berichte waren teilweise sehr ausführlich. Wir haben sie uns immer erklären lassen. Wir stellten Fragen dazu, und es gab Antworten. Es ging um Themen wie die altersunabhängigen Altersgutschriften – Stichwort Einheitssatz; das haben wir geprüft und geklärt –, die Reduktion der Quersubventionierungen und die Massnahmen für die Übergangsgeneration mit verschiedenen Varianten. Es ging weiter um Themen wie die Varianten zur Anpassung des Sparprozesses – soll man mit 20 oder 25 Jahren anfangen? – und vor allem um Versicherungsfragen, auch um eine Versicherung für Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte; dieses Thema hat uns stark beschäftigt.

Wir haben zu Beginn der Beratung einstimmig Eintreten beschlossen, das war nie ein Thema. Dann haben wir die Lesungen so vorgenommen, dass wir keine Konzeptberatungen gemacht, sondern die einzelnen Artikel durchberaten haben. Die Frage ist immer, ob man konzeptweise oder einzeln beraten soll. Sie werden das dann sehen, wenn wir durch die Fahne gehen.

Zuerst haben wir die Beratung in drei Themenbereiche unterteilt: Ein Thema waren die Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigten. Soll man Beschäftigungen obligatorisch zusammenrechnen und versichern? Dann sind es die Eintrittsschwelle und Elemente des Sparprozesses – Sparbeginn, Koordinationsabzug, Altersgutschriften. Ein Schwerpunktthema waren ferner Massnahmen zugunsten der Übergangsgeneration. Ich habe gesagt, dass wir ausführlich diskutiert haben.

Die Umverteilung von Jung zu Alt war ein grosses Thema. Ich möchte das im Eintretensvotum festhalten: Wenn man für die Zukunft eine permanente Tiefzinsphase annimmt, geht die Umverteilung vor der BVG-Reform zulasten der jüngeren Generation mit Jahrgängen ab 1973, und zwar in der Höhe von 36 Milliarden Franken, so haben wir uns sagen lassen. Das würde so weitergehen. Mit der Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6,0 Prozent verringert sich diese Umverteilung immerhin um 8 Milliarden Franken, löst sich aber nicht vollständig auf.

Der Effekt des Bundesratsmodells bewirkt ein Mehr an Umverteilung von 32 Milliarden Franken; das wäre der Nettobarwert 2023. Mit dem Bundesratsmodell würde die Umverteilung gesteigert. Aber das ist gewünscht, wir haben gesagt, es sei eine soziale Umverteilung.

Das zweite Szenario geht von einem temporären Tiefzins aus. Das heisst, irgendwann hört es mit dem Tiefzins auf, dann kommt ein höherer Zins, und man geht von steigenden Zinsen aus. Dann kehrt sich das Bild, und es gibt eine Umverteilung zugunsten der jüngeren Generation, weil diese dann auf ihrem Kapital mehr Zinsen hätte, die Rentner aber mit 6,0 Prozent in Rente gegangen sind. Das würde mit der Senkung von 6,8 auf 6,0 Prozent noch verstärkt werden, das ist klar.

Die grösste Differenz in der Umverteilung wird der Rentenzuschlag und dessen Finanzierung ausmachen. Indem wir beim Rentenzuschlag den Modellentscheid fällen, entscheiden wir auch über die Umverteilung. Das ist nichts Neues, das ist einfache Mathematik. Die Umverteilung gemäss Nationalratsmodell wäre kleiner, das ist kein Thema.

Ein weiteres Thema waren die Tieflöhner. Das war ein grosses Anliegen Ihrer Kommission: Wie können wir die



Tieflohner besser versichern? Auch der Nationalrat hat hier grosse Diskussionen geführt. Er hat am Schluss diese zwingende Zusammenrechnung aufgenommen. Man kann feststellen: Wenn man zu tiefe Einkommen versichert, dann ist das mit viel Verwaltungsaufwand verbunden und fast nicht durchführbar. Die Frage stellt sich dann, ob es sich überhaupt lohnt, mit einem hohen Verwaltungsaufwand eine kleine Rente zu versichern. Das hat der Nationalrat auch diskutiert.

Wir haben sogar Modelle mit einer ganz tiefen Eintrittsschwelle von z. B. 2300 Franken diskutiert. Das würde zu komischen Resultaten führen. Wir haben ein Beispiel mit einem Jahreslohn von 5000 Franken berechnen lassen. Das ergibt im Alter eine monatliche Rente von 54 Franken. Man rechnet damit, dass die Verwaltungskosten pro Person zwischen 200 und 300 Franken liegen. Deshalb haben wir das verworfen; das würde gar nichts bringen. Das gäbe mehr Verwaltungsaufwand als Rente, und die Menschen, welche die Versicherungsbeiträge zahlen würden, sähen den Sinn nicht ein. Kommt hinzu, dass bei so tiefen Renten die Gefahr besteht, dass diese aufgrund der Auswirkungen auf die Ergänzungsleistungen ins Leere fallen.

Zur freiwilligen Versicherung bei mehreren Beschäftigungen unter der Eintrittsschwelle: Heute – das haben wir auch diskutiert – sind die Arbeitgeber nicht verpflichtet, die Arbeitnehmenden zu versichern, dafür ist die Auffangeinrichtung da. Jetzt ist die Frage, ob man sie dazu verpflichten soll. Aber auch das ist mit grossem Aufwand und unklaren Verhältnissen verbunden, z. B. was die Informationsverpflichtung angeht: Wer informiert, dass man noch andere Arbeitsverhältnisse hat? Wer versichert dann? Ist es ein Arbeitgeber?

AB 2022 S 550 / BO 2022 E 550

Welcher Arbeitgeber? Oder ist es die Auffangeinrichtung? Soll man sie dazu verpflichten?

Der Nationalrat hat sich die gleichen Fragen gestellt und hat am Schluss, wie wir auch, festgehalten, dass es für Tieflohner und Mehrfachbeschäftigte im Prinzip das Einfachste wäre, wenn man die Eintrittsschwelle senken und den Koordinationsabzug reduzieren würde. Das ist das Einfachste, dann würden eben Hunderttausende neu in die Versicherungspflicht kommen, und das würde ihre Renten verbessern.

Dann stellt sich die generelle Frage, welche Stellschrauben man verändern will. Soll man die Eintrittsschwelle senken? Soll man den Beginn des Sparprozesses früher ansetzen? Soll man den Koordinationsabzug senken? Das waren Fragen, die uns beschäftigten.

Der Nationalrat möchte im Verhältnis zum Bundesrat mehr ändern. Er hat den Koordinationsabzug halbiert, die Eintrittsschwelle auf 12 548 Franken reduziert und den Beginn des Sparprozesses auf 20 Jahre festgelegt. Ihre Kommission wird Ihnen vorschlagen, für den Beginn des Sparprozesses beim Altersjahr 25 zu bleiben. Die Mehrheit der Kommission möchte die Eintrittsschwelle auf 17 208 Franken senken, also nicht auf 12 548 Franken – es ist ein Mittelweg –, und den Koordinationsabzug im Verhältnis zum AHV-Lohn bestimmen. Der Koordinationsabzug entspricht dann 15 Prozent des AHV-Lohns. Dies führt dazu, dass tiefere Löhne höhere versicherte Lohnanteile haben. Also macht auch Ihre Kommission mehr als der Bundesrat; aber ich würde mal sagen, sie macht es anders als der Nationalrat. Da wir über die betreffenden Bestimmungen einzeln abstimmen werden – wir haben kein Konzept –, wird es allenfalls Differenzen bei einzelnen Bestimmungen geben. Ich werde die einzelnen Bestimmungen dann jeweils begründen, wenn wir dazu kommen.

Jetzt zu den "Kosten", die wir mit dieser Reform verursachen: Ich muss die Kosten hier in Anführungszeichen setzen. Welches sind die "Kosten"? Es sind die Beiträge der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber. Das Geld kommt nicht vom Himmel oder von irgendeinem Dritten, und es steckt auch nicht hinter einem Baum. Es kommt von den Arbeitnehmern und den Arbeitgebern. Immer wenn wir von hohen Kosten und tiefen Kosten sprechen, geht es am Schluss um die Beiträge dieser beiden Gruppen. Das ist ja auch so in der Verfassung festgehalten.

Ich vergleiche die Kosten kurz miteinander, das ist wichtig: Der Kostenvergleich ist enorm schwierig. Wir haben uns damit schwergetan. Wir haben jeweils die Kostenvergleiche angesehen. Da wurden die Durchschnitte pro Jahr bis 2032 ausgewiesen, aber das ist natürlich nur die halbe Wahrheit. Es kommt darauf an, ob ein Modell ewig läuft oder ob es 15 Jahre läuft, wie zum Beispiel das Nationalratsmodell, das einen Kapitalzuschuss vorsieht und nach 15 Jahren ausläuft. Insofern hat man für den Kostenvergleich den Ansatz des kapitalisierten Methodenvergleichs gewählt. Ich wende diesen kapitalisierten Methodenvergleich für die Jahre bis 2045 an.

Nehmen wir die Kosten von 2024 bis 2045 – das wäre die Umsetzung einer optimistischen Variante der BVG-Reform –, und versuchen wir, diese mit einer einheitlichen Berechnungsmethode zu vergleichen. Das Amt hat die Kosten natürlich durchgerechnet. Bei diesem Vergleich kommt der Bundesrat auf 29,7 Milliarden Franken, der Nationalrat auf 9,1 Milliarden Franken, die Mehrheit der SGK-S auf 25,2 Milliarden Franken. Das sind die Kosten, die die Massnahmen gemäss Beilagen – Sie haben sie erhalten – kapitalisiert ausmachen. Die einzelnen Massnahmen, also die Senkung der Eintrittsschwelle, des Sparbeginns und des Koordinationsabzuges, haben immer auch ein Preisschild. Das können Sie den entsprechenden Berichten entnehmen. Wir haben alle



Berichte im Internet öffentlich gemacht, sie sind also für jedermann einsehbar, nicht nur für uns. Dann komme ich zu einem Punkt, der während der Beratung in der Kommission diskutiert wurde, hier jetzt aber nicht vorliegt: Es gab Anträge, die darauf abzielten, auch Gelder der Schweizerischen Nationalbank (SNB) zur Finanzierung beizuziehen. Es standen verschiedene Varianten im Raum, so etwa der Ansatz, über die Minuszinsen der SNB zu gehen. Wir haben dieses Vorgehen auf seine Verfassungsmässigkeit prüfen lassen. Da in der Bundesverfassung vorgesehen ist – ich vereinfache jetzt, ich bin kein Jurist –, dass die berufliche Vorsorge durch die Beiträge der Versicherten und der Arbeitgeber finanziert wird, wäre es nicht verfassungsmässig, wenn wir im Gesetz auch eine Finanzierung durch die Nationalbank vorsehen würden. Das würde eine Verfassungsänderung brauchen. Es ist nämlich nicht vorgesehen, dass auch der Bund oder jemand anderes mitfinanziert. Das wäre aber der Fall, wenn SNB-Gelder über den Bund fliessen würden.

Jetzt liegt uns ein Einzelantrag vor. Was er verlangt, haben wir in der Kommission nicht besprochen. Deshalb kann ich auch keine Ausführungen dazu machen. Immerhin beruhen die Berechnungen, die dem Einzelantrag zugrunde liegen, auf einer Systematik, wie sie in verschiedenen Berichten und verschiedenen Varianten zuhanden der Kommission jeweils zutage traten. Es ist für uns also nichts Neues, das so zu berechnen und zu sehen, was es bezogen auf die Kosten und auf zusätzlich versicherte Personen heissen würde.

Nach diesen Beratungen haben wir dann, anders als der Bundesrat und anders als der Nationalrat, diese Vorlage, die Ihnen jetzt vorliegt, in der Gesamtabstimmung mit 10 zu 0 Stimmen bei 3 Enthaltungen angenommen. Ich bitte Sie, die Beratung der Vorlage weiterzuverfolgen, die entsprechenden Details jeweils noch genau anzuschauen und die BVG-Reform, die wirklich dringend nötig ist, am Schluss anzunehmen.

Chassot Isabelle (M-E, FR): Une réforme de la loi sur la prévoyance professionnelle est nécessaire. Nous le savons toutes et tous; le rapporteur de la commission, notre collègue Erich Ettlin, l'a rappelé. Notre deuxième pilier est en effet confronté au double défi que posent l'augmentation de l'espérance de vie et l'insuffisance de rendement des placements: le taux de conversion minimal doit être adapté. Nous savons toutes et tous également que, depuis l'entrée en vigueur de la première révision de la loi sur la prévoyance professionnelle en 2005, aucune réforme n'a trouvé de majorité en votation populaire. C'est dire notre responsabilité d'examiner avec soin les propositions et de pouvoir en mesurer toutes les implications: seuil d'accès, déduction de coordination, taux de bonification, mesures de compensation, suppléments de rente; tous ces éléments sont étroitement liés entre eux et forment un tout dans l'appréciation que nous sommes appelés à faire aujourd'hui. Un des aspects est particulièrement discuté et a été aussi disputé en commission: il s'agit des mesures de compensation pour la génération transitoire. Nous avons, dans le dépliant, une proposition de majorité, ainsi que deux propositions de minorité, dont l'une reprend la version du Conseil national et l'autre celle du Conseil fédéral. Depuis hier après-midi, nous avons une proposition individuelle supplémentaire, celle de notre collègue Dittli. La lecture en allemand, puisqu'elle n'existe que dans cette langue, de la motivation de la proposition Dittli me laisse à penser, si j'ai bien compris, que, pour lui, la proposition de la majorité de la commission et celle du Conseil fédéral, défendue par la minorité I (Rechsteiner Paul), vont trop loin et que la solution du Conseil national, reprise par la minorité II (Kuprecht), n'est pas suffisante.

Je me félicite de ce dernier point: la solution du Conseil national ne tient, à mon sens, pas suffisamment compte de la nécessité d'améliorer la prévoyance des personnes à bas revenus, en particulier des femmes qui travaillent à temps partiel. Dans ce sens, la proposition de notre collègue Dittli me paraît être une base de discussion intéressante qui pourrait, le cas échéant, permettre de trouver une bonne solution.

Vous admettez cependant avec moi qu'il n'est pas possible d'en mesurer les conséquences et les effets, ni de l'analyser en détail en plénum. Les pourcentages, les nombres d'années et les montants vont valser dans la salle. Il s'agit à mon sens typiquement d'un travail de commission.

Je vous propose dès lors de renvoyer le projet de loi à la commission, avec le mandat d'analyser la nouvelle proposition Dittli, en particulier les conséquences sur le cercle des bénéficiaires et sur le financement du supplément de la rente, et de la comparer avec les propositions majoritaire et

AB 2022 S 551 / BO 2022 E 551

minoritaires déjà examinées au sein de la commission. Grâce à cette analyse de la commission et à d'éventuelles nouvelles propositions qu'elle pourrait faire, notre conseil sera en mesure de se prononcer de manière fondée et consolidée. Nous connaissons alors précisément les conséquences des propositions; nous pourrions les assumer et les défendre. La population, Mesdames et Messieurs, attend cela du Conseil des Etats, et elle a raison.

Je vous remercie dès lors de soutenir ma proposition de renvoi.





Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Herr Dittli wurde angesprochen. Ich gebe ihm das Wort.

Dittli Josef (RL, UR): Für diesen Rückweisungsantrag wird mit dem Einzelantrag Dittli argumentiert, der hier heute Morgen entsprechend aufliegt. Es ist mir deshalb ein Anliegen, diesen Einzelantrag kurz einzuordnen. Ich möchte Ihnen sagen, warum und wie er zustande gekommen ist und welches die wichtigsten Eckwerte sind. Was ich nicht machen werde, ist, den Einzelantrag im Detail zu begründen. Das tue ich dann im Fall der Fälle, d. h., wenn die Rückweisung nicht zustande kommen sollte und dann die Diskussion geführt würde.

Warum ein Einzelantrag und warum stammt er gerade von mir? Ich weiss, es ist speziell, wenn ein Kommissionsmitglied mit einem Einzelantrag in den Rat kommt. Es ist ganz speziell, wenn ein Kommissionsmitglied, welches der Mehrheitslösung der SGK-S zugestimmt hat, diesen Antrag einbringt. Dessen bin ich mir bewusst. Doch dies ist der speziellen Situation geschuldet. Dieser Einzelantrag, wie dann auch der Rückweisungsantrag Chassot, bezieht sich ausnahmslos auf den Bereich der Massnahmen zugunsten der Übergangsgeneration. Es ist ganz wichtig, dass wir das realisieren: Der Einzelantrag regelt ausschliesslich das. Es geht also weder um die Eintrittsschwelle noch um den Sparbeginn und auch nicht um den Koordinationsabzug. Das sind gesonderte Themen. Es geht lediglich und ausschliesslich um den Bereich der Kompensation für die Übergangsgeneration.

Ohne diesen Einzelantrag liegen heute drei aktuelle Fassungen aus der Kommission vor: die Fassung gemäss Entwurf des Bundesrates mit dem Sozialpartnerkompromiss; die Fassung gemäss Beschluss des Nationalrates mit dem konsequenten Anrechnungsprinzip; schliesslich der Antrag der knappen Mehrheit der Kommission. Zum Entwurf des Bundesrates mit dem sogenannten Sozialpartnerkompromiss: Es ist so, der hat hier in diesem Rat keine Chance, zu einer Mehrheit zu kommen. Aber auch das Modell der Mehrheit der SGK-S hat keine Chance, in diesem Rat angenommen zu werden. Das haben mir zahlreiche Gespräche aufgezeigt. Dieses Modell ist hier drin aus verschiedenen Gründen nicht mehrheitsfähig. Einer der Gründe ist, dass wir die Zahlen, die der Kommissionssprecher aufgezeigt hat, erst etwa drei Wochen nach der Kommissionssitzung zur Verfügung hatten. Das Modell der Mehrheit wäre zwar durchaus entwicklungsfähig gewesen. Man hätte daraus einen Einzelantrag machen können, oder der Nationalrat hätte Anpassungen vornehmen können. Doch dafür fehlt die Akzeptanz. Dieses Modell findet hier keine Mehrheit. Als Politiker weiss ich: Man sollte nicht auf einem toten Pferd reiten, denn so kommt man nicht vorwärts.

Somit würde automatisch der Beschluss des Nationalrates obsiegen. Doch auch dieser hat seine Schwächen. Wir sind nun also im Dilemma, dass wir einerseits einen Antrag der Mehrheit der SGK-S vorliegen haben, welcher zu weit geht und deshalb keine Chance hat. Andererseits liegt der Antrag der Minderheit vor, der Lösung des Nationalrates zuzustimmen, was dazu führt, dass die Vorlage vor dem Volk absturzgefährdet ist. Wir hätten damit zudem in einem zentralen Punkt einer wichtigen Vorlage bereits in der ersten Runde keine Differenz mehr, obschon wir wissen, dass es Schwächen gibt. Das kann es ja nicht sein.

Die Erkenntnis daraus ist: Wir brauchen eine Kompromisslösung, wir brauchen eine bessere Lösung für die Übergangsgeneration. Wir müssen eine Brücke bauen. Wir brauchen eine Lösung, welche das Potenzial hat, hier im Rat eine Mehrheit zu finden; ob es diese Mehrheit gibt, weiss ich nicht. Folglich muss diese Lösung auf der Variante des Nationalrates basieren. Wir müssen aber eine Differenz zum Nationalrat schaffen, damit die Vorlage besser wird, damit Schwächen beseitigt werden können, damit die Vorlage auch vor dem Volk bestehen kann. Wir haben während gut zwei Wochen parteiübergreifend intensiv an einer Kompromisslösung gearbeitet. Ich sage "wir" – ja, ich war da nicht alleine. Ich habe zwar den Einzelantrag eingereicht und übernehme damit Verantwortung, doch es waren auch andere Personen dieses Rates involviert.

Zur gesetzestechnischen Umsetzung und zu den Berechnungen haben wir uns erlaubt, über das Kommissionssekretariat das Bundesamt für Sozialversicherungen beizuziehen. Der Prozess war anspruchsvoll. Erst am Montag – vorgestern – konnte der Einzelantrag bereinigt werden. Ich weiss, das ist für unseren Rat sehr kurzfristig. Das ist aber der Situation geschuldet. Das Ergebnis liegt nun in Form dieses Einzelantrages vor. Dieser kommt zwar sehr ausführlich und technisch daher, aber er ist inhaltlich, im Kerngehalt, sehr einfach.

Der Einzelantrag basiert grundsätzlich auf der Fassung des Nationalrates: 15 Übergangsjahrgänge, kapitalisierte Einzeleinlage, Kapitaldeckungsverfahren, Anrechnungsprinzip. Es gibt aber einen massgeblichen Unterschied, und jetzt bin ich bei der Substanz des Einzelantrages. Im Einzelantrag ist eine Schwelle im Anrechnungsprinzip vorgesehen. Konkret sprechen wir vom Altersguthaben. Wer zum Zeitpunkt der Pensionierung weniger als 215 100 Franken Kapital hat, soll in jedem Fall eine Einlage erhalten. Wer darüberliegt, bei dem greift, wie bei der Fassung des Nationalrates, das Anrechnungsprinzip. Das ist es eigentlich schon. Die Notwendigkeit aber, diesen Text sauber in die Gesetzgebung einzufügen, hat letztlich zu diesem doch relativ komplexen Antrag geführt, der heute vor uns liegt. Sie ersehen daraus auch die Begründung zu diesem Antrag – sie ist angefügt –; ich werde sie allenfalls zu einem späteren Zeitpunkt noch vortragen. Darin sind vor allem



auch die Zahlen und die Kosten ausgewiesen.

Jetzt komme ich auf den Rückweisungsantrag zurück, der damit begründet wird, dass man die Kosten noch verifizieren sollte, damit man die Modelle vergleichen kann. Ich habe Verständnis für diese Idee. Es ist aber nicht so, dass wir nichts vorliegen haben. Wir kennen die Kosten und können sie vergleichen. Die Kosten für die Lösung betragen bei einer Umsetzung gemäss Beschluss des Nationalrates, der Sprecher hat es gesagt, 9,1 Milliarden Franken, gemäss Einzelantrag 11,9 Milliarden Franken, gemäss Mehrheitsbeschluss der SGK-S 25,2 Milliarden Franken und gemäss Entwurf des Bundesrates 29,7 Milliarden Franken. Mit 11,9 Milliarden Franken sind wir also um 2,7 Milliarden Franken vom Beschluss des Nationalrates entfernt.

Auch bezüglich der Bezügerschaft können wir eine Aussage machen; wir wissen diesbezüglich Folgendes: Bei einer Umsetzung des Nationalratsmodells sind es 35 bis 40 Prozent, die in den Genuss der Zusatzrente kommen. Bei der Lösung der knappen Mehrheit der SGK-S sind es 70 Prozent beim vollen Ausgleich und dann degressiv bis 88 Prozent bei einem reduzierten Ausgleich. Beim Bundesratsmodell sind es 100 Prozent. Bei meinem Modell sind es 37 bis 47 Prozent. Sie sehen auch, wie es aufgeschlüsselt ist. Die Berechnungen sind dem Einzelantrag beigefügt.

Um auf den Rückweisungsantrag Chassot zu reden zu kommen: Eigentlich haben wir diese Zahlen vorliegen. Natürlich kann man sie noch vertieft anschauen, natürlich kann die Kommission den Prozess nochmals führen. Sie müssen selber entscheiden, ob Sie das nochmals in die Kommission zurückgeben wollen oder nicht. Ich habe ein Stück weit Verständnis dafür. Der Preis dafür ist aber, dass wir einige Monate verlieren. Wir würden in der Sommersession keine Lösung des Ständerates verabschieden, die uns dann auch mit Blick auf die Volksabstimmung dazu dienen würde, dem Volk einen klaren Standpunkt aufzuzeigen.

Persönlich bin ich der folgenden Auffassung: Wir sollten die Rückweisung ablehnen und die Detailberatung führen, damit ich den Einzelantrag begründen kann und wir die Diskussion darüber führen können – in der Hoffnung, dass Sie dann dem

AB 2022 S 552 / BO 2022 E 552

Einzelantrag folgen. Die anderen Punkte werden wir dann noch speziell diskutieren.

Müller Damian (RL, LU): Heute ist aus meiner Sicht ein wichtiger Tag für die soziale Zukunft unseres Landes. Heute entscheidet sich nämlich nicht nur, ob wir die soziale Verantwortung wahrnehmen oder ob wir soziale Kälte zeigen. Heute entscheidet sich auch, ob wir glaubwürdig bleiben und dazu bereit sind, unseren Sonntagspredigten nachzukommen, sodass diese anspruchsvolle Reform nicht nur vom Parlament verabschiedet wird, sondern auch das Stimmvolk überzeugt. An der Notwendigkeit dieser Reform hat sich nichts verändert. Das hat auch die Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge vor wenigen Tagen erneut bestätigt.

Mit der Zins- und Inflationswende hat sich die Ausgangslage etwas verbessert, aber nicht grundsätzlich verändert. 6,0 Prozent Mindestumwandlungssatz sind nun einfach etwas realitätsnäher, aber immer noch nötig. Mehr als die Hälfte des überhöhten Mindestumwandlungssatzes fusst auf der strukturellen Veränderung der demografischen Alterung.

Zwei Eckwerte sind absolut entscheidend, damit diese Revision letztlich auch vor dem Volk besteht:

1. Es liegt kein Franken Renteneinbusse drin, schon gar nicht im jetzigen Umfeld mit stark steigender Teuerung. Wir müssen die Kaufkraft der Leute mit tiefen Renten gewährleisten.
2. Die Gesamtkosten müssen so ausgestaltet sein, dass sie auch für die KMU-Wirtschaft und die grossen Gewerbebranchen dieses Landes verkraftbar sind.

Nur eine Lösung, welche diese beiden Eckwerte einhält, wird vor dem Volk bestehen. Was in den letzten Wochen aus gewissen Kreisen zu hören war, ist einfach nicht richtig. Die Lösung des Nationalrates hält die erwähnten Eckwerte nicht ein. Wer in diesem Saal möchte den Menschen erklären müssen, warum es nötig sein soll, Erwerbstätigen mit einem Lohn von 55 000 Franken und einer künftigen Rente von knapp 900 Franken pro Monat die Rente um 40 Franken zu kürzen? Genauso wenig möchte man wohl in diesem Saal den KMU und dem Gewerbe sowie den dort Beschäftigten mit tiefen Löhnen sagen müssen, dass ihnen für einen Leistungsausbau pro Jahr über 2 Milliarden Franken mehr aufs Auge gedrückt werden sollen.

Die Lösung des Nationalrates macht aber beides. Diese Lösung wäre nicht billig. Billig, in jeder Hinsicht, auch bezüglich der Leistungen, billig ist nur die ungenügende Kompensation der Übergangsgeneration mit total 9 Milliarden Franken. Aber zusammen mit den höchsten Kosten für die langfristige Kompensation belastet der Nationalrat in den nächsten zwanzig Jahren die Beitragszahler, insbesondere KMU, Gewerbe und Tieflohner, mit rund 55 Milliarden Franken. Genau das interessiert diejenigen, welche die Rechnung präsentiert bekommen. Sie bezahlen die Zeche für das ganze Menü, nicht nur für das billige Dessert.

Ich weiss nicht, wie es Ihnen geht. Gehen Sie, wenn Sie auch auf den Preis schauen, in das Restaurant, in dem



Ihr Coupe Romanoff 2 Franken billiger, der Hauptgang aber leider Gottes 5 Franken teurer ist als im anderen Restaurant? Wohl kaum. Genau das diskutieren wir. Die allermeisten in dieser Institution sagten sich in den letzten Monaten und Wochen immer wieder, wir müssten das Leistungsniveau für tiefere Einkommen und Renten halten, und zwar nicht nur langfristig, sondern auch für die Übergangsgeneration. Das sei gerade jetzt aufgrund der Veränderungen im Umfeld besonders wichtig. Das beschied uns die Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge. Deshalb musste die Kommission Differenzen zum Nationalrat schaffen.

Nun kann man ihr vorwerfen, beim Begünstigtenkreis zu weit gegangen zu sein. Persönlich teile ich diese Auffassung sogar. Das wäre aber einfach zu korrigieren gewesen. Die Kosten von 26 Milliarden Franken für die Übergangsgeneration könnten massiv heruntergedrückt werden, und zwar so, dass das Ziel der Vermeidung von Renteneinbussen für tiefe Einkommen gut erreicht würde.

Überschossen hat die Mehrheit der Kommission aber vor allem beim Koordinationsabzug. Darauf komme ich allenfalls später zurück, je nach Verlauf der Debatte. Wäre sie stattdessen in diesem Punkt dem Nationalrat gefolgt, würden die Gesamtkosten für die Lösung der Mehrheit der SGK-S über die Dauer der Revision sogar bereits jetzt leicht unter den Kosten der Lösung des Nationalrates liegen. Wenn Sie es genau wissen wollen, dann sollten Sie sich einmal die Mühe machen und das aufgrund des letzten veröffentlichten Berichtes der Verwaltung – des Berichtes Nr. 18, der am 18. Mai publiziert wurde – nachrechnen.

Sie haben heute die Möglichkeit, meiner diesbezüglichen Minderheit zu folgen und die Voraussetzungen für Massnahmen zugunsten der Übergangsgeneration zu schaffen. So kann aus der Revision doch noch etwas werden, nämlich eine Lösung, welche die beiden Eckwerte – keine Einbussen bei tiefen Renten, und das zu tragbaren Kosten für KMU, Gewerbe und deren Mitarbeitende mit tiefen Löhnen – doch noch erfüllen würde. Legen wir also statt sozialer Kälte soziale Verantwortung an den Tag. Ich persönlich werde keine Revisionsvorlage unterstützen, welche die beiden zentralen Eckwerte nicht einhält. Sollte dies am Schluss nicht gegeben sein, werde ich die Vorlage ablehnen.

Zur Frage der Rückweisung erlaube ich mir, hier klar zu sagen, dass ich es lieber gehabt hätte, wenn dieser Rückweisungsantrag so formuliert gewesen wäre, dass nur der Teil betreffend die Übergangsgeneration zurückgewiesen werden soll. So hätte die Kommission wenigstens in den weiteren, essenziellen Teilbereichen gewusst, in welche Richtung dieser Rat gehen will.

Stöckli Hans (S, BE): Wir müssen auf diese Vorlage eintreten, weil Handlungsbedarf gegeben ist; das wurde auch in der Kommission ganz klar deklariert. Wir müssen aber aufpassen, dass wir auch in schwierigen Situationen unsere Gepflogenheiten nicht über Bord werfen und die Arbeit in den Kommissionen und dann im Plenum korrekt durchführen. Deshalb werde ich mich kurz zum Rückweisungsantrag äussern.

Wir haben, wie der Sprecher der Kommission gesagt hat, am 20. Januar mit den Beratungen begonnen und vier lange Sitzungen durchgeführt. Wir haben Konzepte diskutiert, wir haben Anhörungen gemacht, wir haben Berichte eingeholt – es sind 34 Berichte vorhanden. Der Sprecher der Kommission hat auch gesagt, dass kaum eine Frage ungeklärt blieb, weil wir eben viele Diskussionen geführt haben. Jetzt kommt heute, in der Plenardiskussion, eine neue Fragestellung auf, die in der Kommission nicht behandelt wurde, die aber von grosser Bedeutung ist, auch wenn sie sich nur auf die Übergangsgeneration bezieht. Sie hat dann insbesondere für die Akzeptanz der Vorlage in der Volksabstimmung eine grosse Bedeutung.

Ich höre schon etwas genauer hin, wenn ich vernehme, dass nach der Kommissionsarbeit quasi eine informelle Subkommission gebildet wurde, die zwar parteiübergreifend zusammengesetzt war, für die aber aus unseren Kreisen niemand angesprochen wurde. Ich denke, auch eine Frage der zweiten Säule sollte sozialpartnerschaftlich diskutiert werden. Ich glaube, für die Akzeptanz einer Lösung wäre es sinnvoll – auch für Sie –, wenn man den Aspekt der Partnerschaftlichkeit in die Lösungsfindung einbeziehen würde.

Gerade die Komplexität dieser BVG-Vorlage erlaubt es aus meiner Sicht nicht, dass wir jetzt im Plenum Kommissionsarbeit verrichten. Wenn man diese Fragen – ich verschliesse mich nicht dagegen, auch über solche Dinge zu diskutieren, um eine klare, starke Gegenposition zum Nationalrat zu bilden – behandeln will, dann muss das in der Kommission und in Anwendung unserer demokratischen Regeln durchgeführt werden. Dementsprechend bin ich Frau Chassot dafür dankbar, dass sie den Rückweisungsantrag gestellt hat. Das ist die richtige Antwort auf die spezielle Situation von Kollege Dittli. Sie ist noch spezieller, weil Sie, lieber Kollege Dittli, auch der Urheber der Formulierung der Mehrheit sind. Dementsprechend sind Sie offenbar unter starkem Druck gestanden, nun heute eine Spezialität hoch drei präsentieren zu müssen.

Häberli-Koller Brigitte (M-E, TG): Für mich ist wichtig, dass wir auf dieses Geschäft eintreten. Die Senkung des





Umwandlungssatzes auf 6 Prozent ist notwendig, da war sich auch die Kommission klar einig. Die Ausgleichsmassnahmen werden wir mit Augenmass zu beraten haben. Die nationalrätliche Fassung erscheint mir als gute Möglichkeit, hier eben die richtige Lösung zu finden. Dass der Koordinationsabzug sinkt, ist aus meiner Sicht ebenfalls dringend nötig.

Vor allem möchte ich mich aber für die Änderung in Artikel 8 aussprechen. Hier schlägt die Mehrheit der Kommission, die ich klar unterstützte, eine neue Berechnungsgrundlage vor. Sie werden dort später in der Detailberatung sehen, dass 85 Prozent des Jahreslohnes zu versichern sind. Es gibt also ein neues Modell der Berechnung. Ich glaube, dass mit diesem prozentualen Koordinationsabzug von 15 Prozent des AHV-Lohnes ab einer Eintrittsschwelle von rund 17 000 Franken neu zahlreiche Probleme in der zweiten Säule gelöst werden. Es geht hier vor allem um kleine Einkommen, die bis jetzt keine Möglichkeit hatten, sich in einer zweiten Säule zu versichern. Sie wissen, dass das Problem ist, dass viele Teilzeitarbeitende – und das sind immer noch zumeist Frauen – heute die Situation haben, dass sie in ihrem Rentenalter lediglich eine AHV und eine Ergänzungsleistung haben. Jetzt schaffen wir mit dieser Revision der zweiten Säule, gerade explizit mit Artikel 8, die Möglichkeit, mehr Frauen, mehr Personen in die zweite Säule zu bringen. Wir kennen ja unser bewährtes System: erste Säule, zweite Säule und dritte Säule mit privater Vorsorge.

Ich bitte Sie, diese Chance zu packen und die Mehrheit bei Artikel 8 zu unterstützen, auch wenn man sich bewusst sein muss, dass natürlich beide Seiten, die Arbeitgeber, aber auch die Beitragszahlenden – und auch die Frauen, die dann dabei sind –, einen wichtigen Teil für ihre Altersvorsorge werden investieren müssen. Insgesamt aber scheint mir das eine sehr gute Lösung.

Zum Rückweisungsantrag Chassot: Wenn Sie den Einzelantrag Dittli anschauen, sehen Sie, dass er rein umfangmässig eine Herausforderung ist. Es wäre aus meiner Sicht zielführend, wenn wir diesen Antrag in der Kommission noch einmal beraten und ihn sorgfältig fürs Plenum vorbereiten würden.

Hegglin Peter (M-E, ZG): Wir rühmen uns, das beste Vorsorgesystem der Welt zu haben. Das Dreisäulenkonzept hat sich bewährt. Heute arbeiten wir an einem der wichtigsten Pfeiler dieser Altersvorsorge, dem BVG. Auch dieser Pfeiler hat sich bewährt, ist aber ins Alter gekommen. Es sind deshalb notwendigerweise Rücksicht, Vorsicht, aber auch Weitsicht gefragt. Schnellschüsse sind aus meiner Sicht fehl am Platz.

Die Kommission hat einen umfangreichen Bericht des Bundesrates und die Unterlagen des Schwesterrates erhalten. Sie liess in über dreissig Zusatzberichten alle möglichen Optionen bis in die letzten Winkel ausleuchten. Ich verstehe deshalb den heutigen Zusatzantrag und auch den Rückweisungsantrag nicht. Was wollen Sie denn noch? Ich weiss es nicht. Wahrscheinlich geht es eher darum, dass man in der Mehrheit der Kommission jetzt langsam erkennt, dass man sich verrannt hat, dass man eine Version vorschlägt, die zu viel kostet. Jetzt macht man quasi zur Gesichtswahrung einen Rückzieher und will das Geschäft nochmals in die Kommission bringen; dies als Vorbemerkung.

Das geltende BVG ist 2005 in Kraft getreten. Seither sind die grössten Parameter nicht mehr wesentlich angepasst worden. 2010 wurde eine Vorlage, die sich auf die Senkung des gesetzlichen Mindestumwandlungssatzes beschränkte, in der Volksabstimmung mit grossem Mehr abgelehnt. Auch das letzte Projekt, die Altersvorsorge 2020, welches sowohl AHV als auch BVG umfasste, wurde von Volk und Ständen abgelehnt. Begründet wurde dies damit, dass es zu komplex und zu kompliziert gewesen sei. Diesem Argument wurde jetzt Rechnung getragen: Zwei Vorlagen sind unterwegs.

Das erste Paket, die AHV-Reform, die im Herbst vors Volk kommt und, so hoffe ich, angenommen wird, ist sehr sozial geprägt. Beim zweiten Paket, der BVG-Revision, geht es meines Erachtens um drei wichtige Baustellen: um den zu hohen Mindestumwandlungssatz; um die Situation, dass neue Arbeitsformen wie Teilzeit und auch die Vorsorgemöglichkeiten für Leute mit tiefen Löhnen zu wenig berücksichtigt werden; um die altersabhängige Staffelung der Beiträge, die zur Folge hat, dass ältere Arbeitnehmende auf dem Arbeitsmarkt zu teuer sind. Diese drei Punkte müssen oder sollten angepasst werden.

Zum ersten Punkt, zum Umwandlungssatz: Die beiden entscheidenden Grössen für die Festsetzung des Umwandlungssatzes sind die Lebenserwartung und der technische Zinssatz. Der technische Zinssatz orientiert sich an der zu erwartenden durchschnittlichen Rendite der Vorsorgeeinrichtungen für die kommenden Jahre. Der heutige Mindestumwandlungssatz setzt eine Rendite von 5 Prozent voraus. In Anbetracht der seit Längerem bestehenden Finanzmarktsituation kann eine solche Rendite langfristig nicht finanziert werden. Folglich besteht ein Ungleichgewicht zwischen der auszurichtenden Leistung und ihrer Finanzierung, da das vorhandene Altersguthaben nicht ausreicht, um die garantierte Rente während der gesamten Laufzeit zu finanzieren. Eine der Folgen dieses Ungleichgewichts sind unerwünschte Solidaritäten: Die aktiven Versicherten müssen eine Zusatzfinanzierung in Form einer tieferen Verzinsung ihrer Altersguthaben oder von Sanierungsbeiträgen leisten, damit die Leistungen für die Rentenbezügerinnen und -bezüger garantiert werden können. Bei



Vorsorgeeinrichtungen mit einer ungünstigen Altersstruktur, das heisst einem im Verhältnis zu den aktiven Versicherten relativ hohen Anteil an Rentnerinnen und Rentnern, ist diese Querfinanzierung zulasten der aktiven Versicherten besonders ausgeprägt. Eine Anpassung des Mindestumwandlungssatzes ist daher unumgänglich.

Ursprünglich wurde der Umwandlungssatz durch den Bundesrat auf 7,2 Prozent festgelegt; aktuell liegt er bei 6,8 Prozent. Die Kompetenz zur Festsetzung des Satzes wurde dann vom Bundesrat an das Parlament übertragen. Statt wie vorher in der Verordnung wird der Satz seither im Gesetz definiert. Dabei wäre der Umwandlungssatz aufgrund der technischen Grundlagen nicht politisch zu definieren; wir können doch die Performance auf den Finanzmärkten nicht politisch festlegen. Aber die Sachlage ist jetzt halt so, deshalb führen wir diese langen Diskussionen. Wir führen die Diskussionen jetzt, in einem Moment, in dem die Finanzmärkte in eine andere Richtung zeigen. Wir können feststellen, dass die Zinsen wieder steigen und die Senkung des Umwandlungssatzes in absehbarer Zeit allenfalls gar nicht mehr die Priorität hat, die sie heute hat.

In der überobligatorischen Versicherung – das ist das paritätische Organ – haben die zuständigen Organe dem schon länger Rechnung getragen. Sie haben den Umwandlungssatz kontinuierlich gesenkt, er liegt heute noch bei 5,71 Prozent. Das heisst, dieses Organ hat seine Verantwortung wahrgenommen und sich entsprechend den Marktbedingungen angepasst. Anders ist es eben in diesem Punkt beim Obligatorium.

Damit können wir auch feststellen, dass von der Senkung von 6,8 auf 6,0 Prozent eigentlich nur 12 Prozent direkt betroffen sind und eine tiefere Rente zu gewärtigen haben. Es gibt noch diejenigen, die dazwischenliegen. Wenn ich diese auch noch nehme, dann sind etwa 20 Prozent der Versicherten davon betroffen – 20 Prozent. Ich meine, für diese Gruppe sind Kompensationsmassnahmen vorzusehen, für diese Gruppe allein. Es braucht demzufolge nicht eine grosse Kompensation für alle Versicherten oder für 80 Prozent der Versicherten. Denn schliesslich gibt es ja keinen dritten Beitragszahler, der das finanziert – weder die SNB noch der Bund –, sondern es sind die noch aktiven Berufstätigen, die das zu leisten haben bzw. die Zusatzbeiträge zahlen müssen, die man den Personen geben will, die in Rente gehen.

Die Umverteilung von den erwerbstätigen zu den in Rente stehenden Personen wird also grösser. Ich meine, das ist einfach nicht statthaft. Wenn Kollege Müller vorhin zudem von der Coupe gesprochen hat, die bezahlt werden soll, dann ist die Frage: Wer bezahlt denn diese Coupe, die die Rentnerinnen und Rentner konsumieren? Die Coupe bezahlen eben die Aktivversicherten. Das ist einfach falsch, das ist nicht angebracht. Sie wollen hier grosszügig sein, sind es aber auf Kosten jüngerer Personen, und das finde ich nicht statthaft.

Von daher ist für mich der Antrag der Minderheit II (Kuprecht) beziehungsweise die Variante des Nationalrates zielgerecht

AB 2022 S 554 / BO 2022 E 554

und zielorientiert. Sie kompensiert die Ausfälle, sie ist auch von den Kosten her massvoll, und sie übernimmt – und da meine ich auch die Prinzipien, die der Nationalrat aufgestellt hat – das Anrechnungsprinzip und die dezentrale Finanzierung.

Im Fall, dass Sie darüber hinausgehen und das Paket viel teurer machen, habe ich grosse Bedenken, dass das ganze Projekt am Schluss scheitern könnte. Ich würde mir dann auch überlegen, ob ich am Schluss noch Ja zum Reformpaket sagen sollte. Das würde ich dann sehr bedauern, weil es, wie einleitend gesagt, wesentliche Verbesserungen gibt. Es gibt den Erhalt des Rentenniveaus. Es gibt eine Anpassung der Sätze bei den Altersgutschriften, was für mich ein wichtiger Schritt ist, weil er eben ältere Berufstätige für die Arbeitgeber nicht teurer macht – das ist etwas sehr Wichtiges. Auch sehr wichtig ist – da hat die Kommission in meinen Augen sehr gut gearbeitet und einen fast revolutionären Vorschlag gemacht –, dass die Eintrittsschwelle auf 17 208 Franken gesenkt wird und auch Anpassungen beim Koordinationsabzug vorgenommen werden.

Damit erlaubt die Kommission eben auch Geringverdienenden und Teilzeitarbeitenden, dass sie ein respektales Alterskapital ansparen können. Das kostet zwar etwas, das kostet vor allem etwas in den Branchen mit gering verdienenden Arbeitnehmenden. Hier wäre ich aber bereit, diese Mehrkosten mitzutragen. Denn da sind vor allem die sozial schwächeren Personen betroffen, und diese profitieren davon.

Damit komme ich langsam zum Schluss, nicht ohne zu erwähnen, dass noch eine weitere Massnahme einen Vorteil bringt, die in die Vorlage aufgenommen worden ist, und zwar bezüglich der geringen Freizügigkeitsguthaben, die oft vergessen gehen. Die Kommission beantragt Ihnen, dass auch Altersguthaben, die nur 2000 Franken betragen, in bar bezogen werden können und eben nicht quasi verfallen.

Ich bin für Eintreten, gegen den Einzelantrag Dittli, für den Antrag der Minderheit II (Kuprecht) und gegen eine Rückweisung.

Graf Maya (G, BL): Diese BVG-Vorlage und unser Entscheid über Eintreten sind wichtig. Wir müssen uns





genügend Zeit nehmen. Ich möchte vorab gerne noch einmal die drei wichtigen Ziele erwähnen, die mit dieser Reform der beruflichen Vorsorge erreicht werden sollen. Ich möchte auch klarstellen, dass ich im Grundsatz den Sozialpartnerkompromiss und somit den Entwurf des Bundesrates immer noch – mit einer Ausnahme, die ich dann noch erläutern werde – als geeignet erachte, um diese drei Ziele zu erreichen.

1. Die Finanzierung soll – das ist eines der Ziele – trotz höherer Lebenserwartung und tieferen Anlagerenditen gesichert werden.
2. Teilzeitbeschäftigten und Leuten mit kleinen Einkommen soll in Zukunft eine bessere Versicherung ermöglicht werden.
3. Für alle Versicherten soll, das ist auch ganz wichtig, das Rentenniveau gehalten werden, obwohl wir den Umwandlungssatz senken müssen.

Bei der Beratung der heute vorliegenden Vorlage muss der Höhe der Renten von Frauen ganz besondere Beachtung geschenkt werden. Denn die Erwerbsarbeit und der grosse Anteil an Care-Arbeit führen heute bei vielen Frauen zu unwürdig tiefen Renten.

Zwar können sich die Frauen auf die AHV verlassen. Dort wurden auch Betreuungs- und Erziehungsgutschriften sowie das Rentensplitting eingeführt. Das verringert den Rentenrückstand der Frauen. So ist es nach dem Bundesamt für Statistik auch so, dass die AHV-Renten der Frauen und der Männer heute ungefähr gleich hoch und auch ungefähr gleich verteilt sind.

Die berufliche Vorsorge dient aber den Frauen und ganz besonders jener Generation von Frauen, die nun in den nächsten Jahren – bis in 15 Jahren – in Rente geht, kaum als Ergänzung. Denn auch heute noch erhält ein Drittel der Frauen keine Rente aus der zweiten Säule. Bei den Frauen, bei denen eine Pensionskassenrente vorhanden ist, ist die mittlere Pensionskassenrente nur etwa halb so hoch wie diejenige von Männern. Die Hälfte der Frauen, die 2020 pensioniert wurden, erhält eine Pensionskassenrente unter 1067 Franken pro Monat. Auch die Kapitalbezüge der Frauen fallen bis zu zweieinhalbmal tiefer aus als jene der Männer.

Diese grossen Differenzen lassen sich natürlich hauptsächlich mit den unterschiedlichen beruflichen Laufbahnen erklären. Frauen unterbrechen häufiger ihre Erwerbstätigkeit und arbeiten mehr Teilzeit und im Tieflohnsegment. Es ist daher eine beschämende Realität, dass fast 11 Prozent aller Frauen bei Renteneintritt auf Ergänzungsleistungen angewiesen sind, um ihren Lebensunterhalt zu bestreiten. 2020 bezogen über 140 000 Frauen Ergänzungsleistungen zur AHV. Bei den Männern waren es halb so viele.

Warum stelle ich diese Tatsachen voraus? Weil wir heute hier im Ständerat mit der BVG-Reform die Möglichkeit haben, der Gleichstellung in der beruflichen Vorsorge näher zu kommen und vor allem den Systemfehler des fixen Koordinationsabzuges zu beheben. Das betrifft Artikel 8 BVG in unserer Vorlage. Diese Korrektur ist seit 35 Jahren eine überparteiliche Forderung von Politikerinnen und Frauenorganisationen. Wir haben dazu ja auch von vier grossen Frauendachverbänden ein entsprechendes Schreiben bekommen. Ich möchte hier auch meine Interessenbindung bekannt geben: Ich bin Copräsidentin von Alliance F.

Die Mehrheit Ihrer SGK beantragt Ihnen nun diesen Systemwechsel. Ich möchte Ihnen sehr empfehlen, der Mehrheit zu folgen. Ein prozentualer Koordinationsabzug ist fair, denn er versichert endlich auch kleinere Einkommen, Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte anteilmässig gleich gut wie höhere Einkommen. Der fixe Koordinationsabzug von heute rund 25 000 Franken ist nämlich massgeblich dafür verantwortlich, dass kleine Einkommen, Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte fürs Alter sehr schlecht abgesichert sind. Rentnerinnen, wir haben es gehört, erhalten so heute über alle drei Säulen hinweg einen Drittel weniger Rente. Das sind im Schnitt 20 000 Franken pro Jahr weniger im Vergleich zur Rente, die Männer aus den drei Säulen erhalten. Wenn wir einen Koordinationsabzug von 15 Prozent des AHV-Lohns machen, wie die Mehrheit Ihnen beantragt, ist jedes Einkommen, das die Eintrittsschwelle von 17 208 Franken übersteigt, zu 85 Prozent des AHV-Lohns versichert. Wenn eine Person bereits einen AHV-pflichtigen Lohn von 25 000 Franken hat, erhält sie neu eine jährliche Altersrente von 5865 Franken anstatt heute 1219 Franken. Viele Frauen und Männer arbeiten ja mit kleinen Pensen.

Der Kommissionssprecher hat es gesagt: Es ist auch so, dass mit diesem Prinzip, die Eintrittsschwelle zu senken und einen proportionalen Koordinationsabzug einzuführen, 140 000 Personen neu im BVG versichert werden könnten. Der proportionale Koordinationsabzug stärkt auch den BVG-Sparprozess von tiefen Löhnen bis zu 50 000 Franken viel deutlicher als die Modelle von Bundesrat und Nationalrat. Wenn wir wieder den Jahreslohn von 25 000 Franken nehmen: Damit könnten anstelle von heute nur 17 925 Franken neu fast 100 000 Franken an Altersguthaben angespart werden.

Was wir heute beschliessen, gilt dann vor allem für die zukünftigen Generationen. Wenn dort während einer gewissen Phase ein Teilzeitpensum ausgeübt wird, z. B. wenn die Menschen in der Kindererziehung gebraucht werden oder es eine Weiterbildung zu absolvieren gilt, dann ist es wichtig, dass der kleinere Lohn in dieser Phase anteilmässig genau gleich versichert ist wie ein höherer Lohn. Nach der Variante der Mehrheit sind 85



Prozent des Jahreslohns zu versichern.

Das ist auch wichtig, weil das Alterskapital später eben auch die Möglichkeit gibt, z. B. Eigentum zu erwerben oder in die Selbstständigkeit zu starten. Wir möchten also auch kleineren, mittleren Einkommen mit einer fairen zweiten Säule mehr Selbstständigkeit ermöglichen.

In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen gerne bekannt geben, dass ich bereit bin, meinen Minderheitsantrag zu Artikel 2, der eine Eintrittsschwelle von 12 548 Franken vorsieht, zugunsten des Mehrheitsantrages, der eine Eintrittsschwelle von 17 208 Franken vorsieht, zurückzuziehen. Dieses Modell haben wir durchgerechnet und festgestellt, dass es auch für Arbeitnehmende und Arbeitgebende in den Tieflohnbranchen ein gutes Preis-Leistungs-Verhältnis ergibt. Denn von jeder Person, der wir helfen können, ein ganzes Arbeitsleben lang

AB 2022 S 555 / BO 2022 E 555

und vor allem später, wenn sie in Rente geht, selbstständig zu bleiben und nicht von Ergänzungsleistungen oder sonst wie abhängig zu werden, können wir sagen: Für diese Person und insofern auch für uns als Gesellschaft haben wir gut vorgesorgt. Daher lohnt sich das.

Ich möchte gerne noch etwas zur Übergangsgeneration und zu den Ausgleichsmassnahmen sagen. Ich werde hier die Minderheit I (Rechsteiner Paul) unterstützen, weil der Sozialpartnerkompromiss als einziger Kompromiss und damit als beste Variante die Rentenverluste verhindert. Dies erfolgt aufgrund eines Zuschlages, der solidarisch finanziert wird und daher auch für kleine und mittlere Einkommen günstig ist.

Das Modell des Nationalrates ist sehr viel schlechter. Es bringt Verluste, und zwar für Einkommen von bis zu 50 000 Franken pro Jahr. Dort müsste auch bei kleineren Einkommen mit Rentenverlusten gerechnet werden. Das ist nicht gerade das, was wir in dieser Zeit brauchen. Rentnerinnen und Rentner bzw. Menschen, die vor der Rente stehen, müssen eine Sicherheit haben, dass sie nachher mit ihrer Rentensituation auskommen, dass ihre Kaufkraft erhalten bleibt und dass sie ihre Existenz und ihr Alter in Würde bestreiten können. Das ist auch die Verfassungsaufgabe, die uns vorgegeben ist: Mit der ersten und der zweiten Säule soll zu einem existenzsichernden Leben nach der Pensionierung beigetragen werden.

Mit diesen Worten möchte ich Ihnen gerne beantragen, einzutreten und bei Artikel 8 der Mehrheit sowie bei Artikel 47c ff. der Minderheit I (Rechsteiner Paul) und damit dem austarierten Sozialpartnerkompromiss der Bundesratsvariante zu folgen.

Wir müssen mit dieser Rentenvorlage zwei sehr wichtige Dinge tun: Wir müssen erstens den künftigen Generationen helfen, das Ansparen von Renten zu verbessern. Das können wir mit diesem Systemwechsel tun. Neu werden Löhne ab 17 208 Franken prozentual fair versichert. Diese wären dann alle anteilmässig gleich zu 85 Prozent versichert. Wir können es zweitens tun, indem wir eine faire Lösung für die Menschen finden, die vor der Pensionierung stehen. Sie sollen nicht eine Rentenkürzung in Kauf nehmen müssen, nachdem sie das ganze Leben gearbeitet haben, und sie sollen ein Leben in Würde führen können.

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Frau Graf, habe ich richtig verstanden, dass Sie einen der von Ihnen vertretenen Minderheitsanträge zurückgezogen haben?

Graf Maya (G, BL): Danke, dass Sie nachfragen, Herr Präsident. Ja, ich habe angekündigt – ich weiss nicht, ob ich das hier schon tun kann –, dass ich den von mir vertretenen Minderheitsantrag zu Artikel 2 zurückziehen werde. Die Minderheit beantragt hier, dem Nationalrat zu folgen, der für den Eintritt in die AHV einen Jahreslohn von 12 548 Franken beschlossen hat. Diesen Minderheitsantrag würde ich dann zurückziehen.

Carobbio Guscetti Marina (S, TI): In questo dibattito di entrata in materia mi permetterò di fare una valutazione globale del progetto uscito dalla commissione.

La commissione ha rinunciato a sostenere il compromesso delle parti sociali, che poi è stato adottato dal Consiglio federale nel suo messaggio. Al mio parere è una decisione incomprensibile, anche perché fa seguito a una decisione già presa in ambito AVS 21 che porterà a un peggioramento, soprattutto per le donne. È un dato di fatto che vale la pena ricordare, anche di fronte alle diverse proposte che oggi sono sul tavolo della discussione.

Le parti sociali avevano ricevuto il mandato di stabilizzare il livello delle pensioni, che sono in caduta libera da ben dieci anni. Ecco perché il compromesso delle parti sociali prevede sì un abbassamento del tasso di conversione, controbilanciato però dall'introduzione di un supplemento di pensione per compensare le perdite dei futuri pensionati. Invece di sostenere quest'accordo, la maggioranza commissionale propone oggi un modello che globalmente comporta importanti costi aggiuntivi per le persone a basso reddito. La riduzione permanente del tasso di conversione sarà compensata solo durante un periodo transitorio e – a differenza



della proposta del Consiglio federale – i datori di lavoro e le persone con redditi elevati parteciperanno solo indirettamente ai costi di compensazione.

Certo, le decisioni della maggioranza della commissione migliorano l'accesso al secondo pilastro per le persone a basso reddito o con una occupazione a tempo parziale – come sappiamo sono soprattutto donne. Questo è certamente positivo. Da anni, le donne si battono perché anche il secondo pilastro tenga conto di questa realtà. Sono quindi necessari dei cambiamenti strutturali.

Globalmente però la riforma, così come scaturita dai lavori della commissione, è ancora insufficiente per rispondere ai bisogni dei futuri pensionati, delle donne in particolare. Per i redditi medi e medio-bassi il rapporto tra i costi, ossia i contributi salariali pagati, e le prestazioni pensionistiche non è buono.

Si dovranno pagare molti contributi supplementari per ottenere qualcosa in più a livello di rendite quarant'anni dopo; tornerò su questo argomento con un esempio concreto.

Inoltre, complessivamente queste proposte portano a un indebolimento delle pensioni per tutte le persone assicurate con il nuovo modello per l'intera vita lavorativa e per le persone che guadagnano più di 55 000 franchi all'anno. Questo perché, a differenza di quanto proposto dal Consiglio federale con il compromesso delle parti sociali, la maggioranza commissionale vuole contrastare la riduzione permanente del tasso di conversione solo con una compensazione temporanea. Si tratta di una soluzione migliore, almeno in questa versione, rispetto a quanto deciso dal Consiglio nazionale ma non è sufficiente.

Cela a amené à des pertes de rentes de 10 à 15 pour cent pendant les dernières années. Dans le deuxième pilier, les femmes sont notamment massivement désavantagées. Dans la prévoyance professionnelle, le "gender pension gap" s'élève à plus de 60 pour cent.

Les femmes touchent en moyenne une rente de vieillesse inférieure d'un tiers à celle des hommes. Cela représente 20 000 francs par an, comme l'a évoqué tout à l'heure Mme Maya Graf. Le système actuel contribue largement à ce que le temps partiel, les emplois multiples et les petits revenus soient moins bien couverts que la moyenne par le deuxième pilier obligatoire. Les chiffres sont donc décevants pour les femmes. Les hommes qui ont perçu une nouvelle rente vieillesse de la prévoyance professionnelle en 2020 ont reçu, en moyenne, 2081 francs par mois. Chez les femmes, le montant moyen de la rente de la caisse de pension s'élevait à 1167 francs, soit nettement moins, comme le montrent les chiffres de l'Office fédéral de la statistique.

Les femmes sont également désavantagées pour ce qui concerne les prestations perçues en capital. Alors que le montant moyen des hommes s'élevait à près de 150 000 francs, celui des femmes n'était que de 62 282 francs, toujours selon ces statistiques.

La principale cause du déficit de pension des femmes dans le deuxième pilier est la garde des enfants. Il y a 30 ans, ce Parlement a décidé que ce travail de "care" devait également être pris en compte et soutenu solidairement par la société, afin que les femmes – et les hommes – qui effectuent ce travail puissent tout de même toucher une pension décente. Mais, pour corriger ce déficit, il faudrait surtout une amélioration des rentes AVS, ce qui n'est pas l'objet de la discussion d'aujourd'hui, mais que nous ne pouvons pas oublier et qui reste toujours la bonne solution, ce d'autant plus si l'on prend en compte le fait que 30 pour cent des nouveaux retraités ne reçoivent toujours pas de prestation du deuxième pilier.

Parlons du deuxième pilier. Le projet du Conseil fédéral prévoit au moins une certaine solidarité durable dans la LPP pour diminuer les inégalités. Par contre, avec la proposition de la majorité de la commission, c'est le contraire: les femmes paient elles-mêmes le deuxième pilier, en plus du travail d'assistance non rémunéré et de leurs salaires pour le travail à temps partiel mal payé.

Pour faire face à cette situation, pour respecter le principe constitutionnel d'une retraite digne, il faudrait avant tout

AB 2022 S 556 / BO 2022 E 556

renforcer l'AVS car, il faut toujours le dire, l'AVS a le meilleur rapport coûts/bénéfices pour toutes et tous. Et, au niveau du deuxième pilier, nous devrions aujourd'hui maintenir globalement le niveau actuel des prestations malgré la diminution du taux de conversion minimal et corriger les déficits des rentes des femmes dans les caisses de pension.

Mais ce dont nous discutons aujourd'hui ne va pas dans cette direction. Le Conseil national a adopté un modèle qui se traduira par des pertes allant jusqu'à 12 pour cent des rentes, sans amélioration des rentes du deuxième pilier pour les femmes aujourd'hui scandaleusement basses. Et si le modèle de la majorité de la commission de notre conseil prévoit des mesures positives à l'égard des femmes, en particulier en remplaçant la déduction de coordination fixe par une déduction de coordination en pourcentage, dans l'ensemble, pour les personnes à bas revenu et, donc, aussi pour les femmes, la solution est coûteuse.



La baisse durable du taux de conversion ne sera compensée que pendant une période transitoire. Et, à la différence du compromis des partenaires sociaux, ni les employeurs et les employeuses, ni les personnes à haut revenu ne participeront aux coûts engendrés par la compensation. Les salariés âgés paieront ainsi la réduction au moyen de leur propre rente, et les gens participeront par une contribution sur leur avoir de vieillesse mais n'auront eux-mêmes pas droit à une augmentation de leur rente. En effet, avec le modèle élaboré par la majorité de la commission de notre conseil, une personne, souvent une femme, avec un salaire annuel de 25 000 francs, soit 1923 francs par mois, paiera en moyenne 130 à 150 francs de plus de cotisation par mois pour recevoir une pension mensuelle d'un peu moins de 500 francs après 40 ans d'activité professionnelle. Ce sont des travailleuses à temps partiel ou avec de bas salaires, par exemple des employées dans les secteurs du commerce, des soins, qui, en plus de cotiser davantage à leur caisse de pension, devront faire face à l'inflation et à la flambée des primes de l'assurance-maladie. Cela entraînera des pertes réelles de pouvoir d'achat de plusieurs centaines de francs; par exemple, une vendeuse de 40 ans qui travaille à 60 pour cent, devra payer 1700 francs de plus pour la LPP; avec la hausse des primes de l'assurance-maladie et l'inflation, cela signifie presque 2700 francs de perte de revenus par an, soit presque un salaire mensuel.

Dans la discussion que nous menons aujourd'hui, nous ne pouvons pas nous abstenir de parler de l'augmentation des prix et de l'explosion, malheureusement annoncée, des primes de l'assurance-maladie. Nous devons prendre en compte tout cela dans nos discussions et dans nos prises de décision. Pour de nombreuses personnes, et donc aussi pour les retraités et les nouvelles personnes qui partiront à la retraite, il restera à la fin du mois de moins en moins d'argent pour vivre.

Le moment est donc venu d'agir et d'adapter les rentes de la prévoyance vieillesse à partir de l'AVS, mais certainement pas de faire payer plus cher les personnes actives aujourd'hui pour leur faire percevoir des rentes de plus en plus basses demain. Voilà donc pourquoi je le répète encore une fois. Je sais que la majorité de la commission ne veut pas de cette discussion, mais il y a des minorités qui demandent de soutenir le projet du Conseil fédéral et donc le compromis des partenaires sociaux.

Germann Hannes (V, SH): Wir erinnern uns an die integrale Altersvorsorge 2020 aus dem Jahre 2017. Der Mix aus erster und zweiter Säule ist in der Volksabstimmung gescheitert. Nun stehen die beiden Reformprojekte einzeln zur Debatte. Über die AHV entscheiden wir, also die Stimmberechtigten, in diesem Jahr. Die Chancen dafür sind nach wie vor intakt. Vieles hängt aber auch davon ab, was wir in der Debatte um die zweite Säule, nämlich um das BVG, zustande bringen. Die Altersvorsorge 2020 ist übrigens wegen des generellen Zuschlags von 70 Franken auf den Renten gescheitert.

In der heutigen Debatte zur BVG-Revision ist die Senkung des Mindestumwandlungssatzes einer der drei Hauptpfeiler. Diese Senkung war schon früher einmal der Grund dafür, dass eine BVG-Revision scheiterte. Wir sind also gut beraten, wenn wir diese Pfeiler sorgfältig prüfen. Denn es heisst jetzt schon wieder, die Senkung auf 6 Prozent sei unumgänglich. Eigentlich arbeiten wir hier an einem Scheinproblem, aber es ist ein Scheinproblem, das ein grosses Schadenspotenzial hat.

Die Reduktion des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6 Prozent schmälert die jährlichen Pensionsverluste der Pensionskassen um lediglich 400 Millionen Franken – 0,4 Milliarden Franken, obwohl wir hier von wesentlich anderen Grössenordnungen reden. Das bedeutet, dass die Reduktion der Umverteilung um 0,4 Milliarden oder 400 Millionen Franken nun eigentlich mit viel höheren Rentenzuschlägen kompensiert wird. In der Variante des Bundesrates ist die Rede von 29,7 Milliarden Franken, bei der Lösung der SGK-S-Mehrheit sind wir zu unserem Erstaunen bei 25,2 Milliarden angelangt. Der Nationalrat dagegen hält mit 9,1 Milliarden Franken wenigstens mass.

Warum sollten wir eher nicht zu viele Hoffnungen in die Reduktion des Mindestumwandlungssatzes setzen? Betroffen von der Senkung des Mindestumwandlungssatzes sind nur wenige, und diese wenigen werden immer noch weniger. Das heisst, das BVG-Obligatorium wird auf dem Markt kaum mehr angeboten. Wir schaffen also eine Reduktion des Umwandlungssatzes für vielleicht jeden Siebten, der dann davon betroffen ist. Wenn Sie die neusten Zahlen im Bericht der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge studieren, dann sehen Sie, dass dieser Anteil jetzt sogar bei 9 Prozent liegt; nur noch 9 Prozent sind überhaupt von diesem Umwandlungssatz aus dem BVG-Obligatorium abhängig. Für diese schaffen wir derart massive Überkompensationen, die wir eigentlich weder bezahlen noch wirklich verantworten können. Das verschärft das Problem der Umverteilung von Jung zu Alt doch nur wieder, statt, so wie in den letzten Jahren geschehen, den Weg weiterzuführen. In diesen Jahren ist die Umverteilung eigentlich ständig zurückgegangen. Jetzt ist sie fast eliminiert und, glaube ich, von mehreren Milliarden Franken pro Jahr auf 2 Milliarden gesunken. Das zeigt doch, dass die Kassen auf dem richtigen Weg sind. Wir sollten hier nicht politisch mehr übersteuern, als es wirklich notwendig ist.

Im Weiteren scheint mir der Zeitraum von zwanzig Jahren für die Definition der Übergangsgeneration schon



etwas gross zu sein. Denn wer bleibt heute schon über zwanzig Jahre beim selben Arbeitgeber? Ein Arbeitgeberwechsel – das sei übrigens einfach auch mal gesagt – kann viel höhere, massiv höhere Auswirkungen auf die Rente als die Senkung des BVG-Umwandlungssatzes haben. Aber wer interessiert sich in jungen Jahren schon für die Pensionskasse? Das ist ein Problem, das wir mit Informationen vielleicht auch angehen müssen. Im Überobligatorium will ich keine Rentenzuschläge, denn wir haben schon viele Rentner mit Umwandlungssätzen von weniger als 6 Prozent. Meiner liegt auch in etwa bei gut 5 Prozent, obwohl ursprünglich wesentlich mehr erwartet werden durfte. BVG-nahe Kassen weisen im Durchschnitt um 5,1 Prozent höhere Deckungsgrade auf als die überobligatorischen Kassen; der Bericht der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge vom Mai 2022 ist auch hier die Quelle. Diese Zahlen zeigen, dass die Kassen ihren Anteil der Kompensation sehr wohl zahlen können, denn sie haben die nötigen Reserven gebildet. Ich war auch mal Präsident einer Vorsorgeeinrichtung. Wir haben das laufend korrigiert und angepasst. Hier funktioniert die Wirtschaft. Hier funktionieren auch die Pensionskassen, insofern ich das einschätzen kann.

Wenn wir aber eine zentralisierte Finanzierung wählen, wie sie nun der Bundesrat und die Mehrheit der SGK-S anstreben, so haben diese Pensionskassen dann die Möglichkeit, die Reserven in den Gewinn zu überführen. Wer bezahlt das? Es sind wiederum die Jungen respektive die Aktivversicherten, die dann mehr bezahlen müssen. Solche Überlegungen sind für mich nicht haltbar. So können wir keine Volksabstimmung gewinnen. In der Variante des Bundesrates und der Mehrheit der SGK-S machen wir aber genau diese Überkompensation. Das ist meines Erachtens für die Vorlage sehr, sehr schädlich.

Sie spüren es, ich tendiere zur Minderheit II, also in der Regel zu den Lösungen von Kollege Kuprecht; sie sind mindestens

AB 2022 S 557 / BO 2022 E 557

finanziell verantwortbar. Herr Müller hat ein anderes Vorgehen vorgeschlagen, auch das wäre möglich.

In der Kommissionsarbeit sind wir leider vom Weg abgekommen. Ich meine, es ist wirklich einmalig, dass wir am selben Morgen, an welchem wir die Diskussion in diesem Rat führen, einen ziemlich komplexen Einzelantrag vorfinden. Ich habe ihn erst heute Morgen hier gesehen. So etwas habe ich in meiner langjährigen Karriere in diesem Rat noch nicht erlebt.

Jetzt haben wir die Wahl: Wollen wir eintreten? Für mich ist klar: Das müssen wir tun. Wir könnten eine Rückweisung vornehmen. Das wäre ein möglicher Weg, die Vorlage wieder näher an den Nationalrat oder auch näher an die bestehenden Bedürfnisse heranzuführen. Es wäre der seriösere Weg. Die Durchführung der Detailberatung ist auch möglich. Dies ist vielleicht mit mehr Unwägbarkeiten verbunden, wenn wir hier und heute einem Antrag zustimmen, den wir in seiner Auswirkung eigentlich gar nicht wirklich abschätzen können. Mindestens ich bin von der Komplexität des Antrages überfordert, auch wenn Herr Dittli eine einfache Erklärung dafür gefunden hat – das ist verdienstvoll.

So oder so besteht Handlungsbedarf in den Bereichen, die Frau Graf und andere angesprochen haben. Wir müssen den Koordinationsabzug reduzieren. Wir müssen Personen mit mehreren Anstellungen – solche, also Personen mit sogenannter Mehrfachbeschäftigung, gibt es – besser integrieren. Diesen Weg müssen wir verstärkt begehen, uns dabei aber auch den Preis gut überlegen. Ich habe hier eine gewisse Offenheit. Wir werden sehen, ob es dann ein fixer Satz ist oder ob es die 15 Prozent als flexibler Ansatz sind, also die 85 Prozent des versicherten AHV-Lohns.

Wir müssen eine Lösung finden, die auch von Bauern, Gewerbe und Gastrobranche akzeptiert wird. Auch das sind Sozialpartner. Sie werden sehen, der Widerstand wurde ja schon angekündigt. Wir müssen dort einen verträglichen Weg finden, der akzeptabel ist und der von diesen Branchen auch akzeptiert wird. Er muss akzeptiert werden. Denn eines ist für mich unumgänglich: Wenn es uns nicht gelingt, den Personenkreis der Schlechterverdienenden besserzustellen – davon sind halt viele Frauen und weniger gut Versicherte betroffen, auch teilweise wegen Teilzeitarbeit –, dann ist für mich die ganze Revision, ehrlich gesagt, nichts wert. Es ist für mich den Aufwand nicht wert, diese Revision durchzuzwängen, nur um eine Übergangsgeneration noch besser zu stellen. Diese Generation ist ohnehin schon, ich sage es jetzt mal so, im oberen Segment auf Rosen gebettet, und zwar nach dem Motto: "Wer hat, dem wird noch mehr gegeben." Wir sind doch nicht da, um dieser Klientel noch mehr zuzuschancen.

Die geringen Einbussen bei den Grossverdienern sind nun wirklich vertretbar. Aber unten müssen wir ansetzen, bei den Frauen, bei den Tieflohnbereichen. Da müssen wir ansetzen; dort sind auch viele Männer betroffen. Da, so meine ich, haben wir Handlungsbedarf, und darauf müssen wir den Fokus legen.

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Zum Zeitplan: Vielleicht kommen wir vor 11.45 Uhr noch dazu, über den Rückweisungsantrag Chassot abzustimmen. Je nach Ausgang dieser Abstimmung hätten wir morgen um 4





Uhr die Möglichkeit und die Zeit, in Anwesenheit von Herrn Bundesrat Berset mit der Beratung weiterzufahren.

Gapany Johanna (RL, FR): On parle beaucoup de méthode. Je comprends que cette nouvelle proposition soit considérée comme complexe. Elle est à l'image de la complexité du débat, de l'intensité des débats en commission et du nombre de pages de rapports déjà reçues. Un travail conséquent a été fait. Même si je comprends certains des arguments avancés en faveur du renvoi, j'ai quelques doutes quant au fait que le travail doit reprendre maintenant dans la commission du Conseil des Etats, plutôt que de se poursuivre au Conseil national.

Qu'on vote sur le renvoi ou sur la proposition Dittli, le travail se poursuivra, c'est évident, au sein de la commission du Conseil des Etats. Le travail d'analyse de la proposition Dittli, qui est demandé dans l'explication du renvoi, se fera également dans la commission du Conseil national. Elle est, à ce stade, un bon compromis entre la solution du Conseil national qui, personnellement, ne me semble pas suffisante, et celle du Conseil des Etats, qui n'est, à partir des chiffres que nous avons reçus, plus supportable pour celles et ceux qui devront la financer.

Permettez-moi de quitter un instant la forme, pour en venir au fond. La réalité exige de nous une réforme de qualité. Les problèmes ont largement été exposés par mes collègues. Je n'y reviens pas, sauf sur l'un d'entre eux. J'en viens à ce point particulier, car la représentation, au sein de ce Parlement, a changé depuis la dernière législature: il y a une meilleure représentation des générations. On a l'occasion de viser un meilleur équilibre entre les différentes générations. Cet équilibre a été mis à mal ces dernières années par des paramètres qui étaient dépassés et par l'augmentation de l'espérance de vie.

Même si j'entends bien les arguments en faveur d'un renvoi, je pense que ce débat sur le renvoi ne doit pas faire oublier que la réforme tient sur deux jambes: une partie de la réforme est tout aussi importante pour améliorer les retraites, la partie du modèle de prévoyance. Des changements ont été esquissés pour améliorer les rentes des personnes avec un revenu plus modeste, pour mieux intégrer les personnes qui travaillent à temps partiel et, en même temps, les changements décidés au niveau du modèle de prévoyance permettent, à ce stade, de maintenir le caractère supportable de la réforme pour les employeurs et d'éviter une augmentation brusque et massive de la charge administrative. Selon moi, c'est une bonne première étape. Cette partie de la réforme présente un bon équilibre et mérite au moins d'être traitée maintenant par notre conseil.

S'agissant du modèle de compensation, cela se complique. Il n'est certes pas anodin de viser un équilibre parfait à ce stade, mais ce serait sans doute illusoire. Cette partie de la réforme est celle qui pèse et pèsera encore sur les actifs. Faire sans ces compensations n'est pas possible, n'est pas acceptable pour celles et ceux qui ont travaillé, qui sont touchés directement par cette réforme. Il est tout autant impossible et, surtout, il n'est pas envisageable de voter pour des compensations qui sont financièrement insupportables pour celles et ceux qui travaillent et qui doivent les financer.

C'est donc sur ce point que le juste équilibre est le plus difficile à trouver. Pour le trouver, nous devons avoir toutes les cartes en mains. C'était partiellement le cas en commission, en raison de la complexité du dossier, du nombre de variantes ou de la vitesse de traitement. Bref, les coûts totaux de ce modèle de compensation – nous n'avions pas le détail de ceux de la commission au moment de prendre la décision, nous avons maintenant ces chiffres – sont conséquents, un peu moins élevés que la solution du Conseil fédéral, mais beaucoup plus élevés que celle du Conseil national. Est-ce correct de mettre un tel poids sur les épaules des travailleuses et des travailleurs d'aujourd'hui ou de demain? Certainement pas.

A ce stade, il est certain que le modèle voté en commission a un potentiel d'amélioration. En somme, soit nous avançons maintenant avec le modèle de prévoyance et, forts du compromis Dittli, nous aurons la possibilité de créer cette divergence avec le Conseil national et d'analyser en profondeur la proposition Dittli. L'avantage serait d'aller de l'avant, de renvoyer la balle au Conseil national et de traiter ensuite en profondeur ce point déterminant. Soit nous renvoyons à une autre commission, mais à titre personnel je suis convaincue de notre intérêt d'aller de l'avant, de traiter et de prendre les décisions au sujet du modèle de prévoyance.

Je soutiendrai la proposition Dittli. Dans tous les cas de figure – quelle que soit la décision ou la méthode –, on peut et on doit trouver une solution juste pour toutes les personnes qui ont travaillé et qui seront touchées par cette réforme, et aussi supportable pour toutes les personnes qui travaillent et qui devront financer ces mesures. Parce que rechercher cet équilibre, c'est aussi garantir la pérennité de la réforme et la solidité de notre régime de retraite.

AB 2022 S 558 / BO 2022 E 558

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Ich habe mich vorhin etwas mundartlich ausgedrückt. Mit 4 Uhr habe ich





natürlich 16 Uhr gemeint. (*Heiterkeit*)

Kuprecht Alex (V, SZ): Gestatten Sie mir, ein paar allgemeine Vorbemerkungen zur Revision der zweiten Säule zu machen. Es geht hier nämlich um Grundsätzliches. Ich werde mir erlauben, zu einem späteren Zeitpunkt noch detaillierter auf einzelne Parameter einzugehen und auch entsprechende Vergleichszahlen zu nennen. Vor genau fünfzig Jahren hat das Schweizer Stimmvolk dem Drei-Säulen-Vorsorgesystem der Schweiz zugestimmt. Dieses System hat über diese lange Distanz standgehalten, und dies in seiner Struktur mit staatlicher Grundrente, zusätzlicher Rente aus der beruflichen Vorsorge sowie privater Vorsorge.

Während das Schweizer Stimmvolk demnächst einen Referendumsentscheid zur Stabilisierung der AHV als Grundrente fällen wird, befassen wir uns heute mit einem weiteren Versuch, die zweite Säule ebenfalls auf ein langfristig stabileres Fundament zu stellen. Im Gegensatz zur solidarischen Umverteilung in der ersten Säule haben wir im BVG ein kapitalgedecktes Ansparsystem, das im Grundsatz keine Umverteilung kennt.

Es geht heute um den obligatorischen Teil der beruflichen Vorsorge, um nichts anderes. In diesem Bereich spare ich als Versicherter mein eigenes Sparkapital an, aus dem beim Eintritt in die Pension meine persönliche Rente finanziert wird. Zu diesem Sparkapital hinzu kommen noch Zinsen und Zinseszinsen, die über die lange Sparzeit von gut vierzig Jahren meinem Sparkapital hinzugerechnet werden und ebenfalls einen Teil der lebenslänglichen, garantierten Rente darstellen. Dieses Kapital müsste dann bis zum Ableben reichen.

In Bezug auf die Rentenhöhe und die Dauer der zu zahlenden Renten gibt es aber schon seit längerer Zeit zwei Probleme: Zum einen erfuhr das Rentenskapital insbesondere in den letzten Jahren eine tiefe Verzinsung. Zum andern und im Gegensatz dazu hat die Lebenserwartung weiter zugenommen. Das bedeutet, dass mein eigenes Kapital für eine längere Zeit der Rentenzahlung ausreichen muss. Tritt ein vollständiger Vermögensverzehr wegen der Rentenzahlungen früher ein, so hat die Stiftung die Rentenzahlungen aufgrund der garantierten Leistung bis zum Lebensende weiter zu entrichten.

Die Herkunft dieser finanziellen Mittel ist klar: Es findet ein Kapitaltransfer von der Aktivgeneration zur Rentergeneration statt. Das ist eine unhaltbare Situation, hat man doch eigentlich kein Anrecht auf solch fremdes Vermögen. Der für die Rentenumrechnung angewandte Umwandlungssatz im Obligatorium ist deshalb zu hoch und muss gesenkt werden und das vorhandene Rentenskapital entsprechend der längeren Lebenserwartung auf mehr Jahre verteilt werden. Die Senkung des Umwandlungssatzes von heute 6,8 Prozent auf neu 6 Prozent ist also die logische Konsequenz dieses Prozesses und wird durch diese Vorlage – und ich betone es nochmals ausdrücklich – für den rein obligatorischen Teil der beruflichen Vorsorge vollzogen.

Betroffen von diesem Schritt im Obligatorium sind laut Bundesamt für Sozialversicherungen lediglich rund 14 Prozent der Versicherten. Diese Korrektur ist aus meiner Sicht zwingend, ansonsten ist die Umverteilung unumgänglich. Diese ist zwar in den letzten Jahren stetig gesunken. Gemäss der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge (OAK) ist sie in den letzten Jahren bis zum Jahr 2021 von mehr als 6 Milliarden pro Jahr auf noch rund 200 Millionen Franken gesunken. Die damit verbundenen Rentenverluste von rund 12 Prozent sollen jedoch zielgerichtet dort ausgeglichen werden, wo sie in direktem Zusammenhang mit der Reduktion des Umwandlungssatzes im obligatorischen Teil der beruflichen Vorsorge entstehen.

Bei umhüllenden Kassen mit obligatorischem und überobligatorischem Sparteil greift diese Reduktion des Umwandlungssatzes von 6,8 auf 6 Prozent im Grundsatz nicht. Die Vorsorgeeinrichtungen sind dort frei und haben deshalb ihren eigenen Umwandlungssatz bereits weit unter 6 Prozent gesenkt. Dort steht in der Regel eine 5 oder gar eine 4 vor dem Prozentzeichen, was der versicherungsmathematischen Realität entspricht.

Die mit der Reduktion des Umwandlungssatzes verbundene Kompensationsmassnahme gehört somit wohl zur zentralsten Frage in diesem Hauptkapitel. Die Kompensationsmassnahme ist wichtig, muss zielgerichtet sein und denjenigen zugutekommen, die effektiv von der Reduktion des Umwandlungssatzes betroffen sind.

Giesskannensysteme im Sinne einer Umverteilung wie das Modell des Bundesrates sind grundsätzlich abzulehnen, weil dort auch Ausgleichszahlungen für Versicherte in stark umhüllenden Kassen entrichtet werden, die von dieser Reduktion des Umwandlungssatzes nicht betroffen sind. Das gilt ebenso für den Antrag unserer Kommission, bei dem ein Versicherter sogar bis zu einem monatlichen Gehalt von fast 11 000 oder gar 12 000 Franken noch einen Rentenzuschlag erhalten würde. Auch das ist nicht zielgerichtet und deshalb für mich nicht akzeptabel. Zudem ist es mit Kosten von 25 bis 30 Milliarden Franken verbunden, was aus meiner Sicht wesentlich zu hoch ist. Bei einem Preisschild in dieser Höhe können wir diese Massnahme genauso gut bleiben lassen.

Ein weiteres wichtiges Ziel dieser Revision muss es sein, dass der gesellschaftliche Wandel in Bezug auf die Arbeitsgewohnheiten mit einbezogen wird. Konkret soll bei Teilzeitarbeit und Mehrfachanstellungen die Kapitalbildung und somit die Höhe der künftigen Altersrenten verbessert werden. Der heutige Koordinationsabzug, aber auch die hohe Schwelle für den Eintritt ins Versichertensystem behindern oder verunmöglichen die Ka-



pitalbildung und somit auch die Bildung der künftigen Renten. Heute sind vor allem Frauen davon betroffen. Künftig werden vermehrt auch Teilzeit arbeitende Männer davon betroffen und zu diesem Kreis zu zählen sein. Korrekturen in diesem Bereich sind deshalb zum jetzigen Zeitpunkt die Antwort auf sich wandelnde Gesellschaftsverhältnisse und haben langfristigen Charakter. Ob nun der Koordinationsabzug halbiert oder ein Wechsel auf einen fixen Prozentsatz des AHV-Lohnes vorgenommen wird, ist aus meiner Sicht heute sekundär. Das gilt auch für die Höhe der Eintrittsschwelle. Eines muss allerdings auch bei diesem Reformpunkt klar sein: Sowohl die Senkung des Koordinationsabzuges als auch Änderungen bei der Eintrittsschwelle werden etwas kosten. Beides hat sein eigenes Preisschild, dient aber dem Erreichen des langfristigen Ziels eines grösseren Endkapitals beim Erreichen des Rentenalters. Mit dem Status quo wird dieses Ziel verfehlt. Die Anträge des Nationalrates und unserer SGK gehen in die richtige Richtung, bilden aber, Stand heute, noch keine konsensuale Basis. Sie werden uns dann wohl in der Differenzbereinigung noch weiter beschäftigen.

Mit der Senkung dieser Parameter ebenfalls verbunden ist die Beitragshöhe im Sparprozess. Sie verändert sich stark. Bei allen Modellen wird es nur noch zwei Stufen geben. Das wird die administrativen Vorgänge vereinfachen und bei der letzten Dekade der heute 54- bis 65-Jährigen etwas kostenreduzierend wirken.

Was den Eintritt in den Sparprozess anbetrifft, so hätte ich eigentlich den Start mit dem 20. Altersjahr begrüsst. Er wäre grundsätzlich richtig gewesen und hätte die Lohnunterschreitung im Alter 25 vermieden. Die zwischen dem 20. und 25. Altersjahr angesparten Kapitalien hätten mit dem sinkenden Zinseszinsfaktor über vierzig Jahre eine nicht zu unterschätzende Wirkung gehabt.

Die von unserer Kommission vorgenommene Umlage der Kosten von 700 Millionen Franken zugunsten des Koordinationssystems bezüglich Teilzeit- und Mehrfachanstellungen kann ich mittragen. Sie erzielt die grössere und zielgerichtetere Wirkung.

Es ist wichtig, dass wir auch bei der zweiten Säule, der beruflichen Altersvorsorge, einen Schritt weiterkommen. Die wichtigsten Parameter sind systemkonform auf der Basis des Kapitaldeckungsverfahrens an den realen und gesellschaftlichen Wandel anzupassen. Eine Reduktion des Umwandlungssatzes ist unumgänglich, und der Versicherungsschutz, sei dies beim Sparprozess, sei es bei der Erwerbsunfähigkeit im Falle von Teilzeit- und Mehrfachanstellungen, muss

AB 2022 S 559 / BO 2022 E 559

verbessert werden. Beide Elemente stehen miteinander in direkter Wechselwirkung.

Ausgleichsmassnahmen sind dort anzubringen, wo Versicherte durch die Senkung des Umwandlungssatzes direkt betroffen sind. Umverteilungen im Sinne einer Giesskanne sind auch hier fehl am Platz. Dafür sind so weit als möglich Reserven für Pensionierungsverluste einzusetzen, bevor weitere Lohnabzüge vorgenommen werden.

Seien wir uns bewusst: Alles, was wir heute entscheiden und allenfalls an Überkompensationsmassnahmen an sehr gut verdienende Arbeitnehmer verteilen, wird der nachkommenden Generation vorenthalten, sei dies in Form tieferer Verzinsungen oder gar zusätzlicher Lohnabzüge. Das kann und darf nicht im Sinn der heutigen Generation sein. Es wäre egoistisch und kein Zeugnis besonderer Weitsicht oder besonderer Weisheit.

In diesem Sinne unterstütze ich die Reformvorlage und bin selbstverständlich für Eintreten auf die Vorlage. Den Rückweisungsantrag, der von Frau Chassot eingereicht wurde, werde ich nicht unterstützen. Warum? Herr Dittli hat es heute Morgen nochmals klar dargelegt: Grosse Teile der Anwesenden in diesem Saal entscheiden in Kenntnis der entsprechenden Zahlen.

Es gibt im Prinzip drei Parameter, die massgebend sind:

Erstens stellt sich die Frage des Kreises der Begünstigten. Wer wird begünstigt? Bei einem vollen Ausgleich werden Personen mit einem Kapital von bis zu 215 100 Franken begünstigt; Herr Dittli hat es gesagt. Hier kommt der volle Zuschlag kapitalisiert – nicht als Rentenzuschlag, sondern kapitalisiert – als Einschuss in das entsprechende persönliche, individuelle Kapital. Für den Teil, der über 215 100 Franken liegt, ist das volle Anrechnungsprinzip anzuwenden. Wenn man die Zahl der Begünstigten anschaut, stellt man fest, dass es im ersten Teil, also bis 215 100 Franken, ungefähr 25 bis 30 Prozent sind, die davon profitieren. Im zweiten Teil werden es nochmals ungefähr 12 bis 17 Prozent sein. Zusammen sind es also ungefähr 40 bis 50 Prozent. In diesem Spektrum werden wir uns bewegen.

Zweitens ist die Finanzierung genau gleich, wie sie im Modell des Nationalrates war. Es gibt keinen Unterschied in der Finanzierung, weil man sich dort auf den Beschluss des Nationalrates beruft.

Drittens sind die Kosten dieser zusätzlichen Variante ebenfalls bekannt: Gemäss Nationalrat sind es 9,1 Milliarden Franken und gemäss Einzelantrag Dittli 11,9 Milliarden Franken. Es sind also rund 2,8 Milliarden Franken – also rund ein Drittel oder 31 Prozent – mehr als bei der Variante des Nationalrates.

Ich glaube, wir müssen heute einfach irgendeinmal entscheiden. Es werden keine neuen Fakten und Zahlen



auf den Tisch kommen, wenn wir das Geschäft nochmals in die Kommission zurückgeben. Vielmehr werden wir mit den gleichen Zahlen in die nächste Session kommen. Es werden die gleichen Zahlen sein. Diese Zahlen stammen nicht von mir, sie stammen vom BSV. Sie haben einfach dann die Aufgabe, noch einen zusätzlichen Bericht zu machen und diese Zahlen, die wir jetzt schon kennen, dort einzutragen.

Ich sehe aus einer Rückweisung keinen zusätzlichen Nutzen entstehen, und ich möchte Sie bitten, diesen Rückweisungsantrag abzulehnen.

Nun, Herr Kollege Stöckli hat noch eine kritische Bemerkung in Bezug auf eine Subkommission gemacht. Ich war schon bei der letzten Revision dabei. Es gab auch dort Kommissionsmitglieder, die einen entsprechenden Antrag gestellt und dann bis zur Einigungskonferenz und Schlussabstimmung durchgehalten haben. Ein grosser Teil der Kommission war ebenfalls nicht involviert. Wir mussten das einfach zur Kenntnis nehmen, als wir an die entscheidende Schlussitzung kamen. Das war damals so.

Es haben sich jetzt drei Mitglieder der Kommission zusammengefunden und versucht, nochmals eine Lösung zu präsentieren, die jetzt als Einzelantrag Dittli auf dem Tisch liegt. Das war keine Subkommissionssitzung, sondern das war nichts anderes als das, was einige Kommissionsmitglieder damals, bei der letzten Revision, gemacht hatten.

Ich möchte Sie bitten, dem Rückweisungsantrag nicht zuzustimmen. Haben Sie den Mut dazu. Wenn Sie wollen, können Sie eine Differenz schaffen und den Antrag meiner Minderheit II ablehnen, dann haben Sie die Differenz. Dann kann der Nationalrat – verschiedene Vertreter und Vertreterinnen sitzen hier hinten – entsprechend nochmals über diesen Beschluss debattieren. Wenn er eine Mehrheit findet, dann ist es so, und wenn er keine Mehrheit findet, dann ist es auch so. Dann akzeptieren wir das.

Aber ich glaube, eine Rückweisung heute wäre eine mutlose Angelegenheit. Ich bitte Sie, das nicht zu tun.

Rechsteiner Paul (S, SG): Wo stehen wir heute in der beruflichen Vorsorge? Das BVG ist 1982, vor 40 Jahren, nach langen Geburtswehen beschlossen worden und 1985 in Kraft getreten. Es ist mit der 1. BVG-Revision Anfang der Nullerjahre einmal umfassender revidiert worden. Damals ist der Umwandlungssatz im BVG gesetzlich verankert worden; das ist eine gute Sache. Gleichzeitig wurde der Umwandlungssatz unter Einbezug einer sozialen Kompensation der Folgen von 7,2 auf 6,8 Prozent gesenkt – das war der Punkt. Diese Revision wurde damals einstimmig verabschiedet, ein Referendum war dank der umfassenden Absicherung der Folgen für die Versicherten kein Thema. 2010 gab es dann eine weitere Revision. Damals meinte die Mehrheit – es war eine bürgerliche Mehrheit –, keine Rücksicht mehr nehmen zu müssen, die Folgen nicht kompensieren zu müssen. Die Quittung war ein Anteil von 70 Prozent Nein-Stimmen in der Volksabstimmung; das war das Resultat. Die Leute realisieren sehr wohl, wenn es Verluste gibt, man kann noch lange versuchen, ihnen das Gegenteil vorzumachen.

Wo stehen wir jetzt? Der Bundesrat und die Sozialpartner legen ein Modell vor, das die Folgen der Senkung des Umwandlungssatzes kompensiert und gleichzeitig die Situation der Teilzeitbeschäftigten, der Personen mit tiefen Einkommen verbessert. Es ist unter dem Strich ein günstiges und austariertes Modell, das leider von einer bürgerlichen Mehrheit im Nationalrat nicht einmal ernsthaft geprüft, sondern einfach kompromisslos versenkt worden ist. Dabei haben die Interessen der Banken und Lobbyisten sowie der Hochlohnkassen mehr gezählt als die Interessen der Leute mit mittleren und tieferen Einkommen. Es bleibt dabei: Von den heute vorliegenden Modellen ist das Modell des Bundesrates, basierend auf den Vorschlägen der Sozialpartner, das beste, austarierteste Modell.

Ich stelle mit Verwunderung fest: Gestern, als es um die Unterschreitung der Mindestlöhne der Kantone ging, haben Sie, Kommissionssprecher Ettlín, das Hohelied der Sozialpartnerschaft gesungen. Jetzt, da es um eine ausgewogene Lösung geht, die auch die Arbeitnehmenden einbezieht – das ist immerhin die Mehrheit der Stimmbevölkerung –, wird dieses Modell keiner ernsthaften Würdigung unterzogen. Sonst haben Sie das ja ausführlich gemacht. Aber dieses Modell hier ist vollkommen unterbelichtet geblieben, obschon es jenes wäre, das Verluste verhindern würde.

Ich stelle fest, dass sich die prekäre Kommissionsmehrheit bemüht hat, die Verluste in Grenzen zu halten. In der Zielsetzung hat sie sich immerhin noch am Modell des Bundesrates orientiert. Leider hat Kollege Dittli offenbar kalte Füsse bekommen, das ist heute festzustellen. Das Modell ist zu überprüfen, es ist vor allem bezüglich der Auswirkungen insgesamt auf die Einkommensklassen und bezüglich der realen Folgen für die Betroffenen zu überprüfen. Das wird auch in einem Abstimmungskampf die entscheidende Frage sein.

Ein paar kurze Bemerkungen zu wichtigen Argumenten in der Debatte: Wenn man von Kosten spricht, tut man dies hier immer mit Blick auf die Gesamtkosten, und zwar über viele Jahre und Jahrzehnte hinaus. Das sind globale Ziffern – wir haben gestern die Motion Silberschmidt 20.4078 beraten –, Zahlen bis 2050, Milliardenberge. Wenn man es so macht, dann erschreckt man natürlich alle. Man kommt nie zu einer konkreten



Würdigung der Folgen für die Betroffenen, obwohl das entscheidend ist. Wenn es um Kosten, aber auch um Leistungen geht, dann sind es die Folgen für die Betroffenen in den verschiedenen Einkommensklassen, die man

AB 2022 S 560 / BO 2022 E 560

untersuchen muss. Das sind die relevanten Kosten, die relevanten Leistungen und die relevanten Fragestellungen.

Kollege Kuprecht ist nicht mehr hier. Man kann noch lange behaupten, es gebe keine Verluste für die grosse Mehrheit. Die Realität ist anders. Auch bei den umhüllenden Kassen sinken die Renten. Die Leute sehen sehr wohl, wohin sich ihre Renten entwickeln – die Reise geht nach unten. Man muss auch eine Vorstellung davon haben, wo die Realität der Renten überhaupt liegt. Ziehen Sie einmal die Rententabellen des BSV bei: Das Maximum im Obligatorium, ein Einkommen von 86 000 Franken, ergibt heute mit dem gesetzlichen Umwandlungssatz von 6,8 Prozent eine Rente von 2000 Franken pro Monat, also weniger als die AHV-Rente – 2000 Franken. Wenn Sie jetzt diese Rente um über 10 Prozent senken, ergeben sich für dieses Maximum im Obligatorium, ein Einkommen von 86 000 Franken, noch 1750 Franken pro Monat. Das sind die Realitäten. Deshalb ist es so, Kollege Hegglin, dass die AHV für die Betroffenen – für die Mehrheit der Bevölkerung, für jene mit unteren und mittleren Einkommen – letztlich mehr zählt. Das ist wegen dieser Rentenrealität der Fall. Deshalb erträgt das System keine Rentensenkungen mehr, die nicht kompensiert werden, und es erträgt auch keine Senkung des Umwandlungssatzes, wenn die Renten bei den unteren und mittleren Einkommen auch noch sinken sollen. Das ist die Realität. Die Leute sind seit vielen Jahren damit konfrontiert.

Swisscanto gibt sich Mühe, die Rentenentwicklung jedes Jahr bei den grösseren Kassen nachzuzeichnen. Die Renten sind am Fallen, und zwar recht dramatisch in den letzten zehn Jahren. Die Leute zahlen immer mehr in die zweite Säule ein, aber die Rente wird immer schlechter. Das ist die Realität, der Sie für die Volksabstimmung Rechnung tragen müssen.

Ich meine, dass es positiv ist, wenn für die Teilzeitbeschäftigten und für tiefere Einkommen Verbesserungen gemacht werden. Aber man muss sich auch bewusst sein, dass im BVG der Ansparprozess vierzig Jahre lang dauert – das sind vierzig Jahre, bis man das Resultat hat. Das passiert dann im Verhältnis zur AHV. Wenn jetzt bei der AHV Einschnitte gemacht werden, werden die sofort wirksam. Wenn bei der AHV eine Rentenverbesserung gemacht würde – wir werden uns mit der Initiative zur 13. AHV-Rente befassen müssen –, dann kommt das sofort, nicht in vierzig Jahren. Das ist der Punkt, der mit Blick auf die Realität in der zweiten Säule im Auge behalten werden muss.

Noch ein Wort wegen Kollege Kuprecht und wegen des Umlageverfahrens, das hier immer wieder schlechtgeredet wird: Das Umlageverfahren ist gerade angesichts der heutigen Situation der Kapitalmärkte ökonomisch natürlich weit, weit überlegen, weil die Kapitalien nicht an der Börse angelegt werden müssen. Es ist so, dass auch das Kapitaldeckungsverfahren im BVG Umlagekomponenten hat, auch das muss man sehen. Seit Beginn wies das BVG immer wieder Umlagekomponenten auf. Die Eintrittsgeneration hätte überhaupt nichts bekommen, wenn es keine Umlagekomponenten gegeben hätte. Oder es gibt die Zuschüsse an die Kassen im Fall einer ungünstigen Altersstruktur; auch das sind Umlagekomponenten. Der Sicherheitsfonds wird im Zusammenhang mit Umlagekomponenten finanziert. Für alle Spezialprobleme sind die Umlagekomponenten relevant. Es gibt dazu keine vernünftige Alternative.

Genau an diesem Modell orientiert sich bezüglich der Spezialproblematik der Übergangsgeneration das Modell des Bundesrates. Das kann man sonst ökonomisch und auch sozial nicht vernünftig lösen. Deshalb ist der Vorschlag des Bundesrates und der Sozialpartner allen anderen Vorschlägen so überlegen.

Leider muss man sagen, dass die Kampagne der Banken und der Hochlohngruppen, die die Vorlage des Bundesrates einfach als irrelevant bezeichnet haben, gerade auch medial, aber leider mit Rückwirkung auf die Kommission, sehr grosse Wirkung erzielt hat. Sie haben nicht im Fokus, dass in einer Volksabstimmung am Schluss die Mehrheit der Betroffenen, diejenigen mit unteren und mittleren Einkommen, entscheiden wird. Das Entscheidende ist, was dann bei ihnen passieren wird.

Wenn wir es insgesamt noch einmal anschauen, sehen wir, dass wir vor der Aufgabe stehen, das Versprechen der Altersvorsorge einzulösen, so wie es unsere Verfassung vorschreibt. Was sagt unsere Verfassung? Es ist immer noch hochaktuell: Man soll von den Renten der ersten und der zweiten Säule, von AHV und Pensionskasse – die AHV ist die erste Säule, Kollege Hegglin –, anständig leben können. "Fortsetzung der gewohnten Lebenshaltung in angemessener Weise", heisst es in der Bundesverfassung. Das muss man einlösen. Sofern nicht ein Pflegefall eintritt, sollte man nicht auf Ergänzungsleistungen angewiesen sein, wenn man nach einem langen Erwerbsleben in die Rente kommt. Dieses Verfassungsziel ist heute gefährdet – nicht wegen der AHV, sondern wegen der schlechter werdenden Pensionskassenrenten. Bei dieser Ausgangslage



jetzt ohne genügende Kompensation eine Umwandlungssatzsenkung durchzuführen, ist ein Abenteuer, das politisch nicht überstanden werden wird.

Eine Schlussbemerkung: Es ist so, dass wir an einem Punkt angelangt sind, wo sich ökonomisch sehr vieles verändert; einzelne Rednerinnen und Redner – ich glaube, es war Herr Müller – haben schon darauf hingewiesen. Vor allem die Tiefzinsphase ist ein Problem, Nullzinsen, die Negativzinsen. Sie treffen die zweite Säule natürlich ganz anders und viel stärker als die AHV, die davon nur marginal betroffen ist. Hier haben wir jetzt die Situation einer Zinswende. Diese hat erst begonnen. Die Bundesobligationen liegen plötzlich wieder klar über 1 Prozent. Inflation wird wieder zum Thema. In dieser Situation über den Umwandlungssatz ohne genügende Kompensation auch noch bei den Pensionskassenrenten eine Senkung herbeizuführen, wird am Schluss nicht funktionieren. Man muss sich fragen, ob nicht die Grundlagen neu sind. Wenn die Rückweisung zur Prüfung des Einzelantrages Dittli vorgenommen wird – das wäre die einzige seriöse Geschichte –, dann müsste man auch diese ökonomischen Parameter nochmals anschauen.

Ich meine, insgesamt ist es so, dass wir in der Altersvorsorge jetzt leider eine Situation haben, in der man die Leute bluten lässt. Bei der AHV haben wir eine Revision, welche – verbunden mit einer Heraufsetzung der Mehrwertsteuer – die Renten für die Frauen im Ergebnis verschlechtert, und das geschieht ausgerechnet in einem inflationären Umfeld. Das ist dann viel relevanter und sensibler als die Benzinpreise, die diese Woche thematisiert wurden. Das ist die Ausgangslage bei der AHV. Bei der Pensionskasse, meine ich, kann man das, wenn sich der Nationalrat hier durchsetzt, ebenso gut gerade vergessen; eine solche Vorlage würde in einer Volksabstimmung nicht akzeptiert werden.

Bischof Pirmin (M-E, SO): Wenn es draussen nicht so sommerlich warm wäre – Sie spüren es ja wahrscheinlich –, würde ich sagen, dass wir uns mit dieser Vorlage auf brüchigem Eis bewegen. Die Frage ist, wie schlimm es ist, dass wir uns da auf brüchigem Eis bewegen. Es wäre sicher schlecht, wenn die Reform scheitern würde. Aber – ich wage fast nicht, dies zu sagen – es wäre keine nationale Katastrophe. Ich schätze jetzt mal, dass die AHV-Vorlage aus drei Gründen im Moment für die Schweizer Bevölkerung wichtiger ist als die vor uns liegende BVG-Reform; diese ist zwar auch wichtig, hat aber nicht die gleiche Tragweite.

1. Wir machen heute nicht eine Reform der zweiten Säule. Bei der AHV-Abstimmung im September geht es um die gesamte AHV, das stimmt. Heute aber sprechen wir nicht über die zweite Säule. Wir sprechen vielmehr über höchstens 15 Prozent der BVG-Versicherten. Über die anderen 85 Prozent sprechen wir heute nicht, gar nicht zu sprechen von den Selbstständigerwerbenden, die überhaupt nicht in der zweiten Säule sind. Diese Personen sind von unserer heutigen Diskussion gar nicht betroffen. Es ist aber richtig, über diese 12 bis 15 Prozent zu sprechen. In diesem Bereich – da muss ich Kollege Rechsteiner schon korrigieren – führen alle Varianten, die jetzt vorliegen, zu keinen Rentensenkungen. Das gilt im Übrigen auch für die AHV-Reform, die im September vor das Volk kommt: Es kommt zu keinen Senkungen; es wird überall im betroffenen Bereich voll

AB 2022 S 561 / BO 2022 E 561

kompensiert, wenn auch nicht überall gleich. Die Überkompensationen fallen je nach Variante unterschiedlich aus. Hier hat Kollege Rechsteiner dann wieder recht: Wir sprechen hier über einen Teil des BVG und nicht über die AHV; für die Personen in diesem Land, die tiefe Renten beziehen, ist die AHV wesentlich wichtiger als die zweite Säule und das BVG. Das ist ein Stück weit eine Relativierung der Diskussion, wenn Sie so wollen.

2. Die Umverteilung zwischen Jung und Alt: Es stimmt, es kommt heute zu einer unerträglichen Umverteilung von der jungen zur alten Generation. Die ist unerträglich, die ist zu korrigieren. Nun korrigieren wir sie mit unserer Vorlage. Wenn wir davon ausgehen, dass nur maximal 15 Prozent der Versicherten betroffen sind, sind es also 85 Prozent nicht. Was ist dann mit diesen? Die Generation, die jetzt oder in den nächsten 15 Jahren in Rente geht, hat massive Rentenkürzungen zu gewärtigen. Wir sprechen jetzt hier von einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent oder 6 Prozent. Aber die besagte Generation hat heute 5,5 Prozent, vielleicht 5 Prozent, vielleicht sogar weniger als 5 Prozent, und zwar betrifft das real existierende Renten, die jetzt gesprochen werden. Das sind Renten von Menschen, die jetzt oder in den nächsten zehn, fünfzehn Jahren in Rente gehen. In diesem Überobligatorium ist der grosse Teil dieser Finanzierungslücke eigentlich, zynisch gesagt, schon gedeckt durch diese Senkungen. Dies ist der Fall im Überobligatorium; die tiefen Einkommen betrifft das natürlich viel weniger.

Zu dieser Überlegung kommt der Zinseffekt hinzu. Unsere Diskussion, auch in der Kommission selbstverständlich, geschah immer noch unter dem Eindruck, dass wir uns in einer über ein Jahrzehnt dauernden Tiefzinsphase befinden und dass das jetzt ewig so weitergeht. Es steht aber nicht in der Bibel, dass das ewig so weitergeht. Im Gegenteil, im Moment sieht es danach aus, dass wir langsam wieder in den Normalzustand kommen, nämlich in den Zustand, in dem wieder ökonomisch einigermassen vernünftige Zinsen bezahlt wer-



den. Das war nämlich im letzten Jahrhundert bis Anfang dieses Jahrhunderts der Fall und ist jetzt seit zehn Jahren nicht mehr der Fall. Es gibt gute Anzeichen dafür, dass es hier eine Normalisierung und wieder höhere Zinsen gibt.

Was bedeutet das? Das bedeutet, dass die Generation, die in den nächsten fünf, zehn, fünfzehn Jahren in Rente geht, langfristig eine viel zu tiefe Rente hat. Sie hat nämlich lebenslänglich aufgrund des tiefen Umwandlungssatzes, der jetzt gilt, eine tiefe Rente. Hier profitiert dann die jüngere Generation wieder. Die jüngere Generation, die später in Rente geht, wird vom wieder steigenden Umwandlungssatz insbesondere im Überobligatorium profitieren, zu Recht, weil dann die Zinssituation, so Gott will, wieder in einigermassen normalen Sphären sein wird.

Der Umwandlungssatz wird einerseits von der Lebenserwartung geprägt – das stimmt, die wird nicht zurückgehen, das nehme ich auch nicht an –, andererseits sind die Zinsen der wesentliche Faktor. Das Zinsniveau steigt im Moment, so wie es aussieht. Wenn wir also von ein, zwei, drei, fünf Jahren sprechen, auch in dieser Debatte, ist das seriös; wenn wir bei dieser Reform von dreissig Jahren sprechen, ist das nicht seriös. Da sind die heute angenommenen Zahlen mit Sicherheit falsch. Ich kann Ihnen die richtigen auch nicht sagen, aber in dreissig Jahren werden wir es dann wissen. Doch über dreissig Jahre hinaus mit bis auf die Kommastellen genauen Zinssätzen zu legiferieren, macht eigentlich wenig Sinn.

Die letzte Bemerkung: Wir wollten – der Nationalrat hatte uns eigentlich diesen Auftrag mitgegeben – für die Geringverdienerinnen und -verdiener und für die Mehrfachverdienerinnen und -verdiener eine bessere Lösung finden als die, die heute gilt. Hier ist unbestrittenermassen eine unbefriedigende Situation im heute geltenden Recht vorhanden. Ist uns das mit den Modellen, die wir vorliegen haben, alle Mehrheits- und Minderheitsanträge einbezogen, gelungen oder nicht? Ich würde sagen, rein bei den Geringverdienerinnen und -verdienern ist uns dies recht gut gelungen. Die Regelung der Eintrittsschwelle ist vorhin erklärt worden. Die Relativierung des Umwandlungssatzes – ich sage es mal so – ist ein neues System, das für Personen mit tiefen Einkommen und für Teilzeitarbeitende wirklich eine massive Verbesserung bringt.

Nicht gelungen ist uns, und zwar bereits im Ansatz nicht, was der Nationalrat von uns eigentlich erwartet hatte, nämlich, eine Regelung für die Mehrfachverdienerinnen und -verdiener zu finden, also für Menschen – für das Reinigungspersonal oder Personen aus ähnlichen Berufsgattungen –, die in tiefen Pensen arbeiten, mit mehreren Einkommen leben und damit eine Familie durchbringen müssen. Hier ist es uns, ehrlich gesagt, nicht gelungen, eine irgendwie geartete Addition zu machen. Auf den ersten Blick scheint das banal und möglich zu sein. Es geht aber nicht, weil eine Pensionskasse nicht die bei fünf oder sechs anderen Pensionskassen vorhandenen Ersparnisse anrechnen kann. Es geht auch deshalb nicht, weil bei tiefen Renten die Kosten viel zu hoch wären; der Kommissionssprecher hat das gesagt. Es geht ferner nicht, weil das Ausgleichssystem, das wir haben, offenbar nicht in der Lage ist, diese Zusammenrechnung vorzunehmen. Das müsste eine eidgenössische Stelle selber tun. Hier müssen wir also von der Kommission her aus heutiger Sicht sagen, dass uns das nicht gelungen ist. Es liegt hier aber eine Differenz vor; das wird der Nationalrat noch einmal anschauen müssen.

Zum Schluss noch zum Rückweisungsantrag: Wir haben heute etwas Ungewöhnliches erlebt. Wir haben da einen bundesrätlichen Entwurf vorliegen, der offenbar obsolet ist. Das muss ich jetzt nicht kommentieren. Dann haben wir den Antrag der Kommissionmehrheit, der in diesen Rat gekommen ist und sich jetzt – wie soll ich das sagen? – auflöst wie ein Stückchen Zucker im warmen Tee. Das war mal eine Mehrheit, und heute will praktisch niemand mehr zu dieser Mehrheit stehen. Wir haben einen Vertreter dieser gleichen Mehrheit, der uns heute einen Einzelantrag vorlegt. Er beantragt ein anderes System, das immerhin fast 3 Milliarden Franken Mehrkosten im Vergleich zur Lösung der Minderheit und etwa 13 Milliarden Franken Minderkosten im Vergleich zur Lösung der Mehrheit mit sich bringt. Er braucht vier Seiten, um den Einzelantrag zu begründen. Die meisten im Rate haben ihn heute zum ersten Mal auf den Tisch bekommen. Ich habe es übrigens selber heute noch nicht geschafft, den ganzen Antrag zu lesen. Wir sollten heute in einer vorgezogenen Eintretensdebatte darüber entscheiden.

Jetzt sagt Kollege Kuprecht, es sei eigentlich alles bekannt, wir wüssten schon alles. Für die Mehrheit in diesem Rat ist das sicher nicht der Fall. Die Auswirkungen sind erheblich: Wir sprechen hier von finanziellen Auswirkungen in Milliardenhöhe und, für die einzelnen Betroffenen, von einem erheblichen Einfluss auf die Renten. Das verdient es wohl, dass man das Ganze ernsthaft anschaut, und zwar insbesondere wegen des folgenden Faktums: Wenn wir annehmen, dass der Einzelantrag Dittli durchkommt, dann haben wir – das stimmt – eine Differenz, und dann kann sich der Nationalrat das nochmals anschauen. Wenn Sie die Debatte vorhin verfolgt haben, haben Sie festgestellt, dass es auch denkbar ist, dass es heute im Rat eine Mehrheit für die Minderheit, für den Beschluss des Nationalrates, gibt. Dann haben wir keine Differenz, dann ist heute der ganze Bereich mit den Zuschlägen, der in den Medien offenbar allein interessiert, genagelt. Dann können wir



nicht mehr darüber diskutieren. Wir können höchstens lamentieren, dass wir das zu wenig genau angeschaut haben. Vielleicht ist es dann die richtige Lösung, ich weiss es nicht. Ich möchte aber nicht unter einem solchen Zeitdruck die Lösung einfach übers Knie brechen und die Differenz möglicherweise mit einem so zustande gekommenen Einzelantrag beseitigen.

Aus diesem Grunde bitte ich Sie, den Rückweisungsantrag Chassot gutzuheissen.

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU): Ich erlaube mir eine Vorbemerkung an Kollege Rechsteiner. Wir sprechen heute von der BVG-Revision. Ich finde es schade, wenn jede Gelegenheit genutzt wird, um die AHV-Revision, wie wir sie im September zur Abstimmung bringen, schlechtzureden. Es ist eine gute Lösung. Es ist eine gute Lösung für uns Frauen, es ist vor allem eine gute Lösung für Frauen mit tiefen Einkommen. Ich möchte Sie bitten, künftig auch darauf aufmerksam

AB 2022 S 562 / BO 2022 E 562

zu machen und die Zahlen sprechen zu lassen. Es hat mich auch gestört, dass der gestrige Frauenstreik in erster Linie dazu gebraucht wurde, eine Anti-AHV-Demonstration durchzuführen.

Mein Kollege aus dem Kanton Luzern hat gesagt, man solle heute die soziale Verantwortung wahrnehmen. Damit wir unsere soziale Verantwortung wahrnehmen können, müssen wir zuerst die politische Verantwortung wahrnehmen. Dafür braucht es ganz klar eine Rückweisung. Alles andere wäre nicht seriös. Die jetzt vorliegende Revision ist nämlich nicht sozial. Die Umverteilung von Jung zu Alt wird kaum reduziert, das Problem wird überhaupt nicht gelöst. Über 90 Prozent der Versicherten bekämen einen Rentenzuschlag, auch reiche Leute, also Leute, die es überhaupt nicht brauchen würden. Es gäbe Umverteilungen, unnötige Belastungen, es wäre komplett widersinnig.

Dass der Einzelantrag Dittli eingereicht wurde, das ist für mich ein Zeichen von Grösse. Es wurde nämlich erkannt, dass man mit der Mehrheit in der Kommission über das Ziel hinausgeschossen hat, und jetzt liegt ein Kompromiss auf dem Tisch. Ich möchte aber, dass dieser Kompromiss in der Kommission unter Einbezug aller relevanten Kräfte seriös geprüft und im Detail abgeklärt wird. Es soll nicht nochmals das passieren, was wir jetzt erlebt haben.

In diesem Sinne bitte ich Sie, den Rückweisungsantrag Chassot zu unterstützen. Gute Lösungen entstehen eben dann, wenn alle relevanten Kräfte eingebunden sind, wenn man sich die notwendige Zeit dafür lässt. Das ist gerade auch im Hinblick auf eine weitere Volksabstimmung wichtig.

Noser Ruedi (RL, ZH): Ich äussere mich, angesichts der Zeit, nicht zum Rückweisungsantrag, sondern ich möchte eigentlich das tun, was verschiedene Kollegen jetzt zu wenig gemacht haben, nämlich noch eine Einordnung machen, wo wir eigentlich stehen.

Sie müssen sich bewusst sein, Herr Rechsteiner hat das zu Recht gesagt: Seit 1985 gibt es das BVG. Hier lege ich auch gerade meine Interessenbindung offen: Wir gründeten 1984 unsere Firma und mussten dann im selben Jahr 1984 – ich war ein 23-jähriger junger Mensch – einen Anschlussvertrag gemäss BVG aushandeln. Wir hatten damals keine Ahnung, was wir als Vertrag abschlossen. In der Zwischenzeit hat sich das etwas verändert. Wir sind unterdessen etwas grösser geworden und haben die ganze Zeit BVG-Beiträge geleistet. Ich war auch sehr lange im Stiftungsrat einer grossen Sammelstiftung, nämlich der grössten Sammelstiftung der Schweiz; ich kenne die Themen relativ gut.

Das BVG, das heute in Kraft ist, hat aus meiner Sicht folgende Probleme:

1. Wir haben weltweit die im Durchschnitt tiefste Kapitalrendite. Hätten wir nicht die tiefste Kapitalrendite, dann hätten wir mehr Kapital, das wir an die Menschen ab 65 Jahren verteilen könnten.
2. Der administrative Aufwand ist, insbesondere für kleine Firmen, sehr hoch. Diesen administrativen Aufwand leisten nicht die Firmen. Vielmehr stellen die Versicherer oder die Sammelstiftung diesen den Firmen in Rechnung. Ich möchte hier auf etwas hinweisen, das die Kommission nicht angeschaut hat: Das Problem stellt sich insbesondere dann, wenn eine Firma einen schlechten Risikoverlauf hat. Ich möchte das nicht weiter ausdeutschen. Das kann dazu führen, dass die Firmen keinen Anschlussvertrag mehr bekommen; das kann bis zu diesem Punkt führen.
3. Der Umwandlungssatz im obligatorischen Bereich ist zu hoch.
4. Die ganze berufliche Vorsorge ist extrem kompliziert. In unserem Unternehmen arbeiten 700 Leute aus 32 Nationen, also aus 31 anderen Nationen. Jedem müssen Sie das BVG erklären. Viel Vergnügen! Das ist eine ganz schwierige Aufgabe. Das versteht niemand.

Für mich heisst das: Wenn man einen Revisionsbedarf hat, muss man überlegen, worin dieser überhaupt besteht. Der Revisionsbedarf besteht nicht nur beim Umwandlungssatz oder vielleicht gar nicht beim Um-



wandlungssatz; ich werde noch einmal darauf zurückkommen. Der Revisionsbedarf besteht darin, dass man die administrativen Kosten nicht erhöhen sollte – man sollte sie stattdessen eher senken – und dass man eine Möglichkeit zur Erzielung höherer Kapitalrenditen schaffen muss.

Fakt ist: Die jetzige Revision wird die administrativen Kosten explodieren lassen. Hier rede ich Klartext mit Ihnen. Dazu kommt: Wir werden bei der Rendite gar nichts bewirken. Zudem ändern wir den Umwandlungssatz. Warum sagt man, der Umwandlungssatz sei das grösste Problem? Frau Graf hat gesagt, vorrangiges Ziel sollte eine Revision und die finanzielle Sicherung der Vorsorgewerke sein. Fakt heute ist: Jede BVG-Organisation ist finanziell gesichert. Es gibt keine, die ein Problem hat, und das nach sieben Jahren Tiefzinsphase. Keine hat ein Problem.

Sie können nun einwenden, diejenigen, die im obligatorischen Bereich tätig seien, hätten ein Problem. Das stimmt auch nicht – das sind die Bestfinanzierten, und sie haben die grössten Rückstellungen. Das ist die Situation, das können Sie im Bericht der Oberaufsichtskommission Berufliche Vorsorge nachlesen. Diese Organisationen haben die beste Finanzierung. Es ist nicht so, dass die Organisationen im obligatorischen Bereich die grössten Probleme hätten.

Die nächste Frage wäre: Erhöht sich dort, beim Umwandlungssatz, die Problemlage? Nein, sie erhöht sich nicht. Erstens kommen wir aus einer Tiefzinsphase raus und gehen jetzt vermutlich wieder in eine vernünftige Phase hinein; d. h., von dorthin wird es eine Entlastung geben. Zweitens wird das Problem "weginflationiert", weil wir immer weniger Leute und immer höhere Löhne haben. Da bin ich durchaus auf der gleichen Seite wie die Arbeitnehmer. Wir haben zum Glück immer höhere Löhne, damit wird das Problem eher kleiner, nicht grösser; ich wiederhole: immer kleiner. Drittens haben wir die dafür nötigen Rückstellungen. Das heisst, den Umwandlungssatz zu senken, hat aus meiner Sicht nicht oberste Priorität.

Dann bitte ich Sie, noch etwas zu bedenken: Ist es wirklich so, dass die Menschen, die in diesen Tieflohnbereichen arbeiten, eine durchschnittliche Lebenserwartung haben? Ich weiss nicht, ob sich die Kommission mit diesem Thema beschäftigt hat. Aber wenn Sie einmal die Rechnung der Stiftung Auffangeinrichtung BVG anschauen, dann stellen Sie fest, dass es eine Überrendite gibt. Wenn Sie dann schauen, warum es diese Überrendite gibt, dann ist es so, dass die durchschnittliche Lebenserwartung, für die die Renten zurückgestellt werden, nicht erreicht wird. Sprich: Die Menschen, die dort versichert sind und Renten erhalten, sterben anscheinend früher, als es die Statistik ihnen zuschreiben würde. Ich bitte Sie, das einmal zu bedenken.

Wenn Sie das alles in einen Rahmen stellen und dann schauen, was Sie uns als Kommission jetzt auf den Tisch legen, dann sage ich Ihnen: Das heutige System ist besser als die Revision. Sie lösen nämlich auch das Problem der Umverteilung nicht – seien Sie doch mal ehrlich. Heute, das hat der Kommissionssprecher richtig gesagt, gibt es eine grössere oder kleinere Umverteilung. Deren Umfang liegt zwischen 3 und 0 Milliarden Franken, je nachdem, wie der Kapitalzins sich verhält. Sie nehmen für die nächsten dreissig Jahre eine Umverteilung vor, die gleich hoch wie die heutige ist. Das heisst, wir müssen 25 bis 30 Jahre warten, bis diese Umverteilung beendet ist. Ich teile die Meinung von Herrn Rechsteiner: Prognosen, die über dreissig Jahre hinausgehen, funktionieren nicht. Eine Generation aber aufgrund eines Problems, das man lösen will, dreissig Jahre lang mit einer Umverteilung zu belasten, das funktioniert auch nicht.

Ich werde in der heutigen Situation in der Gesamtabstimmung Nein zu dieser Vorlage sagen, ihr also nicht zustimmen. Das aktuelle System ist besser. Falls es eine Rückweisung gibt: Bitte nehmen Sie diese Worte mit in die Kommission.

Berset Alain, conseiller fédéral: Je commence par deux remarques pour continuer ce débat: d'abord, je viens de mettre un minuteur pour essayer de contenir mon intervention dans un temps qui vous permette de suivre la suite de votre programme.

Zu Herrn Bischof: Sie haben gesagt, diese SGK-S-Mehrheit schmelze wie ein Stück Zucker im warmen Tee. Ich wollte

AB 2022 S 563 / BO 2022 E 563

hier nur für das Amtliche Bulletin darauf hinweisen: Der Tee ist ohne Zucker gesünder. Jetzt aber zum Inhalt. Il faut refaire l'histoire de ce dossier en quelques mots. Tout a commencé avec l'échec en votation populaire du projet Prévoyance 2020. Je remarque qu'on nous avait dit alors: "Les solutions sont dans les tiroirs. On règlera cela en quelques mois." Constatons, premièrement, que ce n'est pas le cas cinq ans plus tard. Deuxièmement, nous avons essayé de régler les problèmes en séparant les deux piliers.

Le premier pilier a traversé toute l'étape parlementaire et il fera l'objet d'une votation populaire en septembre prochain. Ce n'est pas simple, car il faut une double majorité vu la question de l'augmentation du taux de la TVA. En parallèle, il y a le deuxième pilier, au sujet duquel nous avons, avec le Conseil fédéral, proposé,





demandé même, en fait suivi les propositions des partenaires sociaux. Nous les avons priés de nous faire une proposition qui soit capable de réunir une majorité, c'est ce qui a été fait.

Les objectifs de la réforme étaient fondamentalement assez simples. D'abord, il s'agissait de garantir le financement du deuxième pilier et de maintenir le niveau des prestations, cela dans un contexte connu qui n'est pas simple avec l'augmentation de l'espérance de vie et avec les faibles rendements, voire les taux négatifs dans le domaine des capitaux et des marchés financiers. Il s'agissait de plus d'améliorer la prévoyance professionnelle des personnes qui travaillent à temps partiel ou qui ont des revenus faibles ou plus faibles que le revenu médian ou moyen. Nous savons que, dans cette catégorie, on dénombre plus de femmes que d'hommes.

Voilà les objectifs, ils ont été atteints. Un projet vous a été présenté. Je ne suis pas encore complètement revenu de la facilité – presque la légèreté, si vous me permettez cette expression – avec laquelle le projet des partenaires sociaux a été mis de côté. Je suis d'une génération politique qui, lorsque les partenaires sociaux se mettaient d'accord, en particulier sur un sujet aussi sensible, y prêtait une attention toute particulière. Nous étions très attentifs avant de dire qu'on peut faire complètement autre chose, cela même si l'un des partenaires n'était pas à bord jusqu'au bout des travaux. Je pense ici à l'un des acteurs du côté économique, mais qui, naturellement a un intérêt massif à faire attention à ce que les coûts globaux de la réforme n'explorent pas, en particulier pour les petites et moyennes entreprises. On a parlé de coûts dans votre débat. Il ne faut pas oublier les coûts que cela représente également pour l'économie et pour celles et ceux qui vont payer des cotisations, avec la partie employé et la partie employeur.

Je ne vais pas entrer plus avant dans les détails du projet, parce que nous sommes dans le débat d'entrée en matière. On aura l'occasion, le jour où l'entrée en matière aura été décidée et que nous mènerons la discussion par article, d'aller dans les détails, et je le ferai à ce moment-là.

J'aimerais quand même me permettre dans ce débat de porter un regard sur le contexte global. Dans la commission du Conseil national – et c'est un fait qui est connu, qui a été rappelé au Conseil national il y a quelques mois –, il y a eu trois lectures: une première lecture qui a donné un résultat très tranché; une deuxième lecture qui a donné un résultat à peu près complètement différent – on s'est alors demandé ce qu'il fallait faire; et il y a eu une troisième lecture, ce qui peut arriver dans ce genre de situation, qui a de nouveau donné un résultat assez tranché, qui n'est pas dû au hasard – évidemment, il y a eu des votes –, mais sans que l'on puisse dire qu'il s'agit d'un projet fortement stabilisé.

Ensuite, votre commission a travaillé. Il y a eu une première lecture, il y a eu une deuxième lecture, et on a l'impression que la troisième lecture a lieu maintenant, dans le cadre du débat d'entrée en matière. J'ai l'impression de vivre une troisième lecture dans le débat d'entrée en matière, qui n'est pourtant pas vraiment fait pour ça, parce qu'on n'est pas en train de parler d'articles précis. Je dois vous dire que j'ai le plus grand respect devant, non seulement, l'importance de la matière, mais aussi la méthode et la manière avec lesquelles cette matière va être traitée, dans le but d'avoir à la fin une stabilité, une stabilité qui permette de mener le débat entre les deux conseils, d'éliminer les divergences, et une stabilité qui doit être convaincante jusque devant le peuple, puisque l'on doit partir de l'idée que, pour tous ces grands dossiers, il y a toujours une votation populaire à la fin, ce qui d'ailleurs est très bien. On ne se pose pas trop la question, on imagine que ce sera au peuple de décider à la fin s'il est d'accord ou pas.

Dans ces conditions, je me demande, en suivant le débat de ce matin, ce qu'on ferait dans une telle situation pour n'importe quel autre dossier. Il y a des moments où un certain retour aux fondamentaux s'impose. Le retour aux fondamentaux dans ce domaine, c'est que quand un dossier paraît ne pas être prêt, ne pas être mûr – et je n'ai pas l'impression ce matin qu'il le soit, je vous le dis franchement – alors qu'on a fait beaucoup d'efforts, que 34 rapports ont été fournis, qu'énormément de travaux ont été réalisés, que tout a été clarifié, alors qu'on en est là, eh bien on a aujourd'hui, dans le débat d'entrée en matière, une troisième lecture sur la base d'une proposition de M. Dittli qui est certainement "gut gemeint", avec l'idée de trouver une solution, mais pour laquelle personne ne peut vraiment dire quelles seront ses conséquences.

J'en dis juste deux ou trois mots, quand même, parce que ce serait naturellement une très bonne chose de pouvoir approfondir ces questions. Cette proposition entraînerait des effets de seuil importants qui n'ont pas encore été analysés et qui apparaîtraient de manière nouvelle. Et ce, par exemple, parce que certains assurés pourraient être privés de toute augmentation de rente ou n'avoir droit qu'à une augmentation fortement diminuée de la rente, puisque leur avoir de vieillesse dépasserait de peu le montant limite prévu.

Ce montant fixé à 215 000 francs est donc accompagné d'un effet de seuil massif puisque, selon que l'on est en dessus ou en dessous de ce seuil, cela change tout. Cela pourrait même créer des incitatifs négatifs, par exemple inciter à retirer une partie de l'avoir pour l'investir dans l'achat d'un appartement ou d'une propriété, de manière à ne pas dépasser le seuil et à avoir droit à la compensation. C'est quelque chose qu'il faudrait aussi analyser, et qui nous paraît relativement important. Cela pourrait créer des inégalités, aussi, parce que



celles et ceux qui financent ne sont pas les mêmes que celles et ceux qui bénéficient. Cela soulève toutes sortes de questions diverses et variées, qu'il vaudrait la peine de creuser.

On affirme ici, un peu légèrement je dois le dire, que le projet du Conseil fédéral est mort. Je l'entends, mais ce n'est pas seulement le projet du Conseil fédéral qui est concerné, mais également le projet du partenariat social dans notre pays, même s'il n'était pas complet jusqu'au bout. On dit qu'il est mort, et on dit aussi que la proposition de la majorité de la commission du Conseil des Etats, après deux lectures et la transmission d'un total de 34 rapports, et après que le Conseil national s'est également penché sur le projet, est en train de fondre comme un sucre dans un thé et, donc, qu'elle n'existe plus. Quelle est l'alternative? De facto, il ne reste plus que la proposition de M. Dittli et la décision du Conseil national.

Je viens de vous parler des points qu'il faudrait certainement clarifier dans la proposition de M. Dittli, mais je ne vous ai pas encore parlé du point extrêmement problématique et faible de la décision du Conseil national. Je vous donne juste un élément qui a été thématiquement traité en commission et qu'il vaudrait vraiment la peine de creuser. Il y a une telle incompréhension quant à la question de savoir ce qu'est le surobligatoire que la décision du Conseil national exclut des compensations toute personne qui a une partie surobligatoire dans le deuxième pilier. On est parti de l'idée que le surobligatoire, c'est en dessus, que c'est ceux qui ont beaucoup, mais c'est complètement faux! Il y a beaucoup de caisses de pension qui poursuivent des objectifs ou connaissent des situations très spécifiques, dont les salaires des personnes assurées sont relativement bas, lesquelles ont une petite partie de surobligatoire pour tenir compte d'une spécificité de l'entreprise ou de l'activité à laquelle elles sont confrontées. Et, donc, l'injustice serait, avec la décision du Conseil national, qu'il pourrait y avoir des revenus plus faibles et des rentes plus faibles ne bénéficiant pas des compensations, parce qu'il y a une petite partie de surobligatoire quelque part, et des revenus plus

AB 2022 S 564 / BO 2022 E 564

élevés mais sans partie surobligatoire, parce que c'est une activité qui cadre bien avec le deuxième pilier, qui bénéficieraient de compensations.

Je vous dis cela dans le débat d'entrée en matière simplement pour montrer qu'après cinq lectures – trois dans la commission du Conseil national, deux dans la commission de votre conseil, presque une sixième qui a lieu maintenant en raison d'une nouvelle proposition déposée ce matin –, on doit constater que ce n'est pas mûr. Nous sommes prêts avec l'Office fédéral des assurances sociales à tout faire pour vous aider à poursuivre les travaux. Il vous revient maintenant de décider si vous voulez que le débat ait lieu au conseil – imaginez la suite de la discussion demain après-midi à 16 heures sur la base de la discussion qui vient d'avoir lieu! – ou en commission. Il ne m'appartient pas de vous faire une recommandation. Je m'en remets, comme le fait toujours le Conseil fédéral, à la sagesse du Conseil des Etats.

*Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen
L'entrée en matière est décidée sans opposition*

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Wir stimmen über den Rückweisungsantrag Chassot ab.

Abstimmung – Vote
(namentlich – nominatif; 20.089/5192)
Für den Antrag Chassot ... 28 Stimmen
Dagegen ... 15 Stimmen
(2 Enthaltungen)

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Das Geschäft geht damit zurück an die Kommission. Ich freue mich nun auf die Präsidentenfeier in Glarus und auf alle, die dabei sein können!

*Schluss der Sitzung um 11.50 Uhr
La séance est levée à 11 h 50*

AB 2022 S 565 / BO 2022 E 565





20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Fortsetzung – Suite*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21)
Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)**

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Wir sind am 15. Juni 2022 auf die Vorlage eingetreten und haben sie an die Kommission zurückgewiesen. Ich gebe das Wort dem Berichterstatter, Herrn Ettlin, für einige allgemeine Bemerkungen.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Um mich ein bisschen einzuschränken, haben Sie schon vorgegeben, dass ich mich auf allgemeine Bemerkungen beschränke und nicht noch einmal die ganze Eintretensdebatte wiederhole. Das habe ich auch nicht vor. Zwischen der Eintretensdebatte und der heutigen Debatte liegen die Sommerferien. Da haben Sie, wie ich doch hoffe, den Kopf durchgelüftet und vielleicht die eine oder andere Zahl vergessen. Deshalb werde ich versuchen, in einer Zusammenstellung aufzuzeigen, was wir überhaupt beraten.

In der Sommersession haben wir den Rückweisungsantrag mit 28 zu 15 Stimmen bei 2 Enthaltungen angenommen. Es lag uns damals ein Einzelantrag Dittli vor, der einen Kompromiss zu den Varianten der Ausgleichsmassnahmen des Bundesrates, des Nationalrates und der damaligen Mehrheit der SGK-S darstellte. Verbunden mit der Rückweisung war der Auftrag, den Antrag Dittli, insbesondere die Auswirkungen auf den Kreis der Begünstigten und auch die Finanzierung des Zuschlags zur Altersrente, zu analysieren und mit den in der Kommission bereits beratenen Anträgen von Mehrheit und Minderheiten zu vergleichen; das zum Auftrag, den wir hatten, als Sie uns im Sommer zu einer Zusatzrunde verdonnerten.

Ihre Kommission hat basierend auf diesem Auftrag die Verhandlungen aufgenommen und an drei zusätzlichen Sitzungen – am 30. Juni, am 6. September sowie, im vierten Quartal, am 14. Oktober – weitere Abklärungen und Berechnungen besprochen. An der Sitzung vom 6. September wurde kurzzeitig beschlossen, die Vorlage nicht schon in die Herbstsession zu bringen, sondern im vierten Quartal weiterzuberaten. Sie können sich erinnern, es gab eine gewisse mediale Beachtung. Grund für den Entscheid war, dass eine Mehrheit der Kommission der Ansicht war, die Vorlage bzw. das Modell für die Übergangsgeneration sei noch nicht reif – und nun sind wir da, mit reifen Modellen.

Es lag uns schon an der ersten Zusatzsitzung ein Bericht zur vergleichenden Einordnung des neuen Antrages Dittli mit Berechnungsbeispielen von repräsentativen Modellen und vor allem auch mit Aussagen zu Schweleneffekten vor. Denn bei Modellen, bei denen wie beim Einzelantrag Dittli ein Grenzbetrag vorgesehen ist,





gibt es Schwelleneffekte. Ich bin jetzt immer noch bei den Übergangsmo­dellen; zu den übrigen Themen der BVG-Vorlage werde ich später noch Stellung nehmen.

Nun, was haben wir gemacht? Wir haben diese Übergangsmo­del­le an den drei Sitzungen behandelt. Es lagen uns fünf Modelle vor: die Version der Mehrheit der SGK-S, die Ihnen im Sommer vorlag; die Bundesratslösung, die aufgenommen wurde; die Nationalratslösung, die auch durch Minderheiten von uns aufgenommen wurde; der Einzelantrag Dittli, den wir beraten haben; und ein weiterer Minderheitsantrag, der aus dem Antrag Dittli heraus entstand, quasi ein Antrag Dittli plus, der die Zahlen des Einzelantrages, den wir beraten haben, ergänzt und erhöht.

Die Diskussion drehte sich, wie ich gesagt habe, um die Übergangsmassnahmen. Wir haben in der Kommission immer die Möglichkeit offengelassen, dass man auch auf Themen wie Eintrittsschwelle, Koordinationsabzug usw. zurückkommen könnte. Das haben wir aber nicht gemacht. Wir haben diesen Teil der Vorlage quasi bestätigt; ich komme später noch dazu. Wir haben uns aber mit den Übergangsmassnahmen beschäftigt. Dort waren insbesondere die Schwelleneffekte ein Thema. Vor allem das Modell des Einzelantrages hat Schwelleneffekte. Die Version, die Ihnen jetzt vorliegt, versucht, diese Schwelleneffekte zu verhindern; ich komme dann dazu.

Zur Vorlage und zu den Zahlen: Es gibt ja verschiedene Themen. Ich gehe von dem aus, was man heute hat, damit Sie die Vorlage einordnen können. Wir reden immer von der Eintrittsschwelle. Die Eintrittsschwelle ist der Lohn, ab dem man obligatorisch versichert ist. Löhne, die darunterliegen, sind nicht versichert. Die Eintrittsschwelle beträgt heute 21 510 Franken. Der Sparbeginn ist das Alter, ab dem man im BVG spart, also nicht nur Risikoabzüge leistet, sondern Geld anspart. Heute liegt der Sparbeginn bei 25 Jahren. Der Koordinationsabzug ist der Betrag, der vom Lohn abgezogen wird, wenn man dann versicherungspflichtig ist. Heute sind das 25 095 Franken; es ist also ein relativ hoher Betrag. Wenn man 30 000 Franken verdient, werden rund 25 000 Franken abgezogen, und 5000 Franken sind versichert. Sie sehen, die tiefen Löhne sind schlecht versichert, weil sie hohe Koordinationsabzüge haben. Der minimal koordinierte Lohn liegt aber heute bei 3585 Franken, man fängt also nicht bei 2 Franken an, sondern erst ab 3585 Franken.

Die Altersgutschriften hat man etwas vergessen, aber hier ändern wir etwas: Die Altersgutschriften sind heute je nach Alter auf 7 Prozent, 10 Prozent, 15 Prozent oder 18 Prozent des versicherten Lohnes festgelegt; das beinhaltet immer beides, also Arbeitnehmerabzug und Arbeitgeberabzug. Der Anteil geht also bis zu 18 Prozent. Das war auch ein Thema. Man hat immer wieder festgehalten, die älteren Mitarbeiter müssten bis zu 18 Prozent ihres Lohnes abgeben; das sei belastend für ihre Arbeitsfähigkeit. Hier passiert auch etwas.

Der Mindestumwandlungssatz – und das ist einer der Gründe, wieso man die Reform überhaupt angeht – beträgt 6,8 Prozent. Wenn man 100 000 Franken Sparkapital hat, beträgt die jährliche Rente 6800 Franken. Dieser Satz ist angesichts der Möglichkeiten der Kapitalanlagen, der Renditen, der Verzinsung und auch angesichts der Lebenserwartung zu hoch. Ich habe es in der Eintretensdebatte aufgezeigt: Die zunehmende Lebenserwartung der Leute führt dazu, dass der Satz zu hoch ist und dass rein obligatorische Versicherungen diese 6,8 Prozent nicht halten können.

Bei den überobligatorischen Versicherungen – und von denen reden wir nie; das sind Versicherungen über dem Obligatorium – ist man bei den Umwandlungssätzen frei. Das betrifft die absolute Mehrheit der Vorsorgeeinrichtungen, nämlich 85 Prozent. In überobligatorischen Versicherungen sind die Mindestumwandlungssätze tiefer, sie liegen zwischen 4,5 und 5,5 Prozent. Deshalb hat der Bundesrat in seiner Vorlage folgende Massnahmen getroffen, und ich nehme an, Sie haben die anderen Werte jetzt noch im Kopf: Die Eintrittsschwelle liegt bei 21 330 Franken, da ändert der Bundesrat nicht viel, es kommen nicht zusätzliche Menschen in die Pflicht. Den Koordinationsabzug senkt der Bundesrat aber stark: auf 12 443 Franken. Den Mindestumwandlungssatz senkt er auf 6,0 Prozent. Damit liegt dieser technisch noch nicht auf der richtigen Höhe, aber es ist ein Mittelweg.

Die Altersgutschriften senkt der Bundesrat auf 9 und 14 Prozent. Die Senkung ist also zweischneidig, weil der höchste Satz von 18 auf 14 Prozent sinkt. Ältere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erhalten eine Reduktion, jüngere aber eine Erhöhung, weil sie heute teilweise 7 Prozent erhalten und künftig

AB 2022 S 1086 / BO 2022 E 1086

9 Prozent erhalten werden. Zu den Rentenzuschlägen und Übergangsmassnahmen komme ich dann im Detail. Der Bundesrat hat ein Übergangsmo­del­l I entworfen, das ich Ihnen dann noch erkläre.

Was hat der Nationalrat mit der Vorlage des Bundesrates gemacht? Er hat die Eintrittsschwelle auf 12 548 Franken gesenkt. Das bringt viele neue Versicherte in die obligatorische Vorsorge. 320 000 Personen sind neu versichert, und bei 140 000 Personen sind zusätzliche Einkommen obligatorisch versichert. Es sind also doch viele Menschen betroffen, fast eine halbe Million. Der Nationalrat will, dass schon Personen im Alter von 20





Jahren mit Sparen beginnen, der Bundesrat will den Sparbeginn erst bei 25 Jahren festsetzen. Beim Koordinationsabzug schliesst sich der Nationalrat dem Bundesrat an, er halbiert ihn auf 12 548 Franken. Er hebt die mögliche Herabsetzung des koordinierten Lohnes auf. Das ist in diesem Modell möglich. Die Beitragssätze legt er wie der Bundesrat bei 9 und 14 Prozent fest. Wir sehen also, dass die Beitragssätze nie umstritten waren.

In der gesamten Beratung ging es immer auch um das Thema der Teilzeitbeschäftigten. Das sind vor allem Frauen. Wenn man die Situation der Frauen verbessern will, muss man tiefere Einkommen versichern. Man muss die Teilzeit- und die Mehrfachbeschäftigten irgendwie abholen. Eine Massnahme, die im Nationalrat besprochen wurde, war eine zwingende Zusammenrechnung von Teilzeiterwerbstätigkeiten. Wenn man heute bei einer Eintrittsschwelle von 21 510 Franken drei Anstellungen hat und bei jeder 15 000 Franken verdient, ist man nicht versichert. Man ist nicht versichert. Man könnte es freiwillig machen, aber man ist nicht versichert, obwohl man gesamthaft 45 000 Franken Einkommen hat. Da gibt es dann vor allem auch Frauen, die sagen: Ich bin gar nicht versichert, aber ich hatte immer eine Beschäftigung, und ich hatte immer einen normalen Lohn. Hier will der Nationalrat die Beträge zusammenrechnen. Dies zum Nationalrat; auch darauf komme ich bei den Übergangsmassnahmen noch zu sprechen.

Wir haben dann die Diskussion bei uns geführt. Wir haben – wenn Sie die Ausgangslage anschauen, werden Sie es feststellen – vor allem Differenzen geschaffen, dies immer noch bei den Modellen, bei den ersten Massnahmen. Ihre Kommission hat das schon im Sommer so beschlossen, das ist gleich geblieben: Die Mehrheit der SGK-S legt die Eintrittsschwelle bei 17 208 Franken fest; ich komme im Detail darauf zurück. Sie legt den Sparbeginn bei 25 Jahren fest, schafft also eine Differenz zum Nationalrat, und sie will 15 Prozent des AHV-Lohns als Koordinationsabzug; das ist eine grosse Veränderung und braucht wieder einen minimal koordinierten Lohn. Sie bleibt bei den Altersgutschriften aber bei 9 und 14 Prozent. Bei den Übergangsmassnahmen haben wir auch eine neue Lösung gefunden. So viel zu den Zahlen.

Wir haben in der ganzen Diskussion an diesen drei Sitzungen auch noch über eine Trennung der Vorlage in zwei Teile diskutiert: Man nähme die Senkung des Umwandlungssatzes und die Ausgleichsmassnahmen in einen Teil und die übrigen Kernelemente in einen anderen Teil. Man würde also die quasi unbestrittenen Kernelemente vorziehen. Dieser Antrag wurde aber zurückgezogen. In der Kommission wurde von einem "Buebetrickli" und einem "Meitlitrickli" gesprochen – da weiss man auch schon, aus welchen Gender-Kreisen dies kam. Es ist ein Thema, das man natürlich angehen kann. Aber wir haben uns entschlossen, beides miteinander zu bringen.

Resultat dieser zusätzlichen Sitzung war, dass wir den Einzelantrag, wie er in der Sommersession vorlag, mit einer leichten Modifizierung zum neuen Mehrheitsantrag der SGK-S gemacht haben. Mit dieser leichten Modifizierung werden die Schwelleneffekte abgebaut. Das ursprüngliche Mehrheitsmodell wurde von niemandem mehr aufgenommen, weshalb es hier nicht mehr zur Diskussion steht. Es verbleiben aber weitere Minderheitsanträge: Bei den Übergangsmassnahmen verbleiben der Minderheitsantrag III, gemäss Modell Bundesrat, der Minderheitsantrag I, gemäss Modell Nationalrat – etwas modifiziert –, und der Minderheitsantrag II, das wäre dann der Einzelantrag plus, der hinzugekommen ist.

Inhaltlich ging es vor allem darum, wie viel in den verschiedenen Modellen einzelnen Gruppen oder in gewissen Fallkonstellationen gegeben wird. Verlieren einzelne Lohnbezügerinnen und -bezüger, wenn das Modell x oder das Modell y kommt? Wir haben grosse Tabellen gemacht und versucht zu verstehen, was die Auswirkungen je nach Modell sind. Es gab dazu Übersichtstabellen mit Konstellationen je nach Alter und Lohnhöhe. Sie können diese Übersichtstabellen alle einsehen, auch die Öffentlichkeit kann es. Wir haben immer publiziert, wollten transparent sein. Wenn Sie versuchen, diese Tabellen zu lesen, dann wünsche ich viel Vergnügen – es ist enorm kompliziert. Ich werde das nicht erläutern, aber es hilft enorm bei Schlafstörungen.

Zudem hat Ihre Kommission einen Antrag angenommen, der die Einführung eines Rentenzuschlags für Versicherte verlangt, die nach Inkrafttreten der Reform Anspruch auf eine Invalidenrente haben. Weil er angenommen wurde, hat man ihn in die verschiedenen Varianten eingebaut. Vor der Beratung war ein solcher Rentenzuschlag nur im Modell des Bundesrates vorgesehen. Wenn der Umwandlungssatz auf 6 Prozent sinkt – das ist die Begründung –, wird eine Person, die invalide wird, eine tiefere Rente erhalten.

Nun, was kostet die Vorlage, wie sie jetzt in der Variante der Mehrheit der SGK-S vorliegt? Wir haben mehrere Elemente; so haben wir in der Kommission verlangt, dass man uns die finanziellen Auswirkungen der Ausgleichsmodelle für 2024 bis 2045 aufzeigt sowie die Gesamtkosten aller Modelle. Sie haben auch Zugriff auf die Tabelle mit den Gesamtkosten. Sie ist aber mit entsprechender Vorsicht zu lesen. Erstens ist beim Bundesratsmodell, also beim Ausgleichsmodell, nicht einberechnet, dass die Massnahme unter Umständen ewig dauert, weil der Bundesrat sie verlängern kann. Zweitens ist es matrixartig zu verstehen, denn verschiedene Massnahmen können einzeln verändert werden. Zum Beispiel kann man die Eintrittsschwelle auf 12 000



Franken senken, aber für die Minderheit III sein; dann verändert sich die Kostenstruktur. Deshalb ist es auch schwierig, die Gesamtkosten zu vergleichen. Als Einzelbeispiel: Wenn man den Sparbeginn auf 20 Jahre setzt, ihn also statt bei 25 Jahren bei 20 Jahren festlegt, dann kostet quasi das einzelne Modul 800 Millionen Franken. Das kann man natürlich mit allem anderen verbinden. Deshalb müssen Sie bei den Gesamtkosten immer betrachten, was oben und was bei den Ausgleichsmodellen gemacht wird.

Wir haben keine Modelldiskussion über die Eintrittsschwelle und die Ausgleichsmassnahmen geführt, sondern sind quasi nach der Fahne vorgegangen. Wir haben nur bei den Ausgleichsmodellen Modelldiskussionen geführt. Das ist die Arbeit, die wir gemacht haben. Wir legen Ihnen jetzt eine Vorlage vor, die aus Sicht der Mehrheit der Kommission machbar ist. Wir haben in den meisten Punkten Differenzen zum Nationalrat, das gibt uns die Chance, in der weiteren Beratung des Pakets auch noch Verbesserungen, Veränderungen vorzunehmen. Das wird spannend.

Wir haben wieder eine Gesamtabstimmung gemacht, haben aber nicht über die einzelnen Themen, die vorher schon klar waren, abgestimmt, sondern neu nur noch über die Übergangsmassnahmen und dann über das Gesamte. In der zweiten Gesamtabstimmung wurde die neue Vorlage mit 8 zu 3 Stimmen bei 2 Enthaltungen angenommen. Eintreten ist ja schon beschlossen. Die Mehrheit der Kommission empfiehlt Ihnen natürlich, ihr zu folgen, das ist klar.

Noch ein Hinweis technischer Art, Kollegin Graf hat die Kommission darauf aufmerksam gemacht: In Artikel 47e Absatz 1, auf Seite 22 und 23 der deutschen Fahne, sollte eine Bezeichnung redaktionell ebenfalls nachgeführt und angepasst werden – das ist noch nicht passiert. Statt "jährliche Erhöhung der Altersrente" sollte es "jährliche Höhe des Rentenzuschlags" heissen. Danke, Frau Graf, die Korrektur ist richtig, weil wir die IV-Rente jetzt auch erhöhen. Diesen Hinweis wird man jetzt sicher nachvollziehen.

Damit gebe ich das Wort zurück an die Präsidentin. Ich bin bereit, in der Detailberatung zu Einzelthemen noch Erläuterungen abzugeben.

AB 2022 S 1087 / BO 2022 E 1087

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Ziff. I Einleitung

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Titre et préambule, ch. I introduction

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen – Adopté

Art. 2 Abs. 1

Antrag der Kommission

... von mehr als 17 208 Franken ...

Art. 2 al. 1

Proposition de la commission

... supérieur à 17 208 francs (art. 7).

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hier geht es um den ersten Teil, den ich aufgezeigt habe, um die Eintrittsschwelle, also um den Lohn, ab dem man obligatorisch versichert ist. Diese Schwelle ist heute mit 21 510 Franken hoch. Wir haben viel davon gesprochen, wie man Geringverdiener und wie man vor allem Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte besser versichern kann. Die Senkung der Eintrittsschwelle ist eine Möglichkeit. Denn wenn man zum Beispiel dreimal 15 000 Franken verdient, ist man heute gar nicht versichert. Mit dem neuen Modell des Nationalrates läge die Eintrittsschwelle bei 12 548 Franken. Dort wäre man mit jedem dieser Löhne von 15 000 Franken versichert. Dann hätte man noch das Problem des Koordinationsabzugs. Denn der wäre dann jedes Mal zu hoch, und man wäre trotzdem nicht versichert. Aber beim Koordinationsabzug machen wir auch etwas.



Die Kommission des Ständerates hat hier einen Zwischenweg gesucht und nimmt 17 208 Franken als Schwelle. Denn die Senkung auf 12 548 Franken bezieht natürlich auch sehr viele Geringverdiener ein, die gar nicht versichert sein möchten oder bei denen es nicht so viel Rente gibt. Es ist auch eine Kostenfrage. Denn diese Beiträge müssen natürlich bezahlt werden. Am Schluss des Tages zahlen immer die Arbeitgeber und die Arbeitnehmer und -nehmerinnen diese Beiträge. Das Geld kommt nicht vom Himmel. Wenn wir hier sagen, wir versichern mehr Menschen, dann heisst das deshalb auch, dass mehr Leute Beiträge zahlen. Nicht alle haben Freude daran, wenn man Beiträge abzieht.

Nochmals zu den Zahlen: Beim Modell des Nationalrates mit einer Senkung auf 12 548 Franken sind 460 000 Menschen neu oder mit höheren Einkommen versichert. Bei der Version der Kommission des Ständerates mit 17 208 Franken sind es 200 000 Menschen, die neu oder mit höheren Einkommen oder besser versichert sind. In Ihrer Kommission setzte sich diese Lösung mit 7 zu 4 Stimmen durch.

Kuprecht Alex (V, SZ): Erlauben Sie mir, dass ich in meinem kurzen Votum auch gleich das Thema des Koordinationsabzugs gemäss Artikel 8 Absatz 1 etwas streife. Diese beiden Artikel gehören aus meiner Sicht in eine Gesamtbetrachtung.

Eine Hürde, die insbesondere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit tieferen Einkommen oder mit Teilzeit- und Mehrfachanstellungen betrifft, ist der Umstand, dass ihr BVG-versicherter Lohn entweder unter der Eintrittsschwelle liegt oder durch den Koordinationsabzug sehr stark vermindert wird. Daraus resultieren kleinere Sparbeiträge und somit ein tieferes Endkapital mit tiefer Rente bei Erreichen des Pensionsalters. Insofern sind also die beiden Elemente gemeinsam zu betrachten und haben eine entsprechende Wechselwirkung. Senken Sie sowohl die Eintrittsschwelle als auch den Koordinationsabzug auf die vom Nationalrat beschlossene und von der Minderheit Müller Damian beantragte Höhe, so erweitern Sie den zu versichernden Personenkreis um rund 460 000 Personen. Die zusätzlichen Kosten, das soll nicht unerwähnt bleiben, erhöhen sich dabei ebenfalls auf gegen 100 Millionen Franken.

Die zweite Stellschraube, an der gedreht werden kann, um dem Zielkreis von Versicherten zu einer besseren Kapitalansammlung zu verhelfen, ist der bei jeder Anstellung zu beachtende und anzuwendende Koordinationsabzug. Diese Hürde verhindert sehr oft, dass bei Versicherten mit tiefen Einkommen oder mit Teilzeit- und Mehrfachanstellungen ein für die Pensionierung vernünftiges und dringend notwendiges Alterskapital angesammelt werden kann; ich habe es bereits erwähnt. Drehen Sie nun beide Stellschrauben nach unten, so erhöhen sich bei vielen die versicherten Gehälter, aber auch die Kosten wachsen schnell in die Höhe – bis zur Untragbarkeit auf der Seite der Arbeitgeber. Das hat zudem den Effekt, dass bei vielen Arbeitnehmenden die höheren Beiträge vom Lohn abgezogen werden, obschon sie diese eigentlich lieber Ende Monat im Portemonnaie hätten als auf einem BVG-Konto.

Aus meiner Sicht ist deshalb in einem bestimmten Mass Vorsicht geboten. Die Kommissionsmehrheit handelt in Bezug auf die Eintrittsschwelle entsprechend vorsichtig und reduziert diese von heute 21 510 Franken auf vier Fünftel dieses Betrags, also auf die erwähnten 17 208 Franken. Das verbindet man mit der Einführung eines neuen Modells des Koordinationsabzugs auf 15 Prozent des AHV-Lohns. Das verringert die Zahl zusätzlich Versicherter auf rund 200 000; insbesondere im Kreis der neu obligatorisch versicherten Personen sinkt die Zahl gegenüber der Fassung des Nationalrates, der sowohl die Eintrittsschwelle als auch den Koordinationsabzug halbiert und die Eintrittsschwelle auf 12 548 Franken heruntergesetzt hat, von 320 000 auf noch 140 000, was sowohl die Gesamtkosten reduziert als auch die entsprechenden Verwaltungskosten halbiert.

Ich werde deshalb bei der Eintrittsschwelle, bei Artikel 2 Absatz 1, wie auch bei Artikel 8 Absatz 2 jeweils der Kommissionsmehrheit zustimmen. Ich bin nämlich der Überzeugung, dass dies die beste Wirkung erzielen wird. Die beiden Minderheitsanträge lehne ich somit nach einer Gesamtbetrachtung und angesichts der erwähnten Wechselwirkungen ab.

Berset Alain, conseiller fédéral: Je vais être assez bref. Vous vous souvenez que le Conseil fédéral n'a pas proposé de toucher au seuil d'accès fixé actuellement à 21 510 francs. Il n'a pas proposé de le diminuer parce qu'il a repris la proposition de compromis des partenaires sociaux.

Cela dit, nous avons pris connaissance de la décision du Conseil national, qui a procédé à une forte diminution de ce montant en le portant à 12 548 francs. Votre commission propose de le porter à 17 208 francs. Les conséquences sont assez simples: en diminuant le seuil d'accès, on a plus de personnes qui sont assurées. Avec la décision du Conseil national, cela consiste en une augmentation assez massive de 320 000 personnes qui seraient nouvellement obligatoirement assurées dans la prévoyance professionnelle. Avec la proposition de votre commission, ce serait 140 000 personnes supplémentaires qui seraient obligatoirement assurées, par rapport au droit en vigueur. Il y a bien sûr aussi la nécessité de tenir compte des emplois multiples; il y a aussi



une discussion en cours à ce sujet.

Le Conseil fédéral avait proposé un montant plus élevé. Il semble qu'il y ait une certaine unanimité concernant une diminution, qui ne nous paraît pas poser d'immenses problèmes. Constatant que personne n'a repris la proposition du Conseil fédéral et qu'il ne s'agit pas d'un élément absolument indispensable et essentiel au projet du Conseil fédéral, je pense qu'il est possible de renoncer à insister avec la proposition du Conseil fédéral et de tenir compte de la diminution souhaitée par la commission.

Angenommen – Adopté

Art. 7 Abs. 1

Antrag der Kommission

... von mehr als 17 208 Franken ... nach Vollendung des 24. Altersjahres ...

AB 2022 S 1088 / BO 2022 E 1088

Art. 7 al. 1

Proposition de la commission

... un salaire annuel supérieur à 17 208 francs ... la date à laquelle ils ont eu 24 ans.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Artikel 7 Absatz 1 beinhaltet ja auch das Alter. Es ist so: Wenn Sie Artikel 7 Absatz 1 lesen, dann sehen Sie auch, dass im geltenden Recht im zweiten Teil des Absatzes steht: "[...] ab 1. Januar nach Vollendung des 24. Altersjahres auch für das Alter der obligatorischen Versicherung." Damit ist der Beginn des Sparprozesses gemeint. Der Nationalrat hat "nach Vollendung des 19. Altersjahres" beschlossen, das heisst, der Sparplan beginnt ab dem Alter von 20 Jahren. Die Kommission des Ständerates hat auch hier eine Differenz geschaffen. Neben den 17 208 Franken anstatt 12 548 Franken hat die Kommission auch das 25. Altersjahr wieder aufgenommen.

Man kann sich fragen, warum man nicht früher mit Sparen beginnen soll, dann hätte man später auch mehr Kapital. Das war eine Diskussion in Ihrer Kommission. Die Kommission hat sich dann – das war unbestritten – für den Sparbeginn mit 25 Jahren entschieden, weil man uns auch aufgezeigt hat, dass viele der 20- bis 25-Jährigen erstens deutlich tiefere Löhne als in späteren Jahren erzielen. Hier stellte sich dann die Frage, was der Nutzen ist, wenn man diese Personen schon versichert, bezogen auf die Rente, die sie sich damit erarbeiten. Weiter sind viele auch noch in Ausbildung und haben gar kein Einkommen, deshalb läuft eine Versicherung ins Leere. Über 45 Prozent der zwischen 20- und 25-Jährigen sind noch in Ausbildung. Zudem kommt es in dieser Altersspanne zu einem häufigen Stellenwechsel. Da stellt sich die Frage des Kosten-Nutzen-Verhältnisses einer obligatorischen Versicherung. Sie kennen das Thema der Stagiaires auch, der Praktikantinnen und Praktikanten, die Berufserfahrung sammeln, nicht viel verdienen und deshalb auch nicht viel beitragen.

Der Entscheid des Nationalrates war mit 126 zu 67 Stimmen hier zwar relativ klar. Die Mehrheit der SGK-S beantragt Ihnen aber, bei einem Alter von 25 Jahren zu bleiben. Der Nutzen des früheren Sparbeginns ist fraglich. Wenn man den Sparbeginn vorziehen würde, wären die Kosten für die Beiträge der Arbeitgeber und Arbeitnehmer etwa 700 Millionen Franken.

Angenommen – Adopté

Art. 8

Antrag der Mehrheit

Abs. 1

Zu versichern sind 85 Prozent des Jahreslohnes bis 85 320 Franken. Dieser Teil wird koordinierter Lohn genannt.

Abs. 2

Unverändert

Antrag der Minderheit

(Müller Damian, Dittli)

Abs. 1

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates



Abs. 2

Unverändert

Art. 8

Proposition de la majorité

Al. 1

Le 85 pour cent du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs doit être assuré. Cette partie du salaire est appelée "salaire coordonné".

Al. 2

Inchangé

Proposition de la minorité

(Müller Damian, Dittli)

Al. 1

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 2

Inchangé

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Das ist wirklich zu einem Kernelement dieser Vorlage geworden. Kollege Kuprecht hat den Zusammenhang mit der Eintrittsschwelle schon bestens aufgezeigt. Das muss man wirklich ein wenig zusammen betrachten, aber es ist auch isoliert schon ein Quantensprung, was Ihnen die Mehrheit der SGK-S vorschlägt. Der Koordinationsabzug ist ja, wie aufgezeigt, heute relativ hoch, er ist bei 25 095 Franken. Das heisst wie gesagt, wenn man 30 000 Franken verdient, sind nur ungefähr 5000 Franken versichert. Der Bundesrat macht in seinem Entwurf einen grossen Schnitt: Er halbiert den Koordinationsabzug, geht auf 12 443 Franken. Aber er bleibt beim typischen Koordinationsabzug. Dieser kommt jedes Mal zur Anwendung: Wenn man drei Beschäftigungen hat und bei jeder 15 000 Franken verdient, erfolgt jedes Mal der Abzug von 12 443 Franken.

Die Mehrheit Ihrer Kommission ist dann zu einem anderen Modell übergegangen und hat hier einen Ansatz gewählt, bei dem man aber auch einen Koordinationsabzug hat. Wir haben auch darüber diskutiert, ob man den Koordinationsabzug abschaffen soll. Da hatte man aber ein bisschen Angst vor dem eigenen Mut. Das hätte viel gekostet, und man hätte schon Kleinstehenden und kleine Löhne versichert. Es ist nun hier quasi ein Mittelweg, hin zu einer Reduktion des Koordinationsabzugs, indem man "nur" noch 15 Prozent des AHV-pflichtigen Lohnes als Koordinationsabzug nimmt. Damit ist die Doppel- und Dreifachanwendung des Koordinationsabzugs weg. Der AHV-pflichtige Lohn ist ein bestimmter Betrag. Davon gibt es 15 Prozent Abzug, egal, ob man zwei oder drei Beschäftigungen hat; es sind immer nur 15 Prozent des AHV-Lohnes, und das verändert die Sache schon. Es ist also ein grosser Schritt für eine Besserstellung der Mehrfachbeschäftigten und vor allem auch der Geringverdiener.

Wo liegt der Unterschied? Ich mache ein kleines Zahlenbeispiel, auch damit Sie Ihre Hirnzellen aktivieren können. Ich muss es mir immer mit Zahlenbeispielen vor Augen führen. Wenn Sie einen Lohn von 25 000 Franken haben, ist der Koordinationsabzug mit dem Modell der Mehrheit 3750 Franken, das sind 15 Prozent von 25 000 Franken. Der versicherte Lohn ist damit 21 250 Franken, und 9 Prozent davon – der Beitrag wird neu errechnet – ergeben 1912 Franken. Das ist das Beispiel für die 15 Prozent. Heute wäre bei einem Lohn von 25 000 Franken ein Minimum von 3500 Franken versichert, weil nicht der ganze Abzug gemacht wird. Beim Modell des Bundesrates und des Nationalrates würden von 25 000 Franken 12 443 Franken abgezogen, also wären noch 12 557 Franken versichert – rund 21 000 Franken beim Modell der Mehrheit, nur noch rund 12 000 Franken beim Modell des Nationalrates und des Bundesrates. Die Beiträge sind entsprechend tiefer. Statt 1912 Franken bezahlt man beim Modell des Nationalrates und des Bundesrates einen Beitrag von 1130 Franken.

Kritik kommt aus Gewerbetreibern, Kritik kommt aus Kreisen, die sagen, das sei zu teuer. Es ist klar: Beim neuen Modell des BVG bewirkt das Kapitaldeckungsverfahren eine bessere Versicherung, die Versicherung von mehr Lohn und dadurch am Schluss den Erhalt einer höheren Rente. Das heisst, dass man höhere Beiträge bezahlen muss. Der Antrag der Mehrheit der SGK-S führt zu höheren Beiträgen, aber es ist, wenn man es auf den Monat herunterrechnet, erträglich. Man hat damit wirklich bessere Renten. Für viele Kreise mit tieferen Löhnen und Mehrfachbeschäftigungen, also vor allem auch Frauen, ist das ein gutes Modell. Es kostet etwas, aber es ist ein gutes Modell, und es ist wirklich auch zielgerichtet.



Deshalb empfiehlt Ihnen die Mehrheit der Kommission, dieses Modell zu unterstützen. Die Minderheit wird ihre Position dann noch begründen, sie möchte beim Beschluss des Nationalrates bleiben. Ich glaube, es ist eine Frage der Kosten – aber ich lasse die Minderheit ihre Sicht selbst begründen.

Müller Damian (RL, LU): Die Mehrheit der Kommission will künftig 85 Prozent des Jahreslohns versichern. Die Minderheit beantragt Ihnen stattdessen, dem Entwurf des

AB 2022 S 1089 / BO 2022 E 1089

Bundesrates und dem Beschluss des Nationalrates zuzustimmen und den heutigen Koordinationsabzug zu halbieren. Damit haben wir auch administrativ eine deutlich einfachere Lösung, die sich zu verhältnismässigen Kosten in ein Gesamtkonzept einbetten lässt, mit welchem wir die gesetzten Ziele erreichen können.

Welches sind die Ziele, die wir uns setzen? Es ist erstens eine massgebliche Reduktion der Quersubventionierung von Jung zu Alt durch die Senkung des Mindestumwandlungssatzes von 6,8 auf 6,0 Prozent. Es ist zweitens eine deutlich bessere Versicherung von Teilzeitbeschäftigten und von Menschen mit tiefen Einkommen sowie eine Verbesserung der Arbeitsmarktfähigkeit von älteren Stellensuchenden. Es ist drittens kurz- und langfristig die Verhinderung von Renteneinbussen. Insbesondere wollen wir keine bescheidenen Renten kürzen, weil ansonsten die Steuerzahlenden mittels Ergänzungsleistungen (EL) einspringen müssen. Last, but not least braucht es eine finanzielle Mehrbelastung, die insbesondere auch für KMU und das Gewerbe und für exakt dieselben Angestellten mit tieferen Löhnen tragbar ist.

Wir wissen es längst: Wenn wir es nicht schaffen, in den Reformen der Altersvorsorge ein Gleichgewicht zu präsentieren, dann zeigt uns spätestens das Stimmvolk die rote Karte. Das wird auch diesmal nicht anders sein. Deshalb bin ich froh, dass unser Plenum das Geschäft an die Kommission zurückgewiesen hat. Denn so haben wir uns Zeit nehmen können, um das Geschäft besser zu verstehen. Allerdings haben wir eigentlich zu viel Zeit in das Modell zugunsten der Übergangsgeneration investiert, bei dem jedoch die Kommission erfreulicherweise Fortschritte erzielte. Darauf komme ich dann bei meiner zweiten Minderheit zurück. Ein bisschen zu wenig Zeit haben wir meines Erachtens in die Auseinandersetzung um die Massnahmen zur langfristigen Kompensation, insbesondere in die Frage des Koordinationsabzugs, investiert. Allerdings muss ich auch anfügen, dass wir von der Verwaltung erst sehr spät zentrale Berichte erhalten haben, die wesentliche neue Erkenntnisse beinhalten, die es nun zu würdigen gilt.

Betrachten wir zuerst die Kostenseite. Der Bericht mit der finanziellen Gesamtschau der Ausgleichsmodelle bis ins Jahr 2045 führt uns erstmals vor Augen, dass der viel grössere Teil der Mehrbelastung, die auf Arbeitgeber und Arbeitnehmende zukommt, gar nicht durch die Massnahmen für die Übergangsgeneration entsteht, sondern durch die Massnahmen zur langfristigen Kompensation. Dabei zeigt sich, dass die Lösung des Nationalrates mit Kosten von total gut 50 Milliarden Franken Arbeitgeber und Arbeitnehmende in den nächsten zwanzig Jahren sogar weitaus stärker belasten würde. Wer etwas anderes behauptet, der hat einfach die Berichte nicht gelesen. Wesentliche Kostentreiber sind eben auch die Senkung des Sparbeginns auf ein Alter von 20 und die zu weit gehende Senkung der Eintrittsschwelle. Beides sind Elemente, die notabene zu einem massiven Leistungsausbau führen würden. Das hat unsere Kommission richtigerweise korrigiert. Die Mehrheit präsentiert trotzdem die zweitbeste Lösung – sie kostet rund 46 Milliarden Franken. Weshalb? Weil der prozentuale Koordinationsabzug von nur 15 Prozent mit rund 12 Milliarden Franken Mehrbelastung viel mehr einschenkt als die Lösung von Bundesrat und Nationalrat mit der Halbierung des Koordinationsabzugs.

Nun geben wir mit diesem Geschäft für einmal nicht Bundesgeld mit vollen Händen aus. Nein, wir entscheiden hier über zusätzliche Lohnbeiträge, die einzig und allein von Arbeitgebern und Arbeitnehmern aufzubringen sind. Von besonderer Bedeutung sind deshalb die Auswirkungen, die Sie dem Bericht "Varianten zur Anpassung des Sparprozesses in der obligatorischen beruflichen Vorsorge" entnehmen können. Dabei zeigt sich, wie massiv diese Massnahme insbesondere KMU, das Gewerbe und die Bauern sowie ihre Mitarbeitenden mit häufig bescheidenen Löhnen treffen würde. Heute haben Arbeitgeber und Arbeitnehmer auf einem Einkommen von 30 000 Franken einen jährlichen BVG-Beitrag von 343 Franken zu stemmen. Künftig würde dieser auf 2295 Franken erhöht, damit würde er sich beinahe versiebenfachen. Lassen Sie sich das einmal auf der Zunge zergehen! Sie müssen sich das einmal vorstellen: Wenn Sie pro Monat 2500 Franken brutto verdienen, so reduziert sich mit dieser Massnahme Ihr Nettoeinkommen um sage und schreibe 81 Franken pro Monat. Die Beitragserhöhung für die Arbeitgeber schlägt nochmals mit so viel zu Buche.

Nun kann man einwenden, dadurch erhielten die Versicherten eben künftig eine anständige Rente; das sei deshalb die entscheidende Massnahme zur Verbesserung der Situation von Teilzeitbeschäftigten und von Menschen mit tiefen Einkommen. Das mag ja stimmen für Einkommen in einer gewissen Höhe. Bei Einkommen ab gut 50 000 Franken pro Jahr führt eine spürbare Senkung des Koordinationsabzugs tatsächlich dazu,



dass man in Zukunft im Alter ohne EL auskommen kann. Gerade nicht der Fall ist dies jedoch bei den tiefen Einkommen. Zwar erhöht sich gemäss einem Beispiel im Bericht die Rente nach 40 Jahren Sparen auf rund 500 Franken pro Monat, doch bleibt sie halt trotzdem zusammen mit einer AHV-Rente deutlich unter der EL-Grenze.

Zum Fazit: Gerade teilzeitbeschäftigten Frauen, die auf jeden Franken angewiesen sind, um über die Runden zu kommen, beschert die Mehrheit eine schmerzhaft einkommenseinbusse, welcher am Ende der beruflichen Laufbahn weiterhin keine existenzsichernde BVG-Rente gegenübersteht. Nennen wir es beim Namen: Bei tiefen Einkommen kommt das Kapitaldeckungsverfahren an seine Grenzen. Das Preis-Leistungs-Verhältnis ist dort einfach schlecht. Für die Betroffenen und ihre Arbeitgeber, für KMU, Gewerbe und Bauern gilt: ausser Spesen nichts gewesen.

Folgen Sie deshalb dem Nationalrat – gemäss Bundesrat – und damit der starken Minderheit, die ich hier vertrete. Damit sorgen Sie für bessere Renten für Teilzeitbeschäftigte und Menschen mit tiefen Einkommen. Bestrafen Sie nicht diejenigen, die es jetzt schon schwer haben, finanziell über die Runden zu kommen. Überlegen Sie es sich gut, ob Sie so mir nichts, dir nichts 12 Milliarden Franken mehr für eine schlechte Lösung beschliessen wollen. Würden Sie das auch tun, wenn es sich um Bundesmittel handeln würde? Ich glaube kaum.

Eine letzte Bemerkung an die Adresse der Frauenorganisationen: Ich teile Ihre Forderung absolut. Wenn Sie jetzt aber in dieser Frage den Bogen überspannen, dann wird diese Revision scheitern. Dann werden nicht nur die Jungen, die offenbar wieder einmal kaum jemand in diesem Saal vertritt, in die Röhre gucken, sondern ausgerechnet auch viele Frauen mit Teilzeitpensen, deren Vorsorgesituation sich wird verbessern müssen. Sie müssten im Falle eines Scheiterns dieser Revision nochmals Jahre auf eine Verbesserung warten. Das wollen wir verhindern. Wer gleichzeitig zu dieser Massnahme 15 Prozent Sparabzüge auf den koordinierten Lohn verlangt und das quasi als Quantensprung deklariert, der macht den Sprung ins Nichts. Wenn wir das tun, dann haben wir am Schluss gar nichts.

Ich bitte Sie, das Volk, uns nicht auf Feld eins gehen zu lassen wie beim "Leiterli-Spiel". Seien wir behutsam, senken wir den Koordinationsabzug, indem wir ihn halbieren.

Ich bitte Sie, meine Minderheit zu unterstützen.

Kuprecht Alex (V, SZ): Wir sind bei einem wichtigen Element der gesamten Vorlage angelangt, einem Pièce de Résistance. Es stellt sich jetzt die Frage: Wollen wir für die Teilzeitangestellten – das sind in der heutigen Situation meistens Frauen – tatsächlich etwas machen, ja oder nein? Das ist die entscheidende Frage. Wenn wir etwas machen, müssen wir uns bewusst sein, dass es ohne zusätzliche Kosten nicht gehen wird. Es gibt kein Manna vom Himmel, das irgendwie auf ein Konto umgeleitet werden kann.

Nun zur heutigen Ausgangslage: Der Koordinationsabzug nimmt Rücksicht auf die bestehende erste Säule. So war es mindestens einmal gedacht. Den Betrag, den man dort versichert hat, muss man in der zweiten Säule nicht mehr versichern, sondern man kann ergänzend, subsidiär darauf aufbauen. Der Abzug beträgt im Grundsatz sieben Achtel der maximalen AHV-Rente von 28 680 Franken, also heute 25 095 Franken. Verändert sich die AHV-Rente, wie wir es jetzt per 1. Januar 2023 erleben werden, so ändert diese Zahl ebenfalls. Es gibt also bei jeder Rentenänderung auch eine Korrektur bei der Höhe des Koordinationsabzugs. Den

AB 2022 S 1090 / BO 2022 E 1090

meisten Versicherten ist diese Zahl nicht bekannt. Auch diejenigen, die in diesem Bereich tätig sind, müssen immer wieder nachschauen, wie gross der Betrag eigentlich ist.

Nun, die Neuausrichtung ist nicht zuletzt auch vom Bundesrat lanciert worden. Bundesrat und Nationalrat wollen diesen Betrag jetzt auf die Hälfte von sieben Achteln einer einfachen maximalen Altersrente kürzen, also auf neu 12 548 Franken. Die Kommissionsmehrheit fixiert mit ihrem Antrag eine andere Idee. Sie sagt, dass künftig 15 Prozent abgezogen werden sollen: Bei einem einzigen Lohn werden 15 Prozent abgezogen, bei drei Löhnen werden pro Lohn jeweils 15 Prozent abgezogen. Das heisst, dass künftig 85 Prozent von jedem Lohn, der über der Eintrittsschwelle liegt, versichert ist. Wir dürfen nicht immer nur negativ, sondern sollten auch mal positiv sprechen. Die Frage ist also: Ist das Glas halb leer oder ist es halb voll? Ich betrachte es als halb voll. Seien wir in unserer Betrachtung positiv. Ich bin der Meinung, dass diese Neuausrichtung auch für die Umsetzung einfacher und verständlicher ist. Wir müssen immer wieder einen Blick auf die Praktikabilität und Verständlichkeit dieses doch so komplexen Gesetzeswerkes werfen.

Nun komme ich zu den Auswirkungen auf die Kosten. Ich habe einmal versucht, drei verschiedene Einkommen einander gegenüberzustellen, mit den Beträgen bei der heutigen Berechnung, bei einer Halbierung und bei der 15-Prozent-Regel.





Ich habe als Erstes eine Coiffeuse mit einem Einkommen von monatlich 4500 Franken genommen; das ergibt dann rund 54 000 Franken. Das versicherte Gehalt verändert sich: bei der prozentualen Regel von heute 28 000 auf künftig 45 000 Franken und bei der Halbierung von bisher 44 000 auf 59 000 Franken. Nehme ich jetzt die Gesamtkosten runter, so macht das bei der Halbierung Mehrkosten von 52 Franken gegenüber 35 Franken bei der Prozent-Variante. Wir sprechen hier also von einer Differenz zwischen Halbierung und 15 Prozent von 17 Franken im Monat pro versicherte Person. Diese Zahlen sind übrigens mathematisch so bestätigt worden. Massgebend ist, welches der Sparprozentsatz ist. Das wird gegenüber heute und gegenüber früher unterschiedlich sein. Wir hatten früher andere Prozentsätze, als wir sie heute haben.

Nehmen wir als Zweites das Beispiel eines Handwerkers mit einem Lohn von 5800 Franken. Nehmen wir die Prozent-Variante, so zahlt er künftig 67 Franken im Monat mehr. Wenn wir die Halbierung nehmen, sind es 55 Franken. Das ist eine Differenz von 12 Franken. Ich glaube, das Gewerbe hat andere Probleme, als über 12 Franken zu diskutieren. Das Problem sind nicht diese Kosten, sondern die Frage, ob sie überhaupt noch Handwerker bekommen. Das ist das grundlegende Problem.

Schauen wir als Drittes ein Beispiel mit Mehrfachanstellungen an: Ich habe eine Aufstellung gemacht mit drei Löhnen – 25 000 Franken, 19 000 Franken und 32 000 Franken, also 76 000 Franken Gesamtlohn – und mit dem neuen Prozentanteil für den Koordinationsabzug. Mit der Halbierung beträgt der Koordinationsabzug dann über alle Löhne gerechnet 37 644 Franken gegenüber 11 400 bei der Prozent-Variante. Es ist ja klar: Wenn wir im Prinzip jedes Gehalt versichern, dann wird das gesamte versicherte Kapital am Ende der Arbeitszeit mit 65 Jahren grösser werden. Das, meine ich, ist an und für sich entscheidend. Wenn ich jetzt die Kosten anschau, dann sehe ich: Sie betragen mit der Halbierung 3452 Franken gegenüber 5814 Franken. Wir haben also eine Differenz von 2362 Franken dividiert durch zwei und dann nochmals dividiert durch zwölf. Also so entscheidend ist das nicht! Aber es sind künftig wesentlich mehr Kapitalien versichert.

Für die Kosten entscheidend ist also nicht alleine die Variante des Koordinationsabzuges, sondern die Kumulation von halbiertem Koordinationsabzug und gleichzeitig halbiertes Eintrittsschwelle. Während bei der Variante des Nationalrates, also der Halbierung, neu 460 000 zusätzliche Versicherte ins System integriert werden müssen, reduziert sich die Anzahl Neuversicherter mit der Variante der Mehrheit der SGK unseres Rates auf noch 200 000. Das reduziert auch die Verwaltungskosten für den Bereich der Eintrittsschwelle auf rund die Hälfte.

Im Rahmen der Reform AHV 21 haben wir den in Teilzeit arbeitenden Frauen versprochen, dass wir für sie in der zweiten Säule etwas machen werden. Es gilt also jetzt, auch nach dem positiven Ergebnis der Abstimmung vom 24. September, nicht einfach den Hans Guckindieluft zu machen und das Versprechen zu ignorieren. Dieses Versprechen gilt es nun einzulösen, im Wissen darum, dass kein sofortiger Effekt in Bezug auf die Höhe der Altersrente sichtbar sein wird. Gemäss dem System des Kapitaldeckungsverfahrens mit individuellen Ansparprozessen kann das Ziel erst über die Zeit, im Pensionsalter, erreicht werden. Im Vorsorgeausweis werden das hochgerechnete Alterskapital und die entsprechende Altersrente ersichtlich sein.

Erlauben Sie mir eine ganz spezielle, für mich genauso wichtige Betrachtungsweise wie jene zur Altersrente. Wichtig ist, dass mit der Erhöhung des Alterskapitals auch die Leistungen bei Erwerbsunfähigkeit und die Hinterbliebenenleistungen im Krankheitsfall massiv verbessert werden. Die Witwen- und Witwerrenten wie auch die Waisenrenten basieren auf der Erwerbsunfähigkeitsrente, so sieht es zumindest Artikel 21 Absatz 1 BVG vor. Artikel 24 Absatz 2 BVG enthält die entsprechende Berechnung. So wird die Invalidenrente nach dem gleichen Umwandlungssatz berechnet wie die Altersrente mit 65. In Absatz 3 sodann wird festgehalten, dass der Berechnung zugrunde liegende Altersguthaben bestehe erstens aus dem Altersguthaben, das der Versicherte bis zum Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente erworben habe, und zweitens – das ist meines Erachtens zentral – aus der Summe der Altersgutschriften für die bis zum ordentlichen Rentenalter fehlenden Jahre, ohne Zinsen. Es gilt also das hochgerechnete Alterskapital.

Gerade der letzte Punkt ergibt ein fiktives Alterskapital im Alter 65 und dient so der Berechnung der Erwerbsunfähigkeits- und Hinterbliebenenrente. Das ist für mich genauso wichtig wie die reine Betrachtung der Altersrente im Alter 65. Immer wieder machen wir doch in der Praxis und im Leben die Erfahrung, dass noch junge Frauen und Männer plötzlich eine gesundheitliche Beeinträchtigung haben, einen Hirnschlag oder sonst irgendeine schwerwiegende Beeinträchtigung. Dann wird plötzlich, aufgrund des Krankheitsfalls, eine Invalidenrente notwendig.

Wenn die Leute nicht sparen oder wenig sparen, können sie auch kein hochgerechnetes Alterskapital bekommen, und damit fallen sie ausser Rang und Traktanden, wenn es um eine mögliche Invalidenrente geht. Ich bin deshalb zur Erkenntnis gekommen, dass die finanziellen Mittel bei der Besserstellung von Teilzeit- und Mehrfachanstellungen hinsichtlich der künftigen Höhe des Alterskapitals und somit der künftigen Rente besser investiert sind, als dies mit dem früheren Sparbeginn ab dem vollendeten 19. Altersjahr der Fall ist. Der Ansparprozess dauert so immer noch rund vierzig Jahre, und in dieser Zeit sind berufliche Funktionswechsel,



Stellenwechsel, Lohnsteigerungen oder der Wechsel in andere, verbesserte Sparprozesse sowie Möglichkeiten für einen Einschuss auf das eigene Konto möglich und sehr wahrscheinlich.

Ich bitte Sie aufgrund dieser Erläuterungen, der Mehrheit und somit der neuen Variante mit der 15-Prozent-Lösung zuzustimmen. Wir schaffen damit eine Differenz zum Nationalrat. Es liegt dann an ihm, in seiner zweiten Runde nochmals eine Gesamtbetrachtung zu machen und entsprechend zu entscheiden.

Graf Maya (G, BL): Bei Artikel 8 im ersten Teil dieser BVG-Reform geht es um die Verbesserungen für den künftigen Sparprozess. Wir sind damit bei einem der wichtigen, vielleicht einem der wichtigsten Punkte dieser Reform angelangt. Der heute fixe Koordinationsabzug von 25 000 Franken auf jedem BVG-pflichtigen Einkommen ist neben der anhaltenden Lohnungleichheit, dem Umstand, dass Frauen mehr unbezahlte Care-Arbeit leisten, und einem höheren Anteil an Beschäftigung in Tieflohnbranchen der Hauptgrund, warum Frauen heute im Durchschnitt ein Drittel weniger Altersrente als Männer beziehen.

Ja, Herr Kollege Müller, auch mit dem vorliegenden Antrag sind noch lange nicht alle Probleme gelöst. Wir müssen an vielen Orten vorwärtskommen, um auch in der Arbeitswelt zu

AB 2022 S 1091 / BO 2022 E 1091

einer Gleichstellung zu kommen. Da brauchen wir dann auch Sie wieder. Aber hier haben wir eine Möglichkeit, ein Problem zu lösen, das seit 35 Jahren schon von sehr vielen Politikerinnen und Frauenorganisationen genannt wird. Es gab auch viele Vorstösse in den Räten, die forderten, dass die Behebung des Systemfehlers des fixen Koordinationsabzugs unbedingt an die Hand genommen werden müsse.

Ich möchte noch einmal auf etwas hinweisen, was bei der AHV-Vorlage zum Glück schon hin und her diskutiert wurde: auf die schlechte Rentensituation. Diese war ja auch der massgebliche Grund, warum die Stimmbürgerinnen in ihrer Mehrheit die AHV-Reform abgelehnt haben. Wir wissen es, eine knappe Mehrheit der Stimmbevölkerung hat sie angenommen. Die Erhöhung des Frauenrentenalters wird nun vollzogen. Es ist daher nun an uns, hier und heute die Versprechungen anzugehen, die im Abstimmungskampf gemacht wurden. Sie betreffen die unbestrittene Problematik der zu tiefen Frauenrenten in der zweiten Säule.

Ein Hebel zur Lösung des Problems liegt beim Koordinationsabzug. Neben der Eintrittsschwelle in die zweite Säule, welche wir in Artikel 2 von heute 21 510 Franken auf 17 208 Franken gesenkt haben, ist ein Hebel die Korrektur des Koordinationsabzugs. Warum? Der Systemfehler des fixen Koordinationsabzugs von heute rund 25 000 Franken trägt massgeblich dazu bei, dass Teilzeitpensen, Mehrfachbeschäftigungen und kleine Einkommen in der obligatorischen zweiten Säule gemäss BVG unterdurchschnittlich, schlecht abgesichert werden. Mit dem fixen Koordinationsabzug versichert sie kleine Löhne und Teilzeitarbeit schlecht oder gar nicht, und sie begünstigt mit dem heutigen System höhere Löhne bis 85 000 Franken überproportional. Das bedeutet, dass beispielsweise bei einem Jahreslohn von 30 000 Franken gemäss BVG nur gerade 4900 Franken versichert sind, also 16 Prozent des Lohns. Bei einem Einkommen von 75 000 Franken sind es dagegen heute 67 Prozent. Bei 86 000 Franken werden 70 Prozent des Lohns versichert. Das ist ein Systemfehler. Dieser muss nun in der zweiten Säule dringend korrigiert werden, damit jeder Lohn, der über der Eintrittsschwelle liegt, anteilmässig gleich gut versichert ist.

Das schlägt Ihnen die Mehrheit der Kommission nun mit einem prozentualen Koordinationsabzug vor. Das würde den Weg für eine fairere Altersvorsorge ebnen, natürlich nicht nur für Frauen, sondern für alle Personen mit kleineren Einkommen und für Teilzeitarbeitende. Kleine Einkommen und Teilzeiteinkommen sind dann anteilmässig genau gleich gut abgesichert wie höhere Löhne. Paare können Erwerbs- und Familienarbeit aufteilen, ohne Einbussen in der Altersrente zu erfahren. Auch Mehrfachbeschäftigte hätten weniger Nachteile.

Denn, geschätzter Kollege Müller, Sie beachten etwas nicht, wenn Sie uns Zahlen aus Tabellen präsentieren, wie die Rente nach vierzig Erwerbsjahren aussehen würde. Wir haben Tabellen – sie sind zur Visualisierung sehr wichtig –, aber Sie müssen bedenken, dass Erwerbsbiografien heute nicht mehr linear verlaufen, sicher auch nicht bei Ihnen, ich glaube, bei niemandem von uns. Das heisst, der Lohn bleibt nicht einfach vierzig Jahre gleich wie am Anfang oder steigt leicht. Wir arbeiten heute einige Jahre vielleicht zu 100 Prozent, dann haben wir eine Familienphase oder wir machen eine Aus- und Weiterbildung. Wir reduzieren unser Arbeitspensum, somit ist auch der Lohn kleiner.

Wir haben beim Modell, das wir jetzt wählen könnten, demnach immer anteilmässig eine gleich gute Versicherung, egal wie hoch das Einkommen ist. Es geht übrigens nicht nur um Teilzeitarbeit von Frauen. Bereits heute arbeiten eine halbe Million Männer in Teilzeit und leisten so auch ihren Anteil an Familienarbeit. Gerade auch von ihnen kommt die Forderung, dass sie, wenn sie ihr Pensum reduzieren, in der zweiten Säule anteilmässig gleich gut versichert werden. Das ist ein einfaches Prinzip, Kollege Kuprecht hat es erklärt: Man nimmt den AHV-pflichtigen Jahreslohn und zieht dort 15 Prozent ab. 85 Prozent des AHV-pflichtigen Lohnes werden



dann in der zweiten Säule versichert.

Daher ist es sehr wichtig, dass wir hier nun diesen Schritt machen, und es ist klar, dass bei einer besseren Absicherung auch mehr Lohnbeiträge bezahlt werden müssen. Beim prozentualen Koordinationsabzug erhöhen sich die BVG-Beiträge für kleinere Einkommen, das ist richtig, aber in einer vertretbaren Höhe. Wir haben die Beispiele gehört, und wir haben das ja auch durchrechnen lassen. Gleichzeitig profitieren aber Arbeitnehmende auch von höheren Beiträgen des Arbeitgebers. Sie erzielen ein grösseres BVG-Guthaben und damit auch bessere Renten, und sie haben überhaupt ein Sparkapital. Viele Menschen mit einem kleinen Einkommen arbeiten zwar ein Leben lang, haben aber am Schluss kein Sparkapital.

Ich möchte Ihnen gerne noch zwei Beispiele geben, um Ihnen zu zeigen, wie das aussehen könnte. Das erste Beispiel ist eine 25-Jährige mit einem Jahreslohn von 40 000 Franken. Wie gesagt, gehen wir nicht davon aus, dass sie das ganze Leben diesen Jahreslohn haben wird. Aber sie würde, wenn das doch der Fall wäre, im Vergleich zu heute 364 Franken mehr Rente pro Monat kriegen, würde also neu pro Monat 814 Franken haben. Das ist natürlich nicht viel, aber wir können mit diesem Modell nicht die Rentensituation als Ganzes lösen, sondern einen besseren Hebel für ein besseres Sparmodell implementieren.

Das zweite Beispiel ist eine 45-jährige Mutter, welche in der Pflege Teilzeit arbeitet und pro Jahr auch nur 40 000 Franken verdient. Sie würde mit diesem Modell pro Monat 185 Franken mehr verdienen. Das sind doch jährlich über 2200 Franken. Das ist ein kleiner Beitrag. Aber auch hier gilt: Vergessen Sie nie, dass auch diese 45-jährige Mutter vielleicht später, wenn die Kinder aus dem Haus sind, wieder zu einem höheren Beschäftigungsgrad in die Pflege einsteigt. Sie hat dann sicher kein Sparkapital verloren, sondern ist mit je 15 Prozent Koordinationsabzug immer gleich gut versichert.

Wir haben heute die Möglichkeit, einen Hebel für Verbesserungen zu bedienen. Mit dem fixen Koordinationsabzug haben wir heute einen ungerechten Abzug; mit einem prozentualen Abzug in dieser Vorlage haben wir alle AHV-pflichtigen Löhne ab der Eintrittsschwelle gleich gut versichert.

Ich möchte noch darauf hinweisen, dass das Modell, das Ihnen die Mehrheit der SGK-S hier vorschlägt, bei allen Berechnungen, die die Kommission beim BSV in Auftrag gegeben hat und die auch öffentlich sind, am besten abgeschnitten hat. Bei allen Alterskategorien steigen die Altersguthaben für die niedrigsten Einkommen bis 50 000 Franken Jahreslohn am stärksten an. Wir haben hier also eines der besten Modelle für kleinere bis mittlere Einkommen. Ich möchte Sie in diesem Sinne bitten, hier der Mehrheit zu folgen.

Ich sage dies ganz klar im Wissen darum, dass damit nicht alle Probleme gelöst sind. Alle können wir nie lösen, aber wir können ein wichtiges Anliegen aller Frauendachorganisationen aufnehmen. Hier möchte ich noch meine Interessenbindung bekannt geben: Ich bin Copräsidentin von Alliance F. Alle Frauendachverbände – zum Beispiel auch, Kollege Müller, die schweizerischen Bäuerinnen und Landfrauen – haben uns angeschrieben. Sie haben es studiert, haben es verstanden und sind für ein faireres Modell, ein faireres System, wohl wissend, dass damit natürlich zum Beispiel die Frage der Höhe von Altersrenten nicht geklärt ist. Wir werden uns ja dann bei den Ausgleichsmassnahmen, bei den Ausgleichsmodellen, intensiv auch über die Übergangsgeneration von Frauen unterhalten, die keine Zeit mehr haben, Sparguthaben anzusparen. Auch dort müssen wir eine faire Lösung finden. Dort werde ich mich klar für die Bundesratsvariante aussprechen. Dann hätten wir eine sehr faire und sehr fortschrittliche Vorlage.

Bischof Pirmin (M-E, SO): Wir haben hier eine Vorlage vor uns, die wir vom Nationalrat erhalten haben. Der Nationalrat war sich bewusst, dass er ein Problem nicht gelöst hatte, und beauftragte uns eigentlich, als Zweitrat dieses Problem zu lösen. Es ist das Problem der Tieflöhnerinnen und der Mehrfachbeschäftigten. Wir sprechen hier von etwa 500 000 Menschen in diesem Land. Wenn wir ehrlich sind, müssen wir sagen: Wir haben den Auftrag des Nationalrates in der Kommission ernst genommen, aber ganz gelungen ist es uns auch nicht, das Problem zu lösen.

Es ist halt eine schwierige Frage. Heute ist es so, Kollege Kuprecht hat das richtig gesagt: Wir haben als

AB 2022 S 1092 / BO 2022 E 1092

Altersgrundeinkommen die AHV-Rente zur Existenzsicherung. Das BVG basiert auf der Idee, dass man den bisherigen Lebenswandel fortführen können sollte, und das ist mehr als die Existenzsicherung durch die AHV. Deshalb gibt es die zweite Säule, und die spart man selber an, die Arbeitnehmerin und der Arbeitgeber machen das zusammen. AHV-Rente und BVG-Rente zusammen sollten es dann ermöglichen, den bisherigen Lebenswandel zu finanzieren.

Das stimmt alles noch gut, wenn Sie ein relativ hohes Einkommen und nur ein Einkommen haben; dann geht die Rechnung auf. Jetzt zeigt aber die Lebensrealität der letzten Jahre und Jahrzehnte, dass immer mehr Menschen mehrere Beschäftigungen haben, und zwar dauernd und wechselnd. Das gibt es bei höheren



Einkommen, denken Sie an Lehrkräfte, die an mehreren Schulen beschäftigt sind, und das gibt es bei tiefen Einkommen, denken Sie an Reinigungskräfte, die vielleicht insgesamt 100 Prozent arbeiten, aber vielleicht bei sieben oder acht Arbeitgebern, für die sie regelmässig an verschiedenen Orten arbeiten.

Das bisherige BVG geht von der Fiktion aus, dass man nur ein Einkommen hat. Das führt dazu, dass Sie, wenn Sie jetzt an drei Orten je 20 000 Franken verdienen, so behandelt werden, wie wenn Sie nur an einem Ort 20 000 Franken verdienen würden. Die Idee, dass Sie mit dem BVG ein Zusatzeinkommen erzielen sollten, um Ihren Lebenswandel fortzusetzen, wird also völlig zerstört. Sie haben ein Einkommen von 60 000 Franken, was auf jeden Fall für eine anständige BVG-Rente qualifizieren würde, aber Sie erhalten sie nicht, weil Sie dieses Einkommen von drei verschiedenen Arbeitgebern bekommen. Das ist falsch.

Was die Mehrheit jetzt macht, korrigiert diesen Fehler, ich würde es mal so sagen, zu einem grossen Teil. Wenigstens diejenigen Mehrfachverdiener und -verdienerinnen, die je ein Einkommen über der Eintrittsschwelle haben, werden gemäss der Grundidee von AHV und BVG korrekt behandelt. Es ist aber einzuräumen, dass bei allen Modellen, wenn man an der Eintrittsschwelle und an der Idee eines Koordinationsabzugs festhält, Arbeitnehmerinnen mit mehreren Tiefstlöhnen nach wie vor nicht versichert sind. Wer also an fünf Orten nur je 5000 oder 6000 Franken verdient, bleibt im BVG unversichert. Jetzt muss man hier fairerweise sagen: Das könnte man theoretisch machen. Der Nationalrat wollte eine Zusammenzählung erzielen. Eine Addition ist eigentlich von der Idee her nicht schlecht. Aber bei solch tiefen Einzeleinkommen wären die Kosten für die Versicherung unverhältnismässig hoch. Arbeitgeber und Arbeitnehmer müssten also unverhältnismässig hohe Kosten zahlen, damit die Arbeitnehmerin am Schluss eine ganz kleine, ich möchte fast sagen, eine verschwindend kleine BVG-Rente bekäme. Wir haben es in der Kommission durchgerechnet und gesehen: Wir hätten dann Situationen, wo die Kosten höher wären als die Rente, die sie erzielen. Das ist ja nicht im Sinne des Erfinders.

Nach all diesen Überlegungen und mit dem Eingeständnis, dass wir das Problem nicht vollständig gelöst haben, aber im Bewusstsein, dass unsere Lösung besser als die nationalrätliche und die bundesrätliche Lösung ist, bitte ich Sie hier im Interesse der vielen hunderttausend Tiefverdienerinnen und der Mehrfachverdienenden in diesem Lande, der Mehrheit zu folgen.

Noser Ruedi (RL, ZH): Wir haben jetzt in mehreren, zum Teil langen Referaten gehört, wie die Mehrheit ihre Position verteidigt. Ich habe Ihnen beim Eintreten schon gesagt, dass ich schlussendlich die ganze Reform ablehne, weil die Probleme, die sie löst, kleiner sind als die, die sie neu schafft. Wenn Sie der Mehrheit folgen, ist das genau wieder ein solcher Fall.

Ich mache nur ein ganz kleines Beispiel. Ich bin dummerweise Arbeitgeber: 85 Prozent des versicherten Jahreslohns sind BVG-versichert. Wann ist bekannt, wie hoch der Jahreslohn ist? Im Folgejahr. Denn wenn jemand Springerdienste macht, wenn jemand dynamische Einsätze macht, hat man bis Ende Jahr gar keine Ahnung, wie hoch sein Jahreslohn ist. Der AHV-Lohn ist ungefähr im Februar oder März des Folgejahres bekannt. Der Arbeitgeber haftet aber für die Beiträge. Was zieht er dem Arbeitnehmer dann überhaupt ab usw.? Das ist nicht regelbar. Herr Kuprecht hat es verklausuliert gesagt: Die Reform hätte etwa 100 bis 150 Millionen Franken an zusätzlichen administrativen Kosten zur Folge, und das jedes Jahr aufgrund einer anderen Basis – jedes Jahr gibt es eine andere Basis. Denn der AHV-Lohn wechselt jedes Jahr – das gebe ich Ihnen schriftlich –, bei den in Teilzeit arbeitenden Personen sowieso.

Gut, jetzt habe ich im Detail erklärt, warum die Minderheit Müller Damian richtigliegt. Herr Müller hat noch viele zusätzliche Argumente gebracht. Deswegen hätte ich mich aber gar nicht mehr zu Wort gemeldet. Ich habe den Eindruck, dass in diesem Saal ganz viele Leute sind, die die Gesetzestexte sehr gut verstanden haben und sehr detailliert argumentieren, warum was jetzt stimmt, die aber das grosse Ganze komplett aus den Augen verloren haben.

Gehen wir noch einmal zurück: Was ist der Sinn des BVG? Der Sinn des BVG ist steuerunterstütztes Sparen. Personen, die keine Steuern bezahlen, haben vom BVG schlussendlich nichts. Insbesondere haben sie davon nichts, Frau Graf, wenn sie erst keine Steuern bezahlen, irgendwann einen grösseren Lohn haben und sehr viel Steuern bezahlen und dann sogar auf den 300 Franken Rente, welche sie mehr erhalten, noch Steuern bezahlen.

Im BVG gibt es vier Beitragszahler: Arbeitnehmer, Arbeitgeber, Kapitalmarkt und Steuern. Und wir machen hier ein steuerbegünstigtes Zwangssparen. All diese Frauen im Tieflohnbereich, die Sie unterstützen wollen, bezahlen keine Steuern. Denen nehmen Sie damit nur Geld weg. Da muss man einfach einmal Klartext reden: Diese Frauen müssen keine Steuern bezahlen, womit sie aber auch kein Interesse haben, ins BVG einzubezahlen. Nehmen Sie die Botschaft von 1984 hervor: Der Sinn der Vorlage, als wir das BVG einführten, war steuerbegünstigtes Sparen. Man besteuert zuerst die Rente, und der Sparbeitrag ist dann steuerfrei. Das ist



das Konzept, der Sinn des BVG.

Wer keine Steuern bezahlt, sollte nicht zwangssparen müssen. Das bringt im Endeffekt nichts. Wer bezahlt nun keine Steuern? Die Menschen, die schlussendlich das Einkommen brauchen, um heute leben zu können. Das ist das Konzept. Frau Graf hat sehr gut aufgezeigt, dass die Biografien unterschiedlich sind. Es kann durchaus sein, dass das Paar, das die Arbeit splittet, nachher sehr viel Geld verdient, sehr hohe Steuern bezahlt und sich noch so gerne steueroptimiert wieder einkauft. Das ist der erste Punkt, den ich vorbringe.

Der Alliance F möchte ich sagen: Ihr setzt euch hier nicht für den Tieflohnbereich ein, sondern für die Frauen, die Steuern bezahlen. Das sind in erster Linie diejenigen, die relativ viel Geld verdienen, und nicht diejenigen im Tieflohnbereich.

Der zweite Punkt ist, dass ich mich auch sehr gut zurücklehnen und sagen könnte: Gut, beschliessen Sie das. Denn das muss man auch einmal klar sagen: Sie senken den Koordinationsabzug und die Beitragspflicht für alle. Da würde mich interessieren, und die Frage richtet sich hier an den Kommissionsprecher: Was bedeutet das an neuen Einkaufsmöglichkeiten beim BVG? Wie viele Steuermillionen oder -milliarden kann man mit dieser Vorlage neu optimieren? Es ist ja auch logisch: Das BVG ist ein steueroptimiertes System. Das heisst, dass Leute, die viel Steuern bezahlen, davon profitieren. Leute, die keine Steuern bezahlen, profitieren gar nicht davon. Das ist das Konzept.

Darum bin ich der Ansicht, dass man hier auf jeden Fall der Minderheit folgen muss. Ich werde diese Vorlage aber schlussendlich ablehnen, weil sie keine Probleme löst. Es wurde gesagt: Wenn Sie Probleme lösen wollen, dann müssen Sie die Möglichkeit schaffen, dass die betreffenden Leute in eine Vorsorgeeinrichtung nach BVG gehen können und nicht bei sieben verschiedenen Arbeitgebern in der Vorsorgeeinrichtung sein müssen. Wenn Sie Probleme lösen wollen, dann müssen Sie Dinge beantragen, die weniger administrative Kosten generieren. Das sind Massnahmen, die man ergreifen kann. Aber diese Vorlage hier schafft mehr neue Probleme, als sie bestehende löst.

Müller Damian (RL, LU): Ich erlaube mir, ganz kurz drei Punkte zu erwähnen, weil jetzt einige Bemerkungen gefallen sind, auch bezüglich meines Votums.

AB 2022 S 1093 / BO 2022 E 1093

Das Erste, was mich etwas beschäftigt, ist die Mehrfachbeschäftigung, die Kollege Bischof erwähnt hat. Dieses Problem der Mehrfachbeschäftigung ist aber heute eigentlich schon gelöst. Wenn man mehrere Einkommen hat, kann man sich bei der Auffangeinrichtung anmelden, und dann ist es eigentlich geregelt. Eine diesbezügliche Motion ist hängig.

Die Frage ist, ob man dies sehen will oder nicht. An die Adresse von Kollegin Graf sei gesagt: Sie müssen jetzt schon aufpassen, wenn Sie mit Frauen und Teilzeitarbeitenden argumentieren und diese quasi als Minderbemittelte darstellen. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir das Problem lösen müssen. Aber hören Sie auf, zu antizipieren, dass Leute mit einem tiefen Einkommen plötzlich, wenn sie in Rente gehen, eine hohe Rente haben. Das ist einfach komplett falsch. Zudem regeln wir hier das Obligatorische, nicht das Überobligatorische. Das dürfen Sie nicht verwechseln.

Wenn Sie jetzt gleichzeitig sagen, dass eine Frau, die 100 Prozent gearbeitet hat, nachher einen weniger grossen Anteil habe, zum Beispiel 40 Prozent, dann muss ich festhalten, dass es ja eben möglich ist, dass eine Frau mit zum Beispiel 300 000 Franken Alterskapital 200 000 Franken im Obligatorium und 100 000 Franken im überobligatorischen Teil hat. Das werden wir sehen, wenn wir nachher von der Übergangsgeneration sprechen. Das hat aber nichts mit den 15 Prozent zu tun. Ich sage es Ihnen nochmals, Sie können ja die wunderbaren Excel-Listen nochmals genau anschauen: Sie sprechen von einem Einkommen unter 50 000 Franken. Es ist heute einfach so, dass Personen mit tiefen Einkommen mit Ihrer Lösung mehr bezahlen und mehr Abzüge haben, als sie am Schluss erhalten, wenn sie ins Pensionsalter kommen. Das ist das, was aus den offiziellen Tabellen des BSV ersichtlich ist. Vielleicht kann es Bundesrat Berset nochmals erwähnen. Er hat die betreffende Frage, welche ich damals in der Kommission gestellt habe, unmissverständlich beantwortet. Ich hoffe, er tut es heute noch einmal.

Kuprecht Alex (V, SZ): Ich möchte kurz auf das Votum von Herrn Noser zurückkommen. Ich glaube, hier liegen bestimmte Irrtümer und Verwechslungen vor. Es geht nicht darum, im Dreisäulensystem jetzt bei der zweiten Säule Steuern zu sparen. Das ist kein Gegenstand der zweiten Säule. Wir müssen vielmehr ein bisschen weiter zurückgehen als 1985. Ich war damals beruflich schon dabei, als das BVG eingeführt wurde. Wir müssen auf das Jahr 1972 zurückgehen. Damals hat das Schweizer Stimmvolk mit 74 Prozent Ja-Anteil zugestimmt, als es darum ging, dass wir ein Dreisäulensystem haben sollten.



Es steht nirgends, weder in der Verfassung noch im Gesetz, dass die Renten aus der ersten und der zweiten Säule 60 Prozent des früheren Einkommens erreichen sollten. Aber im Abstimmungsbüchlein von 1972 steht das drin. Das heisst, es ist verklausuliert eigentlich so gedacht, dass man mit den Renten aus diesen beiden Säulen 60 Prozent des letzten Einkommens vor der Pensionierung haben sollte. Das Medianeinkommen in der Schweiz liegt ungefähr bei 60 000 Franken. Ob 36 000 Franken – das entspricht dann 60 Prozent – heute ausreichen oder nicht, müssen wir heute hier nicht diskutieren.

Tatsache ist aber, dass wir schlechte Versicherungsbedingungen haben für Frauen, für Teilzeitangestellte – das sind zunehmend auch Männer –, die entsprechend tiefere Renten erhalten werden, weil das angesparte Kapital am Ende ihrer Lebensarbeitszeit eben nicht die Höhe erreicht, die nötig wäre, um eine höhere Rente zu gewährleisten. Das ist das Problem. Wir können jetzt nicht einfach so tun, als ob wir das beiseitelassen könnten. In drei Jahren geht die erste Generation in Rente, die während vierzig Jahren immer bezahlt hat, die also eine volle Beitragszahlung hat. Ja, wir haben das auch, aber wahrscheinlich sind unsere Bedürfnisse an eine BVG-Rente, Herr Kollege Noser, nicht ganz gleich gross wie diejenigen von Personen mit eher tieferen Einkommen. Das könnte vielleicht so sein. Wir haben nämlich die Möglichkeit – und jetzt komme ich zum Steuersparen –, die Säule 3a als Instrument zu alimentieren. Damit kann ich mir in der Form des individuellen Sparens noch zusätzliche Mittel aneignen, was andere vielleicht nicht können. Das ist durchaus möglich.

Dies nun zu verwechseln und von der zweiten Säule zu sagen, sie diene zur Steuerersparnis, ist falsch. Das war nie ein Thema rund um die zweite Säule, weder 1972 noch 1984. Ich kenne das Thema sehr gut und habe diese Dokumente angeschaut. Steuern zu sparen, war nicht das Thema. Die entsprechenden Renten müssen ganz normal besteuert werden, Herr Noser, wie es bei allen Einkommen der Fall ist, nämlich im Rahmen der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Bis sie ausbezahlt werden, werden keine Steuern erhoben. Wenn Sie das Kapital auf einmal auslösen, zahlen Sie eine einmalige Steuer, und die Geschichte ist erledigt. Es ist schlicht und einfach nicht so, wie Sie es darstellen.

Herr Müller, Sie haben recht, Sie haben absolut recht: Wir regeln hier mit dieser Revision das Obligatorium und nichts anderes. Wir kommen dann bei den Kompensationsmassnahmen nochmals darauf zurück, was wir effektiv genau regeln. Eines ist klar: Wird das versicherte Einkommen grösser, wird das Kapital beim Eintritt ins Rentenalter grösser sein. Ist es grösser, wird auch die Rente grösser sein. So einfach ist die Mathematik, da brauche ich kein Studium an der ETH Zürich.

Ich bitte Sie, hier der Mehrheit zuzustimmen. Es ist meines Erachtens die bessere Lösung, dies aber natürlich im Kontext dessen, dass wir nicht bereits mit 20 zu sparen beginnen, sondern diese 800 Millionen, wie sie irgendwo in einer Liste, die wir erhalten haben, aufgeführt sind, zugunsten der Teilzeitangestellten, zugunsten der Mehrfachangestellten umlenken. Es ist dort besser investiert, als dies bei den 20- bis 25-Jährigen der Fall ist.

Graf Maya (G, BL): Ich kann es kurz machen. Aber zu Kollege Noser – genau, er ist hier in der Nähe – muss ich schon etwas sagen, um Folgendes festzuhalten. Er hat als Selbstständiger gesprochen. Aber die Mehrheit in diesem Land ist angestellt. Sie spart nicht Steuern, sondern muss sich die Rente via Vorsorgekapital, gemeinsam mit den Arbeitgebern, selber ersparen. Dann, Kollege Noser – wenn Sie mir doch einen Moment zuhören möchten –, versichert man schon heute Anfang Jahr einen Lohn, nämlich den Lohn, der bekannt ist. Das ist eine ganz normale Sache. Im Jahr darauf, wenn bekannt ist, wie viel tatsächlich verdient worden ist, wird das ausgeglichen. Auch heute verändern sich die Jahreslöhne ja sehr oft. Heute wird der versicherte Lohn aber berechnet, indem man vom Einkommen den Koordinationsabzug abzieht. Was wir hier verlangen, ist genau dasselbe. Nur ziehen wir nicht 25 000 Franken ab, sondern versichern 85 Prozent des AHV-pflichtigen Lohns. Im ganzen Verfahren ändert sich überhaupt nichts – Sie können sich total beruhigt zurücklehnen, Kollege Noser.

Dann sage ich noch ganz kurz ein Wort zu Herrn Müller. Ich finde es sehr lobenswert und ehrenwert, dass Sie sich für kleinere Einkommen einsetzen. Wenn man das tut, setzt man sich auch dafür ein, dass sie später, im Alter, eine gute Absicherung haben. Es sind auch Arbeitgeberbeiträge dabei. Wenn wir von kleinen Löhnen sprechen, geht es ja auch um den Nettolohn. Ich denke, dass es teilweise angebracht ist, über die Erhöhung dieser Nettolöhne zu sprechen, damit auch Angestellte einen anständigen, fairen Lohn haben und eben – was auch verlangt wird – in der zweiten Säule selbst so viel Sparkapital ansparen können, wie es ihnen möglich ist.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Auf das Votum von Herrn Noser möchte ich schnell wie folgt replizieren: Zunächst, wir haben es nicht rechnen lassen, aber, so viel sei bezüglich Steuersparpotenzial gesagt, wir behandeln hier nur das Obligatorium. Steuersparpotenzial, so es denn eines gäbe, wäre im Obligatorium



zu suchen. Herr Noser ist der Ansicht, dass sich, wenn wir die versicherte Lohnbasis erhöhen, die Möglichkeit für Nachzahlungen ins BVG und damit Steuerabzüge ergeben. Mit dieser Aussage bin ich natürlich auch als Steuerexperte angesprochen. Zum Ersten muss ich Ihnen sagen, dass seine Grundannahme, wonach die Leute mit tiefen Einkommen keine Steuern zahlen, nicht stimmt. Denn wir gehen ja vom Zusammenrechnen aus – dreimal 15 000 gibt ja auch 45 000. Wenn ich Steuerberater einer solchen Frau wäre, die unbedingt einzahlen will, würde ich ihr dazu raten,

AB 2022 S 1094 / BO 2022 E 1094

es freiwillig zu tun. Man kann heute schon freiwillig einzahlen und bekommt dadurch ein Potenzial. Das ist ja heute schon möglich, aber es wird nicht gemacht, und es wird auch in Zukunft nicht gemacht werden. Zum Zweiten, Herr Noser, machen Sie einen Denkfehler: Mit dem 15-Prozent-Abzug, der auch bei den hohen Einkommen zum Tragen kommt, erhöht sich der Koordinationsabzug natürlich, und damit verringert sich das versicherte Einkommen. Wenn wir 86 000 Franken haben, was im Obligatorium dem Maximum entspricht, und mit 15 Prozent rechnen, gibt das einen Koordinationsabzug von 12 900 Franken. Dieser ist höher als der Koordinationsabzug gemäss Nationalrat. Da ändert sich gar nichts, da müssen auch Sie gegen die nationalrätliche Lösung sein. Das 15-Prozent-Modell schafft tiefere Koordinationsabzüge bei den tiefen Löhnen beziehungsweise höhere Koordinationsabzüge bei den höheren Löhnen. Dieses Thema wäre somit vom Tisch.

Berset Alain, conseiller fédéral: J'étais encore en train de consulter la répartition des salariés selon les classes salariales en 2020. Si l'on regarde les chiffres de l'Office fédéral de la statistique, on constate effectivement qu'il y a des différences très importantes entre les hommes et les femmes, si on tient compte à la fois des temps partiels et des temps complets: environ un tiers des femmes actives sur le marché du travail ont un salaire mensuel net inférieur à 3000 francs. Cela veut dire qu'un tiers de la force de travail féminine présente sur le marché du travail a moins de 36 000 francs – si on fait le calcul sur douze mois – de salaire net. Pour les hommes, c'est moins de 10 pour cent, avec le même type de situation financière, ou alors en prenant en compte l'activité à plein temps ou à temps partiel, ce qui ne joue pas ici un rôle fondamental.

Je dis cela au début de mon intervention, parce que cela va naturellement jouer un rôle sur toute la réflexion qui suivra. Vous vous souvenez qu'en juin vous aviez mené une discussion très détaillée, qui avait finalement ressemblé de plus en plus à une séance de commission, avec beaucoup d'éléments très techniques. Vous aviez finalement décidé de renvoyer tout cela en commission pour approfondir ces éléments et revenir avec une proposition qui a fait un tour de plus dans les commissions parlementaires. Je dois constater aujourd'hui, alors que nous nous discutons d'un élément relativement simple du projet – la déduction de coordination n'est pas l'élément le plus compliqué –, que nous avons de nouveau une discussion extrêmement détaillée et très technique. Peut-être que c'est notre destin commun de ne pas pouvoir échapper à une discussion technique et détaillée sur ce sujet, mais enfin, cela me paraît quand même donner quelques éléments de réflexion sur la manière dont les choses ont été réalisées jusqu'ici et sur le stade auquel nous nous trouvons maintenant.

En fait, trois modèles différents sont sur la table: le modèle du Conseil fédéral, le modèle du Conseil national et le modèle de la majorité de votre commission. Ensuite, il y a la minorité Müller Damian. Pour ce qui concerne le seuil d'accès, dans le modèle du Conseil national et dans celui de la majorité de votre commission, il est prévu de totaliser les revenus et de ne pas les prendre de manière isolée.

Par contre, pour la déduction de coordination, aussi bien dans le projet du Conseil fédéral que dans le texte adopté par le Conseil national, il n'y a pas d'addition des revenus. Donc la déduction de coordination doit s'appliquer à chaque revenu pris indépendamment. Il serait possible de gérer cela différemment si vous le souhaitez, mais à mon souvenir la discussion à ce sujet n'est pas allée très loin en commission.

Il y a maintenant la proposition de prendre comme déduction de coordination un pourcentage du salaire. La réalisation pose des problèmes techniques, cela a été mentionné. Je crois que, dans votre débat, vous avez dit qu'il fallait d'une manière ou d'une autre que cela reste applicable et simple à réaliser. La minorité Müller Damian propose de suivre sur ce point le Conseil national et le Conseil fédéral avec une déduction de coordination fondée sur un montant fixe.

Je crois que tout le monde est d'accord pour dire qu'il faut augmenter le volume du salaire soumis à cotisation, donc la part du salaire qui sert à former une rente, et cela notamment pour les bas salaires. Je rappelle que, dans le droit en vigueur, le seuil d'accès est de 21 500 francs. Il y a une déduction de coordination qui est plus élevée que le seuil d'accès: 25 095 francs actuellement. Donc en divisant par deux la déduction de coordination, le Conseil fédéral et le Conseil national ont déjà proposé une évolution massive des salaires soumis à cotisation. Avec les 15 pour cent proposés par la majorité de votre commission, ce serait encore plus. Puisqu'il a été beaucoup question d'exemples et de chiffres au cours de votre débat, je prends l'exemple d'une



personne qui travaille à temps partiel et touche un salaire brut de 25 000 francs par année. On vient de voir que 25 000 francs par année n'est pas un "outlier" pour ce qui concerne l'activité des femmes. Je vous rappelle qu'un tiers des femmes actives sur le marché du travail ont un salaire mensuel net de moins de 3000 francs. Que ce soit à temps partiel ou à temps complet ne joue aucun rôle sur le montant total du salaire soumis à cotisation.

Reprenons l'exemple d'un salaire de 25 000 francs par année. Aujourd'hui, puisque ce montant est en dessus du seuil d'accès, il y aurait un salaire coordonné pour le deuxième pilier d'un peu plus de 3500 francs. Selon le projet du Conseil fédéral et la décision du Conseil national, ce montant serait multiplié par trois, presque par quatre. Ce serait une augmentation massive du salaire soumis à cotisation et donc formateur de rente. Selon la proposition de la majorité – 15 pour cent –, ce serait six fois le montant actuel, soit beaucoup plus encore.

Il s'agit de savoir jusqu'où vous souhaitez aller. Nous pensons que la multiplication par trois ou par trois et demi, pour un type de salaire identique à celui de l'exemple que je viens de donner, constituerait déjà un pas relativement important. Une multiplication par six aurait des conséquences financières qu'il faudrait évaluer. Je vous épargne les autres exemples dans lesquels on voit que cet effet s'amenuise au fur et à mesure que les salaires sont plus élevés. Mais l'effet est très important – et nous l'estimons trop élevé – pour les salaires plus bas.

Les chiffres que l'on m'a livrés montrent un surcoût lié à l'augmentation de la masse salariale qui serait d'environ 600 millions de francs par année. C'est un surcoût concentré dans les secteurs d'activité à bas salaires, dans lesquels exercent en grande partie des femmes. Cela aurait des conséquences non seulement pour les employeurs, mais également pour les employés, au niveau de la part du revenu prélevée pour financer plus tard une capitalisation et une rente.

Autrement dit, le risque, en allant trop loin, si on peut le dire ainsi, c'est de prélever des cotisations sur des bas salaires qui soient beaucoup plus importantes qu'aujourd'hui avec le souhait de financer une rente dans vingt, trente ou quarante ans. Comme il y a une évolution des salaires, cela a été dit dans votre débat, et des salaires variables au cours de la carrière, il y a un moment où on doit se demander s'il est judicieux d'augmenter de manière aussi massive la déduction de coordination, et donc les cotisations sur les salaires les plus faibles. C'est la question que l'on doit se poser aujourd'hui.

Le Conseil fédéral, avec son projet, qui a été accepté par le Conseil national, propose déjà de faire un pas très important. La question est de savoir si ce pas doit être encore oui ou non deux fois plus grand. Le Conseil fédéral est d'avis que non, qu'il faut faire un pas, mais qu'il doit être supportable pour les personnes directement concernées, qui verront leur salaire disponible diminuer, étant donné qu'une augmentation des cotisations a pour conséquence une diminution du salaire disponible. Il nous semble qu'une partie est acceptable mais que le fait d'aller trop loin poserait plus de problèmes que cela n'en résoudrait.

C'est la raison pour laquelle j'aimerais vous inviter, au nom du Conseil fédéral, à soutenir la proposition du Conseil fédéral, acceptée par le Conseil national, et donc à suivre la minorité Müller Damian.

AB 2022 S 1095 / BO 2022 E 1095

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5459)

Für den Antrag der Mehrheit ... 34 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 10 Stimmen

(1 Enthaltung)

Art. 10 Abs. 2 Bst. a

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 10 al. 2 let. a

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen – Adopté



Art. 14

Antrag der Kommission

Abs. 2bis

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Abs. 3

... einen Bericht über die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes in den folgenden Jahren.

Art. 14

Proposition de la commission

Al. 2bis

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 3

... un rapport relatif à la fixation du taux de conversion minimal des années suivantes.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Im Einverständnis mit dem Vertreter der Minderheit, Herrn Rechsteiner, setzen wir die Behandlung von Absatz 2 aus und kommen nötigenfalls nach dem Entscheid zu Artikel 47b darauf zurück.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Der Entscheid hier ist einstimmig erfolgt. Hier hat Ihre Kommission den Beschluss des Nationalrates korrigiert, weil sie der Meinung ist, der Einbezug der Sozialpartner, der Schweizerischen Kammer der Pensionskassenexperten usw. verstehe sich von selbst, man müsse ihn nicht noch ins Gesetz aufnehmen.

Angenommen – Adopté

Art. 16

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Die Prozentzahlen sind ja bei beiden Versionen gleich. Die Beitragshöhe von 9 bzw. 14 Prozent ist nicht bestritten. In Bezug auf das Alter, in dem mit Sparen begonnen wird, gibt es noch eine Differenz zum Nationalrat. Bei den Beiträgen sind die beiden Versionen aber gleich.

Angenommen – Adopté

Art. 33a

Antrag der Kommission

Unverändert

Art. 33a

Proposition de la commission

Inchangé

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Der Nationalrat will Artikel 33a aufheben. Was ich sage, gilt auch für Artikel 47abis. Heute ist es so, dass die Versicherten erst ab dem 58. Altersjahr weiterhin für den bisherigen Verdienst versichert sein können. Wenn der Nationalrat diesen Artikel streicht oder aufhebt, heisst das, dass es ohne Altersgrenze geht und dass bei entsprechenden Bedingungen die Versicherung weitergeführt werden kann. So könnte zum Beispiel eine junge Person ein Vollpensum haben, dann dieses reduzieren, dabei aber die Versicherung weiterführen. Das gibt zu viel Sparspielraum. Es ist auch fast nicht versicherbar. Angesichts dieser Ausweitung ist Ihre Kommission einstimmig der Meinung, dass wir beim geltenden Recht bleiben müssen.

Angenommen – Adopté

**Art. 44 Abs. 1***Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 44 al. 1*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Auch hier folgt Ihre Kommission einstimmig dem Nationalrat. Diese Lösung war schon bei der Reform Altersvorsorge 2020 vorgeschlagen worden. Man weitet die Möglichkeit zur Versicherung bei Selbstständigerwerbenden aus. Dagegen spricht aus Sicht der Kommission nichts.

*Angenommen – Adopté***Art. 46***Antrag der Kommission**Abs. 1*

Gemäss geltendem Recht, aber:

... und dessen gesamter Jahreslohn 17 208 Franken übersteigt, kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung, bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes oder bei der Vorsorgeeinrichtung ...

Abs. 2

... es nicht ausschliessen, bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes oder bei der Auffangeinrichtung ...

Abs. 2bis

Streichen

Art. 46*Proposition de la commission**Al. 1*

Selon droit en vigueur, mais:

... le salaire annuel total dépasse 17 208 francs, peut, s'il n'est pas déjà obligatoirement assuré, se faire assurer à titre facultatif auprès de l'institution supplétive, de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle ou de l'institution de prévoyance ...

Al. 2

... ne s'y opposent pas, auprès de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle ou auprès de l'institution supplétive ...

Al. 2bis

Biffer

Maret Marianne (M-E, VS): Très brièvement, puisque le temps passe, je me permets de prendre la parole pour partager mon étonnement et ma déception quant au fait que la disposition prévue ici par le Conseil national n'ait pas été reprise par notre commission et qu'il n'y ait même pas de minorité, ce que j'espérais.

En Suisse, de nombreux salariés travaillent pour plusieurs employeurs, mais sans bénéficier du deuxième pilier. On sait que le travail à temps partiel est un terrain souvent propice aux discriminations salariales ou aux mauvaises couvertures sociales, et qu'il est l'apanage des femmes à près de 80 pour cent. La situation n'est guère plus glorieuse pour ceux qui cumulent plusieurs emplois à temps partiel et réalisent ainsi des journées de huit heures et plus. Car travailler à plein temps, mais pas chez le même employeur, peut faire plonger un salarié négligent dans une sorte de no man's land de l'assurance sociale. C'est notamment le cas pour la prévoyance professionnelle, le deuxième pilier.

AB 2022 S 1096 / BO 2022 E 1096

Aujourd'hui, en vertu de l'article 46 de cette loi, une personne qui occupe plusieurs emplois à temps partiel et qui obtient un montant supérieur à 21 510 francs a le droit de se faire assurer, soit auprès de l'institution de prévoyance de l'un de ses employeurs, soit auprès d'une institution supplétive. Autrement dit, un salarié peut parfaitement exiger de l'un de ses employeurs l'ouverture d'un compte deuxième pilier sur la base de l'ensemble de ses salaires, chaque employeur cotisant au prorata du salaire qu'il a versé.





Malheureusement, la réalité est un peu plus complexe, car cela ne fonctionne pas réellement, et tout le monde le confirme. La première raison du non-fonctionnement de cette situation réside dans le fait que bon nombre de salariés ne connaissent pas leurs droits véritables en raison de négligences de communication des employeurs. La deuxième raison est que notamment certaines caisses de prévoyance excluent d'emblée la possibilité pour un salarié au service de plusieurs employeurs de faire assurer la totalité de ses gains auprès de leurs clients. Certaines fondations le précisent même dans leur règlement: elles refusent d'assurer les prestations découlant d'une activité complémentaire. La troisième raison est le fait que beaucoup de femmes – puisqu'il s'agit d'elles en majorité – ont un emploi qu'elles ne souhaitent pas grever d'un prélèvement supplémentaire. La quatrième raison est que, pour certains salariés, une pareille demande peut être rédhitoire, notamment lorsqu'il s'agit d'emplois dans des secteurs mal protégés, tels que le nettoyage ou la coiffure, secteurs dans lesquels il n'existe pas de convention collective de travail et où le personnel travaille en flux tendu. Enfin, autre raison moins avouable, un certain nombre de ces emplois faiblement rémunérés sont au noir et, s'ils échappent aux cotisations pour la prévoyance professionnelle, ils échappent aussi aux autres couvertures de la sécurité sociale. Il faut penser à la menace qu'une telle situation fait planer à long terme sur la retraite de ces personnes.

Pour toutes ces raisons importantes, j'espère que le Conseil national persévèrera dans le maintien de cette disposition qui me paraît nécessaire si l'on veut apporter toutes les réponses satisfaisantes dans ce projet de réforme que je trouve d'ailleurs excellent.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Das Anliegen, das Kollegin Maret aufgebracht hat, ist auch in der Kommission erkannt worden. Es ist schon gesagt worden, ich muss es nicht wiederholen. Die Mehrfachbeschäftigung ist ein Thema, für das man eine Lösung finden will. Der Unterschied zwischen der Version des Nationalrates und der Version Ihrer Kommission besteht im ersten Satz von Absatz 1, wonach sich der Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber steht, gemäss Nationalrat versichert. Das ist ein Zwang, sich zu versichern, wenn man mehrfach beschäftigt ist. Heute ist es freiwillig.

Ihre Kommission stellt Ihnen den Antrag, dass man beim "Können" bleibt. Der Mehrfachbeschäftigte kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung versichern oder bei seiner Vorsorgeeinrichtung, die das auch vorsieht. Heute kann man das schon tun. Wir haben das Anliegen wirklich geprüft und erkannt. Wir haben gesehen, dass es ein Anliegen ist. Wir haben in der Diskussion viel Zeit eingesetzt, um hier eine Lösung zu finden. Aber es ist eine Knacknuss. Mit der Senkung des Koordinationsabzuges machen wir einen Schritt in Richtung Verbesserung, das wurde schon gesagt. Es ist vielleicht noch nicht die Toplösung, aber es ist ein grosser Schritt. Die totale Abschaffung des Koordinationsabzuges und eine starke Senkung der Eintrittsschwelle wären natürlich auch eine Lösung.

Was hat uns dazu bewogen, uns hier mit einer klaren Mehrheit von 11 zu 1 Stimmen bei 0 Enthaltungen für die Ihnen vorgelegte Variante zu entscheiden? Insbesondere auch von der Verwaltung kamen Vorbehalte: Sie hat gesagt, die zwingende Zusammenrechnung führe in der Praxis zu grossen Problemen. Der einzelne Arbeitgeber wäre dann plötzlich Versicherer oder müsste schauen, dass der Arbeitnehmer versichert wird, obwohl er nicht weiss, wie hoch das Gesamteinkommen ist. Der einzelne Arbeitgeber sieht nicht, ob man die Schwelle überschreitet. Oder ist es dann der Arbeitnehmer oder die Arbeitnehmerin, der oder die dafür sorgen muss, dass eine Meldung über alle Einkommen irgendwie in einer zentralen Stelle landet? Dann stellt sich die Frage, welches die zentrale Stelle sein soll. Welche Stelle rechnet ab, wenn man mehrere Arbeitgeber hat? Insofern haben wir uns überzeugen lassen, dass die zwingende Zusammenrechnung wirklich eine Problematik ist. Man sollte das Problem nicht auf diesem Weg lösen. Wir haben das Problem mit dem Koordinationsabzug, den wir jetzt beschlossen haben, abgeschwächt.

Angenommen – Adopté

Art. 47a

Antrag der Kommission

Abs. 2

Die versicherte Person hat die Möglichkeit, während dieser Weiterversicherung Beiträge zur Deckung der Risiken Tod und Invalidität zu bezahlen, die Altersvorsorge weiter auszubauen oder nur die Austrittsleistung in der Vorsorgeeinrichtung zu belassen. Tritt die versicherte Person ...

Abs. 3

Die versicherte Person bezahlt Beiträge an die Verwaltungskosten. Falls sie die Altersvorsorge weiter aufbaut oder die Vorsorge gegen die Risiken Tod und Invalidität weiterführt, bezahlt sie zusätzlich die entsprechenden



Beiträge.

Abs. 3bis

Beim Tod einer Person, welche die Versicherung gegen die Risiken Tod und Invalidität nicht weitergeführt hat, wird das Vorsorgeguthaben an die Hinterlassenen ausbezahlt.

Art. 47a

Proposition de la commission

Al. 2

Pendant la période de maintien de l'assurance, il peut verser des cotisations pour la couverture des risques de décès et d'invalidité, augmenter sa prévoyance vieillesse ou seulement laisser la prestation de sortie dans l'institution de prévoyance. Si l'assuré entre ...

Al. 3

L'assuré verse des cotisations pour les frais d'administration. S'il continue à augmenter sa prévoyance vieillesse ou s'il maintient la prévoyance contre les risques de décès et d'invalidité, il verse en outre les cotisations correspondantes.

Al. 3bis

En cas de décès d'une personne qui n'a pas maintenu l'assurance contre les risques de décès et d'invalidité, l'avoir de prévoyance est versé aux survivants.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Nur noch zu Artikel 46 Absatz 2bis: Die Kommission hat einstimmig Streichung beschlossen, und zwar aus zwei Gründen: erstens, weil es thematisch natürlich zur zwingenden Zusammenrechnung gehört, und zweitens, weil bei der Variante der Kommission mit den 15 Prozent Koordinationsabzug auf dem AHV-Lohn die mehrfache Anwendung des Koordinationsabzugs nicht mehr notwendig ist. Das vielleicht noch zuhanden der Materialien.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Vielen Dank für diese Klärung.

Angenommen – Adopté

Art. 47abis

Antrag der Kommission

Streichen

Art. 47abis

Proposition de la commission

Biffer

Angenommen – Adopté

AB 2022 S 1097 / BO 2022 E 1097

Gliederungstitel vor Art. 47b

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

2a. Teil: Erhöhung der Altersrente für Personen der Übergangsgeneration

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates



Antrag der Minderheit III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscelli, Graf Maya, Stöckli)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre précédant l'art. 47b

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Partie 2a: Augmentation de la rente de vieillesse pour les personnes de la génération transitoire

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscelli, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscelli, Graf Maya, Stöckli)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47b

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscelli, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 64 bis Jahr des Inkrafttretens minus 45] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65 bis Jahr des Inkrafttretens minus 46] an.

Art. 47b

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscelli, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur moins 64 et année de l'entrée en vigueur moins 45] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur moins 65 et année de l'entrée en vigueur moins 46].

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Ich werde ein wenig ausholen, aber nicht zu lange – ich schaue auf die Uhr -, damit wir wenigstens noch die ersten Voten hören können. Aber ich glaube, diese Bestimmung ist wichtig. Sie ist ein zweites Kernstück dieser Vorlage und hat zu grossen Diskussionen geführt. Es war ja auch Ihr Auftrag an die Kommission, dass wir uns noch einmal mit diesen Übergangsmassnahmen befassen. Sie sehen jetzt das Resultat in den verschiedenen Minderheitsanträgen und in der Mehrheitsversion.

Warum braucht es Übergangsmassnahmen? Ich habe es schon gesagt: Mit der Senkung des Mindestumwandlungssatzes von 6,8 auf 6,0 Prozent sinkt im Kapitaldeckungsverfahren die Rente um 13 Prozent, wenn man das Kapital als Rente bezieht. Gerade für Versicherte, die kurz vor dem Rentenalter stehen, ist es schwierig bis unmöglich, in den letzten Jahren ihrer Arbeitstätigkeit durch zusätzliches Sparen genügend Kapital zu bilden, um diese Senkung auszugleichen bzw. eine gleich hohe Rente zu haben. Es stellt sich somit die Frage, welchen Kreis von Betroffenen, also wie viele Jahrgänge vor der Pensionierung, man unterstützen soll.

Die verschiedenen Modelle haben auch bezüglich der Art des Ausgleichs unterschiedliche Ansätze. Das Bundesratsmodell basiert auf dem Sozialpartnerkompromiss. Dieser sieht einen Rentenzuschlag für alle Versicherten der Übergangsgeneration vor sowie die Möglichkeit, diesen danach weiterzuziehen. Geregelt sind im Gesetz aber fünfzehn Jahrgänge. Diese Jahrgänge würden dann monatlich einen Zuschlag von 200, 150 oder 100 Franken erhalten, je nach Alter. Ich wurde dieses Jahr 60. Ich hatte ja hier im Rat zusammen mit meinem



Kollegen Stefan Engler Geburtstag. Aber er ist älter. (*Teilweise Heiterkeit*) Ich würde im Bundesratsmodell 200 Franken pro Monat erhalten, unabhängig von meiner Versicherung, egal ob ich zusatzversichert oder nur obligatorisch versichert bin – das zum System des Bundesrates. Das heisst, 100 Prozent der Übergangsgeneration erhalten einen Zuschlag, abgestuft nach Alter.

Finanziert würde das im Bundesratsmodell mit 0,5 Prozent des AHV-pflichtigen Lohnes. Die Obergrenze liegt dort bei 860 400 Franken. Es ist klar, hier geht es um eine Verteilung von den aktiven Versicherten, die Lohnbeiträge zahlen, zu den Rentnern oder zur Übergangsgeneration, und gleichzeitig geht es natürlich auch um eine Umverteilung, weil die Versicherten mit höheren Löhnen dann mehr Beiträge zahlen und die Versicherten mit tieferen Löhnen mehr Rente erhalten würden. Dagegen wird auch Kritik vorgebracht: Es sei ein systemfremdes Vorgehen in der Vorsorge, dass man Lohnbestandteile nimmt, um die BVG-Renten zu verbessern.

Das Nationalratsmodell folgt einem anderen Approach. Der Nationalrat ist das angegangen, indem er gefragt hat: Wer ist betroffen? Das ist die Grundsatzfrage. Wer ist überhaupt von der Senkung von 6,8 auf 6,0 Prozent betroffen? Nur diese Personen – das ist die Idee respektive das System beim Nationalratsmodell – sollen einen Ausgleich erhalten. Von der Senkung von 6,8 auf 6,0 Prozent betroffen sind natürlich nur rein obligatorisch versicherte Personen. Das sind zwischen 10 und 15 Prozent. Den anderen Teil machen Leute mit Mischformen aus. Es gibt also weniger rein obligatorisch Versicherte als auch überobligatorisch Versicherte. Das ist die Grundlage. Deshalb versucht der Nationalrat, diese Zielgenauigkeit zu schaffen.

Mit der Nationalratsversion macht man eine Schattenrechnung. Man schaut, ob die reglementarische Rente der Vorsorgeeinrichtung höher ist als die BVG-Mindestleistung, und wenn das so ist, dann erhalten diese Versicherten keine Rentenerhöhung. Dann sieht man, dass diese Versicherten ja gar nicht betroffen sind, deshalb erhalten sie dann gar keine Rentenerhöhung. Das soll, wie gesagt, zielgerichtet ausgeführt werden. Zudem will man mit diesem Modell im System der zweiten Säule bleiben, indem das Kapital erhöht wird. Es gibt nicht Zuschläge zur Rente, sondern es wird einmalig etwas ins Kapital eingelegt, und das ergibt rechnerisch dann die Zuschläge zur Rente für fünfzehn Jahrgänge – und dann ist fertig.

Das Kompensationsmodell der ursprünglichen Mehrheit Ihrer Kommission sah einen Rentenzuschlag für gewisse Versicherte vor. Ich lasse das aussen vor. Das Modell sah aber zwanzig Jahrgänge vor. Die zwei Modelle, die jetzt vorliegen, sehen wieder ein anderes Vorgehen vor. Sie sehen vor, dass man auf das Kapital bei Renteneintritt schaut. Wenn dieses Kapital eine gewisse Höhe nicht überschreitet, dann gibt es einen Zuschlag zur Altersrente.

Bei der Fassung der Mehrheit ist es so: Wer zum Zeitpunkt der Pensionierung weniger als 215 000 Franken hat – die obere Grenze liegt bei 344 000 Franken –, soll in jedem Fall den vollen Zuschlag erhalten. Bis zu 344 000 Franken erhält man einen degressiv abgestuften Betrag. Ab 344 000

AB 2022 S 1098 / BO 2022 E 1098

Franken ist fertig. Man schaut also auf das Kapital. Wenn man gewisse Kapitalhöhen nicht überschreitet, dann gibt es einen Zuschlag, sonst nicht. Der Gedanke dahinter ist: Leute, die von der Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 Prozent auf 6,0 Prozent betroffen sind, haben ein entsprechend tieferes Kapital. Leute mit höheren Kapitalien haben das Problem nicht. Wie gesagt, gibt es bei Kapitalien, die über der Schwelle liegen, einen abgestuften Betrag.

Beim Antrag der Minderheit II (Müller Damian) ist es das gleiche System. Kollege Müller geht beim Betrag einfach höher. Auch hier sind die Rentenzuschläge degressiv.

Die Zuschläge sind je nach Alter unterschiedlich hoch. Sie betragen 200, 150 oder 100 Franken. Beim Antrag der Minderheit II sind es 200, 150, 100 oder 50 Franken, weil die Minderheit II Rentenzuschläge für zwanzig Jahrgänge vorsieht. Über den Schwellenwerten greift immer das Anrechnungsprinzip des Nationalrates. Auch wenn man darüber ist, ist das Anrechnungsprinzip noch eingehalten.

Es gibt aber auch Ausschlusskriterien. In der Diskussion haben wir natürlich festgestellt, dass hier Missbrauchspotenzial besteht. Man könnte ja das Kapital verringern, kurz bevor man in Pension geht, und hätte dann einen Anspruch. Hier gibt es schon eine gesetzmässige Grenze, und man gibt dem Bundesrat die Möglichkeit, über die Verordnung zu regeln, dass man das Kapital nicht verringern kann, um zu Zuschlägen zu kommen.

Weiter wird vorausgesetzt, dass ein Mindestbezugsanteil für die Rente eingesetzt wird. Dieser beträgt gemäss Bundesrat 50 Prozent. Man verlangt, dass mindestens 50 Prozent als Rente und nur 50 Prozent als Kapital bezogen werden. Gemäss Minderheit II müssen 75 Prozent als Rente bezogen werden.

Wie wird das finanziert? Noch einmal: Gemäss Entwurf des Bundesrates wird es mit 0,5 Prozent des Lohnes, gemäss Minderheit I (Kuprecht) und Minderheit II wird es über die Vorsorgeeinrichtungen finanziert. Bei den Minderheiten I und II wird es teilzentralisiert; der Sicherheitsfonds und auch die jeweilige Vorsorgeeinrichtung tragen also einen Beitrag zu diesem Kapitalzuschuss bei. Gemäss Mehrheit beträgt der Anteil des versicherten



Lohns – hier sprechen wir nicht mehr vom AHV-Lohn – 0,24 Prozent. Bei der Minderheit II sind es 0,3 Prozent, die auf dem erweitert koordinierten Lohn, das sind 172 000 Franken, erhoben werden. Man bleibt im System und nimmt den Beitrag vom koordinierten Lohn, nicht vom AHV-Lohn. Auch das ist ein Unterschied.

Unterschiede gibt es weiter bei den betroffenen Personen. Im Modell des Bundesrates erhalten alle fünfzehn Jahrgänge Zuschläge, abgestuft nach Alter. Im Modell des Nationalrates sind es 35 bis 40 Prozent, die einen Zuschlag erhalten. Teilweise sind es kleine Zuschläge, weil sie nur anteilig betroffen sind. Im Modell der Mehrheit Ihrer Kommission erhalten 50 Prozent einen Zuschlag, davon 25 Prozent voll und 25 Prozent abgestuft. Bei der Minderheit II sind es 60 Prozent, die einen Zuschlag erhalten, davon 40 Prozent voll und 20 Prozent abgestuft. Die Kosten – das muss man hier sagen – sind nicht eins zu eins vergleichbar, weil die Finanzierungsmethode bei jedem Modell ganz anders ist. Beim Modell des Bundesrates – ich habe es erwähnt – sind es 0,5 Prozent der AHV-Löhne. Beim Modell des Nationalrates, der Mehrheit und der Minderheit II sind es Einmaleinlagen. Der kapitalisierte Wert der Erhöhung zugunsten von Neurentnerinnen und Neurentnern muss berechnet werden, und diese Beträge sind ja auf fünfzehn bzw. zwanzig Jahre begrenzt. Die Voraussetzungen dafür habe ich erwähnt.

Zur Umverteilung: Es ist klar, dass hier eine Umverteilung stattfindet. Je nachdem findet eine grössere oder eine kleinere Umverteilung statt; im Modell des Nationalrates ist sie am kleinsten. Ansonsten handelt es sich jedoch um Umverteilungen von den aktiven Personen zu den Rentnern. Diejenigen, die kurz vor der Rente stehen, erhalten nämlich dann noch einen Zuschlag.

Für die Minderheitsanträge wurde geltend gemacht, dass das Modell des Bundesrates und das Modell der Mehrheit der SGK-S viel zu weit gehen würden. 50 bzw. 100 Prozent der Rentner erhielten laut diesen Modellen einen Zuschuss, obwohl nur zwischen 12 und 30 Prozent von ihnen betroffen seien. Zudem finde eine systemfremde Umverteilung statt, nämlich über die Lohnprozente. Das Nationalratsmodell sei zielgenau, und die Kosten und die Umverteilung seien bedeutend niedriger. Nach fünfzehn Jahren sind mit dem Kapitaleinzuschuss die Massnahmen beendet. Das spricht für die Versionen von Nationalrat, Minderheit I und Minderheit II. Für die Minderheit II – das wird der Minderheitssprecher dann erwähnen – sind die Zuschüsse und die betroffenen Personenkreise einfach zu klein.

Für das Bundesratsmodell spreche, dass es keine Verlierer gebe. Es sei sozial, da höhere Einkommen die Rentenverluste der Tieflöhner ausgleichen helfen. Es stelle einen Sozialpartnerkompromiss dar, der für die Akzeptanz beim Volk nicht unerheblich sei. Zudem gebe es beim Nationalratsmodell tiefere Renten; Empfänger dieser tieferen Renten würden durch die Reform verlieren.

Wir haben in einer Kaskade abgestimmt. So werden wir es auch hier im Rat machen. Am Schluss hat die jetzige Mehrheitsfassung mit 8 zu 4 Stimmen bei 1 Enthaltung gegenüber dem Entwurf des Bundesrates und den Fassungen der Minderheiten I (Kuprecht), II (Müller Damian) und III (Rechsteiner Paul) obsiegt – also mit 8 zu 4 Stimmen, das entspricht in etwa dem Stimmenverhältnis bei allen Kaskadenabstimmungen in der Kommission.

Separat abgestimmt wurde über den Antrag, auch bei den Invalidenrenten einen Zuschlag vorzusehen. Mit 8 zu 2 Stimmen bei 2 Enthaltungen hat Ihre Kommission diesem Antrag zugestimmt. Ich begründe das hier schnell: Diese Bestimmung wird jedem Modell angehängt, sodass die Minderheit I zwar die Nationalratsversion übernimmt, aber eben ergänzt um den Zuschlag für IV-Rentner. Das sehen Sie dann auch bei den Kostenvergleichen. Wenn ich vom Nationalratsmodell in den Grundzügen gesprochen habe, ist damit der Antrag der Minderheit I gemeint, die dieses Modell übernommen, aber eben um die Zuschüsse ergänzt hat. Sie sehen deshalb dann auch bei den Kosten, dass es hier Unterschiede gibt; ich komme darauf zurück.

Die IV-Zuschläge betragen für die Jahre 2024 bis 2045 etwa 570 Millionen Franken, das macht pro Jahr etwa 2 bis 35 Millionen Franken aus. Das ist beim Kostenvergleich zu beachten. Zu diesem komme ich nun: Die Kosten betragen kumuliert bis 2045, unter Beachtung dessen, dass das Bundesratsmodell weiter gehen könnte oder wird, beim Bundesrat 29,7 Milliarden; beim Nationalrat 9,1 Milliarden; bei der Minderheit I 9,7 Milliarden, weil hier der IV-Rentenzuschlag dazukommt; bei der Kommissionsmehrheit 11,7 Milliarden; bei der Minderheit II – jetzt muss ich schauen, ob ich die Zahl habe; das ist der Nachteil der elektronischen Version – 16,8 oder 17,1 Milliarden und bei der Minderheit III 29,7 Milliarden Franken. Das sind die Möglichkeiten, die wir gesehen haben, voilà, ich beende die Kostenübersicht. Ich weiss, dass es sehr kompliziert ist. Ich glaube, die Minderheitssprecher werden jetzt auch noch aufzeigen, was hier die Differenzen ausmacht.

Zusammenfassend kann man sagen: Entscheidend ist der Modellunterschied. Gibt es Zuschüsse ins Kapital oder direkt zum Bezüger? Wie wird es finanziert, über AHV-Löhne oder über Beiträge von versicherten Personen? Wie ist das Modell? Die Kostensituation ist auch eine unterschiedliche. Wir haben hier ausführlich, umfassend und vertieft diskutiert, was jetzt das richtige Modell sei. Wir sind vielfach wieder bei den Kosten und bei den betroffenen Personenkreisen gelandet. Ich gehe davon aus, dass wir uns im Sinne der Konzeptabstim-



mung für ein Modell entscheiden, und das hat dann gegen hinten Auswirkungen im Detail, die ich nicht mehr erläutere.

Ich hoffe, ich konnte dieses komplexe Thema so einigermaßen zusammenfassen. Viel Vergnügen bei der Debatte!

Kuprecht Alex (V, SZ): Dieser Bereich ist wahrscheinlich das eigentliche Kernstück dieser Revisionsvorlage. Dabei gilt es nochmals klar und deutlich festzuhalten, dass wir eine Revision des Obligatoriums des Bundesgesetzes über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge machen. Nicht betroffen davon sind im Bereich der Vorsorgelösungen der überobligatorische Bereich sowie Kader- und

AB 2022 S 1099 / BO 2022 E 1099

Zusatzversicherungen der Betriebe. Dabei soll oder, besser gesagt, muss der gesetzliche Mindestumwandlungssatz von heute 6,8 auf 6,0 Prozent gesenkt und der gestiegenen Lebenserwartung angepasst werden. Das eigene angesparte Alterskapital muss also für eine längere Lebensdauer ausreichen, da der Versicherte ja grundsätzlich nur darauf einen Anspruch hat und nicht auf das Sparkapital nachfolgender Generationen. Das Kapitaldeckungsverfahren sieht das so vor.

Solidaritäten gibt es in diesem Ansparsystem in Bezug auf das Alterskapital eigentlich nicht, lediglich bei den Hinterbliebenen- und Erwerbsunfähigkeitsleistungen. Die in Artikel 58 vorgesehenen Zuschläge aufgrund einer ungünstigen Altersstruktur sind keine generelle Solidarität, sondern werden nur den Vorsorgeeinrichtungen ausbezahlt, die ein sehr hohes Durchschnittsalter in der Personalstruktur haben. Als eine generelle Solidarität kann dies deshalb nicht bezeichnet werden.

Bleibt der Umwandlungssatz also zu hoch und lebt der Versicherte länger als berechnet, so werden die bis zum Tod garantierten Altersleistungen einem anderen Topf entnommen, in der Regel durch einen Kapitaltransfer oder durch den Transfer von Zinserträgen von Aktiven zu den Rentnerinnen und Rentnern. Diese Umverteilung ist systemwidrig und verursachte in vergangenen Jahren Transferleistungen in Milliardenhöhe. Die Transfersumme hat sich in den letzten Jahren glücklicherweise etwas reduziert. Ob das so bleiben wird, ist allerdings auch von anderen Faktoren abhängig, die wir kaum werden beeinflussen können.

Eine Reduktion des Umwandlungssatzes ist also auch aus einer langfristigen Sicht notwendig, obwohl heute nur noch rund 14 bis 15 Prozent nur im Obligatorium versichert und somit von der Revision betroffen sind. Die meisten bei umhüllenden Kassen versicherten Personen, welche Leistungen aus dem Obligatorium und auch starke Leistungen aus dem Überobligatorium erhalten, haben mit einer Mischrechnung schon heute einen wesentlich tieferen Umwandlungssatz, der irgendwo zwischen 4,9 und 5,5 Prozent liegt.

Alle Versicherten mit diesen Umwandlungssätzen sind also von der Revision bezüglich Reduktion des gesetzlichen Mindestumwandlungssatzes nicht betroffen. Dies gilt es einmal klar festzuhalten. Diejenigen, die davon betroffen sind – etwa 14 Prozent der Versicherten –, würden mit einem Umwandlungssatz von 6 Prozent effektiv einen Rentenverlust erleiden. Dieser Versichertenkreis muss bei der Revision im Fokus stehen, ihm muss primär eine Ausgleichsmassnahme zur Kompensation des Verlustes zukommen.

Die Variante des Bundesrates sieht – ungeachtet dessen, ob jemand von der Senkung des Umwandlungssatzes betroffen ist oder nicht – eine generelle Zusatzrente in abgestufter Form während mindestens fünfzehn Jahren vor. Die Kosten dafür sind enorm und betragen laut BSV rund 29,7 Milliarden Franken. Dieses klassische Umverteilungsmodell hat mit dem Kapitaldeckungsverfahren rein gar nichts mehr zu tun und muss deshalb dringend abgelehnt werden. Es ist systemfremd und sieht Rentenzuschläge sogar für Personen vor, die hohe BVG-Renten erhalten und Rentenzuschläge von 100 bis 200 Franken pro Monat lebenslänglich nicht nötig haben.

Dafür haben alle noch arbeitenden Versicherten einen zusätzlichen Lohnabzug von 0,25 Prozent des Gehalts bis zum Zehnfachen des oberen Grenzbetrags, heute also rund 860 400 Franken, in Kauf zu nehmen. Die anderen 0,25 Prozent des Abzugs bezahlt dann der Arbeitgeber. Es wird bei den Lohnabzügen nicht die letzte Anpassung nach oben sein. Man belastet also die Aktivgeneration und die Jungen, also jene, die das Geld heute dringend benötigen wie beispielsweise Familien, mit immer höheren Lohnabzügen.

Auch das Modell der Kommissionsmehrheit ist eine Umverteilung. Es orientiert sich, anders als in früheren Vorstellungen, an der Summe des BVG-Alterskapitals und lässt jenen einen Zuschlag zukommen, die minimal ein Vorsorgeguthaben in der Höhe des zweifachen Grenzbetrags, also 215 100 Franken, haben. Auch Vorsorgeguthaben zwischen diesem und dem fünffachen Grenzbetrag, also 430 200 Franken, erhalten noch einen Zuschlag, wenn auch in degressiver Höhe. Von rund 14 Prozent, den effektiv betroffenen Versicherten, steigt die Zahl der Begünstigten auf rund 50 Prozent, während bei der Nationalratslösung rund 35 bis 40 Prozent aller Versicherten der kommenden fünfzehn Jahrgänge in den Genuss dieses Rentenzuschlags kommen.



Die Minderheit I, die ich heute vertrete, sieht vor, dass man sich dem Nationalrat anschliesst. Dabei sollen mit dem Anrechnungsprinzip die Verluste derjenigen Versicherten ausgeglichen werden, die von der Senkung des Umwandlungssatzes effektiv betroffen sein werden. Es ist das korrekte System, nimmt es doch einen direkten Vergleich vor, berücksichtigt also, wie hoch die Rente gemäss Gesetz gewesen wäre und wie hoch die Rente gemäss dem Vorsorgereglement ist. Die entsprechende Differenz wird ausgeglichen und in der Form eines kapitalisierten Kapitalzuschlags dem individuellen und persönlichen Konto beim Eintritt ins Rentenalter gutgeschrieben. So ist in aller Regel gewährleistet, dass kein Verlust entstehen wird.

Mit diesem System kommen immer noch, ich habe es bereits erwähnt, rund 35 bis 40 Prozent aller Versicherten in den Genuss einer Ausgleichszahlung. Das heisst, dass auch Versicherte in leicht umhüllenden Kassen noch berücksichtigt werden, zumal – wie schon mehrmals betont wurde – lediglich noch etwa 14 Prozent aller Versicherten in einer BVG-Minimallösung versichert sind. Der Preis dieser Variante beträgt immer noch 9,1 Milliarden Franken, die entweder durch die Verlustreserven, durch zusätzliche Abzüge oder durch eine Mischung von beidem refinanziert werden müssen.

Die rund achtzehn Berechnungen des BSV in seinen Berichten von 2020 und 2021, die ebenfalls veröffentlicht sind, haben eindeutig aufgezeigt, dass die Zuschläge einen drohenden Verlust durch die Reduktion des gesetzlichen Umwandlungssatzes ausgleichen. Die Rentenhöhe in Franken bleibt also gleich wie vorher. Es versteht sich von selbst, dass auch diese Finanzierungen zulasten der kommenden Generationen entrichtet werden, sei dies durch weniger Zins, sei dies durch Lohnabzüge.

Der Antrag der Minderheit II entspricht der Mehrheitslösung, mit folgendem Unterschied: Die Zuschläge sind für zwanzig Jahrgänge auszubezahlen, sie sollen aber im vollen Umfang des Vorsorgekapitals – bei Renteneintritt bis zum vierfachen Grenzbetrag, also bis 344 160 Franken, und danach bis zum sechsfachen Grenzbetrag, also bis zu einem Vorsorgekapital von etwa 516 000 Franken – in degressiver Form ausbezahlt werden. Man liegt hier also weit über dem Obligatorium im umhüllenden Bereich und somit ausserhalb der Zielgrösse des gesetzlichen Umwandlungssatzes. Der Kreis der Begünstigten schwillt auf rund 60 Prozent an, wird also gegenüber den effektiv von der Reduktion betroffenen Personen um rund 45 Prozent erhöht. Die Kosten für diese Kompensationsmassnahmen steigen somit gegenüber der Variante der Minderheit I von 9,1 Milliarden auf 9,7 Milliarden bzw. um über 11,7 Milliarden auf 17,1 Milliarden Franken.

Der Beschluss des Nationalrates ist sachlich korrekt und verursacht trotz der 9,1 Milliarden Franken Mehrkosten die geringsten Kosten, die sich am besten verantworten lassen. Stimmen aus der Fachwelt der Vorsorgeeinrichtungen – dazu gehören auch die PK-Experten – sind sich zwar einig, dass dieser Betrag das höchste der Gefühle sein sollte und dass es ansonsten eher günstiger käme, würde der Umwandlungssatz bei 6,8 Prozent belassen und sollte die Vorlage dereinst abgelehnt werden. Ich teile diese Meinung nicht. Wir haben einen Auftrag zu erfüllen, das BVG und somit das Dreisäulensystem zu stabilisieren und zu verbessern. Auch hinsichtlich künftiger Revisionen sollten diese Änderungen entsprechend vorgenommen werden. Tun wir das nicht, so laufen wir Gefahr, dass die zweite Säule irgendwann nicht mehr dem Anspruch der Zeit und den gesellschaftlichen Gegebenheiten angepasst werden kann; denn nach der Revision ist auch wieder vor der Revision. Diese Revision ist somit die Basis für kommende Revisionen. In zwanzig Jahren wird das BVG wohl anders aussehen, als es heute der Fall ist.

Ich bitte Sie deshalb, meine Minderheit I zu unterstützen. Das Anrechnungsprinzip ist korrekt und sachgerecht und führt jenen Versicherten einen Zuschlag für einen Rentenausgleich zu, die von der Senkung des Umwandlungssatzes im

AB 2022 S 1100 / BO 2022 E 1100

Obligatorium direkt betroffen sind. Ihre Renten werden dadurch in Franken gleich hoch wie früher sein. Wir kaufen keine zusätzlichen möglichen Stimmen ein, die eventuell bei einer Volksabstimmung nötig wären. Es geht hier um eine rein sachliche Beurteilung und nicht um eine prophylaktische Ausschüttung von Zuschlägen an Personen, die gar nicht betroffen sind, mit der Absicht, ihre Gunst zu gewinnen und entsprechend die Zustimmung an der Urne zu steigern.

Müller Damian (RL, LU): Wir kommen, wie bereits erwähnt, zu einem der Kernelemente, die für das Gelingen oder eben das Scheitern der Revision ausschlaggebend sind. Die Massnahmen zugunsten der Übergangsgeneration sind nämlich von entscheidender Bedeutung. Lassen Sie mich meinen Minderheitsantrag in neun Punkten erläutern:

1. Wer wenige Jahre vor der Pensionierung steht, kann die durch die Senkung des Mindestumwandlungssatzes entstehende Renteneinbusse von rund 12 Prozent schlicht nicht mehr aus eigener Kraft ausgleichen. Dass man sich daher mit diesen Personen minimal solidarisch zeigt, ist unumgänglich. Es ist nämlich offensichtlich,



dass im heutigen Umfeld kleine Renten nicht gekürzt werden dürfen. Eine BVG-Maximalrente beträgt heute rund 1750 Franken pro Monat. Wer davon leben muss, zusammen mit einer durchschnittlichen AHV-Rente von knapp 2000 Franken, ist kein Krösus. Alle – und ich betone es: alle – bürgerlichen Parteien haben sich deshalb bereits im Vernehmlassungsverfahren dazu verpflichtet, bei der Übergangsgeneration keine Renteneinbussen zuzulassen.

2. Ich höre immer wieder, dass alle eine entsprechende Kompensationsleistung erhalten würden. Das ist komplett falsch! Die Ausrichtung, und das gilt für alle diskutierten Modelle, ist immer an eine eigene berufliche Tätigkeit mit BVG-Pflicht gekoppelt. So muss jemand mindestens fünfzehn Jahre BVG bezahlt haben, die letzten zehn Jahre vor der Pensionierung ununterbrochen.

3. Auf der Skala sind zuerst die zwei am weitesten auseinanderliegenden Modelle dargestellt: Auf der einen Seite ist das Modell des Bundesrates, der allen Versicherten, welche – wie vorhin zitiert – die diversen Voraussetzungen erfüllen, eine Kompensation zusprechen will. Es bezahlen zwar alle tatsächlich einen Solidaritätsbeitrag, aber man kann mit Fug behaupten, dass der Bundesrat zu weit gehe, weil beispielsweise jemand mit einem Alterskapital von 800 000 Franken und damit einer Rente von vielleicht 3500 Franken pro Monat auch noch eine Kompensation erhalten könnte. Dieser Erwerbstätige ist darauf nicht angewiesen.

Handkehrum ist die Lösung des Nationalrates ebenso ungenügend, einfach am anderen Ende der Skala. Sie würde dazu führen, dass jemand mit einem BVG-Alterskapital von 300 000 Franken zum Pensionierungszeitpunkt im Alter von 60 Jahren mit einer Rente in der Höhe von 20 400 Franken rechnen könnte, während jemand mit einem gleich hohen Alterskapital, wovon er aber 100 000 Franken freiwillig angespart hat, eine Rente erhalten würde, die gemäss gängigen umhüllenden Umwandlungssätzen um mindestens ein Viertel tiefer wäre. Damit führen wir das BVG ebenso ad absurdum, wie wenn wir mit der Giesskanne Geld verteilen. Das wird uns niemand mehr abkaufen. Ich sage es auf gut Deutsch: Damit würden wir sehr breite Kreise der KMU-Wirtschaft und ihre Mitarbeitenden aus dem Mittelstand, die in guten Treuen einen überobligatorischen Teil finanzieren, an der Nase herumführen.

4. Das Beispiel zeigt, welch ein Hohn es natürlich ist, wenn uns Lobbyisten von Grossbanken und anderen vergleichbaren Organisationen weismachen wollen, von der Senkung des Mindestumwandlungssatzes seien nur die wenigen Minimalversicherten betroffen. Das von mir zitierte Beispiel zeigt es plastisch auf: Betroffen sind weite Kreise des Mittelstandes und ihre Arbeitgeber, KMU und Gewerbe, welche in guten Treuen Beiträge für ein bisschen überobligatorisches Sparkapital bezahlt haben, das ihnen durch die Anwendung des Anrechnungsprinzips immer mehr weggefressen wird. Sie haben buchstäblich für die Katz bezahlt.

Haben Versicherte in dieser Situation am Ende sogar deutlich weniger Rente als diejenigen, die nur das Obligatorium bezahlt haben, dann stimmt im System etwas definitiv nicht. Die Erklärung dafür ist einfach: Bei tiefen Altersguthaben würde die Lösung des Nationalrates schlicht und einfach dazu führen, dass noch mehr überobligatorisches Alterskapital für die Erfüllung der gesetzlichen Minimalgarantie verbucht würde. Sprich: Immer mehr Versicherte hätten am Schluss auf dem Anteil des überobligatorischen Sparkapitals faktisch einen Umwandlungssatz von null. Das heisst, dass sie und ihre Arbeitgeber in diesem Umfang freiwillig Beiträge für nichts bezahlt hätten – oder eben dafür, dass sich ein paar wenige Hochlohnbranchen zulasten der KMU-Wirtschaft, des Gewerbes, der Bauern und der Angestellten mit tiefen Löhnen der minimal notwendigen Solidarität entziehen.

5. Deshalb soll, wer auf eine Kompensationsleistung angewiesen ist, weil sie oder er von der Rentensenkung betroffen ist, eine solche erhalten. Wer davon nicht betroffen ist, soll leer ausgehen. Das muss der Grundsatz sein. Mit dem Modell der Kommissionsmehrheit, vertreten durch Kollege Dittli, machen wir einen Schritt in die richtige Richtung, indem wenigstens die Versicherten mit tiefsten Altersguthaben korrekt behandelt werden und wir auch Schwelleneffekte vermeiden. Aber die Lösung reicht trotzdem nicht. Es verbleiben damit leider immer noch Menschen mit tiefen Renten, und wir würden diese noch kürzen.

6. Rund 70 Prozent der Erwerbstätigen haben zum Pensionierungszeitpunkt höchstens eine halbe Million Franken Alterskapital, dies gemäss Angaben der Verwaltung. Das ergibt künftig noch eine Rente von rund 2000 Franken pro Monat. Bis zu dieser Grenze gibt es viele Betroffene, die auch noch mit der Lösung der Mehrheit spürbare Renteneinbussen hätten. Mit dem Antrag der Minderheit II können wir mit ein klein bisschen mehr Lohnbeiträgen das Problem ausmerzen und die Zielsetzung erreichen. Es geht um einen Lohnbeitrag im ersten von zwanzig Jahren, der um 0,06 Prozent höher ist als derjenige im Modell der Mehrheit. Arbeitgeber und Arbeitnehmer müssen sich dafür einen Lohnbeitrag von anfänglich 0,3 statt 0,24 Prozent teilen. Das kostet in den nächsten zwanzig Jahren ganze 5 Milliarden Franken mehr. Diese Lösung wäre also machbar, und sie ist auch echt zu Ende gedacht. Mit dieser sinnvollen Kompromisslösung kommt nur derjenige in den Genuss einer Kompensationsleistung, der sonst bei der Rentenleistung verlieren würde. Wer nicht darauf angewiesen ist, weil er keine Rentenkürzung hat, geht dagegen leer aus.



7. Ein wesentlicher Unterschied zur Mehrheit besteht last, but not least darin, dass zwanzig Jahrgänge degressiv in den Genuss der Kompensationsleistungen kommen, sofern sie die übrigen Voraussetzungen erfüllen. Das ist eben wesentlich. Mit der Lösung der Mehrheit hätten wir nämlich Versicherte mit künftig tiefen Renten, die trotzdem noch Renteneinbussen hätten. Ist eine teilzeitbeschäftigte Frau beispielsweise 49 Jahre alt, wenn die Revision in Kraft tritt, und hat nur eine Rentenerwartung von 1000 Franken pro Monat, dann müsste sie immer noch mit einer Renteneinbusse von rund 50 Franken pro Monat rechnen. Das ist für diese Frau, aber auch für einen Mann, viel Geld, sehr viel Geld. Die Minderheit II bietet eine ein klein wenig bessere Lösung.

8. Wir bauen eine Lösung, die unsere Versprechen einlöst, die Renteneinbussen für Leute mit kleinen Renten – auch in der Übergangsgeneration – verhindert, die gleichzeitig aber auch für KMU, Gewerbe und Bauern sowie ihre Mitarbeitenden mit kleineren Löhnen finanzierbar ist. Einzig verlangt sie halt auch von den Hochlohnbranchen und den Gutverdienenden in diesem Land eine minimale Solidarität. Ich verstehe, wenn Sie dies nicht mögen. Ich frage Sie aber auch: Ist es denn besser, wenn wir die Umverteilung im bisherigen Rahmen weiterlaufen lassen? Wohl kaum.

9. Zu guter Letzt, vergessen wir es nie: Ohne zwanzig Jahrgänge Solidarität zugunsten der Eintrittsgeneration ab 1985 gäbe es heute gar kein BVG – notabene mit einer Solidarität, die damals viel weiter ging. Schaffen wir es heute tatsächlich nicht mehr, mit wenigstens ein klein bisschen Solidarität bei dieser wichtigen Vorlage den Durchbruch zu erzielen?

Ich bitte Sie, meine Minderheit II zu unterstützen, die das Fundament ist, um eine Brücke zum Nationalrat zu bauen.

AB 2022 S 1101 / BO 2022 E 1101

Rechsteiner Paul (S, SG): Es ist die zentrale Bestimmung dieser ganzen Vorlage, das Herzstück. Alles andere ist weniger bedeutend. Deshalb muss ich Sie jetzt doch noch ein paar Minuten mit der Begründung meines Minderheitsantrages aufhalten.

Unser Rat beschloss mit dem Rückweisungsantrag Chassot ja, dass die verschiedenen Ausgleichsmodelle verglichen werden müssen, insbesondere ihre Auswirkungen auf die Betroffenen. Das Resultat der Abklärungen ist schlagend. Beim Bundesratsmodell gibt es einen Ausgleich für alle, und zwar längerfristig. Beim Nationalratsmodell gilt das noch für 35 bis 40 Prozent der Betroffenen, und das auf fünfzehn Jahrgänge eingeschränkt. Es gibt also nur für etwas mehr als einen Drittel einen Ausgleich, alle anderen gehen leer aus, auch alle, die nicht bereits 50 Jahre alt sind – und das ist die Mehrheit.

Beim Modell der Kommissionsmehrheit ist es etwas weniger schlecht, aber immer noch miserabel. 50 Prozent sollen einen Ausgleich erhalten, auch das gilt nur für fünfzehn Jahrgänge, also für die Über-50-Jährigen. Damit verbunden sind Garantien von 215 000 Franken. Sie müssen sich darüber im Klaren sein, was für Renten damit garantiert sind. 215 000 Franken, gerechnet mit einem Umwandlungssatz von 6 Prozent, ergeben eine Rente von rund 1000 Franken pro Monat, nicht mehr; das ist also ausserordentlich tief.

Am wenigsten schlecht schneidet in einem Vergleich der jetzt vorliegenden Alternativmodelle jenes der Minderheit II (Müller Damian) ab. Dieses würde immerhin rund 60 Prozent der Betroffenen etwas bringen. Aber das heisst eben auch: Rund 40 Prozent der Betroffenen bringt es nichts. Immerhin würde es für rund zwanzig Jahre gelten, also für Über-45-Jährige und nicht nur für Über-50-Jährige.

All das ist viel schlechter als das Bundesratsmodell. Das Bundesratsmodell entspricht dem Sozialpartnervorschlag, dem Modell, das zwischen Arbeitgeberverband und Gewerkschaften verhandelt wurde. Die Schweiz ist gut damit gefahren, wenn sie in solchen Fragen jeweils auf die Sozialpartner gehört hat, also konkret in Fragen, die niemand anderen betreffen als die Arbeitnehmenden, die Lohnabhängigen. So war es bei den erfolgreichen Reformen in der Unfallversicherung, so war es in der Arbeitslosenversicherung.

Wie die Arbeitslosenversicherung und die Unfallversicherung ist das BVG, die berufliche Vorsorge, eine Erwerbstätigenversicherung, nicht eine Volksversicherung wie die AHV. Deshalb ist und bleibt es unverständlich, weshalb der Nationalrat und unsere vorberatende Kommission sich geweigert haben, den Entwurf des Bundesrates – ich muss das leider sagen – ernsthaft zu prüfen. Nur weil die Versicherungen, nur weil die Banken, nur weil der Pensionskassenverband Asip und, ihnen folgend, die grossen Medienhäuser dagegen sind, heisst es dort, dass der Entwurf des Bundesrates zu weit gehe und von vornherein nicht in Betracht komme.

Einen solchen Umgang mit einer Vorlage des Bundesrates, die gut begründet ist und auch qualifiziert begründet wurde, in einem so zentralen Geschäft habe ich bisher so noch nicht erlebt. Wenn die Revision an die Urne kommt – und das ist heute schon absehbar –, dann werden nicht die Banken und Versicherungen, sondern die Versicherten und die Lohnabhängigen entscheiden. Grossen Teilen dieser Betroffenen muten Sie, wenn Sie nicht dem Modell des Bundesrates folgen, massive Rentenverluste zu. Das ist die ungeschönte Realität.



Die Senkung des Umwandlungssatzes um 0,8 Prozent bedeutet nichts anderes als eine Rentensenkung um 12 Prozent. 12 Prozent! Bei einem Einkommen von 86 000 Franken pro Jahr, dem Maximum im BVG, heisst das, dass die Betroffenen 250 Franken Rente pro Monat verlieren. 250 Franken! Statt 2000 Franken beträgt die Rente dann im BVG-Maximum noch 1750 Franken. Pro Jahr bedeutet das nichts anderes als einen Rentenverlust von 3000 Franken – einen Rentenverlust von 3000 Franken pro Jahr!

Diese harte Senkung der Renten, das ist die bittere Realität, und das alles bei steigender Teuerung und steigenden Kosten. Geben Sie sich doch einmal Rechenschaft darüber, in welchem Umfeld Sie diese Rentensenkungen beschliessen würden. Seit Jahren zahlen die Leute immer mehr für die Pensionskassenrenten ein. Trotzdem werden die Leistungen immer schlechter. Swisscanto hat vorgerechnet, dass die Pensionskassenrenten bei einem Einkommen von 80 000 Franken innert zehn Jahren um 11 Prozent gesenkt worden sind und dass das Rentenziel und die Ersatzquote zum letzten Lohn in der Schweiz inzwischen weit unter jenen in Ländern wie den Niederlanden oder Dänemark liegen. In verschiedenen Einkommensbereichen wird inzwischen sogar ein Leistungsziel von 60 Prozent deutlich unterschritten. Bis zu Einkommen von 120 000 Franken sind die AHV-Renten inzwischen wichtiger als die Pensionskassenrenten geworden.

Bei dieser Ausgangslage müsste es Ihnen zu denken geben, wenn Sie den Entwertungsprozess der Pensionskassenrenten durch die Senkung des Umwandlungssatzes im BVG noch beschleunigen. Es steht bei dieser Umwandlungssatzsenkung viel mehr auf dem Spiel als nur eine technische Frage. Unsere Bundesverfassung schreibt in Artikel 113 Absatz 2 Buchstabe a vor, dass die Renten der beruflichen Vorsorge zusammen mit der AHV "die Fortsetzung der gewohnten Lebenshaltung in angemessener Weise" ermöglichen müssen. Wer also erwerbstätig war, soll von den Renten der AHV und der Pensionskasse zusammen im Alter anständig leben können. Dieses Ziel ist wegen der bedenklichen Entwertung der Pensionskassenrenten in den letzten Jahren bedroht. Umso weniger erträgt es eine Umwandlungssatzsenkung ohne genügende Kompensation. Oder mit anderen Worten: Eine Umwandlungssatzsenkung im BVG ohne Kompensation ist im Ergebnis nichts anderes als verfassungswidrig, weil das Versprechen von Artikel 113 der Bundesverfassung damit gebrochen wird.

Es gibt auch in Versicherungskreisen kompetente Leute, die dieses Problem sehen. Was ist aber ihr Rezept? Die "NZZ" hat beispielsweise Ende letzter Woche getitelt, in Zukunft gehe es nur mit Pensionskasse und AHV nicht mehr. Statt das Verfassungsziel zu verteidigen, nämlich anständige Renten von AHV und Pensionskassen auszuzahlen, predigen diese Kreise die Verlagerung auf die dritte Säule. Die dritte Säule ist im Ergebnis aber nur für die Banken und die Versicherungen rentabel, und zwar – durch die Steuerausfälle – auf Kosten der Allgemeinheit.

Von der dritten Säule kann niemand leben. Sie produziert keine Renten. Die dritte Säule ist kein Ersatz für die Renten der AHV und der Pensionskassen. Wer das Versprechen von Artikel 113 der Bundesverfassung bricht, nämlich Renten von AHV und Pensionskassen zu ermöglichen, von denen man anständig leben kann, der untergräbt auch das Vertrauen in die zweite Säule, weil man sich dann eben nur noch auf die AHV, aber nicht mehr auf die Pensionskassenrente verlassen kann. Das ist im Ergebnis auch eine Diskreditierung der zweiten Säule. Auch weil die zweite Säule von grosser sozialpolitischer Bedeutung ist, sollten Sie sich dem Bundesrat und dem Sozialpartnerkompromiss anschliessen.

Für den Fall, dass Sie sich trotzdem nicht dazu entschliessen, habe ich aus all diesen Gründen den Eventualantrag gestellt, den ich hier jetzt auch begründe, auf die Senkung des Umwandlungssatzes überhaupt zu verzichten. Das heisst: keine Umwandlungssatzsenkung ohne Kompensation, weil sonst die Verfassung gebrochen wird. Inzwischen gibt es für diesen Antrag auch weitere Gründe. Wir leben seit der Verabschiedung der Botschaft ökonomisch in einer anderen Welt. Lange hiess es, um den Wirtschaftswissenschaftler Lester Thurow zu zitieren, die Inflation sei ein erloschener Vulkan. Heute glüht die Lava wieder. Die Negativzinsen sind vorbei, die Teuerung schreitet voran. Was heisst das für die Altersvorsorge? In der AHV kennen wir mit dem Mischindex einen, wenn auch beschränkten, Teuerungsausgleich. So etwas gibt es bei den Renten der Pensionskassen nicht. Die Renten der zweiten Säule entwerten sich mit der Zeit immer mehr, und schlimmer noch: Wenn die Guthaben der Pensionskassen nur mit einem Mindestzins von 1 Prozent verzinst werden, wie es der Bundesrat gerade beschlossen hat, dann entwertet sich mit der Zeit das ganze Pensionskassenguthaben.

Der Umwandlungssatz ist nichts anderes als eine Funktion von Zins und Lebenserwartung. Bei der Lebenserwartung gibt es in jüngerer Zeit wegen der Corona-bedingten Übersterblichkeit gewisse Unsicherheiten. Der Zins bleibt aber die Schlüsselgrösse. Mit Blick auf die Zinswende haben sich die

AB 2022 S 1102 / BO 2022 E 1102

entscheidenden Parameter in jüngerer Zeit verschoben. Auch aus diesem Grund drängt es sich auf, auf die Senkung des Umwandlungssatzes zu verzichten, sofern die Rentensenkungen nicht kompensiert werden.





AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Ständerat • Wintersession 2022 • Zweite Sitzung • 29.11.22 • 08h15 • 20.089
Conseil des Etats • Session d'hiver 2022 • Deuxième séance • 29.11.22 • 08h15 • 20.089



Denn nichts anderes als der gesetzliche Umwandlungssatz garantiert für die tieferen und die tieferen mittleren Einkommen bis zu einem Betrag von rund 86 000 Franken ein gewisses Rentenniveau und damit das bestehende Verfassungsziel.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Nachdem jetzt die verschiedenen Minderheitsanträge begründet worden sind, müssen wir die Behandlung des Geschäftes an dieser Stelle unterbrechen. Wir werden die Debatte zu einem späteren Zeitpunkt fortsetzen.

*Die Beratung dieses Geschäftes wird unterbrochen
Le débat sur cet objet est interrompu*

*Schluss der Sitzung um 13.15 Uhr
La séance est levée à 13 h 15*

AB 2022 S 1103 / BO 2022 E 1103





20.089

Reform BVG 21

Réforme LPP 21

Fortsetzung – Suite

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21) Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)

Gliederungstitel vor Art. 47b; Art. 47b

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Am 29. November 2022 sind die Anträge der Mehrheit sowie der Minderheiten I bis III begründet worden. Das Wort haben nun die Mitglieder der Kommission.

Dittli Josef (RL, UR): Ich bitte Sie, hier der Mehrheit zu folgen. Der Mehrheitsantrag basiert ja eigentlich auf dem Einzelantrag, den wir in der Sommersession zur Überprüfung an die Kommission zugewiesen haben. Warum unterstütze ich den Mehrheitsantrag?

In der letzten Beratung haben wir für den Bereich der Langfristkompensation vieles angepasst. Wir haben den Koordinationsabzug massiv gesenkt, und wir haben auch die Eintrittsschwelle deutlich gesenkt. Damit werden die jungen und mittleren Jahrgänge viel mehr Vorsorgekapital ansparen können als bisher. Das ist grundsätzlich gut so. Doch wir müssen auch eine Kurzfristkompensation vornehmen, nämlich für die Übergangsgeneration. Für die Jahrgänge kurz vor der Pensionierung reicht es nicht, stark von der Langfristkompensation zu profitieren und somit ihr Vorsorgekapital massgeblich

AB 2022 S 1234 / BO 2022 E 1234

zu erhöhen. Da reicht es auch nicht, nach dem Anrechnungsprinzip gemäss Nationalrat zu kompensieren. Besonders betroffen innerhalb der Übergangsgeneration sind die Menschen mit einem sehr tiefen oder tiefen Vorsorgekapital bei der Pensionierung. Dort herrscht wirklich Handlungsbedarf. Nicht wirklich betroffen sind jene mit einem hohen Vorsorgekapital, da sie ja weitgehend im Überobligatorium versichert sind. Wer ein Vorsorgekapital von 1 Million Franken und darüber hat, braucht also keine Zusatzentschädigung. Wovon rede ich, wenn ich von sehr tiefem oder tiefem Vorsorgekapital spreche? Ich meine hier Beträge um die 200 000, 300 000, 400 000 Franken an Vorsorgekapital bei der Pensionierung. Wer bei der Pensionierung ein Vorsorgekapital von 200 000 Franken hat, wird bei einem Umwandlungssatz von 6 Prozent eine monatliche Rente von lediglich 1000 Franken erhalten. Bei einem Vorsorgekapital von 300 000 Franken sind es monatlich 1500 Franken Rente. Bei einem Vorsorgekapital von 400 000 Franken sind es, bei 6 Prozent, 2000 Franken monatlich. Das ist wenig, sehr wenig.





Aber wer hat nun ein sehr tiefes oder tiefes Vorsorgekapital? Es sind vor allem Tieflohnbezüger, Teilzeitarbeiterinnen und -arbeitnehmer, und es sind vor allem Frauen, welche während der Kinderphase 15 bis 20 Jahre lang nicht oder nur in Teilzeit gearbeitet und auch danach aus familiären Gründen nur Teilzeit gearbeitet haben. Diese Leute haben oft nur wenig Vorsorgekapital und werden damit eine tiefe Rente aus dem BVG beziehen.

Hier gilt es ein Zeichen zu setzen, hier gilt es anzusetzen. Genau das macht das Kompensationsmodell der Mehrheit. Für all jene mit einem Vorsorgekapital bis zu 215 000 Franken soll anstelle der Kompensation gemäss Anrechnungsprinzip der volle Rentenzuschlag zum Tragen kommen. Um einen Schwelleneffekt zu verhindern, soll der Rentenzuschlag bei einem Vorsorgekapital zwischen 215 000 und 430 000 Franken degressiv bis auf null sinken. Darüber kommt das Anrechnungsprinzip gemäss Nationalrat zum Tragen. Mit dieser Lösung erhalten jene mit einem tiefen oder sehr tiefen Vorsorgekapital doch deutlich mehr als mit der nationalrätlichen Lösung.

Das Kompensationsmodell der Mehrheit basiert im Übrigen auf der nationalrätlichen Lösung. Wir haben, wie der Nationalrat, ein Kapitaldeckungsverfahren; wir sehen, wie der Nationalrat, 15 Jahrgänge vor; der Betrag der Kompensation wird, wie im Nationalratsmodell, kapitalisiert und als einmalige Einlage getätigt; die Finanzierung erfolgt, wie im Nationalratsmodell, teilsentralisiert über den Sicherheitsfonds. Eigentlich gilt auch, wie im Nationalratsmodell, das Anrechnungsprinzip, aber mit einer eingebauten degressiven Abstufung.

Das ist der Hauptunterschied: der Einbau dieser degressiven Schwelle, bis zu der der Rentenzuschlag zum Tragen kommt, anstelle des Anrechnungsprinzips. Von dieser Lösung profitieren rund 50 Prozent aller Versicherten. 25 Prozent erhalten den vollen Rentenzuschlag, 25 Prozent einen degressiven Rentenzuschlag. Zur Erinnerung: Bei der nationalrätlichen Lösung profitieren 35 bis 40 Prozent.

Die Kosten betragen über die gesamte Phase 11,7 Milliarden Franken. Das sind zwar 2 Milliarden mehr als bei der Lösung der Minderheit I, die dem Beschluss des Nationalrates folgen will. Aber der Nutzen ist auch umso grösser. Hier grenzt sich der Antrag der Mehrheit auch vom Antrag der Minderheit II ab. Der Antrag der Minderheit II ist grundsätzlich nach dem gleichen Prinzip aufgebaut wie der Antrag der Mehrheit. Er will einfach noch eine grosszügigere Lösung. Der Antrag der Minderheit II umfasst 20 statt 15 Jahrgänge und auch eine höhere Bezügerquote. Gemäss Antrag der Minderheit II sollen rund 60 Prozent der Versicherten einen Rentenzuschlag erhalten. Dieser Antrag generiert Kosten von 17 Milliarden Franken über die gesamte Phase. Das sind über 5 Milliarden Franken mehr als der Antrag der Mehrheit und über 7 Milliarden Franken mehr als der Antrag der Minderheit I, der auf der nationalrätlichen Lösung basiert. 20 Jahrgänge sind für die Mehrheit auch eine Zeitspanne, die zu lange dauert.

Der Antrag der Mehrheit ist angemessen und auch bezüglich Kosten verhältnismässig. Ich hoffe, dass in Bezug auf den nationalrätlichen Beschluss die Zeichen der Zeit erkannt werden, dies insbesondere nach der äusserst knappen Abstimmung über die AHV. Mit dem Kompensationskonzept der Mehrheit wird dem Rechnung getragen, und es wird ein sozialpolitisches Zeichen gesetzt. Es wird für jene eine finanzielle Massnahme getroffen, die es auch wirklich notwendig haben: die Tieflohner, die Teilzeitmitarbeiterinnen und -mitarbeiter und die Frauen.

Ich bitte Sie, der Mehrheit zu folgen.

Carobbio Guscetti Marina (S, TI): La réforme de la prévoyance professionnelle devrait garantir le niveau des rentes et améliorer la couverture des travailleuses et travailleurs à temps partiel, notamment celle des femmes. Je rappelle que lors de la campagne de votation sur AVS 21, tout le monde était d'accord: le fait que les rentes des femmes soient aujourd'hui inférieures d'un tiers à celles des hommes n'est pas acceptable. Mais malgré ces promesses faites avant la votation sur la réforme AVS 21, le projet proposé par la majorité de la commission ne permet pas d'atteindre ces objectifs, ni pour les femmes, ni pour les futurs retraités, en particulier pour les bas revenus.

Le projet qui est proposé par la majorité de la commission entraîne des pertes massives de rentes en raison de la baisse du taux de conversion et de mesures de compensation insuffisantes. A la différence du compromis présenté dans le message du Conseil fédéral, les suppléments de rente – ce que l'on appelle le modèle de compensation – proposés par la majorité de la commission pour compenser la réduction du taux de conversion sont limités dans le temps, et la méthode de calcul est fixée de manière à ce qu'environ la moitié des assurés ne reçoivent rien. Contrairement au compromis des syndicats et de l'Union patronale suisse, ni les employeurs ni les personnes à très hauts revenus ne devront contribuer de manière solidaire au financement. La proposition de la majorité de la commission entraîne donc une détérioration sensible de la situation pour les futurs retraités. Les modifications de la LPP décidées par ce conseil il y a quinze jours, avec le seuil d'accès qui serait baissé à 17 200 francs par an et la déduction de coordination qui serait fixée en pourcentage, permettront certes



un meilleur accès au deuxième pilier pour les femmes et les travailleurs à faibles revenus, mais il est aussi impératif d'améliorer leurs prestations de retraite.

Les femmes et les employés à temps partiel, qui ne disposent pas de revenu élevé, ont besoin de meilleures rentes, et cela rapidement. Sinon, les travailleurs à bas revenu et à temps partiel – je le rappelle encore une fois: ce sont surtout des femmes – paieront des cotisations trop élevées pour recevoir des rentes LPP légèrement plus élevées trente ou quarante ans plus tard avec, à la fin, une relation négative entre les cotisations et les prestations.

Les suppléments de rente, le modèle de compensation, doivent compenser la réduction du taux de conversion. Ce modèle est donc central.

Selon le modèle proposé par la majorité, seules quinze classes d'âge recevraient des suppléments de rente après l'entrée en vigueur de la réforme. Toujours selon ce modèle, environ la moitié des retraités recevraient une compensation pour la réduction du taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent, tandis que l'autre moitié ne recevrait rien. En plus, toujours selon cette proposition, seules les personnes ayant été assurées pendant au moins dix ans avant la retraite recevraient un supplément de rente. Cela signifie qu'une personne de 58 ans, par exemple une femme exerçant en tant que vendeuse, qui n'était pas assurée jusqu'au moment de l'entrée en vigueur de la loi auprès d'une caisse de pension, par exemple en raison de l'occupation de plusieurs postes à temps partiel, ne recevrait pas de supplément de rente. En plus de ne pas recevoir un franc de plus à l'âge de la retraite, cette même femme, qui aujourd'hui a droit à des prestations complémentaires, verrait ces dernières réduites à cause de sa nouvelle petite rente.

AB 2022 S 1235 / BO 2022 E 1235

La proposition de la majorité de la commission est donc nettement moins bonne que le compromis proposé par le Conseil fédéral. La majorité de la commission veut donc contrer la réduction permanente du taux de conversion par une compensation temporaire et insuffisante.

Comme je le disais, moins d'un quart des assurés obtiendraient une compensation intégrale de la réduction du taux de conversion, et plus de la moitié de la génération de transition partirait les mains vides.

È importante e giusto garantire a tutti un accesso al secondo pilastro, soprattutto alle donne e alle persone che percepiscono bassi salari e oggi ne sono escluse. Ma sappiamo tutti che ciò non basta per migliorare le rendite pensionistiche, le quali stagnano da anni. L'effetto solidale più importante lo otterremo adeguando finalmente le rendite AVS. Per quanto riguarda il secondo pilastro, le compensazioni dei supplementi di rendita devono essere adeguate e sufficienti a compensare la riduzione del tasso di conversione. Questo non sarà il caso se verrà adottata la proposta della maggioranza commissionale. La riduzione del tasso di conversione sarà compensata solo durante un periodo transitorio. A differenza della proposta del Consiglio federale che prevede un finanziamento più solidale, i datori di lavoro e le persone con redditi elevati parteciperanno solo indirettamente ai costi di questa compensazione.

Vorrei ricordare che le compensazioni previste dalla maggioranza – limitano i supplementi di rendita ai primi 15 anni della generazione di transizione e andranno a scapito delle lavoratrici e dei lavoratori più anziani che, al momento dell'entrata in vigore della riforma, pagheranno poi la stessa con rendite ridotte. Solo il 50 per cento dei futuri pensionati avrà diritto a un supplemento di rendita. Di questi solo la metà lo riceverà integralmente, mentre l'altra metà avrà un supplemento ridotto. Di fatto, la diminuzione del tasso di conversione significa una perdita del 12 per cento di rendita per i futuri pensionati.

Il consigliere agli Stati Paul Rechsteiner, nel dibattito di entrata in materia e presentando la sua minoranza, che oggi discutiamo assieme alle altre, ha fatto presente che con un reddito di 86 000 franchi consegue una perdita di rendita nell'ordine di circa 3000 franchi all'anno. Senza adeguati e sufficienti supplementi di rendita, le future generazioni di pensionati non riusciranno a far fronte all'aumento del costo della vita e all'incremento dei costi fissi come la cassa malati e l'alloggio.

Come dimostrato anche da uno studio recente di Pro Senectute, 300 000 persone anziane vivono sulla soglia di povertà. Abbiamo il dovere di migliorare la situazione di queste 300 000 persone e allo stesso tempo abbiamo anche il dovere di fare sì che altre persone, altri pensionati, non cadano nella povertà. Per questo è importante, oggi, fare una riforma che sia adeguata e che dia una garanzia di rendite dignitose. Perciò vi invito a sostenere la minoranza III (Rechsteiner Paul), che chiede di tornare, per quanto riguarda le compensazioni, alla proposta originaria che era contenuta nel messaggio e di compensare quindi adeguatamente la diminuzione del tasso di conversione.

Questo anche nell'interesse delle donne e, in generale, di chi ha un reddito basso.

Chassot Isabelle (M-E, FR): Lors des débats de l'automne dernier sur le projet AVS 21, nous étions nom-



breuses et nombreux qui soutiennent cette réforme à souligner la nécessité d'apporter des améliorations pour les femmes dans le deuxième pilier, les questions d'égalité se posant en priorité à ce niveau et des corrections au projet adopté par le Conseil national étant indispensables. C'est dire si je me réjouis des décisions déjà prises la semaine dernière par notre conseil, en particulier la fixation de la déduction de coordination en pour cent, l'abaissement du seuil d'entrée, la réduction du nombre de taux de bonification. Nous avons tenu une première partie des engagements pris et sommes passés de la parole aux actes sur ces thèmes.

Il nous reste cependant encore un engagement à tenir: celui d'améliorer la compensation pour la génération transitoire. Il est en effet important de trouver une solution équitable pour la génération la plus touchée, en particulier les personnes touchant des bas revenus ou exerçant des emplois à temps partiel, parmi lesquelles se trouvent de nombreuses femmes. Le conseiller fédéral Alain Berset l'a souligné la semaine dernière: selon les statistiques de l'Office fédéral de la statistique, un tiers des femmes gagnent moins de 3000 francs par mois, alors que ce n'est le cas que de 10 pour cent des hommes. Notre collègue Dittli nous a rappelé, aujourd'hui, qui est concerné par la décision que nous devons prendre en matière de compensation et qui pourrait en profiter plus largement.

Nous avons, cela a été dit, quatre propositions sur la table: celle de la majorité de la commission et trois minorités, dont deux reprennent d'une part le projet du Conseil fédéral et, d'autre part, avec une modification légère, celui du Conseil national. Je tiens à relever le travail de fond effectué par notre commission et sa volonté d'améliorer le projet issu des débats du Conseil national, tout en garantissant son financement. De ce point de vue, les propositions de la majorité de la commission et de la minorité II (Müller Damian) constituent une amélioration importante et donc une solution possible.

Entre ces deux propositions, je vous invite à soutenir la minorité II (Müller Damian), car elle permet de prendre en compte vingt cohortes d'assurés au lieu des quinze prévues par la majorité de la commission, et de prévoir une extension du supplément de rente.

Avec la proposition de cette minorité, environ 60 pour cent des nouveaux rentiers de la génération transitoire auraient droit à un supplément ou à une augmentation de la rente, dont 40 pour cent avec un supplément complet et 20 pour cent environ avec un supplément réduit. Je vous remercie dès lors de soutenir la proposition de la minorité II (Müller Damian). Nous aurons ainsi un projet de révision équilibré que nous pourrions défendre devant le peuple. En suivant cette minorité, nous aurons apporté des améliorations significatives pour les groupes jusqu'ici fortement désavantagés dans le deuxième pilier en particulier, faut-il le rappeler, les femmes, les personnes employées à temps partiel et celles touchant des bas salaires. Et nous aurons – et c'est important, ce sera ma conclusion – tenu nos engagements à l'égard de celles et ceux qui nous ont fait confiance le 25 septembre dernier.

Berset Alain, conseiller fédéral: Il s'agit là du cœur de la réforme, de ce qui permettra de la faire aboutir. En effet, nous avons fait beaucoup d'expériences par le passé avec des modifications dans le domaine de la prévoyance vieillesse sans forcément calculer jusqu'au bout les conséquences financières directes pour les personnes concernées. Nous avons, à bien des reprises, connu des échecs en vote populaire. Tout à l'heure, je vous inviterai à repasser le film jusqu'à la fin.

On pourrait dire que le Parlement a fait son travail – il a fait un travail de fond et de grande qualité. Mais on doit aussi essayer d'imaginer les perspectives pour ce projet, les éléments du projet nécessaires pour progresser. Nous avons non seulement une expérience pour ce faire, mais aussi déjà une idée des conséquences des différents modèles.

Il y a tout d'abord le projet du Conseil fédéral, soutenu par une minorité de la commission. Ce projet du Conseil fédéral est toujours là. Il faut rappeler que ce n'est pas un projet inventé par le Conseil fédéral: nous ne nous sommes pas mis avec l'administration sur un coin de table pour énoncer les exigences à remplir et les promesses à faire dans le but de réussir une réforme du deuxième pilier.

Cette réforme a été transmise aux partenaires sociaux. J'étais à la fois heureux que les partenaires sociaux soient prêts à faire ce travail et, je vous le dis franchement, positivement surpris qu'ils nous livrent un résultat. L'Union patronale suisse et l'Union syndicale suisse – organisations auxquelles s'est ajoutée Travail Suisse – sont deux organisations qui ont vraiment une légitimité incontestable auprès des employeurs et des employés. Elles ont présenté un projet consensuel. C'est rare, dans notre pays, que les représentants des employés et des employeurs définissent un projet consensuel sur le deuxième pilier.

Certains objecteront bien sûr que l'Union suisse des arts et métiers – le "Schweizerischer Gewerbeverband" – n'était pas



à bord. C'est vrai, pour toutes sortes de raisons que l'histoire pourra analyser. Mais, à ce stade, on ne peut pas encore une fois oublier ce résultat qui a été soutenu par les partenaires, et que le Conseil fédéral, modestement, a mis dans un projet envoyé en consultation. Il n'est rien ressorti de beaucoup plus valable de la consultation populaire. Ensuite, vu la situation, le Conseil fédéral a transmis son message au Parlement, qui reprend, j'allais dire à la virgule près, en tout cas pour les points essentiels le projet élaboré de manière consensuelle par les partenaires sociaux.

Alors, ç'a été une surprise pour moi, et pour nombre d'entre nous, d'arriver ensuite au Parlement et de considérer que ce projet avait toujours été fortement critiqué, avait été repoussé, et n'avait jamais vraiment suivi son chemin au Parlement. Malgré tout, il est encore aujourd'hui soutenu par une minorité. Je vous inviterai à la suivre tout à l'heure.

Je voulais rappeler les éléments de cet historique parce qu'en fin de compte, le projet du Conseil fédéral est le seul parmi ceux qui sont sur la table qui permette de prétendre qu'il existe une compensation à la baisse du taux de conversion pour tous les assurés. C'est ça qui est déterminant au bout du compte. Les questions de taux de conversion, de déduction de coordination sont des éléments techniques qui nous intéressent évidemment sur le plan légal, qui ont une très grande importance pour la stabilité du système, mais en fait que le taux de conversion soit à 6,8 pour cent, à 6,4 pour cent, à 6,0 pour cent ou à 7,2 pour cent ne change pas grand-chose pour les gens qui au bout du compte touchent une rente, qui ont un capital qui sera transformé en rente.

Souvent, ces éléments sont même relativement peu connus. Ce qui compte en définitive, c'est que, en ayant travaillé, peut-être à temps partiel ou peut-être à temps complet, pendant une vie entière ou peut-être une partie de la vie – parce qu'il y a des interruptions de carrière –, la question que se posent ces personnes est la suivante: "Si je regarde mes cotisations à l'AVS, le premier pilier, et ce que j'ai cotisé au deuxième pilier, ce que l'employeur a aussi cotisé pour moi, combien est-ce que j'ai à la fin de chaque mois pour vivre, en francs et en centimes?"

C'est ça qui compte. On achète ses petits pains le dimanche matin avec des francs et des centimes, pas avec des taux de conversion. C'est donc un élément essentiel pour la force de ce projet, si on souhaite qu'il puisse trouver une majorité. La performance – on va l'appeler ainsi – des partenaires sociaux a été de réussir à nous apporter un projet qui respecte cette maxime de manière pleine et entière.

Ensuite, il y a eu le débat au Parlement qui a pris d'autres chemins. Il existe aujourd'hui une décision du Conseil national, vous la connaissez, qui a opté pour un modèle très restrictif. Si on fait le calcul jusqu'au bout, ce modèle restrictif conduit à une compensation pour seulement environ 35 à 40 pour cent des assurés de la génération transitoire. Ils seront donc quand même une majorité à ne pas en bénéficier. Il faudra leur expliquer pour quelles raisons ils ne vont pas en profiter. Dans la décision du Conseil national, il y a notamment le principe de l'imputation qui fait que dès qu'il existe une part subobligatoire dans une caisse de pension – c'est par exemple le cas de la caisse de pension de la Migros, pour tenir compte de situations particulières dans le marché du travail –, même des personnes qui ont des salaires relativement bas, parce qu'il y a une petite partie subobligatoire qui dépasse le minimum LPP, n'auront pas droit à cette compensation. Je suis prêt à accepter beaucoup de choses. On a réussi, avec une majorité d'entre vous, à faire passer une réforme du premier pilier. Cela n'a pas été une promenade de santé, il y a eu 30 000 voix d'écart, et un débat qui n'a pas été simple. Alors expliquez-moi comment on ferait avec le modèle du Conseil national?

Il y a ensuite le projet de votre commission dont le travail a été loué, à juste titre, parce que c'est un travail de très longue haleine et très complexe qu'il a fallu réaliser pour analyser ces questions en profondeur. Je vous rappelle qu'en juin dernier, votre commission est arrivée ici, au conseil, avec un modèle qui ne garantissait pas un supplément de rente pour 100 pour cent de la génération transitoire, comme le modèle du Conseil fédéral et des partenaires sociaux, mais pour 88 pour cent seulement. On pouvait alors dire qu'une immense majorité, presque 90 pour cent de la génération transitoire, allait bénéficier d'une compensation et d'un supplément de rente. Et, ma foi, on pouvait considérer que les 10 à 12 pour cent restants étaient ceux qui n'étaient quand même pas trop mal lotis dans le système. On aurait donc encore pu envisager pouvoir expliquer cela, même si ce n'est jamais facile, parce qu'il y a toujours quelqu'un qui est désavantagé.

Ce dossier a été d'abord longuement discuté au sein de votre conseil et, finalement, renvoyé à la commission. Cette dernière revient maintenant avec un modèle qui offre une compensation pour une partie des assurés de la génération transitoire qui est, je crois, légèrement supérieure aux 35 à 40 pour cent du modèle du Conseil national, mais à peine: ce n'est encore qu'une minorité qui aura droit à une compensation – une compensation complète sera versée à une petite minorité des assurés de la génération transitoire, c'est-à-dire à environ 25 pour cent d'entre eux, et une compensation partielle sera versée à une partie s'élevant jusqu'à 50 pour cent. Mais il reste en fait une bonne moitié qui n'aura rien. Et là, la question se pose de la même manière: comment



voulez-vous, dans ces conditions, pouvoir conduire une réforme jusqu'à son terme?

Pourquoi seulement une petite minorité toucherait-elle une compensation complète? La première raison est que, dans la proposition de la majorité de votre commission, la génération transitoire ne couvre que 15 ans – et 15 ans, il faut le rappeler, ce n'est pas très long en matière de prévoyance vieillesse: cela concerne des personnes qui ont déjà atteint aujourd'hui l'âge de 50 ans et qui commencent à penser vraiment à avoir un financement suffisant pour la retraite. La deuxième raison est que le montant fixé pour l'avoir de vieillesse permettant une compensation complète s'élève à 215 000 francs: une vie entière de travail pour 215 000 francs de capital – essayez de traduire ces 215 000 francs en rente, avec 6,8 pour cent de taux de conversion aujourd'hui et avec 6 pour cent à l'avenir. Ces 215 000 francs, avec 6 pour cent de taux de conversion, équivalent à environ 1000 francs de rente par mois; 1000 francs de rente par mois, à laquelle vous pouvez ajouter une rente AVS – vous connaissez le montant de la rente AVS, qui n'est souvent pas vraiment complète, car il peut manquer une année ici ou là. On est en train de parler de personnes qui, pour avoir droit à une compensation complète dans le modèle de votre commission, devraient ici compter sur un montant d'environ 3500 francs ou 3700 francs pour vivre à la retraite: on n'est pas en train de parler de gens qui vont toujours voir arriver la fin du mois avec beaucoup de facilité, vraiment pas. La question est de savoir ce que signifie le fait de baisser le taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent, avec une compensation complète qui ne vaut que pour des avoirs de vieillesse en dessous de 215 000 francs.

Il faut l'imaginer. Puis une compensation partielle de 215 000 à 430 000 francs. En dessus de 430 000, il n'y a plus de compensation. Cela explique qu'une moitié de la population ne verra rien de tout de cela. Parce que 430 000 francs, vous pouvez les traduire en rente. Avec un taux de conversion à 6,8 ou 6 pour cent – prenons 6 pour cent, ce sera le cas à l'avenir –, c'est 25 000 francs par année, c'est 2000 francs par mois; 2000 francs par mois plus la rente AVS, on est à moins de 5000 francs par mois pour vivre dans le monde actuel avec la situation que l'on a aujourd'hui.

On peut être flexible avec beaucoup de choses. On a réussi à faire ensemble une réforme du premier pilier qui n'était pas simple et je suis très heureux qu'on ait pu la faire, dans des conditions pas toujours évidentes, mais on n'était pas confronté à une situation dans laquelle il faut expliquer à une majorité de la population concernée que l'on baissera le taux de conversion et qu'il y a quelques avantages pour les personnes les plus jeunes, car le seuil d'entrée et la déduction de coordination sont modifiés. Oui, on aura un avantage dans 40 ans pour les jeunes personnes qui entrent aujourd'hui sur le marché du travail. Par contre, on n'a pas encore expliqué ce qu'il en est pour celles et ceux qui arriveront à la retraite dans 15 ou 17 ans. Dans 17 ans, il n'y aura pas du tout de compensation, parce qu'elle est limitée à 15 ans. Pour ceux

AB 2022 S 1237 / BO 2022 E 1237

qui sont entre 0 et 15 ans, il y a une compensation partielle qui dépend des montants dont je viens de vous parler.

Franchement, pour prendre une expression en français: "c'est très chiche". C'est très chiche et ce sera relativement difficile d'expliquer que, sur le plan social, sur le plan de la prévoyance vieillesse, c'est une bonne chose. Vous aurez non seulement les personnes concernées qui diront: on baisse le taux de conversion et ce n'est pas compensé. Comment fera-t-on? Vous aurez ensuite les communes qui diront: et l'aide sociale, qu'est-ce que cela va donner? Il y a des gens qui verront leurs revenus baisser, il y aura des cas qui seront à la limite. Qu'est-ce qu'on va faire avec ceux-là? Ce ne sera pas simple de réussir à créer des majorités avec cela, même si le travail – je ne le conteste en aucun cas – a été fait de manière complète et entière, mais en posant des restrictions très vives.

Cela sans oublier le fait que les personnes qui ne vont pas bénéficier de ces compensations vont les financer. Ce 50 pour cent qui ne verra rien de ces compensations devra en plus se dire qu'il y a 0,4 pour cent de salaire qui part pour financer les mesures de compensation.

Vous allez donc vous retrouver à devoir dire à une majorité de la population concernée que son revenu à la retraite va baisser, et qu'elle va devoir contribuer au financement des mesures. Je le répète, je suis prêt à faire beaucoup de choses, et on a déjà fait beaucoup de choses ensemble, mais si c'est difficile à défendre, il faut le dire au bon moment. Il faut éviter de se retrouver en votation populaire, au moment de rédiger le petit bulletin et de faire des débats, et que tout à coup il n'y ait plus personne, parce qu'on s'est rendu compte que c'est quand même difficile à défendre.

Des engagements ont été pris pour faire cette réforme du deuxième pilier. Des engagements ont été pris après l'échec de 2017. Non seulement celles et ceux qui se sont engagés alors mais nous, toutes et tous, avons une responsabilité envers ce qui se passera ensuite avec ces deux projets, concernant le premier et le deuxième pilier. Ces deux projets sont traités séparément par le Parlement, et présentés séparément au



peuple, mais ils forment un ensemble. Il existe un lien matériel entre le premier et le deuxième pilier, et le fait que le premier pilier ait été maintenant révisé fait qu'il y a besoin aujourd'hui de réviser le deuxième d'une manière qui permette de trouver une majorité.

J'ai ici toute une série d'exemples qui montrent quels sont les effets de ces différents modèles. Parce que j'ai déjà suffisamment parlé, je ne vais pas tout détailler, mais je dois vous dire que si vous suivez la majorité de votre commission, il y aura une divergence avec le Conseil national, mais qui ne sera pas si importante que cela dans la mesure où seule une minorité des personnes assurées auront une compensation pour cette baisse du taux de conversion.

Vous savez, j'ai vécu la votation de 2017, je peux vous dire ce qui se passera. Le projet de l'époque prévoyait une bonne compensation, mais on trouve quand même tout le temps quelqu'un qui propose des calculateurs en ligne pour expliquer un peu à tout le monde à quel point c'est une catastrophe. Alors si en plus il y a une vraie diminution de rente, ce sera difficile de combattre, de s'engager pour avoir une réforme. Ce sera d'autant plus difficile que nous vivons maintenant une situation économique qui ne nous aide pas, avec le renchérissement, les augmentations dans toutes sortes de domaines, sans parler de l'énergie qui nous concerne beaucoup aujourd'hui. Cette votation, qui pourrait bientôt avoir lieu, puisque les deux conseils semblent avoir pris une décision, s'annonce comme tout sauf une promenade de santé.

Suite au résultat très serré de la votation sur AVS 21 – je vais terminer là-dessus, sans entrer dans les détails –, il est très important maintenant que nous puissions ensemble, entre exécutif et législatif, entre le Conseil fédéral et le Parlement, proposer un projet qui réponde aux promesses et aux engagements qui ont été pris, à savoir réformer le deuxième pilier, en assurant, d'une certaine manière, une garantie du niveau des rentes.

Et il n'y a pas de miracle: on ne peut pas diminuer le taux de conversion pour toutes et tous et dire que le niveau des rentes est garanti si facilement. Cela coûte quelque chose. Nous avons dans le deuxième pilier, je pense, je n'ai pas les chiffres, plus de 1000 milliards de capitalisation.

S'agissant du coût global des projets, celui des partenaires sociaux a un coût global sur 10 ans évalué à 30 milliards de francs. Sur 1000 milliards de capitalisation, cela fait environ 3 pour cent. Si le coût global s'élève à 3 pour cent sur 10 ans, pour réussir à faire une réforme qui stabilise tout le système du deuxième pilier et qui nous permette de faire un pas énorme avec un taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent, est-ce démesuré sur 10 ans? Je prétends que non, tout comme tous les acteurs qui ont participé aux travaux. C'est le coût d'une réforme de cette importance. Si maintenant l'on veut diminuer le coût – il est vrai que les coûts des autres projets de réforme s'élèvent à environ 10 milliards de francs sur 10 ans, soit 1 pour cent –, mais qu'avec ce pour cent, on n'arrive pas à garantir ou à apporter la preuve que les éléments sont bien compensés et que l'on ne pose pas les conditions nécessaires pour remporter une votation populaire, qu'aura-t-on gagné?

Vous savez, je me vois déjà en train de débattre et d'expliquer: "Oui, c'est vrai, je suis désolé pour vous, mais dans tous les cas que vous avez cités, pour à peu près la moitié de la population en fait, la rente va diminuer; oui, c'est vrai, vous allez devoir quand même financer pour les autres; oui, c'est vrai, écoutez c'est comme cela, mais c'est nécessaire, il faut vraiment que l'on puisse baisser ce taux de conversion maintenant."

Comment voulez-vous que nous rassemblions une majorité avec cela? Vous savez comment – je le redis une toute dernière fois – il est possible, lorsque nous nous serrons les coudes et expliquons les choses à toutes et tous, de réussir des réformes dans le domaine social dans notre pays. Il se trouve que nous en avons donné la preuve encore en septembre. Ce ne fut pas facile, mais on l'a réussi. Là, c'est beaucoup plus compliqué, parce qu'il ne s'agit que de destins individuels, avec des montants de capitalisation individuels. Chacun va regarder: "Suis-je en dessus ou en dessous de la limite? Quelles sont les conséquences pour moi?"

Donc, dans ces conditions, il existe bien sûr la proposition de la minorité II (Müller Damian). Je remercie son auteur parce qu'il essaie d'améliorer les choses et de sauver un peu les meubles dans une situation un peu difficile. C'est une bonne chose. Mais, Monsieur Müller, permettez-moi de vous le dire, et vous le savez comme moi, on n'arrive pas à un aussi bon résultat que celui que votre commission avait proposé en mai et en juin dernier, avec 88 pour cent de personnes qui auraient obtenu une bonne compensation. On n'arrive pas non plus au résultat proposé par les partenaires sociaux et le Conseil fédéral, avec une compensation pour tout le monde qui nous permettrait d'aller au-devant de la votation en disant qu'il est vrai que c'est un enjeu social difficile, que c'est collectivement compliqué, que nous devons abaisser le taux de conversion, que nous le ferons, mais qu'au bout du compte la facture serait équitable, qu'elle serait OK pour toutes et tous. C'est ça que nous devons réussir à faire.

Dans ces conditions, il me reste une seule possibilité, c'est de vous demander de laisser les choses aussi ouvertes que possible pour nous donner encore une chance d'améliorer ce projet. Je vous dis franchement qu'il n'y a pas d'autre alternative aujourd'hui, si vous voulez donner une chance à ce projet, que de suivre la minorité III (Rechsteiner Paul). Il y aurait alors une immense différence entre le Conseil national et le Conseil



des Etats, mais nous aurions peut-être encore une chance de trouver une voie – toujours sinueuse, difficile – pour présenter un projet qui puisse réunir une majorité.

Avec cette argumentation, j'aimerais vous demander, si vous voulez vraiment que nous puissions avancer ensemble sur ce projet, de suivre la minorité III (Rechsteiner Paul).

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5531)

Für den Antrag der Mehrheit ... 34 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 9 Stimmen

(0 Enthaltungen)

AB 2022 S 1238 / BO 2022 E 1238

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5532)

Für den Antrag der Mehrheit ... 24 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 19 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Dritte Abstimmung – Troisième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5533)

Für den Antrag der Mehrheit ... 28 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit III ... 15 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 14 Abs. 2*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya)

Unverändert

Art. 14 al. 2*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya)

Inchangé

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Wir haben die Beratung von Artikel 14 Absatz 2 am 29. November 2022 im Einverständnis mit dem Vertreter der Minderheit, Herrn Rechsteiner, ausgesetzt. Nachdem wir die Konzeptabstimmung durchgeführt haben, kommen wir nun zur Beratung dieser Bestimmung.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Der Minderheitssprecher wird seinen Antrag auch noch ausführen. Für den Fall, dass wir bei den Diskussionen zu den Kompensationsmodellen, die wir jetzt geführt haben, nicht beim Modell des Bundesrates landen, beantragt die Minderheit, dass wir den Umwandlungssatz nicht von 6,8 auf 6,0 Prozent senken. Sie beantragt also, dass man die Kompensation hier vornimmt und den Satz gar nicht senkt, um niemanden schlechterzustellen.

Wir haben in der Kommission hierzu keine grosse Diskussion geführt, weil die Mehrheit der Meinung ist, dass man die Senkung jetzt durchziehen muss. Einer der Hauptgründe für die Reform ist ja, dass man den Umwandlungssatz senken muss, weil er angesichts der Demografie, der Verzinsungsmöglichkeiten usw. zu hoch ist. Ich habe das beim betreffenden Artikel schon ausgeführt.

Deshalb empfiehlt Ihnen die Mehrheit, hier nichts zu ändern. Der Entscheid in der Kommission fiel mit 8 zu 3 Stimmen bei 1 Enthaltung. Der Minderheitsantrag wird durch Herrn Rechsteiner erläutert.



Rechsteiner Paul (S, SG): Es geht bei dieser Revision unter anderem schwergewichtig um die Senkung des Umwandlungssatzes; das ist unbestritten das Ziel. Aber ohne genügende Kompensation gibt es keine Senkung des Umwandlungssatzes. Dieses Dogma ist politisch gegeben. 2010 ist von den Bundesräten Couchepin und Burkhalter, den Vorgängern von Bundesrat Berset, versucht worden, den Umwandlungssatz ohne eine entsprechende Kompensation zu senken. Das Resultat war eine der grössten Niederlagen in der Geschichte sozialpolitischer Vorlagen aus diesem Parlament. Die Vorlage ist versenkt worden, obschon die Reform damals mit grosser bürgerlicher Mehrheit beschlossen worden war.

Nach der Abstimmung über die Kompensationsmodelle kann jetzt eine Zwischenbilanz gezogen werden. Kollege Dittli hatte den Vorzug zu sagen, was sein Ziel ist: für Leute mit Guthaben von 200 000 Franken bis 400 000 Franken eine Kompensation herbeizuführen. Seine Lösung, die jetzt als Mehrheitslösung beschlossen worden ist, betrifft Leute mit Guthaben von gut 200 000 Franken. Das macht monatlich eine Rente von 1000 Franken aus, die garantiert ist. Eine Rente von 1000 Franken pro Monat liegt letztlich im Bereich der Altersarmut. Das ist kein Betrag, der es verdient, als angemessene Kompensation bezeichnet zu werden. Die Lösung mit nur 15 statt 20 Jahren wird am Schluss in keiner Volksabstimmung bestehen.

Wer eine Senkung des Umwandlungssatzes haben will, machen will, vornehmen will, der muss zu einer anständigen Kompensation bereit sein. Das ist jetzt nicht der Fall. Die Konsequenz daraus: Die Grundlage der Entscheidung über den Umwandlungssatz, die Grundlage für einen Entscheid über diese kardinale Frage der Revision entfällt, und somit ist die Konsequenz, dass man darauf verzichten sollte.

Wir haben die etwas eigenartige Situation, dass wir eine zerrissene Debatte führen. Nun, das ist jetzt so. Ich habe bereits in der letzten Debatte darauf aufmerksam gemacht, dass es inzwischen auch weitere Gründe gibt, weshalb dieser Schritt noch einmal überlegt werden muss. Die Reform ist in einer Situation mit Negativzinsen gestartet worden. Wir hatten historisch erstmalig die Situation, dass die Kapitalmärkte in Bezug auf die Verzinsung nichts hergaben. Inzwischen ist die sogenannte Zinswende da, auch die Inflation ist da. Der Zins ist das ausschlaggebende Kriterium. Wenn sich Inflation und Zinsen verändern, dann verändert sich auch der zentrale Faktor für die Berechnung des Umwandlungssatzes.

Es gibt einen zweiten Faktor, die Lebenserwartung. Aber auch hier gibt es in der Folge der Corona-Krise gewisse Veränderungen – eine Übersterblichkeit –, weshalb es sinnvoll wäre, eine längerfristige Betrachtung anzustellen. Wir sind also nicht mehr in der Zeit, in der diese Botschaft beschlossen worden ist, und erst recht nicht in der Zeit, in der die Vernehmlassung stattfand. Auch dies ist ein materieller Grund, mit Blick auf die Kapitalmärkte diesen Entscheid nicht zu fällen.

Wenn die Senkung gemäss Antrag des Bundesrates und der Sozialpartner kompensiert worden wäre, dann hätte ich gesagt, dass es keinen Grund gibt, hart zu bleiben. Aber weil das jetzt nicht der Fall ist und dieser Entscheid gefällt wurde, beantrage ich Ihnen, auf die Senkung des Umwandlungssatzes zu verzichten.

Berset Alain, conseiller fédéral: Cette réduction du taux de conversion de 6,8 à 6 pour cent est un projet qui nous accompagne depuis un certain temps. On l'avait déjà mis en discussion avec la réforme Prévoyance vieillesse 2020 qui a échoué devant le peuple en 2017. C'est logiquement de nouveau un point ici. Nous voyons bien que ce taux de conversion est trop élevé, qu'il faudrait pouvoir le diminuer. Parce qu'un taux de conversion de 6,8 pour cent nécessite un rendement d'environ 5 pour cent durant toute la durée de versement de la rente. On voit bien aujourd'hui que, même si cela bouge un peu, un rendement de 5 pour cent annuel sur la durée est irréaliste si l'on regarde le marché des capitaux depuis bien quelques années. C'est un rendement qu'on avait pu connaître plus tôt – j'allais dire dans l'ancien monde –, mais aujourd'hui il n'est plus réaliste.

Une valeur de 6 pour cent pour le taux de conversion se justifie aujourd'hui, tant eu égard à l'évolution de la longévité, donc du fait que l'on vive de plus en plus vieux, qu'en raison du rendement moyen des placements ces dernières années. Parce qu'un taux de conversion trop élevé crée un déséquilibre entre la prestation et le financement de la prestation. C'est donc une situation qui fragilise le système de prévoyance et qui, surtout, crée des redistributions indésirables au détriment des assurés actifs. Autrement dit, ce sont celles et ceux qui aujourd'hui travaillent et cotisent qui financent des taux de conversion que le marché ne peut pas financer pour celles et ceux qui sont les plus âgés.

Une adaptation du taux de conversion minimal est donc une nécessité. Cela dit, cela va de pair avec le système de compensation. Le Conseil fédéral a été très clair sur ce point: si on a une diminution du taux de conversion – on souhaite qu'elle puisse exister –, alors il faut des mesures de compensation qui montrent comment on peut garantir les rentes en francs et en centimes ce qui, je vous l'ai dit, avec les

AB 2022 S 1239 / BO 2022 E 1239

décisions du Conseil national d'une part et de votre conseil d'autre part n'est plus le cas.





Je vous invite néanmoins, parce que c'est la position du Conseil fédéral, à suivre la majorité de la commission, et à diminuer le taux de conversion. Mais il faut être bien conscient aujourd'hui du fait que les compensations prévues ne suffiront pas à compenser le niveau des rentes de manière correcte et suffisante, et que nous allons donc au-devant de difficultés d'explication et d'argumentation, telles que celles que j'ai eu l'occasion de vous présenter tout à l'heure.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5534)

Für den Antrag der Mehrheit ... 30 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 12 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 47c

Antrag der Mehrheit

Titel

Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente

Abs. 1

Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

...

e. im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der zweieinhalbfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1. In den letzten zwanzig Jahren vor diesem Zeitpunkt getätigte Vorbezüge für die Wohneigentumsförderung werden an das massgebliche Altersguthaben angerechnet.

Abs. 1bis

Personen, die die Voraussetzungen nach Absatz 1 Buchstabe a-d erfüllen und im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das über dem zweieinhalbfachen, aber nicht über dem fünffachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt, haben Anspruch auf einen reduzierten Zuschlag.

Abs. 2

Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Tod der Person ...

Abs. 3, 4

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Abs. 5

...

b. ... in Kapitalform vorsieht oder ein Teil der Altersleistung aus Freizügigkeitseinrichtungen ausgezahlt wird.

Abs. 6

Er kann präzisieren, wie bestimmten Sonderfällen bei der Berechnung der massgebenden Vorsorgeguthaben nach Absatz 1 Buchstabe e und Absatz 1bis Rechnung getragen wird, insbesondere, wenn:

a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Altersrücktritt zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;

b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitsguthaben besitzt;

c. die versicherte Person die Altersleistung vorbezieht, aufschiebt, in Teilschritten bezieht oder eine Teilinvalidenrente bezieht.

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titel

Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente

Abs. 1 Einleitung

Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

Abs. 1 Bst. d

d. mindestens 75 Prozent ihrer Altersleistung als Rente beziehen.

Abs. 1 Bst. e

e. im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der vierfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1. In den letzten zwanzig Jahren vor



diesem Zeitpunkt getätigte Vorbezüge für die Wohneigentumsförderung werden an das massgebliche Altersguthaben angerechnet.

Abs. 1bis

Personen, die die Voraussetzungen nach Absatz 1 Buchstabe a-d erfüllen und im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das über dem vierfachen, aber nicht über dem sechsfachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt, haben Anspruch auf einen reduzierten Zuschlag.

Abs. 2

Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Tod der Person ...

Abs. 5 Bst. b

b. wenn die Vorsorgeeinrichtung die Ausrichtung der Altersleistung zum Teil in Kapitalform vorsieht oder ein Teil der Altersleistung aus Freizügigkeitseinrichtungen ausgezahlt wird.

Abs. 6

Er kann präzisieren, wie bestimmten Sonderfällen bei der Berechnung der massgebenden Vorsorgeguthaben nach Absatz 1 Buchstabe e und Absatz 1bis Rechnung getragen wird, insbesondere, wenn:

- a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Altersrücktritt zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;
- b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitsguthaben besitzt;
- c. die versicherte Person die Altersleistung vorbezieht, aufschiebt, in Teilschritten bezieht oder eine Teilinvalidenrente bezieht.

Art. 47c

Proposition de la majorité

Titre

Droit au supplément à la rente de vieillesse

Al. 1

Ont droit à un supplément à la rente de vieillesse les personnes de la génération transitoire qui:

...

e. ont au maximum un avoir de prévoyance qui ne doit pas être supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse. Les versements anticipés accordés pour l'encouragement à la propriété dans les 20 dernières années avant ce moment sont pris en compte dans l'avoir de prévoyance déterminant.

Al. 1bis

Les personnes qui ne remplissent que les conditions de l'alinéa 1 lettre a à d et qui ont un avoir de prévoyance supérieur à 2,5 fois mais au maximum équivalent à 5 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse ont droit à un supplément réduit.

Al. 2

Le droit au supplément s'éteint au décès ...

Al. 3, 4

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 5

...

b. ... forme de capital ou qu'une part de la prestation de vieillesse est versée par des fondations de libre passage.

Al. 6

Il peut préciser comment prendre en compte certains cas spéciaux dans le calcul de l'avoir de prévoyance déterminant à l'alinéa 1 lettre e et dans le droit à la rente augmentée à l'alinéa 1bis en particulier:

- a. quand il y a augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant le départ à la retraite en raison de rachats ou en cas de divorce;
- b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage;
- c. quand la personne assurée perçoit de façon anticipée, ajourne ou perçoit en plusieurs étapes sa prestation de vieillesse ou perçoit une rente d'invalidité partielle.





Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titre

Droit au supplément à la rente de vieillesse

Al. 1 introduction

Ont droit à un supplément à la rente de vieillesse les personnes de la génération transitoire qui:

Al. 1 let. d

d. perçoivent au moins 75 pour cent de leur prestation de vieillesse sous forme de rente;

Al. 1 let. e

e. ont au maximum un avoir de prévoyance qui ne doit pas être supérieur à 4 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse. Les versements anticipés accordés pour l'encouragement à la propriété dans les 20 dernières années avant ce moment sont pris en compte dans l'avoir de prévoyance déterminant.

Al. 1bis

Les personnes qui ne remplissent que les conditions de l'alinéa 1 lettres a à d et qui ont un avoir de prévoyance supérieur à 4 fois mais au maximum équivalent à 6 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse ont droit à un supplément réduit.

Al. 2

Le droit au supplément s'éteint au décès ...

Al. 5 let. b

b. lorsque l'institution de prévoyance prévoit qu'une partie des prestations est versée sous forme de capital ou qu'une part de la prestation de vieillesse est versée par des fondations de libre passage.

Al. 6

Il peut préciser comment prendre en compte certains cas spéciaux dans le calcul de l'avoir de prévoyance déterminant à l'alinéa 1 lettre e et dans le droit à la rente augmentée à l'alinéa 1bis en particulier:

- a. quand il y a augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant le départ à la retraite en raison de rachats ou en cas de divorce;
- b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage;
- c. quand la personne assurée perçoit de façon anticipée, ajourne ou perçoit en plusieurs étapes sa prestation de vieillesse ou perçoit une rente d'invalidité partielle.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 47d

Antrag der Mehrheit

Titel

Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente

Abs. 1

Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

- a. eine Invalidenrente einer Vorsorgeeinrichtung beziehen; und
- b. die Voraussetzungen nach Artikel 47c Absatz 1 Buchstaben c und d sinngemäss erfüllen oder ohne den Eintritt der Invalidität bei Weiterarbeit bis zum ordentlichen Rentenalter hätten erfüllen können; und
- c. bei Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente ein hypothetisches Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der zweieinhalbfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1.

Abs. 1bis

Das massgebende hypothetische Vorsorgeguthaben von Absatz 1 Buchstabe c besteht aus:

- a. dem Vorsorgeguthaben, das die versicherte Person bis zum Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente erworben hat;
- b. der Summe der reglementarischen Altersgutschriften für die bis zum reglementarischen ordentlichen Rentenalter fehlenden Jahre, ohne Zinsen.

Abs. 1ter

Diese Altersgutschriften werden auf dem versicherten Lohn der versicherten Person während ihres letzten Versicherungsjahres in der Vorsorgeeinrichtung berechnet.



Abs. 2

Keinen Anspruch auf den Zuschlag haben Personen, die eine Invalidenrente nach dem Leistungsprimat beziehen. Wird jedoch aufgrund der reglementarischen Bestimmungen die Invalidenrente bei Erreichen des Rentenalters durch eine tiefere reglementarische Rente abgelöst, so haben sie ab diesem Zeitpunkt Anspruch auf den Zuschlag, wenn bei Entstehen des Anspruchs auf die Invalidenrente die Voraussetzungen nach den Absätzen 1–3 erfüllt waren.

AB 2022 S 1241 / BO 2022 E 1241

Abs. 3

Teilinvaliden Personen haben Anspruch auf einen halben Zuschlag bei einer Invalidität von mindestens 40 Prozent. Der Anspruch auf einen ganzen Zuschlag besteht bei einer Invalidität von mindestens 60 Prozent.

Abs. 4

Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Wegfall der Invalidität oder mit dem Tod der Person, die die Invalidenrente bezogen hat.

Abs. 5

Der Bundesrat kann präzisieren, wie bestimmten Sonderfällen bei der Berechnung des massgebenden Vorsorgeguthabens nach Absatz 1 Buchstabe c Rechnung getragen wird, insbesondere, wenn:

- a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;
- b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitsguthaben besitzt.

Antrag der Minderheit I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titel

Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente

Abs. 1

Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

- a. eine Invalidenrente einer Vorsorgeeinrichtung beziehen; und
- b. die Voraussetzungen nach Artikel 47c Absatz 1 Buchstaben c und d sinngemäss erfüllen oder ohne den Eintritt der Invalidität bei Weiterarbeit bis zum ordentlichen Rentenalter hätten erfüllen können; und
- c. bei Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente ein hypothetisches Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der vierfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1.

Abs. 1bis

Das massgebende hypothetische Vorsorgeguthaben von Absatz 1 Buchstabe c besteht aus:

- a. dem Vorsorgeguthaben, das die versicherte Person bis zum Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente erworben hat;
- b. der Summe der reglementarischen Altersgutschriften für die bis zum reglementarischen ordentlichen Rentenalter fehlenden Jahre, ohne Zinsen.

Abs. 1ter

Diese Altersgutschriften werden auf dem versicherten Lohn der versicherten Person während ihres letzten Versicherungsjahres in der Vorsorgeeinrichtung berechnet.

Abs. 2

Keinen Anspruch auf den Zuschlag haben Personen, die eine Invalidenrente nach dem Leistungsprimat beziehen. Wird jedoch aufgrund der reglementarischen Bestimmungen die Invalidenrente bei Erreichen des Rentenalters durch eine tiefere reglementarische Rente abgelöst, so haben sie ab diesem Zeitpunkt Anspruch auf den Zuschlag, wenn bei Entstehen des Anspruchs auf die Invalidenrente die Voraussetzungen nach den Absätzen 1–3 erfüllt waren.

Abs. 3

Teilinvaliden Personen haben Anspruch auf einen halben Zuschlag bei einer Invalidität von mindestens 40 Prozent. Der Anspruch auf einen ganzen Zuschlag besteht bei einer Invalidität von mindestens 60 Prozent.



Abs. 4

Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Wegfall der Invalidität oder mit dem Tod der Person, die die Invalidenrente bezogen hat.

Abs. 5

Der Bundesrat kann präzisieren, wie bestimmten Sonderfällen bei der Berechnung des massgebenden Vorsorgeguthabens nach Absatz 1 Buchstabe c Rechnung getragen wird, insbesondere, wenn:

- a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;
- b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitsguthaben besitzt.

Art. 47d

Proposition de la majorité

Titre

Droit au supplément à la rente d'invalidité

Al. 1

Ont droit à un supplément à la rente d'invalidité les personnes de la génération transitoire qui:

- a. perçoivent une rente d'invalidité d'une institution de prévoyance, et
- b. remplissent par analogie les conditions prévues à l'article 47c alinéa 1 lettres c et d, ou auraient eu la possibilité, si l'invalidité n'était pas survenue, de les remplir en continuant à travailler jusqu'à l'âge ordinaire de la retraite,
- c. ont au maximum un avoir de prévoyance hypothétique qui ne doit pas être supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où naît leur droit à la rente d'invalidité.

Al. 1bis

L'avoir de prévoyance hypothétique déterminant pour l'alinéa 1 lettre c comprend:

- a. l'avoir de prévoyance acquis par l'assuré à la naissance du droit à la rente d'invalidité;
- b. la somme des bonifications de vieillesse afférentes aux années futures d'après le règlement, jusqu'à l'âge réglementaire ordinaire de retraite, sans les intérêts.

Al. 1ter

Les bonifications de vieillesse afférentes aux années futures sont calculées sur la base du salaire assuré de l'assuré durant la dernière année d'assurance auprès de l'institution de prévoyance.

Al. 2

N'ont pas droit au supplément les personnes qui perçoivent une rente d'invalidité selon le système de la primauté des prestations. Toutefois, si les dispositions réglementaires prévoient le remplacement de la rente d'invalidité par une rente réglementaire dont le montant est inférieur lorsque l'assuré atteint l'âge de la retraite, celui-ci a droit au supplément à partir de ce moment si, à la naissance du droit à la rente d'invalidité, les conditions des alinéas 1 à 3 étaient remplies.

Al. 3

Les personnes partiellement invalides à raison de 40 pour cent au moins ont droit à un demi-supplément. Le droit au supplément entier est accordé pour les personnes invalides à raison de 60 pour cent au moins.

Al. 4

Le droit au supplément s'éteint à la disparition de l'invalidité ou au décès du bénéficiaire de la rente d'invalidité.

Al. 5

Le Conseil fédéral peut préciser comment prendre en compte certains cas spéciaux dans le calcul de l'avoir de prévoyance déterminant à l'alinéa 1 lettre c en particulier:

- a. quand il y a une augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant la naissance du droit à la rente d'invalidité en raison de rachats ou en cas de divorce;
- b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage.

Proposition de la minorité I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Adhérer au projet du Conseil fédéral



Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titre

Droit au supplément à la rente d'invalidité

Al. 1

Ont droit à un supplément à la rente d'invalidité les personnes de la génération transitoire qui:

- a. perçoivent une rente d'invalidité d'une institution de prévoyance, et
- b. remplissent par analogie les conditions prévues à l'article 47c alinéa 1 lettres c et d ou auraient eu la possibilité, si l'invalidité n'était pas survenue, de les remplir en continuant à travailler jusqu'à l'âge ordinaire de la retraite,
- c. ont au maximum un avoir de prévoyance hypothétique qui ne doit pas être supérieur à 4 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 au moment où naît leur droit à la rente d'invalidité.

Al. 1bis

L'avoir de prévoyance hypothétique déterminant pour l'alinéa 1 lettre c comprend:

- a. l'avoir de prévoyance acquis par l'assuré à la naissance du droit à la rente d'invalidité;
- b. la somme des bonifications de vieillesse afférentes aux années futures d'après le règlement, jusqu'à l'âge réglementaire ordinaire de retraite, sans les intérêts.

Al. 1ter

Les bonifications de vieillesse afférentes aux années futures sont calculées sur la base du salaire assuré de l'assuré durant la dernière année d'assurance auprès de l'institution de prévoyance.

Al. 2

N'ont pas droit au supplément les personnes qui perçoivent une rente d'invalidité selon le système de la primauté des prestations. Toutefois, si les dispositions réglementaires prévoient le remplacement de la rente d'invalidité par une rente réglementaire dont le montant est inférieur lorsque l'assuré atteint l'âge de la retraite, celui-ci a droit au supplément à partir de ce moment si, à la naissance du droit à la rente d'invalidité, les conditions des alinéas 1 à 3 étaient remplies.

Al. 3

Les personnes partiellement invalides à raison de 40 pour cent au moins ont droit à un demi-supplément. Le droit au supplément entier est accordé pour les personnes invalides à raison de 60 pour cent au moins.

Al. 4

Le droit au supplément s'éteint à la disparition de l'invalidité ou au décès du bénéficiaire de la rente d'invalidité.

Al. 5

Le Conseil fédéral peut préciser comment prendre en compte certains cas spéciaux dans le calcul de l'avoir de prévoyance déterminant à l'alinéa 1 lettre c en particulier:

- a. quand il y a une augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant la naissance du droit à la rente d'invalidité en raison de rachats ou en cas de divorce;
- b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 47e

Antrag der Mehrheit

Titel

Höhe des Rentenzuschlags

AB 2022 S 1242 / BO 2022 E 1242

Abs. 1

Der Rentenzuschlag für die ...

Abs. 2

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 3

Der Bundesrat erstellt eine degressive Skala zur Ermittlung des Rentenzuschlags, wenn das Vorsorgeguthaben unmittelbar vor dem Beginn der Altersrente über dem zweieinhalbfachen, aber nicht über dem fünffachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt.





Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titel

Höhe des Rentenzuschlags

Abs. 1

Der Rentenzuschlag für die ...

Männer mit den Jahrgängen ... jährliche Erhöhung der Altersrente

[Jahr des Inkrafttretens minus 46] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 50] ... 600 Franken

Frauen mit den Jahrgängen ... jährliche Erhöhung der Altersrente

[Jahr des Inkrafttretens minus 45] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 49] ... 600 Franken

Abs. 2

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 3

Der Bundesrat erstellt eine degressive Skala zur Ermittlung des Rentenzuschlags, wenn das Vorsorgegut haben unmittelbar vor dem Beginn der Altersrente über dem vierfachen, aber nicht über dem sechsfachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt.

Art. 47e

Proposition de la majorité

Titre

Montant du supplément de la rente

Al. 1

Le supplément de la rente pour les ...

Al. 2

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Al. 3

Le Conseil fédéral introduit une échelle dégressive pour déterminer le montant du supplément de rente pour les personnes qui ont un avoir de prévoyance supérieur à 2,5 fois mais au maximum équivalent à 5 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 immédiatement avant le départ à la retraite.

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titre

Montant du supplément de la rente

Al. 1

Le supplément de la rente pour les ...

Hommes nés entre ... Augmentation annuelle de la rente de vieillesse

[Année de l'entrée en vigueur moins 46] et [Année de l'entrée en vigueur moins 50] ... 600 francs

Femmes nées entre ... Augmentation annuelle de la rente de vieillesse

[Année de l'entrée en vigueur moins 45] et [Année de l'entrée en vigueur moins 49] ... 600 francs

Al. 2

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Al. 3

Le Conseil fédéral introduit une échelle dégressive pour déterminer le montant du supplément de rente pour les personnes qui ont un avoir de prévoyance supérieur à 4 fois mais au maximum équivalent à 6 fois le montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 immédiatement avant le départ à la retraite.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 47f

Antrag der Mehrheit

Titel

Finanzierung des Rentenzuschlags

**Abs. 1**

Die Vorsorgeeinrichtung finanziert den Rentenzuschlag für anspruchsberechtigte Personen nach Artikel 47c und 47d durch eine einmalige Einlage in deren Vorsorgeguthaben im Zeitpunkt des Beginns des Anspruchs auf die Alters- oder Invalidenrente.

Abs. 2

Der Sicherheitsfonds leistet Zuschüsse an die Vorsorgeeinrichtungen zur teilweisen Finanzierung der Einlagen. Der Zuschuss für eine Einlage berechnet sich aus der Differenz zwischen der Summe von Invaliden- oder Altersrente und Zuschlag einerseits und dem höheren der folgenden Beträge andererseits:

- a. der reglementarischen Alters- oder Invalidenrente,
- b. der Rente, die sich aus dem Altersguthaben nach Artikel 15 und einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent ergibt.

Abs. 3

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Abs. 4

Zur Finanzierung der Zuschüsse erhebt der Sicherheitsfonds Beiträge bei den dem FZG unterstellten Vorsorgeeinrichtungen. Diese Beiträge werden in Prozenten auf den massgebenden Löhnen nach AHVG bis zur doppelten Höhe des Grenzbetrags nach Artikel 8 Absatz 1 und unter Abzug des Koordinationsabzugs berechnet. Wird der gleiche Lohn in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert, wird dieser doppelte obere Grenzbetrag auf dem gesamten massgebenden Lohn nach AHVG angewandt.

Abs. 5

Der Beitragssatz beträgt im ersten Jahr nach dem Inkrafttreten der Änderung vom ... 0,24 Prozent. Für die folgenden Jahre legt ihn der Bundesrat jährlich fest. Er beachtet dabei den voraussichtlichen Finanzierungsbedarf für die nächsten Jahre und die allfällig noch vorhandenen Mittel aus Vorjahren.

Abs. 6

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Abs. 7

Bei einem Anspruch auf einen halben Zuschlag nach Artikel 47d Absatz 3 und einer allfälligen Erhöhung auf einen ganzen Zuschlag werden für jede Hälfte des Zuschlags sowohl die Einlagen (Abs. 1) als auch die entsprechenden Zuschüsse (Abs. 4) analog zu zwei voneinander unabhängigen Zuschlägen behandelt.

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titel

Finanzierung des Rentenzuschlags

Abs. 1

Die Vorsorgeeinrichtung finanziert den Rentenzuschlag für anspruchsberechtigte Personen nach Artikel 47c und 47d durch eine einmalige Einlage in deren Vorsorgeguthaben im Zeitpunkt des Beginns des Anspruchs auf die Alters- oder Invalidenrente.

Abs. 2

Der Sicherheitsfonds leistet Zuschüsse an die Vorsorgeeinrichtungen zur teilweisen Finanzierung der Einlagen. Der Zuschuss für eine Einlage berechnet sich aus der Differenz zwischen der Summe von Invaliden- oder Altersrente und Zuschlag einerseits und dem höheren der folgenden Beträge andererseits:

- a. der reglementarischen Alters- oder Invalidenrente,
- b. der Rente, die sich aus dem Altersguthaben nach Artikel 15 und einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent ergibt.

Abs. 4

Zur Finanzierung der Zuschüsse erhebt der Sicherheitsfonds Beiträge bei den dem FZG unterstellten Vorsorgeeinrichtungen. Diese Beiträge werden in Prozenten auf den massgebenden Löhnen nach AHVG bis zur doppelten Höhe des Grenzbetrags nach Artikel 8 Absatz 1 und unter Abzug des

AB 2022 S 1243 / BO 2022 E 1243

Koordinationsabzugs berechnet. Wird der gleiche Lohn in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert, wird dieser doppelte obere Grenzbetrag auf dem gesamten massgebenden Lohn nach AHVG angewandt.

Abs. 5

Der Beitragssatz beträgt im ersten Jahr nach dem Inkrafttreten der Änderung vom ... 0,3 Prozent. Für die folgenden Jahre legt ihn der Bundesrat jährlich fest. Er beachtet dabei den voraussichtlichen Finanzierungsbedarf





für die nächsten Jahre und die allfällig noch vorhandenen Mittel aus Vorjahren.

Abs. 7

Bei einem Anspruch auf einen halben Zuschlag nach Artikel 47d Absatz 3 und einer allfälligen Erhöhung auf einen ganzen Zuschlag werden für jede Hälfte des Zuschlags sowohl die Einlagen (Abs. 1) als auch die entsprechenden Zuschüsse (Abs. 4) analog zu zwei voneinander unabhängigen Zuschlägen behandelt.

Art. 47f

Proposition de la majorité

Titre

Financement du supplément de rente

Al. 1

L'institution de prévoyance finance le supplément à la rente pour les ayants droit visés aux articles 47c et 47d au moyen d'un apport unique à l'avoir de prévoyance au début du droit à la rente de vieillesse ou d'invalidité.

Al. 2

Le fonds de garantie verse des subsides aux institutions de prévoyance pour financer une partie de l'apport. Le subside pour un apport est calculé sur la base de la différence entre, d'une part, le montant de la somme de la rente de vieillesse ou d'invalidité et du supplément ou de la rente légale augmentée ou et, d'autre part, le montant le plus élevé parmi les suivants:

- a. la rente de vieillesse ou d'invalidité réglementaire,
- b. la rente qui résulte de l'avoir de vieillesse au sens de l'article 15 et d'un taux de conversion de 6,8 pour cent.

Al. 3

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 4

Pour financer ces versements, le fonds de garantie prélève des contributions auprès des institutions de prévoyance soumises à la LFLP. Ces contributions sont perçues en pourcentage du salaire déterminant selon la LAVS jusqu'à concurrence du double du montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 avec déduction du montant de coordination. Si le même salaire est assuré auprès de plusieurs institutions de prévoyance, le double du montant-limite est appliqué sur le salaire déterminant total selon la LAVS.

Al. 5

Le taux de cotisation se monte à 0,24 pour cent la première année suivant l'entrée en vigueur de la modification du ... Le Conseil fédéral fixe annuellement le taux des contributions des années suivantes. Ce faisant, il tient compte des besoins financiers probables pour les prochaines années et des moyens financiers des années précédentes éventuellement encore disponibles.

Al. 6

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 7

En cas de droit à un demi-supplément d'invalidité selon l'article 47d alinéa 3 et à une augmentation éventuelle à un supplément entier, tant les apports (al. 1) que les subsides correspondants (al. 4) pour chaque moitié de supplément sont traités de façon analogue à deux suppléments indépendants l'un de l'autre.

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Titre

Financement du supplément de rente

Al. 1

L'institution de prévoyance finance le supplément à la rente pour les ayants droit visés aux articles 47c et 47d au moyen d'un apport unique à l'avoir de prévoyance au début du droit à la rente de vieillesse ou d'invalidité.

Al. 2

Le fonds de garantie verse des subsides aux institutions de prévoyance pour financer une partie de l'apport. Le subside pour un apport est calculé sur la base de la différence entre, d'une part, le montant de la somme de la rente de vieillesse ou d'invalidité et du supplément ou de la rente légale augmentée ou et, d'autre part, le montant le plus élevé parmi les suivants:

- a. la rente de vieillesse ou d'invalidité réglementaire,
- b. la rente qui résulte de l'avoir de vieillesse au sens de l'article 15 et d'un taux de conversion de 6,8 pour cent.



Al. 4

Pour financer ces versements, le fonds de garantie prélève des contributions auprès des institutions de prévoyance soumises à la LFLP. Ces contributions sont perçues en pourcentage du salaire déterminant selon la LAVS jusqu'à concurrence du double du montant-limite selon l'article 8 alinéa 1 avec déduction du montant de coordination. Si le même salaire est assuré auprès de plusieurs institutions de prévoyance, le double du montant-limite est appliqué sur le salaire déterminant total selon la LAVS.

Al. 5

Le taux de cotisation se monte à 0,3 pour cent la première année suivant l'entrée en vigueur de la modification du ... Le Conseil fédéral fixe annuellement le taux des contributions des années suivantes. Ce faisant, il tient compte des besoins financiers probables pour les prochaines années et des moyens financiers des années précédentes éventuellement encore disponibles.

Al. 7

En cas de droit à un demi-supplément d'invalidité selon l'article 47d alinéa 3 et à une augmentation éventuelle à un supplément entier, tant les apports (al. 1) que les subsides correspondants (al. 4) pour chaque moitié de supplément sont traités de façon analogue à deux suppléments indépendants l'un de l'autre.

*Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité*

Art. 47g-47i

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen – Adopté

Art. 49 Abs. 2 Ziff. 13

Antrag der Mehrheit

13. den Sicherheitsfonds (Art. 47f, Art. 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, Art. 56a, 57 und 59);

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

13. den Sicherheitsfonds (Art. 47f, Art. 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, Art. 56a, 57 und 59);

Art. 49 al. 2 ch. 13

Proposition de la majorité

13. le fonds de garantie (art. 47f, art. 56 al. 1 let. c et al. 2 à 5, art. 56a, 57 et 59);

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

13. le fonds de garantie (art. 47f, art. 56 al. 1 let. c et al. 2 à 5, art. 56a, 57 et 59);

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

AB 2022 S 1244 / BO 2022 E 1244

Art. 56 Abs. 1 Bst. a

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates





Art. 56 al. 1 let. a

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 58

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil national

Art. 79b

Antrag der Kommission

Abs. 1

Die Vorsorgeeinrichtung muss den Einkauf bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen ermöglichen.

Abs. 1bis

Bis zum maximal möglichen gesetzlichen Altersguthaben werden die Einkäufe diesem Guthaben gutgeschrieben.

Abs. 1ter

Das maximal mögliche gesetzliche Altersguthaben berechnet sich aufgrund des Alters und des koordinierten Lohns. Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht eine Tabelle für die Berechnung dieses Guthabens.

Abs. 2

Der Bundesrat regelt den Einkauf von Personen, die:

- a. bis zum Zeitpunkt, in dem sie den Einkauf verlangen, noch nie einer Vorsorgeeinrichtung angehört haben;
- b. eine Leistung der beruflichen Vorsorge beziehen oder bezogen haben.

Art. 79b

Proposition de la commission

Al. 1

L'institution de prévoyance doit permettre le rachat jusqu'à hauteur des prestations réglementaires.

Al. 1bis

Les rachats sont d'abord crédités à l'avoir de vieillesse légal jusqu'à concurrence de l'avoir de vieillesse légal maximal.

Al. 1ter

L'avoir de vieillesse légal maximal est calculé en fonction de l'âge et du salaire coordonné. L'Office fédéral des assurances sociales publie un tableau pour le calcul de cet avoir.

Al. 2

Le Conseil fédéral règle le rachat pour les personnes qui:

- a. n'ont jamais été affiliées à une institution de prévoyance au moment où elles font valoir la possibilité de rachat;
- b. perçoivent ou ont perçu une prestation de la prévoyance professionnelle.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Bevor ich zu Artikel 79b komme, möchte ich noch schnell etwas zu Artikel 58 auf Seite 36 der Fahne sagen. Wir haben die ganzen Modelle jetzt quasi einheitlich beschlossen. Es gäbe noch einiges dazu zu sagen, das lasse ich sein. Artikel 58 soll aufgehoben werden; das hat nicht direkt mit den Modellen zu tun, es ist bei allen Modellen gleich. Hier geht es um Zuschüsse, die bei ungünstiger Altersstruktur geleistet werden müssen. Die Vorsorgeeinrichtungen haben heute einen Anspruch auf Zuschüsse, wenn die Summe der Altersgutschriften grösser als 14 Prozent ist. Da wir die Beitragssätze neu auf 9 bzw. 14 Prozent gesenkt haben, wird der Anteil von 14 Prozent gar nie mehr überschritten. Somit ist Artikel 58 nicht



mehr notwendig, er ist also unabhängig von den Modellen aufzuheben; das noch zu Seite 36 der Fahne. Es gibt dazu auch keinen anderen Antrag. Ihre Kommission hat das ebenfalls so verstanden und entsprechend gehandelt.

Jetzt zu Artikel 79b auf Seite 38 der Fahne: Ihre Kommission beantragt Ihnen einstimmig, Artikel 79b anzupassen. Der Antrag stammt aus der Reform Altersvorsorge 2020. Die Änderung besteht darin, dass ein Einkauf in die Vorsorge möglich sein muss, wenn eine Lücke besteht. Sie sehen das in Absatz 1, wie ihn Ihre Kommission beantragt: "Die Vorsorgeeinrichtung muss den Einkauf bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen ermöglichen." Im bestehenden Absatz 1 heisst es: "Die Vorsorgeeinrichtung darf den Einkauf höchstens bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen ermöglichen." Hier möchte die Kommission klarstellen, dass Einkäufe möglich sein müssen. Es wird auch klargestellt, dass Einkäufe zuerst die Lücken in der obligatorischen Versicherung bzw. Vorsorge auffüllen sollen. Diese Anpassung dient der gesetzlichen Klarstellung. Sie war, wie gesagt, in Ihrer Kommission unbestritten und wurde einstimmig beschlossen.

Art. 58

*Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité*

Art. 79b

Angenommen – Adopté

Art. 89d

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 89d

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité



Übergangsbestimmungen zur Änderung vom ...

Antrag der Mehrheit

Bst. a Titel, Abs. 1

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Bst. a Abs. 2

... haben keinen Anspruch auf einen Zuschlag zur Rente nach den Artikeln 47c und 47d.

Bst. b, c

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

AB 2022 S 1245 / BO 2022 E 1245

Antrag der Minderheit I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Bst. a Abs. 2

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Bst. a Abs. 2

... haben keinen Anspruch auf einen Zuschlag zur Rente nach den Artikeln 47c und 47d.

Antrag der Minderheit III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Bst. a Abs. 2, b, c

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Dispositions transitoires de la modification du ...

Proposition de la majorité

Let. a titre, al. 1

Adhérer à la décision du Conseil national

Let. a al. 2

... n'ont pas droit à un supplément de la rente au sens de l'article 47c et 47d.

Let. b, c

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Let. a al. 2

Adhérer à la décision du Conseil national

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Let. a al. 2

... n'ont pas droit à un supplément de la rente au sens de l'article 47c et 47d.

Proposition de la minorité III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Let. a al. 2, b, c

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité



Ziff. II Ziff. 0 Art. 89a Abs. 6

Antrag der Mehrheit

Ziff. 5a0

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Ziff. 11

11. den Sicherheitsfonds (Art. 47f Abs. 3–6, Art. 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, Art. 56a, 57 und 59),

Antrag der Minderheit I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Ziff. 11

Streichen

Antrag der Minderheit II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Ziff. 11

11. den Sicherheitsfonds (Art. 47f Abs. 3–6, Art. 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, Art. 56a, 57 und 59),

Antrag der Minderheit III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Ziff. 11

Streichen

Ch. II ch. 0 art. 89a al. 6

Proposition de la majorité

Ch. 5a0

Adhérer à la décision du Conseil national

Ch. 11

11. le fonds de garantie (art. 47f al. 3 à 6, art. 56 al. 1 let. c et al. 2 à 5, art. 56a, 57 et 59),

Proposition de la minorité I

(Kuprecht, Germann, Häberli-Koller, Hegglin Peter)

Ch. 11

Biffer

Proposition de la minorité II

(Müller Damian, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Ch. 11

11. le fonds de garantie (art. 47f al. 3 à 6, art. 56 al. 1 let. c et al. 2 à 5, art. 56a, 57 et 59),

Proposition de la minorité III

(Rechsteiner Paul, Carobbio Guscetti, Graf Maya, Stöckli)

Ch. 11

Biffer

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Ziff. II Ziff. 1 0

Antrag der Kommission

Titel

Bundesgesetz vom 17. Juni 2005 gegen die Schwarzarbeit (BGSA)

Art. 2 Abs. 1 Bst. a

a. der einzelne Lohn den Betrag der maximalen jährlichen Altersrente der AHV nicht übersteigt;

Ch. II ch. 1 0

*Proposition de la commission**Titre*

Loi du 17 juin 2005 sur le travail au noir (LTN)

Art. 2 al. 1 let. a

a. ... n'excède pas le montant de la rente de vieillesse annuelle maximale de l'AVS;

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hier geht es um das vereinfachte Abrechnungsverfahren, das aus dem Bundesgesetz gegen die Schwarzarbeit stammt. Im vereinfachten Abrechnungsverfahren können Angestellte die Sozialversicherungsbeiträge und Steuern vereinfacht und zusammen abrechnen. Das ist eine Erleichterung. Vielleicht können Sie sich erinnern, dass es diesbezüglich auch Diskussionen um Verwaltungs-räte gab, die in mehreren Gesellschaften so abgerechnet haben. Die Bedingungen, die erfüllt sein müssen, um nach diesem vereinfachten Abrechnungsverfahren abrechnen zu können, sind, dass gewisse Lohnsummen nicht überschritten werden und dass alles im vereinfachten Verfahren abgerechnet wird.

In Artikel 2 Absatz 1 Buchstabe a wird aber festgelegt, dass der Lohn des Einzelnen, der nach diesem Verfahren abgerechnet werden kann, die Eintrittsschwelle im BVG nicht überschreiten darf. Diese Schwelle liegt derzeit bei 21 510 Franken. Darüberliegende Saläre dürfen nicht im vereinfachten Abrechnungsverfahren abgerechnet werden. Jetzt senken wir die Eintrittsschwelle: Bei der Lösung des Ständerates läge sie bei 17 000 Franken, bei jener des Nationalrates bei 12 000 Franken. Das heisst, die Möglichkeit des vereinfachten Abrechnungsverfahrens würde auf noch tiefere Löhne reduziert, und das will man ja nicht machen. Deshalb beantragt Ihnen Ihre Kommission, den Grenzbetrag von der maximalen jährlichen Altersrente der AHV abhängig zu machen. Heute beträgt die maximale jährliche Altersrente 2390 Franken pro Monat, das ergäbe einen Jahreslohn von 28 680 Franken. Bei darunterliegenden Löhnen kann man das vereinfachte Abrechnungsverfahren anwenden, bei darüberliegenden dagegen nicht.

Mit der vom Bundesrat vorgesehenen Rentenerhöhung steigt dieser Wert auf 29 400 Franken. Damit ist eine stabilere

AB 2022 S 1246 / BO 2022 E 1246

Grösse festgesetzt, die zwar etwas höher ist, aber mehr Möglichkeiten bietet und, wie gesagt, "Verwaltungs-ratsmissbräuche" beseitigt; Letzteres geht heute nicht mehr. Diese Bestimmung betrifft vor allem Reinigungspersonal sowie Personen, die man über ein solches Verfahren abrechnen lassen will.

Ich bitte Sie im Namen der Kommission, hier zuzustimmen. Es gab keine Abstimmung. Die Bestimmung wurde ohne Gegenantrag so angenommen.

Angenommen – Adopté

Ziff. II Ziff. 1*Antrag der Kommission**Art. 5 Abs. 1 Bst. c*

c. die Austrittsleistung weniger als 2000 Franken beträgt und sie nicht innert drei Monaten nach Beendigung des letzten Vorsorgeverhältnisses wieder in eine Vorsorgeeinrichtung eingetreten sind.

Art. 17 Abs. 2 Einleitung, Bst. g

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Ch. II ch. 1*Proposition de la commission**Art. 5 al. 1 let. c*

c. lorsque le montant de la prestation de sortie est inférieur à 2000 francs et que l'assuré n'a pas réintégré une institution de prévoyance dans un délai de trois mois après la fin du dernier rapport de prévoyance.

Art. 17 al. 2 introduction, let. g

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hier drehte sich die Diskussion eigentlich rund um die Motion Hegglin Peter 20.4482, "Vermeidung von kontaktlosen Guthaben. Geringe Altersguthaben vereinfacht auszahlen lassen". Die Motion Hegglin Peter verlangte, dass alle Altersguthaben unter 5000 Franken jederzeit bezogen werden können. Es geht um die Austrittsleistungen in der Vorsorgeeinrichtung. Es gibt ja bestimmte Bedingungen, unter denen man das Kapital beziehen, also eine Barauszahlung verlangen kann. Eine Bedingung ist, dass das Kapital eine gewisse Höhe nicht überschreitet. Kollege Hegglin wollte, dass man die maximale



Höhe bei 5000 Franken festlegt. Er hat gesagt, viele Vorsorgegelder würden gar nicht zurückgefordert und blieben irgendwo liegen. Deshalb soll die Barauszahlung der Austrittsleistung erleichtert werden, damit man diese Kleinbeträge beziehen kann.

Es gab dann eine Diskussion um den Betrag. Man befand, dass der Betrag von 5000 Franken doch etwas hoch sei, auch hinsichtlich der neuen Vorlage, die wir jetzt beraten haben und bei welcher wir tiefere Schwellenwerte eingesetzt haben. Bei tieferen Schwellenwerten ergeben sich schneller kleinere Vorsorgebeträge, die bezogen werden könnten. Das will man nicht. Man will eigentlich, dass die Gelder in der Vorsorge auch der Vorsorge dienen und im Idealfall dann als Renten bezogen werden. Es stünde auch im Widerspruch zur Verbesserung der Vorsorge bei kleinen Einkommen.

Ihre Kommission hat dann auch von der Verwaltung mitbekommen, dass die Gelder ja nicht per se verloren sind. Man hat – und das ist interessant zu wissen – bis zum hundertsten Altersjahr die Möglichkeit, noch nicht bezogene Gelder zu melden. Das sollte für die meisten Menschen möglich sein. Die Anzahl derjenigen, die über hundert sind, ist heute noch nicht besonders hoch.

Aber aufgrund dieser Diskussionen hat man entschieden, dass man das Anliegen der Motion zwar aufnimmt, aber nicht 5000 Franken als Grenze nimmt, sondern 2000 Franken. So ist es im Antrag der Kommission zu Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe c BGSA formuliert.

Ihre Kommission beantragt Ihnen mit 10 zu 0 Stimmen bei 3 Enthaltungen, diese Bestimmung so zu übernehmen.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Der Berichterstatter hat das Wort noch zu Artikel 17 Absatz 2 Einleitung und Buchstabe g.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Diese Bestimmung dient eigentlich der gesetzlichen Klärung, dass auch Beiträge zur Finanzierung des Ausgleichs von Rentenumwandlungsverlusten hier einbezogen sind. Es soll explizit möglich sein, Prämien für die Quersubventionierung von Pensionierungsverlusten zu erheben, weil zum Beispiel der Umwandlungssatz zu hoch ist. Das war bereits in der Vorsorge 2020 vorgesehen. Um hier die gesetzliche Grundlage zu klären und auch um Transparenz zu schaffen, haben wir ohne Abstimmung entschieden, Ihnen zu empfehlen, den Entwurf des Bundesrates anzunehmen.

Angenommen – Adopté

Ziff. II Ziff. 2 Art. 37 Abs. 2 Bst. b; Ziff. III

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Ch. II ch. 2 art. 37 al. 2 let. b; ch. III

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.089/5535)

Für Annahme des Entwurfes ... 25 Stimmen

Dagegen ... 10 Stimmen

(4 Enthaltungen)

Abschreibung – Classement

Antrag des Bundesrates

Abschreiben der parlamentarischen Vorstösse
gemäss Brief an die eidgenössischen Räte



AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Ständerat • Wintersession 2022 • Achte Sitzung • 12.12.22 • 15h15 • 20.089
Conseil des Etats • Session d'hiver 2022 • Huitième séance • 12.12.22 • 15h15 • 20.089



Proposition du Conseil fédéral

Classer les interventions parlementaires
selon lettre aux Chambres fédérales

Angenommen – Adopté

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Zur Petition 21.2033 der Frauensession 2021, "Gleichstellung im Alter", gebe ich das Wort kurz dem Berichterstatter.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hierzu haben wir in der Kommission keine grosse Diskussion geführt, sondern festgestellt, dass wir die Petition im Rahmen dieser Vorlage gemäss Artikel 126 Absatz 2 des Parlamentsgesetzes behandelt haben.





20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21)
Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)**

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Wir beraten die Differenzen bei der BVG-Reform. Die Beratung dieses Geschäfts ist in drei Blöcke aufgeteilt. Eine entsprechende Übersicht wurde Ihnen ausgeteilt.

Block 1 – Bloc 1*Elemente des Sparprozesses**Éléments du processus d'épargne*

Sauter Regine (RL, ZH): Bei meinem Minderheitsantrag geht es um den sogenannten Koordinationsabzug. Der Koordinationsabzug definiert, welcher Teil des Einkommens in der beruflichen Vorsorge versichert ist. Ein hoher Abzug bedeutet demnach, dass nur ein kleiner Teil des Lohns versichert ist und dass man bei der Pensionierung nur eine kleine Rente erhalten wird. Für Teilzeitbeschäftigte und Personen mit tiefem Einkommen ist das ein Problem, weil sie sich dadurch eben nur kleine Renten oder unter Umständen gar keine Renten erarbeiten können; hiervon sind vor allem Frauen betroffen, weil sie im Gegensatz zu Männern – das wissen wir – öfters teilzeitbeschäftigt sind oder in Berufen mit kleinen Löhnen arbeiten.

Will man nun diesen Frauen endlich eine eigenständige Vorsorge ermöglichen, und das wollen wir, muss man hier ansetzen. Wir, die FDP-Liberale Fraktion, wollten aus diesem Grund den Koordinationsabzug gänzlich abschaffen. Das ist immer noch unser Ziel. Wir sind damit aber in der ersten Runde unterlegen, was wir akzeptieren. Eine vollständige Abschaffung wäre und bleibt indessen die beste Lösung.

Die zweitbeste Lösung ist aus unserer Sicht die Version, wie sie nun der Ständerat beschlossen hat, mit der ein Abzug von 15 Prozent vorgenommen werden soll. Das bedeutet, dass, egal in welchem Pensum oder zu welchem Lohn man arbeitet, immer 85 Prozent des Lohns in der beruflichen Vorsorge versichert sind. Der Charme dieser Lösung: Es ist eine Lösung auch für Personen mit Mehrfachbeschäftigungen. Wenn eine Frau bei einem Arbeitgeber 40 Prozent arbeitet und bei

AB 2023 N 35 / BO 2023 N 35

einem anderen 40 Prozent, dann werden beide Male nur diese 15 Prozent abgezogen, und der Rest ist versichert. Bei der heutigen Lösung ist die Frau praktisch nicht versichert. Ein prozentualer Abzug heisst: Die





BVG-Beiträge für kleine Einkommen erhöhen sich zwar auch – und das ist ebenfalls positiv –, dies aber in einer vertretbaren Höhe. Kleine Einkommen werden anteilmässig gleich gut versichert wie Einkommen von Gutverdienenden; wir erreichen damit auch eine Gleichstellung von Klein- und Gutverdienenden.

Es liegt somit hier nun eine Lösung vor, die dazu beiträgt, dass Frauen eigenständig ihre Altersvorsorge aufbauen und damit auch zu ihrer Unabhängigkeit im Alter beitragen können. Frauenorganisationen fordern dies seit Langem. Sie fordern dies auch wieder heute. Sie haben heute ein Schreiben auf Ihrem Tisch, das von verschiedenen Frauenorganisationen unterzeichnet ist – ich möchte das betonen –, nicht nur von linken Frauenorganisationen, sondern zum Beispiel auch von den Bäuerinnen oder vom Katholischen Frauenbund. Der 15-Prozent-Abzug kommt der vollständigen Abschaffung am nächsten. Wir von der FDP-Liberalen Fraktion unterstützen deshalb diese Lösung, und deshalb bringe ich auch meinen Minderheitsantrag ein.

Die drittbeste Lösung wäre die Variante der Minderheit II (Rechsteiner Thomas) mit 80 Prozent, die wir auch mittragen könnten.

Warum die grünliberale Fraktion unseren Minderheitsantrag nicht mitträgt, ist uns nicht ganz klar. Sie hat immer einen prozentualen Abzug gefordert. Wir bitten sie, sich das nochmals zu überlegen und mit uns zusammen wirklich einer Lösung zum Durchbruch zu verhelfen, die den Anliegen der Frauen am besten dient.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Ich spreche zu meinen zwei Minderheitsanträgen. Ich spreche zuerst zum ersten Minderheitsantrag bei Artikel 8 Absatz 1 und dann zum zweiten Minderheitsantrag bei Artikel 8 Absatz 2bis. Bei Absatz 1 werde ich Ihnen meinen Minderheitsantrag kurz in drei Teilen erklären. Ich erkläre zuerst, worin der Unterschied besteht respektive weshalb es schlau ist, nicht einen fixen, sondern einen prozentualen Koordinationsabzug anzuwenden; dann begründe ich die Höhe bzw. weshalb es schlauer ist, 20 Prozent zu beschliessen anstelle der 15 Prozent, die meine Vorrednerin vertreten hat; und zum Schluss zeige ich noch die Konsequenzen auf, die sich aus einem Koordinationsabzug von 20 Prozent oder eben aus einem versicherten Verdienst von 80 Prozent ergeben.

Die Architektur des BVG aus dem Jahr 1985 hatte mit einem fixen Koordinationsabzug einen kleinen Fehler, aber damals war die Welt auch noch eine andere. Damals ging man von einem Haupterwerber aus, der ein Einkommen erzielt. Dieses Einkommen wurde dann mit der AHV koordiniert. 1985 ging das mit einem fixen Abzug auf. Nun, das Leben ist ein Film und kein Foto, es hat sich vieles verändert: Die Teilzeitbeschäftigung hat zugenommen; es gibt kleinere Pensen; Männer und Frauen arbeiten in tieferen Pensen, wenn sie Familie haben. Deshalb ist ein prozentualer Abzug wesentlich wirkungsvoller. Es ist im Übrigen auch ein altes Anliegen, das bereits 1987, also zwei Jahre nach Inkraftsetzung des BVG, eingebracht wurde.

Mit einem prozentualen Koordinationsabzug gibt es Dynamik in der zweiten Säule. Denn die Abhängigkeit vom Lohn spielt ungeachtet des Pensums mit, das heisst, bei Teilzeitpensen, Mehrfachanstellungen und tiefen Einkommen ist man angemessen mitversichert – und das ist ja ein Ziel der Modernisierung der zweiten Säule im Rahmen dieser Revision.

Nun zur Höhe: Mit diesen 20 Prozent, die ich beantrage, kann man eine Minimal- und eine Maximalrechnung machen. Wenn man vom maximal versicherten Lohn von 88 200 Franken ausgeht und mit 20 Prozent rechnet, gibt es einen Koordinationsabzug von 17 640 Franken. Das ist immer noch besser als der heutige Zustand. Heute ist der Koordinationsabzug rund 25 000 Franken. Das bedeutet, auch die höheren Einkommen sind mit 20 Prozent bessergestellt. Wir können auch ein Beispiel für die tiefen Löhne machen: Mit 30 000 Franken würde der Koordinationsabzug 6000 Franken betragen, und es gäbe einen versicherten Lohn von 24 000 Franken. Das ist fair, das ist eine Besserstellung, und es bringt allen etwas.

Nun zu den Konsequenzen: Das bedeutet natürlich, dass Tieflöhner und Leute mit kleineren Pensen automatisch auch höhere Abzüge beim Lohn haben. Auch die Arbeitgeber sind betroffen. Aus Sicht der Versicherten ist es so, dass alle ab einem Jahreseinkommen von 22 000 Franken eine Verbesserung und bessere Rentenleistungen gegenüber heute haben. Hingegen würden Personen mit Einkommen ab 72 000 Franken leicht schlechter fahren, weil der Koordinationsabzug dann höher ist. Aber die Kosten dieses Antrages überzeugen gegenüber denjenigen des Antrages der Minderheit I (Sauter). Der Antrag der Minderheit II mit einem Koordinationsabzug von 20 Prozent kostet 29,4 Milliarden Franken. Das ist die günstigste Lösung, die derzeit vorliegt. Sollte mein Minderheitsantrag nicht durchkommen, werden wir die Minderheit I unterstützen.

Weiter habe ich noch einen Minderheitsantrag zu Artikel 8 Absatz 2bis eingereicht. Es geht um die Streichung der Bestimmung, dass der Bundesrat Regelungen erlassen kann. Diese Gesetzeslogik passt hier nicht. Wir machen ein neues Gesetz, und dieses sollte für alle passen. Aber die Notwendigkeit einer abweichenden Regelung mit Blick auf die Personalvermittler ist gegeben: Die Temporärbranche braucht eine Lösung, damit der koordinierte Stundenlohn dort richtig gerechnet werden kann und nicht ein Teil der Versicherten schlechtere Leistungen hat. Es besteht die Chance und die Hoffnung, dass in der ständerätlichen Kommission für soziale



Sicherheit und Gesundheit ein ausformulierter Gesetzestext vorliegen wird. Das benötigt aber eine Differenz. Damit diese Differenz zustande kommt, ziehe ich hiermit den Minderheitsantrag Rechsteiner Thomas zu Artikel 8 Absatz 2bis zurück und bitte Sie, dem Antrag der Kommissionsmehrheit zuzustimmen. Dadurch kann die ständerätliche Kommission einen ausformulierten Text für die Temporärbranche unterbreiten. Das Anliegen ist berechtigt, aber mit dieser Einfügung nicht genügend fest berücksichtigt.

President (Candinas Martin, president): (*discurra sursilvan*) Il pled per sias minoritads ha dunna Mettler. Ella discurra er gist per la fracziun verd-liberala.

Mettler Melanie (GL, BE): Tatsache ist, dass wir mit dieser Reform wichtige Schritte unternehmen, damit die Renten nicht weiter sinken. Das tun sie ohne Reform, und zwar nicht zu knapp. Sie tun es auf eine vollkommen unkontrollierte Weise mit Umverteilung und Umlage: von weniger privilegierten zu privilegierten Versicherten, von Erwerbstätigen zu Rentenbeziehenden und, wie wir wissen, von den schwächsten Haushalten, den Alleinstehenden, zu den Ehepaaren.

Auch die Reformgegner und -gegnerinnen haben verstanden, dass der Reformstau nicht nur in Zukunft tiefe Renten für die Jüngeren verursacht, sondern auch Jahr für Jahr für Frauen und Erwerbstätige mit tiefen Löhnen. Die Renten sinken nicht wegen der Reform, sondern wegen des Reformstaus. Die Gewerkschaften haben deshalb im Auftrag des Bundesrates mit dem Sozialpartner, dem Arbeitgeberverband, einen Kompromiss erarbeitet.

Die Reformgegner und -gegnerinnen der Libertären waren und sind im Grundsatz gegen eine Reform, obwohl sie wissen, dass sie damit das Dreisäulensystem schwächen. Inzwischen sind auch die Gewerkschaften aus Protest über den Verlauf der parlamentarischen Verhandlungen in die Fundamentalopposition gegangen. Aber ist das aufgrund der Vorlage gerechtfertigt? Richten wir den Blick auf den Koordinationsabzug.

Wir sind in dieser Diskussion von weit her gekommen. Noch beim letzten Versuch, den Reformstau in der zweiten Säule aufzulösen, war es undenkbar, derart grosse Verbesserungen für die Erwerbstätigkeit von Frauen, also für Teilzeiterwerbstätige und solche mit tiefen Löhnen, zu erzielen. Heute können wir das. Wir können den Gender Pension Gap massiv verkleinern. Ein Teil entsteht durch das heutige System des fixen Koordinationsabzuges; dieser führt dazu, dass von jedem Lohn, egal, ob klein oder gross, die ersten 25 000 Franken gar nicht vorsorgeversichert werden.

AB 2023 N 36 / BO 2023 N 36

Achtung, jetzt kommen so früh am Morgen einige Zahlen auf Sie zu: Schon die Halbierung des Koordinationsabzuges bedeutet, dass jemand mit 20 000 Franken Jahreseinkommen – das ist je nachdem ein Verdienst in einem 20- bis 40-Prozent-Pensum – von einer Rente von heute null Franken auf künftig 170 Franken kommt, weil eben gemeinsam mit Arbeitgebenden ein Vorsorgevermögen angespart wird. In der Variante Bundesrat werden dafür etwa 800 Franken Beiträge einbezahlt, mindestens die Hälfte davon von den Arbeitgebenden. Mit der Minderheit III (Mettler) erhöhen sich die Rente auf 280 Franken und die Beiträge auf 1400 Franken; mit der Minderheit II (Rechsteiner Thomas) erhöht sich die Rente auf 370 Franken mit jährlichen Beiträgen von 1850 Franken, bei der Variante des Ständerates, also bei der Minderheit I (Sauter), auf 400 Franken bei 2000 Franken an jährlichen Beiträgen.

Und wie sieht es aus bei einem Einkommen von 40 000 Franken? Dort steigt durch die Halbierung des Koordinationsabzuges gemäss Bundesrat die Rente von heute 410 auf 630 Franken, wie auch bei der Minderheit III; bei der Variante gemäss Minderheit II, die 80 Prozent des Lohnes versichert, steigt die Rente noch weiter, nämlich auf 750 Franken, und bei der Variante der Minderheit I, gemäss Ständerat, sogar auf 800 Franken. Frau Sauter, alle Varianten, die wir hier besprechen, sehen eben eine deutliche Verbesserung der Renten für erwerbstätige Frauen vor. Wir diskutieren jetzt hier noch über die beste Balance zwischen Kosten und Leistung. Eine solche Balance gibt es bei den Maximalforderungen manchmal eben nicht.

Was aber wirklich noch im Raum steht, ist das Argument der Reformgegnerinnen und -gegner von links und rechts, dass bei solchen Löhnen weder die Arbeitgebenden noch die Arbeitnehmenden überhaupt Lust hätten, auf Vorsorge zu sparen, dass sie das Geld im Haushaltsbudget oder im Geschäftsmodell ihres Unternehmens bräuchten. Dem möchte ich etwas entgegenhalten: Schauen wir uns doch an, wer diese Arbeitnehmenden sind. Wer ein Leben lang 20 000 Franken im Jahr verdient, der bekommt mit dem heutigen Gesetz keine Rente aus der zweiten Säule. Künftig wird gemeinsam mit den Arbeitgebenden eine kleine Rente angespart. Wer aber mit so wenig Geld einen Haushalt bestreitet, ist in der Schweiz bereits heute berechtigt, im Netz der sozialen Sicherheit aufgefangen zu werden. Dort werden auch die Vorsorgesparbeiträge verrechnet. Haushalte, die 20 000 Franken Einkommen als Zweiteinkommen erwirtschaften, haben in den allermeisten Fällen



das traditionelle Rollenmodell gewählt. Das Zweiteinkommen ist somit eine Ergänzung des höheren Ersteinkommens. Wenn sich ein Paar entschieden hat, dass das Haupteinkommen des Haushalts durch den Mann bestritten werden soll, und die Frau noch ein bis zwei Tage die Woche einem Nebenverdienst nachgeht, so hat die Frau aufgrund des grossen Gender Pension Gap ein Interesse daran, dass ein so hoher Anteil ihres Lohnes wie möglich versichert wird.

Das Vorsorgesparen ist volkswirtschaftlich erwünscht. Das trifft insbesondere zu, wenn man sich in einer Phase der gesellschaftlichen Überalterung befindet, wie es aktuell der Fall ist.

Wenn Sie beim Koordinationsabzug eine sanftere, aber sehr effektive Variante in die Differenzbereinigung mit dem Ständerat schicken wollen, dann entscheiden Sie sich für meinen Minderheitsantrag III. Er sieht einen Koordinationsabzug von 40 Prozent mit einer Maximalschwelle von 12 000 Franken vor. Das heisst, auf 60 Prozent des Lohns wird vorsorgegespart, aber in keinem Fall kommt ein höherer Koordinationsabzug als 12 000 Franken zur Anwendung. Der Mehrwert des Minderheitsantrages III ist, dass damit der Systemwechsel zu einem prozentualen Koordinationsabzug vollzogen ist, aber die hohen Schwellenwerte bei den tieferen Löhnen im Vergleich zu anderen Varianten leicht geglättet sind. Ein weiterer Vorteil ist, dass bei dieser Variante im Unterschied zum Minderheitsantrag II keine Renteneinbussen bei den höheren Einkommen entstehen.

Nun zur Eintrittsschwelle: Warum vertrete ich bei dieser Frage eine Minderheit, die fordert, die Eintrittsschwelle gemäss geltendem Recht bei 22 050 Franken zu lassen? Um im Interesse der Mehrheitsfähigkeit der Vorlage dem Argument der Reformgegner und -gegnerinnen von links und von rechts bezüglich der Schwelleneffekte entgegenzukommen, beantrage ich Ihnen, die Eintrittsschwelle bei 22 050 Franken zu belassen, sofern sich der Rat für einen Systemwechsel zu einem hohen versicherten Lohnanteil von 80 oder 85 Prozent des Jahreslohns entscheidet. Sollte die Mehrheit mit der Halbierung oder die Minderheit III mit 40 Prozent obsiegen, ziehe ich den Minderheitsantrag II zurück.

Zu den Gesamtkosten: Die Gesamtkosten bis 2045 bewegen sich bei allen diskutierten Varianten zwischen 40 und 60 Milliarden Franken, also bei 2 bis 3 Milliarden jährlich. Bei einem totalen Anlagevermögen von heute 1200 Milliarden Franken sind wir mit jeder Variante bei vertretbaren Gesamtkosten für eine Reform, die den Reformstau löst und deutliche strukturelle Verbesserungen vorsieht. Die strukturellen Verbesserungen vom Koordinationsabzug über die Altersgutschriften und die Eintrittsschwelle bis zum Eintrittsalter kosten bis 2045 je nach Variante zwischen 30 und 40 Milliarden Franken. Der Bundesrat und die Minderheit II (Rechsteiner Thomas) sind an der unteren Grenze und wollen mit 30 bis 35 Milliarden Franken eher weniger in die strukturellen Verbesserungen investieren. Der Nationalrat und auch der Ständerat sind mit 50 Milliarden Franken an der obersten Grenze. Die Variante der Minderheit III (Mettler) liegt bei einem Mittelwert von knapp 40 Milliarden Franken und bringt so eine gute Balance zwischen Kosten und Leistung.

Wir Grünliberalen begrüssen den Systemwechsel von einem fixen zu einem prozentualen Koordinationsabzug. Um die hohen Schwellenwerte beim Systemwechsel insbesondere bei den kleinsten Einkommen zu glätten, priorisiert es die Fraktion, den Antrag der Minderheit III mit 40 Prozent Koordinationsabzug in die Differenzbereinigung mit dem Ständerat zu schicken. Sofern er mehrheitsfähig ist, unterstützt die grünliberale Fraktion aber selbstverständlich auch einen prozentualen Koordinationsabzug von 20 oder 15 Prozent, der Erwerbstätige besser vorsorgeversichert und den Gender Pension Gap weiter reduziert.

Dobler Marcel (RL, SG): Die Minderheit I (Nantermod) will die Schwelle für den Eintritt in die zweite Säule auf 12 548 Franken festlegen. Gegenüber heute soll die Eintrittsschwelle somit halbiert werden. Die Senkung der Eintrittsschwelle ermöglicht es, dass deutlich mehr Personen mit Mehrfachbeschäftigung und Teilzeitarbeit – bis zu 90 Prozent davon sind Frauen – in die Vorsorge eintreten können. Unter den vorliegenden Varianten werden mit diesem Minderheitsantrag am meisten Personen in die zweite Säule eintreten und auch in jenem Lebensabschnitt, in dem sie weniger arbeiten, einen Beitrag zur beruflichen Vorsorge leisten. Zum Beispiel würden der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer bei einem Lohn von 15 000 Franken pro Jahr zu gleichen Teilen in die berufliche Vorsorge einzahlen.

Natürlich ist es so, dass man mehr Lohn ausbezahlt erhält, wenn man unter der Eintrittsschwelle liegt. In die Vorsorge zahlt man aber nicht ein, und auch der Arbeitgeber leistet keinen Beitrag. Auch wenn man später sein Arbeitspensum erhöht, hat es doch einen Lebensabschnitt gegeben, in dem man nichts in die zweite Säule eingezahlt hat. Meiner Ansicht nach soll auch in diesem Lohnbereich für die Vorsorge gespart werden. Ich teile die Argumentation nicht, dass die Eintrittsschwelle höher gewählt werden soll, weil die direkten Lohnauszahlungen für Geringverdiener so höher seien und diese später mehr Ergänzungsleistungen erhalten würden.

Eine tiefere Eintrittsschwelle senkt also die Ausgaben der Ergänzungsleistungen und lässt auch den Arbeitgeber in die zweite Säule einzahlen. Gerade bei Leuten, die während eines Teils ihres Lebens Teilzeit arbeiten



und bewusst weniger arbeiten, finde ich es vom System her falsch, dass sie in diesem Lohnbereich einmal in die zweite Säule einzahlen und dann wieder nicht. Schlussendlich leistet man damit ja einen Beitrag an die eigene berufliche Vorsorge.

Unterstützen Sie also bitte die Minderheit I (Nantermod), welche die Eintrittsschwelle gegenüber der Mehrheit um 4700 Franken tiefer ansetzt und die Gruppe an versicherten Personen deutlich erweitert.

AB 2023 N 37 / BO 2023 N 37

Silberschmidt Andri (RL, ZH): Es sieht so aus, wie wenn wir im Parlament bald über eine Modernisierung der beruflichen Vorsorge entscheiden könnten. Weil wir in die Schlussphase kommen, ist es mir wichtig, nochmals die Grundsätze dieser Reform zu betonen: Die berufliche Vorsorge funktioniert im Kapitaldeckungsverfahren. Man muss sich das wie ein Sparschwein vorstellen. Ich zahle jeden Monat etwas ein, und vielleicht erhalte ich von meinen Eltern noch etwas Sackgeld. Am Ende des Jahres bekomme ich von meinen Grosseltern einen Zustupf. Das wären im Kapitaldeckungsverfahren eigentlich die Zinsen. Meine Beiträge und die von meinen Eltern wären die Arbeitgeber- und die Arbeitnehmerbeiträge.

Wenn ich mir am Ende der Kindheit etwas aus diesem Sparschwein auszahle oder wenn ich, bei der beruflichen Vorsorge, ins Pensionsalter komme, kann ich mir nur so viel auszahlen, wie in dieses Sparschwein einbezahlt wurde. Wenn ich mir mehr auszahle, als ich in dieses Sparschwein einbezahlt habe, dann kommt es eben dazu, dass dieses Sparschwein zulasten anderer Personen aufgefüllt werden muss. Das ist die heutige Situation. Es ist so, wie wenn ein Kind bei seinen Geschwistern oder Kollegen ins Sparschwein greifen muss, um das eigene Sparschwein aufzufüllen.

Das Kernstück dieser Reform will ja genau, dass dies nicht mehr der Fall ist, dass diese Umverteilung von den anderen Sparschweinen ins eigene abnimmt. Wir wollen die ungewollte Umverteilung senken. Man liest immer von Rentenkürzungen und von Rentenklau. Mir ist es wichtig zu betonen, dass es letztendlich nur darum geht, dass man nicht zu viel von einem Konto ausbezahlt, auf das gar nicht so viel Geld einbezahlt worden ist.

Die Reform löst dieses Problem nicht ganz, aber zu wichtigen Teilen. Sie ist auch eine Modernisierung, denn sie sieht mehr Beiträge vor für tiefere Einkommen: Ob man jetzt einen schlecht bezahlten Job hat oder eine Teilzeitarbeit, generell sollen tiefe Einkommen besser versichert werden, und – wir haben es von Herrn Dobler gehört – wir wollen auch die Eintrittsschwelle senken.

Zu einer strukturellen Reform gehört unserer Meinung nach auch die Frage nach dem Eintrittsalter. Ab welchem Alter bezahle ich in mein Sparschwein ein, um dann mit 65 Jahren davon beziehen zu können? Heute ist es so, dass man ab 25 Jahren in das Sparschwein einbezahlt, und das ist aus zwei Gründen problematisch. Erstens setzt der sogenannte Zinseszinsseffekt erst mit 25 ein. Wenn man schon mit 20 einbezahlen kann, hat man fünf Jahre mehr Zeit, sodass sich das Geld als solches vermehren kann, und das ist nicht unerheblich. Ein konkretes Beispiel: Wenn Sie ab 20 Jahren jeden Monat 280 Franken einzahlen, sind Sie mit 65 Jahren Millionärin oder Millionär. Sie bezahlen aber nur 150 000 Franken ein, und 850 000 Franken der Million, die Sie mal beziehen werden, haben Sie am Aktienmarkt verdient. Es ist also sehr entscheidend, in welchem Alter Sie zu sparen beginnen, weil das Geld eben auch an den Aktienmärkten angelegt wird und entsprechend eine Rendite für Sie erwirtschaftet, damit Sie dann mit 65 eine gute Pension haben.

Es ist aber auch wichtig, das Eintrittsalter zu senken, weil man heute bis 25 eigentlich günstiger ist als jene, die über 25 Jahre alt sind. Als Arbeitgeber haben Sie einen Anreiz, sehr junge Personen anzustellen, weil Sie bei diesen keine Beiträge für die zweite Säule zahlen müssen. Wenn Sie demgegenüber jemand über 25 Jahre anstellen, müssen Sie diese Beiträge leisten.

Wir sind der Meinung, dass man diese Beiträge in der Schweiz unabhängig vom Alter leisten und dass es keine Bevorteilung oder Benachteiligung geben sollte, je nachdem, ob man jemanden einstellt, der 22 Jahre alt ist, oder jemanden, der 62 ist. Weil wir heute in diesem Sinne die Einstellung sehr junger Leute subventionieren oder erleichtern, wollen wir die Benachteiligung älterer Menschen aufheben.

Ich mache Ihnen beliebt, meiner Minderheit zu folgen, sodass man ab 20 Jahren in die zweite Säule einbezahlt. So können wir die Modernisierung der beruflichen Vorsorge am Schluss gemeinsam verabschieden.

Gysi Barbara (S, SG): Herr Kollege Silberschmidt, Sie bemühen das Bild des Sparschweins und sagen, dass wir deutlich mehr finanzielle Mittel einschiessen müssten. Warum weigern Sie sich dann aber, die Vermögensverwaltungskosten anzutasten, wo doch dies der Hauptgrund dafür ist, dass dieses Sparschwein nicht so wächst, wie es das tun sollte? Warum weigern Sie sich, nicht auch dort nach Lösungen zu suchen? Sie wollen immer nur noch mehr Geld ins BVG hineinschütten.

Silberschmidt Andri (RL, ZH): Besten Dank für Ihre Frage, Frau Gysi. Die Vermögensverwaltungskosten lie-



gen in der Verantwortung der Stiftungsräte. Die Stiftungsräte bestehen aus Arbeitnehmerinnenvertretern und Arbeitgeberinnenvertretern, die zu gleichen Teilen Verantwortung für die Vorsorge der Angestellten der jeweiligen Firma tragen. Diese müssen dafür sorgen, dass das Geld so angelegt wird, dass es netto den Angestellten etwas bringt. Ich muss Ihnen sagen: Ob die Kosten 0,4 oder 0,3 oder 0,5 Prozent betragen, spielt dann keine Rolle, wenn die Rendite gut ist. Sie müssen am Schluss immer das Kosten-Nutzen-Verhältnis anschauen. Wenn Sie nur auf die Kosten schauen, muss ich Ihnen halt sagen: Nachhaltige Kapitalanlagen kosten vielleicht etwas mehr; aber sie bringen der Umwelt etwas. Sollen wir also nur auf die Kosten schauen und dann halt in einen Index investieren, oder sollen wir vielleicht etwas nachhaltiger anlegen? Dann kostet es etwas mehr, bringt aber vielleicht auch mehr Rendite. Verlassen Sie also bitte den Kostenblick und fokussieren Sie sich auf die Rendite.

Wie gesagt, Kollegin Badran, wenn Sie ab 20 Jahren jeden Monat 280 Franken einbezahlen, werden Sie Millionärin, und zwar nicht wegen der Beiträge, sondern wegen der Anlagerendite.

Wasserfallen Flavia (S, BE): Alle Anpassungen, die wir hier im Sparprozess vornehmen, führen dazu, dass ein grösserer Teil des Lohns versichert wird oder dass eben auch tiefere Löhne BVG-pflichtig werden. All diese Anpassungen haben verschiedene, teils erhebliche Auswirkungen.

Ich erlaube mir eine Vorbemerkung: Wenn wir hier den Sparprozess abändern und mehr Geld ins BVG lenken, dann heisst das noch lange nicht, dass es eine Modernisierung ist oder dass es die grundlegenden Probleme löst, die wir in der zweiten Säule haben.

Die erste unmittelbare Auswirkung, wenn über die Senkung der Eintrittsschwelle mehr Menschen versichert werden oder über die Senkung des Koordinationsabzugs ein grösserer Teil des Lohns versichert wird, sind natürlich höhere Beiträge für Arbeitgebende und Arbeitnehmende. Das bedeutet für die entsprechenden Unternehmungen höhere Lohnbeiträge und für die Lohnempfängerinnen und Lohnempfänger weniger Lohn im Portemonnaie. Eine andere Auswirkung dieser Anpassungen ist natürlich, dass später mehr Menschen eine Rente aus dem BVG beziehen können oder dass sie aufgrund der höheren Beiträge und des daraus resultierenden höheren Sparkapitals eine höhere Rente erhalten.

Wenn eine Person nun am Anfang des Sparprozesses steht, dann hat sie sofort weniger Lohn, aber erst in dreissig bis vierzig Jahren eine höhere Rente – und ob diese Rente dann wirklich höher ist, steht auch noch in den Sternen. Denn wir wissen, dass es in der zweiten Säule keinen Teuerungsausgleich gibt. Für alle, die schon einen gewissen Teil ihrer Berufsbiografie hinter sich haben, kosten die Anpassungen, die wir hier vornehmen, unmittelbar Geld, und die Verbesserungen der Renten sind dann unter Umständen wirklich vernachlässigbar.

Wenn also mit einer Anpassung der Eintrittsschwelle sowie einer Anpassung des Koordinationsabzugs eine ausgewogene und für alle bezahlbare Lösung gefunden werden soll, sind grosse Modifikationen, wie sie die Minderheit I (Sauter) oder auch die Minderheit II (Rechsteiner Thomas) vorschlagen, zu hinterfragen, umso mehr, als sowohl der Ständerat wie auch unser Rat ohne Diskussion davon abgesehen hat, Rentenzuschläge gemäss dem Bundesratsmodell vorzusehen, die sofort auch den tiefen Einkommen zugutegekommen wären. Anpassungen im Sparprozess müssen immer mit Rentenzuschlägen kombiniert werden, wie sie im Bundesratsmodell enthalten waren. Das Bundesratsmodell wäre eine optimale

AB 2023 N 38 / BO 2023 N 38

Lösung gewesen, um einerseits später die Renten zu verbessern und um andererseits die Versprechungen zu erfüllen, die für die tiefen Einkommen und für die Teilzeiteinkommen gemacht wurden, welche insbesondere Frauen betreffen – und zwar nicht erst in dreissig bis vierzig Jahren.

Das Preisschild der vorliegenden Vorschläge ist sehr gross, und auch das Kosten-Nutzen-Verhältnis ist im Ungleichgewicht. Es führt sogar dazu, dass Menschen mit tiefen Einkommen wegen höherer Beiträge weniger Lohn erhalten. Wenn diese Personen nach der Pensionierung Ergänzungsleistungen beziehen, wird ihnen die BVG-Rente abgezogen. Das heisst, sie bezahlen im Erwerbsleben mehr, erhalten später jedoch keinen Franken mehr Rente.

Die SP-Fraktion wird deshalb in Block 1 bei Artikel 8 Absatz 1 der Mehrheit bzw. der Minderheit III (Mettler) folgen. Wir begrüssen es, wenn aufgrund des Rückzugs des Minderheitsantrages Rechsteiner Thomas eine Differenz besteht, die es erlaubt, die Frage der temporären Arbeitsverhältnisse noch einmal zu diskutieren. Bezüglich der Eintrittsschwelle unterstützen wir geltendes Recht, also den Entwurf des Bundesrates, d. h. die Minderheit II (Mettler). Bezüglich Sparbeginn unterstützt die SP-Fraktion die Mehrheit der Kommission bzw. den Beschluss des Ständerates und den Entwurf des Bundesrates, die einen Sparbeginn mit 25 Jahren verlangen. Wir lehnen deshalb den Minderheitsantrag Silberschmidt ab.



Amaudruz Céline (V, GE): Nous traitons les divergences relatives au projet de réforme LPP, réforme tant attendue par notre population.

Je prendrai les divergences dans l'ordre, avec les minorités y relatives, pour vous faire part de la position du groupe UDC.

Article 8 alinéa 1, relatif à la déduction de coordination: comme vous le savez, notre conseil a proposé, lors de la dernière session, que la partie du salaire annuel comprise entre 12 443 et 85 320 francs représente le salaire coordonné, soit le salaire assuré. Le Conseil des Etats souhaite que la déduction de coordination soit proportionnelle au salaire. Ainsi, il propose d'assurer le 85 pour cent du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs. Le calcul de la déduction de coordination en fonction du salaire est, pour le groupe UDC, plus judicieux que la simple réduction de moitié de la déduction actuelle. En effet, la prise en compte d'un pourcentage permet de mieux couvrir les salariés à petits revenus et ceux travaillant à temps partiel. Je crois que la protection des salariés à petits revenus et de ceux travaillant à temps partiel est un des grands enjeux de notre LPP, et cela correspond aussi aux promesses que nous avons faites lors de la campagne de votation sur le projet AVS 21. En outre, cette proposition est plus équitable, puisqu'elle prend en compte le besoin de couverture de l'assuré, avec une déduction plus basse pour les personnes à revenus modestes, qui auront besoin d'une rente proportionnellement plus élevée.

Le groupe UDC soutiendra dès lors la minorité II (Rechsteiner Thomas).

J'en viens à l'article 8 alinéa 2bis concernant les règles dérogatoires relatives à la déduction de coordination. Le groupe UDC soutiendra la majorité de la commission, qui propose de permettre au Conseil fédéral d'édicter des règles dérogatoires. Il rejettera ainsi la minorité Rechsteiner Thomas à cet alinéa.

J'en viens à l'article 7 alinéa 1 et à l'article 16 concernant le début de l'épargne et les bonifications de vieillesse. Il est question ici de se déterminer sur l'âge du début de l'épargne: il s'agit soit de le fixer à 17 ans, comme nous l'avions décidé lors de la dernière session, et donc de suivre la minorité Silberschmidt, soit de retenir l'âge de 24 ans, selon la décision du Conseil des Etats et la proposition de la majorité de la commission. Le groupe UDC soutiendra la minorité Silberschmidt proposant de fixer le début de l'épargne à 17 ans. A nouveau, il s'agit de permettre à tout un chacun de cotiser le plus rapidement possible à la LPP afin de garantir notre retraite plus tard.

J'en viens à l'article 2 alinéa 1, à l'article 7 alinéa 1 et à l'article 46 alinéa 1, qui concernent le seuil d'accès. Nous devons nous déterminer sur le seuil d'entrée à la LPP. Trois options sont proposées: soit un seuil de 22 050 francs comme le propose la minorité II (Mettler), soit un seuil de 12 548 francs selon la dernière décision du Conseil national et la proposition de la minorité Nantermod, qui a été présentée tout à l'heure par notre collègue Dobler, soit un seuil de 17 208 francs selon la décision du Conseil des Etats et la proposition de la majorité de notre commission.

Selon l'UDC, la proposition de 12 548 francs entraînerait des frais administratifs importants, et de nombreux travailleurs seraient par conséquent soumis à la LPP, mais pour une rente future très faible. Un tel investissement ne semble dès lors pas judicieux, et pèserait sur le revenu des personnes les plus faibles. Afin de mieux protéger les travailleurs à temps partiel, il convient pour l'UDC de soutenir une adaptation raisonnable, et donc de ne pas aller jusqu'à 12 458 francs, mais de retenir le montant de 17 208 francs, comme le propose le Conseil des Etats.

Nous suivrons la majorité de la commission.

Par souci de transparence, et parce que je considère que c'est important, je soutiendrai pour ma part d'abord la proposition de la minorité I (Nantermod), et après je me positionnerai comme le groupe UDC. Cet abaissement de seuil à 17 208 francs, il est important que cela soit précisé, pour le Bulletin officiel, permettra à 140 000 personnes d'être nouvellement assurées de manière obligatoire.

Sauter Regine (RL, ZH): Nun, wir biegen in diesem Geschäft langsam auf die Zielgerade ein, und ich möchte kurz rekapitulieren, welche Ziele wir mit dieser Reform verfolgen. Erstens wollen wir die systemfremde Umverteilung im Rahmen der beruflichen Vorsorge, nämlich die Umverteilung von Jung zu Alt, stoppen. Zweitens wollen wir die zweite Säule respektive die berufliche Vorsorge den veränderten gesellschaftlichen Verhältnissen anpassen.

Zum ersten Ziel: Heute ist es so, dass wir im Gesetz ein Leistungsversprechen abgeben, das wir angesichts der Realitäten nicht mehr halten können. Wir versprechen all jenen, die pensioniert werden, dass sie auf ihr Vorsorgekapital eine Rente von 6,8 Prozent erhalten werden. Diese Rente ist aber nicht finanziert. Damit wir dieses Versprechen einhalten können, müssen die Erwerbstätigen in diesen Topf einbezahlen, aber das ist in der beruflichen Vorsorge so nicht vorgesehen. In der beruflichen Vorsorge, das hat mein Kollege Silberschmidt gut erklärt, spart jeder für sich. Gemeinsam zahlen Arbeitnehmerin und Arbeitgeberin etwas in diesen Spartopf



ein. Wir müssen das Leistungsversprechen anpassen, und das machen wir, wenn wir den Umwandlungssatz auf 6 Prozent senken.

Zum zweiten Ziel, zur Anpassung an die gesellschaftlichen Veränderungen: Unser Ziel ist es, dass einer möglichst grossen Gruppe von Erwerbstätigen ein möglichst umfassendes Sparen und dass damit dieser Gruppe eben auch ein Ausbau der zweiten Säule ermöglicht wird. Das findet dann statt, wenn wir den Sparbeginn möglichst früh ansetzen und wenn ein möglichst grosser Anteil des Einkommens versichert wird. Die FDP-Liberale Fraktion unterstützt entsprechend die Anträge, welche dies vorsehen und welche von unseren Kollegen Dobler und Silberschmidt präsentiert wurden.

Wie gesagt sind wir in diesem Geschäft auf der Zielgeraden. Bedauerlich ist nun aber – und ich schaue hier vor allem auf die linke Seite –, dass sich ein Teil dieses Rates bereits aus der Diskussion abgemeldet hat, was aber vielleicht auch bezeichnend ist. Ein Referendum ist beschlossene Sache, egal, welches Ergebnis hier am Schluss vorliegen wird. Man will mit dem Kopf durch die Wand. Es gibt nur das eigene Projekt, sonst nichts. Das ist nicht die Art, wie wir in diesem Land politisieren.

Auch wir von der FDP-Liberalen Fraktion werden nicht alle unsere Anliegen und Vorstellungen verwirklichen können. Wir sind aber bereit, Kompromisse einzugehen, weil uns daran gelegen ist, auch die zweite Säule der Altersvorsorge auf ein sicheres Fundament zu stellen. Darum geht es nämlich: um die Zukunft unserer Altersvorsorge und um die Sicherheit unseres Dreisäulensystems. Dass Sie von der Linken kein Interesse daran haben, ist bekannt. Sie zeigen es nun gerade wieder deutlich. Dies ist bedauerlich, und es ist auch keine zukunftsgerichtete Haltung. Wir von unserer Seite werden

AB 2023 N 39 / BO 2023 N 39

auf jeden Fall dazu beitragen, dieses Geschäft gut zu Ende zu bringen. Das sind wir allen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den künftigen Rentnerinnen und Rentnern in diesem Land schuldig.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Es ist an der Zeit, die Modernisierung der zweiten Säule weiter voranzutreiben und diese Vorlage entsprechend anzupassen. Die Mitte hat sich schon immer für diese Modernisierung ausgesprochen. Sie will für Teilzeitangestellte, für Mitarbeitende mit tieferen Löhnen, aber auch für Personen mit mehreren Arbeitgebern eine gute, koordinierte Lösung bezüglich der ersten und der zweiten Säule. Uns ist insbesondere auch wichtig, dass Frauen – das Gesellschaftsbild hat sich geändert – auch angemessen berücksichtigt werden. Das wollen wir, alles mit Augenmass und gut abgestimmt. Aber es soll auch noch finanzierbar und wirkungsvoll sein, und dies auf zwei Seiten: einerseits für die Arbeitgebenden und andererseits auch für die Arbeitnehmenden. Wir setzen uns deshalb dafür ein, dass die Eintrittsschwelle gesenkt wird. Wir werden die Minderheit I (Nantermod) unterstützen. Diese will, dass Löhne ab 12 548 Franken versichert sind. Damit besteht die Möglichkeit, dass Teilzeit- und Mehrfachangestellte versichert werden, eine bessere Vorsorge haben und eine Rentenleistung aufbauen können. Wir wollen Hand bieten für eine Modernisierung. Selbstverständlich ist es so, dass bei Sparbeginn ab 20 Jahren mehr in den Spartopf geht. Aber wir unterstützen den Sparbeginn ab 25 Jahren, weil sonst die Kosten bei tieferen Löhnen bis zum Alter von 25 Jahren einfach zu hoch wären.

Wir werden auch über die Motion 22.3389, "Auch Nebenerwerbseinkommen ins BVG", abstimmen. Dieses Anliegen ist bei der Mitte schon seit Jahren in Behandlung. Die Aufhebung der Ordnungsbestimmung, wonach Nebenerwerbseinkommen von der obligatorischen Versicherung in der beruflichen Vorsorge auszunehmen sind, wollen wir aufnehmen. Wir wollen mehr Vorsorge und somit auch die Stärkung des Dreisäulensystems. Wir stimmen der Motion zu.

Die Modernisierung und Anpassung an die aktuellen Gegebenheiten und an die heutigen Lebensentwürfe wollen wir unterstützen. Wir wollen Arbeitgebende und Arbeitnehmende zusammenhalten, und wir bieten Hand für Lösungen. Entsprechend bitten wir Sie, den Untertitel der Vorlage zu präzisieren. Ob man von einer Reform oder von einer Modernisierung spricht, ist ein Unterschied. Wir wollen die Minderheit Roduit unterstützen, dann bei Artikel 2 Absatz 1 die Minderheit I (Nantermod). Bei Artikel 8 Absatz 1 unterstützen wir die Minderheit II (Rechsteiner Thomas); es geht um den Koordinationsabzug. Sollte der Antrag der Minderheit II nicht mehrheitsfähig sein, würden wir die Variante der Minderheit I (Sauter) unterstützen. Bei Artikel 8 Absatz 2bis habe ich meinen Minderheitsantrag für eine Speziallösung für Temporärbeschäftigte zurückgezogen, dies in der Hoffnung, dass die Schwesterkommission da einen Artikel einpflegen und eine entsprechende gesetzliche Grundlage schaffen wird. Zum Schluss zu Artikel 33a: Hier folgen wir der Minderheit Prelicz-Huber.

Wir bitten Sie, uns ebenfalls zu folgen und damit dieser Vorlage zum Durchbruch zu verhelfen.

Weichelt Manuela (G, ZG): Den Frauen hat man bei der AHV-Abstimmung im letzten Herbst das Blaue vom



Himmel versprochen. Die Frauen haben immer wieder gehört, dass ihre schlechte Rentensituation zwar nicht mit der AHV 21, aber sicher mit der BVG-Reform gelöst werde. Fakt ist nun aber, dass mit der von uns aktuell diskutierten BVG-Revision viele Frauen eine tiefere BVG-Rente haben werden und mehr einzahlen müssen. Dazu kommt, dass die Frauen nun auch noch länger arbeiten müssen. Zusammengefasst heisst das: länger arbeiten, mehr einzahlen und weniger bekommen. Wer lässt denn das mit sich machen?

Dazu schwebt der Mehrheit noch vor, dass die Kompensationsmassnahmen an die EL angerechnet werden sollen. Die EL wird also auf Kosten vieler Frauen und auf Kosten von Menschen mit einem kleinen Einkommen entlastet. Deren Lobby hier im Saal ist klein. Sie können den National- und Ständerätinnen keine Honorare zahlen.

Noch etwas zu Kollegin Sauter: Sie haben in Ihrem Votum vorhin gesagt, die Linke wolle einfach ihr Projekt durchbringen. Nein, den Linken geht es darum, den Sozialpartnerkompromiss durchzubringen. Den boykottieren Sie, den attackieren Sie.

Es ist Fakt, dass die Renten aus der beruflichen Vorsorge aufgrund der langen Tiefzinsphase seit einem Jahrzehnt sinken. Die mittlere Pensionskassenrente ist heute pro Monat 230 Franken tiefer als noch vor einigen Jahren. Was ist die Reaktion der Mehrheit hier im Saal? Sie kürzt die Renten mit der BVG-Reform nochmals um bis zu 200 Franken pro Monat. Zwar steigen die Beiträge an die Pensionskasse, aber die Leistungen sinken, welche die Arbeitnehmenden von den Kassen zurückerhalten. Gemäss Wunsch der Mehrheit der nationalrätlichen Kommission betreffen die Rentenkürzungen alle Personen mit einem Einkommen über 4200 Franken pro Monat. Das sind gemäss neuester Statistik rund die Hälfte aller Frauen und drei Viertel aller Männer.

Nun komme ich zu den Minderheitsanträgen. Zum Koordinationsabzug: Die grüne Fraktion unterstützt die Minderheit III (Mettler). Der Antrag der Minderheit III ist zwar ein Tropfen auf den heissen Stein, was die Verbesserung für tiefe Löhne anbelangt. Wir dürfen auch nicht vergessen, dass die Gefahr besteht, dass die Pensionskassenbeiträge für tiefe Einkommen schnell nicht mehr finanzierbar sind und Aufwand und Ertrag nicht mehr stimmen. Die Rente bleibt für Menschen mit tiefen Einkommen schlussendlich weiterhin zu tief.

Dann zu Artikel 8 Absatz 2bis, abweichende Regelungen: Die grüne Fraktion unterstützt hier die Mehrheit. Der Bundesrat muss Kompetenzen haben, sonst wird das Ganze zu schwerfällig.

Dann zur Eintrittsschwelle, Artikel 2 Absatz 1 und andere Bestimmungen: Die grüne Fraktion unterstützt den Antrag der Mehrheit für eine Eintrittsschwelle von 17 208 Franken.

Zum Sparbeginn, Artikel 7 Absatz 1: Die grüne Fraktion unterstützt die Mehrheit und damit den Sparbeginn mit 25 Jahren.

Zur Motion Ständerat: Die grüne Fraktion unterstützt die Mehrheit und stimmt der Motion zu, damit die Nebenwerbseinkommen auch in die berufliche Vorsorge aufgenommen werden können.

Besten Dank für die Unterstützung.

Berset Alain, président de la Confédération: Tout d'abord, comme vous le savez, le Conseil fédéral n'avait pas proposé, en suivant le compromis des partenaires sociaux, de toucher au seuil d'accès. Si vous souhaitez toucher au seuil d'accès, comme cela semble être le cas, puisque les deux conseils ont fait des propositions dans ce sens, il nous semble que dans ces conditions, il vaudrait la peine de préférer le montant retenu jusqu'ici par votre conseil, soutenu par la proposition de la minorité I (Nantermod), à savoir 12 863 francs. En effet, si on souhaite le diminuer, ce qui semble être la volonté des chambres, cela permettrait d'avoir davantage de personnes, 320 000 au lieu de 140 000, qui seraient obligatoirement assurées dans la prévoyance professionnelle.

Je vous invite donc ici à suivre la proposition de la minorité I (Nantermod).

Sur le début du processus d'épargne, nous vous invitons à suivre la proposition de la majorité de votre commission, c'est-à-dire à maintenir le niveau à 25 ans et à ne pas l'abaisser à 20 ans. Deux raisons sont invoquées par celles et ceux qui veulent l'abaisser à l'âge de 20 ans, mais elles ne résistent pas à l'analyse, ce qui invite donc à maintenir l'âge de 25 ans. Tout d'abord, les jeunes entre 18 et 25 ans sont encore souvent, partiellement au moins, en formation, et ne cotisent pas. Ceux qui travaillent et cotisent ont des salaires nettement inférieurs à ceux des autres classes d'âge. Cet avancement du début du processus d'épargne n'est donc pas judicieux, car d'une part, cela diminue le revenu disponible pour les jeunes personnes se trouvant au début de leur vie professionnelle et, d'autre part, les effets sur le volume des avoirs de vieillesse sont minimes, car il s'agit de petites cotisations. L'autre élément, parfois mentionné comme possible

AB 2023 N 40 / BO 2023 N 40

compensation à la diminution du taux de conversion, ne résiste pas à l'analyse, car il faudrait, pour cette génération, attendre au moins quarante ans après l'entrée en vigueur de la réforme pour que les premiers effets





se fassent sentir. Il faudrait donc attendre 2065 à 2066 au minimum pour qu'on sente les premiers effets d'une éventuelle compensation à la diminution du taux de conversion, ce qui ne résiste pas à l'analyse.

Je vous invite donc à suivre la majorité de votre commission.

Concernant la déduction de coordination, je crois pouvoir dire ici que c'est à juste titre que votre commission a écarté celle de 15 pour cent. Cela conduirait à une très forte augmentation du salaire coordonné pour les salaires les plus bas. Par rapport au modèle du Conseil fédéral et à celui de votre conseil, les surcoûts liés à l'augmentation de la masse salariale assurée s'élèveraient à environ 600 millions de francs par année. Ces surcoûts seraient essentiellement à charge de secteurs d'activité à bas salaires. Cela entraînerait des charges salariales supplémentaires d'autant plus élevées pour cette catégorie d'assurés et leurs employeurs. Il en irait de même, selon notre analyse, avec les autres taux proposés par les minorités. Je vous invite à suivre ici la majorité de votre commission avec la réduction de moitié de la déduction de coordination.

Pour le dernier point, je dois vous le dire, je regrette que la minorité Rechsteiner Thomas ait été retirée, car elle permettrait d'empêcher les exceptions dans la déduction de coordination, notamment pour la branche du travail temporaire. Il nous semble que ces exceptions permettraient de contourner les minimums légaux et risquent de vider de leur substance les améliorations apportées par la réforme. Si elle avait été maintenue, je vous aurais invité à la soutenir. Comme elle n'existe plus, c'est impossible. J'aimerais vous indiquer que le Conseil fédéral continuera à s'engager, tant qu'il a des forces et que cela sert à quelque chose évidemment, pour éviter les exceptions; elles me semblent aller contre l'intérêt, que vous souhaitez, de cette réforme.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Au moment d'aborder le premier bloc pour éliminer les divergences avec le Conseil des Etats, il est bon de rappeler les trois objectifs de la réforme:

1. Nous devons garantir le financement de la prévoyance professionnelle obligatoire, en particulier pour les institutions de prévoyance proche du minimum LPP, en abaissant le taux de conversion minimal de 6,8 à 6 pour cent, le taux en vigueur étant trop élevé vu l'évolution démographique et la faiblesse des rendements.
2. Nous devons maintenir le niveau des prestations en renforçant le processus d'épargne – c'est le but du bloc 1 – et mettre en place des mesures de compensation en faveur de la génération transitoire – c'est le bloc 2.
3. Nous devons améliorer les prestations pour les personnes à bas revenu et pour celles qui travaillent à temps partiel, à l'aide de trois mesures prioritaires: d'abord, la réduction de la déduction de coordination; ensuite, l'abaissement du seuil d'accès; enfin, des suppléments de rente. Ce troisième objectif constitue l'une des promesses faites aux femmes – principales concernées – dans la campagne sur le projet AVS 21.

Dans les grandes lignes, la commission vous propose d'adhérer aux décisions du Conseil des Etats, qui se veut plus généreux que notre conseil, notamment en ce qui concerne les mesures de compensation pour la génération transitoire, on le verra tout à l'heure.

A ce stade, il convient de préciser que le compromis proposé est préférable au statu quo, en particulier pour les personnes qui travaillent à temps partiel ou qui cumulent plusieurs emplois, c'est-à-dire beaucoup de femmes. Il faut préciser que l'annonce d'un référendum par la gauche, à la veille de nos délibérations, a plombé nos discussions.

Cette dernière semble se tromper de réforme. Il s'agit de permettre aux personnes à bas revenus d'obtenir des rentes plus élevées grâce à une meilleure prévoyance et non de compenser les inégalités de revenus. Il y a d'autres combats pour cela.

La majorité de la commission estime qu'il est de notre responsabilité de présenter aujourd'hui un projet de prévoyance professionnelle acceptable par le peuple; comme tout compromis, il ne saurait être parfait, mais c'est un pas nécessaire qui n'empêchera pas d'autres réformes plus ambitieuses à l'avenir, par exemple la suppression du montant de la déduction de coordination, l'âge de la retraite AVS fixé en fonction de la durée de l'activité professionnelle ou la création d'un quatrième pilier épargne, santé et entrée en EMS.

Venons-en aux quatre grandes divergences de ce premier bloc consacré aux éléments du processus d'épargne. Premièrement, il s'agit du montant de déduction de coordination et de la manière d'aménager celle-ci. L'enjeu est de savoir si l'on veut s'en tenir au système actuel de déduction fixe – réduction de moitié –, comme l'a décidé notre conseil – ou passer à un système de déduction flexible en fonction du salaire AVS – 15 pour cent –, comme cela a été décidé par le Conseil des Etats. Cette dernière solution pèserait plus sur les salariés à bas revenus, mais elle leur permettrait d'avoir une meilleure épargne. Alors que la majorité de la commission souhaite en rester au système actuel, trois minorités soutiennent la déduction flexible avec des pourcentages différents.

La proposition de la minorité I (Sauter) reprend la décision du Conseil des Etats avec une déduction de 15 pour cent du salaire AVS; c'est la variante la plus onéreuse, estimée à 2,9 milliards de francs par année. Elle a été rejetée, par 18 voix contre 4 et 3 abstentions.



La proposition de la minorité II (Rechsteiner Thomas), également écartée par 14 voix contre 10, propose une déduction de 20 pour cent, estimant, sur la base des tableaux fournis par l'administration, qu'on obtient un meilleur équilibre entre le maintien des rentes pour un maximum d'assurés à bas revenu, le maintien du niveau des cotisations, et des coûts mesurés. Tout cela est estimé à 2,2 milliards de francs par année.

Enfin, la proposition de la minorité III (Mettler), écartée par 15 voix contre 10, pour un coût de 2,3 milliards de francs par année, propose une déduction de 40 pour cent, mais plafonnée à une déduction réduite de moitié, soit 12 443 francs.

La seconde divergence concerne la possibilité pour le Conseil fédéral de déroger à la LPP pour des secteurs comme celui du travail temporaire, qui a développé son propre modèle de caisse de pension. Une minorité Rechsteiner Thomas estime cependant, sur la base de rapports de l'administration, qu'une telle délégation étendue au Conseil fédéral, ne répondrait pas aux exigences juridiques requises. Comme vous l'avez entendu, cette minorité a été retirée, à charge du Conseil des Etats de trouver une formulation adéquate, tout en préservant le modèle du travail temporaire.

La troisième divergence concerne le seuil d'accès. Cette disposition doit être mise en relation avec l'article 46 alinéa 1, qui traite des difficultés des personnes à emplois multiples, avec de petits pourcentages de travail et de bas salaires, à avoir une couverture suffisante. En suivant la proposition du Conseil des Etats, qui abaisse d'un cinquième le seuil d'accès, la majorité de la commission estime qu'on évite de grever les bas revenus par des déductions trop élevées, tout en assurant une meilleure couverture aux personnes qui cumulent plusieurs emplois.

Une proposition de minorité I (Nantermod) a pour objectif d'en rester au seuil de 12 548 francs fixé par notre conseil, soit la moitié de la déduction de coordination, étant donné que l'obligation de se faire assurer lorsqu'on est au service de plusieurs employeurs a été combattue, tant au Conseil des Etats que dans notre commission. Or, l'abaissement du seuil d'accès concerne 300 000 personnes, dont 70 000 emplois multiples, et, bien sûr, à 90 pour cent des femmes, qui toutes pourraient entrer dans la prévoyance. Vous l'avez entendu, le Conseil fédéral soutiendra cette proposition de minorité I (Nantermod), qui a pourtant été rejetée en commission, par 16 voix contre 8 et 1 abstention.

Une proposition de minorité II (Mettler) soutient le seuil d'accès à 22 050 francs en vigueur, afin de préserver les bas revenus de toute déduction. Elle a été écartée, par 16 voix contre 8 et 1 abstention.

AB 2023 N 41 / BO 2023 N 41

Enfin, la dernière divergence concerne le début du processus d'épargne. La majorité de la commission s'est ralliée aux avis du Conseil fédéral et du Conseil des Etats, en fixant à 25 ans l'âge auquel un jeune est soumis à l'assurance obligatoire. Elle estime en effet que l'épargne est faible, dans une période où l'on est encore en formation et où les revenus sont faibles. Cela entraînerait, de plus, un coût annuel supplémentaire de 800 millions de francs.

Une minorité Silberschmidt, proposition écartée par 14 voix contre 10, affirme au contraire qu'il est décisif d'épargner tôt pour obtenir un capital plus élevé.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Wir fahren mit unseren Arbeiten bei der Reform der beruflichen Vorsorge fort. Ziel dieser Vorlage ist es, die zweite Säule unserer Altersvorsorge nachhaltig zu sichern, dabei zu berücksichtigen, dass die Lebenserwartung gestiegen ist, dass die Renten länger ausbezahlt werden müssen und dass deshalb der Umwandlungssatz gesenkt werden muss. Gleichzeitig wollen wir die Rentenhöhe für alle möglichst sichern – nicht ausbauen, aber sichern –, und wir wollen Verbesserungen für Teilzeitarbeitende und Geringverdienende erzielen.

Wir befinden uns in der ersten Runde der Differenzbereinigung mit dem Ständerat. Es gibt verschiedene Differenzen zwischen National- und Ständerat, die bestehen bleiben, und es gibt Sachverhalte, die bereits beschlossen sind.

Klar ist, dass das ursprüngliche Bundesratsmodell in beiden Räten keine Mehrheit gefunden hat. Beschlossen ist, dass eine Senkung des Umwandlungssatzes auf 6 Prozent erfolgen soll und dass entsprechende Kompensationen geleistet werden. Beschlossen ist auch bereits, dass die Altersgutschriften angepasst werden und damit auch ein Schritt Richtung Modernisierung getan wird. Differenzen haben wir weiterhin beim Koordinationsabzug, bei der Eintrittsschwelle und beim Sparbeginn.

Ich beginne mit dem Koordinationsabzug. Hier gibt es drei Kommissionsminderheiten. Die Mehrheit will am fixen Koordinationsabzug von 12 443 Franken gemäss Entwurf des Bundesrates festhalten. Die Minderheit I (Sauter) will einen proportionalen Koordinationsabzug von 15 Prozent, die Minderheit II (Rechsteiner Thomas) will einen solchen von 20 Prozent, und die Minderheit III (Mettler) will einen Koordinationsabzug von 40 Prozent



bei maximal 12 443 Franken.

Beim Koordinationsabzug geht es darum, welcher Teil des Lohns auch in der zweiten Säule versichert wird. Der erste Teil ist über die AHV versichert, das ist der Ursprung des Koordinationsabzugs. Ziel ist es hier, Geringverdienende besserzustellen. Die Frage stellt sich, ob wir einen fixen oder einen prozentualen Abzug wollen und in welcher Höhe dieser ausfallen soll. Der jetzige Antrag der Mehrheit hat sich gegenüber jenem der Minderheit II mit 14 zu 10 Stimmen durchgesetzt. Der Antrag der Minderheit I unterlag in der Kommission mit 4 zu 18 Stimmen und der Antrag der Minderheit III mit 10 zu 15 Stimmen.

Der zweite Punkt betrifft die Eintrittsschwelle. Sie legt fest, ab welchem Einkommen pro Jahr das Obligatorium für die zweite Säule greift. Wir haben im geltenden Recht eine Eintrittsschwelle von 22 050 Franken. Wir haben in der ersten Lesung beschlossen, diese quasi zu halbieren, auf 12 548 Franken. Der Ständerat hat versucht, hier einen Kompromiss zu finden: Er will mehr Versicherte mit geringem Einkommen in der zweiten Säule haben und versichern können. Die Leistungen, die ausgerichtet werden, sollen aber in einem vernünftigen Verhältnis zum Aufwand stehen. Die Minderheit I (Nantermod) will am Beschluss des Nationalrates mit 12 548 Franken festhalten, die Minderheit II (Mettler) will beim geltenden Recht bleiben, und die Mehrheit will dem Kompromiss des Ständerates folgen. Das Stimmenverhältnis in der Kommission war hier in beiden Fällen 16 zu 8.

Die letzte Differenz, die wir noch haben, betrifft den Sparbeginn, also den Zeitpunkt, ab dem das Obligatorium für die zweite Säule gilt. Heute gilt es ab Alter 25. Der Nationalrat argumentierte in der ersten Runde, es mache Sinn, wenn auch Jüngere, also Personen ab 20 Jahren, bereits versichert seien. Auch wenn es kleine Einkommen seien, die dort versichert würden, würden sie sich über die Versicherungsdauer kumulieren, und so resultiere entsprechend auch ein höheres Altersguthaben. Der Ständerat ist uns hier nicht gefolgt und möchte beim bisherigen Alter von 25 Jahren bleiben. Die Kommission folgte nun mit 14 zu 10 Stimmen dem Ständerat. Die Minderheit Silberschmidt möchte am Beschluss des Nationalrates festhalten.

Ich danke Ihnen, wenn Sie jeweils der Mehrheit der Kommission folgen.

Art. 8

Antrag der Mehrheit

Abs. 1, 2

Festhalten

Abs. 2bis

Der Bundesrat kann abweichende Regelungen erlassen.

Antrag der Minderheit I

(Sauter, Farinelli, Nantermod, Silberschmidt)

Abs. 1

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit II

(Rechsteiner Thomas, Bircher, de Courten, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Nantermod, Roduit, Sauter, Silberschmidt)

Abs. 1

Zu versichern sind 80 Prozent des Jahreslohnes bis 85 320 Franken ...

Antrag der Minderheit III

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Mäder, Wasserfallen Flavia)

Abs. 1

Unterstehen Arbeitnehmer der obligatorischen Versicherung nach Artikel 2 Absatz 1, so ist der koordinierte Lohn versichert. Dieser berechnet sich, indem vom Teil des Jahreslohns bis 85 320 Franken (oberer Grenzbeitrag) ein Koordinationsabzug von 40 Prozent abgezogen wird, jedoch maximal 12 443 Franken.

Antrag der Minderheit

(Rechsteiner Thomas, Gysi Barbara, Meyer Mattea, Roduit)

Abs. 2bis

Streichen



Art. 8

Proposition de la majorité

Al. 1, 2

Maintenir

Al. 2bis

Le Conseil fédéral peut édicter des règles dérogatoires.

Proposition de la minorité I

(Sauter, Farinelli, Nantermod, Silberschmidt)

Al. 1

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité II

(Rechsteiner Thomas, Bircher, de Courten, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Nantermod, Roduit, Sauter, Silberschmidt)

Al. 1

Le 80 pour cent du salaire annuel jusqu'à 85 320 francs doit être assuré ...

Proposition de la minorité III

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Mäder, Wasserfallen Flavia)

Al. 1

Si le salarié est soumis à l'assurance obligatoire en vertu de l'article 2 alinéa 1 le salaire coordonné est assuré. Celui-ci se calcule en appliquant au salaire annuel, plafonné à 85 320 francs (montant limite maximal), une déduction de coordination de 40 pour cent, mais de 12 443 francs au maximum.

Proposition de la minorité

(Rechsteiner Thomas, Gysi Barbara, Meyer Mattea, Roduit)

Al. 2bis

Biffer

AB 2023 N 42 / BO 2023 N 42

Abs. 1 – Al. 1

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26100)

Für den Antrag der Minderheit II ... 164 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 29 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26101)

Für den Antrag der Minderheit II ... 110 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit III ... 85 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Dritte Abstimmung – Troisième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26102)

Für den Antrag der Minderheit II ... 125 Stimmen

Für den Antrag der Mehrheit ... 68 Stimmen

(2 Enthaltungen)

Abs. 2bis – Al. 2bis

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Der Antrag der Minderheit Rechsteiner Thomas wurde zurückgezo-



gen.

*Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité*

*Übrige Bestimmungen angenommen
Les autres dispositions sont adoptées*

Art. 2 Abs. 1

Antrag der Mehrheit
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Festhalten

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Mäder)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 2 al. 1

Proposition de la majorité
Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Maintenir

Proposition de la minorité II

(Mettler, Mäder)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die Abstimmung gilt auch für Artikel 7 Absatz 1 erster Teilsatz und für Artikel 46 Absatz 1.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26104)
Für den Antrag der Minderheit II ... 108 Stimmen
Für den Antrag der Mehrheit ... 87 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26105)
Für den Antrag der Minderheit II ... 137 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit I ... 56 Stimmen
(2 Enthaltungen)

Art. 7 Abs. 1

Antrag der Mehrheit
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Festhalten



Antrag der Minderheit II

(Mettler, Mäder)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit

(Silberschmidt, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer)

Zweiter Teilsatz

Festhalten

Art. 7 al. 1

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)

Maintenir

Proposition de la minorité II

(Mettler, Mäder)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité

(Silberschmidt, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer)

Deuxième partie de la phrase

Maintenir

Erster Teilsatz – Première partie de la phrase

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über die Anträge der Minderheit I (Nantermod) und der Minderheit II (Mettler) wurde bei Artikel 2 Absatz 1 abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Minderheit II

Adopté selon la proposition de la minorité II

Zweiter Teilsatz – Deuxième partie de la phrase

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die Abstimmung gilt auch für Artikel 16.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26106)

Für den Antrag der Mehrheit ... 117 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 75 Stimmen

(2 Enthaltungen)

Art. 16

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(Silberschmidt, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer)

Festhalten



Art. 16

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité

(Silberschmidt, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer)

Maintenir

AB 2023 N 43 / BO 2023 N 43

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über den Antrag der Minderheit Silberschmidt wurde soeben bei Artikel 7 Absatz 1 zweiter Teilsatz abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 46

Antrag der Mehrheit

Abs. 1, 2, 2bis

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)

Abs. 1

... und dessen gesamter Jahreslohn 12 548 Franken übersteigt ...

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Mäder)

Abs. 1

... und dessen gesamter Jahreslohn 22 050 Franken übersteigt ...

Art. 46

Proposition de la majorité

Al. 1, 2, 2bis

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(Nantermod, Farinelli, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)

Al. 1

... le salaire annuel total dépasse 12 548 francs ...

Proposition de la minorité II

(Mettler, Mäder)

Al. 1

... le salaire annuel total dépasse 22 050 francs ...

Abs. 1 – Al. 1

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über die Anträge der Minderheit I (Nantermod) und der Minderheit II (Mettler) wurde bei Artikel 2 Absatz 1 abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Minderheit II

Adopté selon la proposition de la minorité II



*Übrige Bestimmungen angenommen
Les autres dispositions sont adoptées*

Block 2 – Bloc 2

*Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration
Mesures de compensation pour la génération transitoire*

Meyer Mattea (S, ZH): Im Abstimmungskampf zur AHV-Vorlage wurde den Frauen gesagt, dass sie jetzt zwar ein Jahr länger arbeiten müssten, dass wir uns aber um ihre Renten kümmern würden. Viele dieser Frauen haben nur die AHV, jede dritte Frau hat keine Pensionskassenrente, viele davon wegen zu tiefer Löhne, zu tiefer Pensen, viele davon aber auch infolge von Mehrfachbeschäftigung. Sollte die Eintrittsschwelle gesenkt werden, würden mehr Personen, darunter auch die erwähnten Frauen, neu in einer Pensionskasse versichert. Die Differenz zum Ständerat bei der Eintrittsschwelle bleibt ja bestehen. Und genau hier kommt der Rentenzuschlag ins Spiel – oder eben auch nicht. Weshalb?

Beim Rentenzuschlag sind zwei Hürden eingebaut: Die eine Hürde ist die Höhe des angesparten Kapitals. Nur die Hälfte aller Versicherten bekommt überhaupt einen solchen Rentenzuschlag, abgesehen davon, dass der Rentenzuschlag nur die ersten fünfzehn Jahrgänge betrifft. Die andere Hürde ist jene, die Sie wollen. Worum geht es? Wenn es nach Ihnen geht, ist es eine Bedingung, dass man zehn Jahre vor Renteneintritt in einer Pensionskasse versichert gewesen ist. Das heisst, sollte die Eintrittsschwelle gesenkt werden, erhalten Frauen, die heute 52, 53, 57 Jahre alt und wegen ihrer tiefen Löhne noch nicht versichert sind, es neu aber sein könnten, den Rentenzuschlag nicht. Wenn es nach Ihnen geht, sollen die Frauen, die auf den Rentenzuschlag angewiesen wären, diesen nicht erhalten und davon ausgeschlossen werden. Neu müssten sie Lohnbeiträge von bis zu 90 Franken pro Monat bezahlen, hätten jedoch gar keine Zeit mehr, sich irgendein vernünftiges Kapital anzusparen; vielleicht würden sie dann 20 Franken mehr Rente bekommen, wenn sie schliesslich mit 65 Jahren in Rente gehen.

Das ist nicht fair all den Frauen gegenüber, denen versprochen wurde, dass wir uns um ihre Rente kümmern, wenn sie länger arbeiten müssen. Ich bitte Sie deshalb, bei der Version des Bundesrates zu bleiben und diese zusätzliche Hürde nicht einzubauen. Der Bundesrat will nämlich, dass man zwar über das Erwerbsleben hinweg fünfzehn Jahre in einer Pensionskasse versichert sein muss, dass man aber nicht zwingend die letzten zehn Jahre in einer Pensionskasse versichert gewesen sein muss. Man muss in den letzten zehn Jahren vor Renteneintritt lediglich AHV-versichert gewesen sein, was ja auf einen grossen Teil zutrifft.

Für die neu versicherten Frauen, die davon betroffen sein könnten, sollte die Eintrittsschwelle gesenkt werden. Für diese Frauen wäre es wichtig, dass sie Anspruch auf den Rentenzuschlag hätten.

Binder-Keller Marianne (M-E, AG): Frau Kollegin, ich habe Ihnen schon zugehört. Aber haben Sie das Konzept der tieferen Eintrittsschwelle nicht gerade abgeschossen?

Meyer Mattea (S, ZH): Ja, aber aus einem bestimmten Grund: weil es für diese Frauen sehr kostspielig ist, sich neu versichern zu lassen, und weil sie dann nicht einmal einen Rentenzuschlag erhalten. Ganz generell wird es einfach extrem teuer, wenn man die Eintrittsschwelle senkt. Dann müssen sich die Leute neu versichern lassen, bezahlen viel für eine mickrige Rente und sind trotzdem auf die Ergänzungsleistungen angewiesen. Wenn sich der Rat entscheidet, die Eintrittsschwelle zu senken, sollten auch jene Frauen Anspruch auf einen Rentenzuschlag erhalten, die in den nächsten zehn oder fünfzehn Jahren in Rente gehen.

President (Candinas Martin, president): (*discurra sursilvan*) La minoritad de Courten vegn represchentada da signur Aeschi Thomas. El discurra er gist per la fracziun da la Partida populara svizra.

Aeschi Thomas (V, ZG): Wie es der Präsident soeben erläutert hat, erlaube ich mir auch gleich, für die SVP-Fraktion zu sprechen. Wir sind hier in Block 2. Es geht um die Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration.

Gerne möchte ich Ihnen beantragen, dass Sie den Antrag der Minderheit I (de Courten) unterstützen, und zwar aus folgenden Gründen. Das ist jener Antrag, den Sie im Nationalrat das letzte Mal beschlossen haben. Ich bitte Sie entsprechend, an Ihrer bisherigen Position festzuhalten. Mit dem Antrag der Minderheit de Courten stellen Sie eben sicher, dass nur die Betroffenen entschädigt werden. Wir haben also keine Überkompensation. Wir vermeiden eine Überkompensation, wie sie die anderen Anträge, sowohl der Mehrheitsantrag wie auch die Anträge der Minderheiten II (Mettler) und III (Maillard), zur Folge hätten. Es werden nur jene Perso-



nen entschädigt, die gemäss Anrechnungsprinzip direkt betroffen sind. Dieser Minderheitsantrag stellt auch die Generationengerechtigkeit sicher. Sie müssen sich vorstellen: Wir behandeln jetzt eine Vorlage, um die Umverteilung im BVG zu reduzieren; wenn Sie hier eine Überkompensation beschliessen, machen Sie gerade das Gegenteil, und es wird auch in Zukunft zu viel umverteilt.

Ich bitte Sie entsprechend, hier der Minderheit I (de Courten) zu folgen.

AB 2023 N 44 / BO 2023 N 44

President (Candinas Martin, president): (*discurra sursilvan*) Il pled per sia minoritad ha dunna Mettler. Ella discurra er gist per la fracziun verd-liberala.

Mettler Melanie (GL, BE): Wir sind von weit her gekommen mit dieser Vorlage. Die Reformgegner und Reformgegnerinnen werden Ihnen die Ausgleichsmassnahmen um die Ohren schlagen. Wir konnten im "Blick" bereits die Beispiele all derjenigen lesen, die einen Grund haben, die Reform abzulehnen. Aber ist die Fundamentalopposition der rechten und der linken Reformgegner und Reformgegnerinnen gerechtfertigt?

Bei den Ausgleichsmassnahmen müssen wir uns die Frage stellen, wofür und wem wir einen Ausgleich gewähren. Der Sozialpartnerkompromiss sah im Kern einen neuen Mechanismus im BVG vor, der über zusätzlich erhobene Lohnprozente die Rentenverluste, zu denen es durch sinkende Umwandlungssätze kommt, kompensieren sollte. In den nächsten fünfzehn Jahren sollten alle neu Pensionierten einen fixen Betrag erhalten, und nach Ablauf der fünfzehn Jahre sollte der Bundesrat entscheiden, wie die erhobenen Lohnprozente verteilt werden sollen. Der Nationalrat strich diesen Mechanismus raus. Er wollte lediglich die direkten Renteneinbusen kompensieren, etwas, wofür die Vorsorgeeinrichtungen bereits Beiträge bei den Versicherten eintreiben, um entsprechende Rückstellungen zu machen.

Die grünliberale Fraktion verfolgt einen anderen Ansatz. Die Ausgleichsmassnahmen sollen die Leistungen für neue Rentnerinnen und Rentner schützen, die erstens den vom Reformstau besonders betroffenen Jahrgängen angehören und zweitens kleine Vorsorgevermögen haben. Die Ausgleichsmassnahmen sollen also den Prinzipien Generationengerechtigkeit und Bedarfsgerechtigkeit folgen.

Interessanterweise hat das ständerätliche Modell diese Anliegen in grossen Teilen aufgenommen. Gegenüber dem nationalrätlichen Modell wurden die Generationengerechtigkeit und die Bedarfsgerechtigkeit folgendermassen gestärkt: Man näherte sich der Solidarität zwischen den Vorsorgeeinrichtungen mit günstigen Versicherungsstrukturen und denjenigen mit weniger zahlungskräftigen Versicherten, wie ursprünglich im BVG vorgesehen. Die kleinen überobligatorischen Vermögen sind besser geschützt, die zusätzlichen Lohnprozente der Erwerbstätigen werden als Finanzierungsquelle für die Reform genutzt und nicht ad infinitum weitergeführt. Die Lohnprozente werden mit verstärkter Progression erhoben, werden also auf mehr als doppelt so hohen Lohnanteilen erhoben, als dies beim Beschluss des Nationalrates noch der Fall war. Der Finanzierungsbedarf der Reform wird voll gedeckt und nicht auf die nächsten Generationen verschoben.

Das sind riesige Schritte von den ursprünglichen Varianten in Richtung Generationen- und Bedarfsgerechtigkeit. Sowohl die Variante des Nationalrates als auch der Kompromiss der Sozialpartner hatten die Generationen- und die Bedarfsgerechtigkeit eben nicht priorisiert. Die Maximalforderungen der Reformgegner und -gegnerinnen von links und von rechts sind damit nun zwar nicht erfüllt – das werden wir in der nächsten Zeit auch immer wieder hören –, aber dafür haben wir eine ausgewogenere Vorlage.

Die Vorstellung des Ständerates, dass ein Vorsorgevermögen von 460 000 Franken bereits einer Rente entspricht, die für die Reformstaukosten komplett selbst aufzukommen hat, scheint aber relativ streng. Ein Vorsorgevermögen von 460 000 Franken ergibt eine Rente von 2300 Franken. Wir sind hier also noch nicht im Bereich der 40 Prozent reichsten Rentenhaushalte. Weiter ist der Ständerat der Meinung, dass fünfzehn Jahrgänge ausreichen sollten, um den Reformstau auszugleichen. Aus den Berichten der Aufsicht wissen wir aber: Mindestens zwanzig Jahrgänge sind besonders davon betroffen, dass sie die Kosten des Reformstaus auf ihren Schultern tragen. Der Antrag der Minderheit II (Mettler) beinhaltet deshalb nicht nur eine leicht höhere Vermögensschwelle, sondern auch zwanzig Jahrgänge statt deren fünfzehn. Die Mehrkosten halten sich mit total 5 Milliarden Franken über zwanzig Jahre in Grenzen.

Warum lasten die Reformstaukosten auf den Schultern dieser Jahrgänge? Lassen Sie sich von den Reformgegnern und -gegnerinnen von links und von rechts nicht irritieren: Der Reformbedarf in der zweiten Säule ist immens. Ein Grund dafür ist die aktuell stattfindende Umverteilung in der zweiten Säule. Die Aufsicht schätzt, dass seit der Finanzkrise rund 90 Milliarden Franken von den Lohnbeiträgen zu den Rentenbeziehenden umverteilt wurden. Die Jahrgänge der heute 45- bis 70-Jährigen haben mit ihren Vorsorgevermögen und kleineren Renten den aktuellen Reformstau finanziert.



Sie taten dies über eine Umlage auf Rentenbeziehende, wie eben erwähnt. Sie taten dies zusätzlich auch über ein ganzes Lohnprozent, das sie bis 2005 für die Finanzierung der Renten der Eintrittsgenerationen bezahlt haben. Sie taten es über die tiefere Verzinsung, sie taten es über den ständig sinkenden Umwandlungssatz auf überobligatorischen Vermögensteilen, sie taten es folglich über tiefere Renten, über hohe Risikoprämien und vor allem, das betrifft die Frauen, mit dem Gender Pension Gap als Folge der mangelnden Vorsorgeversicherung bei ihrer Erwerbstätigkeit. Es sind Rentensenkungen in Milliardenhöhe, die durch den Reformstau entstanden sind.

Die Grünliberalen sind der Meinung, dass die Auflösung des Reformstaus dringlich ist. Es ist auch logisch: Es werden je länger, je mehr Personen vom Reformstau betroffen sein, und dessen Auflösung wird mit jedem Jahr teurer.

Wir empfehlen Ihnen deshalb, der Minderheit zu folgen, die die Vermögensschwelle bei 530 000 Franken ansetzt und die Zuschläge auf zwanzig Jahrgänge ausweitet. Diese Variante lag bereits im Ständerat mit einem Minderheitsantrag vor, weshalb wir genau wissen, was sie kostet. Die Gesamtkosten bewegen sich bei den verschiedenen Varianten bis 2045 – ich habe es bereits gesagt – zwischen 40 und 60 Milliarden Franken. Wir haben also hier, bei einem totalen Anlagevermögen von 1200 Milliarden Franken, bei jeder Variante vertretbare Gesamtkosten für eine Reform, die eben diesen Reformstau löst und deutliche strukturelle Verbesserungen vorsieht. Die Gesamtkosten der Ausgleichsmassnahmen für die Folgen des Reformstaus bewegen sich zwischen 9 und 30 Milliarden Franken. Hier war der Nationalrat am knausrigsten und wollte weniger als 9 Milliarden Franken in den Ausgleich der Reformstaukosten investieren. Der Bundesrat war am grosszügigsten und wollte etwa die Hälfte der Gesamtsumme für Ausgleichsmassnahmen ausgeben, also etwa 30 Milliarden Franken. Der Ständerat liegt bei gut 11 Milliarden und die Minderheit II (Mettler) bei gut 16 Milliarden Franken. Sie liegt somit auch hier in einer guten Balance zwischen Kosten und Leistung.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Je vous invite à soutenir la compensation de la baisse du taux de conversion qui a été proposée par le Conseil fédéral sur la base du compromis négocié entre les partenaires sociaux, à savoir Travail suisse, l'Union syndicale suisse et l'Union patronale suisse.

J'aimerais rappeler ici que tout le monde est concerné par cette réforme et par cette baisse du taux de conversion. Le passage du taux de conversion pour les rentes de 6,8 à 6 pour cent implique, dans la partie obligatoire, une baisse de la rente d'environ 12 pour cent pour les assurés, qui ont tous une partie de leur capital dans le secteur obligatoire. On entend aujourd'hui une petite musique nous dire que non, seul un petit pourcentage des assurés est concerné par les dispositions obligatoires que nous fixons. Ce n'est pas vrai, tout le monde est concerné par les dispositions obligatoires, à des degrés divers évidemment. S'il y a des prestations surobligatoires en plus, une partie de l'effet de la baisse sera peut-être atténué, mais cela dépendra des décisions des caisses de pension. Mais il est clair que l'incitation à baisser encore les rentes et les taux de conversion sera renforcée avec la baisse du taux de conversion obligatoire. Puisque tout le monde est concerné, il faut protéger tout le monde. C'est le sens du projet du Conseil fédéral.

La solution du Conseil fédéral compense la baisse du taux de conversion par un supplément de rente assuré de manière pérenne, d'abord à raison de 200 francs par mois pour les sept premières générations, 200 francs qui s'ajoutent à la rente individuelle, puis à raison de 150 francs par mois pour les sept générations suivantes, puis, de manière pérenne, pour les générations suivantes à raison d'environ 100 francs

AB 2023 N 45 / BO 2023 N 45

par mois. C'est une vraie amélioration des rentes, qui protège les gens qui ont de petits revenus. Cela améliore leur rente de manière concrète et significative.

Le modèle du Conseil fédéral assure une solidarité entre les riches et les pauvres, puisqu'il prélève cette modeste contribution de 0,5 pour cent jusqu'à concurrence de 860 000 francs. Il assure également une solidarité entre les branches qui ont des bas salaires et celles qui ont des hauts salaires – je pense à l'agriculture; je pense à l'hôtellerie et à la restauration; je pense aussi aux métiers du nettoyage.

La réforme coûte extraordinairement cher pour des améliorations qui sont reportées très loin, si l'on suit la majorité de la commission, et qui seront presque nulles dans la réalité, puisque, dans beaucoup de cas, les personnes concernées auront de toute façon droit aux prestations complémentaires, qui annuleront les effets de cette amélioration.

Le modèle du Conseil fédéral est un modèle solidaire, qui permet aux branches comprenant des métiers peu rémunérés de ne pas porter seules le coût de cette réforme. La grande question est donc de savoir pourquoi ce modèle du Conseil fédéral, qui tient les engagements pris – les engagements étaient de ne pas baisser les rentes, nous ne voulions aucune baisse de rente; nous voulions une amélioration pour les bas salaires



et notamment pour les femmes –, qui est le seul modèle qui tient ses engagements et qui a été soutenu par l'Union patronale suisse, ne trouve pas une majorité dans ce Parlement.

C'est la question de cette réforme, la question simple et concrète de cette réforme. Pourquoi n'acceptez-vous pas une solution équilibrée, solidaire et modérée?

La réponse est également assez simple: c'est tout simplement parce que cette solution fait contribuer un tout petit peu les personnes ayant de grands revenus. Cette solution est la seule qui permet un peu de solidarité entre les personnes aux très hauts revenus, jusqu'à 860 000 francs, et les personnes aux revenus plus modestes. Ceci est manifestement insupportable pour les partis qui composent le bloc bourgeois. Ils ne veulent pas faire contribuer les riches, même lors de cette crise, même dans une situation d'inflation aussi dure. Même quand tant de gens subissent la crise, il n'est pas question pour eux de faire contribuer un tant soit peu les personnes touchant des revenus très élevés. C'est à cause de cela que cette réforme est partie sur les mauvais rails. A la place, vous préférez proposer une réforme qui prendra 3 milliards de francs au monde du travail pour des baisses de rente, alors que véritablement, en ce moment, ce dont on a besoin, c'est de consolider les rentes des gens qui ont travaillé toute leur vie.

Merci de suivre le Conseil fédéral.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): In Block 2 geht es hauptsächlich um den Zuschlag zur Altersrente. Dieser stellt für uns Grüne das Herzstück der Vorlage dar. Es bestünde nun die Chance, die versprochenen Ziele tatsächlich umzusetzen. Sie haben es gerade noch einmal von Kollege Maillard gehört: Es geht um einen Kompromiss, nicht um ein Maximum, es geht um einen Kompromiss, der aber solide ist und der die Erreichung der gesetzten Ziele tatsächlich ermöglicht.

Es gibt eine Senkung des Umwandlungssatzes, sprich eine Senkung der Rente. Damit das nicht passiert, sollen Zuschläge für alle gegeben werden, vor allem für Leute im Tieflohnbereich, für Teilzeitarbeitende – viele sind Frauen. Hier soll sofort eine höhere Rente erreicht werden.

Wir haben dieses Versprechen bei der Behandlung der Abstimmungsvorlage zur AHV 21, die mit der Rentenerhöhung für Frauen verbunden war, x-mal gehört. Es bestand Einigkeit darüber, dass die Frauen über halb so grosse Pensionskassenvermögen verfügen wie die Männer und über insgesamt ein Drittel tiefere Renten. Und es bestand auch Einigkeit darüber, dass diese erhöht werden sollen. Der Kompromiss der Sozialpartner – ich verwende noch einmal das Wort "Kompromiss", es handelt sich nicht um eine Maximalforderung –, der vom Bundesrat übernommen worden ist, erfüllt diese Zielsetzung. Das wichtigste Element darin ist die Zulage für alle. Die Zulage soll grösser sein, je näher man am AHV-Alter ist und je tiefer der Lohn ist. Sie wird solidarisch über die Umlage finanziert, damit auch Hochlöhner und Hochlöhnerinnen mitbezahlen. Das soll für alle gelten, weil die Senkung des Umwandlungssatzes auch alle betrifft, sodass ohne die Zulage tiefere Renten resultieren würden, obwohl es in den Pensionskassen bereits seit Jahren einen Rentenverlust gibt. Ein Vergleich zeigt: Die mittlere Neurente im Jahr 2021 war 230 Franken tiefer als noch 2015, obwohl die Lebenshaltungskosten 2021 höher waren als 2015.

Die Mehrheitsvorlage, die jetzt auf dem Tisch liegt, ist eine teure Abbauvorlage, die für die Leute höhere Beiträge und am Schluss weniger Rente generiert, im Maximum bis zu 200 Franken weniger. Betroffen sind gemäss dem Beschluss des Ständerates bereits Menschen ab einem Lohn von 4600 Franken – das ist kein Hochlohn. Gemäss dem aktuellen Beschluss des Nationalrates sind bereits Menschen ab einem Lohn von 4200 Franken betroffen. Über 50 Prozent der Frauen wären somit betroffen. Bei der nationalrätlichen Variante wären gar 57 Prozent der Männer von einer tieferen Rente betroffen.

Keine Variante ausser dem Antrag der Minderheit III (Maillard) enthält wirkliche Verbesserungen für Frauen. Alle anderen Varianten sorgen wegen des tieferen Umwandlungssatzes nicht für einen Rentenerhalt für alle Personen. Es werden darüber hinaus nur gerade fünfzehn Jahre Übergangsrente vorgesehen, und davon profitieren längst nicht alle: Weniger als 50 Prozent der Frauen und gerade einmal 25 Prozent aller Betroffenen der Übergangsjahrgänge profitieren vom vollen Zuschlag, obwohl alle mehr bezahlen müssen – ausser den hohen Einkommen. Die Reform kostet die Beitragszahlenden aber trotz allem um die drei Milliarden Franken, nur, damit sie am Schluss weniger erhalten.

Ich appelliere deshalb noch einmal an Sie, das Versprechen einzuhalten, für eine wirkliche Verbesserung der Renten für Frauen einzustehen, und damit Ja zum Kompromiss der Sozialpartner, zur Vorlage des Bundesrates und damit zum Antrag der Minderheit III zu sagen. Von der Anspruchsberechtigung sollen – selbstverständlich wieder mit dem Minderheitsantrag Meyer Mattea – alle mit fünfzehn Erwerbsjahren profitieren.

Ich bitte Sie, die Variante der Minderheit III (Maillard) zu unterstützen.

Silberschmidt Andri (RL, ZH): Frau Kollegin, Sie haben gesagt, von der Senkung des gesetzlichen Minde-



stumwandlungssatzes seien alle betroffen. Können Sie mir bestätigen, dass nur 15 Prozent der Versicherten heute diesen gesetzlichen Mindestumwandlungssatz überhaupt haben und somit eine Mehrheit der Versicherten von der Senkung des Mindestumwandlungssatzes gar nicht betroffen ist?

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Kollege Silberschmidt, danke für die Frage. Sie verwechseln verschiedene Dinge: Es gibt leider verschiedene Pensionskassen, die ihren Umwandlungssatz, verbunden mit überobligatorischen Leistungen, gesenkt haben. Wenn nun aber der Umwandlungssatz im Obligatorium generell auf 6 Prozent runtergeht, dann hat das zuerst noch nichts zu tun mit den überobligatorischen Leistungen. Zusammen mit dem tieferen Umwandlungssatz für die überobligatorischen Leistungen wird er danach noch tiefer werden. Insgesamt bleibt also der Effekt der gleiche. Ohne die Zulage gemäss der Minderheit III (Maillard) werden für die nachkommenden Jahrgänge am Schluss tiefere Renten resultieren, und das trotz höherer Beiträge, die zu zahlen sind. Und je tiefer die Löhne, desto höher schlagen die Beiträge zu Buche, und das am Schluss für eine superbescheidene, eigentlich entwürdigende Rente aus der zweiten Säule.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Zwei Vorredner haben mehrmals den Umwandlungssatz erwähnt. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir wieder einmal das grosse Ganze sehen. Die Betroffenheit infolge der Senkung des Umwandlungssatzes ist zu beachten. Es ist tatsächlich so, dass der durchschnittliche Umwandlungssatz bei Pensionskassen gemäss Aufsicht bei 5,2 Prozent liegt. Diese Kassen haben alle ihre Hausaufgaben gemacht. Sie haben mit Stiftungsmitteln, mit eigenen

AB 2023 N 46 / BO 2023 N 46

Mitteln, mit Arbeitgeber- und zum Teil auch mit Arbeitnehmerbeiträgen dazu beigetragen, dass die Renten auf einen wirtschaftlich sowie demografisch richtigen Satz gesenkt wurden. Jetzt sprechen wir von etwa 10 bis 14 Prozent der Versicherten, die noch einen Umwandlungssatz haben, der höher ist, aber aufgrund von Fakten tatsächlich angepasst werden muss.

Ich bitte Sie sehr, diese Rahmenbedingungen klar zu sehen und sie bei den Ausgleichsmassnahmen entsprechend zu berücksichtigen. Die Mitte-Fraktion wird sich deshalb dafür einsetzen, dass es für die Ausgleichsmassnahmen eine fixe Dauer und klare Rahmenbedingungen gibt. Wir möchten möglichst keine Überentschädigungen und vor allem keinen Systemwechsel; das heisst, dass hier im Grundsatz das Kapitaldeckungsverfahren bestehen bleibt.

Somit komme ich zum Minderheitsantrag Meyer Mattea. Wir bitten Sie, diesen abzulehnen. Die Einschränkung, dass es in der zweiten Säule eine Zugehörigkeit zu einer Pensionskasse bereits zehn Jahre vor der Pensionierung braucht, ist unseres Erachtens sehr wohl richtig. Weshalb? Stellen Sie sich vor: Sie haben einen Mann, der studiert und ein kleines Einkommen hat. Dann studiert er weiter bis 45, hat aber nachher kein Einkommen mehr. Sein Lohn ist unter der Eintrittsschwelle. Unsere Kollegen von der SP-Fraktion haben ja dem Antrag zugestimmt, dass diese jetzt noch höher ist als bisher, bei 22 000 Franken. Das ist absolut nicht nachvollziehbar. So haben wir ein Kernelement der Vorlage, nämlich dass Mehrfachbeschäftigte und Teilzeitbeschäftigte ebenfalls versichert sind, zerschlagen.

Zurück zu meinem Beispiel: Ein Mann, welcher ab 45 Jahren nicht mehr arbeitet, hat ja gar keine zweite Säule. Das heisst, er öffnet gar kein Altersguthaben. Er hat weder einen Arbeitgeberbeitrag noch einen Arbeitnehmerbeitrag. Wenn wir da noch einen Zuschlag gewähren, dann stellt sich schon einmal die Frage, wohin dieser dann fliesst. Wissen wir denn, wo er sein Freizügigkeitsguthaben hat – ja oder nein? Deshalb setzen wir uns sehr dafür ein, dass zehn Jahre vor der Pensionierung eine Zugehörigkeit zu einer Pensionskasse in der zweiten Säule notwendig ist, damit jemand von den Ausgleichsmassnahmen profitieren kann.

Beim Zuschlag zur Alters- und Invalidenrente wollen wir uns konsequent der Mehrheit anschliessen. Die unterschiedliche Behandlung der Kategorien, die ein Altersguthaben von über dem zweieinhalbfachen, aber nicht über dem fünffachen Grenzbetrag des BVG haben, erachten wir als sinnvoll. Damit wird eine allfällige Überkompensation natürlich zurückgebunden.

Dann sind wir auch der Überzeugung, dass es notwendig ist, dass ein Teil des Altersguthabens als Rente bezogen werden muss. Wir halten deshalb daran fest, dass mindestens 50 Prozent des Altersguthabens als Rente bezogen werden müssen.

Schliesslich unterstützen wir auch die Ausführungsbestimmungen, welche die Sonderfälle regeln. Es geht hier um Einkäufe oder Scheidungen, zusätzliche Freizügigkeitsleistungen, den Aufschub oder Vorbezug der Altersleistung sowie den Fall, dass aus der zweiten Säule eine Teilinvalidenrente bezogen wird. In der Konsequenz stimmen wir auch den Rentenzuschlägen zu, die bei der IV gewährt werden. Wir folgen deshalb der Mehrheit. Wir bitten Sie, das ebenfalls zu tun und dieser Vorlage damit noch die Chance einer Überlebensfähigkeit zu



geben.

Gysi Barbara (S, SG): Ich spreche für die SP-Fraktion zu diesen Minderheitsanträgen betreffend die Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration, auch für uns ein Herzstück dieser Vorlage. Es geht darum, die Rentenleistung wirklich zu sichern, weil die Senkung des Umwandlungssatzes zu grossen Renteneinbussen führt.

Ein Wort an den Vorredner: Auch diejenigen Personen, die überobligatorisch versichert sind, haben in den letzten Jahren schon massive Renteneinbussen erlitten und erhalten um 15 Prozent tiefere Renten. Darum sind wir klar der Meinung, dass es keine Überentschädigung dieser Personen wäre, sondern sie Anspruch darauf hätten. Ich komme nachher noch darauf zurück.

Zuerst zum Antrag der Minderheit Meyer Mattea, bei welchem es um die Voraussetzungen dafür geht, wer diese Kompensationsleistungen, diese Zuschläge erhalten soll: Die Minderheit Meyer Mattea verlangt – sie hat das auch ausgeführt –, dass dafür nicht zehn Jahre mit BVG-Versicherung vor der Pensionierung ausschlaggebend sind, sondern total fünfzehn Jahre mit BVG-Pflicht. Es ist nicht so, dass dann jemand gar nie ins BVG einbezahlt haben muss und trotzdem die Zuschläge bekommen soll. Aber wir wollen keine Lösung, bei der eine Person, die mit 60 Jahren wieder ins BVG kommt – warum auch immer – und vielleicht bis 50 während zwanzig Jahren einbezahlt hat, dann keinen Zuschlag bekommt. Diese Person ist genauso von der Senkung des Umwandlungssatzes betroffen. Entscheidend sind die fünfzehn Jahre, die eine Person einmal in die berufliche Vorsorge einbezahlt hat, wie es der Bundesrat vorschlägt, und nicht die strikte Regelung einer BVG-Pflicht zehn Jahre direkt vor der Pensionierung. Es gibt immer Gründe, warum eine Person mehrere Jahre nicht mehr BVG-pflichtig ist. Es kann ein Studium sein, wie der Vorredner erwähnt hat, es können aber auch Kinderbetreuungspflichten sein oder allenfalls auch Angehörigenbetreuung, wenn eine Person z. B. die demente Mutter oder den dementen Vater pflegt. Darum wollen wir keine solche harte Klausel.

Ich bitte Sie darum, die Minderheit Meyer Mattea zu unterstützen, auch wenn wir im Moment bei der Eintrittschwelle noch eine Differenz haben. Ich denke, gerade darum ist es wichtig, dass dieser Zuschlag wenigstens genügend Menschen erreicht.

Nun komme ich zum Sozialpartnerkompromiss, zur Frage der Höhe der Zuschläge und zur Frage, ob diese auf fünfzehn oder allenfalls zwanzig Jahre, wie es die Minderheit II (Mettler) fordert, begrenzt sein sollen. Die Minderheit III (Maillard) sieht zwar die ersten fünfzehn Jahre vor, lässt aber weitere Möglichkeiten offen. So wurde es im Sozialpartnerkompromiss, den der Bundesrat übernommen hat, verhandelt. Es ist relevant, dass die Zuschläge eben nicht nur während fünfzehn Jahren bezahlt werden. Wir haben einen sehr hohen koordinierten Lohn beschlossen. Die Zahlen, die auch veröffentlicht worden sind, zeigen, dass gerade Menschen, die heute 50 Jahre alt sind, die Zuschläge noch brauchen würden. Sonst würden sie mehr einzahlen, aber weniger Rente kriegen. Das kann es ja nicht sein. Wir wollen mit den Zuschlägen die Rentenverluste ausgleichen. Es kann nicht sein, dass wir zusätzliche Mittel in die berufliche Vorsorge einschiessen, aber die Leute, auch wenn sie heute 50 Jahre alt sind, den Zuschlag nicht bekommen. Wir müssen eine Abfederung machen.

Die Anträge der nationalrätlichen und der ständerätlichen Kommission führen dazu, dass lediglich die Hälfte derjenigen, die in der Übergangsgeneration sind, überhaupt Zuschläge bekommt. Es gibt nur eine volle Kompensationsleistung, wenn man eine Pensionskassenrente von 1000 Franken hat. Das ist nicht wahnsinnig viel. Wir wollen die Zuschläge einem grösseren Teil zugänglich machen, weil es effektiv wichtig ist, dass es keine Altersarmut gibt.

Ich bitte Sie, dem Sozialpartnerkompromiss zuzustimmen, also der Minderheit III (Maillard).

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die FDP-Liberale Fraktion unterstützt den Antrag der Minderheit I (de Courten).

Berset Alain, président de la Confédération: Dans le bloc 2, il y a deux éléments au sujet desquels je vais vous dire quelques mots.

Il s'agit tout d'abord de la condition de durée d'assurance pour le droit au supplément de rente. Selon le résultat des travaux de votre commission, il faudrait avoir été assuré de manière ininterrompue durant les dix dernières années précédant la retraite et au moins pendant quinze ans au total pour y avoir droit. Il faut noter que cette condition est plus restrictive que celle du projet du Conseil fédéral qui fixe notamment comme condition d'avoir été assuré pendant quinze ans au total à la LPP, des interruptions étant possibles. Cela

AB 2023 N 47 / BO 2023 N 47

veut dire que cela s'applique à la situation, qui n'est quand même pas complètement illusoire ou impossible à imaginer, dans laquelle durant les dix dernières années la personne concernée aurait été au chômage par





exemple pendant une année. Si quelqu'un avait été au chômage pendant une année au cours des dix dernières années, il n'aurait plus accès au supplément de rente. Cela nous paraît être une condition trop dure.

Pour résumer la position du Conseil fédéral, j'aimerais donc vous inviter à suivre la minorité Meyer Mattea.

Il s'agit ensuite du modèle de compensation pour la génération transitoire. On sait bien qu'il s'agit de l'élément clé, de l'élément qui est au coeur de toutes les réformes du deuxième pilier – cela a été le cas dans chacune des réformes du deuxième pilier discutée ces dernières années. Il faut bien considérer que chaque fois que les compensations étaient insuffisantes ou parfois même inexistantes, il y a eu un rejet en votation populaire, en tout cas au cours des dix à quinze dernières années. Il est vrai qu'il y a déjà eu une fois, dans un passé lointain, une légère diminution du taux de conversion sans compensation, mais le taux de conversion était au-delà de 7 pour cent. Aujourd'hui, les taux de conversion réels pour les caisses enveloppantes sont très généralement autour de 4 voire de 5 pour cent. C'est nettement plus bas que ce qui existait: environ 40 pour cent plus bas que ce qui existait il y a encore une vingtaine d'années.

Cela explique d'ailleurs tout le problème que nous avons avec le deuxième pilier.

Donc, je vais vous épargner tous les calculs basés sur des exemples concrets, sur des situations réelles, en fonction d'un emploi à temps partiel, à temps complet, du niveau de revenu. Ce qu'on voit dans les différents modèles, soit au Conseil national, soit au Conseil des Etats, est assez simple et peut être résumé en une phrase: il n'y a environ qu'une moitié, parfois un peu plus, parfois un peu moins, des assurés qui obtiendrait une compensation. C'est ça qu'il faut retenir. La compensation peut être partielle, dans certains cas complète. Mais ce qui nous paraît déterminant par rapport au projet du Conseil fédéral dans la discussion que vous avez maintenant, c'est que, selon les modèles que vous avez sur la table, environ une moitié, parfois un peu moins, parfois un peu plus, des assurés qui cotisent, qui comptent sur le deuxième pilier, devrait subir une baisse du taux de conversion qui ne serait pas compensée, en tout cas pas par une compensation telle que celle dont vous discutez maintenant.

Voilà le problème. Il est assez simple à comprendre et il est assez simple d'imaginer les difficultés qu'il y aura ensuite à l'expliquer à celles et ceux qui financent le système, parce que toutes et tous le financeront. M. Maillard a dit tout à l'heure qu'une des divergences par rapport au projet du Conseil fédéral, repose sur le fait que les plus hauts revenus ne participeront pas au financement du système. En réalité, on peut prendre le problème par l'autre bout. Selon ces modèles, une partie des personnes qui financeront le système n'en bénéficieront pas. C'est un autre point. On voit bien là que nous courons le risque de voir les oppositions s'accumuler, ce qui causera des difficultés extrêmement importantes pour former une majorité favorable au projet.

On a vécu ensemble une votation populaire qui n'était pas toute simple. Alors, c'était autre chose: elle concernait le premier pilier. C'était en septembre de l'année dernière. Souvenez-vous de tout ce qui avait été dit auparavant: c'est facile, c'est une évidence, cela va passer comme une lettre à la poste. Des sondages disaient que 60 pour cent de la population étaient pour la réforme. Mais, à la fin, il a fallu attendre le dernier canton, celui de Zurich, pour faire passer cette réforme, avec un écart très serré, de quelques dizaines de milliers de voix, alors que tout le monde la pensait évidente.

En revanche, personne ne juge évidente ni simple à réaliser la réforme qui nous occupe aujourd'hui. Donc, le moins que l'on puisse dire, c'est que la haie à franchir avec le projet que vous avez aujourd'hui sur la table est très élevée. On doit se demander si c'est quelque chose de réaliste ou d'imaginable dans la situation actuelle. A vous d'en juger.

Le Conseil fédéral a toujours estimé que, dans ce domaine, avec des questions aussi sensibles, il fallait un accord entre les partenaires sociaux. Nous avons été surpris, heureusement surpris – parce que c'étaient vraiment une surprise et du bonheur à la fois – de voir les partenaires sociaux se mettre d'accord sur une réforme du deuxième pilier qui prévoit essentiellement une baisse du taux de conversion. Imaginez ce que cela signifie: c'est un tour de force, il n'y a pas d'autres mots. J'allais utiliser le mot "miracle": ce n'est certes pas un miracle, mais c'est au moins un tour de force. Vous l'avez sur la table: le Conseil fédéral a eu beaucoup de respect devant cette performance assez exceptionnelle des partenaires sociaux. Ce projet vous a été apporté et nous le défendons. Nous pensons que, avec cela, il y aurait des possibilités de créer une majorité malgré les difficultés qui resteraient – parce qu'il faut bien que quelqu'un finance tout cela. Mais vous vous êtes éloignés de ce projet en prenant le risque d'accumuler des oppositions, comme je l'indiquais tout à l'heure.

Le résultat de la votation du mois de septembre devrait inciter à beaucoup de modestie au moment d'aller débattre de ce projet avec la population. Toute annonce de référendum n'est pas une surprise; de manière évidente, on le dit depuis le début, et c'est d'ailleurs une bonne chose, la population est tellement concernée par tous ces projets qu'ils finissent évidemment en votation populaire – sinon, cela ne sert à rien d'avoir une démocratie directe: si on a une démocratie directe, c'est précisément pour que les grandes questions soient



débatues. Ce n'est pas une surprise: personne ne peut être surpris aujourd'hui de cette évolution. C'est même plutôt heureux, d'ailleurs, que cette discussion ait lieu avec la population, qui est concernée au premier titre, même si c'est difficile: on a eu une votation en septembre, je me suis engagé aux côtés de celles et ceux qui l'ont gagnée et ce n'était pas simple – pour moi non plus, ce n'était pas très simple. Cela dit, c'était juste de le faire et nous nous sommes engagés. Maintenant, quels moyens nous donnez-vous pour réussir à créer, peut-être, une majorité, si l'on estime que la baisse du taux de conversion et des compensations sont nécessaires et justifiées et qu'elles doivent être organisées et réalisées dans le bon ordre?

Voilà ce qu'il nous faut réaliser. Le résultat de la votation de septembre dernier devrait inciter à faire preuve de beaucoup de modestie. Je le dis parce que des promesses ont vraiment été faites avant cette votation. Il y a vraiment un engagement qui a été pris avant la votation de septembre 2022. Il a été dit alors: "Oui, il est vrai que ce n'est que le premier pilier. Oui, il est vrai que c'est une année de plus de travail pour les femmes. Oui, il est vrai qu'on augmente le taux de la TVA, mais on rétablira le bon équilibre en faisant une vraie réforme du deuxième pilier qui tiendra compte de l'ensemble des exigences légitimes de la population à l'égard de la prévoyance vieillesse."

Aujourd'hui, il y a un projet qui se dessine. Il est assez éloigné de celui que les partenaires sociaux ont conçu. Il est assez éloigné de ce que le Conseil fédéral souhaitait. Surtout, il n'offre à la fin une compensation que pour environ une moitié des assurés dans le deuxième pilier afin de compenser la baisse du taux de conversion. Chacune, chacun dans la rue se demandera dans quelle moitié il se trouve, c'est légitime. Chacune, chacun se demandera: "Et moi, dans quelle moitié est-ce que je suis? Est-ce que j'aurai droit à une compensation partielle, complète ou à aucune?" Imaginez-vous la difficulté de mener ce débat publiquement.

Pour terminer, je répète que seul le modèle du Conseil fédéral permettrait de manière sérieuse, solide, stable et organisée – dans le bon ordre, pour reprendre cette expression –, de remplir les exigences, qui avaient été fixées, d'une réforme qui n'est pas un miracle, mais qui réussit le tour de force d'adapter le deuxième pilier tout en garantissant le niveau des rentes. Seul le projet du Conseil fédéral tient cette promesse.

C'est la raison pour laquelle je vous invite, vous avez encore l'occasion de le faire, à soutenir le projet de réforme du Conseil fédéral et des partenaires sociaux. Qu'est-ce que cela signifie ce matin, à 10 heures, le 28 février 2023? Cela signifie soutenir la minorité III (Maillard).

AB 2023 N 48 / BO 2023 N 48

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: In diesem Block entscheiden wir darüber, wie die Senkung des Umwandlungssatzes für die betroffene Übergangsgeneration ausgeglichen werden soll. Im Grunde entscheiden wir damit auch, wie es der Herr Bundespräsident vorhin nochmals verdeutlicht hat, über einen Kern dieser Reform.

Ich möchte es auch noch einmal in Erinnerung rufen: Diese Reform ist nötig, weil die Lebenserwartung gestiegen ist und weil die angesparten Altersguthaben für die längere Rentenbezugsdauer der länger lebenden Rentner nicht mehr ausreichen. Wir müssen also eine Umverteilung von der jungen Generation zur Rentnergeneration entsprechend korrigieren, sonst geht das ganze System am Schluss nicht mehr auf. Die Senkung des Umwandlungssatzes von 6,8 Prozent auf 6,0 Prozent wurde bereits in beiden Kammern dieses Parlamentes beschlossen. Jetzt geht es, wie gesagt, darum, wie das entsprechend auszugleichen ist.

Wir haben drei Modelle auf dem Tisch. Das eine ist das Modell des Bundesrates. Der Bundesrat will, wie der Herr Bundespräsident noch einmal argumentiert hat, dass möglichst alle Versicherten einen Rentenzuschlag erhalten, damit wir auch in der Bevölkerung eine Mehrheit für diese Reform gewinnen können. Der Nationalrat hat indes anders argumentiert und gesagt: Wir gleichen genau dort aus, wo die Betroffenen sind. Er hat das sogenannte Anrechnungsprinzip angewendet und damit die Kompensationen auf jene beschränkt, die unmittelbar von der Senkung des Umwandlungssatzes betroffen sind. Der Ständerat hat versucht, einen Kompromiss zwischen den beiden Varianten zu finden, und sagt nun, er wolle erreichen, dass mehr als nur die Betroffenen, sondern rund 50 Prozent der Versicherten auch tatsächlich einen Zuschlag zur Rente erhalten. Das resultiert dann, befristet auf fünf Jahre und auf Kohorten à fünf Jahre, in einem maximalen Zuschlag von 200, 150 oder 100 Franken pro Monat, je nach Sparkapital. Das Ganze müsste nach dem Ständerat über den Sicherheitsfonds teilfinanziert werden, auch befristet auf fünfzehn Jahre mit 0,24 Prozent auf den erweiterten Lohn. Das sind die Varianten, die wir auf dem Tisch haben.

Meine Minderheit I will am Beschluss des Nationalrates festhalten. Dieser Antrag ist in der Kommission mit 15 zu 10 Stimmen unterlegen.

Die Minderheit II (Mettler) will eine höhere Vermögensschwelle und zwanzig Jahrgänge berücksichtigen. Dieser Antrag wurde in der Kommission mit 14 zu 11 Stimmen abgelehnt.



Der Antrag der Minderheit III (Maillard), der das Bundesratsmodell vorschlägt, scheiterte in der Kommission mit 17 zu 8 Stimmen.

Der Antrag der Minderheit Meyer Mattea, die Anspruchsvoraussetzungen für den Zuschlag auf fünfzehn Jahre gemäss Bundesrat zu beschränken, ist in der Kommission mit 15 zu 8 Stimmen unterlegen.

Ich danke, wenn Sie der Mehrheit folgen.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Voici, après le processus d'épargne, l'élément décisif sur le plan des coûts et de l'impact sur les assurés: les mesures de compensation pour la génération transitoire et plus particulièrement celle qui est touchée par l'abaissement du taux de conversion.

A ce sujet, il est intéressant de savoir que, pour pouvoir maintenir un taux de conversion de 6,8 pour cent, il faut sur la durée un taux technique de 4,5 pour cent. Donc un rendement plus élevé, car il doit aussi financer des provisions techniques et des réserves de fluctuation de valeur. En comparaison des taux actuels, vous aurez vite fait le calcul.

De plus, le taux de conversion moyen pour l'ensemble des caisses de pension est aujourd'hui de 5,25 pour cent, ce qui implique un taux technique moyen de 2,4 pour cent. Ces chiffres démontrent que la majorité des assurés ne seront pas touchés par la baisse du taux de conversion. De plus, même au sein d'une caisse de compensation, les plans de prévoyance diffèrent souvent selon les catégories d'assurés et vont bien au-delà du minimum obligatoire. C'est cela la réalité, ce n'est pas de la musique.

Venons-en aux différences. Il s'agit tout d'abord de passer rapidement sur la proposition défendue par la minorité Meyer Mattea, écartée par 15 voix contre 8, qui souhaite adhérer à la version du Conseil fédéral à l'article 47c, autrement dit supprimer l'obligation d'avoir cotisé pendant dix ans avant l'âge de la retraite pour pouvoir bénéficier du supplément de rente.

Plus essentiel, nous avons quatre concepts en discussion pour les mesures de compensation concernant la génération transitoire: celui du Conseil des Etats, soutenu par la majorité de la commission; celui du Conseil national, soutenu par la minorité I (de Courten); celui de la minorité II (Mettler), qui reprend la proposition de la minorité II (Müller Damian) du Conseil des Etats; et enfin celui du Conseil fédéral, soutenu par la minorité III (Maillard).

Sans entrer dans les détails, relevons que la proposition du Conseil des Etats évite le principe de l'arrosoir en ciblant les suppléments de rente sur les revenus les plus faibles, en fonction de leur avoir de prévoyance et avec une limite de quinze ans. Cela concernerait 50 pour cent des nouveaux rentiers de la génération transitoire, dont la moitié avec un supplément réduit.

Il faut bien prendre conscience – et la gauche semble l'oublier – de l'existence d'un fonds de garantie qui rembourse une partie des suppléments aux caisses dites peu enveloppantes, proches du minimum obligatoire. Cela concerne principalement les milieux de l'hôtellerie-restauration, de la construction et de l'informatique, soit seulement 17 pour cent des assurés. Le coût de ce modèle est estimé à 2,2 milliards de francs par an et il est financé par une cotisation de 0,24 pour cent des salaires coordonnés élargis.

Deuxièmement, la version de notre conseil, soutenue par la minorité I (de Courten), intègre les bénéficiaires de rente d'invalidité et en reste, quant à elle, à une augmentation de rente limitée à quinze ans, avec prise en compte de la part subobligatoire selon le principe d'imputation. Ce modèle couvre uniquement entre 35 et 40 pour cent des rentiers. Son coût est estimé à 2 milliards de francs par année, financés par une cotisation de 0,15 pour cent.

Troisièmement, la proposition défendue par la minorité II (Mettler), écartée par 15 voix contre 10, établie sur le modèle du Conseil des Etats, mais avec des mesures plus généreuses, étend la limite à vingt années (*Cloche du président*) après l'entrée en vigueur de la réforme et rajoute un seuil de supplément de rente fixé à 50 francs. Ce modèle concerne environ 60 pour cent des nouveaux rentiers de la génération transitoire, dont 40 pour cent avec un supplément complet. Le coût annuel s'élèverait à 2,4 milliards de francs et serait financé par une cotisation de 0,3 pour cent.

Enfin, le modèle du Conseil fédéral, écarté par 17 voix contre 8 et soutenu par la minorité III (Maillard), s'appuie sur un compromis entre trois partenaires sociaux: l'Union patronale suisse, Travail Suisse et l'Union syndicale suisse. Il propose un concept selon lequel tous les assurés recevraient un supplément de rente, et ce sans précision de limite dans le temps. Une cotisation de 0,5 pour cent serait perçue sur le salaire AVS plafonné à 860 000 francs. Son coût annuel: 3,3 milliards de francs.

Avec l'ensemble de ces chiffres, vous voyez que la proposition de la majorité, qui consiste à suivre la version du Conseil des Etats, est la seule qui permette de réaliser les principaux objectifs de la réforme: un financement des retraites supportable par l'économie – on pense bien sûr aux taux de cotisation –, le maintien des rentes et enfin une compensation – et non une surcompensation – pour la génération transitoire, celle qui en a



réellement besoin, soit 50 pour cent des rentiers.

Art. 47c Abs. 1 Bst. c*Antrag der Minderheit*

(Meyer Mattea, Crottaz, Gysi Barbara, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

AB 2023 N 49 / BO 2023 N 49

Art. 47c al. 1 let. c*Proposition de la minorité*

(Meyer Mattea, Crottaz, Gysi Barbara, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Bevor wir über die vier Konzepte befinden, die in Block 2 vorliegen, stimmen wir über den Antrag der Minderheit Meyer Mattea ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26107)

Für den Antrag der Minderheit ... 69 Stimmen

Dagegen ... 121 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Gliederungstitel vor Art. 47b*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Vierter Titel: Erhöhung der Alters- oder der Invalidenrente für Personen der Übergangsgeneration

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre précédant l'art. 47b*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titre 4: Augmentation de la rente de vieillesse ou d'invalidité pour les personnes de la génération transitoire

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats



Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47b

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)
Festhalten

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 64 bis Jahr des Inkrafttretens minus 45] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65 bis Jahr des Inkrafttretens minus 46] an.

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47b

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)
Maintenir

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur moins 64 et année de l'entrée en vigueur moins 45] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur moins 65 et année de l'entrée en vigueur moins 46].

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Adhérer au projet du Conseil fédéral

Art. 47c

Antrag der Mehrheit

Abs. 1 Einleitung, Bst. e; 1bis; 2; 5 Bst. b; 6
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Abs. 1 Einleitung, Bst. e; 2; 5 Bst. b

Festhalten

Abs. 1bis, 6

Streichen



Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1 Einleitung

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 1 Bst. d

d. mindestens 75 Prozent ...

Abs. 1 Bst. e

e. ... als der vierfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1.

Abs. 1bis

... das über dem vierfachen, aber nicht über dem sechsfachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt ...

Abs. 2

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 5 Bst. b

b. wenn die Vorsorgeeinrichtung die Ausrichtung der Altersleistung zum Teil in Kapitalform vorsieht oder ein Teil der Altersleistung aus Freizügigkeitseinrichtungen ausgezahlt wird.

Abs. 6

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1 Einleitung, Bst. e; 2; 5 Bst. b

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 1bis, 6

Streichen

AB 2023 N 50 / BO 2023 N 50

Art. 47c

Proposition de la majorité

Al. 1 introduction, let. e; 1bis; 2; 5 let. b; 6

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeeggler, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Al. 1 introduction, let. e; 2; 5 let. b

Maintenir

Al. 1bis, 6

Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1 introduction

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 1 let. d

d. perçoivent au moins 75 pour cent de leur ...

Al. 1 let. e

e. ... supérieur à 4 fois le montant limite selon l'article 8 alinéa 1 ...

Al. 1bis

... supérieur à 4 fois mais au maximum équivalent à 6 fois le montant limite selon l'article 8 alinéa 1 ...

Al. 2

Adhérer à la décision du Conseil des Etats



Al. 5 let. b

b. lorsque l'institution de prévoyance prévoit qu'une partie des prestations est versée sous forme de capital ou qu'une part de la prestation de vieillesse est versée par des fondations de libre passage.

Al. 6

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1 introduction, let. e; 2; 5 let. b

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Al. 1bis, 6

Biffer

Art. 47d

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rügger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titel

Anspruch auf die Erhöhung der Invalidenrente

Abs. 1

Anspruch auf eine Erhöhung ihrer nach Artikel 24 berechneten Invalidenrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

a. eine Invalidenrente einer Vorsorgeeinrichtung beziehen; und

b. die Voraussetzungen nach Artikel 47c Absatz 1 Buchstaben c-e sinngemäss erfüllen oder ohne den Eintritt der Invalidität bei Weiterarbeit bis zum ordentlichen Rentenalter hätten erfüllen können.

c. Streichen

Abs. 1bis, 1ter

Streichen

Abs. 2

Keinen Anspruch auf die Erhöhung haben Personen, die eine Invalidenrente nach dem Leistungsprimat beziehen. Wird jedoch aufgrund der reglementarischen Bestimmungen die Invalidenrente bei Erreichen des Rentenalters durch eine tiefere reglementarische Rente abgelöst, so haben sie ab diesem Zeitpunkt Anspruch auf eine nach Artikel 14 berechnete Erhöhung.

Abs. 3

Teilinvaliden Personen haben Anspruch auf eine halbe Erhöhung bei einer Invalidität von mindestens 40 Prozent. Der Anspruch auf eine ganze Erhöhung besteht bei einer Invalidität von mindestens 60 Prozent.

Abs. 4

Das Recht auf die Erhöhung erlischt mit dem Wegfall der Invalidität oder mit dem Tod der Person, die die Invalidenrente bezogen hat.

Abs. 5

Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1 Einleitung, Bst. a, b

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 1 Bst. c

c. ... höher ist als der vierfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1.

Abs. 1bis, 1ter, 2–5

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates



Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1, 2–4

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 1bis, 1ter, 5

Streichen

Art. 47d

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rügger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titre

Droit à l'augmentation de la rente d'invalidité

Al. 1

Ont droit à une augmentation de leur rente d'invalidité calculée selon l'article 24 les personnes de la génération transitoire qui:

- a. perçoivent une rente d'invalidité d'une institution de prévoyance, et
- b. remplissent par analogie les conditions prévues à l'article 47c alinéa 1 lettres c et d, ou auraient eu la possibilité, si l'invalidité n'était pas survenue, de les remplir en continuant à travailler jusqu'à l'âge ordinaire de la retraite.
- c. Biffer

Al. 1bis, 1ter

Biffer

Al. 2

N'ont pas droit à l'augmentation les personnes qui perçoivent une rente d'invalidité selon le système de la primauté des prestations. Toutefois, si les dispositions réglementaires prévoient le remplacement de la rente d'invalidité par une rente réglementaire dont le montant est inférieur lorsque l'assuré atteint l'âge de la retraite, celui-ci a droit à une augmentation calculée selon l'article 14 à ce moment-là.

Al. 3

Les personnes partiellement invalides à raison de 40 pour cent au moins ont droit à une demi-augmentation. Le droit à l'augmentation entière est accordé pour les personnes invalides à raison de 60 pour cent au moins.

Al. 4

Le droit à l'augmentation s'éteint à la disparition de l'invalidité ou au décès du bénéficiaire de la rente d'invalidité.

Al. 5

Biffer

AB 2023 N 51 / BO 2023 N 51

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1 introduction, let. a, b

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 1 let. c

c. ... supérieur à 4 fois le montant limite selon l'article 8 alinéa 1 ...

Al. 1bis, 1ter, 2–5

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1, 2–4

Adhérer au projet du Conseil fédéral





Al. 1bis, 1ter, 5
Biffer

Art. 47e

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titel

Betrag der Rentenerhöhung

Abs. 1

Die Rentenerhöhung für die Personen der Übergangsgeneration beträgt pro Jahr für:

Abs. 2

Festhalten

Abs. 3

Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1

...

Männer mit den Jahrgängen: ... Jährliche Höhe des Rentenzuschlags:

...

[Jahr des Inkrafttretens minus 46] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 50] ... 600 Franken

Frauen mit den Jahrgängen: ... Jährliche Höhe des Rentenzuschlags:

...

[Jahr des Inkrafttretens minus 46] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 50] ... 600 Franken

Abs. 2

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 3

... über dem vierfachen, aber nicht über dem sechsfachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt.

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1, 2

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 3

Streichen

Art. 47e

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titre

Montant de l'augmentation de rente

Al. 1

L'augmentation de rente pour les personnes de la génération transitoire s'élève, par année, à:

Al. 2

Maintenir



Al. 3
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1

...

Hommes nés entre ... Montant annuel du supplément de rente

...

[Année de l'entrée en vigueur moins 46] et [Année de l'entrée en vigueur moins 50] ... 600 francs

Femmes nées entre ... Montant annuel du supplément de rente

...

[Année de l'entrée en vigueur moins 46] et [Année de l'entrée en vigueur moins 50] ... 600 francs

Al. 2

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 3

... supérieur à 4 fois mais au maximum équivalent à 6 fois le montant limite selon l'article 8 alinéa 1 ...

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1, 2

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Al. 3

Biffer

Art. 47f

Antrag der Mehrheit

Titel, Abs. 1, 2, 4, 5, 7

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rügger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titel

Finanzierung der Rentenerhöhung

Abs. 1

Die Vorsorgeeinrichtung finanziert die Rentenerhöhung für anspruchsberechtigte Personen nach den Artikeln 47c und 47d durch eine einmalige Einlage in deren Altersguthaben im Zeitpunkt des Altersrücktritts oder der Invalidität, soweit die nach Artikel 47e erhöhte Altersrente die reglementarische Rente übersteigt.

Abs. 2

Der Sicherheitsfonds leistet Zuschüsse zur Finanzierung eines Teils der Einlage. Der Zuschuss berechnet sich aus der Differenz zwischen dem Betrag der erhöhten gesetzlichen Rente und dem höheren der folgenden Beträge:

a. der reglementarischen Alters- oder Invalidenrente,

b. der Rente, die sich bei Altersrenten aus dem Altersguthaben gemäss Artikel 15 oder bei Invalidenrenten aus dem projizierten Altersguthaben gemäss Artikel 15 und einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent ergibt.

Abs. 4, 5

Festhalten

AB 2023 N 52 / BO 2023 N 52

Abs. 7

Bei einem Anspruch auf eine halbe Erhöhung der Invalidenrente nach Artikel 47d Absatz 3 und bei einer allfälligen Verschlimmerung der Invalidität, die Anspruch auf eine ganze Erhöhung gibt, werden für jede Hälfte der Erhöhung sowohl die Einlagen (Abs. 1) als auch die entsprechenden Zuschüsse (Abs. 4) analog zu zwei voneinander unabhängigen Erhöhungen behandelt.





Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Abs. 1, 2, 4, 7

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 5

... der Änderung vom ... 0,3 Prozent. Für die ...

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Titel, Abs. 1–6

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 7

Streichen

Art. 47f

Proposition de la majorité

Titre, al. 1, 2, 4, 5, 7

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Titre

Financement de l'augmentation de la rente

Al. 1

L'institution de prévoyance finance l'augmentation de la rente pour les ayants droit visés aux articles 47c et 47d au moyen d'un apport unique à l'avoir de vieillesse au début de la rente de vieillesse ou d'invalidité, dans la mesure où la rente augmentée selon l'article 47e excède la rente réglementaire.

Al. 2

Le fonds de garantie verse des subsides pour financer une partie de l'apport. Le subside est calculé sur la base de la différence entre le montant de la rente légale augmentée et le montant le plus élevé parmi les suivants:

a. la rente de vieillesse ou d'invalidité réglementaire,

b. la rente qui résulte de l'avoir de vieillesse visé à l'article 15 pour la rente de vieillesse ou projeté selon l'article 15 pour la rente d'invalidité et d'un taux de conversion de 6,8 pour cent.

Al. 4, 5

Maintenir

Al. 7

En cas de droit à une demi-augmentation de la rente d'invalidité selon l'article 47d alinéa 3 et à une aggravation éventuelle de l'invalidité donnant droit à une augmentation entière, tant les apports (al. 1) que les subsides correspondants (al. 4) pour chaque moitié d'augmentation de rente sont traités de façon analogue à deux augmentations indépendantes l'une de l'autre.

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Al. 1, 2, 4, 7

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 5

Le taux de cotisation se monte à 0,3 pour cent la première année ...

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Titre, al. 1–6

Adhérer au projet du Conseil fédéral



Al. 7
Biffer

Art. 47g-47i; 49 Abs. 2 Ziff. 13; 56 Abs. 1 Bst. a; 89d

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeeggler, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Festhalten

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 47g-47i; 49 al. 2 ch. 13; 56 al. 1 let. a; 89d

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeeggler, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Maintenir

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Übergangsbestimmungen zur Änderung vom ...

Antrag der Mehrheit

Bst. a Abs. 2, b, c

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeeggler, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Bst. a Abs. 2

... Erhöhung der Rente nach den Artikeln 47c und 47d.

Bst. b, c

Festhalten

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasser-



fallen Flavia, Weichelt)

Bst. a Abs. 2, b, c

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Bst. a Abs. 2, b, c

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

AB 2023 N 53 / BO 2023 N 53

Dispositions transitoires de la modification du ...

Proposition de la majorité

Let. a al. 2, b, c

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Let. a al. 2

... à une augmentation de la rente au sens des articles 47c et 47d.

Let. b, c

Maintenir

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Let. a al. 2, b, c

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Let. a al. 2, b, c

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Ziff. II Ziff. 0 Art. 89a Abs. 6 Ziff. 11

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Streichen

Antrag der Minderheit II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Streichen

Ch. II ch. 0 art. 89a al. 6 ch. 11

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats





Proposition de la minorité I

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüegger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)
Biffer

Proposition de la minorité II

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité III

(Maillard, Crottaz, Gysi Barbara, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)
Biffer

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Wir stellen nun die vier Konzepte einander gegenüber.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26108)
Für den Antrag der Mehrheit ... 110 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit I ... 81 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26109)
Für den Antrag der Mehrheit ... 108 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit II ... 84 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Dritte Abstimmung – Troisième vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26110)
Für den Antrag der Mehrheit ... 124 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit III ... 68 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Block 3 – Bloc 3

Verschiedenes
Divers

Präsident (Candinas Martin, president): (*discurra sursilvan*) La minoritad Roduit vegn represchentada da signur Hess Lorenz.

Hess Lorenz (M-E, BE): Zu Beginn dieses letzten Blocks mit vier Differenzen kommen wir zur Minderheit Roduit, die von der Mitte-Fraktion unterstützt wird. Sie haben es gesehen: Es geht um die Frage der Benennung des Untertitels. Man könnte auf Anhieb sagen, dass es hier um eine rein terminologische Frage geht. Das ist sicher richtig, und es ist auch klar, dass es sich hier nicht um ein materielles Kernstück der Reform handelt. Trotzdem führten wir in der Kommission eine Diskussion darüber, ob von einer Reform oder von einer Modernisierung gesprochen werden sollte. Wir von der Mitte-Fraktion unterstützen die Minderheit Roduit, da wir der Meinung sind, dass es keine gute Idee wäre, diesem Geschäft, das zu Recht immer unter "Reform" gelaufen ist, jetzt zum Schluss eine neue Etikette zu verpassen, vielleicht in der Hoffnung, dass die Akzeptanz beim Volk dadurch vergrößert werden könnte. Wir sind der Meinung, der Untertitel sollte so nicht geändert werden. Warum ist der von Herrn Roduit beantragte Begriff "Reform" letztlich besser oder ehrlicher? Der Grund ist die Tatsache, dass wir dieses Gesetzeswerk überarbeiten, weil uns sowohl wirtschaftliche wie gesellschaftliche Veränderungen dazu bringen, es zu reformieren. Der Anstoss für die Revision war nicht die Tatsache, dass dieser Rat oder der Bundesrat das Gefühl gehabt hätte, es gehe darum, ein bisschen moderner zu werden. Deshalb sind die Kräfteverhältnisse in dieser Frage auch nicht allzu ungleich verteilt: Einer Mehrheit von 14 Stimmen steht eine Minderheit von 11 Stimmen gegenüber.



Die Mitte-Fraktion unterstützt die Minderheit und beantragt Ihnen, nicht von einer Modernisierung zu sprechen, sondern von dem, worum es sich handelt, nämlich von einer BVG-Reform.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Mein Minderheitsantrag betrifft Artikel 33a bzw. Artikel 47abis. Es geht um die Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes. Die Idee ist sehr gut: Oft ziehen es Arbeitnehmende, die 58 Jahre oder älter sind, in Betracht, langsam die Arbeitszeit zu reduzieren, sich auf das Pensionsalter vorzubereiten und das Pensum vielleicht zuerst von 100 auf 80, dann auf 50 Prozent zu senken, um sich, wie gesagt, langsam an das neue Leben gewöhnen zu können. Es ist gut, wenn die Möglichkeit besteht, weiterhin den bisherigen Lohn zu versichern und damit bei der Rente möglichst keine Einbusse zu haben – möglichst keine. Leider ist die Weiterversicherung nur seitens der Arbeitnehmenden möglich. Für die Arbeitgebenden besteht keine Pflicht, denn es ist nur eine Kann-Formulierung: Sie müssen gefragt werden. Da können wir nur hoffen, dass viele Pensionskassen in ihrem Reglement die Möglichkeit

AB 2023 N 54 / BO 2023 N 54

vorsehen, dass auch die Arbeitgebenden ihren bisherigen Beitrag bezahlen. Das steht hier aber nicht im Gesetz.

Der Unterschied zwischen den beiden Anträgen: Die Minderheit, die ich vertrete, sieht die Weiterversicherung bei einer Lohnreduktion von maximal 50 Prozent vor. Dies entspricht auch dem bisherigen Recht. Gemäss dem Mehrheitsantrag beträgt die maximale Lohnreduktion zwei Drittel. Die Minderheit möchte hier auch dem Ständerat entgegenkommen. Wir sind kompromissbereit. Wir hätten dann eine Differenz weniger. Die 50 Prozent entsprechen zudem einer realeren Situation.

Für Personen mit tieferen Löhnen sind diese Beiträge bei einer Reduktion bis maximal 50 Prozent vielleicht gerade noch bezahlbar. Bei einer Reduktion von zwei Dritteln aber wird es zu sehr hohen Lohnbeiträgen kommen, die sich dann nur noch Personen mit hohen Löhnen leisten können. Diese aber haben bereits heute gute Renten. Es ist deshalb nicht die Priorität, hier Verbesserungen zu generieren.

Wir bitten Sie also, hier auf den Beschluss des Ständerates einzusteigen. Wie gesagt, hätten wir dann wenigstens eine Differenz weniger. Eine 50-prozentige Reduktion beziehungsweise Weiterversicherung ist näher am Leben, näher an der Situation der Menschen mit tiefen Renten.

Ich bitte Sie deshalb im Namen der Minderheit der Kommission, dieser Minderheit zuzustimmen.

Präsidentin (Riniker Maja, zweite Vizepräsidentin): Frau Mettler begründet den Antrag ihrer Minderheit und spricht zugleich für die grünliberale Fraktion.

Mettler Melanie (GL, BE): Heute ist es so, dass nachträgliche Einkäufe in die Pensionskasse von den Vorsorgeeinrichtungen als überobligatorische Vermögensteile verwaltet werden. Wenn also eine Mutter eine Vorsorgelücke schliessen möchte, so kann sie das nur im überobligatorischen Vermögensteil tun, der vor tiefen Zinsen, einem sinkenden Umwandlungssatz und anderen Umverteilungsmechanismen viel weniger geschützt ist, als dies bei obligatorisch angesparten Vermögensteilen der Fall ist. Das ist nicht nachvollziehbar und führt zu sinkenden Renten, insbesondere bei kleinen überobligatorischen Vermögen. Meine Minderheit, die an der Formulierung des Ständerates festhalten möchte, sieht vor, dass die Vorsorgeeinrichtungen den Einkauf in den obligatorischen Vermögensteil ermöglichen müssen – unter gewissen Bedingungen. Natürlich möchten weder ich noch der Ständerat mit dieser Bestimmung die Steuerminimierung fördern. Der Artikel sieht deshalb ausführliche Bestimmungen zur Vermeidung von Missbrauch vor.

Die Möglichkeit, im obligatorischen Vermögensteil rentenbildend zu sparen, erhöht den Anreiz – gerade auch für Frauen der älteren Jahrgänge –, sich in die zweite Säule einzukaufen und sich so eine bessere Rente anzusparen. Diese Bestimmung ist deshalb im Hinblick auf die bestmögliche Reformvariante zugunsten der Frauen und der höchstmöglichen Reduktion des Gender Pension Gap eine notwendige gesetzliche Grundlage, um die Vorsorgeeinrichtungen entsprechend in die Pflicht zu nehmen.

Porchet Léonore (G, VD): Avec le bloc 3 nous arrivons à la fin de l'examen des divergences avec le Conseil des Etats. Il y a plusieurs minorités dont j'aimerais parler, puis je terminerai avec la question du sous-titre.

L'article 14 alinéa 3 concerne le rapport sur le taux de conversion. J'aimerais rappeler que les spécialistes sont déjà dans la Commission fédérale de la prévoyance professionnelle (Commission LPP); il ne nous semble dès lors pas important et fondamental que l'on maintienne une divergence avec le Conseil des Etats sur ce point précis. Cela n'en vaut pas vraiment la peine. Par contre, cela démontre la place prise par les gestionnaires des caisses de pension dans notre débat, une place très importante dans toute la discussion.

Aux articles 33a et 47abis, ma collègue Prelicz-Huber a expliqué pourquoi nous maintenons une minorité.



Durant tout le débat, on nous a dit que le compromis des partenaires sociaux était "systemfremd". Mais ici, on propose quelque chose qui est contre la logique, car normalement ce sont les salariés qui cotisent. Je vous demande de suivre la minorité Prelicz-Huber.

L'article 79b est relatif au rachat; ce n'est pas quelque chose d'étranger au système, mais au contraire d'avantageux pour les plus petits revenus, qui peuvent ainsi compléter leur prévoyance. Ceci est utile, notamment après un congé familial, sans que cela ne soit obligatoire. C'est un aspect qui n'avait pas été combattu lors des discussions sur la Prévoyance vieillesse 2020. Le rachat augmente le niveau de la prévoyance et, à ce titre, nous vous proposons de suivre la minorité Mettler, qui demande de s'aligner sur le Conseil des Etats et de régler là aussi une divergence.

Je passe au point de ce bloc qui me fait le plus rire: le sous-titre. Ici même, lors du débat sur la question énergétique, nous avons eu de grandes discussions parce que la Commission de rédaction avait modifié le titre de l'acte voté par le Parlement. Cela avait été reçu très froidement par une partie de nos collègues qui avaient estimé que cela devait être discuté en commission. C'est ainsi que l'on nous a proposé de discuter du sous-titre du projet LPP 21 en commission: il faudrait que l'on passe de LPP 21 – une réforme qui se fera plutôt en 2023 – à un titre plus proche de la réalité.

Très bien! A priori, c'est positif. Mais nous avons ici une véritable entourloupe, parce que ce qui nous est proposé n'est pas honnête. Il s'agit en effet de choisir entre un terme connoté positivement, la "modernisation de la prévoyance professionnelle", et quelque chose qui pourrait être simple, la "réforme de la prévoyance professionnelle". Ce serait neutre, simple et très clair pour la population.

Qu'est-ce qu'on entend par modernisation? Modernisation, cela veut dire que la situation actuelle est "altmodisch" et que l'on a "la" solution qui correspond à la réalité: on vous propose de faire une modernisation. Mais, si nous avions la majorité, nous aurions tout aussi bien pu proposer de l'appeler "la réforme de la baisse des rentes pour tous". On aurait pu faire le même type de proposition complètement déplacée.

Non, il s'agit ici d'éviter de mal influencer la population, qui va certainement être appelée à voter, et de choisir un terme neutre et honnête, celui de "réforme". Il ne s'agit pas ici de préparer d'ores et déjà la votation qui aura certainement lieu.

La majorité de la commission a choisi de saboter le compromis des partenaires sociaux. Ce n'est pas une modernisation. C'est pourquoi je propose un titre neutre. C'est une réforme et il reviendra à la population de décider si c'est une bonne ou une mauvaise réforme.

Pour ce qui concerne le sous-titre, je vous demande de suivre la minorité.

Präsidentin (Riniker Maja, zweite Vizepräsidentin): Frau Amaudruz spricht für die SVP-Fraktion und vertritt in ihrem Votum auch den Antrag der Minderheit de Courten.

Amaudruz Céline (V, GE): Je m'exprime ici au nom du groupe UDC ainsi que pour défendre la minorité de Courten.

Je ne pensais pas que la précision apportée au sous-titre créerait la polémique. Le groupe UDC, bien évidemment, soutiendra la proposition de la majorité de la commission, à savoir la modification du sous-titre en "Modernisation de la prévoyance professionnelle". J'ai entendu les propos de ma collègue Porchet qui considère que le terme "modernisation" aurait un sens positif, contrairement au terme "réforme" qui serait peut-être plus neutre. Je tiens à dire que je suis un peu déçue que Mme Porchet n'ait pas plus confiance en la capacité de compréhension de la population de notre pays qui, je le pense, est capable de saisir le fond du problème. Ce n'est pas le choix entre les mots "réforme" ou "modernisation" qui changera le vote. Si Mme Porchet le pense, c'est qu'elle manque de confiance dans son électorat.

De plus, Madame Porchet, vous dites que la droite sabote le travail des partenaires sociaux. Je tiens quand même à rappeler que, certes, il y a le travail des partenaires sociaux, mais la responsabilité du Parlement consiste à faire son travail, à savoir à corriger, améliorer ou changer un projet qui lui a été soumis. C'est pour cela que nous avons été élus, et ce n'est pas uniquement pour entériner le texte rédigé par un

AB 2023 N 55 / BO 2023 N 55

groupe de personnes, quand bien même il a été très apprécié comme base de travail. Je crois qu'à un moment donné, il faut que nous prenions nos responsabilités en retravaillant le texte.

A l'article 14 alinéa 3, la minorité de Courten concerne le taux de conversion et le rapport à l'Assemblée fédérale.

Le groupe UDC souhaite maintenir notre décision relative au rapport à l'Assemblée fédérale. C'est ce que propose la minorité de Courten. Pourquoi? La thématique de la prévoyance est particulièrement sensible et



importante pour les citoyennes et citoyens. Il nous apparaît donc essentiel de préciser le cadre dans lequel devra agir le Conseil fédéral. Les termes généraux qui pourraient être inscrits dans la loi ne permettent pas d'être assez précis concernant les personnes auxquelles le Conseil fédéral devra se référer. Au contraire, nous souhaitons avoir un cadre très précis.

J'en viens aux articles 33a et 47abis, qui concernent le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. Le groupe UDC considère que la réglementation actuelle est appropriée et qu'il n'est donc pas nécessaire d'intervenir ou d'y apporter de modification. Nous vous proposons ainsi d'abroger l'article 33a et d'adopter l'article 47abis.

En ce qui concerne la dernière minorité, sur le rachat, à l'article 79b alinéas 1, 1bis, 1ter et 2, le groupe UDC suivra la majorité de la commission qui propose de biffer cet article. Le droit en vigueur est également approprié et il ne nécessite pas de modification. De plus, le rachat jusqu'à concurrence des prestations légales maximales décidé par le Conseil des Etats n'est pas conforme à l'idée de la LPP comme standard minimal et ne contribue pas non plus à la réalisation des objectifs de la réforme.

Maillard Pierre-Yves (S, VD): Pour le 100e anniversaire de la Suisse moderne, le Parlement – presque à l'unanimité – a créé l'AVS. Il l'a ensuite développée tout au long des décennies suivantes. Et pour le 175e anniversaire de la Suisse moderne, la droite d'aujourd'hui augmente l'âge de la retraite des femmes et abaisse les rentes du deuxième pilier. Alors je dois vous dire que je préfère la droite archaïque à la droite moderne et que je trouve le sous-titre "Modernisation de la prévoyance professionnelle" particulièrement malheureux. En fait, vous auriez bien mieux fait de rester comme vous l'étiez dans les décennies précédentes où, ensemble, l'on pouvait développer la prévoyance vieillesse et non pas commencer petit à petit à la démanteler.

C'est la raison pour laquelle, au nom du groupe socialiste, je vous invite à soutenir la minorité Roduit, qui a au moins la sagesse de ne pas survendre ce paquet et de le présenter pour ce qu'il est: une réforme. C'est un terme neutre par lequel on n'essaie pas de compenser par un bel emballage un mauvais contenu.

Pour les autres propositions de minorité de ce bloc, je vous invite à soutenir la majorité de la commission s'agissant du rapport à l'Assemblée fédérale. Il y a quelques arguments en faveur de la minorité de Courten, mais il nous semble que la divergence avec le Conseil des Etats n'est pas assez importante pour qu'on la maintienne.

Pour le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, nous vous invitons à soutenir la minorité Prelicz-Huber. Il nous semble qu'il s'agit ici de protéger celles et ceux qui veulent garantir leurs avoirs de pension et leur future rente, quand bien même ils ne seraient plus dans une institution parce qu'ils n'ont plus accès au marché du travail. Il faut leur permettre de maintenir leur prévoyance en continuant à contribuer, selon le projet qui vous a été soumis.

En ce qui concerne les possibilités de rachat, nous vous invitons à suivre la minorité Mettler qui propose de suivre le Conseil des Etats. Quand les assurés complètent leur avoir, il faut qu'ils compensent d'abord la partie légale. Il est simplement logique qu'ils remplissent d'abord à nouveau les prestations au niveau de la loi et qu'ensuite ils puissent investir dans le surobligatoire. C'est ça qui devrait être fait. C'est ce que vous propose la minorité Mettler.

Je vous invite à suivre les propositions faites par le groupe socialiste dans ce bloc.

Hess Lorenz (M-E, BE): Ich habe vorhin schon bei der Vertretung der Minderheit Roduit ausgeführt, warum die Mitte-Fraktion bei der ersten der letzten vier Differenzen der Meinung ist, dass wir, wenn wir eine Reform vor uns haben, ihr auch "Reform" sagen sollten und sie nicht in "Modernisierung" umbenennen sollten.

Im zweiten Punkt, über den wir diskutieren, geht es um den Bericht zur Festsetzung des Mindestumwandlungssatzes nach Inkrafttreten der Reform. Wie Sie sehen, haben wir die Varianten Bundesrat und Ständerat. Der Ständerat präzisiert und formuliert teilweise anders. Es liegen aber keine grossen materiellen Unterschiede vor. Es geht hier inhaltlich im Wesentlichen um einen Punkt, um den Einbezug der Akteure, namentlich seitens der Pensionskassen, bei der Erstellung des Berichtes. Die Mehrheit ist hier, und das entspricht auch der Meinung der Mitte-Fraktion, für die Version des Ständerates. Wir finden, dass der Einbezug nicht explizit aufgeführt werden muss. Denn diese Akteure sind in der BVG-Kommission vertreten.

Der dritte Punkt, den wir vor uns haben, ist das Anliegen, die Versicherung auf der Höhe des letzten versicherten Einkommens aufrechterhalten zu können. Die Mitte-Fraktion unterstützt hier die Mehrheit, das heisst die Version des Nationalrates. Wir sind der Meinung, dass wir keine Beschränkung für Personen ab 58 Jahren festlegen sollten. Die Mitte-Fraktion ist der Meinung, dass jemand, der 100 Prozent gearbeitet hat, sein bisheriges Gehalt auf eigene Kosten nach BVG versichern können sollte.

Im letzten Punkt, bei der letzten Differenz, geht es um den Einkauf. Die Mitte-Fraktion unterstützt hier ebenfalls



die Mehrheit, nicht die Version des Ständerates, ist also für das geltende Recht. Es geht darum, dass die Beschränkung des Einkaufs auf den überobligatorischen Teil festgelegt wird, und im Weiteren auch darum, dem Missbrauch vorbeugen zu können.

Zusammenfassend unterstützt die Mitte-Fraktion bei der ersten der vier Differenzen die Minderheit Roduit und bei den drei anderen Differenzen jeweils die Mehrheit.

Präsidentin (Riniker Maja, zweite Vizepräsidentin): Herr Bundesrat Berset verzichtet auf ein Votum.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Dans le troisième bloc, il y a quatre divergences d'importance mineure.

La première a trait au sous-titre. De manière logique, la majorité de la commission estime que l'appellation "Réforme LPP 21" est dépassée et pourrait même induire en erreur les citoyennes et citoyens. Cependant, la proposition "Modernisation de la prévoyance professionnelle" ne plaît pas à une forte minorité – elle a été écartée par 14 voix contre 11 en commission – qui ne voit pas ce qu'il y a de moderne dans cette réforme. Il s'agit d'adaptations du système actuel du deuxième pilier rendues nécessaires en raison du vieillissement de la population et des rendements moindres des placements des institutions de prévoyance. Un titre neutre "Réforme de la prévoyance professionnelle" serait à son sens plus approprié.

La deuxième concerne l'établissement du rapport relatif à la fixation du taux de conversion minimal des années suivant l'entrée en vigueur de la réforme. La proposition du Conseil fédéral était formulée de manière générale et celle du Conseil des Etats encore plus, mais il n'y a pas de grande différence du point de vue du contenu. La seule différence notable est l'intégration de tous les acteurs dans la version du Conseil des Etats, alors que la version de notre conseil, soutenue par la minorité de Courten, inclut la Chambre suisse des experts en caisses de pension et l'Association suisse des institutions de prévoyance (ASIP). La majorité de la commission suit le Conseil des Etats qui n'avait pas jugé cela utile, du moment que ces acteurs sont représentés dans la Commission LPP.

La troisième divergence concerne le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. La majorité de la commission souhaite maintenir la modification apportée par notre conseil qui avait décidé, par 121 voix contre 65 et 1 abstention, de ne pas limiter aux personnes âgées de 58 ans et plus cette possibilité. La limite de la moitié du salaire avait

AB 2023 N 56 / BO 2023 N 56

aussi été augmentée à deux tiers. Sans contre-proposition, le Conseil des Etats a maintenu le droit en vigueur. La commission, par 13 voix contre 12, est cependant d'avis qu'une personne qui a travaillé à 100 pour cent doit pouvoir continuer à assurer son ancien salaire à ses propres frais dans le cadre de la LPP. Cela pourrait concerner des personnes ayant réduit leur activité pour se consacrer à leur famille ou pour exercer une fonction dans le système de milice. Une forte minorité de la commission estime que l'exception faite pour les travailleurs de plus de 58 ans vise à les maintenir sur le marché du travail. Elle est limitée dans le temps et ne doit pas se généraliser. Pour les personnes plus jeunes qui doivent réduire leur temps de travail, des rachats sont toujours possibles.

Enfin, la dernière divergence concerne le rachat. Le Conseil des Etats apporte une modification visant à garantir qu'un rachat soit possible lorsqu'il existe des lacunes de cotisation dans le régime obligatoire.

L'obligation serait ainsi faite aux institutions de prévoyance de permettre le rachat alors que, jusqu'à présent, ce n'était qu'une possibilité. La commission, par 15 voix contre 10, souhaite cependant en rester au droit en vigueur qui limite le rachat à la part surobligatoire et qui vise à prévenir les éventuels abus.

En conclusion, avant de procéder au vote sur ce bloc 3 et, je l'espère, d'ici la fin de la session au vote final, permettez-moi de rappeler qu'il s'agit d'une réforme essentielle pour financer et assurer les retraites des citoyennes et des citoyens de ce pays. Elle est attendue et il serait dommage que la recherche de compromis – compromis qui, par définition, est toujours imparfait –, qui a été le fruit de très longs débats au sein des deux chambres, soit freinée ou bloquée par des considérations politiques ou purement électoralistes à l'horizon des élections fédérales qui s'approchent. Ce serait irresponsable et la population ne le pardonnerait pas.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Wir sind quasi beim "Diversen" dieser Reform: Zum "Diversen" gehört auch, welches Etikett wir der Reformvorlage anhängen – auch im Hinblick auf die bevorstehende Volksabstimmung. In der Kommission haben wir mit 14 zu 11 Stimmen einen Antrag gutgeheissen, der der BVG-Reform ein etwas freundlicheres Etikett anhängen will, indem er mit dem Untertitel sagt, dass es eine "Modernisierung" der beruflichen Vorsorge sei, und die neutrale Form, also die "Reform" der beruflichen Vorsorge, ein wenig verbessert.



Bei Artikel 14 Absatz 3 hat der Nationalrat beschlossen, eine Präzisierung gegenüber dem Bundesrat vorzunehmen. Er hat beschlossen, dass der Bundesrat, wenn er schon einen Bericht unterbreitet, der als Grundlage für die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes für die folgenden Jahre gelten soll, diesen Bericht explizit nicht im Elfenbeinturm der Verwaltung erarbeiten lassen soll, sondern unter Einbezug der Sozialpartner, der Schweizerischen Kammer der Pensionskassenexperten sowie des Schweizerischen Pensionskassenverbands. Diese Präzisierung haben wir in diesem Rat deutlich gutgeheissen. Der Ständerat hat sie wieder aus der Vorlage herausgekippt, ohne Diskussion. In unserer Kommission haben wir die Variante des Ständerates mit 12 zu 11 Stimmen übernommen, was ziemlich knapp war.

Bei Artikel 33a respektive beim Minderheitsantrag Prelicz-Huber geht es um die Weiterversicherung des bisherigen Verdienstes. Das ist heute ab dem 58. Altersjahr limitiert. Diese Limitierung will die Mehrheit Ihrer Kommission aufheben. Sie will auch für andere Situationen eine Weiterversicherung ermöglichen: Wenn beispielsweise jemand eine Weiterbildung macht, Familienarbeit leistet oder Betreuungsaufgaben übernimmt und darum das Arbeitspensum reduziert, soll die Weiterversicherung möglich sein. Wir haben hier mit 13 zu 12 Stimmen am Beschluss des Nationalrates festgehalten. Das bezieht sich auch auf Artikel 47abis.

Schliesslich haben wir noch den Minderheitsantrag Mettler bei Artikel 79b zum Einkauf. Die Kommissionsmehrheit will dort bei der bisherigen Regelung bleiben. Frau Mettler will zusätzlich den nachträglichen Einkauf in den obligatorischen Teil ermöglichen, um Leuten mit bestimmten Einkommen und Erwerbspausen die Möglichkeit zur Lückenfüllung zu geben. Heute ist der nachträgliche Einkauf nur in den überobligatorischen Teil möglich.

Wir bitten Sie, der Kommissionsmehrheit zu folgen.

Titel*Antrag der Mehrheit*

... (Modernisierung der beruflichen Vorsorge)

Antrag der Minderheit

(Roduit, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

... (Reform der beruflichen Vorsorge)

Titre*Proposition de la majorité*

... (Modernisation de la prévoyance professionnelle)

Proposition de la minorité

(Roduit, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Lohr, Maillard, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

... (Réforme de la prévoyance professionnelle)

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26111)

Für den Antrag der Minderheit ... 95 Stimmen

Für den Antrag der Mehrheit ... 94 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 14 Abs. 3*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rüeegg, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Festhalten

Art. 14 al. 3*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats





Proposition de la minorité

(de Courten, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, Farinelli, Glarner, Nantermod, Rügger, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Maintenir

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26112)

Für den Antrag der Mehrheit ... 113 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 81 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 33a; 47abis

Antrag der Mehrheit

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Prelicz-Huber, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Lohr, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Rechsteiner Thomas, Roduit, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 33a; 47abis

Proposition de la majorité

Maintenir

Proposition de la minorité

(Prelicz-Huber, Crottaz, Gysi Barbara, Hess Lorenz, Lohr, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Rechsteiner Thomas, Roduit, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

AB 2023 N 57 / BO 2023 N 57

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26113)

Für den Antrag der Mehrheit ... 98 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 97 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 47a Abs. 2, 3, 3bis

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 47a al. 2, 3, 3bis

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 79b

Antrag der Mehrheit

Streichen

Antrag der Minderheit

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates



Art. 79b

Proposition de la majorité

Biffer

Proposition de la minorité

(Mettler, Crottaz, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Meyer Mattea, Porchet, Prelicz-Huber, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26114)

Für den Antrag der Mehrheit ... 110 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 85 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ziff. II Ziff. 1 0; 1 Art. 5 Abs. 1 Bst. c

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Ch. II ch. 1 0; 1 art. 5 al. 1 let. c

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Das Geschäft geht an den Ständerat zurück.



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform BVG 21)
Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme LPP 21)**

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Wort für einige einleitende Bemerkungen hat der Berichterstatter, Herr Ettlín.

Ettlín Erich (M-E, OW), für die Kommission: Bei den nächsten zwei Geschäften bin ich Berichterstatter. Ich werde ein bisschen improvisieren. Wir hatten gestern die Kommissionssitzung und dann einen schönen Abend mit den Zentralschweizer Parlamentariern, und deshalb blieb nicht viel Zeit zum Vorbereiten. Aber ich glaube, wir kennen die Thematik jetzt ja gut.

Wie Sie gesagt haben, führen wir die Differenzbereinigung durch. Der Nationalrat hat sich bei seiner ersten Differenzbereinigung am Dienstag bei den Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration dem Beschluss des Ständerates angeschlossen. Wir haben hier keine Differenz mehr. Dieser wichtige Teil ist somit bereinigt. Es verbleiben noch Differenzen bei der Eintrittsschwelle, beim Koordinationsabzug, beim Titel, bei der Frage der Weiterversicherung des bisher versicherten Verdienstes und bei der Regelung des Einkaufs.

Frau Präsidentin, ich nehme etwas vorweg, bevor wir in die Beratung anhand der Fahne einsteigen: Es gab eine Diskussion zu einem Thema, das nicht mehr auf der Fahne ist. Das heisst, es ist schon bereinigt. Es geht um Artikel 47c Absatz 1 Litera c zu den Ausgleichsmassnahmen. Im Nationalrat gab es eine Diskussion. Eine Minderheit argumentierte, dass man hier mit der Regelung des Ständerates, der sich auch der Nationalrat angeschlossen hat, ein Problem hat. Es geht um Folgendes: Damit die Übergangsgeneration die Zuschläge erhält – es geht um die fünfzehn Jahrgänge, die ein Recht darauf hätten –, ist es nötig, dass eine Person zehn Jahre vor der Pensionierung als Arbeitnehmende oder als Selbstständigerwerbende bei der AHV versichert war. Im Nationalrat tauchte die Frage auf, was wäre, wenn jemand in diesen zehn Jahren arbeitslos war. War jemand z. B. ein Jahr lang arbeitslos und trat dann wieder in die Arbeitswelt ein, hatte also wieder Arbeit, dann würde diese Person den Anspruch auf den Zuschlag verlieren. Das ist, denke ich – und so haben wir das gestern auch in der Kommission festgestellt –, nicht die Meinung, weil man trotz Arbeitslosigkeit AHV-Beiträge bezahlt, aber eben nicht den Kriterien der Bestimmung entsprechend, wonach man zehn Jahre vor der Pensionierung Arbeitnehmer oder Selbstständigerwerbender gewesen sein muss.

Wir haben deshalb vorsorglich Rückkommen beschlossen. Wir haben einen Brief an die Schwesterkommission geschickt, mit der Bitte, uns das Rückkommen zu erlauben, die Diskussion noch einmal aufzunehmen und hier





allenfalls eine Anpassung vorzunehmen. Der Beschluss, hier noch einmal eine Änderung anzustreben, fiel einstimmig. Das als Eintrittsvotum.

Zu unserer Beratung: Sonst sind wir der Fahne entlang vorgegangen, wobei es keine Konzeptanträge gab. Ich werde dann entlang der Fahne zu den einzelnen Bestimmungen etwas sagen.

Titel*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Titre*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Der Nationalrat hat eine Diskussion zu den verschiedenen Möglichkeiten beim Titel geführt. Im Entwurf des Bundesrates steht: "Reform BVG 21". Im Nationalrat obsiegte der Titel "Reform der beruflichen Vorsorge" gegen "Modernisierung der beruflichen Vorsorge" mit 95 zu 94 Stimmen. Wir haben "Reform der beruflichen Vorsorge" übernommen und keine Differenz geschaffen. Wir haben auch keine grosse Diskussion geführt, und es wurde kein Gegenantrag gestellt. Wir folgen hier dem Nationalrat.

Angenommen – Adopté

AB 2023 S 65 / BO 2023 E 65

Art. 2 Abs. 1*Antrag der Mehrheit*

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Müller Damian, Dittli)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 2 al. 1*Proposition de la majorité*

Maintenir

Proposition de la minorité

(Müller Damian, Dittli)

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Zur Eintrittsschwelle: Sie legt fest, ab welchem Jahreslohn man versichert ist. Wenn man darunterliegt, spielen alle weiteren Regelungen, die wir beschliessen, keine Rolle. Entweder ist man versichert, dafür muss man über diesem Lohn liegen, oder man kann den Rest vergessen. Ihr Rat hat sich hier entschlossen, die Eintrittsschwelle bei 17 208 Franken festzulegen. Ein Lohn von 17 208 Franken führt also verpflichtend zur Versicherung im BVG. Ich muss hier in Klammern noch etwas zu den Beträgen sagen: Diese Beträge wurden aufgrund der Basis 2021/22 festgelegt; sie ändern sich natürlich. Der Nationalrat hat sich für eine Eintrittsschwelle von 22 050 Franken ausgesprochen, das entspricht dem geltenden Recht, und zwar mit 108 zu 87 Stimmen.

Diese Diskussion haben wir dann auch geführt. Sie war relativ ausführlich, weil es doch um ein Kernelement des BVG geht. Der Antrag der Minderheit wird noch begründet. Dort ging es um ein Gesamtkonzept mit Eintrittsschwelle und Koordinationsabzug. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis war immer ein Thema: Soll man Löhne unter 22 000 Franken überhaupt versichern? Für die Mehrheit der Kommission ist klar, dass wir mit dieser BVG-Reform, die wir jetzt "Reform der beruflichen Vorsorge" nennen, eigentlich gar keine Reform machen würden, wenn wir beim geltenden Recht blieben. Damit würden wir bei den bisherigen Versicherten bleiben, für die zwar etwas geändert würde, aber wir nähmen keine zusätzlichen Versicherten in das System auf.

Als Beispiel wurde gesagt: Wenn eine Person mehrfach beschäftigt ist, zum Beispiel in drei Anstellungen je 21 000 Franken verdient, zusammen also 63 000 Franken Lohn hat, dann ist sie dennoch nicht im BVG



versichert, weil sie die Eintrittsschwelle von 22 000 Franken nicht überschreitet. Das will man nun nicht mehr; wir wollen die Mehrfachbeschäftigten versichern. Wenn wir die Eintrittsschwelle beibehalten, dann bilden wir die neuen Lebens- und Arbeitsmodelle – Mehrfachbeschäftigung, Teilzeitarbeit –, wie sie in der neueren Zeit aufgekomen sind, nicht ab.

Es wurde auch gesagt, dass man die arbeitenden Menschen, die unter der Schwelle liegen, daran hindert, vom Zins- und vom Zinseszins effekt profitieren zu können, wenn man sie nicht in das System aufnimmt. Das wurde jetzt immer ausgeklammert. Wir gehen von Arbeitnehmer- und Arbeitgeberbeiträgen aus, aber wir vergessen den dritten Beitragszahler, der in der letzten Zeit ein bisschen schwach war, nämlich den Zins auf dem Kapital. Er kann wieder stärker werden.

Deshalb sollte man mehr Menschen die Möglichkeit geben, vom BVG zu profitieren. Das geht nur, wenn man die Eintrittsschwelle senkt. Wenn man sie nicht senkt, werden keine zusätzlichen Personen gemäss BVG versichert. Wenn man die neuen Arbeitsmodelle berücksichtigt – mehr Personen arbeiten in Teilzeit oder gehen einer Mehrfachbeschäftigung nach –, werden sogar mehr Personen ausscheiden. Zudem sind die Personen, die nicht im System sind, nicht gegen Erwerbsausfall versichert, erhalten keine Hinterbliebenenleistungen usw. Zu den Zahlen: Mit der Eintrittsschwelle eines Jahreslohns von 17 208 Franken bei einem Arbeitgeber, wie sie unser Rat beschlossen hat, würden 140 000 Personen neu in die Versicherung eintreten, und bei 60 000 Personen würde ein zusätzliches Einkommen versichert. 200 000 Menschen wären also insgesamt betroffen. Mit der Lösung des Nationalrates wären diese 200 000 Menschen nicht betroffen.

Deshalb empfiehlt Ihnen Ihre Kommission mit 10 zu 2 Stimmen bei 0 Enthaltungen, beim Beschluss des Ständerates zu bleiben und hier die Differenz aufrechtzuerhalten.

Müller Damian (RL, LU): Der Nationalrat hat bei der Eintrittsschwelle ja eine spektakuläre Wende gemacht. Er hat nämlich realisiert, dass die 5 Milliarden Franken an zusätzlichen Beiträgen in den nächsten Jahren den mehrfachbeschäftigten und Teilzeit arbeitenden Frauen gar nichts bringen, aber Kosten von mehreren Dutzend Millionen Franken für zusätzlichen Verwaltungsaufwand für die Versicherungen generieren, beispielsweise bei Werkstudenten, welche diese Versicherungen gar nicht wollen, sondern in dieser Phase jeden Franken zum Leben brauchen.

Der Nationalrat vertritt nun eine sinnvolle Haltung, die wir unterstützen sollten. Sie erinnern sich, wir haben uns nur für eine moderate Senkung ausgesprochen, um den GAU zu verhindern. Wir waren nämlich drauf und dran, dem ersten Reflex des Nationalrates zu folgen und noch tiefer zu gehen. Wir haben damals von einer Eintrittsschwelle von 12 000 Franken gesprochen.

Ich selbst habe den weniger weitgehenden Antrag auf 17 000 Franken gestellt. Es ist jedoch nicht verboten, eines Besseren belehrt zu werden, und das wurde ich: Ich habe gelernt, dass es gar nicht um die Frage von anständigen Versicherungen für Mehrfachbeschäftigte geht.

Wollen Sie tatsächlich nebst den Werkstudierenden beispielsweise eine 53-jährige Frau zum Zwangssparen verpflichten, die nach ihrer Familienphase zwei Jobs für je 9000 Franken annimmt, als Aushilfe in der Gastrobranche und vielleicht in der Reinigung? Sie bezahlt dann zusammen mit ihren Arbeitgebern gegen 2000 Franken Beiträge pro Jahr, um nach ein paar Jahren auf eine Rente von monatlich 100 Franken zu kommen. Stellen Sie sich einmal vor, welchen zusätzlichen administrativen Aufwand die Frage der Mehrfachbeschäftigung von Erwerbstätigen mit Einkommen in dieser Grössenordnung generiert. Bei Einkommen, bei denen sich die Versicherung lohnt, reden wir anschliessend über den Koordinationsabzug. Kein Wunder, wehren sich Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen gegen diese Lösung. Wir drücken ihnen hier etwas aufs Auge, das im praktischen Leben gar niemand will.

Folgen wir also dem Nationalrat. Besten Dank für die Unterstützung meines Minderheitsantrages mit der Eintrittsschwelle, welche der Bundesrat unterstützt und die mit 22 050 Franken dem Status quo entspricht.

Bischof Pirmin (M-E, SO): Schon vor der Abstimmung über die AHV-Vorlage haben wir versprochen, mit der BVG-Reform etwas für die Tiefverdiener und Tiefverdienerinnen sowie für Mehrfachbeschäftigte zu tun. Wenn wir jetzt hier dem Minderheitsantrag zustimmen, dann müssen wir einfach auch ehrlich sagen: Wir halten dieses Versprechen nicht ein, wir machen für diese Kategorie von Menschen – 200 000 Personen in diesem Lande – nichts. Dann müssen wir auch dazu stehen und sagen: Wir wollen das nicht, wir wollen diese Menschen gar nicht ins BVG hineinnehmen, die sollen draussen sein, wie sie es heute sind.

1985 stimmte diese Welt auch noch einigermaßen. Es war eine Welt, in der es eigentlich nur Hauptverdiener gab. Das waren in der Regel die Männer, die Ehemänner, die Konkubinatspartner oder was auch immer. Und dann gab es noch Nichtverdienerinnen oder teilweise Kleinverdienerinnen, die nicht in der Versicherung waren und bei denen man sagen konnte, das sei auch nicht so schlimm. Aber heute ist die Welt eine andere. Heute



sind vor allem Frauen, aber nicht nur, teilerwerbstätig, und zwar zu ziemlichen Prozentsätzen, und viele sind auch an mehreren Orten tätig. Sie haben z. B. an drei oder vier Orten ein Einkommen von vielleicht 20 000 Franken. Wenn sie an drei Orten je 20 000 Franken verdienen, haben sie insgesamt ein Einkommen von immerhin 60 000 Franken. Und heute sagen wir: Diese Menschen gehören gar nicht ins BVG hinein! Das ist schon etwas merkwürdig.

AB 2023 S 66 / BO 2023 E 66

Wir haben in der zweiten Säule ein System des Zwangssparens, nur so funktioniert eine zweite Säule für Menschen mit einem Einkommen über der Eintrittsschwelle. Wenn wir die Eintrittsschwelle nun so hoch ansetzen, dass alle diese Leute rausfallen, wie das heute der Fall ist, dann ist ein erheblicher Teil der Bevölkerung durch das BVG nicht abgedeckt. Das kann man wollen. Ich möchte das nicht, ich bin der Auffassung, dass in der heutigen Welt diese Personen auch ins BVG hineingehören. Deshalb bitte ich Sie, hier der Mehrheit zu folgen.

Kuprecht Alex (V, SZ): Ich möchte ein Argument von Herrn Ettlín aufnehmen. Er hat gesagt, wer nicht versichert sei, habe auch keine Erwerbsunfähigkeitsleistungen. Dem ist natürlich so. Wenn Sie drei Anstellungen à 20 000 Franken haben, haben Sie 60 000 Franken – es gibt viele, die mit einer Anstellung auch nicht mehr als 60 000 Franken verdienen – und sind dreimal nicht versichert. Wenn Sie dreimal nicht versichert sind, haben Sie keine Möglichkeit, ein Alterskapital anzusparen. Es gibt keine Hochrechnung eines möglichen Alterskapitals für das Alter von 65 Jahren. Somit gibt es dreimal keine Erwerbsunfähigkeitsleistungen. Das ist ein Problem. Es gibt auch dreimal keine Hinterlassenenleistungen, die vielleicht im gegebenen Fall sehr begehrt wären. Darum müssen wir aufhören, immer nur von der Altersrente zu sprechen. Es gibt auch Erwerbsunfähigkeitsleistungen, es gibt auch Hinterlassenenleistungen. Meines Erachtens sind diese bis zur Pensionierung noch fast wichtiger als die Altersrente.

Wir sollten aufhören, die Altersrente auf das Komma genau auszurechnen. Ob es 2 Franken mehr oder 5 Franken weniger sein werden: Man kann sie nicht definitiv berechnen, der Kommissionspräsident hat es ebenfalls gesagt. Die Frage der Zinsen und Zinseszinsen wird sehr relevant sein. Ein Kapital, das Sie während der ersten zwanzig Jahre angespart haben, entwickelt sich mit Zinsen und Zinseszinsen bis zum Alter von 65 Jahren stark. Das dürfen wir nicht vergessen.

Darum bin ich der Auffassung, wir sollten hier an unserer Entscheidung festhalten und die Eintrittsschwelle nicht nochmals erhöhen.

Dittli Josef (RL, UR): Aus der Begründung von Herrn Kuprecht müsste man eigentlich folgern, dass man die Eintrittsschwelle bei null ansetzt. Dann sind alle drin, ab dem ersten Arbeitsprozent.

Jetzt steht zur Diskussion, ob die Schwelle bei 17 208 Franken liegen soll oder, wie der Bundesrat es vorsieht, bei 22 050 Franken. Herr Kollege Müller hat ja aufgezeigt, was die Nachteile sind, wenn man sie, gegenüber der Schwelle von 22 050 Franken, bei 17 208 Franken ansiedelt – sowohl aus Sicht der Arbeitgeber, die dann schon früher mehr zahlen müssen, als auch aus Sicht der Arbeitnehmer, die das vielleicht gar nicht wollen. In diesem Sinne bin ich der Auffassung, dass wir, wenn wir schon auch die Kostenseite berücksichtigen, beim Entscheid, ob wir die Schwelle bei 17 208 oder bei 22 050 Franken festlegen, jetzt im Rahmen der Differenzbereinigung auf 22 050 Franken gehen sollten. Auch der Bundesrat hat sich da gewisse Überlegungen gemacht. Diese Lösung bietet dann auch für andere Massnahmen etwas mehr Spielraum.

Ich bitte Sie also, hier der Minderheit zu folgen.

Stöckli Hans (S, BE): Im Anschluss an die Überlegung von Kollege Dittli muss ich natürlich sagen: Selbstverständlich wäre von der sozialpolitischen Seite her die Abschaffung dieser Eintrittsschwelle eine gute Antwort. Jetzt geht es um die Optimierung des Mitteleinsatzes. Ob wir die Eintrittsschwelle gemäss Bundesrat und Nationalrat nehmen oder diejenige der Mehrheit der Kommission, ist eben ein grosser Unterschied. Denn ein Viertel aller Menschen, die mehrfachbeschäftigt sind, würde dann zusätzlich in das BVG integriert werden. Das sind nicht wenige. Insbesondere sind das viele Frauen. Bei der Eintrittsschwelle des Nationalrates sind 64 000 Frauen nicht in der Versicherung. Bei der Eintrittsschwelle von 17 208 Franken sind nur noch 48 000 der mehrfachverdienenden Frauen nicht versichert. Es lohnt sich, auch entsprechend Ressourcen für diesen Ausgleich einzusetzen. Dementsprechend ist der Antrag der Mehrheit ein ausgeglichener und angemessener.

Stark Jakob (V, TG): Ich bin ja nicht der Spezialist für das BVG. Aber ich kann mich noch daran erinnern, wie das BVG eingeführt wurde. Damals führten wir eine Grundsatzdiskussion, auch vor der Volksabstimmung, ob wir das wollen, ob wir Zwangssparen wollen usw. Jetzt sind wir viel, viel weiter, wir wollen das optimieren. Das



ist auch richtig so. Aber diese Diskussion hier findet wirklich in einem Mikrobereich statt. Ich möchte zurück in den Makrobereich, ich möchte, dass wir das Ganze anschauen.

Der Bundesrat beantragt, die Eintrittsschwelle dort zu belassen, wo sie ist. Der Nationalrat ist dem gefolgt. Jetzt ist die Frage, ob unser Rat hier noch eine Differenz aufrechterhalten soll. Ich sehe das eigentlich nicht ein. Es kommen noch andere Bestimmungen. Die Argumente, die für den Bundesratsentwurf und den Nationalratsbeschluss sprechen, wurden genannt. Es werden ja nicht nur von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern BVG-Beiträge bezahlt – diese belastet das auch –, sondern auch von den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern. Wir müssen hier irgendwo einen Ausgleich schaffen. Ich habe die Intention des Bundesrates am Anfang dieser Gesetzesrevision gesehen, und er hat die Eintrittsschwelle gleich belassen. Deshalb habe ich das Gefühl, dass wir damit vermutlich nicht ganz am falschen Ort sind.

Bedenken Sie noch etwas: Wir hatten jetzt bereits eine Inflation, sie wird weiterhin relativ stark sein, und wir lassen die Eintrittsschwelle immer gleich. Also wird die Eintrittsschwelle über die Inflation sowieso immer stärker sinken.

Deshalb bitte ich Sie, auch damit wir den Weg für eine Lösung frei machen, die am Schluss auch wirklich in Kraft treten kann, hier dem Minderheitsantrag zuzustimmen.

Michel Matthias (RL, ZG): Auch ich bin nicht Mitglied der Kommission. Ich schaue etwas in die Landschaft, zu den Stimmen der Sozialpartner, und frage mich: Wem helfen wir hier? Es geht auch etwas um Abstimmungspolitik. Ich höre die KMU; die Wirtschaft warnt davor, die Eintrittsschwelle zu senken, aus den vorhin genannten Gründen. Sie will am Entwurf des Bundesrates festhalten. Ich las kürzlich in einer Medienmitteilung der Gewerkschaft Syna: "Travail Suisse begrüsst hingegen, dass der Nationalrat die Eintrittsschwelle für das BVG auf das bisherige Niveau anhebt. Das entlastet die untersten Einkommen von zusätzlichen Lohnabzügen und verhindert eine Überversicherung dieser Einkommen."

Wer in diesem Land kämpft dafür ausser wir hier in diesem Rat? Ich möchte eine Vorlage mit Erfolgsaussichten, nicht eine, die in diesem Punkt von beiden Sozialpartnern bekämpft wird.

Das ist nun meine Orientierung, und deshalb werde ich der Minderheit zustimmen.

Noser Ruedi (RL, ZH): Ich werde es sehr kurz machen. Der Kommissionssprecher hat die sozialpolitische Situation angesprochen. Diesbezüglich, glaube ich, muss man einfach zwei Dinge unterscheiden: Einerseits gibt es tatsächlich Personen, die sehr wenig Geld verdienen. Andererseits muss man korrekterweise sagen, wie es auch der Minderheitssprecher getan hat, dass Sie diesen Personen noch zusätzlich Geld wegnehmen. Das Geld, das Sie diesen geringverdienenden Personen wegnehmen – z. B. einer alleinerziehenden Mutter mit zwei Kindern –, werden sie dann einfach von der Sozialhilfe erhalten. Weiter werden sie nach der Pensionierung weniger Geld vonseiten der Ergänzungsleistungen bekommen. Das ist die sozialpolitische Dimension für diejenigen, die wenig verdienen. Im Endeffekt bewirken Sie damit aber rein gar nichts, Sie verändern nur die Gefässe.

Allein wegen dem hätte ich mich aber nicht zu Wort gemeldet. Es gibt nämlich noch eine andere sozialpolitische Komponente. Diese betrifft Leute, die als Ehepaare relativ viel verdienen und bei denen der eine oder der andere wieder in den Beruf einsteigt und zu arbeiten beginnt. Sie senken nämlich die Schwelle für alle, also zum Beispiel auch für mich, und Sie erhöhen gleichzeitig die Einkaufssummen, und zwar gewaltig. Das wird schöne Steuerausfälle geben, das kann ich Ihnen

AB 2023 S 67 / BO 2023 E 67

jetzt schon garantieren. Denn man kann sich dann üppig ins BVG einkaufen, wobei Sie wissen, dass ich jeden Franken, mit dem ich mich einkaufe, eins zu eins bei den Steuern abziehen kann. Es würde mich interessieren, ob Sie das in der Kommission gerechnet haben und ob Sie um dessen Bedeutung wissen. Während 40 Jahren kann ich mich mit 10 000 Franken zusätzlich einkaufen, und 40 mal 10 000 Franken ergibt, wenn ich es richtig rechne, 400 000 Franken, mit denen ich mich zusätzlich einkaufen kann – ich natürlich nicht mehr, ich bin zu alt, aber ein 50-Jähriger kann das locker tun. Sozialpolitisch ermöglichen Sie das diesen Leuten auch. Wenn ich Sie wäre, würde ich, auch aus steuerpolitischen Gründen, ganz klar der Minderheit folgen.

Graf Maya (G, BL): Ich wollte mich eigentlich nicht zu Wort melden, aber Herr Kollege Michel hat eine Frage in den Raum gestellt, die zu beantworten ich gerne helfe. Er hat gefragt, wer die Senkung der Eintrittsschwelle und die Reform unterstützt, wie wir sie vor allem hier im Ständerat mit der Verbesserung des Sparprozesses beschlossen haben. Wir sprechen vom ersten Teil dieser wichtigen BVG-Reform, die nun endlich den Sparprozess an die heutigen Verhältnisse in der Arbeitswelt und an die Lebensweise der Menschen anpassen soll.



Stellen Sie sich vor: Als der heute gültige Koordinationsabzug – wir kommen nachher noch dazu – und die Eintrittsschwelle gewählt wurden, schrieben wir das Jahr 1987. Ich war damals noch sehr jung, Sie wahrscheinlich auch. Die Welt war eine komplett andere, Herr Bischof hat es angesprochen. Der Vater ging jeden Tag zur Arbeit, die Mutter war in der Regel zuhause. Der Vater erhielt ein 100-Prozent-Einkommen, er war natürlich in der ersten und in der zweiten Säule versichert. Diejenigen Angestellten, die es sich leisten konnten, waren zusätzlich noch überobligatorisch versichert.

Heute ist die Situation eine komplett andere, nicht nur in Bezug auf die Arbeitswelt, sondern auch in Bezug darauf, wie die Menschen leben. Sie arbeiten nicht nur in Teilzeit, sie gehen auch Mehrfachbeschäftigungen nach. Sie reduzieren ihr Pensum, weil sie eine Familie gründen, sie arbeiten während einiger Jahre zu einem tieferen Pensum und stocken ihr Pensum nachher wieder auf. Für all diese Fälle ist die heute bestehende Lösung ungenügend. Die Reform mit dem Ziel, diese ungenügende Lösung zu beheben, wurde vor allem auch von Ihrer Seite, von bürgerlicher Seite, vor der AHV-Abstimmung während eines Jahres beworben. Sie haben den Menschen nämlich gesagt: "Stimmen Sie der AHV-Vorlage zu! Denn wir arbeiten gerade an der BVG-Reform. Dort werden wir den Missstand korrigieren, dass Frauen heute durchschnittlich ein Drittel weniger Rente erhalten, dass viele von ihnen nicht in der zweiten Säule versichert sind."

Jetzt sind wir an einem ganz wichtigen Punkt, um genau diesen Fehler zu korrigieren, indem wir nämlich weiteren Personen, und das sind vor allem Frauen, die Möglichkeit geben, ins System zu kommen. Und wenn Sie Sozialpolitik machen wollen, Kollege Noser, dann machen wir gemeinsam Sozialpolitik, aber hier machen wir nicht Sozialpolitik. Wir möchten die Menschen, die ins System kommen – und es sollen mehr werden –, besser versichern. Das machen wir, wenn wir nachher einen Systemwechsel zu einem besseren Koordinationsabzug beschliessen. Aber hier ermöglichen wir, es wurde gesagt, 140 000 Menschen, vor allem Frauen, dass sie überhaupt die Möglichkeit haben, in dieses System einzutreten.

Ich gebe Ihnen noch ein Beispiel, und zwar folgendes: Einen Tag nachdem wir das erste Mal hier in diesem Rat diese Eintrittsschwelle mit, wenn ich mich richtig erinnere, grossem Mehr beschlossen haben, hat mir eine Schulfreundin geschrieben. Sie hat geschrieben: "Danke! Es ist für mich aber leider zu spät. Ich habe ein Leben lang dreimal zu 20 000 Franken gearbeitet, ein Leben lang. Ich habe gar keine zweite Säule." Das sind die Realitäten von heute, und die müssen wir und die können wir jetzt korrigieren.

Wir können uns dann auch gemeinsam dafür einsetzen, dass in dieser neuen Arbeitswelt die Menschen eben nicht nur eine bessere Rente, sondern ein Sparkapital haben. Es gibt zusätzlich die Arbeitgeberbeiträge, und die Menschen haben vielleicht die Möglichkeit, wenn sie über sechzig sind, einen Teil dieses Sparkapitals anders zu verwenden, für etwas ganz Wichtiges, vielleicht sogar für Eigentum. Das verhindern wir heute alles. Und übrigens: Ein Leben verläuft leider auch nicht immer ohne Krisen. Es gibt heute viele Scheidungen. Sehr viele Frauen sind somit auch sehr froh, wenn sie nachher noch eine eigene zweite Säule haben.

Ich möchte Sie aus diesem Grunde wirklich sehr bitten, an Ihrem Entscheid festzuhalten. Ich werde mich, weil ich jetzt etwas lange gesprochen habe, nachher auch nicht mehr melden, sondern bitte Sie einfach, nachher beim Koordinationsabzug dem Nationalrat zu folgen. Wir würden damit dem Systemwechsel, den wir mit dem prozentualen Koordinationsabzug schon gemacht haben, entsprechen und sollten uns dort der Variante mit der Versicherung von 80 Prozent des Jahreslohnes anschliessen.

Damit ich nicht mehr länger sprechen muss, möchte ich beim Beispiel meiner Schulkollegin bleiben. Wenn wir das System mit 17 640 Franken wählen und einen koordinierten Lohn von 80 Prozent versichern, dann könnte meine Kollegin von ihren 60 000 Franken, die sie in drei Jobs verdient, 48 000 Franken jährlich versichern. Mit dem Antrag der Minderheit Müller Damian, der eine Halbierung des Koordinationsabzuges vorsieht, wären es nur 21 400 Franken. Ich denke, wir gehen hier in die richtige Richtung, wenn wir anteilmässig jedes Erwerbseinkommen über der Schwelle von 17 640 Franken gleich, fair und gut versichern.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Ich melde mich noch einmal, um ein, zwei Unklarheiten zu beseitigen. Kollege Stark hat die Inflation erwähnt. Wenn Sie gut zugehört haben, haben Sie gehört, dass Frau Graf und ich von unterschiedlichen Beträgen gesprochen haben. Das ist darauf zurückzuführen, dass die Grenzbeträge angepasst werden. Die Inflation spielt keine Rolle. Die Grenzbeträge werden erhöht, und damit wird die Inflation ausgeglichen. Ich möchte es einfach klarstellen: Wir können das Thema der Inflation vergessen.

Zwei Bemerkungen zuhänden von Kollege Noser:

1. Sie haben gesagt, man nehme den Frauen und den Männern Geld weg. Das verstehe ich nicht. Der Ausdruck ist einfach falsch. Man nimmt ihnen nicht Geld weg. Das Geld geht auf ihr BVG-Konto. Wie Frau Graf gesagt hat, gibt der Arbeitgeber auch noch etwas dazu. Wegnehmen würde heissen: Ich nehme es und gebe es jemand anderem. Das Geld ist aber auf dem individuellen Konto dieser Menschen.
2. Zu den Steuersparmodellen: Natürlich könnte man diese anführen – wir werden noch zum Einkauf in die



obligatorische Versicherung kommen. Man muss das Geld dafür haben. Sie sagen jetzt: Der reiche Mann und die reiche Frau haben es. Beim Bezug wird es aber wieder besteuert. Es ist ja nicht so, dass es abgezogen wird und dass es dann erledigt ist. Für die Übergangsgeneration sehen wir einen minimalen Rentenbezug vor. Insofern ist die Argumentation nur zu drei Vierteln richtig. Das letzte Viertel ist vermutlich auch nicht so dramatisch.

Zur Diskussion, die wir über die Eintrittsschwelle geführt haben: Es wurde gesagt, dass die Leute, deren Einkommen tiefer ist, das BVG gar nicht brauchen. Es gibt Lebensmodelle bzw. Berufskarrieren, die einfach anders sind. Eine Frau, die immer arbeitet, die aber, wenn Kinder da sind, etwas weniger arbeitet und dann ihr Pensum wieder erhöht – was wir wollen, wir wollen, dass sie es wieder erhöht –, wird zum Glück immer versichert sein. Kollege Kuprecht sagt immer, dass sie auch für einen Erwerbsausfall versichert ist. Sie spart auch in jener Phase Kapital, in der sie wenig verdient, weil wir die Eintrittsschwelle senken. Wenn sie ihr Pensum später wieder erhöht, baut sie ihre Vorsorge aus, und das ist gut, das wollen wir. Das wollte ich noch ergänzen.

Berset Alain, président de la Confédération: Je ne sais pas trop comment intervenir dans ce débat, je vous le dis franchement. Cela fait deux ans et demi que ce projet de réforme vous a été transmis par le Conseil fédéral. Je suis d'un côté naturellement un peu dubitatif face à l'évolution durant ces deux ans et demi, mais de l'autre je suis assez heureux

AB 2023 S 68 / BO 2023 E 68

d'entendre tout à coup que le projet du Conseil fédéral a des vertus. Il aura fallu du temps pour qu'on dise qu'il serait peut-être assez sage de suivre ce que propose le Conseil fédéral concernant le seuil d'entrée.

Simplement, le projet n'est plus le même. Ce n'est plus le projet du Conseil fédéral, enfin des partenaires sociaux pour être plus précis, c'est de cela dont il faut parler. Le Conseil fédéral l'avait repris, confiant dans la force de nos institutions de suivre les propositions de compromis réalisées par les partenaires sociaux. Or, on est loin de ce monde-là maintenant, on n'est plus dans ce monde, on est dans un autre monde avec ce qui a été développé par le Parlement.

Nous avons fait de notre mieux pour essayer de vous accompagner dans vos travaux. J'ai ici d'ailleurs le nombre d'heures consacrées à ce projet. Il est toujours intéressant d'en prendre connaissance vers la fin de l'élimination des divergences. Vous avez consacré, au Parlement, 80 heures de délibérations à ce projet, qui est d'une très grande importance évidemment.

Maintenant, vu la situation, on constate qu'il y a eu un peu toutes les possibilités qui ont été débattues, d'abord avec une forte diminution au Conseil national, qui a renoncé il y a deux jours, ensuite avec une diminution beaucoup plus raisonnable, mesurée, au Conseil des Etats, qui est confirmée par votre commission maintenant, diminution mesurée à laquelle une minorité propose de renoncer.

Dans la mesure où vous avez développé ce projet tel qu'il est là aujourd'hui, et bien que nous ayons fait de notre mieux pour vous accompagner, on n'est plus dans la logique du projet d'origine. Il nous semblait que, je l'ai dit au Conseil national, dans ces conditions, une certaine diminution du seuil d'entrée pouvait paraître adéquate, en particulier parce qu'il y a eu, entre-temps, le vote sur AVS 21.

Les membres de la commission se souviennent des débats qui ont eu lieu en commission. Pour faire le mieux possible, avec AVS 21, on nous disait: "AVS 21 est une évidence, on aurait dû l'avoir fait depuis longtemps, c'est tellement clair." Il a fallu, ce dimanche après-midi de septembre, attendre le dernier canton, Zurich, pour que, à 30 000 voix près, cette réforme soit finalement adoptée avec la plus grosse différence jamais observée dans une votation fédérale entre le vote des hommes et le vote des femmes. Cela rappelle encore une fois à celles et ceux qui pourraient peut-être en douter à quel point une réforme de la prévoyance vieillesse est difficile à faire, à mettre sur pied et à faire aboutir. C'est encore plus difficile dans le deuxième pilier, parce que l'on a en plus une complexité qui est bien plus importante que dans le premier pilier.

Dans ces conditions, j'aurais tendance à vous dire que je parlais de l'idée que nous avons encore deux options jusqu'à il y a deux jours: on avait les 12 548 francs du Conseil national, les 17 208 francs du Conseil des Etats. Avec la version du Conseil des Etats, ce seraient environ 140 000 personnes supplémentaires qui seraient assurées obligatoirement dans la prévoyance professionnelle. Avec l'ancienne version du Conseil national, cela aurait été environ 320 000 personnes, selon ce que je crois me souvenir. Il faut savoir si vous souhaitez étendre ou non la possibilité d'être assuré.

Dans les conditions actuelles et avec la votation de septembre 2022, on peut prétendre que la proposition de la majorité de votre commission correspond un petit peu à l'évolution de ces travaux. Je suis un peu embêté. J'entends des voix qui disent de revenir au projet du Conseil fédéral, que le Conseil fédéral avait raison: 22 000



francs. Oui, c'est un peu compliqué; le monde est compliqué, le projet aussi. La situation dans laquelle nous nous trouvons l'est également.

Vous déciderez ce que vous voulez faire, nous pouvons vivre avec beaucoup de choses, nous avons montré beaucoup de flexibilité dans tous ces travaux.

Ce que je dois encore vous dire, et je profite de ce débat pour le faire, parce qu'il n'y aura plus beaucoup d'occasions, c'est que les discussions que vous avez maintenant ne sont pas seulement liées à ce projet de deuxième pilier. Les discussions que vous avez maintenant sur le deuxième pilier font partie d'un ensemble de discussions sur la réforme nécessaire et constante de la prévoyance vieillesse, premier et deuxième piliers. Je vous rappelle que, à la suite de la votation de septembre dernier, le Parlement nous a demandé une prochaine réforme à présenter déjà en 2026. On se prépare: c'est demain, 2026. Nous avons maintenant cette réforme du deuxième pilier qui a été promise – on pourrait le dire comme cela –, qui est attendue et qui a été d'ailleurs beaucoup thématisée dans la votation en septembre dernier. Il a été dit qu'effectivement, l'âge de la retraite des femmes allait augmenter d'une année, mais que des améliorations importantes étaient prévues, pour les femmes en particulier, les bas salaires, les temps partiels, dans la réforme du deuxième pilier.

Je vous dis cela parce que, maintenant, il faut que cette réforme, d'une manière ou d'une autre, aboutisse. On l'espère de la meilleure manière possible. Il faut qu'elle aboutisse, parce que si elle n'aboutit pas, ce n'est pas seulement cette réforme qui a des problèmes, mais c'est tout le paquet de réformes de la prévoyance vieillesse. Autrement dit, je ne vois pas, politiquement, dans quel cadre il serait possible, si on ne va pas au bout de ce projet, d'imaginer encore une éventuelle réforme du premier pilier en 2026. Je pense qu'à ce moment-là on pourrait l'oublier. Il faut donc faire le mieux possible avec ce projet et aller jusqu'au bout d'exercice. A la fin, c'est toujours le cas dans ces grands projets et c'est très bien ainsi, c'est le peuple qui décide, mais il faut aller jusqu'au bout de l'exercice.

Je dois vous dire – j'ai une certaine expérience maintenant avec des heurs et des malheurs dans ces questions de prévoyance vieillesse –, que je pense qu'on n'aurait jamais pu réussir la votation de septembre sur le premier pilier sans le débat précédent et l'échec de 2017.

Il faut un certain mouvement, et c'est aussi le cas ici. Maintenant que le projet a été fortement modifié par le Parlement, dans ces conditions, car elles ont changé, avec les compensations qui ont été prévues, on en reparlera encore tout à l'heure, il me semblerait assez sage de suivre la proposition de votre commission.

Non, ce n'est pas le projet d'origine du Conseil fédéral, ce n'est plus du tout son projet d'origine. Dans ces conditions-là, à la suite de la votation de septembre et des promesses qui ont été faites, il est possible de faire ce pas. Ce sont 140 000 personnes, ayant pour l'essentiel de bas revenus, qui seraient nouvellement couvertes dans le deuxième pilier. Cela paraît assez sage dans la situation actuelle, mais, évidemment, vous ne me verrez ni meurtri ni contrit si vous deviez suivre le chiffre de 22 050 de francs proposé par le Conseil fédéral.

La décision vous appartient, mais il nous semble possible de présenter de nouveau aujourd'hui une position confirmant ce que vous aviez décidé en première lecture et ce que vous propose votre commission.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5656)

Für den Antrag der Mehrheit ... 30 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 12 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 7 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Müller Damian, Dittli)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 7 al. 1

Proposition de la majorité

Maintenir



Proposition de la minorité

(Müller Damian, Dittli)

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

AB 2023 S 69 / BO 2023 E 69

Art. 8

Antrag der Mehrheit

Abs. 1, 2

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Abs. 2bis

Streichen

Antrag der Minderheit

(Müller Damian, Dittli)

Abs. 1

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit

(Germann, Ettlín Erich, Gapany)

Abs. 2bis

Für Arbeitnehmende, die im Rahmen eines Personalverleihs gemäss dem Bundesgesetz vom 6. Oktober 1989 über die Arbeitsvermittlung und den Personalverleih in einem Einsatzbetrieb beschäftigt sind, beträgt der koordinierte Jahreslohn in den ersten zwölf Beschäftigungsmonaten die Differenz zwischen 85 320 Franken und 24 885 Franken, wenn gemäss Reglement ihrer Vorsorgeeinrichtung:

- a. sie gemäss ab der ersten Einsatzstunde versichert sind; und
- b. die Eintrittsschwelle auf die Stunde berechnet wird.

Art. 8

Proposition de la majorité

Al. 1, 2

Adhérer à la décision du Conseil national

Al. 2bis

Biffer

Proposition de la minorité

(Müller Damian, Dittli)

Al. 1

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité

(Germann, Ettlín Erich, Gapany)

Al. 2bis

Pour les travailleurs occupés auprès d'une entreprise tierce dans le cadre d'une location de service au sens de la loi fédérale du 6 octobre 1989 sur le service de l'emploi et la location de services, le salaire coordonné correspond, pour les douze premiers mois d'activité, à la différence entre 85 320 francs et 24 885 francs, si, d'après le règlement de leur institution de prévoyance,

- a. ils sont assurés dès la première heure d'activité; et
- b. le seuil d'accès est calculé sur une base horaire.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Zu Absatz 1 gebe ich das Wort zuerst dem Berichterstatter, Herrn Ettlín.



Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Ich denke, das ist das zweite wichtige Element der Vorlage gemäss unserem Beschluss. Es geht um den Koordinationsabzug. Das ist der Betrag, der Versicherten vom Lohn abgezogen wird. Wie unser Rat beschlossen hat, betrifft das Personen mit einem Jahreslohn von mindestens gut 17 000 Franken bei einem Arbeitgeber. Vom Jahreslohn wird ein Koordinationsbeitrag abgezogen. Der verbleibende, zu versichernde Teil des Jahreslohnes wird koordinierter Lohn genannt; heute sind das mindestens gut 25 000 Franken. Unser Rat hat beschlossen, keinen fixen Betrag mehr festzulegen, sondern mit einem variablen Betrag zu arbeiten, also mit einem prozentualen Betrag des AHV-Lohnes. Gemäss dem Beschluss des Ständerates bei Artikel 8 Absatz 1 werden 15 Prozent vom AHV-Lohn abgezogen und 85 Prozent als koordinierter Lohn versichert. Der Nationalrat hat sich demgegenüber für einen Koordinationsabzug von 20 Prozent ausgesprochen, und zwar mit 164 zu 29 Stimmen.

Für einen prozentualen Abzug – ob 15 oder 20 Prozent – spricht, dass damit bei Mehrfachbeschäftigten eine bessere Wirkung erzielt wird. Frau Kollegin Graf hat das ja schon in ihrem Votum aufgezeigt. Ich wiederhole es noch einmal, gehe aber von der Schwelle eines Fixbetrags von 12 000 Franken aus, die auch einmal diskutiert wurde.

Wenn man dreimal 20 000 Franken verdient, wäre man im neuen System versichert. Dreimal 20 000 Franken ergeben zusammen 60 000 Franken. Im Modell mit 15 Prozent Koordinationsabzug wären also für jede der drei Beschäftigungen mit je 20 000 Franken Lohn 17 000 Franken versichert, und 3000 Franken würden abgezogen. Insgesamt wären 51 000 Franken versichert; die Höhe bleibt gleich, egal, ob man drei Beschäftigungen oder nur einer Beschäftigung nachgeht. Mit dem 20-Prozent-Modell des Nationalrates wäre es die gleiche Konstellation: Von 60 000 Franken Lohn wären 48 000 Franken versichert, egal, ob mit drei Beschäftigungen oder mit einer. Statt 51 000 Franken wie mit dem Modell des Ständerates wären also 48 000 Franken versichert. Die Differenz ist nicht so gross. Wenn man eine Schwelle von 12 000 Franken nimmt, dann sind bei einem Lohn von dreimal 20 000 Franken nur 24 000 Franken versichert – man versichert die Hälfte. Bei einem gleichen Lohn von 60 000 Franken aus einer Beschäftigung ist dagegen gleich viel versichert wie beim 20-Prozent-Modell. So viel zum Verständnis.

Ihre Kommission folgt hier mit 9 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung dem Nationalrat. Sie beseitigt also die Differenz und beantragt Ihnen, auf das Modell mit dem Koordinationsabzug von 20 Prozent zu wechseln, also von 15 auf 20 Prozent; ich habe das Beispiel aufgezeigt. Im Einzelfall ist das nicht so dramatisch, gesamthaft sinken die Kosten aber relativ stark. Sie haben die Unterlagen ja auch erhalten. Im Jahresdurchschnitt sinken die Kosten beim Wechsel vom Modell mit 15 Prozent zum Modell mit 20 Prozent Koordinationsabzug von 2,9 auf 2,2 Milliarden Franken. In Gesamtkosten bis 2045 sind das 40,8 gegenüber 56,2 Milliarden Franken, wie wir sie im ursprünglichen Modell hatten. Die Kostenfolgen des Wechsels zum 20-Prozent-Modell sind also gross, im Einzelfall ist es aber weniger dramatisch.

Ein Thema ist noch, dass dieser relative Abzug, wenn man ihn erhöht, bei höheren Einkommen allenfalls zu einem höheren Koordinationsabzug führen kann. Aber im Vergleich zu heute ist der Koordinationsabzug, der sich aus den 20 Prozent ergibt, nicht dramatisch. Bei einem versicherten Lohn von 88 200 Franken beträgt der Koordinationsabzug von 20 Prozent 17 640 Franken. Heute sind es 25 000 Franken. Wir haben also auch da eine Verbesserung. Aber klar, es ist ein bisschen mehr, als wenn man 50 Prozent hätte.

Das waren so die Argumente, die für den Koordinationsabzug des Nationalrates sprachen. Im Einzelfall ist es nicht dramatisch, und im Gesamten führt es doch zu einer gewissen Kosteneinsparung, die nicht unwesentlich ist.

Müller Damian (RL, LU): Ich habe mich nach dem Entscheid des Nationalrates gefragt, ob es jetzt richtig ist, einfach auf die 20 Prozent einzuschwenken und die Differenz aus dem Weg zu räumen. Ich komme aber zum Schluss, dass das ebenso falsch ist, wie auf unserem früheren Beschluss mit 15 Prozent zu beharren. Mir scheint es sinnvoll, über unseren Schatten zu springen und auf den Entwurf des Bundesrates zurückzukommen.

Wir stehen wohl am entscheidenden Punkt dieser langjährigen Reformdebatte: Schaffen wir es im Parlament, eine Revision zu verabschieden, die das Potenzial hat, auch das Stimmvolk zu überzeugen? Wenn wir so weiterfahren wie bis jetzt, dürfte das Vorhaben scheitern. Das möchte ich aber nicht, denn wir wollten endlich den Mindestumwandlungssatz senken, um die Jungen von der verpönten Quersubventionierung zu entlasten. Weil dies aber zu Renteneinbussen bei Erwerbstätigen mit Renten von deutlich unter 2000 Franken führt, wollten wir sicherstellen, dass das heutige Rentenniveau erhalten bleibt, und zwar sowohl kurzfristig bei der Übergangsgeneration als auch langfristig. Als sekundäre Ziele wollten wir gleichzeitig eine Besserstellung der Teilzeitarbeitenden erreichen und durch die Reduktion der Altersgutschriften für ältere Mitarbeitende die Arbeitsmarktfähigkeit der älteren Mitarbeitenden verbessern. Das haben wir eigentlich alle hier drin so festge-



halten. Nur ist das leichter gesagt als getan. Denn es geht immer um Leistungen, aber auch um Kosten.

AB 2023 S 70 / BO 2023 E 70

Für die Übergangsgeneration haben wir eine Lösung gefunden, die nicht alle glücklich macht, aber wenigstens das Rentenniveau insgesamt für diejenigen sichert, die auch künftig auf jeden Franken Rente angewiesen sein werden; dies zu Kosten, die auch für KMU, Gewerbe und Bauern noch verkraftbar sind. Was die langfristige Kompensation anbelangt – der Name sagt es schon, es geht in erster Linie um Kompensation und nicht um einen zügellosen Leistungsausbau –, so sind wir drauf und dran, zu überborden und die Reform damit zum Kippen zu bringen. Was nützt es den Teilzeit arbeitenden Frauen, wenn wir nun das Kind mit dem Bade ausschütten und es in Sachen Leistungsausbau übertreiben? Mit jedem prozentualen Koordinationsabzug tun wir genau das, und, schlimmer noch, wir erhöhen gleichzeitig die Kosten für KMU, Gewerbe und Bauern übermässig. Deren Reaktionen überraschen mich deshalb nicht. Uns kommt nicht nur die Zustimmung von links abhanden, sondern auch die Zustimmung breiter Kreise der Wirtschaft. Das verheisst nichts Gutes.

Es sei an dieser Stelle wieder einmal an 2010 erinnert: Alle bürgerlichen Parteien und Verbände waren damals für die AHV-Revision, nur hat die Basis nicht mitgemacht. Eine schallende Ohrfeige für den Bundesrat und das Parlament war das Ergebnis. Der Bundesrat hat sich nun den Sozialpartnern angeschlossen, die nach anderthalb Jahren zum Schluss gekommen sind, dass es in einem Schritt maximal die Halbierung des Koordinationsabzugs vertrage. So weit wollte nicht einmal das Gewerbe gehen. Wundern wir uns also nicht, dass uns nun auch das Gewerbe samt den Bauern vom Karren zu springen droht.

Nun stehen wir also vor den verbleibenden 20 Prozent Koordinationsabzug. Das ist scheinbar günstig, führt aber zu einem aufgeblasenen Emmentaler mit zu vielen Löchern – aufgeblasen durch einen Leistungsausbau bei kleineren Einkommen zu eminent höheren Beiträgen. Dieser Leistungsausbau bringt den kleineren Einkommen kaum etwas, sorgt aber für Rentenlöcher ausgerechnet im unteren Mittelstand, für Vollzeit arbeitende "Büezer". Wollen wir das wirklich?

Ich habe es in dieser Debatte deutlich gemacht: Ich kann nicht hinter einer Lösung stehen, die einerseits in diesem Land Leuten, die über vierzig Jahre lang hart gearbeitet haben, die schmalen Renten von vielleicht 1500 Franken oder noch weniger um mehrere Prozente kürzt, obwohl sie deutlich höhere Beiträge bezahlen müssen als heute, und andererseits Gewerbe und Bauern zu Mehrkosten verpflichtet, die sie kaum mehr stemmen können. Schaffen wir nun die richtige Differenz und retten wir diese Reform, die kurz vor dem Absturz steht. Es wäre sonst auch ein Affront gegenüber den Jungen.

Ich bitte Sie, die Minderheit zu unterstützen.

Stark Jakob (V, TG): Ich möchte mich nur kurz melden, da Kollege Müller die Situation bereits sehr gut dargelegt hat. Wenn Sie sich überlegen, dass wir hier das BVG nach vielen Jahrzehnten einer ersten Revision unterziehen, dann stellen Sie fest: Wir machen einen sehr erheblichen Schritt. Fortschritt anzuschauen, heisst immer auch, das Mass zu betrachten. Ich stelle fest, dass der Antrag der Mehrheit zu einer Mehrbelastung von Gewerbe und Landwirtschaft führt; diese Mehrbelastung läge irgendwo zwischen 60 und vielleicht 500 Prozent – zwischen 60 und 500 Prozent! Selbst die Halbierung des Koordinationsabzuges ist immer noch ein grosser, ein wichtiger Schritt, und er stellt immer noch eine erhebliche Mehrbelastung dar. Aber er wäre zumutbar. Alles, was weiter geht, dürfte jedoch äusserst schwierig werden. Wie gesagt, ich habe den Eindruck, dass irgendwann das Mass verloren geht. Bei einer Reform solcher Vorsorgewerke muss man etappenweise vorgehen. Stattdessen wird nun ein derart grosser Schritt getan, dass man Gefahr läuft, ins Stolpern zu geraten, womit am Ende alles am Boden zerschellen würde.

Ich bitte Sie, die Minderheit Müller Damian zu unterstützen.

Berset Alain, président de la Confédération: Dans cette question de la déduction de coordination, le Conseil fédéral a toujours préféré un chiffre précis à des pourcentages. Tout à l'heure, vous avez confirmé votre décision prise en première lecture de diminuer légèrement le seuil d'entrée. Mais la question essentielle qui se pose ensuite est celle de la déduction de coordination. Il nous semble judicieux de réduire la déduction de coordination. Elle est aujourd'hui beaucoup trop élevée et empêche un grand nombre de personnes d'accéder au deuxième pilier de manière obligatoire.

Il nous semble que cette question des pourcentages poserait pas mal de problèmes. Par exemple, si l'on révisé la déduction de coordination comme vous le proposez, une déduction de coordination de 20 pour cent conduirait à un renforcement insuffisant de l'épargne pour les salaires les plus élevés. Il y aurait donc une diminution des prestations par rapport au droit en vigueur. Vu que c'est un pourcentage, c'est assez logique. En francs, cela deviendrait relativement important, jusqu'à très important pour les salaires plus élevés. En



revanche, avec un montant fixe, on déduit une sorte de franchise, ensuite le reste du salaire est assuré. C'est la raison pour laquelle il nous semble que la proposition de la minorité Müller Damian est ce qu'il faut faire dans le cas présent. Cette sorte d'innovation de la majorité de la commission part d'un bon sentiment, mais avec un pourcentage on provoque des effets asymétriques involontaires, pas forcément bien contrôlés. Cela paraît vraiment poser un problème pour l'ensemble du système. De plus, par rapport au projet du Conseil fédéral et à la proposition de la minorité Müller Damian, une réduction de la déduction de coordination en pourcentage engendrerait des surcoûts extrêmement importants dans les secteurs d'activité à bas salaire – emplois occupés en grande partie par des femmes – et entraînerait des charges salariales supplémentaires d'autant plus élevées pour cette catégorie d'assurés et pour leurs employeurs. Avec cette argumentation, j'aimerais vous inviter à en rester, dans le fond, à un système qui a bien fonctionné jusqu'ici, avec dans sa conception une déduction d'une franchise en francs, et à ne pas commencer à faire maintenant des innovations avec ces pourcentages. Cela aurait des conséquences importantes aux deux extrémités de l'échelle: une progression insuffisante de l'épargne pour les hauts revenus, et des coûts beaucoup plus importants pour les bas revenus que dans le modèle du Conseil fédéral. J'aimerais donc vous inviter, dans cette question, qui est très importante dans ce projet, à soutenir la proposition de la minorité Müller Damian.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Kurz zu Absatz 2: Hier stellt sich die Frage, ob es diesen Mindestbetrag von 3675 Franken, auf den der koordinierte Lohn aufgerundet werden muss, überhaupt noch braucht. Es gab eine kurze Diskussion, weil es ihn nicht mehr braucht, weil es keinen Grund dafür gibt, hier in dem System, das wir jetzt gewählt haben, an einem Mindestbetrag festzuhalten. Deshalb haben wir uns hier ohne Gegenantrag dem Nationalrat angeschlossen. Das heisst: Aufhebung dieses Mindestbetrages.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Wort zu Absatz 2bis hat zunächst wiederum der Berichtersteller.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Die Thematik kam auf, weil in der Temporärbranche, also für Unternehmen, die Menschen beschäftigen, die in verschiedenen Betrieben eingesetzt und auf Stundenbasis bezahlt werden, ein Gesamtarbeitsvertrag besteht, der die Beschäftigten ab der ersten Stunde versichert. Man wartet in dieser Branche also nicht darauf, dass die Eintrittsschwelle überschritten wird, sondern versichert sie ab der ersten Stunde. Das ist natürlich vor allem für kurzzeitig Beschäftigte ein grosser Vorteil, und deshalb hat die Branche uns auch angeschrieben und gebeten, dass man für sie eine Regelung mache, weil die Senkung des Koordinationsabzugs für sie eine Verschlechterung ergebe und ein Problem darstelle. Die Branchenvertreter erklären, sie hätten eine bessere Lösung, um für einen Ausgleich sorgen zu können. Deshalb haben sie uns mit der Bitte um eine Ausnahmeregelung angeschrieben.

AB 2023 S 71 / BO 2023 E 71

Die Minderheit hat versucht, diese Ausnahmeregelung in Gesetzesform zu giessen. Der Nationalrat hat es anders gelöst. Er hat eine Delegationsnorm für den Bundesrat eingeführt. Dieser könnte dann Abweichungen vorsehen. Die Minderheit hat eine Gesetzesnorm vorgesehen, die es unter gewissen Bedingungen erlaubt, hier eine Ausnahme zu machen. Die Bedingungen sind, dass das Arbeitsverhältnis auf zwölf Monate beschränkt ist, dass ab der ersten Einsatzstunde versichert wird – das ist die heutige Lösung – und dass die Eintrittsschwelle auf die Stunde berechnet wird.

Die Mehrheit bittet Sie, dieser Lösung nicht zu folgen, weil sie sagt, es sollte keine Ausnahme gemacht werden und es sei vielleicht auch verfassungsmässig schwierig, dass für eine Gruppe von Angestellten eine Ausnahme beim Koordinationsabzug gemacht wird, den wir beschlossen haben. Weiter sei die Branche ja auch unter dem neuen System frei, bessere Regelungen vorzusehen, deshalb solle für sie keine Ausnahme gemacht werden. Deshalb empfiehlt Ihnen die Kommission mit 8 zu 3 Stimmen bei 0 Enthaltungen, hier eine Differenz zum Nationalrat zu schaffen und der Minderheit nicht zu folgen.

Germann Hannes (V, SH): Ich beantrage mit meinem Minderheitsantrag, beim Koordinationsabzug eine Ausnahme für die Temporärbranche zu machen. Bei der Vorberatung hat sich die Verwaltung vehement dagegen gewehrt. Ich bin aber überzeugt, dass sie den springenden Punkt nicht berücksichtigt. Das BSV und die Kommissionsmehrheit halten zu Recht fest, dass das Modell der Temporärbranche gemäss der beantragten Ausnahmeregelung bei Personen mit längeren Einsätzen zu einer Versicherung unterhalb des



neuen BVG-Standards führt. Das ist aber keine überraschende Erkenntnis, im Gegenteil: Das ist ja der Grund, weshalb wir überhaupt darüber diskutieren müssen. Andernfalls ginge es um eine umhüllende Versicherung, was kein Thema für die Politik wäre.

Die Unterschreitung des neuen Standards ist auf maximal ein Jahr beschränkt, d. h., niemand bildet deshalb langfristig weniger Rente. Vor allem aber ist es grundsätzlich kein Problem, sondern gewissermassen logisch. Der Gedankengang hat eine gewisse Komplexität – wie vieles beim BVG, wie den Mitgliedern dieses Rates und der Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit inzwischen bekannt ist. Ich möchte dennoch eine Herleitung machen und versuche dabei, so kurz und präzise wie möglich zu bleiben. Es ist mir ein grosses Anliegen, dass wir hier über die nötigen Hintergrundinformationen verfügen.

Das Problem der Temporärbranche ergibt sich daraus, dass wir ihr künftig gewissermassen die Kosten für zwei verschiedene Ansätze aufbürden, um dasselbe zu erreichen. Es sind zwei Ansätze, die beide auf unterschiedlichen Wegen Arbeitnehmende mit einer reduzierten Anzahl Arbeitsstunden besserstellen möchten.

Der eine Ansatz ist das Pensionskassenmodell der Temporärbranche. Mit diesem Ansatz werden viele Temporärarbeitende ab der ersten Einsatzstunde versichert, indem die Eintrittsschwelle auf die Stunde umgerechnet wird. Das ist ein riesiger Vorteil, insbesondere auch bezüglich Versicherungsschutz. Ein Beispiel dazu: Wenn ein 25-Jähriger 500 Stunden à 25 Franken gearbeitet hat und invalid wird, erhält er gemäss dem Pensionskassenmodell der Temporärbranche auch ganz ohne eigenes Alterskapital bis zum Rentenalter total fast eine halbe Million Franken. Im BVG-Standard erhält er – auch nach unserer Reform – nichts, weil er unterhalb der Eintrittsschwelle liegt. Das sind auch Realitäten. Sie sehen, von wem ich eigentlich rede. Es sind Leute mit tiefen Einkommen oder kleinen Pensen, die aus welchen Gründen auch immer – aus Gründen familiärer, beruflicher Art usw. – Teilzeiteinsätze leisten wollen und müssen.

Ungeachtet dieses bestehenden Pensionskassenmodells kommt nun die Politik – also wir – mit einem anderen Ansatz und will die Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigten in allen Branchen besserstellen. Das machen wir über eine Senkung des Koordinationsabzugs. Darüber haben wir ja vorhin entschieden. Es ist meines Erachtens auch richtig, dass wir versuchen, Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigte besserzustellen. Für die Temporärbranche hat das aber eine gravierende Konsequenz: Ohne Ausnahmeregelung bezahlt sie nun beides, sowohl ihr eigenes Modell als auch den neuen Ansatz aus der Politik, sowohl zusätzliche Leistungen ab der ersten Stunde als auch einen höheren versicherten Lohn bei langen Einsätzen. Die Temporärbranche kann das wirtschaftlich nicht tragen. Sie müsste ihr bewährtes Modell abschaffen.

Insofern ist es logisch, dass sich hier ein Problem ergibt, und für mich ist auch die Lösung völlig logisch. Wir ermöglichen der Branche die Weiterführung ihrer Mehrleistungen für kurze Einsätze, indem wir ihr für Einsätze bis zu maximal einem Jahr erlauben, sich gemäss bisherigem BVG-Standard zu versichern und den neuen Standard zu unterschreiten. Es ist logisch, das zuzulassen, weil wir den Koordinationsabzug ja nicht senken, um etwas für die langen Einsätze zu tun. Wir senken ihn, um etwas für die kurzen Einsätze zu unternehmen. Ich bitte Sie, diese Ausnahme zu ermöglichen.

Für mich hat das auch etwas mit politischen Grundwerten zu tun. Mit Ihnen bin ich stolz darauf, dass wir im Laufe der BVG-Debatte eine gute Lösung für die Besserstellung von Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigten gefunden haben. Die Temporärbranche hat sich aber schon Jahre vorher Überlegungen zur zweiten Säule gemacht und hat für kurze Einsätze sogar eine noch bessere Lösung gefunden als wir. Wenn wir nun kommen, diese Lösung kippen und keine Ausnahme zulassen, dann werden die Mehrkosten bei den Temporärfirmen explodieren. In meinem Politikverständnis ist Platz für verschiedene Wege. Ich habe einen hohen Respekt vor selbst entwickelten branchenspezifischen Lösungen. Ich danke Ihnen, wenn Sie der Minderheit folgen und durch die Ausnahmeregelung verhindern, dass die Temporärarbeitenden zu Reformverlierern werden, weil wir ihnen eine teure zweite Lösung aufzwingen für ein Problem, das die Branche mit einem allgemeinverbindlich erklärten Gesamtarbeitsvertrag bereits gelöst hat.

Auf dieses Problem aufmerksam geworden ist der Nationalrat. Das ist ihm hoch anzurechnen. Er hat unsere Kommission aufgefordert, einen Lösungsvorschlag zu machen. Genau das versuche ich nun zu tun. Auf Seite 5 der Fahne sehen Sie, dass der Bundesrat gemäss Nationalrat zwar abweichende Regelungen erlassen könnte. Die Mehrheit Ihrer Kommission hat die nationalrätliche Bestimmung jedoch gestrichen, weil der Bundesrat gesagt hat, mit einer Delegationsnorm könne er nichts anfangen, er wolle sie auch nicht anwenden. Darum sind wir gezwungen, eine Ausnahmeregelung ins Gesetz zu schreiben.

Sie sehen auf Seite 5 der Fahne, wie die Regelung lautet. Ich verzichte darauf, Ihnen diese in voller Länge vorzulesen. Darauf basierend kann dann der Nationalrat, wenn wir eben im Sinne der Minderheit entscheiden, sagen, ob er unseren Beschluss akzeptieren und im BVG eine Ausnahmebestimmung für eine branchenspezifische Lösung implementieren will. Setzen wir auf dieses positive Zeichen für die 400 000 Menschen in unserem Land, die auf Temporärarbeit angewiesen sind. Es wäre insbesondere für die Temporärarbeitenden



in den tieferen Lohnsegmenten ein ganz starkes Zeichen, wenn diese Regelung beibehalten werden könnte. Vorhin wurde die Mehrheitsfähigkeit der gesamten Vorlage angesprochen. Wenn Sie sich hier 400 000 oder auch nur 200 000 weitere Gegner schaffen, dann wünsche ich definitiv viel Glück. Alleine schon aus diesem Grund sind wir gut beraten, dem Nationalrat jetzt mal einen Beschluss gemäss Minderheitsantrag weiterzugeben. Vielleicht findet er eine noch bessere Lösung. Dann sind wir sicher auch bereit, diese zu akzeptieren.

Stöckli Hans (S, BE): Dieses Problem ist tatsächlich erst am Schluss unserer Verhandlungen aufgetaucht und verdient zweifellos Beachtung, weil, wie Kollege Germann gesagt hat, 400 000 Menschen in diesen Arbeitsverhältnissen tätig sind. Nur: Auch wenn ein Problem besteht, muss die Lösung unseren Voraussetzungen entsprechen. Insbesondere muss die Gesetzgebung verfassungsmässig sein, und sie muss so sein, dass sie auch "verhät", wie wir auch gestern in der Kommission gehört haben, und leider "verhäbe" sowohl die Lösung des Nationalrates wie auch der Antrag der Minderheit Germann nicht.

AB 2023 S 72 / BO 2023 E 72

Der Nationalrat will dem Bundesrat einfach ohne irgendwelche Bedingungen die Kompetenz übertragen, abweichende Regelungen zu erlassen. Das widerspricht natürlich voll und ganz der Kompetenzordnung, wie sie in der Verfassung vorgegeben ist. Wenn wir eine Delegation an den Bundesrat machen, dann müssen die Bedingungen und die Voraussetzungen definiert sein, nach welchen eine abweichende Regelung festgelegt werden kann. Deshalb kann die Mehrheit diesen Beschluss des Nationalrates nicht unterstützen.

Jetzt wirft aber auch die Lösung der Minderheit Germann zahlreiche Fragen auf. Erstens muss man ja erklären, weshalb ausgerechnet für diejenigen in diesen Verhältnissen die Senkung des Koordinationsabzugs, den wir gerade für Mehrfachverdiener und für Leute mit kleineren Einkommen machen, nicht gelten soll. Zweitens sagen Sie, Herr Germann, dass es auf ein Jahr beschränkt sei. Das ist nicht so: Wenn ein Temporärangestellter den Arbeitgeber wechselt und jeweils bei einer anderen Firma tätig wird, dann könnte er nach diesem System sein ganzes Berufsleben lang so behandelt werden, dass die Verbesserungen, die wir für alle wollten, für ihn nicht gelten würden.

Es ist anzuerkennen, Herr Kollege Germann, dass die Branche Lösungen sucht. Und ich bin auch sehr zuversichtlich, dass sie durch Kreativität und gestützt auf unsere gesetzlichen Grundlagen neue Lösungen finden wird, die unseren Vorstellungen entsprechen. Sie müssen die Lösung nicht abschaffen, sondern erneuern. Bei diesem Erneuerungsprozess braucht es, zumindest nach Lesart der Mehrheit, gar keine zusätzliche Bestimmung, weil die Branche die Verbesserungen zweifellos so gestalten kann, dass die Pflicht zur BVG-Integration bereits nach der ersten Einsatzstunde besteht. Das sollte man aufrechterhalten. Es darf aber nicht sein, dass die gesetzlichen Voraussetzungen gemäss unserer Version ausgerechnet für diese Branche nicht gelten.

Ich empfehle daher, der Mehrheit zu folgen und sowohl die Variante des Nationalrates als auch die Variante der Minderheit Germann abzulehnen. Es gibt dann eine Differenz, und der Nationalrat kann nochmals über die Bücher gehen und einen zusätzlichen Antrag stellen, sollte das nötig sein.

Berset Alain, président de la Confédération: J'aimerais vous inviter à suivre la majorité de la commission. Le Conseil fédéral a toujours été très sceptique et réservé, son approche consistant à rejeter toute règle dérogatoire. Ces règles dérogatoires, en général, permettraient de contourner en fait le minimum légal et, du coup, videraient de leur substance les améliorations apportées par la réforme, en tout cas potentiellement. Des règles spécifiques sur la déduction de coordination et le seuil d'entrée réservées aux entreprises de location de services, comme le prévoit la minorité Germann, ne peuvent à notre avis pas être déléguées au Conseil fédéral, parce que cela serait contraire au principe constitutionnel de l'égalité de traitement.

Bref, il nous semble que la meilleure option est de ne pas prévoir de règles dérogatoires et de suivre la majorité de la commission.

Abs. 1 – Al. 1

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5657)

Für den Antrag der Mehrheit ... 25 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 17 Stimmen

(0 Enthaltungen)



Abs. 2bis – Al. 2bis

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5658)

Für den Antrag der Mehrheit ... 29 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 13 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Übrige Bestimmungen angenommen

Les autres dispositions sont adoptées

Art. 33a

Antrag der Kommission

Festhalten

Proposition de la commission

Maintenir

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hier haben wir immer eine Differenz zum Nationalrat gehabt, und wir behalten sie bei. Artikel 33a ist im Zusammenhang mit Artikel 47abis zu betrachten; ich werde jetzt beide mit einbeziehen. Im geltenden Recht gilt, dass Vorsorgeeinrichtungen vorsehen können, dass Versicherte nach dem 58. Altersjahr versichert bleiben können, wenn sie das Pensum um höchstens die Hälfte reduzieren. Sie müssen also nicht in eine Freizügigkeit gehen, sie können versichert bleiben und ihre Versicherung aufrechterhalten; das ist das geltende Recht.

Der Nationalrat hat zwei grundsätzliche Änderungen beschlossen: Er möchte keine Altersbegrenzung – auch eine Person, die mit 30 ihr Pensum reduziert, könnte also die Versicherung behalten – und spricht nicht von 50, sondern von 75 Prozent. Er weitet also die Möglichkeit sowohl vom Alter als auch von der Reduktion her aus. Die Begründung des Nationalrates ist, dass jemand, der 100 Prozent gearbeitet hat und dann wegen Familienarbeit, Weiterbildung usw. die Tätigkeit reduziert, trotzdem versichert bleiben und die Versicherung weiterführen können soll.

Ihre Kommission sieht darin eine zu starke Ausweitung. Es wäre natürlich, so wurde es gesagt, auch ein Steuersparmodell: Eine 30-jährige Person reduziert das Pensum stark, um drei Viertel, und kann den versicherten Lohn von 100 Prozent trotzdem weiter versichert lassen, kann weiter einzahlen und auch Einkäufe tätigen. Diese Lösung geht Ihrer Kommission zu weit. Ihre Kommission möchte einstimmig beim geltenden Recht bleiben und es hier nicht ausweiten.

Angenommen – Adopté

Art. 46 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Müller Damian, Dittli)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 46 al. 1

Proposition de la majorité

Maintenir

Proposition de la minorité

(Müller Damian, Dittli)

Adhérer à la décision du Conseil national

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

**Art. 47abis***Antrag der Kommission*

Festhalten

Proposition de la commission

Maintenir

*Angenommen – Adopté***Art. 79b***Antrag der Kommission*

Festhalten

Proposition de la commission

Maintenir

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Diese Version von Artikel 79b hat unser Rat vorgelegt. Damit hat er einen Lösungsansatz geschaffen, der schon in der Vorsorge 2020 vorgesehen war. Worum geht es?

AB 2023 S 73 / BO 2023 E 73

Gemäss Artikel 79b in der Version des Ständerates muss – nicht: darf – eine Vorsorgeeinrichtung den Einkauf bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen ermöglichen. Es geht hier um die obligatorische Versicherung. Wir haben Beispiele von Versicherungen gehört, die eine Einkaufsmöglichkeit nur im überobligatorischen Bereich vorsehen; gemäss den Beispielen haben die Vorsorgeeinrichtungen ein Interesse daran, dass Einkäufe nur im überobligatorischen Bereich, nicht aber im obligatorischen Bereich vorgenommen werden. Die Versicherungen sind zurückhaltend, weil im obligatorischen Bereich die Umwandlungssätze natürlich höher sind; ein Einkauf im überobligatorischen Bereich führt also zu weniger Leistungen.

Ihre Kommission empfiehlt Ihnen, an Artikel 79b in der Version des Ständerates festzuhalten. Damit müssen die Vorsorgeeinrichtungen einen Einkauf im Obligatorium ermöglichen und dürfen keinen Unterschied zwischen Personen machen, die in die Einrichtung eintreten und Einkäufe tätigen können, und Personen, die schon in der Vorsorgeeinrichtung sind und diese Möglichkeit nicht haben.

Ihre Kommission entschied mit 6 zu 2 Stimmen bei 2 Enthaltungen, festzuhalten und damit die Differenz zum Nationalrat aufrechtzuerhalten.

*Angenommen – Adopté***Ziff. IIbis***Antrag der Kommission*

(Unter Vorbehalt der Zustimmung der SGK-N zum Rückkommen)

Titel

Koordination mit der Änderung vom 17. Dezember 2021 des AHVG (AHV 21)

Einleitung

Tritt die vorliegende Änderung des BVG am 1. Januar 2026 oder später in Kraft, so lauten Artikel 47b und die Tabelle mit den Jahrgängen der Frauen in Artikel 47e Absatz 1 BVG wie folgt:

Art. 47b

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65 bis Jahr des Inkrafttretens minus 50] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens minus 65 bis Jahr des Inkrafttretens minus 51] an.

Art. 47e Abs. 1

Frauen mit den Jahrgängen ... Rentenzuschlag

[Jahr des Inkrafttretens minus 60] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 65] 2400 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 55] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 59] 1800 Franken

[Jahr des Inkrafttretens minus 50] bis [Jahr des Inkrafttretens minus 54] 1200 Franken

**Ch. Ilbis***Proposition de la commission*

(Sous réserve de l'approbation du réexamen par la CSSS-N)

Titre

Coordination avec la modification du 17 décembre 2021 de la LAVS 1 (AVS 21)

Introduction

Si la présente modification de la LPP entre en vigueur au 1er janvier 2026 ou ultérieurement, l'article 47b et le tableau avec les cohortes de femmes dans l'article 47e alinéa 1 LPP ont la teneur suivante:

Art. 47b

La génération transitoire comprend les femmes nées entre [année d'entrée en vigueur moins 65] et [année d'entrée en vigueur moins 50] et les hommes nés entre [année d'entrée en vigueur moins 65] et [année d'entrée en vigueur moins 51].

Art. 47e al. 1

Femmes nées entre ... Supplément de rente

[Année de l'entrée en vigueur moins 60] et [Année de l'entrée en vigueur moins 65] 2400 francs

[Année de l'entrée en vigueur moins 55] et [Année de l'entrée en vigueur moins 59] 1800 francs

[Année de l'entrée en vigueur moins 50] et [Année de l'entrée en vigueur moins 54] 1200 francs

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Das ist eine spezielle Formulierung. Es geht um die Koordination der BVG-Reform mit der Reform AHV 21. Um zu verhindern, dass es in der Übergangsgeneration Frauen gibt, bei denen zwar bereits der tiefere Mindestumwandlungssatz von 6 Prozent zur Anwendung kommt, die aber aufgrund der schrittweisen Erhöhung des Referenzalters im Rahmen der Reform AHV 21 keinen Anspruch auf einen Rentenzuschlag hätten, braucht es bei den gesetzlichen Bestimmungen zu den Ausgleichsmassnahmen für die Übergangsgeneration eine Koordination, die der schrittweisen Erhöhung des Referenzalters der Frauen Rechnung trägt.

Die Verwaltung hat einen entsprechenden Bericht vorgelegt, und unsere Schwesterkommission wurde darüber am Montag informiert. Der Schwesterkommission fehlt aber die Zeit für eine vertiefte Prüfung. Sie hat unsere Kommission deshalb gebeten, die Thematik zu vertiefen, und ihr vorsorglich bereits die Zustimmung zu einem Rückkommensantrag erteilt. Unsere Kommission hat das aufgenommen und bei Ziffer Ilbis eine Koordination mit der Reform AHV 21 vorgesehen. In der Konsequenz muss man sagen, dass es keine Koordination braucht, wenn die BVG-Vorlage bereits auf den 1. Januar 2025 in Kraft tritt. Dann ist keine Massnahme notwendig, dann ändert sich nichts. Wenn die Vorlage aber erst auf den 1. Januar 2026 in Kraft tritt, geht es um drei Monate. Betroffen wären in diesem Fall Frauen mit Jahrgang 1961, die im Oktober, November oder Dezember geboren sind. Für sie würde bereits der Umwandlungssatz von 6 Prozent gelten, aber sie würden keinen Ausgleich erhalten. Für diese Personengruppe müssen wir für den Fall eines Inkrafttretens auf den 1. Januar 2026 also eine Ausnahmeregelung vorsehen. Insofern würden wir die Übergangszeit von 15 Jahren auf 15 Jahre und 3 Monate erweitern. Es geht hier um eine materielle Frage, daher ist diese Anpassung begründet.

Ihre Kommission bittet Sie mit 8 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung, dieser Übergangsmassnahme zuzustimmen.

Angenommen – Adopté

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Geschäft geht zurück an den Nationalrat.



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)**Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)**

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Wir behandeln die verbleibenden Differenzen in einer gemeinsamen Debatte.

Nantermod Philippe (RL, VS): Nous arrivons gentiment au bout du traitement de cette réforme LPP 21. Il reste ici deux minorités que j'ai défendues en commission.

La première concerne le vieux dossier du montant du seuil d'entrée: c'est le montant à partir duquel – pour mémoire – vous êtes soumis à la loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité et à l'obligation de cotiser. Du point de vue de la minorité, ici, il est important de tenir les promesses qui ont été faites durant la campagne relative à AVS 21 et durant les multiples campagnes électorales précédant les dernières élections fédérales. Vous le savez, ce montant du seuil d'entrée limite pour une grande partie de la population la possibilité d'accéder à la prévoyance professionnelle. Pour la minorité de la commission, élargir le nombre de personnes qui peuvent accéder à la prévoyance professionnelle, c'est renforcer la crédibilité du système des trois piliers, c'est renforcer la popularité du deuxième pilier.

Selon l'administration, baisser le seuil d'entrée à 17 208 francs, comme le prévoit le Conseil des Etats, c'est permettre à 140 000 personnes supplémentaires d'être assurées à la LPP et à 60 000 personnes supplémentaires de bénéficier d'une couverture plus large qu'actuellement; c'est donner la possibilité à des personnes qui multiplient les temps partiels aujourd'hui en dessous du seuil d'entrée de pouvoir accéder enfin à la LPP; c'est donner la possibilité aux gens qui ont de petits revenus d'accéder aussi à la LPP et à tous ces gens d'avoir un petit bas de laine pour leur retraite.

Pour la minorité, il est essentiel d'élargir la base de la prévoyance professionnelle, et c'est pour cela que nous vous proposons ce compromis. Pour rappel, au Conseil national, nous avons déjà proposé de réduire le seuil à 12 548 francs, proposition qui n'avait malheureusement pas trouvé de majorité au Conseil des Etats, qui a adopté ce compromis de 17 208 francs.

La majorité de notre commission propose quant à elle de relever le seuil à 19 845 francs. C'est un petit peu un compromis de bricolage qui vous est proposé ici, un compromis un peu radin, qui consiste à exclure encore pour des années une part importante de la population de la LPP.





Pour ces raisons, je vous invite à tenir les promesses que nous avons faites de continuer à nous battre pour abaisser le seuil d'entrée, pour donner plus largement accès à la prévoyance professionnelle.

Aux articles 33a et, plus particulièrement, 47abis, il y a une divergence qui se maintient avec le Conseil des Etats depuis le début. Selon le droit en vigueur, une caisse peut prévoir que ses assurés ont la possibilité de maintenir leur assurance LPP s'ils réduisent leur taux d'activité de plus de 50 pour cent à compter de leur cinquante-huitième anniversaire.

La nouvelle formulation qui avait été proposée par le Conseil national au début du traitement de ce projet apportait deux modifications centrales: d'abord, la suppression de cet âge limite de 58 ans et, ensuite, le fait de porter la diminution du taux d'activité à deux tiers. Cette solution vise une fois de plus à renforcer la flexibilité du régime de la LPP. Elle permettra par exemple aux citoyens de mieux organiser des pauses dans leur carrière professionnelle, par exemple pour s'occuper de leur famille, et de continuer à cotiser au deuxième pilier pendant cette pause et éviter ainsi d'avoir des trous dans leur prévoyance.

Flexibiliser la LPP est l'un des objectifs de notre commission et aussi de la minorité, raison pour laquelle nous vous proposons ici de maintenir les divergences avec le Conseil des Etats pour tous les articles concernés.

President (Candinas Martin, president): (*discurra sursilvan*) Il pled per sia minoritad ha signur Rechsteiner che discurra gist per la Fracziun dal Center.

Rechsteiner Thomas (M-E, AI): Ich werde Ihnen zuerst den Antrag meiner Minderheit darlegen und dann gleich auch für die Mitte-Fraktion sprechen.

Gestern vor drei Jahren hat Swisstaffing im Rahmen der Vernehmlassung zur BVG-Reform einen Brief geschrieben. Swisstaffing ist nicht irgendein Verband, sondern es ist der Verband der Temporärmitarbeitenden. Es sind 400 Mitgliedsfirmen dabei, sie beschäftigen insgesamt etwa 400 000 unterstellte Personen, die temporär arbeiten. Swisstaffing hat seit dem 1. Januar 2012 auch einen Gesamtarbeitsvertrag, der für verbindlich erklärt worden ist. Es ist schweizweit der grösste Gesamtarbeitsvertrag und er gilt, gemessen an der Gesamtbeschäftigung, für 2,4 Prozent aller Angestellten. Mit anderen Worten: Wir hatten jetzt drei Jahre Zeit, um auf das Anliegen von Swisstaffing einzugehen, wonach die

AB 2023 N 393 / BO 2023 N 393

Temporärbranche eine spezielle Regelung beim Koordinationsabzug erhalten soll, haben die Zeit bis heute aber nicht genutzt.

Swisstaffing hat in diesem Brief auch geschrieben, dass sie eine Modernisierung unterstützen. Temporärmitarbeitende sind grundsätzlich jüngere Mitarbeitende, die verschiedene Arbeitgeber haben. Sie haben häufige Beschäftigungswechsel, und sie sind auch meistens in Branchen mit einem eher tiefen Lohnniveau versichert. Wenn jetzt dieser Verband zu uns kommt und sagt, dass er eine Speziallösung braucht, damit nicht ab dem ersten Franken des koordinierten Stundenlohns bereits eine BVG-Pflicht besteht, dann sollten wir das ernst nehmen, weil andernfalls exorbitante Mehrkosten auf die Temporärbranche, und zwar auf Arbeitnehmende wie Arbeitgebende, zukommen. Der Verband ist enorm betroffen, und mit meiner Minderheit möchte ich eine Lösung anbieten, um diesen Mitarbeitenden in der Temporärbranche auch entsprechend gerecht zu werden. Es soll nämlich der bisherige BVG-Koordinationsabzug, auf die Stunde umgerechnet, beibehalten werden. Damit käme es tatsächlich zu einer Schlechterstellung gegenüber den anderen Mitarbeitenden, die im BVG versichert sind. Ich erinnere Sie daran, dass dieses Modell auch Swisstaffing bis heute hat; man kompensiert das durch bessere Leistungen bei höheren Löhnen. Ich möchte deshalb erreichen, dass Sie in Artikel 8 Absatz 2bis dem Antrag der Minderheit zustimmen.

Als wir das letzte Mal in diesem Saal darüber diskutierten, zog ich den Antrag zurück, mit welchem dem Bundesrat die Kompetenz delegiert worden wäre, für Temporärmitarbeitende Bestimmungen zu erlassen. Ich hegte da die Hoffnung, dass in der Schwesterkommission etwas ausgearbeitet würde, das Hand und Fuss hat. Jetzt liegt etwas vor, und zwar eine klare Eingrenzung, indem der zeitliche Rahmen klar definiert wird. Wer demnach länger als ein Jahr temporär beschäftigt ist, könnte von dieser Spezialregelung nicht mehr profitieren; diese Person wäre dann nicht mehr schlechter versichert, als es das Gesetz vorsieht. Ich bin der Meinung, dass es wirklich notwendig ist, diese gesetzliche Grundlage zu schaffen. Mit einem ausformulierten Gesetzestext anstatt einer Delegationsnorm wird auch dem Ansinnen Rechnung getragen, eine gesetzliche Basis zu schaffen. Es wird anerkannt, dass diese Unterstützung notwendig ist. Denken Sie auch daran, dass diese Mitarbeitenden nicht nur in der Altersvorsorge, sondern auch im Risikobereich versichert sind. Mit dieser Lösung würden wir endlich etwas Gutes auch für die Temporärbranche haben.

Ich komme zur Haltung der Mitte-Fraktion zu den übrigen Punkten der Differenzbereinigung. Das Ziel der Vor-



lage – eine Modernisierung der zweiten Säule, die Integration von Teilzeitbeschäftigten und von Mitarbeitenden mit tieferen Löhnen – will die Mitte-Fraktion nach wie vor unterstützen. Wir werden deshalb bei Artikel 2 den Antrag der Minderheit Nantermod unterstützen, wonach die Eintrittsschwelle bei 17 208 Franken festgesetzt werden soll. Wir müssen uns bewusst sein, dass mit diesem Schritt 140 000 Arbeitnehmende neu in die zweite Säule kommen und dort versichert sein werden; bei 60 000 Personen wird ein zusätzliches Einkommen versichert, weil der Koordinationsabzug tiefer angesetzt wird. Damit werden insgesamt 200 000 Personen in der zweiten Säule bessergestellt.

Selbstverständlich hat das Auswirkungen auf Arbeitnehmende und Arbeitgeber, aber es war ein Ziel, diese Personen zu integrieren. Deshalb unterstützen wir eine Eintrittsschwelle, die tiefer angesetzt ist, als es die Mehrheit fordert. Denken Sie auch daran: Bei diesen 60 000 Personen, bei denen ein zusätzliches Einkommen versichert ist, und bei diesen 140 000 Personen, die neu versichert werden, geht es nicht nur darum, dass die Altersvorsorge gestärkt wird, sondern auch darum, dass Hinterlassenen- und Invaliditätsleistungen und allenfalls Waisenrenten generiert werden.

Ja, das kostet etwas. In der zweiten Säule wird aufgrund des Kapitaldeckungsverfahrens ein Beitrag des Arbeitnehmenden und des Arbeitgebenden benötigt, damit es eine Leistung gibt. Bei uns in Appenzell sagt man: "Vo nütz chont nütz." Man muss halt sparen, damit am Schluss etwas vorhanden ist. Deshalb bitten wir Sie, in Artikel 2 Absatz 1 der Minderheit Nantermod zu folgen.

In Artikel 8 Absatz 2bis werden wir meine Minderheit, die ich vorhin vorgestellt habe, unterstützen. Die Ausführungen dazu habe ich bereits gemacht.

Bei Artikel 33a geht es um die Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes ab dem 58. Altersjahr. Wir möchten hier eine Brücke zum Ständerat bauen und geltendes Recht weiterhin anwenden. Das schafft auch einen Anreiz für ältere Personen ab 58 Jahren, die ihr Arbeitspensum ein bisschen reduzieren und, wenn wir diesen Artikel beibehalten, ihre Versichertenleistungen in der zweiten Säule beibehalten können.

Bei Artikel 79b folgt die Mitte-Fraktion der Mehrheit. Es geht um die Möglichkeit des Einkaufs. Wir möchten Druck aus dem System nehmen; die Einrichtungen sollen nicht zwingend den Einkauf bis zum gesetzlichen Minimum ermöglichen müssen. Denn würde man das beschliessen, entstünde noch mehr Druck auf den Umwandlungssatz, weil die gesetzlichen Leistungen dann ja mit dem ökonomisch zu hohen Umwandlungssatz von 6 Prozent umgerechnet werden müssen.

Ich komme zum Schluss. Die Mitte-Fraktion unterstützt die Weiterentwicklung der zweiten Säule, sie möchte die Reformblockade lösen. Ein weiteres Zuwarten ist sowohl für die Politik als auch für das Dreisäulensystem in der Schweiz schädlich. Der Handlungsbedarf ist gross. Wir wollen diese zweite Säule solidarisch und verantwortungsvoll reformieren.

Ganz zum Schluss, denken Sie daran: Es gab in diesem Land noch nie eine Generation, die Aussicht auf ein derart langes Leben hat wie diejenige, die jetzt in Pension geht. Es gab in unserem Land noch nie eine Generation, die weniger Kinder aufgezogen hat. Es gab noch nie eine Generation, welche zu Friedenszeiten so viele öffentliche Schulden aufgebaut hat. Wir dürfen und sollen deshalb der nächsten Generation nicht noch mehr Verantwortung übertragen.

Deshalb bitte ich Sie, die Reform so zu verabschieden, den Rentensatz zu senken, zu modernisieren und dem Geschäft zum Durchbruch zu verhelfen.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Ich spreche zu Artikel 79b und entsprechend zu meiner bzw. zur SGK-Minderheit. Es geht darum, wer sich in der Pensionskasse noch mit wie viel Geld einkaufen kann. Heute gilt eine Kann-Formulierung, das heisst, die Pensionskassen können bzw. dürfen entscheiden, in welcher Form ein Einkauf ermöglicht wird. Ein Arbeitnehmer oder eine Arbeitnehmerin hat also keine Garantie, dass er oder sie sich noch einkaufen kann. Es gibt kein effektives Recht auf einen Einkauf. Die Personen sind davon abhängig, was die einzelnen Pensionskassen entscheiden. Wie Sie wissen, gibt es etwa 1500 verschiedene Pensionskassen und damit etwa 1500 verschiedene Reglemente.

Meine Minderheit möchte gemäss dem Beschluss des Ständerates hier eine Muss-Formulierung einführen. Die Pensionskasse soll also zwingend ermöglichen, dass sich ein Arbeitnehmer oder eine Arbeitnehmerin bis zur Höhe der reglementarischen Leistungen einkaufen kann. Damit hätten die Arbeitnehmenden einen höheren Schutz ihrer versicherten Leistungen, und wir hätten eine Differenz weniger zum Ständerat. Es wäre erst noch eine Verbesserung für die Arbeitnehmenden, was wir ja sogenannten unisono, gemeinsam, wollen.

Ich bitte Sie also, bei Artikel 79b dem Antrag der Minderheit der Kommission zuzustimmen, damit der Einkauf zu einem Recht wird.

Mettler Melanie (GL, BE): Nun spreche ich zum letzten Mal in dieser Legislatur zu dieser Vorlage, nach drei



Jahren wirklich intensiver Arbeit. Ich habe viel gelernt, es ist fast ein bisschen emotional. Ich sage Ihnen: Wir haben eine Reform geschafft, für die man hinstehen kann, ohne rot zu werden. Tatsache ist, dass wir mit dieser Reform wichtige Schritte unternehmen, damit die Renten nicht weiter sinken. Das tun sie bereits ohne Reform, und zwar nicht zu knapp, und sie tun es in einer völlig unkontrollierten Weise.

Der Reformstau schwächt die zweite Säule. Der Reformstau kostet in Zukunft nicht nur den Jüngeren Rentenanteile, sondern auch Frauen und Erwerbstätigen mit tiefen Löhnen, und zwar Jahr für Jahr, in Form von tieferen Rentenversprechen

AB 2023 N 394 / BO 2023 N 394

und einer fehlenden Versicherung von Erwerbseinkommen. Nicht durch die Reform sinken die Renten, sondern durch den Reformstau.

Fundamentalopposition durch Reformgegnerinnen und -gegner gibt es in allen Lagern, von rechts bis links. Die Gegnerinnen und Gegner finden bei diesem historischen Reformschritt, der die zweite Säule im 21. Jahrhundert ankommen lässt, das Haar in der Suppe.

Ist die Opposition gegen die Vorlage aufgrund ihres Inhalts gerechtfertigt? Oder ist sie ein politisches Schattentheater? Wir sind sehr weit gekommen. Noch beim letzten Versuch, den Reformstau in der zweiten Säule aufzulösen, war es undenkbar, derart gute Verbesserungen für die Renten von erwerbstätigen Frauen, von Teilzeiterwerbstätigen und von Erwerbstätigen mit tiefen Löhnen zu erreichen. Heute tun wir das. Wir verringern den Gender Pension Gap massiv. (*Zwischenruf des Präsidenten: Darf ich Sie um mehr Ruhe bitten!*) Wenn wir den Gender Pension Gap schon so monumental verkleinern können, dann müssen wir das auch tun. Die Renten für Frauen und Erwerbstätige mit tiefen Löhnen steigen mit dieser Reform an. Die Generationengerechtigkeit steigt mit der Reform, indem die finanzielle Schieflage bezüglich der Rentenversprechen korrigiert wird. Die grünliberale Fraktion setzt sich für alle Lösungen ein, die uns helfen, die schlechten Voraussetzungen für Frauen und jüngere Generationen in der zweiten Säule zu reformieren.

Im Interesse der Reformfähigkeit der Vorlage und um dem Argument der Reformgegner und -gegnerinnen von rechts und links bezüglich der Schwelleneffekte entgegenzukommen, unterstützen wir bei Artikel 2 Absatz 1 betreffend die Eintrittsschwelle den Kompromiss der Kommissionsmehrheit. Eines muss aber ganz klar sein: Wir tätigen hier nur den ersten Reformschritt in der zweiten Säule. Dieser Reformschritt soll beweisen, dass die zweite Säule überhaupt reformfähig ist.

Die Ziele der Grünliberalen bezüglich der beruflichen Vorsorge sind aber klar: Erwerbstätigkeit soll versichert sein, egal wo und wie sie anfällt. Damit das zugunsten der Versicherten möglich ist, braucht es so rasch als möglich weitere Modernisierungsschritte bei diesem Sozialwerk, das in den 1980er-Jahren stehen geblieben ist. Auch bezüglich der Flexibilisierung der Weiterversicherung zugunsten älterer Arbeitnehmender und beim Einkauf für Mütter mit Beitragslücken folgen die Grünliberalen dem Prinzip, die Vorsorgeversicherung in der zweiten Säule für Versicherte attraktiv zu gestalten.

Noch eine abschliessende Bemerkung: Um die Reformfähigkeit der zweiten Säule zu beweisen, braucht es unsere politische Reformwilligkeit zugunsten der Versicherten, der Rentner und Rentnerinnen, der Arbeitnehmenden und Arbeitgebenden. Im Verlauf der Verhandlungen fanden die Grünliberalen – die einzigen klar Reformwilligen – erst im linken Lager und im weiteren Verlauf im bürgerlichen Lager Verbündete, um zugunsten der Versicherten zu reformieren.

Diese Reformvorlage ist keine linke und auch keine rechte Vorlage. Sie ist ein nötiger Modernisierungsschritt für eine bessere Rente für Frauen, Teilzeiterwerbstätige und jüngere Generationen, die seit Jahrzehnten mit sinkenden Renten für den Reformstau bezahlen.

Amaudruz Céline (V, GE): Nous sommes donc au dernier round des divergences. Il en reste quatre et je vais vous faire part de la position du groupe UDC.

Il y a premièrement la minorité Nantermod, relative au seuil d'accès, à l'article 2 alinéa 1, à l'article 7 alinéa 1, et à l'article 46 alinéa 1. Le 28 février dernier, le Conseil national s'est prononcé en faveur d'un seuil d'accès selon le droit en vigueur, soit 22 050 francs. Le Conseil des Etats a par contre maintenu sa position qui prévoit une réduction de ce seuil d'un cinquième, à 17 208 francs ou, en l'occurrence, 17 460 francs selon la valeur limite de 2023. Le groupe UDC soutiendra la majorité de la commission qui propose un seuil d'entrée intermédiaire à hauteur de 19 845 francs, afin d'éviter encore et toujours des frais administratifs et d'éviter que de trop nombreux travailleurs soient soumis à la LPP pour une rente future très faible. Afin de mieux protéger les travailleurs à temps partiel, il convient pour l'UDC de soutenir une adaptation raisonnable de ce paramètre. A titre personnel, comme la dernière fois, je soutiendrai la minorité Nantermod qui prévoit le seuil d'entrée à 17 208 francs, ce qui correspond à la décision du Conseil des Etats.



J'en viens à la deuxième minorité, qui concerne la règle dérogatoire à la déduction de coordination, à l'article 8 alinéa 2bis. Le groupe UDC n'est pas totalement uni sur ce point. Une partie soutiendra la majorité de la commission, qui veut biffer l'alinéa 2bis, et une autre soutiendra la minorité Rechsteiner. Notre groupe est en effet partagé sur le fait de prévoir une solution spéciale pour la branche du travail temporaire. La question qui se pose est ainsi de savoir si nous voulons une solution spéciale pour cette branche, alors que d'autres branches à bas salaires, par exemple l'agriculture ou les entreprises artisanales, n'ont pas droit à une dérogation. Vous l'aurez donc compris, une partie du groupe UDC soutiendra la minorité Rechsteiner Thomas, l'autre partie soutiendra la majorité de la commission.

J'en viens à l'autre minorité Nantermod, relative au maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, aux articles 33a et 47abis.

Le 28 février dernier, le Conseil national a maintenu, par 98 voix contre 97, il est important de le préciser, sa solution consistant à ne pas limiter aux personnes âgées de 58 ans et plus la possibilité de maintenir la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. Le Conseil des Etats a maintenu sa contre-proposition, le droit en vigueur, et donc la limite d'âge de 58 ans.

Le groupe UDC considère que la réglementation actuelle est appropriée. Il n'est ainsi pas nécessaire d'intervenir. Nous proposons donc de maintenir le droit actuel et d'abroger ces articles. Nous soutiendrons la minorité Nantermod.

J'en viens à la dernière minorité, la minorité Prelicz-Huber relative au rachat, à l'article 79b alinéas 1, 1bis, 1ter et 2.

Le 28 février dernier, le Conseil national s'est prononcé contre la version du Conseil des Etats, selon laquelle l'institution de prévoyance doit permettre le rachat jusqu'à hauteur des prestations réglementaires. Le Conseil des Etats a quant à lui maintenu sa version sans faire de contre-proposition.

Le groupe UDC soutiendra la majorité de la commission, qui propose de biffer les dispositions visées. Le droit en vigueur est, selon le groupe UDC, approprié et ne nécessite pas de modification. De plus, le rachat jusqu'à concurrence des prestations légales maximales décidé par le Conseil des Etats n'est pas conforme à l'idée de la LPP en tant que standard minimal et ne contribue pas non plus à la réalisation des objectifs de la réforme.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Ich spreche zuerst zu den noch verbleibenden Minderheitsanträgen.

Bei Artikel 7 bzw. Artikel 46 werden wir von der grünen Fraktion dem Ständerat folgen, obwohl wir in dem Dilemma stehen, dass damit zwar mehr Lohn versichert ist, höhere Beiträge für tiefere Einkommen aber in noch immer sehr tiefen Renten resultieren.

Artikel 8 Absatz 2bis wollen wir streichen. Wir wollen hier keine Ausnahme, das Obligatorium soll für alle gelten, auch für den Personalverleih. Es ist immer noch möglich, dass im überobligatorischen Teil auch der Personalverleih eine Variante finden kann, die es ihm ermöglicht, Leistungen zu erbringen, aber das Obligatorium muss eingehalten sein.

In Artikel 33a bzw. 47abis wollen wir am geltenden Recht festhalten. Es ist gut so, dass sich 58-Jährige, die ihr Arbeitspensum reduzieren, wie bisher in der Pensionskasse weiter versichern können. Wenn Sie heute die Statistiken anschauen, sehen Sie, dass das real nur die Gutverdienenden machen; vielleicht können es aber dann auch einzelne tiefer eingestufte Arbeitnehmende tun. Wenn aber alles aufgehoben wird, ist es klar, dass sich das nur Gutverdienende leisten können – ein weiteres "gäbiges" Steuerschlupfloch und leider dann auch eine Schwächung der AHV. Wir stimmen hier der Mehrheit zu.

Bei Artikel 47c sind wir froh über die Ergänzung, dass wenigstens nur das Kriterium gilt, wonach man unmittelbar vor der

AB 2023 N 395 / BO 2023 N 395

Pensionierung während mindestens zehn aufeinanderfolgenden Jahren AHV-Beiträge einbezahlt haben muss. Bei Artikel 79b, das habe ich bereits ausgeführt, sind wir für die Minderheit.

Froh sind wir ebenfalls um die Ergänzung in Artikel 47b des Freizügigkeitsgesetzes und über das Rückkommen, das genehmigt wurde, damit wenigstens mehr Betroffene den Zuschlag kriegen.

Zum Fazit: Es ist interessant, wie unterschiedlich die Gewichtung ausfallen kann. Wir sind enttäuscht. Wir sind enttäuscht über das, was mit dieser Mehrheitsvorlage auf dem Tisch liegt. Wir hätten einen Sozialpartnerkompromiss vorliegen gehabt, der trotz Senkung des Umwandlungssatzes den Rentenerhalt für alle gewährleistet hätte; für Personen mit tiefen Renten, für Teilzeitarbeitende, für viele Frauen hätte das eine sofortige Erhöhung der Rente bedeutet. Was wir jetzt aber haben, ist eine teure Abbauvorlage. Salopp gesagt: Man bezahlt mehr ein, um am Schluss weniger Rente zu erhalten, und zwar gilt das für fast alle, die es betrifft. Die Frauen werden auf Jahre vertröstet für – vielleicht – ein bisschen mehr Rente. Tiefe Einkommen haben zwar



ein bisschen mehr Rente, aber wiederum zum Preis von sehr hohen Beiträgen. Am Schluss bleibt eine tiefe und nicht eine würdige Rente. Für uns ist das nicht eine Vorlage, die unterstützungswürdig ist.

Silberschmidt Andri (RL, ZH): Der FDP-Liberalen Fraktion ist es ein grosses Anliegen, dass wir die Reform der beruflichen Vorsorge in dieser Session zu Ende bringen und dass wir die berufliche Vorsorge und die entsprechenden Parameter endlich modernisieren. Wir haben es schon oft in diesem Saal gehört: Gewisse Parameter sind nicht mehr mit dem heutigen Gesetz vereinbar; gerade Teilzeitarbeitende oder Angestellte in Tieflohnssektoren haben damit zu kämpfen. Deshalb braucht es wirklich – und das ist wichtig – eine Reform.

Bei der Eintrittsschwelle sprechen wir davon, ab welcher Höhe des Einkommens man überhaupt im BVG versichert ist. Der FDP ist es ein Anliegen, dass man möglichst früh eine zweite Säule hat und Kapital in der zweiten Säule ansparen kann. Deshalb unterstützen wir die Minderheit Nantermod. In der Gesamtabstimmung würden wir im Sinn des Kompromisses aber natürlich auch die Mehrheit unterstützen.

Eine weitere Differenz haben wir bei der Weiterversicherung vorliegen. Hier geht es darum, dass beispielsweise eine Person, die als junger Vater oder junge Mutter mit 30 Jahren das Pensum freiwillig reduziert, weiterhin den bisherigen Verdienst versichern kann. Wenn ich beispielsweise mein Arbeitspensum auf 80 Prozent reduziere, soll ich als Arbeitnehmer weiterhin Beiträge im Umfang von 100 Prozent bezahlen können, während mein Arbeitgeber nur 80 Prozent bezahlt. So hätte ich keine Lücke in der beruflichen Vorsorge und würde in diesem Sinne nicht dafür bezahlen müssen, dass ich mal ein paar Jahre lang weniger gearbeitet habe. Das wäre sehr wichtig für die Stärkung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Bitte unterstützen Sie auch da die Minderheit Nantermod, die einmal die Mehrheit war – leider sind die Mehrheitsverhältnisse in der Kommission gekippt. Ich bitte auch alle, die für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf einstehen, das zu unterstützen, da es eben die Weiterversicherung des bisherigen Verdienstes stärkt.

Wenn es um den Einkauf in die Pensionskasse (PK) geht, sind wir der Meinung, dass dieser nicht im obligatorischen Bereich erfolgen soll. Wieso? Wenn ich das Recht habe, mich obligatorisch in die PK einzukaufen, kann ich mir zulasten der bisherigen Versicherten sehr teure gesetzliche Solidaritäten erkaufen. Wir sind der Meinung, dass die Einkäufe in die PK wichtig und richtig sind, aber wie bis anhin und gemäss geltendem Recht im überobligatorischen Bereich möglich sein sollen, nicht aber zwingend im obligatorischen Bereich.

Beim Personalverleih bitten wir Sie, dem Antrag der Kommissionsmehrheit zuzustimmen. Wir können nämlich nicht für einzelne Branchen Ausnahmen im Gesetz vorsehen. Das Gesetz sieht Parameter vor, und zwar unabhängig von der Branchenzugehörigkeit. Würden wir jetzt beginnen, für bestimmte Branchen noch Ausnahmebestimmungen vorzusehen, würde die Sache löchrig wie ein Emmentaler Käse. Deshalb bitte ich Sie, einfach der Kommissionsmehrheit zu folgen, sodass für alle Branchen dieselben Spielregeln gelten.

Ich komme zu meinen Schlussbemerkungen. Mit dieser Reform schaffen wir bessere Voraussetzungen, damit sich ältere Arbeitnehmende besser für den Arbeitsmarkt befähigen können, da die Beitragssätze gesenkt werden. Sie müssen nicht mehr ab 55 Jahren 18 Prozent zahlen, sondern können ab 45 Jahren den gleichen Beitrag bezahlen. Das ist eine Besserstellung älterer Arbeitnehmender.

Die Reform führt zu einer Besserstellung der Teilzeitversicherten. Nach der Reform wird nämlich ein höherer Anteil ihres Lohns in der zweiten Säule versichert, sodass sie am Ende ihrer Karriere auch mehr Kapital und somit auch eine höhere Rente haben. Es geht teilweise gar um eine Verdoppelung – um eine Verdoppelung! – der Rente von Teilzeiterwerbenden. Alle, die immer gesagt haben, dass die Teilzeiterwerbenden in der beruflichen Vorsorge schlecht versichert seien, müssen also dieser Reform zustimmen. Denn wir schaffen es, dass die Teilzeiterwerbenden eben eine bessere Versicherung erhalten, eine höhere Rente erzielen und so auch unabhängiger werden, beispielsweise von den Ergänzungsleistungen.

Die Reform hilft der Jugend, da die Umverteilung gemildert wird. Mit der Senkung des Umwandlungssatzes erhalten die Pensionskassen mehr Möglichkeiten, um mehr Zinsen auszubezahlen. Das heisst, dass alle aktiv versicherten Personen nach der Reform höhere Zinsen und somit auch ein höheres Kapital und eine höhere Rente erhalten. Denken Sie an den dritten Beitragszahler: 30 Prozent des Kapitals, das in der beruflichen Vorsorge ist, werden nicht vom Arbeitnehmer oder vom Arbeitgeber einbezahlt, sondern stammen aus den Zinsen, die erwirtschaftet werden. Dies wird mit der Reform nun gestärkt.

Last, but not least: Wir zahlen 11 Milliarden Schweizerfranken an Rentenzuschlägen an die betroffenen Jahrgänge. Die Reform ist also sehr sozial und im Interesse unserer Gesellschaft.

Danke also, wenn Sie die Reform unterstützen.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Herr Kollege Silberschmidt, wie hoch in Zahlen sind die monatlichen realen Renten von Personen, die 25 000 Franken bzw. 30 000 Franken Einkommen haben? Wie hoch sind ihre monatlichen Renten?



Silberschmidt Andri (RL, ZH): Geschätzte Frau Prelicz-Huber, mit der heutigen Gesetzgebung ist man mit einem Jahreseinkommen von 25 000 Franken in der zweiten Säule praktisch nicht versichert, weil der Koordinationsabzug fast dieser Summe entspricht. Zukünftig sind 80 Prozent dieses Lohns versichert, das heisst, man zahlt auf 20 000 dieser 25 000 Franken monatlich Beiträge, der Arbeitgeber zahlt monatlich Beiträge, und Ende Jahr erhält man einen Zins gutgeschrieben. Das gibt einen guten Rentenzustupf. Zur Zahl: Sie können immer ans Rednerpult treten und eine Zahl aus einer Tabelle von hundert Zahlen abfragen. Ich kann Ihnen die Zahl gerne nachliefern. Ich habe das vor einer Woche auch getwittert. Es ist wirklich ein wichtiger Rentenzuschuss, den man erhält, auch wenn man teilzeiterwerbend ist und nicht viel verdient.

Gysi Barbara (S, SG): Ich gebe gerne die Antwort auf die Frage, ich habe diese Tabelle nämlich vor mir liegen. Eine Person, die jetzt z. B. 45 Jahre alt ist und ein Jahreseinkommen von 25 000 Franken hat, wird zukünftig 187 Franken pro Monat in die berufliche Vorsorge einzahlen und eine Rente von 212 Franken bekommen und vermutlich keine Ergänzungsleistungen mehr erhalten. Für diese Person ist diese ganze Reform ein Nullsummenspiel.

Um Ihre Frage zu beantworten: Bei den Jüngeren sind es vielleicht ein paar Franken mehr, aber sie bekommen dann irgendwann keine Ergänzungsleistungen mehr. Ich glaube nicht, dass diese Vorlage für die jungen Menschen oder für die Menschen mit tiefen Einkommen wirklich ein Gewinn ist.

AB 2023 N 396 / BO 2023 N 396

Ich komme jetzt zu den Minderheiten und spreche für die SP-Fraktion.

Die Eintrittsschwelle ist vor allem in den Artikeln 2, 7 und 46 geregelt. Unsere Kommissionsmehrheit, Sie haben das bereits gehört, bringt eine Kompromissvariante ins Spiel mit einer Eintrittsschwelle von 19 845 Franken. Wir unterstützen diese leicht gesenkte Eintrittsschwelle. So werden zusätzlich rund 100 000 Personen bei der beruflichen Vorsorge versichert. Das kostet sie und ihre Arbeitgeber auch etwas, aber wir finden, dass das im Sinne der Kompromissfindung vertretbar ist. Uns dem Beschluss des Ständerates anzuschliessen, käme zu teuer.

Ich habe es vorhin schon erwähnt: Wenn bei Löhnen unter 18 000 Franken pro Jahr, also bei einem Monatslohn von knapp 1500 Franken, monatlich über 100 Franken für das BVG abgezogen werden, so gibt es für diese Personen im Alter zwar eine kleine Rente, aber es gibt weniger Ergänzungsleistungen. Daher ist es für diese Personen nicht attraktiv, im BVG versichert zu sein. Sie fahren mit dem System der Ergänzungsleistungen schlicht besser. Das muss man einfach sehen.

Darum wollen wir keine zu starke Senkung der Eintrittsschwelle. Wir hätten gewollt – das ist aber in der Kommission abgelehnt worden, obwohl dieser Rat einmal Ja dazu gesagt hatte –, dass Mehrfachbeschäftigungen zusammengezählt werden können. Es wäre ein wirklicher Gewinn, wenn die Einkommen von Personen, die mehrere Arbeitsverhältnisse haben, aber nirgends mehr als die Eintrittsschwelle verdienen, zusammengezählt werden. Das wäre ein Gewinn. Das ist leider in der Kommission verwehrt worden. Wir haben es in drei Jahren nicht geschafft, hier eine Lösung zu präsentieren. Es ist einmal mehr ein Lippenbekenntnis von der rechten Seite geblieben, etwas für die Personen mit Mehrfachbeschäftigungen tun zu wollen. Ich finde es nicht korrekt, dass wir nicht noch einmal auf diese Bestimmung zurückgekommen sind; das ist wirklich schade.

Bei Artikel 8 Absatz 2bis beantragt die Minderheit Rechsteiner Thomas eine neue Bestimmung. Sie bezieht sich auf die Temporärbranche. Es ist gerade Herr Thomas Rechsteiner, der hier im Saal mit dem Koordinationsabzug von 20 Prozent erwirkt hat, dass eine viel teurere Lösung vorliegt. Jetzt kommt er und möchte eine Ausnahmebestimmung für die Temporärbranche, weil es für sie sonst zu teuer käme. Das ist in der Argumentation nicht sehr konsistent. Wir lehnen den Minderheitsantrag Rechsteiner Thomas ab. Die Regelung, die heute schon für die Temporärbranche gilt, soll auch weiterhin gelten. Man kann nicht den Koordinationsabzug irgendwo senken und dann Ausnahmen verlangen, weil es zu teuer sei. Das zeigt einfach, dass die Vorlage verunglückt ist.

Bei Artikel 33a und Artikel 47abis bitte ich Sie, beim geltenden Recht zu bleiben, also dem Ständerat zu folgen. Wir wollen keine Ausnahmen für Personen, die ihr Pensum senken. Wir haben ja die Weiterversicherung ab dem Alter von 58 Jahren für Leute eingeführt, die im höheren Alter erwerbslos werden. Das ist gut. Auch junge Menschen können sich im Übrigen jederzeit wieder in die Pensionskasse einkaufen, wenn sie ihr Pensum reduziert hatten. Wir wollen hier kein Steuerschlupfloch für sehr gut Verdienende schaffen.

Bei Artikel 79b bitte ich Sie, der Minderheit Prelicz-Huber zu folgen. Es ist richtig, dass Einkäufe ins Obligatorium möglich sein müssen. Dazu ein Wort an meinen Vorredner, Herrn Silberschmidt, der das nicht in Ordnung findet: Hier die Möglichkeit von Einkäufen ins Obligatorium vorzuschreiben, wäre eben gerade eine Massnahme der Solidarität mit Teilzeitarbeitenden, das würde sie besser absichern.



Schliesslich sind wir sehr froh, dass bei Artikel 47c Rückkommen beschlossen worden ist und dass die Zuschläge für alle gelten sollen, die während 15 Jahren BVG-versichert waren. Das ist eine Verbesserung der Vorlage, die unseres Erachtens missglückt ist. Ich bitte Sie hier aber, trotzdem so abzustimmen.

Berset Alain, président de la Confédération: Tout d'abord, concernant la première question qu'il reste à trancher aujourd'hui, à savoir le seuil d'accès, j'aimerais vous inviter à suivre la minorité Nantermod. Vous avez à plusieurs reprises abordé cette question. Vous avez fixé différents montants, au plus bas à 12 863 francs. Maintenant, votre commission propose 19 845 francs, après que votre conseil a décidé, en deuxième lecture, de le maintenir à 22 050 francs.

J'aimerais vous inviter à suivre la minorité Nantermod, qui devrait permettre à 140 000 personnes supplémentaires d'être nouvellement assurées dans la prévoyance vieillesse. Avec le montant proposé par la majorité de votre commission, ce ne serait que la moitié, à savoir 70 000 nouvelles personnes qui seraient couvertes. Je vous invite donc, au nom du Conseil fédéral, à suivre la minorité.

Concernant les exceptions à la déduction de coordination et le maintien de la prévoyance au niveau du dernier gain assuré, aux articles 8 alinéa 2bis, 33a et 47abis, je vous invite à suivre la majorité de votre commission avec les arguments qui ont déjà été présentés tout au long du débat.

La dernière intervention de ma part concerne le rachat, à l'article 79b. J'aimerais vous inviter à suivre la minorité Prelicz-Huber, qui propose de suivre le Conseil des Etats, et qui permettrait d'ancrer dans la loi un droit pour l'assuré d'effectuer un rachat en cours d'assurance et de prévoir que ce rachat soit d'abord crédité à la partie obligatoire de l'avoir vieillesse pour combler une éventuelle lacune dans la prévoyance minimale obligatoire. Il est important de le préciser, parce que tout contournement de ce principe pourrait avoir comme conséquence de ne plus permettre aux personnes concernées de profiter du taux minimal sur les avoirs de vieillesse. Il nous semble donc judicieux d'aller dans cette direction. Cela n'exclut pas, pour des cas particuliers, que le Conseil fédéral puisse prévoir des exceptions. Il nous semble donc que la proposition de la minorité Prelicz-Huber est la bonne solution. Elle fixe un cadre général, elle donne la priorité à la prévoyance obligatoire, qui est ce qui nous occupe en premier lieu avec la baisse du taux de conversion, et ensuite, elle permet au Conseil fédéral de prévoir des exceptions.

Je vous invite, en résumé, à suivre la majorité de la commission pour toutes les divergences, sauf en ce qui concerne la minorité Nantermod et la minorité Prelicz-Huber concernant le rachat.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Wir befinden uns in diesem Dossier, der BVG-Reform – einem der wichtigsten Geschäfte unserer Legislatur –, nun tatsächlich auf der Schlussgeraden. Wir haben noch vier Differenzen mit dem Ständerat, die wir in der dritten Runde bereinigen wollen.

Die gewichtigste ist wohl die Frage der Eintrittsschwelle, also die Frage, ab welchem Grundeinkommen jemand obligatorisch im BVG versichert ist. Über das Jahr haben wir hier bereits verschiedene Lösungen diskutiert. Der Bundesrat hat gemäss geltendem Recht 22 050 Franken beantragt. Der Nationalrat ist in der ersten Runde dem Ansinnen gefolgt, dass wir mehr Personen, vor allem Geringverdienende, zusätzlich versichern möchten, und hat die Schwelle quasi auf 12 548 Franken halbiert. Der Ständerat hat die Meinung vertreten, dass das zu weit gehe, und hat bei 17 208 Franken eine Art Kompromiss definiert. Der Nationalrat ist diesem Argument des Kompromisses in der zweiten Runde noch nicht gefolgt, ist auf den Entwurf des Bundesrates zurückgekommen und hat wieder die 22 050 Franken als Schwelle definiert.

Nun suchen wir immer noch einen Kompromiss mit dem Ständerat, der die Schwelle bei 17 208 Franken angesetzt hat. Wir haben in der Kommission eine Mehrheit für eine neue Schwelle bei 19 845 Franken gefunden, also für eine Kompromisslösung innerhalb des Kompromisses. Das ist das, was Ihnen Ihre Kommission mit 14 zu 11 Stimmen vorschlägt.

Die Minderheit Nantermod möchte bei den 17 208 Franken des Ständerates bleiben, dies mit dem Argument, dass damit der Zielsetzung der Reform, mehr Versicherte im BVG drin zu haben, Rechnung getragen wird. Diese Argumentation ist insofern stichhaltig, als die Anzahl der neu zu Versichernden mit dem Beschluss des Ständerates und dem Antrag der Minderheit Nantermod bei fast 200 000 liegen würde, mit dem Antrag der Mehrheit der Kommission aber nur bei 100 000. Das drückt sich entsprechend auch bei den

AB 2023 N 397 / BO 2023 N 397

Kosten dieser Reform aus. Die Gesamtkosten über die gesamte Reformdauer bis 2045, die von der Eintrittsschwelle definiert werden, liegen mit dem Antrag der Mehrheit bei 2,7 Milliarden Franken; mit dem Beschluss des Ständerates bzw. dem Antrag der Minderheit Nantermod sind sie fast doppelt so hoch, nämlich 5 Milliarden Franken. Insofern möchten wir Ihnen beantragen, hier die Schwelle als Kompromissvorschlag bei 19 845





Franken festzulegen.

Bei Artikel 8 Absatz 2bis geht es um die Frage, ob wir die bisherige Lösung in der Temporärbranche auch künftig ermöglichen wollen. Heute besteht dort ein eigener Gesamtarbeitsvertrag, also eine sozialpartnerschaftliche Lösung, die es ermöglicht, dass diese Branche auch entsprechend versichert ist. Sozialpolitisch wäre diese Lösung weiterhin wünschenswert, insbesondere für Wirtschaftszweige mit Tieflohn- und Teilzeitbeschäftigungen. Damit legen wir auch mit den Fokus darauf, die Sozialpartnerschaft zu stärken; dies geht aber nur aufgrund der entsprechenden Bedingungen, die im Antrag der Minderheit Rechsteiner Thomas definiert sind. Die Kommission wünscht mit 13 zu 8 Stimmen bei 4 Enthaltungen, das geltende Recht beizubehalten und keine solche Ausnahme zuzulassen. Sie argumentiert, dass andere Branchen folgen würden, die ebenfalls eine Sonderlösung für sich in Anspruch nehmen würden, wenn eine Ausnahme gewährt würde.

Bei Artikel 33a beziehungsweise 47abis geht es um die Weiterversicherung des bisherigen Verdienstes, wenn man eine Erwerbstätigkeit reduziert oder eine Pause macht, zum Beispiel eine Elternpause, eine Bildungspause oder eine familienbedingte Reduktion des Pensums. In diesen Fällen soll die Versicherung auf die eigenen Kosten des Arbeitnehmers weitergeführt werden können. Damit soll vermieden werden, dass man im Alter Lücken hat, die dann wieder zu schliessen wären. Ihre Kommission will mit 14 zu 10 Stimmen hier nicht mehr am bisherigen Beschluss des Nationalrates festhalten, sondern neu dem Ständerat folgen und diese Möglichkeiten beim geltenden Recht belassen, das heisst, dass man diese Möglichkeit erst ab dem 58. Altersjahr hat.

Keine eigentliche Differenz, aber ein Rückkommen auf einen bereits gefassten Beschluss des Rates gibt es bei Artikel 47c noch zu kommentieren; wir haben dort keinen Minderheitsantrag. In unserer bisherigen Fassung haben wir bei der Anspruchsberechtigung für die Zusatzrente eine zusätzliche Hürde von mindestens zehn Jahren Erwerbsdauer bzw. Versicherungsdauer im BVG vor der Pensionierung vorgesehen. Wir haben dann gemerkt – auch in der Kommission und zusammen mit dem Ständerat –, dass das keine gute Idee ist, weil wir dadurch Leute benachteiligen würden, die kurz vor der Pensionierung noch einen Erwerbsausfall haben, beispielsweise durch Arbeitslosigkeit. Das wäre nicht gerecht. Wir haben deshalb hier ein Rückkommen gemacht und diese Bestimmung entsprechend korrigiert.

In der letzten Differenz bei Artikel 79b geht es um die Möglichkeit des Einkaufs in das BVG. Ziel der Reform ist es, die Umverteilung im System zu reduzieren. Wenn wir hier dem Ständerat folgen würden, würden wir diese Umverteilung nicht reduzieren, sondern eben ins Gegenteil verkehren und verstärken. Das wollen wir vermeiden. Der Ständerat wollte hier die Einkaufsmöglichkeiten erweitern, was Ihre Kommission mit 15 zu 10 Stimmen ablehnte. Wir bitten Sie, hier der Mehrheit zu folgen.

Ich muss noch einen kleinen Hinweis zuhanden der Redaktionskommission anbringen, den wir vom entsprechenden Sekretariat erhalten haben – jetzt habe ich das gerade verloren, Herr Roduit wird das gleich nachholen.

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Dans cette réforme si importante et attendue par nos concitoyens, il reste quatre divergences, dont une majeure, celle du seuil d'entrée.

Le 28 février dernier, notre conseil s'est prononcé, par 108 voix contre 87, en faveur d'un seuil d'accès selon le droit en vigueur, soit de 22 050 francs. Le Conseil des Etats, par contre, a maintenu sa solution, par 30 voix contre 12; celle-ci prévoit une réduction d'un cinquième de ce seuil pour qu'il s'élève à 17 208 francs.

Les enjeux sont clairs. Soit on suit la commission, qui considère, par 14 voix contre 11, dans un nouveau compromis, qu'un seuil d'accès à 19 845 francs permettrait d'éviter une dépense supplémentaire de 100 millions par année, dont 15 à 25 millions de frais administratifs, en réduisant de moitié le nombre de personnes supplémentaires qui seraient soumises à l'épargne. A son sens, cela éviterait une pression plus grande sur les artisans et les paysans.

Soit on suit la forte minorité Nantermod, qui estime au contraire que les 70 000 personnes concernées, à 90 pour cent des femmes occupées à temps partiel ou ayant un bas revenu, risquent à terme de ne pas pouvoir bénéficier d'une rente, faute d'avoir pu épargner.

Pour mémoire, le premier seuil d'accès fixé par notre conseil à 12 548 francs concernait 320 000 personnes supplémentaires; la version du Conseil des Etats, 140 000 personnes. En définitive, la minorité regrette qu'en fin de traitement des divergences l'on vienne proposer, un peu comme des marchands de tapis – j'ai entendu employer le terme "radins" par le porte-parole d'un groupe –, de réduire encore la dépense.

La seconde divergence concerne l'article 8 alinéa 2 et des dispositions dérogatoires pour les secteurs du travail temporaire. Notre conseil avait décidé, sans contre-proposition, d'introduire dans la loi, à cet article, une réglementation spéciale pour la location de services, laissant le soin au Conseil des Etats de trouver une formulation adéquate étant donné qu'une simple délégation de celle-ci au Conseil fédéral n'est pas constitu-



tionnelle. Le Conseil des Etats a préféré, par 29 voix contre 13, maintenir la divergence pour permettre à notre commission d'en faire le réexamen.

Une proposition défendue par la minorité Rechsteiner Thomas a été écartée, par 13 voix contre 8 et 4 abstentions. Selon cette minorité, il s'agit d'éviter que les employés temporaires, soit environ 400 000 personnes, soient les perdants de la réforme en raison de leurs modèles de caisse de pension qui ne peuvent pas financer une déduction de coordination élevée. Selon la minorité, la déduction de coordination doit être différente et calculée sur une base horaire.

La majorité estime au contraire qu'il ne faut pas créer des inégalités de traitement avec des branches qui connaissent aussi des bas revenus et dont les caisses de pension ont des difficultés. De plus, il faut éviter dans les branches à bas salaires de créer une incitation à embaucher un maximum de personnes via la location de services, parce que c'est moins cher qu'avec la solution du Parlement. Enfin, il existe pour le travail temporaire des conventions collectives de travail qui peuvent résoudre le problème de la prévoyance professionnelle.

Troisième divergence. Notre conseil a maintenu, par 98 voix contre 97, sa solution de ne pas limiter aux personnes âgées de 58 ans et plus la possibilité de maintenir la prévoyance au niveau du dernier gain assuré. Le Conseil des Etats a maintenu, sans contre-proposition, le droit en vigueur et donc la limite d'âge de 58 ans. C'est cette proposition que la commission, par 13 voix contre 11 et 1 abstention, souhaite soutenir en rappelant comme principaux arguments que l'exception faite pour les travailleurs de plus de 58 ans vise à les maintenir sur le marché du travail et que des rachats sont possibles pour les personnes plus jeunes qui doivent réduire leur temps de travail. Une proposition défendue par la minorité Nantermod s'y oppose notamment au nom d'une meilleure conciliation entre la vie professionnelle et la vie familiale.

Une quatrième divergence, qui n'est cependant pas combattue, obligera demain le Conseil des Etats à se pencher sur l'article 47c. Il s'agit du droit au supplément de rente pour les personnes qui ont été assurées pendant au moins quinze ans au total et obligatoirement pendant les dix années précédant le départ à la retraite. Selon l'administration, la formulation actuelle exclut du droit les personnes qui, pour diverses raisons, n'exercent pas d'activité lucrative et ne sont donc pas assurées au sens de la LPP pendant un certain temps durant les dix années précédant leur départ à la retraite. Sur demande de réexamen par la commission soeur du Conseil des Etats, notre commission a accepté, par 17 voix contre 8, la proposition, soutenue par le Conseil fédéral, qui ne prévoit pas le cumul obligatoire des deux exigences.

AB 2023 N 398 / BO 2023 N 398

La dernière divergence concerne une nouvelle fois le rachat. Notre conseil s'était prononcé, par 110 voix contre 85, contre la version du Conseil des Etats. Le Conseil des Etats a quant à lui maintenu sa version sans contre-proposition. La commission, par 15 voix contre 10, propose cependant, parce qu'elle craint toujours les risques d'abus et que cette disposition fragilise la stabilité financière des caisses, de maintenir la décision de notre conseil. La minorité estime au contraire que les personnes nouvellement concernées par la réforme doivent pouvoir logiquement verser davantage dans le minimum LPP, étant donné la baisse du seuil d'accès et la hausse de la déduction de coordination. Elle rappelle aussi que cette disposition n'était pas contestée dans le projet Prévoyance vieillesse 2020.

Une dernière remarque enfin, que mon collègue Thomas de Courten m'a courtoisement prié de faire, qui concerne la Commission de rédaction. Les montants limites dans la LPP ont été adaptés à l'évolution des prix et des salaires au cours de nos délibérations. Sur le dépliant, les montants limites ont été systématiquement actualisés dans la colonne "droit en vigueur", mais pas dans les colonnes présentant les décisions des conseils. Pour les montants limites non actualisés, vous trouvez une note de bas de page dans le dépliant. La commission de rédaction mettra à jour les montants à l'issue des délibérations matérielles.

Au cas où le Conseil fédéral adapterait à nouveau les montants limites d'ici l'entrée en vigueur du projet, une disposition autorisant la Chancellerie fédérale à procéder aux mises à jour correspondantes sera inscrite dans l'acte législatif à titre préventif.

Je suis arrivé au bout de mon rapport et je réserve les remarques d'ordre général pour le compte rendu qui sera fait après la conférence de conciliation de ce mercredi.

Art. 2 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

... von mehr als 19 845 Franken ...



Antrag der Minderheit

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 2 al. 1

Proposition de la majorité

... supérieur à 19 845 francs (art. 7).

Proposition de la minorité

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die Abstimmung gilt auch für Artikel 7 Absatz 1 und Artikel 46 Absatz 1.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26356)
Für den Antrag der Mehrheit ... 98 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit ... 83 Stimmen
(4 Enthaltungen)

Art. 7 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

... von mehr als 19 845 Franken ...

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 7 al. 1

Proposition de la majorité

... un salaire annuel supérieur à 19 845 francs, ...

Proposition de la minorité

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über den Antrag der Minderheit Nantermod wurde bereits bei Artikel 2 Absatz 1 abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit

Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 8 Abs. 2bis

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(Rechsteiner Thomas, de Courten, Herzog Verena, Hess Lorenz, Lohr, Mäder, Mettler, Roduit)
Für Arbeitnehmende, die im Rahmen eines Personalverleihs gemäss dem Bundesgesetz vom 6. Oktober 1989 über die Arbeitsvermittlung und den Personalverleih in einem Einsatzbetrieb beschäftigt sind, berechnet sich der koordinierte Jahreslohn in den ersten zwölf Beschäftigungsmonaten, indem vom Teil des Jahreslohnes bis 85 320 Franken ein Betrag von 24 885 Franken abgezogen wird, wenn gemäss Reglement ihrer Vorsorgeeinrichtung:
a. die Eintrittsschwelle auf die Stunde berechnet wird;



- b. Arbeitnehmende mit Unterstützungspflichten gegenüber Kindern obligatorisch ab dem ersten Tag versichert sind;
- c. Arbeitnehmende mit unbestimmter Vertragsdauer oder Verträgen, die auf eine längere Zeit als 3 Monate eingegangen wurden, obligatorisch ab dem ersten Tag versichert sind; und
- d. übrige Arbeitnehmende freiwillig ab dem ersten Tag versichert werden können.

Art. 8 al. 2bis

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité

(Rechsteiner Thomas, de Courten, Herzog Verena, Hess Lorenz, Lohr, Mäder, Mettler, Roudit)

Pour les travailleurs occupés auprès d'une entreprise tierce dans le cadre d'une location de service au sens de la loi fédérale du 6 octobre 1989 sur le service de l'emploi et la location de services, le salaire annuel coordonné se calcule, pour les douze premiers mois d'activité, en déduisant un montant de 24 8851 francs de la partie du salaire annuel atteignant 85 3201 francs si, d'après le règlement de leur institution de prévoyance,

- a. le seuil d'accès est calculé sur une base horaire;
- b. les salariés ayant des obligations d'assistance envers des enfants sont obligatoirement assurés dès le premier jour;
- c. les salariés dont le contrat est de durée indéterminée ou a été conclu pour une durée supérieure à trois mois sont obligatoirement assurés dès le premier jour; et
- d. les autres salariés peuvent être assurés à titre facultatif dès le premier jour.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26357)

Für den Antrag der Mehrheit ... 142 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 47 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 33a

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Festhalten

AB 2023 N 399 / BO 2023 N 399

Art. 33a

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Maintenir

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die Abstimmung gilt auch für Artikel 47abis, 49 Absatz 2 Ziffer 1, Ziffer II Ziffer 0 Artikel 89a Absatz 6 Ziffer 1 und Ziffer 1 Artikel 17 Absatz 6.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26358)

Für den Antrag der Mehrheit ... 95 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 94 Stimmen

(0 Enthaltungen)





Art. 46 Abs. 1

Antrag der Mehrheit

... und dessen gesamter Jahreslohn 19 845 Franken übersteigt ...

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 46 al. 1

Proposition de la majorité

... le salaire annuel total dépasse 19 845 francs, ...

Proposition de la minorité

(Nantermod, Dobler, Hess Lorenz, Lohr, Rechsteiner Thomas, Roduit, Sauter, Silberschmidt)
Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über den Antrag der Minderheit Nantermod wurde bereits bei Artikel 2 Absatz 1 abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 47abis

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)
Festhalten

Art. 47abis

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)
Maintenir

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Über den Antrag der Minderheit Nantermod wurde bereits bei Artikel 33a abgestimmt.

Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit
Adopté selon la proposition de la majorité

Art. 47c Abs. 1

Antrag der Kommission

Bst. c

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Bst. cbis

cbis. unmittelbar vor dem Beginn des Rentenbezugs während mindestens zehn aufeinanderfolgenden Jahren in der AHV versichert waren; und



Art. 47c al. 1

Proposition de la commission

Let. c

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Let. cbis

cbis. ont été assurées à l'AVS pendant au moins dix années consécutives immédiatement avant de percevoir la rente pour la première fois;

Angenommen – Adopté

Art. 49 Abs. 2 Ziff. 1

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

1. die Definition und Grundsätze der beruflichen Vorsorge sowie des versicherbaren Lohnes oder des versicherbaren Einkommens (Art. 1, 33b und 47abis)

Art. 49 al. 2 ch. 1

Proposition de la minorité

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

1. la définition et les principes de la prévoyance professionnelle et le salaire ou le revenu assuré (art. 1, 33b et 47abis)

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Der Antrag der Minderheit Nantermod wurde bei Artikel 33a abgelehnt.

Art. 79b

Antrag der Mehrheit

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 79b

Proposition de la majorité

Maintenir

Proposition de la minorité

(Prelicz-Huber, Feri Yvonne, Gysi Barbara, Mäder, Maillard, Mettler, Meyer Mattea, Porchet, Wasserfallen Flavia, Weichelt)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26359)

Für den Antrag der Mehrheit ... 107 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 82 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ziff. II Ziff. 0 Art. 89a Abs. 6 Ziff. 1

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

1. die Definition und Grundsätze der beruflichen Vorsorge sowie des versicherbaren Lohnes oder des ver-



sicherbaren Einkommens (Art. 1, 33b und 47abis).

AB 2023 N 400 / BO 2023 N 400

Ch. II ch. 0 art. 89a al. 6 ch. 1

Proposition de la minorité

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

1. la définition et les principes de la prévoyance professionnelle et le salaire ou le revenu assuré (art. 1, 33b et 47abis)

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Der Antrag der Minderheit Nantermod wurde bei Artikel 33a abgelehnt.

Ziff. II Ziff. 1 Art. 17 Abs. 6

Antrag der Minderheit

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

Für Beiträge nach Artikel 47abis BVG wird kein Zuschlag von 4 Prozent pro Altersjahr ab dem 20. Altersjahr nach Absatz 1 berechnet.

Ch. II ch. 1 art. 17 al. 6

Proposition de la minorité

(Nantermod, Aeschi Thomas, Amaudruz, Bircher, de Courten, Dobler, Glarner, Herzog Verena, Sauter, Schläpfer, Silberschmidt)

La majoration de 4 pour cent par année d'âge suivant la 20e année, prévue par l'alinéa 1 ne s'applique pas aux cotisations visées à l'article 47abis LPP.

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Der Antrag der Minderheit Nantermod wurde bei Artikel 33a abgelehnt.

Ziff. II bis Art. 47b; 47e Abs. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Ch. II bis art. 47b; 47e al. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Die Vorlage geht zurück an den Ständerat.



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)**Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)**

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Wort für eine einleitende Bemerkung hat der Berichterstatter, Herr Ettlin.

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Es ist eine Herausforderung, ich habe dies während des Geschäfts zur Kostendämpfung noch rasch vorbereitet. Ich hoffe, ich bin dann einigermaßen konzis. Sonst werden mich die Kommissionsmitglieder ergänzen; dann bin ich dankbar.

Wir haben heute Morgen die zweite Differenzberatung zur BVG-Vorlage durchgeführt. Zur Ausgangslage im Nationalrat: Wie zuvor der Ständerat hat sich der Nationalrat gestern mit 95 zu 94 Stimmen gegen eine Sonderregelung für die Temporärbranche und gegen eine Ausweitung der Möglichkeiten zur Weiterversicherung des bisherigen versicherten Verdienstes – das waren die Artikel 33a und 47abis – ausgesprochen. Diese Differenzen sind somit bereinigt. Es verbleiben noch Differenzen zur Eintrittsschwelle, zur Frage der Anspruchsvoraussetzungen für den Rentenzuschlag und zur Regelung des Einkaufs.

Vorgängig muss ich auch zuhanden der Redaktionskommission etwas zur Klärung bezüglich Rechtssicherheit und Umsetzung in der Beschlussfassung der Vorlage anfügen. Es geht um die Berechnung des erweiterten koordinierten Lohns. Hier wird zur Begründung für die Zuschläge der Übergangsgeneration, der 15 Jahrgänge, der erweiterte koordinierte Lohn herangezogen; auf dem wird ein Beitrag berechnet, der dann zur Finanzierung dieser Übergangsjahrgänge dient. Der erweiterte koordinierte Lohn ergibt sich durch die Verdoppelung des maximalen versicherten Jahreslohns von 88 200 Franken – das ist der heutige Betrag – auf 176 400 Franken; das ist die Ausgangslage. Dadurch steigt der der Beitragsberechnung für die Übergangsgeneration zugrunde liegende Maximalbetrag von 70 560 Franken auf 141 120 Franken. So weit, so gut.

Beim Koordinationsabzug haben wir eine Änderung vorgenommen. Ausgangslage in der ursprünglichen Version war ja ein fixer Koordinationsabzug. Wir haben das jetzt auf 20 Prozent des AHV-Lohns geändert. Wenn man diese Bestimmung zur Berechnung der Beiträge an die Übergangsgeneration nimmt, stellt sich die Frage, ob die 20 Prozent bis zur Höhe des doppelten Grenzbetrags von 176 400 Franken oder nur bis zum Grenzbetrag von 88 200 Franken zu berechnen sind. Das Resultat wäre nicht wesentlich anders. Der Betrag ist also nicht gross, aber es geht um die Klärung für den Gesetzgeber. Deshalb schlägt uns die Verwaltung bei Artikel





47f Absatz 4 eine redaktionell angepasste Bestimmung vor, welche lautet: "Zur Finanzierung der Zuschüsse erhebt der Sicherheitsfonds Beiträge bei den dem FZG unterstellten Vorsorgeeinrichtungen. Diese Beiträge werden in Prozenten auf 80 Prozent der massgebenden Löhne nach AHVG bis zur doppelten Höhe des Grenzbetrags nach Artikel 8 Absatz 1 berechnet." Mit dieser Bestimmung wäre das geklärt. Damit habe ich auch der Redaktionskommission einen Steilpass gegeben, damit sie das anpassen kann – das zum einen. Zum andern komme ich noch zur Ausgangslage, bevor ich in die Besprechung der Fahne einsteige. Wir haben immer unterschiedliche Grenzwerte. Die Grenzwerte im BVG wurden im Verlaufe unserer Beratung der Vorlage der Preis- und Lohnentwicklung angepasst. Auf der Fahne wurden in der Spalte zum geltenden Recht jeweils konsequent die Grenzbeträge aktualisiert, nicht jedoch in den Spalten zu den Beschlüssen der Räte. Bei den nicht aktuellen Grenzbeträgen finden Sie auf der Fahne jeweils eine Fussnote. Die Redaktionskommission wird, wo nötig, die Beträge nach Abschluss der materiellen Beratung nachführen. Die Eintrittsschwelle gemäss dem Antrag der Mehrheit Ihrer Kommission würde 17 640 Franken betragen, nicht 17 208 Franken, wie das in der Fahne angegeben ist. Der koordinierte Lohn beträgt gemäss übereinstimmendem Beschluss der beiden Räte 80 Prozent des Jahreslohns bis 88 200 Franken. Für den Fall, dass der Bundesrat die Grenzbeträge bis zum Inkrafttreten der Vorlage nochmals anpasst, wird vorsorglich eine Bestimmung aufgenommen, welche die Bundeskanzlei berechtigt, die entsprechenden Nachführungen vorzunehmen. Das ist inhaltlich noch zu sagen bzw. für die Redaktionskommission wichtig, glaube ich.

Art. 2 Abs. 1; 7 Abs. 1; 46 Abs. 1*Antrag der Kommission*

Festhalten

Antrag Stark

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 2 al. 1; 7 al. 1; 46 al. 1*Proposition de la commission*

Maintenir

Proposition Stark

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Die Eintrittsschwelle wurde gestern im Nationalrat mit 98 zu 83 Stimmen bei 4 Enthaltungen auf 19 845 Franken festgelegt; das entspricht schon dem neuen Betrag. Mit 11 zu 1 Stimmen bei 1 Enthaltung empfiehlt Ihnen Ihre Kommission, am Beschluss des Ständerates festzuhalten und gemäss geltender Fahne bei 17 208 Franken zu bleiben bzw. bei 17 640 Franken, was der neuen Grösse entspräche.

Worin liegen die Unterschiede? Ein Unterschied ist klar: Löhne zwischen 17 640 Franken und 19 845 Franken wären gemäss dem Beschluss des Nationalrates nicht versichert; das würde 100 000 Personen betreffen. In der Version des Ständerates sind durch die Senkung der Eintrittsschwelle 200 000 Menschen betroffen, d. h. 140 000 Personen, die neu in die Versicherung kämen, und 60 000 Personen, die aufgrund der Senkung der Eintrittsschwelle eine erhöhte Versicherung hätten. Im Beschluss des Nationalrates – das war auch der Lösungsansatz des Nationalrates – ist es genau die Hälfte; man wollte zwischen der bestehenden Eintrittsschwelle von rund 22 000 Franken und der Eintrittsschwelle des Ständerates von ungefähr 17 000 Franken einen Mittelweg suchen. Das heisst, in der Nationalratsversion wären zusätzliche 100 000 Personen betroffen: 70 000 neu und 30 000 besser versicherte Personen.

Die Mehrheit Ihrer Kommission führte an, dass es sozialpolitisch doch wesentlich wäre, ob durch die Senkung der Eintrittsschwelle 200 000 oder 100 000 Personen betroffen

AB 2023 S 201 / BO 2023 E 201

wären. Deshalb hat die Mehrheit Ihrer Kommission am ursprünglichen Beschluss des Ständerates festgehalten; sie möchte 200 000 Menschen neu bzw. besser versichern und die Grenze bei 17 640 Franken festlegen. Im Ständerat hatten Sie sich bei der letzten Abstimmung über 17 000 Franken versus 22 000 Franken mit 30 zu 12 Stimmen für Ersteres ausgesprochen.

Die Gegenargumente für 19 000 Franken waren auch in Ihrer Kommission zu hören. Man wollte schlichtweg dem Nationalrat entgegenkommen und sagte: Der Nationalrat ist uns in einigen Punkten auch entgegengekommen, deshalb ist die Mitteposition vielleicht gar nicht so schlecht, auch für die bevorstehende Schluss- sowie





für eine Volksabstimmung.

Bezüglich der zusätzlichen Kosten durch die Senkung der Eintrittsschwelle hat man auch auf die Bedenken aus Kreisen der Gewerkschaften, des Gewerbes und der Landwirtschaft hingewiesen. Es ist klar: Die Senkung der Eintrittsschwelle auf 17 000 oder auf 19 000 Franken ist im Endeffekt dann auch eine Frage der Kosten des Gesamtpakets.

Im Sinn der Mehrheit der Kommission bitte ich Sie, beim Beschluss des Ständerates zu bleiben. Wenn Sie festhalten, heisst das auch, dass wir in die Einigungskonferenz gehen.

Stark Jakob (V, TG): Unser Rat hat am 2. März letztmals eine Differenzbereinigung zu dieser Vorlage durchgeführt; der Berichterstatter hat es erwähnt. Damals gab es in Bezug auf die Eintrittsschwelle eine Minderheit, die dem Nationalrat folgen wollte, die die Eintrittsschwelle also bei 22 050 Franken belassen wollte. Jetzt ist der Nationalrat dem Ständerat entgegengekommen: Er ist von 22 050 Franken auf 19 845 Franken runtergegangen. Und jetzt stellt der Leser der Fahne erstaunt fest, dass hierzu in der vorberatenden Kommission keine Minderheit mehr existiert. Man könnte eigentlich meinen, weil der Nationalrat entgegenkommt und bei uns letztmals doch eine ansehnliche Minderheit fand, es sei besser, man würde diese Eintrittsschwelle etwas erhöhen und hier jetzt nicht an den 17 208 Franken festhalten. Ich habe deshalb nach einigen Überlegungen – ich mache das eigentlich nicht gerne – einen Einzelantrag gestellt, weil ich finde, man sollte dies hier im Plenum nochmals diskutieren.

Entschuldigung, ich rede noch weiter, und zwar aus folgenden Gründen: Wir haben bei diesem Gesetz mit der Regelung des koordinierten Lohns auf 80 Prozent des Jahreslohns entscheidende Fortschritte für Leute mit tiefen Löhnen und für Teilzeitbeschäftigte gemacht. Das gibt – und das möchte ich deutlich festhalten – erhebliche Mehrbelastungen für Gewerbe- und Landwirtschaftsbetriebe, die so in Kauf genommen werden müssen. Mit der Festlegung der Eintrittsschwelle auf die Beschlusshöhe des Nationalrates – also bei 19 845 Franken – gibt es nochmals eine deutliche Senkung gegenüber dem geltenden Recht bei 22 000 Franken. Auch hier haben wir nochmals Vorteile für Teilzeitbeschäftigte und Leute mit tiefen Löhnen. Wenn nun der Ständerat festhält, noch tiefer zu gehen – auf 17 208 Franken –, so ergibt sich auf der Arbeitgeberseite nochmals eine sehr erhebliche Mehrbelastung.

Ich möchte Sie deshalb nochmals dazu aufrufen, gut abzuwägen, ob damit die Waage des Kompromisses nicht in Schiefelage gerät. Beim koordinierten Lohn macht die Vorlage einen Riesenschritt. Aber sie führt auch zu einer sehr grossen Belastung auf der Arbeitgeberseite. Deshalb empfehle ich Ihnen mit Überzeugung: Nehmen Sie das Angebot des Nationalrates an und stimmen Sie dem Kompromiss des Nationalrates zu. Wir können die Absturzgefahr einer Vorlage bremsen oder beschleunigen.

Ich bitte Sie, meinem Antrag zuzustimmen und hier zu bremsen.

Bischof Pirmin (M-E, SO): Ich bitte Sie, den Antrag Stark abzulehnen und der Mehrheit zu folgen. Bei der Beratung der AHV-Reform, die letztes Jahr vom Volk knapp, aber immerhin angenommen worden ist, haben wir in diesem Saal versprochen, dass wir bei der BVG-Reform etwas Substanzielles für die Teilzeitbeschäftigten und für die Mehrfachbeschäftigten machen werden. Das ist eine Gruppe von Menschen – man muss sich das einmal vorstellen –, die einfach aus unserem beruflichen Vorsorgesystem ausgeschlossen sind, dies einfach, weil sie im Sinne des Gesetzes zu wenig verdienen. Es gibt aber auch solche, die mehrfach beschäftigt sind und in der Summe weit mehr verdienen, als mit dieser Grenze festgelegt wird. Wir haben versprochen, hier etwas zu machen.

Die Mehrheit der Kommission, die sich für 17 208 Franken ausspricht, unternimmt hier etwas. 200 000 Menschen, es sind vor allem Frauen, werden neu in die berufliche Vorsorge aufgenommen oder gegenüber heute höher versichert. Wenn wir jetzt im Sinne von Kollege Stark den scheinbar kleinen Schritt von 17 208 auf 19 845 machen, schliessen wir die Hälfte dieser Personen aus. Statt 200 000 sind es dann nur noch 100 000 Personen. Das ist aus meiner Sicht keine ernsthafte Reformbewegung mehr für diese Gruppe von Menschen. Ich verstehe, dass Gewerbetreibende oder auch Bauernbetriebe Fragen oder Probleme betreffend den Koordinationsabzug haben. Das ist eine substanzielle Änderung, die wir hier vornehmen, die aber von beiden Räten schon beschlossen worden ist. Daran ändert die Frage der Eintrittsschwelle, über die wir heute abstimmen, überhaupt nichts. Auf die Frage, ob bestimmte Gruppen dann zustimmen oder nicht, hat diese Abstimmung hier also keinen Einfluss, auf die Frage, die wir uns dann auf der Strasse stellen lassen müssen, ob wir jetzt unser Versprechen eingelöst haben oder nicht, hingegen schon. Wenn Sie der Mehrheit folgen, dann haben wir dieses Versprechen glaubwürdig eingelöst, mit dem Einzelantrag Stark nicht.

Ich bitte Sie, den Antrag Stark abzulehnen.

Juillard Charles (M-E, JU): Je crois que cette discussion est extrêmement intéressante. Je fais partie de



ceux qui se sont engagés pour la révision AVS 21 et qui ont pris un certain nombre d'engagements envers la population et en particulier les personnes à bas revenu. Nous avons dit que c'est au travers de la réforme du deuxième pilier qu'il faudrait régler la problématique, parce que c'est dans le deuxième pilier qu'il y a un problème. Je crois que cela reste tout à fait d'actualité. Trop nous écarter de la proposition de la commission – 17 208 francs de salaire au-dessus duquel on commence à cotiser – me paraîtrait aller à l'encontre des engagements que nous avons pris.

Lorsque nous avons commencé de traiter cet objet, j'étais plutôt favorable au montant de 12 500 francs, puis je me suis rallié à la position de notre conseil – 17 208 francs – parce qu'on a pu me démontrer que, pour l'assuré, ce qu'il cotiserait pour le montant situé entre 12 500 francs et 17 208 francs serait insuffisant pour améliorer considérablement sa rente, que cela coûterait beaucoup trop cher par rapport au bénéfice qu'il pourrait en tirer. On s'est mis d'accord sur ces 17 208 francs.

J'ai pour habitude et pour principe d'essayer de respecter au mieux les engagements que je prends. Je me suis engagé dans le cadre de la réforme de l'AVS à examiner et à trouver les meilleures solutions possibles pour les bas revenus, et on sait que les personnes qui ont un bas revenu sont souvent des femmes. Par conséquent, nous devons faire cet effort qui n'est pas aussi important qu'il y paraît. Certes, je comprends la position des organisations du monde du travail, notamment des employeurs. Je comprends aussi le monde de l'agriculture, qui est peut-être plus particulièrement concerné. J'en viens, je connais assez bien ce monde. Mais je crois que nous devons faire ce pas pour améliorer la situation des personnes à bas revenu, parce que c'est important pour elles, parce que c'est aussi une question de dignité.

Aussi, je vous propose de rejeter la proposition Stark et de soutenir la proposition de la commission.

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU): Ich empfehle Ihnen mit der gleichen Überzeugung, wie Herr Stark für 19 845 Franken eintritt, bei den 17 208 Franken zu bleiben. Warum? Hier geht es für mich nicht um einen Kompromiss. Ich erinnere gerne an die AHV-Abstimmung, die wir nur ganz, ganz knapp gewonnen haben. Ich habe damals mehrfach gesagt, dass es mir wichtig ist, dass wir bei der BVG-Revision dann wirklich einen Schritt für die Frauen, für die tiefen

AB 2023 S 202 / BO 2023 E 202

Einkommen, für die Mehrfachbeschäftigten machen. Hier haben wir jetzt die Möglichkeit dazu.

Ich muss sagen, ich bin ein bisschen enttäuscht, dass dieser Antrag jetzt wieder gekommen ist. Ebenso enttäuscht bin ich von der Landwirtschaft, von den Bauern, die hier auch keinen Schritt machen wollen. Die Bäuerinnen, die Frauen der Landwirte, sehen das ganz anders. Sie möchten eben auch, dass sie irgendwann einmal eine bessere Versicherung haben. Wir haben dringenden Handlungsbedarf.

Ich bitte Sie wirklich, der Kommission zuzustimmen und den Einzelantrag Stark abzulehnen.

Salzmann Werner (V, BE): Ich bitte Sie wirklich, dem Antrag Stark zuzustimmen. Etwas tun heisst auch, dass wir die Abstimmung gewinnen. Das müssen Sie vor Augen haben. Sonst haben Sie gar nichts getan. Wenn Sie das jetzt durchzwängen und eine Vorlage auf den Tisch kommt, die am Schluss niemand unterstützt – ja, mit wem wollen Sie dann die Abstimmung gewinnen? Das Referendum ist angekündigt worden, und Sie haben auch die Stellungnahme des Bauernverbandes gehört. Ich sage Ihnen, wir können das hier schon erzwingen. Aber ich bitte Sie wirklich, diesen Kompromiss einzugehen, damit wir eine Vorlage haben, die ein Schritt in die richtige Richtung ist. Sie wissen genau, dass bei solchen Vorlagen, auch bei der AHV, grosse Schritte eben nicht möglich sind.

Deshalb bitte ich Sie, dem Antrag Stark zuzustimmen.

Berset Alain, président de la Confédération: Tout d'abord, j'aimerais rappeler dans ce débat la position du Conseil fédéral, qui avait proposé de ne pas toucher au seuil d'entrée, suivant en cela le compromis qui avait été porté en son temps par les partenaires sociaux. Depuis, nous avons bien pris note du débat qui a eu lieu dans l'intervalle, de la votation à l'automne dernier et des discussions entre les deux conseils, d'où semble ressortir un accord pour envisager une diminution de ce seuil d'entrée.

A partir du moment où une diminution est envisagée, à vous d'en décider. Ce n'est pas vraiment facile pour moi, comme représentant du Conseil fédéral, de donner un avis à ce sujet. Mais si vous voulez le diminuer, on pourrait envisager de faire un pas qui vraiment améliore la situation pour un nombre un peu plus important de personnes. Ce n'est pas une immense différence: ce seraient 70 000 nouvelles personnes qui seraient assurées avec la proposition du Conseil national et ce seraient 140 000 avec la proposition de la commission du Conseil des Etats. La différence est donc de 70 000 personnes, sur un marché du travail qui comprend plus de 4 millions d'emplois. Donc, globalement, on est en train de parler de choses qui ne sont pas aussi



immenses que cela. Mais enfin, c'est un geste pour une meilleure assurance d'un nombre un peu plus grand de personnes.

Cela dit, j'ai bien constaté qu'il existe une autre divergence, pour laquelle il n'y a pas de proposition, et sur laquelle votre commission semble également d'accord. Tout cela signifie que la discussion va se poursuivre en Conférence de conciliation. Je peux imaginer aussi que, dans ce cadre-là, il soit important d'avoir un peu de biscuit – comme on dit en français – pour mener la discussion. C'est peut-être aussi les réflexions de votre commission: je ne peux pas savoir si c'étaient aussi des réflexions de type stratégique. Moi, je vous inviterais plutôt à suivre la proposition pour les deux éléments de votre commission, mais il vous revient de prendre cette décision.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5701)

Für den Antrag der Kommission ... 32 Stimmen

Für den Antrag Stark ... 8 Stimmen

(1 Enthaltung)

Art. 47c Abs. 1 Bst. c, cbis

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Art. 47c al. 1 let. c, cbis

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Auf unsere Anregung hin hat sich die Schwesterkommission nochmals mit der Frage der Anspruchsvoraussetzung für einen Zuschlag auseinandergesetzt. Sie und in der Folge gestern der Nationalrat haben beide das Konzept des Bundesrates übernommen, welches – ergänzend zur Bestimmung einer Versicherung nach BVG von mindestens 15 Jahren – die Anforderung statuiert, unmittelbar vor Beginn des Rentenbezugs während mindestens zehn aufeinanderfolgender Jahre in der AHV versichert gewesen zu sein.

Unsere Kommission hat bei ihrer letzten Beratung bekanntlich bereits präventiv die Zustimmung für ein Rückkommen erteilt. Es gibt die Bedingung, dass man unmittelbar vor dem Bezug zehn Jahre versichert gewesen sein muss. Der Nationalrat hat eingefügt, dass man in diesen zehn Jahren als Selbstständigerwerbender oder als Arbeitnehmer versichert gewesen sein muss, ansonsten erhält man den Zuschlag nicht. Da geht es um die Übergangsgeneration. In der Nationalratsdebatte hat man dann aber festgestellt: Wenn jemand in dieser Zeit von zehn Jahren vor dem Referenzalter beispielsweise ein Jahr arbeitslos war, dann würde er den Anspruch auf diesen Zuschlag verlieren. Das wollte man nicht, und das hat man nun korrigiert, indem man auf den Entwurf des Bundesrates umschwenkte.

Gesetzestechisch musste man, da Buchstabe d von Artikel 47c Absatz 1 gestrichen war, Buchstabe cbis einfügen, das sehen Sie auf Seite 9 der deutschsprachigen Fahne. Integral sind wir hier aber dem Nationalrat gefolgt, damit jemand, der in dieser Zeit beispielsweise arbeitslos ist, aber AHV-Beiträge bezahlt – und die zahlt er ja, wenn er arbeitslos ist –, trotzdem Anspruch auf den Zuschlag hat.

Damit wäre diese Schwäche, die man übersehen hat, korrigiert, und Ihre Kommission ist hier einstimmig dem Nationalrat gefolgt, womit wir keine Differenz mehr haben.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Der Bundespräsident verzichtet auf ein Votum.

Angenommen – Adopté

Art. 79b

Antrag der Kommission

Festhalten

Proposition de la commission

Maintenir

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Hier haben wir eine längere Diskussion geführt. Der Bundesrat hat diesen Artikel 79b nicht vorgesehen. Der Ständerat hat ihn eingefügt, und der Nationalrat hat immer wieder



für Streichen votiert.

Es geht darum, dass wir eine Formulierung aus der Vorlage Altersvorsorge 2020 übernommen haben. Die Funktion dieses Artikels 79b ist, dass neu ein Einkaufsrecht ins Obligatorium bestehen würde. Vorsorgeeinrichtungen, die das Obligatorium anbieten, müssten also ermöglichen, dass sich jemand, der schon in der Einrichtung ist, in die obligatorische Versicherung einkauft. Hier geht es nicht um die regelmässig zu bezahlenden Prämien, sondern um einen einzelnen Einkauf. Heute ist das nur einmal möglich, nämlich bei Eintritt in die Vorsorgeeinrichtung. Dann kann man sich ins Obligatorium einkaufen. Neu, mit Artikel 79b, wäre das Quasi-Auffüllen dieses Obligatoriums jederzeit möglich.

Wir haben uns sagen lassen, dass Kassen, wenn jemand sich einkauft, den Einkauf vor allem ins Überobligatorium schieben. Der Grund liegt natürlich darin, dass man im Überobligatorium tiefere Umwandlungssätze hat und es deshalb für die Kassen interessanter ist, wenn man sich ins Überobligatorium einkaufen muss und dann tiefere Umwandlungssätze hat.

AB 2023 S 203 / BO 2023 E 203

Ein Grund für das Beibehalten von Artikel 79b, also hier eine Differenz beizubehalten, war, dass es um tiefe Einkommen geht. Die maximale Summe eines Kapitals im Obligatorium wird etwa 350 000 Franken betragen, mit entsprechend tiefen Renten. Dass man hier noch eine Einkaufsmöglichkeit gibt, erscheint auch hier sozialpolitisch richtig zu sein, ohne dass es jetzt grosse Beträge geben müsste.

Dagegen sprechen sich vor allem auch Kassen aus. Wir haben Zuschriften erhalten. Das Argument ist natürlich, dass der Umwandlungssatz höher ist, dass es eine Verschiebung von den überobligatorisch Versicherten zu den obligatorisch Versicherten gibt, also quasi ein Solidaritätsbeitrag geleistet wird, wenn man das so macht. Ein weiteres Argument ist, dass es kompliziert ist. Man muss eine Schattenrechnung führen. Dagegen kann man wieder sagen, dass ja der Umwandlungssatz sinkt, wenn wir diese Vorlage durchbringen, und die Differenz dann nicht mehr so gross ist, wenn sich Leute in die obligatorische Vorsorgeeinrichtung einkaufen. Wir haben auch festgestellt, dass ja mehr Leute ins Obligatorium kommen, wenn wir die Eintrittsschwelle senken, und diesen sollte man dann auch die Möglichkeit geben, sich einzukaufen. Betroffen sind nicht die neu Eintretenden, diese können sich einkaufen. Aber diejenigen, die schon drin sind und durch die Senkung der Eintrittsschwelle eine höhere Versicherungsbemessungsbasis haben, könnten sich dann in diese Erhöhung einkaufen.

Ihre Kommission empfiehlt Ihnen deshalb mit 7 zu 1 Stimmen bei 4 Enthaltungen Festhalten und damit Beibehalten dieser Differenz.

Berset Alain, président de la Confédération: Juste une phrase pour vous dire que nous adhérons pleinement à la proposition de votre commission et vous invitons à maintenir cette divergence.

Angenommen – Adopté

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Geschäft geht an die Einigungskonferenz.



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)**Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)****Art. 2 Abs. 1***Antrag der Einigungskonferenz*

Arbeitnehmer, die das 17. Altersjahr überschritten haben und bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen (Art. 7), unterstehen der obligatorischen Versicherung.

Art. 2. al. 1*Proposition de la conférence de conciliation*

Sont soumis à l'assurance obligatoire les salariés qui ont plus de 17 ans et reçoivent d'un même employeur un salaire annuel supérieur à 19 845 francs (art. 7).

Art. 7 Abs. 1*Antrag der Einigungskonferenz*

Arbeitnehmer, die bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen ...

Art. 7 al. 1*Proposition de la conférence de conciliation*

Les salariés auxquels un même employeur verse un salaire annuel supérieur à 19 845 francs ...

Art. 46 Abs. 1*Antrag der Einigungskonferenz*

Der nicht obligatorisch versicherte Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber steht und dessen gesamter Jahreslohn 19 845 Franken übersteigt, kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung, bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes oder bei der Vorsorgeeinrichtung, der einer seiner Arbeitgeber angeschlossen ist, freiwillig versichern lassen, sofern deren reglementarische Bestimmungen es vorsehen.

**Art. 46 al. 1***Proposition de la conférence de conciliation*

Tout salarié au service de plusieurs employeurs, dont le salaire annuel total dépasse 19 845 francs, peut, s'il n'est pas déjà obligatoirement assuré, se faire assurer à titre facultatif auprès de l'institution supplétive, de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle ou de l'institution de prévoyance à laquelle est affilié l'un de ses employeurs, si les dispositions réglementaires de celle-ci le prévoient.

Art. 79b*Antrag der Einigungskonferenz*

Unverändert

Art. 79b*Proposition de la conférence de conciliation*

Inchangé

Roduit Benjamin (M-E, VS), pour la commission: Ce matin, la conférence de conciliation a débattu les deux dernières divergences. Elle vous propose, par 14 voix contre 12, de fixer le seuil d'entrée à 19 800 francs. Sa deuxième proposition concerne le rachat. Là aussi, la conférence de conciliation suit l'avis de notre conseil en proposant, par 15 voix contre 11, de biffer l'article 79b et donc de ne pas permettre le rachat dans la partie obligatoire.

Comme vous pouvez le remarquer, ces propositions vont dans le sens de revendications, qui peuvent être justifiées, de la part de certains secteurs, comme celui des paysans, des restaurateurs-hôteliers ou encore des artisans.

Permettez-moi de faire encore quelques remarques sur l'importance capitale de la réforme telle qu'elle ressort de nos travaux. Elle n'est qu'un compromis, donc par définition elle déçoit ceux qui voudraient aller plus loin et ceux qui pensent qu'elle va trop loin, mais elle apporte de réels progrès par rapport au statu quo. Elle apporte une meilleure redistribution entre les générations, une prévoyance stabilisée financièrement, un abaissement du taux de conversion, qui est compensé par un processus d'épargne renforcé – à long terme – et par des mesures appropriées en faveur de la génération transitoire – à court terme. La baisse du seuil d'accès permettra de toucher un plus grand nombre de personnes avec de bas revenus, telles que les personnes travaillant à temps partiel, ayant des emplois multiples, c'est-à-dire souvent les femmes. Cela, il faudra le dire dans le cadre d'une éventuelle campagne. Les mesures concernant les prestations sont ciblées. Cela s'oppose à la mini-AVS proposée par le Conseil fédéral.

Ce modèle est finançable, il est financièrement réalisable. Enfin, il nous permettrait de sortir du blocage des réformes, d'éviter une polarisation entre la droite et la gauche comme on en connaît actuellement en France. Cela nous permettrait de préserver un système qui a fait ses preuves jusqu'à ce jour, à savoir celui des trois piliers.

Bref, après deux ans de travail, notre commission et la commission soeur sont convaincues que ce pas est nécessaire. Nous avons la responsabilité en tant que Parlement de présenter ce compromis devant le peuple qui, bien sûr, reste souverain.

de Courten Thomas (V, BL), für die Kommission: Die Einigungskonferenz der Kommissionen für soziale Sicherheit und Gesundheit des Nationalrates und des Ständerates hat sich heute Morgen in der Schlussrunde auf einen Kompromiss in Bezug auf die BVG-Reform einigen können. Wir können dieses Reformprojekt damit entsprechend erfolgreich abschliessen.

Die erste der letzten beiden Differenzen betraf die Definition der Eintrittsschwelle. Wir haben das auch in unserem Rat intensiv diskutiert. Unser letzter Vorschlag war, im Sinne eines Kompromisses, eine minimale Anpassung an das geltende

AB 2023 N 526 / BO 2023 N 526

Recht, eine Senkung der Eintrittsschwelle auf 19 845 Franken. Der Ständerat wollte zuerst an seiner Kompromissvariante von 17 208 Franken festhalten. Ursprünglich hatte der Nationalrat eine Halbierung dieser Eintrittsschwelle in Betracht gezogen. Im Sinne der Mehrheitsfähigkeit der Vorlage auch bei den gewerblichen und den landwirtschaftlichen Kreisen haben wir uns jetzt auf 19 845 Franken geeinigt, dies mit 14 zu 12 Stimmen.

Die zweite Differenz betraf die Möglichkeit eines Einkaufs ins Obligatorium in Artikel 79b, die der Ständerat aufgrund einer früheren Reformvorlage erneut in dieses Reformprojekt eingebracht hat. Auch das haben wir breit





und lange diskutiert. Wir sind zum Schluss gekommen, dass wir diese Vorlage jetzt nicht mit dieser zusätzlichen Einkaufsmöglichkeit belasten wollen. Die Einigungskonferenz hat mit 15 zu 11 Stimmen beschlossen, sich in diesem Punkt ebenfalls unserem Rat, dem Nationalrat, anzuschliessen.

Damit haben wir ein Reformprojekt vorliegen, das massgebliche Verbesserungen bringt. Die Senkung der Eintrittsschwelle habe ich bereits erwähnt. Sie erlaubt es, 70 000 zusätzlichen Erwerbstätigen die Möglichkeit zu geben, sich im BVG zu versichern; 30 000 haben die Möglichkeit, sich mit ihrem zusätzlichen Einkommen entsprechend zu versichern. Insgesamt sind es 100 000 Personen mehr, die sich im BVG versichern können. Das ist ein vernünftiges Mass. Es hilft, in den erwähnten landwirtschaftlichen und gewerblichen Kreisen die Akzeptanz dieser Reform zu erhöhen.

Wir haben weiter eine Neudefinition des Koordinationsabzuges beschlossen, neu auf 20 Prozent des AHV-Lohnes. Das kommt denjenigen entgegen, die in Teilzeit arbeiten und die mehrfach beschäftigt sind, also insbesondere auch den Frauen. Auch hier haben wir das Versprechen, das wir abgegeben haben, entsprechend eingelöst; das gilt auch für die Aufhebung des minimalen Jahreslohns.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist, dass wir auch bei den Altersgutschriften einen Fortschritt erreichen, indem wir die älteren Arbeitnehmer auf dem Arbeitsmarkt nicht länger diskriminieren. Wir haben dort anstatt vier Kategorien Altersgutschriften neu nur noch deren zwei, nämlich die jeweils 9 und 14 Prozent.

Schliesslich haben wir auch bei der Kompensation eine Lösung gefunden. Dort ist der Nationalrat eindeutig dem Ständerat entgegengekommen, sodass bei den Kompensationsmassnahmen rund 50 Prozent aller Neurentnerinnen und Neurentner der Übergangsgeneration ein Anrecht auf einen entsprechenden Rentenzuschlag haben.

Insgesamt haben wir eine Optimierung der Kosten für die künftige Generation erreicht. Diese Reform wird nach den Berechnungen der Verwaltung bis ins Jahr 2045 rund 38,5 Milliarden Franken kosten; bezüglich der Eintrittsschwelle ist ein Anteil von 2,7 Milliarden bestimmt, für die Übergangsgeneration ein Anteil von 11,3 Milliarden Franken. Damit ist diese Variante wesentlich günstiger als die Variante, die der Ständerat ursprünglich beschlossen hat. Wir haben also auch hier eine Optimierung erreicht.

Ich bitte Sie im Namen der Kommission und der Einigungskonferenz, diesem Antrag entsprechend zuzustimmen.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Für uns Grüne bleibt es eine enttäuschende Vorlage. Ich erinnere daran: Die Ausgangslage, die wir mit dem Sozialpartnerkompromiss hatten, war, dass trotz der Senkung des Umwandlungssatzes die Renten für alle auf der heutigen Höhe erhalten bleiben, da sie ja schon gesunken sind. Wir hätten für Menschen mit tiefen Renten – Teilzeitmitarbeitende und darunter viele Frauen – sofort eine Erhöhung der Renten eingeführt, und das zu einem vernünftigen Preis, der mit der minimalen Umlage von 0,5 Prozent des Lohnes auch für kleine Einkommen bezahlbar gewesen wäre.

Was wir jetzt vorliegen haben, ist eine teure Abbauvorlage, die gemäss heutigem Entscheid in der Einigungskonferenz nicht einmal das Recht gewährt, dass der Einkauf bis zum Maximum möglich ist. Für fast alle Rentner und Rentnerinnen – sogar für die Übergangsgenerationen und sowieso für alle anderen – haben wir eine tiefere Rente beschlossen, obwohl mehr Beiträge bezahlt werden. Für Menschen mit tiefen Einkommen haben wir zwar eine etwas höhere Rente beschlossen, aber zu einem sehr hohen Preis. Das heisst, dass die meisten immer noch keine Existenzsicherung haben und auf Ergänzungsleistungen angewiesen bleiben, und dies zu einem hohen Preis. Bei einem Einkommen von etwa 20 000 bis 25 000 Franken bleibt, bei einem monatlichen Abzug von 200 Franken, am Schluss eine Rente von 400 oder 500 Franken. Mit dem Sozialpartnerkompromiss – dasselbe Angebot für alle – wären es 0,5 Prozent, sprich 10 Franken pro Monat, die abgezogen würden.

Wir lehnen deshalb den Antrag der Einigungskonferenz von heute Morgen, der noch eine weitere Verschlechterung der schon schlechten Vorlage bringt, ab. Es wird so sein, dass eine ganz grosse Mehrheit unserer Fraktion dieser Vorlage nicht zustimmen kann. Wir attestieren: Selbstverständlich sind ein bisschen mehr Menschen mitbetroffen, selbstverständlich ist es auch gut, wenn nur noch zwei Beitragssätze bestehen. Das könnten wir in einer neuen Vorlage bestens wiedereinführen, aber zu einem bezahlbaren Preis, vor allem für die tiefen Einkommen. Dies würde nicht zu derart hohen Abgaben erfolgen und nicht, wenn dafür die Renten aller anderen, speziell auch der Jungen, gesenkt werden.

Ich bitte Sie im Namen unserer Fraktion, dem Antrag der Einigungskonferenz nicht zuzustimmen.

Berset Alain, président de la Confédération: C'est un moment important que celui que nous vivons maintenant: la réforme de 2017 mise à part – mais il s'agissait alors d'une réforme conjointe du premier et du deuxième piliers –, il faut remonter à une douzaine d'années au moins pour retrouver le moment où le Parlement s'était mis d'accord sur une réforme du deuxième pilier. C'est pour dire à quel point ces moments sont assez rares.



Vous avez fait le travail. Le Parlement s'est assez, même très fortement, éloigné du projet du Conseil fédéral, mais c'est le travail du Parlement que de prendre des décisions sur des lois et d'éliminer des divergences. Vous avez une solution sur la table. Maintenant, il est important que cette solution, qui a fait l'objet de près d'une centaine d'heures de travail, tant en commission qu'en plénum, et qui représente donc – on peut l'imaginer – la volonté du Parlement, puisse avancer et suivre son cours.

Je ne vais pas revenir sur les détails. On pourrait parler des compromis réalisés dans la conférence de conciliation, cela a été très bien présenté par les deux rapporteurs de commission. La seule chose que je peux vous dire, c'est qu'il nous paraît important pour les institutions, compte tenu de la responsabilité que nous avons à l'égard de la prévoyance professionnelle et envers la population sur ces questions, que ce projet puisse trouver une fin au Parlement et poursuivre son cours.

Je vous invite donc, évidemment, à soutenir la proposition de la conférence de conciliation.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26449)

Für den Antrag der Einigungskonferenz ... 106 Stimmen

Dagegen ... 57 Stimmen

(24 Enthaltungen)

AB 2023 N 527 / BO 2023 N 527



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Differenzen – Divergences*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)**Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)****Art. 2 Abs. 1***Antrag der Einigungskonferenz*

Arbeitnehmer, die das 17. Altersjahr überschritten haben und bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen (Art. 7), unterstehen der obligatorischen Versicherung.

Art. 2. al. 1*Proposition de la conférence de conciliation*

Sont soumis à l'assurance obligatoire les salariés qui ont plus de 17 ans et reçoivent d'un même employeur un salaire annuel supérieur à 19 845 francs (art. 7).

Art. 7 Abs. 1*Antrag der Einigungskonferenz*

Arbeitnehmer, die bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen ...

Art. 7 al. 1*Proposition de la conférence de conciliation*

Les salariés auxquels un même employeur verse un salaire annuel supérieur à 19 845 francs ...

Art. 46 Abs. 1*Antrag der Einigungskonferenz*

Der nicht obligatorisch versicherte Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber steht und dessen gesamter Jahreslohn 19 845 Franken übersteigt, kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung, bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes oder bei der Vorsorgeeinrichtung, der einer seiner Arbeitgeber angeschlossen ist, freiwillig versichern lassen, sofern deren reglementarische Bestimmungen es vorsehen.

**Art. 46 al. 1***Proposition de la conférence de conciliation*

Tout salarié au service de plusieurs employeurs, dont le salaire annuel total dépasse 19 845 francs, peut, s'il n'est pas déjà obligatoirement assuré, se faire assurer à titre facultatif auprès de l'institution supplétive, de l'institution de prévoyance de son organisation professionnelle ou de l'institution de prévoyance à laquelle est affilié l'un de ses employeurs, si les dispositions réglementaires de celle-ci le prévoient.

Art. 79b*Antrag der Einigungskonferenz*

Unverändert

Art. 79b*Proposition de la conférence de conciliation*

Inchangé

Ettlin Erich (M-E, OW), für die Kommission: Wir hatten gestern Morgen die Einigungskonferenz zur BVG-Reform. Ich kann das Resultat vorwegnehmen: Wir empfehlen Ihnen mit 18 zu 6 Stimmen bei 2 Enthaltungen, das Resultat der Einigungskonferenz und damit die BVG-Reform, wie sie jetzt vorliegt, anzunehmen. Wir hatten noch zwei Differenzen zu klären. Es geht um die Eintrittsschwelle und um die Einkaufsmöglichkeiten bei Artikel 79b.

Zur Eintrittsschwelle: Dort war noch hängig, dass der Ständerat 17 208 Franken wollte – es geht um den Lohn, ab dem man versichert ist – und der Nationalrat 19 845 Franken vorsah. Zu den Grenzwerten sage ich dann noch etwas. Der Nationalrat hatte die Version mit 19 845 Franken mit 98 zu 83 Stimmen bei 4 Enthaltungen angenommen, und Ihr Rat hatte die Variante mit 17 208 Franken mit 32 zu 8 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen.

Es wurde dann der Antrag gestellt, sich auf 19 845 Franken zu einigen. Begründet wurde das mit dem sonst zu erwartenden Widerstand von Gewerbe und gewerbenahen Kreisen. Damit, mit 19 845 Franken, könne man die Mehrheitsfähigkeit der Vorlage sichern. Die 19 845 Franken sind auch quasi der Mittelwert zwischen dem heutigen Wert – das sind ungefähr 22 000 Franken und noch ein paar Franken mehr – und den 17 208 Franken des Ständerates. Mit 19 845 Franken wären es, wie in den Verhandlungen, die wir geführt haben, schon gesagt und ausgeführt wurde, noch 100 000 Menschen, die neu in die Versicherung kämen oder besser versichert wären, und bei 17 208 Franken wären es 200 000 Personen.

Die Einigungskonferenz beschloss in diesem Bereich mit 14 zu 12 Stimmen, hier die 19 845 Franken aufzunehmen und sich dem Nationalrat anzuschliessen. Wir legen Ihnen hier somit vor, dass man den Grenzwert für die BVG-Pflicht auf 19 845 Franken festlege. Das ist die eine Differenz.

Die zweite hatten wir bei Artikel 79b. Dort hat der Ständerat eingefügt, dass die Vorsorgeeinrichtungen den Einkauf in das Obligatorium ermöglichen müssen. Das ist heute nicht der Fall. Hier hat der Nationalrat immer daran festgehalten, dass man diese Regelung streicht und beim Entwurf des Bundesrates bleibt, der nichts vorgesehen hatte. Ihr Rat hatte diese Möglichkeit wegen der Altersvorsorge 2020 mit einbezogen.

Als Argument dafür, den Artikel zu streichen, wurde geltend gemacht, dass die Umverteilung grösser würde, was nicht zielführend sei. Wenn man sich ins Obligatorium einkauft, ist der Umwandlungssatz höher. Dieser begünstigt diejenigen, die sich ins Obligatorium einkaufen können. Damit werde auch ein Teil der Vorlage der BVG-Reform torpediert, und es gebe eine erneute Umverteilung, was, wie gesagt, nicht zielführend sei. Einkäufe ins Obligatorium seien wegen des höheren Umwandlungssatzes attraktiver, die Senkung von 6,8 auf 6,0 Prozent würde das nur teilweise abschwächen.

AB 2023 S 270 / BO 2023 E 270

Als Gegenargument wurde geltend gemacht, dass es gerade denjenigen Personen helfe, die man jetzt mit der Reform neu aufnehme, nämlich den Personen mit unteren Einkommen. Diese hätten ja nur die Möglichkeit, sich ins Obligatorium einzukaufen.

In der Einigungskonferenz entschied man sich mit 15 zu 11 Stimmen, dem Nationalrat zu folgen und den Artikel zu streichen. Damit sind beide Differenzen in der Einigungskonferenz bereinigt worden, beide Male zugunsten des Nationalrates: Eintrittsschwelle bei 19 845 Franken und das Streichen von Artikel 79b. Mit 18 zu 6 Stimmen bei 2 Enthaltungen haben wir der Vorlage zugestimmt. Die Einigungskonferenz legt Ihnen die Vorlage so vor. Gestern hat der Nationalrat mit 106 zu 57 Stimmen bei 24 Enthaltungen die Vorlage aus der Einigungskonferenz angenommen. Jetzt ist es an uns, dies zu tun.





Zu den Grenzwerten im BVG: Sie haben gesehen, dass es unterschiedliche Beträge gibt. Die Redaktionskommission wird sich morgen noch dazu äussern. Die Grenzwerte werden jeweils angepasst, z. B. reden wir von 88 200 Franken als oberem Grenzbetrag des Jahreslohns. Sie haben ein Schreiben erhalten. Auf der Fahne stehen beim geltenden Recht immer die aktuellen Beträge, nicht aber bei den Beschlüssen des Rates. Die Redaktionskommission wird diese Beträge in der Schlussfassung anpassen, sodass die aktuellen Beträge stehen.

Ich bitte Sie, der nun bereinigten Vorlage zuzustimmen. Es lohnt sich. Wir haben lange daran gearbeitet, und viele von uns haben sich für diese Vorlage enorm engagiert. Die Lösung ist ein typisch schweizerischer Kompromiss. Dieser verbessert aber trotz aller Unkenrufe die Rentensituation von vielen Tieflöhnerinnen, Teilzeit- und Mehrfachbeschäftigten.

Wir, das Parlament, haben den Auftrag erhalten, das BVG zu reformieren. Das haben wir gemacht, und Sie sehen das Resultat vor sich.

Ich bitte Sie, dem Antrag der Einigungskonferenz zuzustimmen.

Berset Alain, président de la Confédération: Je crois qu'à l'issue de ces travaux, je ne vais plus beaucoup commenter le résultat en tant que tel de la Conférence de conciliation. Ce sont les derniers compromis qui ont été réalisés dans cette conférence. Ils nous semblent tous deux absolument dans la ligne des travaux que le Parlement a voulu mener pour faire aboutir cette réforme.

Si je prends encore la parole, c'est pour tirer un tout petit bilan chiffré de cette réforme. Vous traitez ce projet depuis bientôt deux ans et demi. Le Conseil fédéral vous a transmis son projet à la fin de l'année 2020. Le Conseil fédéral avait pris de son côté un peu plus de deux ans pour consulter, élaborer un avant-projet, envoyer celui-ci en consultation, préparer le projet pour les chambres. C'est la première fois depuis 2017 que nous avons un projet presque achevé qui concerne le deuxième pilier. Cela a été aussi un très gros travail au Parlement: près de 90 heures de travaux dans les commissions et les conseils.

Vous savez aussi bien que moi que le projet tel qu'il se présente aujourd'hui est assez éloigné du projet d'origine que le Conseil fédéral vous a présenté. Mais, en fait, cela ne pose aucun problème. Je veux dire par là que ce projet, après des travaux aussi approfondis, est vraiment l'expression de la volonté des Chambres fédérales de réformer le deuxième pilier. Dans ce sens, ces travaux et leur résultat méritent le plus grand respect. Il est important maintenant que les travaux se poursuivent, que le projet aboutisse. Comme pour tous les grands projets dans ce domaine, il y aura probablement un débat populaire à ce sujet. J'aimerais rappeler que c'est le seul moyen de faire progresser le débat.

Et il me paraît à la fois sage et raisonnable aujourd'hui de transmettre ce projet au vote final et de le faire aboutir, afin que les institutions fonctionnent et puissent continuer à fonctionner dans ce domaine.

Quant au résultat de 2017, c'était un rejet d'une réforme commune aux premier et deuxième piliers. Le résultat de 2022, c'était une acceptation, même si elle était serrée, voire très serrée, par le peuple d'une réforme du premier pilier. Vu tout le débat qui a été mené par rapport à la réforme du premier pilier, il est nécessaire de présenter aujourd'hui une solution pour le deuxième pilier, ce que vous avez aujourd'hui sur la table.

J'aimerais donc vous inviter à accepter la proposition de la Conférence de conciliation et à accepter évidemment ce projet demain aussi, lors du vote final.

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Wir stimmen über den Antrag der Einigungskonferenz ab. Die Abstimmung ist gemäss Parlamentsgesetz zwingend. Der Antrag der Einigungskonferenz kann nur als Ganzes angenommen oder abgelehnt werden. Lehnt ein Rat den Antrag ab, ist das Geschäft erledigt.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5722)

Für den Antrag der Einigungskonferenz ... 32 Stimmen

Dagegen ... 7 Stimmen

(3 Enthaltungen)

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Das Geschäft ist bereit für die Schlussabstimmung.



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Schlussabstimmung – Vote final*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)**Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)**

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Wir kommen zu einer Erklärung der Redaktionskommission.

Romano Marco (M-E, TI): Nach Artikel 3 Absatz 3 der Verordnung der Bundesversammlung vom 3. Oktober 2003 über die Redaktionskommission sind erhebliche Textänderungen in jedem Rat durch eine Vertreterin oder einen Vertreter der Redaktionskommission vor der Schlussabstimmung zu erläutern. Ich ergreife daher nur einmal das Wort, um darauf hinzuweisen, dass die Redaktionskommission im Rahmen der heutigen Schlussabstimmungen zwei schriftliche Erklärungen abgegeben hat: zu 20.089, BVG-Reform, und zu 21.080, Änderung Strassenverkehrsgesetz.

Beide Erklärungen wurden im Einvernehmen mit den zuständigen Sachbereichskommissionen erarbeitet, dem Plenum der Redaktionskommission vorgelegt und am gestrigen Donnerstag an alle Ratsmitglieder schriftlich übermittelt. Der Inhalt der Anpassungen, die gesetzgeberischer Natur und ohne materielle Auswirkungen sind, ist in der jeweiligen Erklärung erläutert.

Ich bitte Sie, colleghe e collegi, diese Erklärungen zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident (Candinas Martin, Präsident): Auch mehrere Fraktionen möchten eine Erklärung abgeben.

Meyer Mattea (S, ZH): Ich bedauere es sehr, dass wir bei der Pensionskassenvorlage keine Lösung gefunden haben, die den Zielen gerecht wird, die zu Beginn definiert wurden. Es ging darum, die Finanzierung zu garantieren, die Renten zu sichern und die Renten von denjenigen zu verbessern, die tiefe Einkommen haben, weil sie zum Beispiel, wie sehr viele Frauen, Teilzeit arbeiten. Eine Lösung wäre dringend nötig, weil wir bei der zweiten Säule ein dreifaches Problem haben:

1. Wir haben ein Kaufkraftproblem. Die Renten sind seit zehn Jahren im Sinkflug, obwohl die Beiträge höher werden.

2. Wir haben ein Gleichstellungsproblem. Jede dritte Frau hat gar keine Pensionskassenrente, und die Frauen, die eine Pensionskassenrente haben, werden halb so viel wie die Männer bekommen.





3. Wir haben auch ein Abzockerproblem. Während nämlich die Versicherten Geld verlieren, gibt es auch Gewinner in diesem Spiel, und das sind Banken und Versicherungen, die mit unseren Vorsorgeguthaben Milliarden abkassieren.

Auf alle diese drei Probleme gibt die vorliegende Vorlage keine passende Antwort. Ja, statt gute Renten gibt es höhere Lohnabzüge und für viele auch schlechtere Renten. Wenn Sie eine Vorlage bauen, in der eine 50-jährige Teilzeit-Pflegefachfrau mit einem Bruttomonatseinkommen von 4500 Franken in Zukunft 147 Franken mehr Lohnbeiträge pro Monat zahlen soll, damit sie 8 Franken weniger Rente bekommt, dann haben Sie Ihren Job nicht gemacht. Für die Leute, die noch mehr verdienen, sieht das Bild noch viel düsterer aus. Wenn wir eine Vorlage haben, bei der die Hälfte der Übergangsgeneration leer ausgeht, dann haben wir diese Menschen im Stich gelassen.

Wir haben auch die Menschen mit tiefen Einkommen im Stich gelassen, indem wir dafür sorgten, dass sie zwar in Zukunft vielleicht 100 bis 200 Franken mehr Rente bekommen, aber monatlich auch 100 bis 200 Franken mehr Lohnbeiträge zahlen müssen. Diese Menschen werden im Rentenalter real keinen Franken mehr im Portemonnaie haben, weil sie mit diesen tiefen Renten nämlich weiterhin auf Ergänzungsleistungen angewiesen sind. Die Folgen dieser Vorlage sind, dass diese Menschen zwar ein Leben lang Beiträge gezahlt, wir aber die Ergänzungsleistungen entlastet haben – das war aber nicht die Aufgabe dieser Reform.

Ja, die Vorlage ist teuer und bringt kaum etwas, das finden nicht nur wir Ratslinken, sondern auch bürgerliche Verbände. Ich zitiere Centre Patronal: "[...] und die Erweiterung des Kreises der Versicherten wird zu niedrigeren Nettolöhnen, Mehrkosten für die Wirtschaft und einem im Vergleich zu den Leistungen unverhältnismässigen Verwaltungsaufwand führen." Oder ich zitiere Gastrosuisse: "Sie überspannen meines Erachtens den Bogen zu stark und die Mehrkosten sind für ganz viele Wirtschaftszweige nicht tragbar." Ins genau gleiche Horn bläst der Bauernverband mit seiner ablehnenden Parole oder auch die Schweizerische Kammer der Pensionskassen-Experten, die uns gestern geschrieben haben.

Wir haben uns im Rat dafür eingesetzt, dass die Renten gesichert werden. Wir haben uns dafür engagiert, dass es bessere Renten gibt mit einem solidarisch finanzierten Rentenzuschlag und auch einer Betreuungsgutschrift. Gerade

AB 2023 N 654 / BO 2023 N 654

davon würden die Mütter am meisten profitieren. Wir haben uns eingesetzt, damit so endlich auch das Versprechen, das Sie alle den Frauen im AHV-Abstimmungskampf gemacht haben, eingelöst werden kann.

Ja, wir haben auch Anträge eingereicht, um die Selbstbedienungsmentalität durch Banken und Versicherungen zu stoppen. Die Diskussion darüber haben Sie komplett verweigert.

Die Vorlage kostet 2,1 Milliarden Franken, davon sind 1,5 Milliarden Franken Lohnbeiträge. Mit diesem Geld könnten wir für nahezu die Hälfte aller Rentnerinnen und Rentner eine 13. AHV-Rente bezahlen – bar auf die Hand.

Ja, wir boten Hand in dieser Diskussion, aber für eine Lösung, bei der die Menschen die Renten gesichert bekommen. Wir bieten aber nicht Hand für eine Vorlage, in der wir alle mehr bezahlen für schlechtere Rentenleistungen.

Wir werden, wir haben es schon angekündigt, gegen diese Vorlage das Referendum ergreifen. Denn die Menschen haben es verdient, darüber abstimmen zu können und am Schluss eine Lösung zu bekommen, die all diese Ziele auch erreicht, die erstens erreicht, dass das Geld bei den Menschen bleibt und es nicht in die Banken und Versicherungen fließt, die zweitens erreicht, dass die Renten für alle gesichert sind, auch für den Mittelstand, und die drittens erreicht, dass die Frauen endlich für die Arbeit, die sie tagtäglich in diesem Land leisten, bessere Renten bekommen.

Sauter Regine (RL, ZH): Ich kann gar nicht auf alle die haarsträubenden Behauptungen reagieren, die jetzt eben vorgebracht wurden, deshalb nur dies: Die Probleme und der Handlungsbedarf bei der beruflichen Vorsorge, der zweiten Säule unserer Altersvorsorge, liegen offen auf dem Tisch. Mehrere Reformversuche sind bereits gescheitert. Man könnte also meinen, dass man in diesem Parlament alles daransetzen würde, nun gemeinsam eine Lösung zu finden und Verantwortung für die Absicherung der Menschen im Alter zu übernehmen.

Weit gefehlt, wir haben es gehört: alles oder nichts, mit dem Kopf durch die Wand – das scheint einmal mehr das Motto der Linken zu sein. Am Gängelband der Gewerkschaften will man nur genau eine Lösung bei der Reform der beruflichen Vorsorge, nämlich die Maximallösung. Einer konstruktiven Diskussion und der Suche nach einem Kompromiss hat man sich von Beginn weg verschlossen. Das ist nicht so, wie wir in der Schweiz, in diesem Land politisieren, das hat noch nie funktioniert – richtigerweise, muss man sagen.



Wenn wir in diesem Parlament Ergebnisse wollen, die breit getragen werden, dann müssen wir alle einen Schritt machen. Auch wir, die FDP-Liberale Fraktion, mussten dies, auch wir hatten ursprünglich unsere Wunschvorstellungen und unsere Wunschvariante. Aber wir stehen heute, auch wenn wir nicht überall unsere Idealvorstellung realisieren konnten, zum Ergebnis, wie es nun vorliegt, und wir werden der Reform der beruflichen Vorsorge zustimmen. Es gilt heute, auch das Fundament der zweiten Säule zu stabilisieren. Nur so gewährleisten wir die Sicherheit unserer Altersvorsorge.

Wir hatten drei Ziele formuliert, die wir mit dieser Reform erreichen wollen:

1. Die systemwidrige Umverteilung von den Erwerbstätigen zu den Rentnerinnen und Rentnern muss gestoppt werden. Mit der Senkung des Umwandlungssatzes wird dies nun passieren. Verbunden ist dies mit einem fairen und gerechten Ausgleich an Rentnerinnen und Rentner während der nächsten fünfzehn Jahre. Es erhalten jene Personen eine Kompensation, die von der Senkung des Umwandlungssatzes wirklich betroffen sind – aber nur diese. Wir haben damit den grössten Mangel der bundesrätlichen Vorlage beseitigt, der die ganze Vorlage unbezahlbar gemacht hätte.

2. Wir wollen die berufliche Vorsorge modernisieren und Frauen in der zweiten Säule endlich besser versichern. Das ist ein Versprechen, das wir bei der Abstimmung über die AHV-Revision abgegeben haben. Und hier haben wir nun eben eine fundamentale Differenz zur Linken in der Frage, wie wir die Verbesserung der Altersvorsorge der Frauen erreichen: Auf der linken Seite will man allen Frauen zulasten der übrigen Erwerbstätigen einen Rentenzuschlag bezahlen. Wir hingegen wollen in Zukunft die Selbstvorsorge der Frauen stärken. Das tun wir, wenn wir es ihnen ermöglichen, endlich eine eigene zweite Säule aufzubauen. Und glauben Sie mir, die Frauen wollen das, das ist eine seit Langem bestehende Forderung. Sie wurde im Rahmen dieser Debatte wieder gestellt, und sie liegt auch heute auf Ihren Tischen.

3. Die Reform muss zu vertretbaren Kosten für Arbeitnehmer und Arbeitgeber erfolgen. Der Entwurf des Bundesrates hätte Kosten von rund 57 Milliarden Franken zur Folge gehabt, die zulasten der Erwerbstätigen gegangen wären. Die nun vorliegende Lösung bringt Kosten von rund 38 Milliarden Franken mit sich. Ja, auch das ist viel. Es war indessen immer klar, dass eine Reform etwas kosten wird: Wenn wir die Vorsorgesituation eines grossen Anteils der Bevölkerung verbessern wollen, dann ist das nicht gratis zu haben. Aber wir sind überzeugt, dass dies eine gute Investition ist, die Arbeitgeber und Arbeitnehmer hier gemeinsam tätigen. Sie trägt zur Stärkung der Altersvorsorge von Personen mit tiefen Einkommen bei. Die Alternative ist – das haben wir gehört –, dass diese weiterhin im Alter von Ergänzungsleistungen abhängig sind, und dies geht vollständig zulasten der öffentlichen Hand. Das kann man natürlich wollen – wir wollen das nicht.

In der Summe kommen wir zum Schluss, dass heute eine austarierte Lösung und ein guter Kompromiss auf dem Tisch liegen. Die Schweiz ist nicht stark aufgrund von Partikularinteressen. Die Schweiz ist dann stark, wenn es gelingt, gemeinsam einen Weg zu gehen.

Wir wollen eine starke Schweiz. Deshalb stimmen wir der Reform über die berufliche Vorsorge zu.

Prelicz-Huber Katharina (G, ZH): Das Versprechen, das vor und nach der Abstimmung über die Erhöhung des Frauenrentenalters abgegeben wurde, dass Tieflohneempfänger und -empfängerinnen – viele von ihnen sind Frauen – sofort bessere Renten bekommen werden, wurde nicht eingelöst. Was wir auf dem Tisch haben, ist eine teure Abbauvorlage, die real für die meisten bedeutet, dass sie mehr bezahlen müssen, um am Schluss weniger Rente zu erhalten. Dabei sind die Renten der Pensionskassen in den letzten zehn Jahren schon deutlich gesunken.

Es gibt zwar Gutes in dieser Reform. Es gibt beispielsweise nur noch zwei Beitragssätze. Damit werden die älteren Mitarbeitenden sogenannt billiger. Aber auch da gibt es bereits Kritiker und Kritikerinnen, die sagen: Ja, dann können wir weniger sparen.

Zudem wird etwas mehr Lohn versichert. Das dient aber vor allem denen, die gut verdienen.

Es sind mehr Menschen mit einbezogen, und das ist a priori gut, weil ja nur die zweite Säule das sogenannte gewohnte Leben, wie es in der Bundesverfassung verankert ist, gewährt. Damit sind mehr kleine Löhne einbezogen, Teilzeitarbeitende und damit viele Frauen. Zu welchem Preis sind sie aber einbezogen? Weiterhin wird es nur so sein wie heute, dass für zwei Drittel nicht das gewohnte Leben im Pensionsalter möglich sein wird, gerade einmal für knapp ein Drittel.

Tieflohneempfänger und -empfängerinnen werden weiterhin nicht das Existenzminimum haben, weil die Ausgestaltung dieser Reform miserabel und erst noch teuer ist. Wir haben die Senkung des Umwandlungssatzes auf 6 Prozent beschlossen. Das bedeutet für alle, ob jung oder älter, tiefere Renten.

Für fünfzehn Jahrgänge wurden Zuschläge beschlossen. Aber auch das betrifft längst nicht alle. Nicht einmal 50 Prozent der Frauen erhalten den vollen Zuschlag, der 200 Franken – also nicht viel – ausmacht. Insgesamt gerade einmal 25 Prozent der fünfzehn Jahrgänge erhalten diese 200 Franken.



Alle bezahlen mehr Lohnabzüge, und, wie gesagt, für die meisten ergeben sich niedrigere Renten; ausser man verdient über 150 000 Franken, dann muss man nichts mehr bezahlen, obwohl genau diese Menschen bereits die besten Renten haben. Die Reform darf dann noch selbst bezahlt werden, über das Kapitalverfahren, und da bleibt ja der Grundfehler erhalten: Ein tiefer Lohn bedeutet eine tiefe Rente, ein hoher Lohn bedeutet eine hohe Rente. Der kleine Anteil an Umlage wurde nicht gewährt, deshalb wird es derart teuer.

AB 2023 N 655 / BO 2023 N 655

Konkret: Bei einem jährlichen Einkommen von 25 000 Franken bedeutet das etwa 200 Franken an monatlichen Pensionskassenabgaben, bei der Umlage wären es nur 0,5 Prozent gewesen, also 10 Franken. Es bedeutet bei einem Monatseinkommen von 2000 Franken, plötzlich 200 Franken weniger zu haben und am Schluss gerade einmal etwa 400 Franken Pensionskassenrente zu erhalten. Zusammen mit der AHV ergibt das etwa eine Rente von 2200 Franken, und damit braucht es immer noch Ergänzungsleistungen.

Also, für die sehr kleinen Einkommen bringt diese Vorlage eine Entlastung der Ergänzungsleistungen, aber nicht eine reale Verbesserung der Renten. Das heisst, wir hätten jetzt die Chance, diese eigentlich unehrliche Vorlage noch anzupassen, die genau das nicht einlöst, was sie versprochen hat, nämlich sofort erschwingliche und bessere Renten für Tieflöhner und Tieflöhnerinnen. Wir können jetzt noch Nein sagen, wie es die Pensionskassenfachleute vorschlagen, die Chance packen und eine Reform für eine gute Rente in Angriff nehmen.

Ich bitte Sie deshalb im Namen der grossen Mehrheit unserer Fraktion, klar Nein zu sagen.

Mettler Melanie (GL, BE): Hey, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Reformvorlage fertiggestellt, und wir können nun dieses Resultat der Öffentlichkeit zur Diskussion vorlegen. Im Verlauf der Verhandlungen fanden die Grünliberalen als einzige klar reformwillige Partei erst im linken Lager ... (*Glocke und Zwischenruf des Präsidenten: Sie dürfen weiterfahren.*) Danke. Die Grünliberalen fanden im Verlauf der Verhandlungen zuerst im linken Lager Verbündete, im weiteren Verlauf im bürgerlichen Lager Verbündete, die zweite Säule zugunsten der Versicherten zu reformieren. Diese Reformvorlage ist ein nötiger Modernisierungsschritt für eine bessere Rente von Frauen, Teilzeiterwerbstätigen und der jüngeren Generationen, die seit Jahrzehnten mit sinkenden Renten den Reformstau bezahlen. Es gibt auch in allen Parteien Reformwillige, die das verstehen und den Mut haben, hinzustehen. Seien wir ehrlich: Ist das nicht der Kern der Mehrparteiendemokratie, der schweizerischen Kompromissfindung? Dafür sind wir doch Volksvertreter und Volksvertreterinnen, um unsere verschiedenen Perspektiven erst einzubringen, und nicht, um unsere Partikularinteressen maximal durchzusetzen.

Um die Reformfähigkeit der zweiten Säule zu beweisen, braucht es politische Reformwilligkeit zugunsten der Versicherten, der Rentner und Rentnerinnen, genauso wie zugunsten der Arbeitnehmenden und Arbeitgebenden. Alles andere ist ein politisches Schattentheater.

Auch die grünliberale Fraktion musste viele ihrer Reformziele aufgeben oder zumindest vertagen. Wir wollen, dass das Dreisäulensystem für alle, Frauen und Männer, gleich gute Bedingungen setzt, dass man auch bei modernen Formen von Erwerbstätigkeit eine Vorsorge ansparen kann, dass alle Generationen gleiche Chancen auf ein würdevolles Altern haben und wir nicht wie bei einem Pyramidenschwindel die Letzten die Zeche zahlen lassen.

Auch die Aufsicht, die Transparenz und die Governance brauchen dringend eine Modernisierung. Dazu können wir bald Berichte in Erfüllung unseres Postulates erwarten. Es gibt noch viel zu tun, viel zu arbeiten. Aber jetzt müssen wir den Mut haben, diesen Schritt gelingen zu lassen, damit wir in Bewegung kommen. Dieser Reformschritt soll beweisen, dass die zweite Säule überhaupt reformfähig ist. Es muss zugunsten der Versicherten möglich sein, Schritte zur Modernisierung dieses Sozialwerks zu machen, das in den 1980er-Jahren stehengeblieben ist.

Wir sind von so weit hergekommen. Noch beim letzten Versuch, den Reformstau in der zweiten Säule aufzulösen, war es undenkbar, derart starke Verbesserungen für die heutige Erwerbstätigkeit von Frauen, Teilzeiterwerbstätigen und Personen mit tiefen Löhnen zu erreichen. Heute können wir das. Die Renten für Frauen, für tiefe Löhne steigen in grossem Mass. Die Generationengerechtigkeit steigt mit der Reform. Das ist unser aller Ziel, und das ist unser Versprechen. Es ist eine Tatsache, dass wir mit dieser Reform Schritte unternehmen, damit die Renten nicht weiter sinken. Die Renten sinken ohne Reform. Der Reformstau schwächt die zweite Säule. Der Reformstau kostet in Zukunft nicht nur den Jüngeren Rente, sondern auch Frauen und Erwerbstätigen mit tiefen Löhnen, und zwar Jahr für Jahr, mit tieferen Rentenversprechen und fehlender Versicherung von Erwerbstätigkeit.

Nicht durch die Reform sinken die Renten, sondern durch den Reformstau. Die Gegner und Gegnerinnen



finden das Haar in der Suppe in diesem historischen Reformschritt, der die zweite Säule im 21. Jahrhundert ankommen lässt.

Ich freue mich jetzt auf die Debatte und den Dialog ausserhalb unserer Kuppel. Mit dieser Vorlage können wir das bewährte Dreisäulensystem und die Arbeit des Parlamentes ausführlich diskutieren.

Stimmen Sie der Arbeit des Parlamentes hier zu, und drücken Sie den grünen Knopf.

Roduit Benjamin (M-E, VS): L'instant est crucial. Nous avons rendez-vous avec l'histoire. A l'heure où la France voisine s'enlise dans la confrontation et le chaos d'une réforme des retraites imposée par son gouvernement, nous sommes sur le point, de manière absolument démocratique et après 2 ans de débats, de présenter aux citoyennes et citoyens de notre pays un projet qui tient la route.

Vous le savez très bien, ce sur quoi nous allons voter dans quelques instants, c'est un compromis. Par définition, un compromis déçoit toujours ceux qui en veulent plus, et ceux qui estiment qu'on en fait trop. Or, c'est la force de notre système politique suisse que de privilégier en tout temps le consensus au lieu de la polarisation, les discussions à la place des manifestations, les propositions constructives au lieu des menaces.

Sur le plan de la prévoyance professionnelle, le groupe du Centre s'est ainsi dès le début engagé à chercher une solution équilibrée et adaptée aux générations futures. Nous l'avons fait avec succès pour le projet AVS 21, et nous continuons aujourd'hui avec une réforme du deuxième pilier qui tient ses promesses.

Quelles promesses me direz-vous? Pour rappel, en voici trois à réutiliser auprès des médias et dans le cadre de la votation populaire qui est annoncée.

Premièrement, nous avons promis d'améliorer l'épargne pour les femmes. C'est fait. Les personnes à bas revenus, les travailleurs à temps partiel et à emplois multiples pourront désormais s'assurer une rente dans le deuxième pilier, et cela grâce à l'abaissement du seuil d'entrée et la nouvelle déduction de coordination. Ceux qui préfèrent le statu quo se débrouilleront pour expliquer aux femmes pourquoi on leur refuse cette amélioration.

Deuxièmement, nous avons promis de garantir les rentes pour les générations futures. C'est fait. La baisse du taux de conversion est un élément essentiel pour rétablir l'équité entre les générations. Ceux qui ne veulent rien faire tenteront d'expliquer aux jeunes pourquoi on veut les étrangler en leur faisant porter seuls la charge d'une démographie toujours plus vieillissante.

Troisièmement, nous avons promis des mesures de compensation équitables et ciblées pour la génération transitoire. C'est fait. Grâce au supplément de rente accordé au 50 pour cent des personnes qui en ont réellement besoin, notre réforme est responsable et socialement juste. Ceux qui regrettent le projet du Conseil fédéral tenteront d'expliquer à la population pourquoi, en période de crise, l'on s'apprête à arroser les plus hauts revenus en dépensant plus.

En conclusion, le parti socialiste se trompe de combat. La réforme de la LPP n'est pas et n'a jamais été une promesse de régler le problème actuel du pouvoir d'achat. Notre promesse est au contraire d'assurer à long terme une retraite plus digne aux personnes qui n'ont pas accès, plus tard, à la prévoyance professionnelle.

En menaçant d'un référendum avant même la fin des débats, le parti socialiste a créé une situation de blocage. Notre rôle, au contraire, est d'assumer notre responsabilité de Parlement, et de présenter à la population un projet qui s'accompagne de réels progrès.

Enfin, le parti socialiste espère s'appuyer sur l'opposition des secteurs comme l'artisanat, la restauration ou la

AB 2023 N 656 / BO 2023 N 656

paysannerie, qui jusqu'ici n'ont guère compté à ses yeux. Nous nous sommes efforcés au contraire, jusqu'aux derniers instants, d'atténuer les charges générées par la réforme sur les branches concernées, et nous continuerons à les soutenir.

Vous l'avez compris: nous voulons cette réforme. Nous sommes prêts à faire ce pas, et nous voulons que le peuple puisse décider.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/26529)

Für Annahme des Entwurfes ... 113 Stimmen

Dagegen ... 69 Stimmen

(15 Enthaltungen)



20.089

Reform BVG 21**Réforme LPP 21***Schlussabstimmung – Vote final*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.21 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 29.11.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.12.22 (FORTSETZUNG - SUITE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 28.02.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 16.03.23 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.23 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsidentin (Häberli-Koller Brigitte, Präsidentin): Ich gebe das Wort Herrn Bauer für eine Erklärung der Redaktionskommission. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, um der Redaktionskommission herzlich für die verdienstvolle und wichtige Arbeit zu danken, die sie unter grossem Zeitdruck leistet, um die formale Richtigkeit unserer Gesetzestexte in drei Sprachen zu gewährleisten.

Bauer Philippe (RL, NE): Vous ne m'avez donné que cinq minutes pour le code de procédure civile, je vous en prendrai autant aujourd'hui. Conformément à l'article 3 alinéa 3 de l'ordonnance de l'Assemblée fédérale sur la Commission de rédaction, les modifications importantes sont commentées par

AB 2023 S 276 / BO 2023 E 276

un membre de la commission devant chaque conseil avant le vote final.

Madame la présidente l'a dit: aujourd'hui, nous vous proposons de modifier deux des actes que nous allons adopter. Il s'agit tout d'abord de l'objet 20.089, "Réforme LPP". Vous l'avez lu dans le document qui vous a été remis hier, les montants limites dans la LPP ont été adaptés par le Conseil fédéral à l'évolution des prix et des salaires au cours de nos délibérations sur le projet. Sur le dépliant, les montants limites ont été systématiquement actualisés dans la colonne "droit en vigueur", mais pas dans les colonnes relatives à nos travaux et nos décisions. Pour les montants limites non actualisés, une note de bas de page a été ajoutée sur le dépliant.

La Commission de rédaction a été priée par les deux commissions thématiques compétentes de mettre à jour, là où cela était nécessaire, les montants dans le texte pour le vote final, à l'issue des délibérations matérielles. Cela ne concerne plus que l'article 8 alinéa 1, où nous vous proposons d'indiquer que le salaire coordonné s'élève, selon les décisions des conseils, à 80 pour cent du salaire annuel, jusqu'à 88 200 francs. Nous vous proposons aussi, si le Conseil fédéral devait adapter à nouveau les montants avant l'entrée en vigueur de la loi, de faire figurer dans notre loi une disposition autorisant la Chancellerie fédérale à procéder aux mises à jour correspondantes.

Le deuxième objet concerne la loi fédérale sur la circulation routière (LCR) et est peut-être un peu plus ennuyeux.

Lors des débats parlementaires actuels relatifs à la révision de la LCR, les deux conseils ont clairement exprimé leur volonté de conserver la version en vigueur de l'article 90 alinéa 3 LCR et d'annuler la modification de la LCR du 17 novembre 2021, apportée dans le cadre de la loi fédérale sur l'harmonisation des peines et





adoptée lors de la session d'hiver 2021, mais pas encore entrée en vigueur. Du point de vue de la technique législative, il n'a pas été simple de présenter et d'exprimer correctement cette volonté du législateur.

Dans ce contexte, la Commission des transports et des télécommunications du Conseil national a adressé une lettre à la Commission de rédaction le 14 février dernier, la priant de restituer correctement la volonté du législateur dans le texte destiné au vote final du projet 21.080, et de déclarer l'article 90 alinéa 3 LCR tel que modifié le 17 novembre 2021 comme étant sans objet.

Etant donné que la Commission de rédaction a notamment pour tâche de s'assurer que les textes des actes sont conformes à la volonté de l'Assemblée fédérale, elle a pu, après avoir examiné le cas, accéder à cette demande et intégrer la disposition concernée comme étant sans objet dans le texte qui sera soumis au vote final. La Commission de rédaction a adapté le texte en conséquence. En outre, pour des raisons inhérentes à la technique législative, la commission a aussi dû adapter la structure de l'acte et déplacer certaines dispositions du chiffre I de l'annexe 1 aux chiffres II et III des annexes 1 et 2. Cette adaptation était nécessaire pour opérer une distinction claire entre les modifications se rapportant à la LCR en vigueur et celles se référant à des modifications antérieures de la LCR qui ne sont pas encore entrées en vigueur.

Les adaptations précitées ont uniquement été apportées pour des raisons liées à la technique législative et n'ont, à mon sens, aucune répercussion sur le fond.

Vous me permettrez peut-être, Madame la présidente – et je vous remercie de vos bons mots –, de vous rappeler une fois encore l'importance du travail de la commission et de son secrétariat, mais aussi de vous rappeler les difficultés que nous rencontrons malgré tout lorsque nous devons, en parallèle des travaux des commissions thématiques pendant les sessions, discuter de la rédaction du texte, avec parfois des modifications qui doivent intervenir jusque quelques heures avant les votes finaux.

Si, une fois, vous prenez la peine de comparer le texte qui vous est soumis avec ce qui est discuté, vous verrez que, souvent, une quinzaine ou une vingtaine de modifications rédactionnelles sont apportées. Alors j'aimerais vous demander aujourd'hui un peu de compréhension – mais je sais que je l'ai dans ce conseil – par rapport à nos travaux, et par rapport au fait que je vous prenne à chaque fin de sessions quand même cinq minutes de votre temps.

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (Reform der beruflichen Vorsorge)

Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (Réforme de la prévoyance professionnelle)

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.089/5726)

Für Annahme des Entwurfes ... 29 Stimmen

Dagegen ... 8 Stimmen

(5 Enthaltungen)

AB 2023 S 277 / BO 2023 E 277



Ablauf der Referendumsfrist: 6. Juli 2023

Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) (Reform der beruflichen Vorsorge)

Änderung vom 17. März 2023

*Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,
nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 25. November 2020¹,
beschliesst:*

I

Das Bundesgesetz vom 25. Juni 1982² über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge wird wie folgt geändert:

Art. 2 Abs. 1

¹ Arbeitnehmer, die das 17. Altersjahr überschritten haben und bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen (Art. 7), unterstehen der obligatorischen Versicherung.

Art. 7 Abs. 1

¹ Arbeitnehmer, die bei einem Arbeitgeber einen Jahreslohn von mehr als 19 845 Franken beziehen, unterstehen ab 1. Januar nach Vollendung des 17. Altersjahres für die Risiken Tod und Invalidität, ab 1. Januar nach Vollendung des 24. Altersjahres auch für das Alter der obligatorischen Versicherung.

¹ BB1 2020 9809
² SR 831.40

Art. 8 Abs. 1 und 2

¹ Zu versichern sind 80 Prozent des Jahreslohnes bis 88 200 Franken. Dieser Teil wird koordinierter Lohn genannt.

² *Aufgehoben*

Art. 10 Abs. 2 Bst. a

² Unter Vorbehalt von Artikel 8 Absatz 3 endet die Versicherungspflicht, wenn:

- a. das Referenzalter erreicht wird (Art. 13 Abs. 1);

Art. 14 Abs. 2, 2^{bis} und 3

² Der Mindestumwandlungssatz beträgt 6,0 Prozent für das Referenzalter (Art. 13 Abs. 1).

^{2^{bis}} Der Bundesrat legt die Mindestumwandlungssätze für den Bezug von Altersleistungen vor und nach dem Referenzalter fest.

³ Er unterbreitet der Bundesversammlung mindestens alle fünf Jahre einen Bericht über die Festlegung des Mindestumwandlungssatzes in den folgenden Jahren.

Art. 16 Altersgutschriften

Die Altersgutschriften werden jährlich in Prozenten des koordinierten Lohnes berechnet. Dabei gelten folgende Sätze:

Altersjahr	Satz in Prozenten des koordinierten Lohnes
25–44	9,0
45–Referenzalter	14,0

Art. 44 Abs. 1

¹ Selbstständigerwerbende können sich bei folgenden Vorsorgeeinrichtungen versichern lassen, sofern die Grundsätze der beruflichen Vorsorge nach Artikel 1 Absatz 3 stets eingehalten werden:

- a. der Vorsorgeeinrichtung ihres Berufes;
- b. der Vorsorgeeinrichtung ihrer Arbeitnehmer;
- c. einer anderen Vorsorgeeinrichtung, die dies in ihrem Reglement vorsieht.

Art. 46 Abs. 1 und 2

¹ Der nicht obligatorisch versicherte Arbeitnehmer, der im Dienste mehrerer Arbeitgeber steht und dessen gesamter Jahreslohn 19 845 Franken übersteigt, kann sich entweder bei der Auffangeinrichtung oder bei einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes oder bei der Vorsorgeeinrichtung, der einer seiner Arbeitgeber angeschlossen

sen ist, freiwillig versichern lassen, sofern die reglementarischen Bestimmungen dieser Vorsorgeeinrichtungen es vorsehen.

² Ist der Arbeitnehmer bereits bei einer Vorsorgeeinrichtung obligatorisch versichert, so kann er sich bei ihr oder einer Vorsorgeeinrichtung seines Berufsverbandes, sofern die reglementarischen Bestimmungen dieser Vorsorgeeinrichtungen es nicht ausschliessen, oder bei der Auffangeinrichtung für den Lohn zusätzlich versichern lassen, den er von den anderen Arbeitgebern erhält.

Art. 47a Abs. 2, 3 und 3^{bis}

² Die versicherte Person kann während dieser Weiterversicherung Beiträge zur Deckung der Risiken Tod und Invalidität bezahlen, die Altersvorsorge weiter aufbauen oder nur die Austrittsleistung in der Vorsorgeeinrichtung belassen. Tritt die versicherte Person in eine neue Vorsorgeeinrichtung ein, so hat die bisherige Vorsorgeeinrichtung die Austrittsleistung in dem Umfang an die neue zu überweisen, in dem sie für den Einkauf in die vollen reglementarischen Leistungen verwendet werden kann.

³ Die versicherte Person bezahlt Beiträge an die Verwaltungskosten. Falls sie die Altersvorsorge weiter aufbaut oder die Vorsorge gegen die Risiken Tod und Invalidität weiterführt, bezahlt sie zusätzlich die entsprechenden Beiträge.

^{3^{bis}} Beim Tod einer Person, welche die Versicherung gegen die Risiken Tod und Invalidität nicht weitergeführt hat, wird das Vorsorgeguthaben an die Hinterlassenen ausbezahlt.

Gliederungstitel vor Art. 47b

2a. Teil:

Zuschlag zur Alters- und zur Invalidenrente für Personen der Übergangsgeneration

Art. 47b Übergangsgeneration

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens der Änderung vom 17. März 2023 (Jahr des Inkrafttretens) – 64] bis [Jahr des Inkrafttretens – 50] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens – 65] bis [Jahr des Inkrafttretens – 51] an.

Art. 47c Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente

¹ Anspruch auf einen Zuschlag zur Altersrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

- a. bei Beginn des Rentenbezugs in einer Vorsorgeeinrichtung versichert sind;
- b. das Mindestalter für den Vorbezug der AHV-Altersrente erreicht haben;
- c. während mindestens 15 Jahren als Arbeitnehmer nach Artikel 7 Absatz 1 oder Artikel 46 oder als Selbstständigerwerbende oder Arbeitnehmer nach Artikel 4 Absätze 1 und 2 für das Alter versichert waren;

- d. unmittelbar vor dem Beginn des Rentenbezugs während mindestens zehn aufeinanderfolgenden Jahren in der AHV versichert waren;
- e. mindestens 50 Prozent ihrer Altersleistung als Rente beziehen; und
- f. im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der zweieinhalbfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1; in den letzten 20 Jahren vor diesem Zeitpunkt getätigte Vorbezüge für die Wohneigentumsförderung werden an das massgebliche Altersguthaben angerechnet.

² Personen, die die Voraussetzungen nach Absatz 1 Buchstaben a–e erfüllen und im Zeitpunkt, in dem sie ihren Anspruch auf die Altersrente geltend machen, ein Vorsorgeguthaben haben, das über dem zweieinhalbfachen, aber nicht über dem fünffachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt, haben Anspruch auf einen reduzierten Zuschlag.

³ Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Tod der Person, die die Altersrente bezogen hat.

⁴ Der Bundesrat legt fest, unter welchen Voraussetzungen Versicherungszeiten an die Versicherungsjahre nach Absatz 1 Buchstabe c angerechnet werden. Er regelt den Nachweis der Versicherungsjahre.

⁵ Er regelt den Nachweis, dass die Voraussetzung nach Absatz 1 Buchstabe e erfüllt ist.

⁶ Er legt fest, in welchen besonderen Fällen von der Voraussetzung nach Absatz 1 Buchstabe e abgewichen werden kann, namentlich:

- a. wenn die versicherte Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist;
- b. wenn die Vorsorgeeinrichtung die Ausrichtung der Altersleistung überwiegend in Kapitalform vorsieht oder ein Teil der Altersleistung aus Freizügigkeitseinrichtungen ausgezahlt wird.

⁷ Er kann regeln, wie in Sonderfällen das massgebende Vorsorgeguthaben nach den Absätzen 1 Buchstabe f und 2 berechnet wird, insbesondere, wenn:

- a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Altersrücktritt zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;
- b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitguthaben besitzt;
- c. die versicherte Person die Altersleistung vorbezieht, deren Bezug aufschiebt, in Teilschritten bezieht oder eine Teilinvalidenrente bezieht.

Art. 47d Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente

¹ Anspruch auf einen Zuschlag zur Invalidenrente haben Personen der Übergangsgeneration, die:

- a. eine Invalidenrente einer Vorsorgeeinrichtung beziehen;
- b. die Voraussetzungen nach Artikel 47c Absatz 1 Buchstaben c–e sinngemäss erfüllen oder ohne den Eintritt der Invalidität bei Weiterarbeit bis zum Referenzalter hätten erfüllen können; und
- c. bei Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente ein hypothetisches Vorsorgeguthaben haben, das nicht höher ist als der zweieinhalbfache Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1.

² Das massgebende hypothetische Vorsorgeguthaben nach Absatz 1 Buchstabe c besteht aus:

- a. dem Vorsorgeguthaben, das die versicherte Person bis zum Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente erworben hat;
- b. der Summe der reglementarischen Altersgutschriften für die bis zum reglementarischen Referenzalter fehlenden Jahre, ohne Zinsen.

³ Diese Altersgutschriften werden auf dem versicherten Lohn der versicherten Person während ihres letzten Versicherungsjahres in der Vorsorgeeinrichtung berechnet.

⁴ Keinen Anspruch auf den Zuschlag haben Personen, die eine Invalidenrente nach dem Leistungsprimat beziehen. Wird jedoch aufgrund der reglementarischen Bestimmungen die Invalidenrente bei Erreichen des Referenzalters durch eine tiefere reglementarische Rente abgelöst, so haben sie ab diesem Zeitpunkt Anspruch auf den Zuschlag, wenn bei Entstehen des Anspruchs auf die Invalidenrente die Voraussetzungen nach den Absätzen 1–3 erfüllt waren.

⁵ Teilinvaliden Personen haben Anspruch auf einen halben Zuschlag bei einer Invalidität von mindestens 40 Prozent. Der Anspruch auf einen ganzen Zuschlag besteht bei einer Invalidität von mindestens 60 Prozent.

⁶ Das Recht auf den Zuschlag erlischt mit dem Wegfall der Invalidität oder mit dem Tod der Person, die die Invalidenrente bezogen hat.

⁷ Der Bundesrat kann präzisieren, wie Sonderfälle bei der Berechnung des massgebenden Vorsorgeguthabens nach Absatz 1 Buchstabe c Rechnung getragen wird, insbesondere, wenn:

- a. Einkäufe oder Scheidungen in den Jahren vor dem Beginn des Anspruchs auf die Invalidenrente zu Erhöhungen oder Reduktionen des Vorsorgeguthabens führen;
- b. die Person in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert ist oder Freizügigkeitsguthaben besitzt.

Art. 47e Höhe des Rentenzuschlags

¹ Der Rentenzuschlag für die Personen der Übergangsgeneration beträgt pro Jahr für:

Männer mit den Jahrgängen	Jährliche Höhe des Rentenzuschlags
[Jahr des Inkrafttretens – 61] bis [Jahr des Inkrafttretens – 65]	2400 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 56] bis [Jahr des Inkrafttretens – 60]	1800 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 51] bis [Jahr des Inkrafttretens – 55]	1200 Franken

Frauen mit den Jahrgängen	Jährliche Höhe des Rentenzuschlags
[Jahr des Inkrafttretens – 60] bis [Jahr des Inkrafttretens – 64]	2400 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 55] bis [Jahr des Inkrafttretens – 59]	1800 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 50] bis [Jahr des Inkrafttretens – 54]	1200 Franken

² Bei einem Vorbezug der Altersrente wird der Zuschlag gekürzt. Der Bundesrat legt die Kürzungssätze nach denselben versicherungstechnischen Grundsätzen wie in der AHV fest.

³ Der Bundesrat erstellt eine degressive Skala zur Ermittlung des Rentenzuschlags, wenn das Vorsorgeguthaben unmittelbar vor dem Beginn des Rentenbezugs über dem zweieinhalbfachen, aber nicht über dem fünffachen Grenzbetrag nach Artikel 8 Absatz 1 liegt.

Art. 47f Finanzierung des Rentenzuschlags

¹ Die Vorsorgeeinrichtung finanziert den Rentenzuschlag für anspruchsberechtigte Personen nach den Artikeln 47c und 47d durch eine einmalige Einlage in deren Vorsorgeguthaben im Zeitpunkt des Beginns des Anspruchs auf die Alters- oder Invalidenrente.

² Der Sicherheitsfonds leistet Zuschüsse an die Vorsorgeeinrichtungen zur teilweisen Finanzierung der Einlagen. Der Zuschuss für eine Einlage berechnet sich aus der Differenz zwischen der Summe von Invaliden- oder Altersrente und Zuschlag einerseits und dem höheren der folgenden Beträge andererseits:

- a. der reglementarischen Alters- oder Invalidenrente;
- b. der Rente, die sich aus dem Altersguthaben nach Artikel 15 und einem Umwandlungssatz von 6,8 Prozent ergibt.

³ Der Bundesrat regelt das Verfahren zur Berechnung und Zahlung der Zuschüsse.

⁴ Zur Finanzierung der Zuschüsse erhebt der Sicherheitsfonds Beiträge bei den dem FZG³ unterstellten Vorsorgeeinrichtungen. Diese Beiträge werden in Prozenten auf 80 Prozent der massgebenden Löhne nach AHVG⁴ bis zur doppelten Höhe des Grenzbetrags nach Artikel 8 Absatz 1 des vorliegenden Gesetzes berechnet. Wird der gleiche Lohn in mehreren Vorsorgeeinrichtungen versichert, wird dieser doppelte Grenzbetrag auf dem gesamten massgebenden Lohn nach AHVG angewandt.

⁵ Der Beitragssatz beträgt im ersten Jahr nach dem Inkrafttreten der Änderung vom 17. März 2023 0,24 Prozent. Für die folgenden Jahre legt ihn der Bundesrat jährlich fest. Er beachtet dabei den voraussichtlichen Finanzierungsbedarf für die nächsten Jahre und die noch vorhandenen Mittel aus Vorjahren.

⁶ Erhebt eine Vorsorgeeinrichtung zur Finanzierung ihres Beitrags an den Sicherheitsfonds Beiträge von den bei ihr versicherten Personen, so muss der Arbeitgeber mindestens gleich hohe Beiträge leisten wie die gesamten Beiträge seiner Arbeitnehmer.

⁷ Bei einem Anspruch auf einen halben Zuschlag nach Artikel 47d Absatz 5 und einer Erhöhung auf einen ganzen Zuschlag werden sowohl die Einlage als auch der entsprechende Zuschuss für jede Hälfte des Zuschlags separat behandelt.

Art. 49 Abs. 2 Ziff. 13

² Gewährt eine Vorsorgeeinrichtung mehr als die Mindestleistungen, so gelten für die weiter gehende Vorsorge nur die Vorschriften über:

13. den Sicherheitsfonds (Art. 47f, Art. 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, Art. 56a, 57 und 59);

Art. 56 Abs. 1 Bst. a

¹ Der Sicherheitsfonds:

- a. richtet Zuschüsse an Vorsorgeeinrichtungen aus, die Einlagen nach Artikel 47f Absatz 1 leisten;

Art. 58

Aufgehoben

Art. 89d Leistungsberechnung

Leistungsansprüche im Anwendungsbereich dieses Gesetzes werden, mit Ausnahme des Rentenzuschlags, ausschliesslich aufgrund der Bestimmungen dieses Gesetzes festgestellt.

³ SR 831.42

⁴ SR 831.10

II

**Übergangsbestimmungen zur Änderung vom 17. März 2023
(Laufende Renten)**

¹ Für Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenrenten, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens der Änderung vom 17. März 2023 laufen, gilt für den Umwandlungssatz weiterhin das bisherige Recht.

² Versicherte, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Änderung bereits eine Alters- oder Invalidenrente beziehen, haben keinen Anspruch auf einen Zuschlag zur Rente nach den Artikeln 47c oder 47d.

III

Die nachstehenden Erlasse werden wie folgt geändert:

1. Zivilgesetzbuch⁵

Art. 89a Abs. 6 Ziff. 5a, 5b und 11

⁶ Für Personalfürsorgestiftungen, die auf dem Gebiet der Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge tätig sind und die dem Freizügigkeitsgesetz vom 17. Dezember 1993⁶ (FZG) unterstellt sind, gelten überdies die folgenden Bestimmungen des Bundesgesetzes vom 25. Juni 1982⁷ über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) über:

- 5a. das Ausscheiden aus der obligatorischen Versicherung nach Vollendung des 58. Altersjahres (Art. 47a),
- 5b. *Bisherige Ziff. 5a*
- 11. den Sicherheitsfonds (Art. 47f Abs. 3–6, 56 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2–5, 56a, 57 und 59),

⁵ SR 210

⁶ SR 831.42

⁷ SR 831.40

2. Bundesgesetz vom 17. Juni 2005⁸ gegen die Schwarzarbeit

Art. 2 Abs. 1 Bst. a

¹ Arbeitgeber können die Löhne der in ihrem Betrieb beschäftigten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im vereinfachten Verfahren nach Artikel 3 abrechnen, sofern:

- a. der einzelne Lohn den Betrag der maximalen jährlichen Altersrente der AHV nicht übersteigt;

3. Freizügigkeitsgesetz vom 17. Dezember 1993⁹

Art. 5 Abs. 1 Bst. c

¹ Versicherte können die Barauszahlung der Austrittsleistung verlangen, wenn:

- c. die Austrittsleistung weniger als 2000 Franken beträgt und sie nicht innert drei Monaten nach Beendigung des letzten Vorsorgeverhältnisses wieder in eine Vorsorgeeinrichtung eingetreten sind.

Art. 17 Abs. 2 Einleitungsteil (Betrifft nur den französischen Text) und Bst. g

² Beiträge zur Finanzierung von Leistungen und zur Deckung von Kosten können von den Beiträgen der versicherten Person nur abgezogen werden, wenn die Höhe der verschiedenen Beiträge im Reglement festgelegt und der Bedarf in der Jahresrechnung oder in deren Anhang ausgewiesen ist. Abgezogen werden dürfen:

- g. Beitrag zur Finanzierung des Ausgleichs von Rentenumwandlungsverlusten.

4. Versicherungsaufsichtsgesetz vom 17. Dezember 2004¹⁰

Art. 37 Abs. 2 Bst. b

² Sie haben für die berufliche Vorsorge eine getrennte jährliche Betriebsrechnung zu führen. Diese weist insbesondere aus:

- b. die Prämien, aufgeteilt in Spar-, Risiko-, Rentenumwandlungsgarantie- und Kostenprämien;

⁸ SR 822.41

⁹ SR 831.42

¹⁰ SR 961.01

IV

**1. Koordination mit der Änderung vom 17. Dezember 2021¹¹
des AHVG¹² (AHV 21)**

Tritt die vorliegende Änderung des BVG am 1. Januar 2026 oder später in Kraft, so lauten die nachstehenden Bestimmungen wie folgt:

Art. 47b Übergangsgeneration

Der Übergangsgeneration gehören Frauen der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens der Änderung vom 17. März 2023 (Jahr des Inkrafttretens) – 65] bis [Jahr des Inkrafttretens – 50] und Männer der Jahrgänge [Jahr des Inkrafttretens – 65] bis [Jahr des Inkrafttretens – 51] an.

Art. 47e Abs. 1 Tabelle mit den Jahrgängen der Frauen

Frauen mit den Jahrgängen	Jährliche Höhe des Rentenzuschlags
[Jahr des Inkrafttretens – 60] bis [Jahr des Inkrafttretens – 65]	2400 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 55] bis [Jahr des Inkrafttretens – 59]	1800 Franken
[Jahr des Inkrafttretens – 50] bis [Jahr des Inkrafttretens – 54]	1200 Franken

**2. Koordination mit der Änderung vom 17. Juni 2022 des BVG¹³
(Modernisierung der Aufsicht)**

Unabhängig davon, ob zuerst die vorliegende Änderung des BVG oder die Änderung vom 17. Juni 2022¹⁴ des BVG im Rahmen der Änderung des AHVG (Modernisierung der Aufsicht; Anhang Ziff. 5) in Kraft tritt, lautet beim später in Kraft tretenden Gesetz oder bei gleichzeitigem Inkrafttreten die nachstehende Bestimmung des BVG wie folgt:

Art. 49 Abs. 2 Ziff. 13

² Gewährt eine Vorsorgeeinrichtung mehr als die Mindestleistungen, so gelten für die weitergehende Vorsorge nur die Vorschriften über:

13. den Sicherheitsfonds (Art. 47f, 56 Abs. 1 Bst. c und i sowie Abs. 2–5, 56a, 57 und 59);

¹¹ BBl 2021 2995

¹² SR 831.10

¹³ SR 831.40

¹⁴ BBl 2022 1563

3. Koordination mit der Änderung vom 17. Juni 2022 des Zivilgesetzbuches (ZGB)¹⁵ (Modernisierung der Aufsicht)

Unabhängig davon, ob zuerst die vorliegende Änderung des ZGB (Ziff. III Ziff. 1) oder die Änderung vom 17. Juni 2022¹⁶ des ZGB im Rahmen der Änderung des AHVG (Modernisierung der Aufsicht; Anhang Ziff. 1) in Kraft tritt, lautet beim später in Kraft tretenden Gesetz oder bei gleichzeitigem Inkrafttreten die nachstehende Bestimmung des ZGB wie folgt:

Art. 89a Abs. 6 Ziff. 11

⁶ Für Personalfürsorgestiftungen, die auf dem Gebiet der Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge tätig sind und die dem Freizügigkeitsgesetz vom 17. Dezember 1993¹⁷ (FZG) unterstellt sind, gelten überdies die folgenden Bestimmungen des Bundesgesetzes vom 25. Juni 1982¹⁸ über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) über:

11. den Sicherheitsfonds (Art. 47f Abs. 3–6, 56 Abs. 1 Bst. c und i sowie Abs. 2–5, 56a, 57 und 59),

V

Die Bundeskanzlei wird ermächtigt, bei der Publikation in der Amtlichen Sammlung die Formeln in den Artikeln 47b und 47e und in den Koordinationsbestimmungen durch die konkreten Jahrgänge zu ersetzen.

VI

Sofern der Bundesrat die Grenzbeträge bis zum Inkrafttreten der vorliegenden Änderung nochmals anpasst (Art. 9 BVG), wird die Bundeskanzlei ermächtigt, die nötigen Anpassungen in der vorliegenden Änderung vorzunehmen.

¹⁵ SR 210

¹⁶ BBl 2022 1563

¹⁷ SR 831.42

¹⁸ SR 831.40

VII

¹ Dieses Gesetz untersteht dem fakultativen Referendum.

² Der Bundesrat bestimmt das Inkrafttreten.

Nationalrat, 17. März 2023

Der Präsident: Martin Candinas

Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Ständerat, 17. März 2023

Die Präsidentin: Brigitte Häberli-Koller

Die Sekretärin: Martina Buol

Datum der Veröffentlichung: 28. März 2023

Ablauf der Referendumsfrist: 6. Juli 2023



Délai référendaire: 6 juillet 2023

Loi fédérale sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité

(LPP)

(Réforme de la prévoyance professionnelle)

Modification du 17 mars 2023

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,
vu le message du Conseil fédéral du 25 novembre 2020¹,
arrête:

I

La loi fédérale du 25 juin 1982 sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité² est modifiée comme suit:

Art. 2, al. 1

¹ Sont soumis à l'assurance obligatoire les salariés qui ont plus de 17 ans et reçoivent d'un même employeur un salaire annuel supérieur à 19 845 francs (art. 7).

Art. 7, al. 1

¹ Les salariés auxquels un même employeur verse un salaire annuel supérieur à 19 845 francs sont soumis à l'assurance obligatoire pour les risques de décès et d'invalidité dès le 1^{er} janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 17 ans et, pour la vieillesse, dès le 1^{er} janvier qui suit la date à laquelle ils ont eu 24 ans.

Art. 8, al. 1 et 2

¹ Le 80 % du salaire annuel jusqu'à 88 200 francs doit être assuré. Cette partie du salaire est appelée salaire coordonné.

¹ FF 2020 9501

² RS 831.40

2 Abrogé

Art. 10, al. 2, let. a

² L'obligation d'être assuré cesse, sous réserve de l'art. 8, al. 3:

- a. à l'âge de référence (art. 13, al. 1);

Art. 14, al. 2, 2^{bis} et 3

² Le taux de conversion minimal s'élève à 6,0 % à l'âge de référence (art. 13, al. 1).

^{2bis} Le Conseil fédéral fixe les taux de conversion minimaux applicables à la perception de prestations de vieillesse avant ou après l'âge de référence.

³ Il soumet tous les cinq ans au moins à l'Assemblée fédérale un rapport relatif à la fixation du taux de conversion minimal des années suivantes.

Art. 16 Bonifications de vieillesse

Les bonifications de vieillesse sont calculées annuellement en pour-cent du salaire coordonné. Les taux suivants sont appliqués:

Âge	Taux en % du salaire coordonné
25 à 44	9,0
45 à l'âge de référence	14,0

Art. 44, al. 1

¹ Pour autant que les principes de la prévoyance professionnelle visés à l'art. 1, al. 3, soient respectés en tout temps, les indépendants peuvent se faire assurer auprès des institutions de prévoyance suivantes:

- a. l'institution de prévoyance dont ils relèvent à raison de leur profession;
- b. l'institution de prévoyance qui assure leurs salariés;
- c. une autre institution de prévoyance, si les dispositions réglementaires de celle-ci le prévoient.

Art. 46, al. 1 et 2

¹ Tout salarié au service de plusieurs employeurs, dont le salaire annuel total dépasse 19 845 francs, peut, s'il n'est pas déjà obligatoirement assuré, se faire assurer à titre facultatif auprès de l'institution supplétive ou auprès d'une institution de prévoyance de son organisation professionnelle ou de l'institution de prévoyance à laquelle est affilié l'un de ses employeurs, si les dispositions réglementaires de celles-ci le prévoient.

² Lorsqu'il est déjà assuré obligatoirement auprès d'une institution de prévoyance, le salarié peut contracter auprès d'elle ou d'une institution de prévoyance de son organisation professionnelle, si les dispositions réglementaires ne s'y opposent pas, ou auprès de l'institution supplétive, une assurance complémentaire pour le salaire versé par les autres employeurs.

Art. 47a, al. 2, 3 et 3bis

² Pendant la période de maintien de l'assurance, il peut verser des cotisations pour la couverture des risques de décès et d'invalidité, augmenter sa prévoyance vieillesse ou laisser seulement la prestation de sortie dans l'institution de prévoyance. Si l'assuré entre dans une nouvelle institution de prévoyance, l'institution de prévoyance précédente doit verser la prestation de sortie à cette nouvelle institution dans la mesure qui peut être utilisée pour le rachat des prestations réglementaires complètes.

³ L'assuré verse des cotisations pour les frais d'administration. S'il continue à augmenter sa prévoyance vieillesse ou s'il maintient la prévoyance contre les risques de décès et d'invalidité, il verse en outre les cotisations correspondantes.

^{3bis} En cas de décès d'une personne qui n'a pas maintenu l'assurance contre les risques de décès et d'invalidité, l'avoir de prévoyance est versé aux survivants.

Titre précédant l'art. 47b

Partie 2a

Supplément à la rente de vieillesse et à la rente d'invalidité pour les personnes de la génération transitoire

Art. 47b Génération transitoire

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur de la modification du 17 mars 2023 (année de l'entrée en vigueur) – 64] et [année de l'entrée en vigueur – 50] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur – 65] et [année de l'entrée en vigueur – 51].

Art. 47c Droit au supplément à la rente de vieillesse

¹ Ont droit à un supplément à la rente de vieillesse les personnes de la génération transitoire qui:

- a. sont assurées auprès d'une institution de prévoyance lorsqu'elles perçoivent une rente de vieillesse pour la première fois;
- b. ont atteint l'âge minimal donnant droit à la perception anticipée de la rente de vieillesse de l'AVS;
- c. ont été assurées pour la vieillesse pendant au moins quinze ans en tant que salariés conformément aux art. 7, al. 1, ou 46, ou en tant qu'indépendants ou salariés conformément à l'art. 4, al. 1 et 2;

-
- d. ont été assurées à l'AVS pendant au moins dix années consécutives immédiatement avant de percevoir la rente pour la première fois;
 - e. perçoivent au moins 50 % de leur prestation de vieillesse sous forme de rente, et
 - f. ont un avoir de prévoyance qui n'est pas supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'art. 8, al. 1, au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse; les versements anticipés accordés pour l'encouragement à la propriété dans les vingt dernières années sont pris en compte dans l'avoir de prévoyance déterminant.
- ² Ont droit à un supplément réduit les personnes qui ne remplissent que les conditions de l'al. 1, let. a à e, et dont l'avoir de prévoyance est supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'art. 8, al. 1, mais inférieur ou égal à 5 fois ce montant au moment où elles font valoir leur droit à la rente de vieillesse.
- ³ Le droit au supplément s'éteint au décès du bénéficiaire de la rente de vieillesse.
- ⁴ Le Conseil fédéral arrête les conditions auxquelles les périodes d'assurance sont prises en compte dans les années d'assurance visées à l'al. 1, let. c. Il règle la manière dont les années d'assurance doivent être attestées.
- ⁵ Il règle la manière de vérifier que la condition prévue à l'al. 1, let. e, est remplie.
- ⁶ Il définit les cas spéciaux dans lesquels il est possible de déroger à la condition prévue à l'al. 1, let. e, notamment:
- a. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance;
 - b. lorsque l'institution de prévoyance prévoit le versement de prestations principalement sous forme de capital ou qu'une part de la prestation de vieillesse est versée par des fondations de libre passage.
- ⁷ Il peut déterminer comment calculer l'avoir de prévoyance déterminant selon les al. 1, let. f, et 2 dans des cas spéciaux, en particulier:
- a. quand il y a augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant le départ à la retraite en raison de rachats ou en cas de divorce;
 - b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage;
 - c. quand la personne assurée perçoit de façon anticipée sa prestation de vieillesse, ajourne la perception de celle-ci, la perçoit en plusieurs étapes ou perçoit une rente d'invalidité partielle.

Art. 47d Droit au supplément à la rente d'invalidité

¹ Ont droit à un supplément à la rente d'invalidité les personnes de la génération transitoire qui:

- a. perçoivent une rente d'invalidité d'une institution de prévoyance;
- b. remplissent les conditions prévues à l'art. 47c, al. 1, let. c à e, applicables par analogie, ou auraient eu la possibilité, si l'invalidité n'était pas survenue, de les remplir en continuant à travailler jusqu'à l'âge de référence, et
- c. ont un avoir de prévoyance hypothétique qui n'est pas supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'art. 8, al. 1, au moment où naît leur droit à la rente d'invalidité.

² L'avoir de prévoyance hypothétique déterminant pour l'al. 1, let. c, comprend:

- a. l'avoir de prévoyance acquis par l'assuré à la naissance du droit à la rente d'invalidité;
- b. la somme des bonifications de vieillesse afférentes aux années futures d'après le règlement, jusqu'à l'âge de référence réglementaire, sans les intérêts.

³ Les bonifications de vieillesse afférentes aux années futures sont calculées sur la base du salaire assuré de la personne durant la dernière année d'assurance auprès de l'institution de prévoyance.

⁴ N'ont pas droit au supplément les personnes qui perçoivent une rente d'invalidité selon le système de la primauté des prestations. Toutefois, si les dispositions réglementaires prévoient le remplacement de la rente d'invalidité par une rente réglementaire dont le montant est inférieur lorsque l'assuré atteint l'âge de référence, celui-ci a droit au supplément à partir de ce moment si, à la naissance du droit à la rente d'invalidité, les conditions des al. 1 à 3 étaient remplies.

⁵ Les personnes partiellement invalides à raison de 40 % au moins ont droit à un demi-supplément. Le supplément entier est accordé à partir d'une invalidité de 60 %.

⁶ Le droit au supplément s'éteint à la disparition de l'invalidité ou au décès du bénéficiaire de la rente d'invalidité.

⁷ Le Conseil fédéral peut déterminer comment calculer l'avoir de prévoyance déterminant selon l'al. 1, let. c, dans des cas spéciaux, en particulier:

- a. quand il y a augmentation ou diminution de l'avoir de prévoyance dans les années précédant la naissance du droit à la rente d'invalidité en raison de rachats ou en cas de divorce;
- b. lorsque la personne est assurée auprès de plusieurs institutions de prévoyance ou détient des avoirs de libre passage.

Art. 47e Montant du supplément de rente

¹ Le supplément de rente pour les personnes de la génération transitoire s'élève, par année, à:

Hommes nés entre	Montant annuel du supplément de rente
[Année de l'entrée en vigueur – 61] et [année de l'entrée en vigueur – 65]	2400 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 56] et [année de l'entrée en vigueur – 60]	1800 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 51] et [année de l'entrée en vigueur – 55]	1200 francs

Femmes nées entre	Montant annuel du supplément de rente
[Année de l'entrée en vigueur – 60] et [année de l'entrée en vigueur – 64]	2400 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 55] et [année de l'entrée en vigueur – 59]	1800 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 50] et [année de l'entrée en vigueur – 54]	1200 francs

² Le supplément de rente est réduit en cas de perception anticipée de la rente de vieillesse. Le Conseil fédéral fixe les taux de réduction en se référant aux principes actuariels applicables dans l'AVS.

³ Le Conseil fédéral introduit une échelle dégressive pour déterminer le montant du supplément de rente pour les personnes dont l'avoir de prévoyance est supérieur à 2,5 fois le montant-limite selon l'art. 8, al. 1, mais inférieur ou égal à 5 fois ce montant immédiatement avant la perception de la rente.

Art. 47f Financement du supplément de rente

¹ L'institution de prévoyance finance le supplément à la rente pour les ayants droit visés aux art. 47c et 47d au moyen d'un apport unique à l'avoir de prévoyance au début du droit à la rente de vieillesse ou d'invalidité.

² Le fonds de garantie verse des subsides aux institutions de prévoyance pour financer une partie de l'apport. Le subside pour un apport est calculé sur la base de la différence entre, d'une part, le montant de la somme de la rente de vieillesse ou d'invalidité et du supplément et, d'autre part, le montant le plus élevé parmi les suivants:

- a. la rente de vieillesse ou d'invalidité réglementaire;
- b. la rente qui résulte de l'avoir de vieillesse au sens de l'art. 15 et d'un taux de conversion de 6,8 %.

³ Le Conseil fédéral règle la procédure de calcul et de versement des subsides.

⁴ Pour financer ces subsides, le fonds de garantie prélève des contributions auprès des institutions de prévoyance soumises à la LFLP³. Ces contributions sont calculées en pourcentage sur 80 % des salaires déterminants selon la LAVS⁴ jusqu'à concurrence du double du montant-limite selon l'art. 8, al. 1, de la présente loi. Si le même salaire est assuré auprès de plusieurs institutions de prévoyance, le double du montant-limite est appliqué sur le salaire déterminant total selon la LAVS.

⁵ Le taux de cotisation se monte à 0,24 % la première année suivant l'entrée en vigueur de la modification du 17 mars 2023. Le Conseil fédéral fixe annuellement le taux des contributions des années suivantes. Ce faisant, il tient compte des besoins financiers probables pour les prochaines années et des moyens financiers des années précédentes encore disponibles.

⁶ Si une institution de prévoyance prélève auprès des personnes assurées des cotisations destinées à financer sa contribution au fonds de garantie, l'employeur doit payer des cotisations au moins égales au total des cotisations dues par l'ensemble de ses salariés.

⁷ En cas de droit à un demi-supplément de rente selon l'art. 47d, al. 5, et à une augmentation à un supplément entier, l'apport et le subside correspondant sont traités séparément pour chaque moitié du supplément.

Art. 49, al. 2, ch. 13

² Lorsqu'une institution de prévoyance étend la prévoyance au-delà des prestations minimales, seules s'appliquent à la prévoyance plus étendue les dispositions régissant:

13. le fonds de garantie (art. 47f, 56, al. 1, let. c, et 2 à 5, 56a, 57 et 59);

Art. 56, al. 1, let. a

¹ Le fonds de garantie assume les tâches suivantes:

- a. il verse des subsides aux institutions de prévoyance qui versent des apports au sens de l'art. 47f, al. 1;

Art. 58

Abrogé

Art. 89d Calcul des prestations

Les prestations dues en application de la présente loi sont calculées exclusivement selon les dispositions de celle-ci, à l'exception du supplément de rente.

³ RS 831.42

⁴ RS 831.10

II

Dispositions transitoires de la modification du 17 mars 2023 (rentes en cours)

¹ Le taux de conversion des rentes de vieillesse, de survivants ou d'invalidité en cours à l'entrée en vigueur de la modification du 17 mars 2023 est régi par l'ancien droit.

² Les assurés qui perçoivent déjà une rente de vieillesse ou d'invalidité au moment de l'entrée en vigueur de cette modification n'ont pas droit à un supplément de rente au sens des art. 47c ou 47d.

III

Les actes mentionnés ci-après sont modifiés comme suit:

1. Code civil⁵

Art. 89a, al. 6, ch. 5a, 5b et 11

⁶ Les fondations de prévoyance en faveur du personnel dont l'activité s'étend au domaine de la prévoyance vieillesse, survivants et invalidité et qui sont soumises à la loi du 17 décembre 1993 sur le libre passage (LFLP)⁶ sont en outre régies par les dispositions suivantes de la loi fédérale du 25 juin 1982 sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP)⁷ sur:

5a. l'interruption de l'assurance obligatoire à partir de 58 ans (art. 47a),

5b. *ex-ch. 5a*

11. le fonds de garantie (art. 47f, al. 3 à 6, 56, al. 1, let. c, et 2 à 5, 56a, 57 et 59),

2. Loi du 17 juin 2005 sur le travail au noir⁸

Art. 2, al. 1, let. a

¹ Les employeurs peuvent effectuer le décompte des salaires des travailleurs occupés dans leur entreprise conformément à la procédure simplifiée prévue à l'art. 3 si les conditions suivantes sont remplies:

- a. le salaire annuel de chaque salarié n'excède pas le montant de la rente de vieillesse annuelle maximale de l'AVS;

⁵ RS 210

⁶ RS 831.42

⁷ RS 831.40

⁸ RS 822.41

3. Loi du 17 décembre 1993 sur le libre passage⁹

Art. 5, al. 1, let. c

¹ L'assuré peut exiger le paiement en espèces de la prestation de sortie:

- c. lorsque le montant de la prestation de sortie est inférieur à 2000 francs et que l'assuré n'a pas réintégré une institution de prévoyance dans un délai de trois mois après la fin du dernier rapport de prévoyance.

Art. 17, al. 2, partie introductive et let. g

² Les cotisations destinées à financer les prestations et la couverture des coûts ne peuvent être déduites des cotisations de l'assuré que si le règlement fixe les taux respectifs des différentes cotisations et si la nécessité en est démontrée dans les comptes annuels ou dans leur annexe. Les cotisations suivantes peuvent être déduites:

- g. cotisation destinée à financer la compensation des pertes liées à la conversion en rentes.

4. Loi du 17 décembre 2004 sur la surveillance des assurances¹⁰

Art. 37, al. 2, let. b

² Elles tiennent une comptabilité annuelle séparée pour leur activité dans le domaine de la prévoyance professionnelle. Cette comptabilité comprend notamment:

- b. les primes, réparties en fonction de l'épargne, des risques, de la garantie de la conversion en rentes et des coûts;

IV

1. Coordination avec la modification du 17 décembre 2021¹¹ de la LAVS¹² (AVS 21)

Si la présente modification de la LPP entre en vigueur au 1^{er} janvier 2026 ou ultérieurement, les dispositions ci-après ont la teneur suivante:

Art. 47b Génération transitoire

Appartiennent à la génération transitoire les femmes nées entre [année de l'entrée en vigueur de la modification du 17 mars 2023 (année de l'entrée en vigueur) – 65] et [année de l'entrée en vigueur – 50] et les hommes nés entre [année de l'entrée en vigueur – 65] et [année de l'entrée en vigueur – 51].

⁹ RS 831.42

¹⁰ RS 961.01

¹¹ FF 2021 2995

¹² RS 831.10

Art. 47e, al. 1, tableau avec les cohortes de femmes

Femmes nées entre	Montant annuel du supplément de rente
[Année de l'entrée en vigueur – 60] et [année de l'entrée en vigueur – 65]	2400 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 55] et [année de l'entrée en vigueur – 59]	1800 francs
[Année de l'entrée en vigueur – 50] et [année de l'entrée en vigueur – 54]	1200 francs

2. Coordination avec la modification du 17 juin 2022 de la LPP¹³ (Modernisation de la surveillance)

Quel que soit l'ordre dans lequel la présente modification de la LPP ou la modification du 17 juin 2022¹⁴ de cette loi dans le cadre de la modification de la LAVS (Modernisation de la surveillance; annexe, ch. 5) entrent en vigueur, à l'entrée en vigueur de la dernière de ces deux modifications ou à leur entrée en vigueur simultanée, la disposition ci-après de la LPP a la teneur suivante:

Art. 49, al. 2, ch. 13

² Lorsqu'une institution de prévoyance étend la prévoyance au-delà des prestations minimales, seules s'appliquent à la prévoyance plus étendue les dispositions régissant:

13. le fonds de garantie (art. 47f, 56, al. 1, let. c et i, et 2 à 5, 56a, 57 et 59);

3. Coordination avec la modification du 17 juin 2022 du code civil¹⁵ (Modernisation de la surveillance)

Quel que soit l'ordre dans lequel la présente modification du code civil (ch. III, ch. 1) ou la modification du 17 juin 2022¹⁶ de ce code dans le cadre de la modification de la LAVS (Modernisation de la surveillance; annexe, ch. 1) entrent en vigueur, à l'entrée en vigueur de la dernière de ces deux modifications ou à leur entrée en vigueur simultanée, la disposition ci-après du code civil a la teneur suivante:

Art. 89a, al. 6, ch. 11

⁶ Les fondations de prévoyance en faveur du personnel dont l'activité s'étend au domaine de la prévoyance vieillesse, survivants et invalidité et qui sont soumises à la loi

¹³ RS 831.40

¹⁴ FF 2022 1563

¹⁵ RS 210

¹⁶ FF 2022 1563

du 17 décembre 1993 sur le libre passage (LFLP)¹⁷ sont en outre régies par les dispositions suivantes de la loi fédérale du 25 juin 1982 sur la prévoyance professionnelle vieillesse, survivants et invalidité (LPP)¹⁸ sur:

11. le fonds de garantie (art. 47*f*, al. 3 à 6, 56, al. 1, let. c et i, et 2 à 5, 56*a*, 57 et 59),

V

En vue de la publication au Recueil officiel, la Chancellerie fédérale est autorisée à remplacer, aux art. 47*b* et 47*e* et dans les dispositions de coordination correspondantes, les formules par les années de naissance concrètes.

VI

Si le Conseil fédéral adapte une nouvelle fois les montants-limites (art. 9 LPP) avant l'entrée en vigueur de la présente modification, la Chancellerie fédérale est autorisée à faire les adaptations nécessaires dans la présente modification.

VII

¹ La présente loi est sujette au référendum.

² Le Conseil fédéral fixe la date de l'entrée en vigueur.

Conseil national, 17 mars 2023

Le président: Martin Candinas
Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Conseil des États, 17 mars 2023

La présidente: Brigitte Häberli-Koller
La secrétaire: Martina Buol

Date de publication: 28 mars 2023

Délai référendaire: 6 juillet 2023

¹⁷ RS 831.42

¹⁸ RS 831.40



Termine di referendum: 6 luglio 2023

Legge federale sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (LPP) (Riforma della previdenza professionale)

Modifica del 17 marzo 2023

*L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,
visto il messaggio del Consiglio federale del 25 novembre 2020¹,
decreta:*

I

La legge federale del 25 giugno 1982² sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità è modificata come segue:

Art. 2 cpv. 1

¹ I lavoratori che hanno più di 17 anni e riscuotono da un datore di lavoro un salario annuo di oltre 19 845 franchi (art. 7) sottostanno all'assicurazione obbligatoria.

Art. 7 cpv. 1

¹ I lavoratori che riscuotono da un datore di lavoro un salario annuo di oltre 19 845 franchi sottostanno all'assicurazione obbligatoria per i rischi morte e invalidità dal 1° gennaio dopo che hanno compiuto il 17° anno di età, e per la vecchiaia dal 1° gennaio dopo che hanno compiuto il 24° anno di età.

Art. 8 cpv. 1 e 2

¹ Dev'essere assicurato l'80 per cento del salario annuo sino a 88 200 franchi. Tale parte è detta salario coordinato.

¹ FF 2020 8591

² RS 831.40

2 Abrogato

Art. 10 cpv. 2 lett. a

² Fatto salvo l'articolo 8 capoverso 3, l'obbligo assicurativo finisce quando:

- a. è raggiunta l'età di riferimento (art. 13 cpv. 1);

Art. 14 cpv. 2, 2^{bis} e 3

² L'aliquota minima di conversione è del 6,0 per cento per l'età di riferimento (art. 13 cpv. 1).

^{2^{bis}} Il Consiglio federale stabilisce le aliquote minime di conversione per le prestazioni di vecchiaia rimosse prima e dopo l'età di riferimento.

³ Almeno ogni cinque anni, il Consiglio federale sottopone all'Assemblea federale un rapporto sulla determinazione dell'aliquota minima di conversione negli anni successivi.

Art. 16 *Accrediti di vecchiaia*

Gli accrediti di vecchiaia sono calcolati annualmente in per cento del salario coordinato. Le aliquote sono le seguenti:

Età	Aliquota in per cento del salario coordinato
25–44	9,0
45–età di riferimento	14,0

Art. 44 cpv. 1

¹ Gli indipendenti, sempre che i principi della previdenza professionale di cui all'articolo 1 capoverso 3 siano costantemente rispettati, possono farsi assicurare presso:

- a. l'istituto di previdenza della loro professione;
- b. l'istituto di previdenza dei loro lavoratori;
- c. un altro istituto di previdenza che preveda questa possibilità nel suo regolamento.

Art. 46 cpv. 1 e 2

¹ Il lavoratore non assicurato obbligatoriamente, al servizio di vari datori di lavoro e il cui salario annuo complessivo supera i 19 845 franchi può farsi assicurare facoltativamente presso l'istituto collettore oppure, sempre che le disposizioni regolamentari interne lo prevedano, presso un istituto di previdenza della propria associazione professionale o presso l'istituto di previdenza a cui è affiliato uno dei suoi datori di lavoro.

² Il lavoratore già assicurato obbligatoriamente presso un istituto di previdenza può farsi assicurare a titolo suppletivo per il salario che riscuote dagli altri datori di lavoro, sia presso il medesimo istituto di previdenza o presso un istituto di previdenza della propria associazione professionale, se ciò non è escluso dalle disposizioni regolamentari interne, sia presso l'istituto collettore.

Art. 47a cpv. 2, 3 e 3^{bis}

² Durante il periodo di continuazione dell'assicurazione l'assicurato può versare contributi per la copertura dei rischi morte e invalidità, aumentare la sua previdenza per la vecchiaia o mantenere nell'istituto di previdenza soltanto la prestazione d'uscita. Se l'assicurato entra in un nuovo istituto di previdenza, l'istituto precedente versa la prestazione d'uscita al nuovo istituto nell'estensione che può essere utilizzata per riacquistare le prestazioni regolamentari complete.

³ L'assicurato versa contributi per la copertura delle spese amministrative. Se continua ad aumentare la sua previdenza per la vecchiaia o mantiene la copertura dei rischi morte e invalidità, versa anche i contributi corrispondenti.

^{3^{bis}} In caso di morte di una persona che non ha continuato l'assicurazione contro i rischi morte e invalidità, l'avere di previdenza è versato ai superstiti.

Titolo prima dell'art. 47b

Parte seconda a: Supplemento sulla rendita di vecchiaia e sulla rendita d'invalidità della generazione di transizione

Art. 47b Generazione di transizione

Appartengono alla generazione di transizione le donne nate tra il [anno dell'entrata in vigore della modifica del 17 marzo 2023 (anno dell'entrata in vigore) – 64] e il [anno dell'entrata in vigore – 50] e gli uomini nati tra il [anno dell'entrata in vigore – 65] e il [anno dell'entrata in vigore – 51].

Art. 47c Diritto al supplemento sulla rendita di vecchiaia

¹ Hanno diritto al supplemento sulla rendita di vecchiaia le persone appartenenti alla generazione di transizione che:

- a. nel momento in cui iniziano a percepire la rendita sono assicurate presso un istituto di previdenza;
- b. hanno raggiunto l'età minima per la riscossione anticipata della rendita di vecchiaia dell'AVS;
- c. sono state assicurate per la vecchiaia per almeno 15 anni in qualità di salariati conformemente all'articolo 7 capoverso 1 o all'articolo 46 oppure in qualità di indipendenti o salariati conformemente all'articolo 4 capoversi 1 e 2;

- d. sono state assicurate all'AVS per almeno 10 anni consecutivi immediatamente prima di iniziare a percepire la rendita;
- e. percepiscono sotto forma di rendita almeno il 50 per cento della loro prestazione di vecchiaia; e
- f. nel momento in cui fanno valere il diritto alla rendita di vecchiaia hanno un avere di previdenza non eccedente due volte e mezzo l'importo limite di cui all'articolo 8 capoverso 1; i prelievi anticipati effettuati nei 20 anni precedenti a titolo di promozione della proprietà abitativa sono addizionati all'avere di previdenza determinante.

² Hanno diritto a un supplemento ridotto le persone che adempiono soltanto le condizioni di cui al capoverso 1 lettere a–e e, nel momento in cui fanno valere il diritto alla rendita di vecchiaia, hanno un avere di previdenza che eccede due volte e mezzo ma non è superiore a cinque volte l'importo limite di cui all'articolo 8 capoverso 1.

³ Il diritto al supplemento si estingue con la morte del beneficiario della rendita di vecchiaia.

⁴ Il Consiglio federale stabilisce le condizioni alle quali i periodi di assicurazione sono conteggiati quali anni di assicurazione ai sensi del capoverso 1 lettera c. Disciplina la prova degli anni di assicurazione.

⁵ Disciplina la prova dell'adempimento della condizione di cui al capoverso 1 lettera e.

⁶ Stabilisce i casi particolari nei quali è consentito derogare alla condizione di cui al capoverso 1 lettera e, segnatamente:

- a. quando l'assicurato è affiliato a più istituti di previdenza;
- b. quando l'istituto di previdenza prevede che la prestazione di vecchiaia sia versata prevalentemente sotto forma di capitale o che una parte di tale prestazione sia versata da istituti di libero passaggio.

⁷ Può specificare come prendere in considerazione casi particolari nel calcolare l'avere di previdenza determinante di cui ai capoversi 1 lettera f e 2, segnatamente:

- a. quando negli anni precedenti il pensionamento si verifica un aumento o una riduzione dell'avere di previdenza a seguito di riscatti o del divorzio;
- b. quando l'interessato è assicurato presso più istituti di previdenza o possiede averi di libero passaggio;
- c. quando l'assicurato preleva anticipatamente, differisce o riscuote in più rate la prestazione di vecchiaia oppure percepisce una rendita d'invalidità parziale.

Art. 47d Diritto al supplemento sulla rendita d'invalidità

¹ Hanno diritto al supplemento sulla rendita d'invalidità le persone appartenenti alla generazione di transizione che:

- a. percepiscono la rendita d'invalidità di un istituto di previdenza;
- b. adempiono per analogia le condizioni di cui all'articolo 47c capoverso 1 lettere c–e oppure, se non fosse insorta l'invalidità, avrebbero potuto adempierle continuando a lavorare sino all'età di riferimento; e
- c. alla nascita del diritto alla rendita d'invalidità hanno un avere di previdenza ipotetico non eccedente due volte e mezzo l'importo limite di cui all'articolo 8 capoverso 1.

² L'avere di previdenza ipotetico di cui al capoverso 1 lettera c consta:

- a. dell'avere di previdenza acquisito dall'assicurato sino alla nascita del diritto alla rendita d'invalidità;
- b. della somma degli accrediti di vecchiaia regolamentari per gli anni mancanti fino al raggiungimento dell'età di riferimento regolamentare, senza gli interessi.

³ Gli accrediti di vecchiaia per gli anni mancanti sono calcolati sul salario assicurato dell'assicurato durante l'ultimo anno d'assicurazione nell'istituto di previdenza.

⁴ Non hanno diritto al supplemento le persone che percepiscono una rendita d'invalidità secondo il sistema del primato delle prestazioni. Se le disposizioni regolamentari prevedono tuttavia che al raggiungimento dell'età di riferimento la rendita d'invalidità sia sostituita da una rendita regolamentare meno elevata, a decorrere da quel momento hanno diritto al supplemento se alla nascita del diritto alla rendita d'invalidità erano adempiute le condizioni di cui ai capoversi 1–3.

⁵ Le persone invalide almeno al 40 per cento hanno diritto a metà del supplemento. Le persone invalide almeno al 60 per cento hanno diritto all'intero supplemento.

⁶ Il diritto al supplemento si estingue con la cessazione dell'invalidità o con la morte del beneficiario della rendita d'invalidità.

⁷ Il Consiglio federale può specificare come prendere in considerazione casi particolari nel calcolare l'avere di previdenza determinante di cui al capoverso 1 lettera c, segnatamente:

- a. quando negli anni precedenti la nascita del diritto alla rendita d'invalidità si verifica un aumento o una riduzione dell'avere di previdenza a seguito di riscatti o del divorzio;
- b. quando l'interessato è assicurato presso più istituti di previdenza o possiede averi di libero passaggio.

Art. 47e Importo del supplemento di rendita

¹ Il supplemento di rendita annuo delle persone appartenenti alla generazione di transizione ammonta a:

Uomini nati tra	Importo annuo del supplemento
il [anno dell'entrata in vigore – 61] e il [anno dell'entrata in vigore – 65]	2400 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 56] e il [anno dell'entrata in vigore – 60]	1800 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 51] e il [anno dell'entrata in vigore – 55]	1200 franchi

Donne nate tra	Importo annuo del supplemento
il [anno dell'entrata in vigore – 60] e il [anno dell'entrata in vigore – 64]	2400 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 55] e il [anno dell'entrata in vigore – 59]	1800 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 50] e il [anno dell'entrata in vigore – 54]	1200 franchi

² In caso di riscossione anticipata della rendita di vecchiaia il supplemento viene ridotto. Il Consiglio federale stabilisce le aliquote di riduzione attenendosi ai principi attuariali applicati nell'AVS.

³ Il Consiglio federale definisce una scala regressiva in base alla quale è determinato il supplemento di rendita nel caso in cui, immediatamente prima della riscossione della rendita, l'aver di previdenza ecceda due volte e mezzo ma non sia superiore a cinque volte l'importo limite di cui all'articolo 8 capoverso 1.

Art. 47f Finanziamento del supplemento di rendita

¹ L'istituto di previdenza finanzia il supplemento di rendita degli aventi diritto di cui agli articoli 47c e 47d effettuando un versamento unico a favore dell'aver di previdenza di questi al momento della nascita del diritto alla rendita di vecchiaia o d'invalidità.

² Il fondo di garanzia versa agli istituti di previdenza sovvenzioni destinate a finanziare parte dei versamenti. La sovvenzione per ogni versamento è calcolata basandosi sulla differenza tra la somma della rendita di vecchiaia o d'invalidità e del supplemento, e l'importo più elevato tra i seguenti:

- a. la rendita di vecchiaia o d'invalidità regolamentare;
- b. la rendita risultante dall'applicazione di un'aliquota di conversione del 6,8 per cento all'aver di vecchiaia secondo l'articolo 15.

³ Il Consiglio federale disciplina la procedura di calcolo e di accredito dei versamenti.

⁴ Per finanziare le sovvenzioni, il fondo di garanzia riscuote contributi dagli istituti di previdenza assoggettati alla LFLP³. I contributi sono determinati applicando un'aliquota all'80 per cento di ciascun salario determinante secondo la LAVS⁴, non eccedente tuttavia il doppio dell'importo limite di cui all'articolo 8 capoverso 1 della presente legge. Se il medesimo salario è assicurato presso più istituti di previdenza, il tetto pari al doppio dell'importo limite si applica al salario determinante totale secondo la LAVS.

⁵ Nel primo anno successivo all'entrata in vigore della modifica del 17 marzo 2023, l'aliquota di contribuzione ammonta allo 0,24 per cento. Il Consiglio federale stabilisce annualmente l'aliquota per gli anni seguenti. Tiene conto a tal fine del fabbisogno finanziario previsto per gli anni seguenti e degli eventuali mezzi residui degli anni precedenti.

⁶ Se per finanziare il proprio contributo al fondo di garanzia l'istituto di previdenza preleva contributi dagli assicurati, il datore di lavoro è tenuto a versare contributi la cui entità complessiva sia almeno pari a quella dei contributi versati dall'insieme dei suoi lavoratori.

⁷ Qualora all'assicurato che beneficia della metà del supplemento di cui all'articolo 47d capoverso 5 sia riconosciuto il supplemento intero, il versamento e la relativa sovvenzione di ciascuna metà del supplemento sono trattati separatamente.

Art. 49 cpv. 2 n. 13

² Se un istituto di previdenza concede prestazioni superiori a quelle minime, alla previdenza più estesa si applicano soltanto le prescrizioni concernenti:

13. il fondo di garanzia (art. 47f, 56 cpv. 1 lett. c e 2–5, 56a, 57 e 59);

Art. 56 cpv. 1 lett. a

¹ Il fondo di garanzia:

- a. versa sovvenzioni agli istituti di previdenza che effettuano versamenti secondo l'articolo 47f capoverso 1;

Art. 58

Abrogato

Art. 89d Calcolo delle prestazioni

Eccezione fatta per il supplemento di rendita, le prestazioni comprese nel campo d'applicazione della presente legge sono calcolate esclusivamente secondo le disposizioni della medesima.

³ RS 831.42

⁴ RS 831.10

II

Disposizioni transitorie della modifica del 17 marzo 2023 (rendite correnti)

¹ Per quanto concerne l'aliquota di conversione delle rendite di vecchiaia, per superstiti e d'invalidità in corso al momento dell'entrata in vigore della modifica del 17 marzo 2023 rimane applicabile il diritto anteriore.

² Gli assicurati che al momento dell'entrata in vigore di tale modifica percepiscono già una rendita di vecchiaia o d'invalidità non hanno diritto a un supplemento di rendita secondo gli articoli 47c o 47d.

III

Gli atti normativi qui appresso sono modificati come segue:

1. Codice civile⁵

Art. 89a cpv. 6 n. 5a, 5b e 11

⁶ Per le fondazioni di previdenza a favore del personale che operano nel campo della previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità e soggiacciono alla legge del 17 dicembre 1993⁶ sul libero passaggio (LFLP) si applicano inoltre le seguenti disposizioni della legge federale del 25 giugno 1982⁷ sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (LPP) concernenti:

5a. la cessazione dell'assicurazione obbligatoria dopo i 58 anni (art. 47a),

5b. *ex n. 5a*

11. il fondo di garanzia (art. 47f cpv. 3–6, 56 cpv. 1 lett. c e 2–5, 56a, 57 e 59),

2. Legge del 17 giugno 2005⁸ contro il lavoro nero

Art. 2 cpv. 1 lett. a

¹ Per i lavoratori occupati nella sua azienda il datore di lavoro può conteggiare gli stipendi secondo la procedura semplificata di cui all'articolo 3, purché:

a. il singolo stipendio non superi la rendita annua massima di vecchiaia dell'AVS;

⁵ RS 210

⁶ RS 831.42

⁷ RS 831.40

⁸ RS 822.41

3. Legge del 17 dicembre 1993⁹ sul libero passaggio

Art. 5 cpv. 1 lett. c

¹ L'assicurato può esigere il pagamento in contanti della prestazione d'uscita se:

- c. l'importo della prestazione d'uscita è inferiore a 2000 franchi e l'assicurato non è entrato in un nuovo istituto di previdenza entro tre mesi dalla cessazione dell'ultimo rapporto previdenziale.

Art. 17 cpv. 2, parte introduttiva (concerne soltanto il testo francese) e lett. g

² I contributi destinati a finanziare prestazioni e a coprire costi possono essere dedotti dai contributi dell'assicurato soltanto se l'entità dei diversi contributi è fissata nel regolamento e il fabbisogno figura nel conto annuale o nel relativo allegato. Sono ammesse le seguenti deduzioni:

- g. contributo destinato a finanziare la compensazione delle perdite dovute alla conversione in rendita.

4. Legge del 17 dicembre 2004¹⁰ sulla sorveglianza degli assicuratori

Art. 37 cpv. 2 lett. b

² Esse tengono un conto d'esercizio annuale separato per la previdenza professionale. Vi figurano in particolare:

- b. i premi, suddivisi in funzione del risparmio, dei rischi, della garanzia della conversione in rendita e delle spese;

IV

1. Coordinamento con la modifica del 17 dicembre 2021¹¹ della LAVS¹² (AVS 21)

Se la presente modifica della LPP non entra in vigore prima del 1° gennaio 2026, le disposizioni qui appresso hanno il tenore seguente:

Art. 47b Generazione di transizione

Appartengono alla generazione di transizione le donne nate tra il [anno dell'entrata in vigore della modifica del 17 marzo 2023 (anno dell'entrata in vigore) – 65] e il [anno dell'entrata in vigore – 50] e gli uomini nati tra il [anno dell'entrata in vigore – 65] e il [anno dell'entrata in vigore – 51].

⁹ RS 831.42

¹⁰ RS 961.01

¹¹ FF 2021 2995

¹² RS 831.10

Art. 47e cpv. 1, tabella concernente le donne

Donne nate tra	Importo annuo del supplemento
il [anno dell'entrata in vigore – 60] e il [anno dell'entrata in vigore – 65]	2400 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 55] e il [anno dell'entrata in vigore – 59]	1800 franchi
il [anno dell'entrata in vigore – 50] e il [anno dell'entrata in vigore – 54]	1200 franchi

**2. Coordinamento con la modifica del 17 giugno 2022 della LPP¹³
(Modernizzazione della vigilanza)**

Indipendentemente dal fatto che entri prima in vigore la presente modifica della LPP o la modifica del 17 giugno 2022¹⁴ di tale legge contestuale a quella della LAVS (Modernizzazione della vigilanza; all. n. 5), all'atto della seconda di queste entrate in vigore o in caso di entrata in vigore simultanea la disposizione qui appresso della LPP ha il tenore seguente:

Art. 49 cpv. 2 n. 13

² Se un istituto di previdenza concede prestazioni superiori a quelle minime, alla previdenza più estesa si applicano soltanto le prescrizioni concernenti:

13. il fondo di garanzia (art. 47f, 56 cpv. 1 lett. c e i nonché cpv. 2–5, 56a, 57 e 59);

**3. Coordinamento con la modifica del 17 giugno 2022 del Codice civile¹⁵
(Modernizzazione della vigilanza)**

Indipendentemente dal fatto che entri prima in vigore la presente modifica del Codice civile (cifra III n. 1) o la modifica del 17 giugno 2022¹⁶ di tale Codice contestuale a quella della LAVS (Modernizzazione della vigilanza; all. n. 1), all'atto della seconda di queste entrate in vigore o in caso di entrata in vigore simultanea la disposizione qui appresso del Codice civile ha il tenore seguente:

Art. 89a cpv. 6 n. 11

⁶ Per le fondazioni di previdenza a favore del personale che operano nel campo della previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità e soggiacciono alla

¹³ RS 831.40

¹⁴ FF 2022 1563

¹⁵ RS 210

¹⁶ FF 2022 1563

legge del 17 dicembre 1993¹⁷ sul libero passaggio (LFLP) si applicano inoltre le seguenti disposizioni della legge federale del 25 giugno 1982¹⁸ sulla previdenza professionale per la vecchiaia, i superstiti e l'invalidità (LPP) concernenti:

11. il fondo di garanzia (art. 47f cpv. 3–6, 56 cpv. 1 lett. c e i nonché cpv. 2–5, 56a, 57 e 59),

V

All'atto della pubblicazione nella Raccolta ufficiale delle leggi federali, la Cancelleria federale è autorizzata a sostituire con i corrispondenti anni di nascita le formule in corsivo contenute negli articoli 47b e 47e e nelle disposizioni di coordinamento.

VI

Se il Consiglio federale adatta nuovamente gli importi limite (art. 9 LPP) prima dell'entrata in vigore della presente modifica, la Cancelleria federale è autorizzata ad apportarvi gli adeguamenti necessari.

VII

¹ La presente legge sottostà a referendum facoltativo.

² Il Consiglio federale ne determina l'entrata in vigore.

Consiglio nazionale, 17 marzo 2023

Il presidente: Martin Candinas
Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Consiglio degli Stati, 17 marzo 2023

La presidente: Brigitte Häberli-Koller
La segretaria: Martina Buol

Data della pubblicazione: 28 marzo 2023

Termine di referendum: 6 luglio 2023

¹⁷ RS 831.42

¹⁸ RS 831.40

