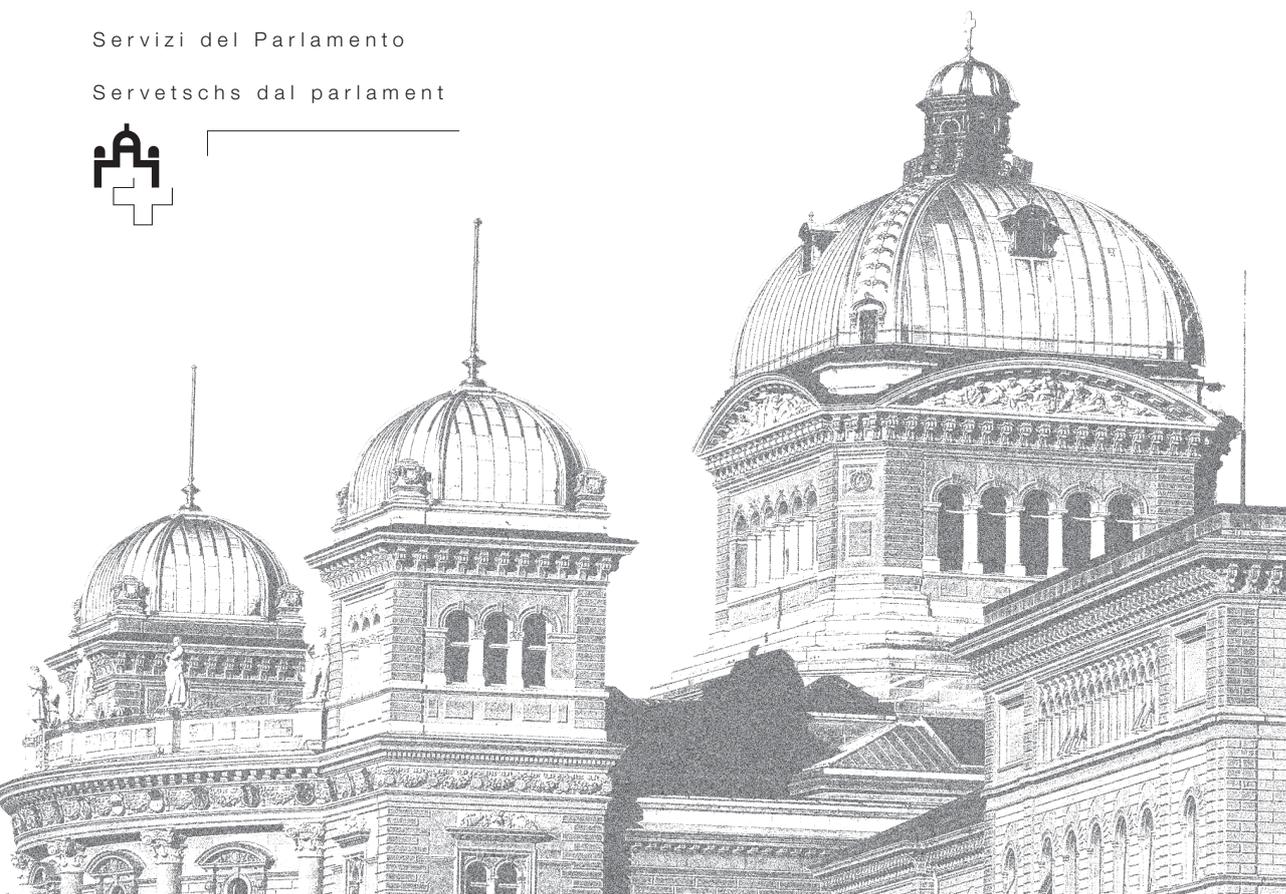


Parlamentsdienste

Services du Parlement

Servizi del Parlamento

Servetschs dal parlament



Volksabstimmung vom 15.05.2022

Votation populaire du 15.05.2022

Votazione popolare del 15.05.2022

20.064

Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile

Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'aquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo

VH 20.064

Documentazione

Biblioteca del Parlamento

Documentation

Bibliothèque du Parlement

Dokumentation

Parlamentsbibliothek

Parlamentsbibliothek

Bibliothèque du Parlement
CH- 3003 Bern
+41 58 322 97 44
doc@parl.admin.ch

Biblioteca del Parlamento

1. Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations

20.064 s Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Botschaft vom 26. August 2020 zur Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) und zu einer Änderung des Asylgesetzes ([BBI 2020 7105](#))

Notenaustausch vom 13. Dezember 2019 zwischen der Schweiz und der Europäischen Union betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) ([BBI 2020 7191](#))

NR/SR *Sicherheitspolitische Kommission*

1. Asylgesetz (AsylG) ([BBI 2020 7185](#))

09.06.2021 Ständerat. Beschluss abweichend vom Entwurf

22.09.2021 Nationalrat. Zustimmung

01.10.2021 Ständerat. Annahme in der Schlussabstimmung

01.10.2021 Nationalrat. Annahme in der Schlussabstimmung

[Bundesblatt 2021 2318](#);

Ablauf der Referendumsfrist 20.01.2022

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) ([BBI 2020 7187](#))

09.06.2021 Ständerat. Beschluss abweichend vom Entwurf

22.09.2021 Nationalrat. Zustimmung

01.10.2021 Ständerat. Annahme in der Schlussabstimmung

01.10.2021 Nationalrat. Annahme in der Schlussabstimmung

[Bundesblatt 2021 2333](#);

Ablauf der Referendumsfrist 20.01.2022

20.064 é Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile

Message du 26 août 2020 concernant la reprise et la mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (développement de l'acquis de Schengen) et une modification de la loi sur l'asile ([FF 2020 6893](#))

Échange de notes du 13 décembre 2019 entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen) ([FF 2020 6979](#))

CN/CE *Commission de la politique de sécurité*

1. Loi sur l'asile (LAsi) ([FF 2020 6973](#))

09.06.2021 Conseil des Etats. Décision modifiant le projet

22.09.2021 Conseil national. Adhésion

01.10.2021 Conseil des Etats. Adoption (vote final)

01.10.2021 Conseil national. Adoption (vote final)

[Feuille fédérale 2021 2318](#);

Délai référendaire 20.01.2022

2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen) ([FF 2020 6975](#))

09.06.2021 Conseil des Etats. Décision modifiant le projet

22.09.2021 Conseil national. Adhésion

01.10.2021 Conseil des Etats. Adoption (vote final)

01.10.2021 Conseil national. Adoption (vote final)

[Feuille fédérale 2021 2333](#);

Délai référendaire 20.01.2022

Inhaltsverzeichnis | Table des matières | Contenuto

Seite – Page - Pagina

1. Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations - Compendio delle deliberazioni		I
2. Zusammenfassung der Verhandlungen Résumé des délibérations Riassunto delle deliberazioni		II
3. Verhandlungen der Räte - Débats dans les conseils - Dibattiti nelle Camere		
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	09.06.2021	1
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	22.09.2021	19
4. Schlussabstimmungen - Votations finales - Votazioni finali		
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	01.10.2021	36
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	01.10.2021	38
5. Namentliche Abstimmungen - Votes nominatifs - Votazioni per appello nominale		40
6. Asylgesetz (AsylG), Änderung vom 1. Oktober 2021		60
Loi sur l'asile (LAsi), Modification du 1er octobre 2021		62
Legge sull'asilo (LAsi), Modifica del 1° ottobre 2021		64
7. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) vom 1. Oktober 2021		66
Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen) du 1er octobre 2021		70
Decreto federale che approva e traspone nel diritto svizzero lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e all'abrogazione dei regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (Sviluppo dell'acquis di Schengen) del 1° ottobre 2021		74

8. Argumente 78

Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Arguments 78

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

Argomenti 78

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.

2. Zusammenfassung der Verhandlungen

20.064 **Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes**

Botschaft vom 26. August 2020 zur Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) und zu einer Änderung des Asylgesetzes ([BBI 2020 7105](#))

Am 1. August 2020 hat der Bundesrat die Botschaft zur Übernahme und Umsetzung der revidierten EU-Verordnung über die Europäische Grenz- und Küstenwache verabschiedet. Ziel der neuen EU-Verordnung ist es insbesondere, die Kontrollen an den Schengen-Aussengrenzen und die Rückführung von Personen, die sich rechtswidrig im Schengen-Raum aufhalten, unter Wahrung von deren Grundrechte zu verbessern. Die Europäische Agentur für die Grenz- und Küstenwache soll zu diesem Zweck mit dem Personal und Material ausgestattet werden, das für effektive Wahrnehmung ihrer Grenzschutz- und Rückführungsaufgaben erforderlich ist. Ferner soll aufgrund einer Empfehlung der letzten Schengen-Evaluierung im Asylgesetz explizit festgehalten werden, dass ausreisepflichtige asylsuchende Personen den Schengen-Raum verlassen müssen. Am 1. Oktober 2021 hat das Parlament dem Bundesbeschluss über die Umsetzung der neuen Verordnung sowie der Änderung des Asylgesetzes zugestimmt. Da das Referendum gegen die Übernahme der neuen Verordnung formell zustande gekommen ist, stimmt die Schweizer Bevölkerung am 15. Mai 2022 über den entsprechenden Bundesbeschluss ab. Der Bundesrat bestimmt zu gegebener Zeit, wann das geänderte Asylgesetz in Kraft tritt.

Als Reaktion auf die Migrationskrise von 2015 hat die Europäische Union (EU) eine Reihe von Massnahmen wie die Schaffung einer europäischen Grenz- und Küstenwache ergriffen. Diese besteht zum einen aus der Europäischen Agentur für die Grenz- und Küstenwache (nachfolgend Agentur; auch als Frontex bekannt) und zum anderen aus den nationalen Grenzschutzbehörden. Die entsprechende Verordnung wurde am 14. September 2016 verabschiedet.

In den letzten Jahren kam es teilweise zu finanziellen und personellen Engpässen bei der Agentur, welche die Effizienz der gemeinsamen Einsätze der Schengen-Mitglieder beeinträchtigten und unter anderem zur Folge hatten, dass mehrere Schengen-Staaten an ihren Binnengrenzen wieder Grenzkontrollen einführten. Deshalb entschied die EU, die Agentur mit mehr personellen und finanziellen Mitteln auszustatten und die entsprechende Verordnung zu überarbeiten.

Die Agentur soll mit genügend Material und den erforderlichen personellen Kapazitäten in Form einer ständigen Reserve ausgestattet werden. Diese Reserve soll bis ins Jahr 2027 kontinuierlich auf bis zu 10 000 Einsatzkräfte ausgebaut werden. Die Schweiz müsste bis im Jahr 2027 jährlich maximal 39 Vollzeitstellen für die Einsätze der Agentur zur Verfügung stellen.

Die Schweiz wird sich weiterhin anteilmässig - gemäss dem bisherigen Kostenschlüssel - am Budget von Frontex beteiligen. Da die EU beabsichtigt, Frontex mit einem höheren Budget auszustatten, werden sich auch die anteilmässigen Beiträge der Schweiz an Frontex erhöhen. Der Schengen-Beitrag wird von 24 Millionen Franken im Jahr 2021 auf 61 Millionen Franken im Jahr 2027 steigen.

Um ihre Tätigkeiten der Risikoanalyse, der Planung und der Beurteilung allfälliger Schwachstellen effektiver wahrnehmen zu können, soll die Agentur ein Kommunikationsnetz errichten und pflegen, das auf dem bereits bestehenden System EUROSUR basiert. Darüber hinaus wird das Mandat der Agentur für Rückführungen und für die Zusammenarbeit mit Drittstaaten erweitert. Neu soll die Agentur auf eigene Initiative Schengen-Staaten bei Rückführungen sowie im Bereich der freiwilligen Rückkehr unterstützen können. Weiter soll die Agentur in Drittstaaten stärker präsent sein und Statusvereinbarungen auch mit Drittstaaten, die nicht direkt an die Schengen-Staaten angrenzen, abschliessen können.

Die neue Verordnung wurde vom Europäischen Parlament und vom Rat der EU am 13. November 2019 verabschiedet und der Schweiz am 15. November 2019 als Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands notifiziert. Um diese Neuerungen umzusetzen, beantragt der Bundesrat dem Parlament,

den Bundesbeschluss über den Notenaustausch zwischen der Schweiz und der EU, welcher eine Änderung des Ausländer- und Integrationsgesetzes vorsieht, zu genehmigen.

Unabhängig von dieser Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstandes soll aufgrund einer Empfehlung, welche die Europäische Kommission im Rahmen der letzten Schengen-Evaluierung der Schweiz im Jahr 2018 aussprach, eine Präzisierung im Asylgesetz vorgenommen werden. Neu soll im Gesetz explizit festgehalten werden, dass ausreisepflichtige asylsuchende Personen zum Verlassen des Schengen-Raums sowie zur Weiterreise in den Herkunftsstaat verpflichtet sind.

Quellen: [Botschaft](#) des Bundesrates vom 26.8.2020 / [Medienmitteilung](#) des Bundesrates vom 26.8.2020

Verhandlungen

Entwurf 1

Asylgesetz (AsylG) ([BBI 2020 7185](#))

09.06.2021	SR	Beschluss abweichend vom Entwurf
22.09.2021	NR	Zustimmung
01.10.2021	SR	Annahme in der Schlussabstimmung
01.10.2021	NR	Annahme in der Schlussabstimmung

Bundesblatt [2021 2318](#); Ablauf der Referendumsfrist: 20.01.2022

Entwurf 2

Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands) ([BBI 2020 7187](#))

09.06.2021	SR	Beschluss abweichend vom Entwurf
22.09.2021	NR	Zustimmung
01.10.2021	SR	Annahme in der Schlussabstimmung
01.10.2021	NR	Annahme in der Schlussabstimmung

Bundesblatt [2021 2333](#); Ablauf der Referendumsfrist: 20.01.2022

Der **Ständerat** befasste sich in der Sommersession 2021 als **Erstrat** mit dieser Vorlage. Im Rahmen der **Eintretensdebatte** sprach sich die Berichterstatterin der Sicherheitspolitischen Kommission (SiK), Andrea Gmür-Schönenberger (M-E, LU), für das Eintreten aus, da die Reform angesichts der geografischen Lage der Schweiz für die Wahrung der Sicherheit unerlässlich sei. Sie hielt allerdings auch fest, dass die SiK der EU-Migrationspolitik durchaus kritisch gegenübersteht und deshalb im Sinne der humanitären Tradition der Schweiz Ausgleichsmassnahmen beantragt. So wolle die Kommission, dass die Zahl der Flüchtlinge, die im Rahmen des Resettlement-Programms in der Schweiz aufgenommen werden, auf 2800 erhöht wird und dass die Rechtsmittel der Asylsuchenden durch einen Mechanismus zur Beschwerdebearbeitung und durch eine Rechtsberatung gestärkt werden. Als Vertreter der Minderheit, die sich gegen das Eintreten aussprach, gab Mathias Zopfi (G, GL) zu Bedenken, dass mit dieser Stärkung von Frontex verhindert wird, dass Menschen mit berechtigtem Asylanspruch nach Europa gelangen, um diesen Anspruch geltend zu machen. Er sprach sich eindringlich für echte Ausgleichsmassnahmen aus. Der Ständerat trat stillschweigend auf die Änderung des Asylgesetzes (Entwurf 1) und danach mit 33 zu 10 Stimmen bei 1 Enthaltung auf den Bundesbeschluss (Entwurf 2) ein.

Im Zentrum der **Detailberatung** stand die Aufnahme zusätzlicher Flüchtlinge im Rahmen des Resettlement-Programms. Die Kommissionsminderheit beantragte, bis zu 4000 Flüchtlinge aufzunehmen. Daniel Jositsch (S, ZH) wies darauf hin, dass die acht grössten Städte der Schweiz durchaus daran interessiert seien, mehr Flüchtlinge aufzunehmen. Die Kommissionsmehrheit wiederum wollte eine für die Kantone tragbare Lösung und beantragte daher die Aufnahme von 2800 Flüchtlingen. Der Bundesrat dagegen wollte das Flüchtlingskontingent nicht erhöhen. Der Ständerat beschloss in der ersten Abstimmung mit 28 zu 16 Stimmen, dem Antrag der Kommissionsmehrheit zu folgen. In der zweiten Abstimmung sprach er sich jedoch mit 22 zu 21 Stimmen für den Antrag des Bundesrates aus. Das für die Schweiz geltende Flüchtlingskontingent wird somit nicht erhöht.

Der Ständerat folgte ausserdem den Anträgen seiner Kommission, die verlangten, dass die von der Schweiz an Frontex zur Verfügung gestellten personellen Ressourcen nicht zulasten des nationalen

Grenzschutzes gehen dürfen und dass die Frontex-Einsätze einem ähnlichen Genehmigungsverfahren unterliegen müssen wie Militäreinsätze.

In der **Gesamtabstimmung** nahm der Ständerat die Änderung des Asylgesetzes einstimmig und den Bundesbeschluss mit 30 zu 14 Stimmen an.

Der **Nationalrat** als **Zweitrat** trat in der Herbstsession 2021 ohne Gegenstimme auf die Änderung des Asylgesetzes und mit 155 zu 35 Stimmen auf den Bundesbeschluss ein. Den Antrag von Samira Marti (S, BL), die Beratung des Bundesbeschlusses so lange zu sistieren, bis die EU - als Reaktion auf die vom EU-Parlament aufgedeckten Grundrechtsverletzungen von Frontex - rechtliche Anpassungen ankündigt, wurde mit 116 zu 64 Stimmen abgelehnt. Rocco Cattaneo (RL, TI), Berichterstatter der Kommission, räumte ein, dass es bei Frontex Verbesserungsbedarf gibt. Seiner Ansicht nach werden diese Verbesserungen mit der neuen Verordnung aber in Angriff genommen. Ausserdem erinnerte er daran, dass das Kernziel von Schengen und von Frontex die Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität ist. Aus Sicht von Fabien Fivaz (G, NE) haben Frontex und die EU eine gefährliche Barriere mitten im Mittelmeer errichtet. Er rief den Nationalrat dazu auf, nicht auf den Bundesbeschluss einzutreten, insbesondere wegen der zahlreichen Probleme bei Frontex wie Korruption, Pushbacks und interne Verwaltung.

Die Sozialdemokratische und die Grüne Fraktion versuchten in der **Detailberatung** erfolglos, die humanitären Ausgleichsmassnahmen auszudehnen. Der Nationalrat lehnte mit 106 zu 86 Stimmen den Antrag der Kommissionminderheit ab, wonach im Rahmen des Resettlement-Programms 4000 Flüchtlinge hätten aufgenommen werden sollen. Die Vertreterin der Minderheit, Priska Seiler-Graf (S, ZH), brachte vor, dass das Resettlement-Programm für besonders vulnerable Personen, die den Schutz der Schweiz benötigen, ein legaler Fluchtweg ohne Lebensgefahr ist. Rocco Cattaneo (RL, TI) erwiderte, dass der Bundesrat seine Quote in enger Zusammenarbeit mit den Kantonen festlegt und sich diese Quote alle zwei Jahre innerhalb einer Bandbreite von 1500 bis 2000 Flüchtlingen bewegt. Jede Änderung bedürfe der Zustimmung der Kantone. Alois Gmür (M-E, SZ), ebenfalls Berichterstatter der Kommission, sowie Bundesrat Ueli Maurer (V, ZH) fügten hinzu, dass es bei dieser Vorlage um Sicherheitspolitik und nicht um Asylpolitik gehe. Der Nationalrat lehnte den Antrag mit 106 zu 86 Stimmen ab und folgte somit der Kommissionsmehrheit und dem Bundesrat. Fabian Molina (S, ZH) sprach sich für eine explizite Verankerung des Pushback-Verbots im Strafgesetzbuch aus, weil dies eine präventive Wirkung habe und die Beweisführung vereinfache. Aus Sicht von Alois Gmür (M-E, SZ) braucht es keine solche Bestimmung, da das Schweizer Recht diesen Tatbestand bereits abdeckt. Ausserdem sei es nicht möglich, den Anwendungsbereich von Schweizer Gesetzen auf andere Länder auszudehnen. In der Folge lehnte der Nationalrat auch diesen Antrag ab, und zwar mit 124 zu 68 Stimmen. Darüber hinaus nahm er alle vom Ständerat vorgenommenen Änderungen an.

In der **Gesamtabstimmung** nahm der Nationalrat die Änderung des Asylgesetzes mit 136 zu 56 Stimmen an. Einzig die SVP-Fraktion stimmte dagegen. Den Bundesbeschluss nahm der Nationalrat mit 108 zu 75 Stimmen bei 10 Enthaltungen an. Die Mitglieder der Grünliberalen, der FDP-Liberalen und der Mitte-Fraktion sowie die Mehrheit der SVP-Fraktion sprachen sich für den Bundesbeschluss aus, die Sozialdemokratische und die Grüne Fraktion lehnten diesen hingegen ab.

Am 1. Oktober 2021 nahm der Ständerat die Änderung des Asylgesetzes einstimmig und den Bundesbeschluss mit 30 zu 14 Stimmen an. Der Nationalrat nahm die Änderung des Asylgesetzes mit 139 zu 55 Stimmen bei 1 Enthaltung und den Bundesbeschluss mit 88 zu 80 Stimmen bei 28 Enthaltungen an. Die Mitglieder der Grünliberalen, der FDP-Liberalen und der Mitte-Fraktion sowie ein Viertel der SVP-Fraktion stimmten im Nationalrat für den Bundesbeschluss, die Mitglieder der Sozialdemokratischen und der Grünen Fraktion sowie ein Viertel der SVP-Fraktion waren dagegen. Die Hälfte der Mitglieder der SVP-Fraktion enthielten sich ihrer Stimme.

Das aus Organisationen der Zivilgesellschaft bestehende Komitee "No Frontex Referendum" ergriff das Referendum und reichte die erforderlichen Unterschriften am 20. Januar 2022 bei der Bundeskanzlei ein. Die Volksabstimmung findet am 15. Mai 2022 statt.

Quellen: Keystone-ATS / Presseartikel / [Amtliches Bulletin](#) /

2. Résumé des délibérations

20.064 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile

Message du 26 août 2020 concernant la reprise et la mise en œuvre du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (développement de l'acquis de Schengen) et une modification de la loi sur l'asile ([FF 2020 6893](#))

Lors de sa séance du 26 août 2020, le Conseil fédéral a adopté le message concernant la reprise et la mise en oeuvre du règlement de l'UE révisé relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes. Ce nouveau règlement a pour objectifs de mieux contrôler les frontières extérieures Schengen et d'améliorer les retours des migrants en situation illégale, tout en préservant leurs droits fondamentaux. La réalisation de ces objectifs nécessite de doter l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes de ressources humaines et matérielles suffisantes pour qu'elle puisse remplir plus efficacement ses tâches dans les domaines de l'espace frontalier et du retour. De plus, suite à une recommandation émise lors de la dernière évaluation Schengen, l'obligation pour les requérants faisant l'objet d'une décision de renvoi de quitter l'espace Schengen doit être inscrite dans la loi sur l'asile. Le 1er octobre 2021, le Parlement a adopté l'arrêté relatif à la mise en oeuvre du nouveau règlement. Il a également adopté la modification de la loi sur l'asile. Le référendum contre la reprise du nouveau règlement ayant formellement abouti, le peuple votera uniquement sur l'arrêté le 15 mai 2022. Le Conseil fédéral fixera la date d'entrée en vigueur de la modification de la loi sur l'asile en temps opportun.

Suite à la crise migratoire de 2015, l'Union Européenne (UE) a pris un ensemble important de mesures, dont la création d'un corps européen de garde-frontières et de garde-côtes, qui se compose, d'une part de l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes (ci-après l'agence, communément appelée Frontex) et, d'autre part, des autorités nationales compétentes en matière de gestion des frontières. Le règlement relatif a été adopté le 14 septembre 2016.

Ces dernières années, l'agence a traversé des périodes où les ressources financières et humaines à sa disposition étaient insuffisantes, ce qui a nui à l'efficacité des opérations conjointes et notamment poussé plusieurs Etats Schengen à réintroduire les contrôles à leurs frontières intérieures. C'est pourquoi l'UE a décidé de renforcer la dotation de l'agence en personnel et en moyens financiers et de réviser son règlement.

L'agence sera dotée d'un matériel suffisant, ainsi que des capacités en personnel nécessaires sous la forme d'un contingent permanent, dont l'effectif atteindra progressivement 10 000 agents opérationnels à l'horizon 2027. L'effectif que la Suisse devra mettre à disposition pour les opérations de l'agence d'ici à 2027 correspond à 39 postes en équivalents plein temps par année au maximum.

La Suisse continuera de contribuer au budget de Frontex sur une base proportionnelle, conformément à la clé de répartition actuelle des coûts. Comme l'UE envisage d'accroître le budget dont est doté Frontex, les contributions proportionnelles de la Suisse à Frontex vont également augmenter. La contribution à Schengen passera de 24 millions de francs pour l'année 2021 à environ 61 millions de francs en 2027.

De plus, afin de pouvoir remplir ses tâches d'analyse des risques, de planification ainsi que d'évaluation de la vulnérabilité plus efficacement, l'agence créera et gèrera un réseau de communication qui se fonde sur l'actuel système EUROSUR. Le mandat de l'agence en matière de retour et de coopération avec les Etats tiers sera étendu. L'agence pourra dorénavant, de sa propre initiative, assister un Etat Schengen dans le domaine du retour et du retour volontaire. Elle pourra également renforcer sa présence dans les pays tiers et des accords de statut pourront également être conclus avec des pays tiers autres que ceux directement limitrophes de l'espace Schengen.

Ce nouveau règlement a été adopté par le Parlement européen et le Conseil le 13 novembre 2019 et a été notifié à la Suisse le 15 novembre 2019 en tant que développement de l'acquis de Schengen. Pour mettre en oeuvre ces nouveautés, le Conseil fédéral propose au Parlement d'adopter l'arrêté relatif à

l'échange de notes entre la Suisse et l'UE qui contient une modification de la loi fédérale sur les étrangers et l'intégration.

Enfin, indépendamment de ce développement de l'acquis de Schengen et suite à une recommandation émise par la Commission lors de la dernière évaluation Schengen de la Suisse en 2018, il y a eu lieu d'inscrire dans la loi sur l'asile que les requérants faisant l'objet d'une décision de renvoi doivent quitter l'espace Schengen et se rendre dans leur pays d'origine.

Sources : [Message](#) du Conseil fédéral du 26.08.2020 / [Communiqué](#) du Conseil fédéral du 26.08.2020

Délibérations

Projet 1

Loi sur l'asile (LAsi) ([FF 2020 6973](#))

09.06.2021	CE	Décision modifiant le projet
22.09.2021	CN	Adhésion
01.10.2021	CE	Adoption (vote final)
01.10.2021	CN	Adoption (vote final)

Feuille fédérale [2021 2318](#); délai référendaire: 20.01.2022

Projet 2

Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen) ([FF 2020 6975](#))

09.06.2021	CE	Décision modifiant le projet
22.09.2021	CN	Adhésion
01.10.2021	CE	Adoption (vote final)
01.10.2021	CN	Adoption (vote final)

Feuille fédérale [2021 2333](#); délai référendaire: 20.01.2022

En sa qualité de **conseil prioritaire**, le **Conseil des Etats** s'est penché sur cet objet lors de la session d'été 2021. Dans le cadre du **débat d'entrée en matière**, la rapporteure de la commission, Andrea Gmür-Schönenberger (M-E, LU) a défendu l'entrée en matière en arguant que compte tenu la situation géographique de la Suisse, cette réforme était indispensable au maintien de la sécurité. Elle a toutefois précisé que la commission s'était montrée critique vis-à-vis de la politique migratoire de l'UE et proposait donc une série de mesures compensatoires s'inscrivant dans la tradition humanitaire de la Suisse : augmentation du contingent de réfugiés admis en Suisse dans le cadre du programme de réinstallation à 2 800 et renforcement des voies de droits pour les requérants d'asile à travers le mécanisme de traitement des plaintes et la possibilité de recourir à un conseil juridique. Le représentant de la minorité qui combattait l'entrée en matière, Mathias Zopfi (G, GL) craignait que ce renforcement de Frontex n'empêche les personnes ayant légitimement le droit à l'asile de se rendre en Europe pour faire valoir ce droit. Il a longuement plaidé pour de véritables mesures compensatoires. Le Conseil des Etats est tout d'abord entré en matière tacitement sur la modification de la loi sur l'asile (projet 1) et ensuite par 33 voix contre 10 et 1 abstention sur l'arrêté fédéral (projet 2).

L'admission de réfugiés supplémentaires dans le cadre du programme de réinstallation a été au centre des débats lors de la **discussion par article**. Une minorité de la commission proposait d'admettre jusqu'à 4000 réfugiés. Daniel Jositsch (S, ZH) a déclaré que " huit des plus grandes villes suisses étaient intéressées à accueillir plus de réfugiés ". La majorité de la commission recommandait l'admission de 2800 réfugiés de manière à ce que cela reste acceptable pour les cantons, alors que le Conseil fédéral ne souhaitait pas augmenter le contingent de réfugiés. Le Conseil des Etats a dans un premier temps choisi de suivre la proposition de sa commission par 28 voix contre 16 et a finalement choisi dans un second temps de suivre la position du Conseil fédéral par 22 voix contre 21. Le contingent de réfugiés admis en Suisse n'est donc pas augmenté.

Le Conseil des Etats a en outre suivi les propositions de sa commission concernant la garantie que la mise à disposition de personnel suisse à Frontex ne doive pas se faire au détriment de la protection

nationale aux frontières et que les engagements dans le cadre de Frontex soient soumis à un régime d'approbation similaire à celui prévu pour les engagements militaires.

Au vote sur l'ensemble, le Conseil des Etats a adopté à l'unanimité la modification de la loi sur l'asile ainsi que, par 30 voix contre 14, l'arrêté fédéral.

Lors de la session d'automne 2021, le **Conseil national**, en tant que **deuxième conseil**, est **entré en matière** sans opposition sur la modification de la loi sur l'asile et par 155 voix contre 35 sur l'arrêté fédéral. Le Conseil national a dans un premier temps rejeté, par 116 contre 64, une proposition de Samira Marti (S, BL) qui demandait à suspendre le traitement de l'arrêté fédéral tant que l'UE n'aurait pas annoncé des adaptations suite à l'enquête du Parlement européen dénonçant des violations des droits humains de la part de Frontex. Rocco Cattaneo (RL, TI), rapporteur de la commission a admis que la gestion de Frontex comportait des points à améliorer, mais ils sont, selon lui, l'objet du nouveau règlement. Il a en outre rappelé que l'objectif principal de Schengen et de Frontex était la lutte contre la criminalité transfrontalière. Pour Fabien Fivaz (G, NE), " Frontex et l'UE ont créé une dangereuse barrière au milieu de la Méditerranée ". Il a appelé le Conseil à ne pas entrer en matière sur l'arrêté fédéral, notamment en raison des nombreux problèmes rencontrés par Frontex : corruption, " pushback ", problèmes de gestions interne.

Les groupes socialiste et vert ont tenté sans succès d'étendre les mesures compensatoires humanitaires lors de la **discussion par article**. Les Conseillers nationaux ont tout d'abord refusé, par 106 voix contre 86, la proposition de la minorité de la commission qui visait à fixer le contingent de réfugiés admis dans le cadre du programme de réinstallation à 4 000. La représentante de la minorité, Priska Seiler-Graf (S, ZH), a avancé que le programme de réinstallation était un moyen de fuite légale sans danger de mort pour des personnes hautement vulnérables qui ont besoin de la protection de la Suisse. Rocco Cattaneo (RL, TI) a répondu que le quota établi par le Conseil fédéral en étroite collaboration avec les cantons varie entre 1500 et 2000 réfugiés tous les deux ans. Toute modification nécessite l'accord des cantons selon lui. Alois Gmür (M-E, SZ), également rapporteur de la commission, ainsi que le Conseiller fédéral Ueli Maurer (V, ZH), ont ajouté qu'il s'agissait de politique de sécurité et non de politique d'asile. Par 106 voix contre 86, le Conseil national a suivi l'avis de la majorité de sa commission et du Conseil fédéral et a refusé cette proposition. Fabian Molina (S, ZH) a défendu l'inscription explicite de l'interdiction des " pushback " dans le code pénal en argumentant que ça aurait un effet préventif et simplifierait l'administration de la preuve. Alois Gmür (M-E, SZ) a jugé que cette disposition n'était pas nécessaire car le droit suisse la couvrait déjà et que l'on ne pouvait pas étendre les lois suisses aux autres pays. Par 124 voix contre 68, le Conseil national a également rejeté cette proposition. Pour le reste, il s'est rallié à toutes les modifications apportées par le Conseil des Etats.

Au vote sur l'ensemble, le Conseil national a adopté par 136 voix contre 56 la modification de la loi sur l'asile. Seuls les membres du groupe UDC s'y sont opposés. Par 108 voix contre 75 et 10 abstentions, le Conseil national a adopté l'arrêté fédéral. Les membres des groupes vert/libéral, PLR et du centre ainsi qu'une majorité des membres du groupe UDC se sont prononcés en faveur de l'arrêté. Les membres des groupes socialiste et vert ne l'ont pas soutenu.

Le 1er octobre 2021, lors du vote final, le Conseil des Etats a adopté la modification de la loi sur l'asile à l'unanimité et l'arrêté fédéral par 30 voix contre 14. Le Conseil national a lui aussi adopté la modification de la loi sur l'asile par 139 voix contre 55 et 1 abstention ainsi que l'arrêté fédéral par 88 voix contre 80 et 28 abstentions. Les membres des groupes vert/libéral, PLR, du centre ainsi qu'un quart des membres du groupe UDC ont voté en faveur de l'arrêté fédéral au Conseil national. Les membres des groupes socialistes et vert ainsi qu'un quart des membres du groupe UDC s'y sont opposés. La moitié des membres du groupe UDC se sont abstenus.

Le comité " No Frontex Referendum " composé d'organisations de la société civile a lancé le référendum. Il a déposé les signatures récoltées auprès de la chancellerie fédérale le 20 janvier 2022. La votation populaire aura lieu le 15 mai 2022.

Sources: Keystone-ATS / Articles de presse / [Bulletin officiel](#) /

2. Riassunto delle deliberazioni

20.064 **Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'aquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo**

Messaggio del 26 agosto 2020 concernente il recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'aquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo ([FF 2020 6219](#))

In occasione della sua seduta del 26 agosto 2020, il Consiglio federale ha adottato il messaggio concernente il recepimento e la trasposizione del nuovo regolamento dell'UE relativo alla guardia di frontiera e costiera europea, il cui scopo è soprattutto di migliorare i controlli alle frontiere esterne Schengen come anche le operazioni di rimpatrio di cittadini il cui soggiorno è irregolare, nel rispetto dei loro diritti fondamentali. A tale proposito, l'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera deve disporre di personale e mezzi sufficienti per svolgere più efficacemente i suoi compiti nell'ambito della gestione delle frontiere e dei rimpatri. Inoltre, sulla base di una raccomandazione formulata nell'ambito dell'ultima valutazione Schengen, nella legge sull'asilo va inserito un obbligo esplicito per il richiedente l'asilo interessato da una decisione d'allontanamento di lasciare lo spazio Schengen. Il 1° ottobre 2021 il Parlamento ha adottato il decreto che approva e traspone nel diritto svizzero questo nuovo regolamento nonché la modifica della legge sull'asilo. Il referendum chiesto contro il recepimento del nuovo regolamento è formalmente riuscito e il Sovrano voterà il 15 maggio 2022 unicamente sul decreto. A tempo debito il Consiglio federale fisserà la data di entrata in vigore della modifica della legge sull'asilo.

Dall'inizio della crisi migratoria nel 2015, l'Unione europea (UE) ha adottato una serie di misure. Tra queste vi è la creazione di una guardia di frontiera e costiera europea, composta da un lato dall'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera (di seguito "Agenzia", denominata anche "Frontex") e dall'altro dalle autorità nazionali preposte alla gestione delle frontiere. Il relativo regolamento è stato approvato il 14 settembre 2016.

Negli ultimi anni si sono verificate alcune difficoltà sul piano finanziario e sull'effettivo del personale che hanno compromesso l'efficacia delle operazioni congiunte. Ciò ha comportato, tra l'altro, la reintroduzione dei controlli alle frontiere interne da parte di diversi Stati Schengen. Per tale motivo l'UE ha deciso di mettere a disposizione dell'Agenzia maggiori mezzi in termini economici e di personale e di rivedere il suo regolamento.

L'Agenzia sarà dotata dei mezzi sufficienti e del personale necessario, sotto forma di un corpo permanente. Entro il 2027, questo deve essere gradualmente ampliato fino a 10 000 membri. Fino al 2027 la Svizzera dovrà mettere a disposizione all'anno al massimo 39 posti a tempo pieno per gli interventi dell'Agenzia.

La Svizzera continuerà a contribuire proporzionalmente al bilancio di Frontex sulla base dell'attuale chiave di ripartizione dei costi. Dato che l'UE intende incrementare il bilancio di Frontex, aumenteranno anche i contributi proporzionali della Svizzera all'Agenzia, che dai 24 milioni di franchi per il 2021 passeranno a 61 milioni di franchi circa nel 2027.

Inoltre, per poter svolgere le proprie attività nell'ambito dell'analisi dei rischi, della pianificazione o della valutazione di eventuali vulnerabilità in modo più efficace, l'Agenzia istituirà e gestirà una rete di comunicazione che si fonda sull'attuale sistema Eurosur. Il mandato dell'Agenzia nell'ambito dei rimpatri e della cooperazione con i Paesi terzi viene ampliato. Ora, l'Agenzia potrà offrire di sua propria iniziativa assistenza a uno Stato Schengen in ambito di ritorno e ritorno volontario. Potrà inoltre rafforzare la sua presenza in Paesi terzi e sarà inoltre possibile concludere accordi sullo status con Paesi terzi non limitrofi allo spazio Schengen.

Il nuovo regolamento è stato adottato dal Parlamento e dal Consiglio europeo il 13 novembre 2019 ed è stato notificato alla Svizzera il 15 novembre 2019 come uno sviluppo dell'acquis di Schengen. Per attuare queste novità il Consiglio federale ha proposto al Parlamento di adottare il decreto che approva

e traspone lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE, che include una modifica della legge federale sugli stranieri e la loro integrazione.

Infine, indipendentemente dallo sviluppo dell'acquis di Schengen, in base a una raccomandazione della Commissione nell'ambito dell'ultima valutazione Schengen della Svizzera nel 2018, nella legge sull'asilo va inserita una precisazione esplicita, secondo cui i richiedenti l'asilo interessati da una decisione d'allontanamento sono obbligati a lasciare lo spazio Schengen e a recarsi nel Paese di provenienza.

Fonti : [Messaggio](#) del Consiglio federale del 26.08.2020 / [Comunicato stampa](#) del Consiglio federale del 26.08.2020

Deliberazioni

Disegno 1

Legge sull'asilo (LAsi) ([FF 2020 6297](#))

09.06.2021	CS	Decisione in deroga al disegno (progetto)
22.09.2021	CN	Adesione
01.10.2021	CS	Adozione nella votazione finale
01.10.2021	CN	Adozione nella votazione finale

Foglio federale [2021 2318](#); termine di referendum: 20.01.2022

Disegno 2

Decreto federale che approva e traspone nel diritto svizzero lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (Sviluppo dell'acquis di Schengen) ([FF 2020 6299](#))

09.06.2021	CS	Decisione in deroga al disegno (progetto)
22.09.2021	CN	Adesione
01.10.2021	CS	Adozione nella votazione finale
01.10.2021	CN	Adozione nella votazione finale

Foglio federale [2021 2333](#); termine di referendum: 20.01.2022

In veste di **Camera prioritaria**, il **Consiglio degli Stati** si è occupato di questo oggetto nella sessione estiva 2021. Durante il dibattito di **entrata in materia**, la relatrice della Commissione, Andrea Gmür-Schönenberger (M-E, LU), ha difeso l'entrata in materia sostenendo che vista la situazione geografica della Svizzera questa riforma è indispensabile per il mantenimento della sicurezza. Ha tuttavia sottolineato che la Commissione aveva espresso critiche rispetto alla politica migratoria dell'UE e proponeva dunque una serie di misure compensatorie in linea con la tradizione umanitaria del nostro Paese: aumento del contingente di rifugiati (fino a 2800 persone) ammessi in Svizzera nel quadro del programma di reinsediamento e rafforzamento dei rimedi giuridici per i richiedenti l'asilo mediante il meccanismo del trattamento dei reclami e la possibilità di far capo a un'assistenza legale. Il relatore della minoranza contro l'entrata in materia, Mathias Zopfi (G, GL), temeva invece che tale rafforzamento di Frontex avrebbe impedito alle persone con un legittimo diritto all'asilo di arrivare in Europa per farlo valere. Ha argomentato a lungo in merito alla necessità di vere misure compensatorie. Il Consiglio degli Stati è dapprima tacitamente entrato in materia sulla modifica della legge sull'asilo (disegno 1) e poi, con 33 voti contro 10 e 1 astensione, sul decreto federale (disegno 2).

L'ammissione di un numero supplementare di rifugiati nel quadro del programma di reinsediamento è stato al centro dei dibattiti durante la **deliberazione di dettaglio**. Una minoranza della Commissione proponeva di ammettere fino a 4000 rifugiati. Daniel Jositsch (S, ZH) ha dichiarato che "otto delle più grandi città svizzere erano interessate ad accogliere più rifugiati". La maggioranza della Commissione raccomandava l'ammissione di 2800 rifugiati affinché tale contingente fosse accettabile per i Cantoni, mentre il Consiglio federale non voleva alcun aumento. In prima battuta, con 28 voti contro 16, il Consiglio degli Stati ha scelto di seguire la proposta della sua Commissione, ma in seconda battuta, con 22 voti contro 21, ha adottato la posizione del Consiglio federale. Il contingente di rifugiati in Svizzera resta dunque invariato.

Il Consiglio degli Stati ha inoltre seguito le proposte della sua Commissione riguardanti la garanzia che la messa a disposizione di personale svizzero all'Agenzia non vada a scapito della protezione nazionale delle frontiere e che gli impegni nel quadro di Frontex siano sottoposti a un regime di approvazione simile a quello previsto per gli impieghi militari.

Nella votazione sul complesso, il Consiglio degli Stati ha adottato all'unanimità la modifica della legge sull'asilo nonché, con 30 voti contro 14, il decreto federale.

Nella sessione autunnale 2021, il **Consiglio nazionale**, in veste di **seconda Camera**, è **entrato in materia** senza voti contrari sulla modifica della legge sull'asilo e con 155 voti contro 35 sul decreto federale. In un primo tempo il Consiglio nazionale aveva respinto, con 116 voti contro 64, una proposta di Samira Marti (S, BL) che chiedeva di sospendere la deliberazione del decreto federale fintanto che l'UE non avesse comunicato gli adeguamenti effettuati in seguito all'inchiesta del Parlamento europeo sulle violazioni dei diritti umani da parte di Frontex. Rocco Cattaneo (RL, TI), relatore della Commissione, ha ammesso che la gestione di Frontex aveva margine di miglioramento ma, a suo parere, ciò era l'oggetto del nuovo regolamento. Ha inoltre ricordato che l'obiettivo principale di Schengen e di Frontex è la lotta alla criminalità transfrontaliera. Per Fabien Fivaz (G, NE), "Frontex e l'UE hanno creato una barriera pericolosa in mezzo al Mediterraneo". Ha invitato il Consiglio nazionale a non entrare in materia sul decreto federale, in particolare a causa dei numerosi problemi rilevati in seno a Frontex: corruzione, "pushback", problemi di gestione interna.

Nella **deliberazione di dettaglio** i gruppi Socialista e dei Verdi hanno tentato senza successo di ampliare le misure compensatorie umanitarie. I consiglieri nazionali hanno dapprima respinto, con 106 voti contro 86, la proposta della minoranza della Commissione che mirava a fissare a 4000 persone il contingente di rifugiati ammessi nel quadro del programma di reinsediamento. La relatrice della minoranza, Priska Seiler-Graf (S, ZH), ha sostenuto che il programma di reinsediamento era un mezzo di fuga legale e senza pericolo per la propria vita a favore di persone molto vulnerabili e bisognose della protezione della Svizzera. Rocco Cattaneo (RL, TI) ha risposto che il contingente stabilito dal Consiglio federale in stretta collaborazione con i Cantoni varia tra 1500 e 2000 rifugiati ogni due anni. Sempre secondo Rocco Cattaneo, qualsiasi modifica richiede l'approvazione dei Cantoni. Alois Gmür (M-E, SZ), l'altro relatore della Commissione, e il consigliere federale Ueli Maurer (V, ZH) hanno aggiunto che si tratta di una questione di politica di sicurezza, e non di politica in ambito di asilo. Con 106 voti contro 86, il Consiglio nazionale ha seguito il parere della maggioranza della Commissione nonché del Consiglio federale e ha respinto tale proposta. Fabian Molina (S, ZH) ha difeso l'esplicita introduzione del divieto di "pushback" nel Codice penale sostenendo che ciò avrebbe un effetto preventivo e semplificherebbe la gestione della prova. Alois Gmür (M-E, SZ) ha sostenuto che tale disposizione non era necessaria poiché il diritto svizzero la comprendeva già e che le leggi svizzere non possono essere estese ad altri Paesi. Con 124 voti contro 68, il Consiglio nazionale ha respinto anche questa proposta. Per il resto la Camera bassa ha accolto tutte le modifiche apportate dal Consiglio degli Stati.

Nella votazione sul complesso, il Consiglio nazionale ha adottato, con 136 voti contro 56, la modifica della legge sull'asilo. Solo i membri del gruppo UDC vi si sono opposti. La Camera bassa ha poi adottato il decreto federale con 108 voti contro 75 e 10 astensioni. I membri dei gruppi Verde liberale, PLR e del Centro nonché la maggioranza del gruppo UDC hanno approvato il decreto, mentre i membri dei gruppi Socialista e dei Verdi non lo hanno sostenuto.

Il 1° ottobre 2021, in occasione del voto finale, il Consiglio degli Stati ha adottato la modifica della legge sull'asilo all'unanimità e il decreto federale con 30 voti contro 14. Anche il Consiglio nazionale ha adottato la modifica della legge sull'asilo con 139 voti contro 55 e 1 astensione nonché il decreto federale con 88 voti contro 80 e 28 astensioni. In questa Camera i membri dei gruppi Verde liberale, PLR, del Centro nonché un quarto dei membri del gruppo UDC hanno votato a favore del decreto federale, mentre i membri dei gruppi Socialista e dei Verdi, nonché un quarto dei membri del gruppo UDC, vi si sono opposti. La metà dei membri del gruppo UDC si è astenuta.

Il comitato "No Frontex Referendum", composto da organizzazioni della società civile, ha chiesto il referendum e il 20 gennaio 2022 ha depositato presso la Cancelleria federale le firme raccolte. La votazione popolare si tiene il 15 maggio 2022.

Fonti: Keystone-ATS / Articoli di giornale / [Bollettino Ufficiale](#) /



20.064

**Übernahme und Umsetzung
 der Verordnung (EU) 2019/1896
 des Europäischen Parlamentes
 und des Rates über die Europäische
 Grenz- und Küstenwache
 und zur Aufhebung der Verordnungen
 (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624
 und zu einer Änderung des Asylgesetzes**

**Reprise et mise en oeuvre
 du règlement (UE) 2019/1896
 du Parlement européen et du Conseil
 relatif au corps européen
 de garde-frontières et de garde-côtes
 et abrogeant les règlements
 (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624,
 avec une modification
 de la loi sur l'asile**

Erstrat – Premier Conseil

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.06.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.09.21 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU), für die Kommission: Ihre Kommission hat die Vorlage zur Übernahme und Umsetzung dieser Verordnung im Oktober 2020 ein erstes Mal diskutiert. In Anbetracht der Migrationslage und des damals unklaren EU-Finanzrahmens hat sie einstimmig entschieden, die Vorlage bis zur Februarsitzung zu sistieren und während der Wintermonate die Europäische Agentur für die Grenz- und Küstenwache (Frontex) zu besuchen. Ein Besuch bei Frontex und ein Austausch mit den Grenzwachterinnen und Grenzwachtern vor Ort würden es der Kommission ermöglichen, sich ein ganzheitliches Bild der Lage zu machen und die Vorlage damit auf einer noch fundierteren Grundlage zu diskutieren. Die Reise konnte wegen Covid-19 nicht wie geplant im Januar stattfinden; inzwischen hat sie aber über die Pfingsttage in Griechenland stattgefunden. Die Teilnehmer haben diese Reise als sehr informativ erlebt. Für die ganze Kommission war der Besuch bei Frontex für die Beratung und Entscheidungsfindung äusserst hilfreich.

Frontex ist ein integraler Bestandteil der Schengen-Zusammenarbeit. Bei der Weiterentwicklung stehen operative Fragen im Vordergrund. Frontex unterstützt die EU-Staaten sowie die assoziierten Staaten wie die Schweiz bei der Verwaltung der Aussengrenzen und bei der Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität. Im Fokus der Weiterentwicklung stehen folgende Punkte:

1. Es soll eine ständige personelle Reserve von bis zu 10 000 Grenz- und Küstenschützern aufgebaut werden.
2. Im Bereich der Rückkehr soll die technische und operative Unterstützung durch Frontex bei der Identifizierung von Drittstaatsangehörigen und bei der Beschaffung von Reisedokumenten erhöht werden. Frontex soll zudem die freiwillige Rückkehr unterstützen.





3. Die Zusammenarbeit mit Drittstaaten soll verbessert werden, um die vorgelegten Massnahmen gegen die irreguläre Migration umsetzen zu können.

4. Viel Gewicht wird auch dem Ausbau des Schutzes der Grundrechte gegeben. Einige Vorfälle haben zu negativen Schlagzeilen geführt. Es waren aber bei keinem der in den Medien aufgegriffenen Fälle Schweizer Frontex-Angehörige betroffen. Neu wird es bei Frontex einen unabhängigen Grundrechtsbeauftragten sowie 40 Grundrechtsbeobachter geben. Die Gewährleistung des Schutzes der Grundrechte ist für den Bundesrat und auch für die Kommission zentral.

Der Ausbau hat finanzielle und personelle Konsequenzen. Der jährliche Beitrag erhöht sich von knapp 24 Millionen Franken für das Jahr 2021 auf voraussichtlich 61 Millionen Franken im Jahr 2027. Massgeblich für den Schweizer Beitrag ist der Finanzierungsschlüssel, der für die ganze Schengen-Weiterentwicklung gilt. Seit 2019 liegt der Beitragssatz der Schweiz bei 4,5 Prozent. Man geht davon aus, dass es bis 2027 so bleiben wird. Wie hoch die Beitragszahlungen dann konkret ausfallen werden, hängt schlussendlich vom EU-Haushalt ab. So dürften sich die Beiträge noch leicht ändern. Aber der maximale Finanzrahmen von 88 Millionen Franken wird reichen. Die konkreten Zahlungen werden dann im Voranschlag präsentiert. Personell wird es zu einer Aufstockung von maximal 24 Personen im Jahr 2021 bis maximal 39 Personen im Jahr 2027 kommen.

Die Sicherheitspolitische Kommission Ihres Rates empfiehlt Ihnen, dem stärkeren Engagement der Schweiz im europäischen Frontex-Programm zuzustimmen. Insbesondere angesichts der geografischen Lage der Schweiz erachtet die SiK-S die Weiterentwicklung von Frontex, namentlich die Reform der europäischen Grenz- und Küstenwache und die Stärkung des Mandats von Frontex, als unerlässlich für die Wahrung der Sicherheit.

Ihre Kommission steht der EU-Migrationspolitik aber auch kritisch gegenüber. Sie beantragt deshalb, den Bundesratsentwurf, der vor allem sicherheitspolitische Aspekte des Grenzschutzes umfasst, um Ausgleichsmassnahmen im Sinne der humanitären Tradition der Schweiz zu ergänzen. Sie beantragt mit 9 zu 3 Stimmen, in Ergänzung zur Übernahme der EU-Verordnung im Rahmen des Resettlements bis zu 2800 Flüchtlinge aufzunehmen. Diese deutliche Erhöhung der Resettlement-Quote soll stufenweise und in Absprache mit den Kantonen erfolgen. Ein Antrag, wonach bis zu 4000 Flüchtlinge aufgenommen werden sollten, wurde abgelehnt. Die Kommission ist der Meinung, dass die derzeitigen Unterbringungskapazitäten der Schweiz nicht ausreichen, um ein solches Kontingent in angemessener Weise aufzunehmen.

Als weiteren humanitären Ausgleich zur rein sicherheitspolitischen Vorlage des Bundesrates beantragt die Kommission mit 9 zu 1 Stimmen bei 2 Enthaltungen, die Rechtsmittel der Asylsuchenden durch einen Mechanismus zur Beschwerdebearbeitung und durch eine Rechtsberatung zu stärken.

Da die SiK-S gewährleisten will, dass in der Schweiz ein ausreichend starkes Grenzschutzkorps zur Verfügung steht, hat sie zudem einstimmig einen Antrag angenommen, wonach die Bereitstellung von Schweizer Personal für Frontex nicht zulasten des Schutzes der nationalen Grenzen gehen darf.

Zu guter Letzt beantragt die Kommission einstimmig, dass die Frontex-Einsätze einem ähnlichen Genehmigungsverfahren unterliegen wie Militäreinsätze. So soll in der Schweiz für den Einsatz von Grenzschutzexperten der Agentur eine klare Rechtsgrundlage für die Kompetenzregelung zwischen Parlament und Bundesrat geschaffen werden.

Die Kommission hat der so angepassten Vorlage zur Übernahme der EU-Verordnung in der Gesamtabstimmung mit 8 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung zugestimmt. Entwurf 1 zur Änderung des Asylgesetzes hat die Kommission einstimmig angenommen. Eine Minderheit beantragt, nicht auf Entwurf 2 einzutreten, da sie die humanitären Ausgleichsmassnahmen als ungenügend erachtet.

Ich bitte Sie, der Mehrheit der Kommission zu folgen, auf beide Vorlagen einzutreten und diesen zuzustimmen.

Jositsch Daniel (S, ZH): Frontex steht im Zusammenhang mit der Aussensicherung der europäischen Grenze und ist für uns vor allem auch ein Instrument der Kriminalitätsbekämpfung im Rahmen des Schengen-Systems. Es ist nun aber so, dass sich das Schwergewicht zunehmend verlagert hat. Frontex wird heute zu einem grossen Teil auch dafür eingesetzt, das europäische Migrationssystem abzusichern. Sie haben nun zu Recht gesagt, dass wir uns das im Rahmen einer Abordnung der Sicherheitspolitischen Kommission vor Ort angesehen haben. Wir haben dabei festgestellt, dass die Arbeit, die unsere Leute dort machen, die die Frontex generell macht, gut ist. Es mag sein, dass in Einzelfällen Fragen

AB 2021 S 537 / BO 2021 E 537

auftauchen. Sie kennen das aus den Medien, und gerade in diesen Tagen ist Frontex ja wieder Gegenstand von Medienberichten gewesen. Ich glaube, gerade gestern stand in der "NZZ" ein Bericht über die griechischen Zollbehörden. Da gibt es sicher Einzelfälle, in denen Fragen auftauchen. Was unsere Leute und unseren Einsatz betrifft, habe ich da überhaupt keine Bedenken. Wenn sich solche Vorfälle ereignen, stehen die





entsprechenden Instrumente zur Verfügung.

Das Problem, das wir gesehen haben, liegt weniger beim Personal vor Ort als in der Politik, die es durchsetzen muss. Eine europäische Migrationspolitik als Gesamtkonzept existiert grundsätzlich nicht. Es gibt kein koordiniertes System, wie man mit Migration und wie man mit Flüchtlingen umgehen will. Das einzige System ist das Dublin-System, das besagt, dass ein Land, das sich an der Aussengrenze befindet und mit Flüchtlingen zu tun hat, diese gefälligst zu behalten hat. Das führt zu diesen fragwürdigen Situationen, nämlich zu einer Extrembelastung gewisser Staaten – Griechenland, Spanien, Italien, je nachdem, wo die Flüchtlingsströme durchgehen. Dies ist einfach deshalb so, weil sie sich an der Aussengrenze von Europa befinden. Diese Staaten tragen einen Grossteil der Belastung, ohne dass die anderen Staaten in irgendeiner Weise bereit wären, diese massgeblich und in strukturierter Form mitzutragen.

Bei den Flüchtlingen gibt es dagegen die Situation, dass es einerseits Illegale gibt, die man natürlich abhalten will und – das sage ich ganz klar – abhalten soll. Es gibt aber andererseits auch Menschen, die Anspruch auf Asyl haben, aber in die Illegalität gezwungen werden. Wenn sie vor Ort in Griechenland einen Asylantrag stellen, sind sie aufgrund des Dublin-Systems dazu verdammt, in diesem Land zu bleiben. Griechenland hat jedoch, die "NZZ" hat es gerade gestern geschrieben, nicht die Kapazität, die Flüchtlinge in humanitärer Weise zu betreuen.

Die Flüchtlinge haben beispielsweise das Problem, Familienanschluss in einem anderen Land zu finden. Jetzt stellen Sie sich einmal vor, dass Sie die Mutter von zwei Kindern sind. Ihre Verwandten und Ihr Ehemann befinden sich in Deutschland. Sie kommen nun über Griechenland nach Europa. Das heisst, dass Sie, obwohl Sie eigentlich ein legaler Flüchtling sind, dazu gezwungen werden, illegal, als Sekundärmigrantin, in Europa weiterzureisen, nur um Anschluss an Ihre Familie zu kriegen – dies ist ja das Menschlichste, was es gibt. Wir haben es eins zu eins gesehen: Dieses ganze System mündet am Schluss in einer fünf Meter hohen Mauer. Ich kann Ihnen die Fotos davon zeigen.

Unseren Vertreter, Herrn Bock, den Chef der Grenzschutz und Direktor der Eidgenössischen Zollverwaltung, habe ich gefragt, worin der Unterschied zwischen dieser Mauer und der Mauer liegt, die Trump in Mexiko bauen wollte. Herr Bock hat mir gesagt, es gebe drei Unterschiede: Die Mauer von Trump sei etwas höher, sie habe eine andere Farbe, und sie sei ein bisschen besser gesichert. Wir bzw. Europa machen aber letztlich dort draussen nichts anderes als das, was Donald Trump im Süden der USA gegenüber Mexiko machen wollte.

Das führt dazu, dass Sie als legaler Flüchtling – ich spitze es jetzt zu – mit Ihrer Frau und Ihren zwei Kindern illegal über das Mittelmeer kommen müssen, mittels Schleppern und auf irgendwelchen Nusschalen sowie unter Lebensgefahr. Es gibt keine andere, gefahrlosere Möglichkeit. Sie stehen dann vor einer fünf Meter hohen Mauer, die Sie irgendwie überwinden müssen. Sie müssen, obwohl Sie legaler Flüchtling sind, in die Illegalität abtauchen, um aus Griechenland herauszukommen, um Anschluss an Ihre Familie zu finden.

Dieses System ist falsch. Ich habe die Leute vom Zoll gefragt: Finden Sie das richtig? Funktioniert das so? Sie sagten mir: eigentlich nein. In ganz Europa fehlt aber der politische Wille, das zu ändern – und Frontex verteidigt das. Frontex kann nichts dafür, dass das System, das sie verteidigen, so ist. Für uns stellt sich jedoch die Frage, ob wir das mittragen sollen, ob wir einfach so mitmachen sollen, und zwar sehenden Auges und im Wissen darum, wohin das führt.

Die Delegation der SiK hat ein Flüchtlingslager besucht, wobei ich Ihnen sagen muss, dass das eines der schöneren war. Die haben uns nicht die Flüchtlingslager gezeigt, in denen das wirkliche Elend herrscht. Aber dort sehen Sie fünfjährige Kinder, die wie in Haftanstalten eingesperrt sind. Auf unsere Frage hin sagte der Leiter ebendieser "Anstalt", dass es keinen Unterschied zwischen legalen und illegalen Familien gebe. Der einzige Unterschied liege darin, dass auf der einen Seite die Iraker und auf der anderen die Syrer seien. So würden die Leute unterschieden. Diese Leute sind mindestens 25 Tage in einem solchen Lager. Stellen Sie sich einmal vor, Ihr Kind müsste 25 Tage in einem solchen Lager verbringen. Wo sie nachher hinkommen, haben wir nicht herausgefunden.

Das können wir nicht einfach so durchwinken, das dürfen wir nicht machen.

Hier sage ich Ihnen, gewissermassen in Anlehnung an den berühmten Satz, der leider, es tut mir leid, von Fidel Castro ist: Die Geschichte wird uns nicht freisprechen. Die Geschichte wird uns verurteilen für das, was wir hier tun. Von dem her können wir es nicht einfach so durchwinken.

Jetzt wird natürlich gesagt: "Ja, wir sind die Schweiz, wir können jetzt nicht einfach alles auf den Kopf stellen." Einverstanden, so weit, so gut. Was können wir aber tun? Wir müssen gewisse Kompensationsmassnahmen ergreifen. Deshalb gab es die Idee der verschiedenen flankierenden Massnahmen, die wir hier eingebaut haben. Wir werden nachher darüber diskutieren. In der SiK-S gab es diesbezüglich Konsens. Es gibt namentlich zwei Vorschläge. Einer betrifft das Beschwerdeverfahren. Da waren wir uns einig, das wird hier keine Diskussion geben. Der andere betrifft das Resettlement. Darüber werden wir noch diskutieren.



Das bedeutet zusammengefasst: Wir sind für Eintreten auf diese Vorlage. Wir stimmen ihr zu, wenn die flankierenden humanitären Massnahmen angenommen werden. Ist das nicht der Fall, können wir dieses System nicht mittragen.

Minder Thomas (V, SH): Auch ich war mit auf der Reise und äussere mich kurz im Sinne eines "big picture" zum historischen und geopolitischen Hintergrund der jetzigen Situation in Griechenland und der Türkei. Mir scheint dies wichtig, damit Sie den Hintergrund dieser Frontex-Vorlage, insbesondere den so wichtigen Abschnitt im Osten der EU, an der griechischen Grenze, besser verstehen.

Die Spannungen zwischen Griechenland und der Türkei bestehen bereits seit dem 19. Jahrhundert. Von 1919 bis 1922 fand der dreijährige griechisch-türkische Krieg statt. Seit vielen Jahren wird zwischen den beiden Ländern über Erdgasvorkommen bzw. die betreffenden Felder gestritten. Seit dem Ereignis in Kastanies, dem Grenzübergang an der griechisch-türkischen Grenze, im Frühling 2020 ist das Verhältnis stark zerrüttet. Die Militär- und Grenzwachtkorps beider Länder prallten aufeinander. Es bestehen widersprüchliche Aussagen darüber, ob es dabei Tote gegeben hat. Bewiesen ist hingegen, dass zwischen 3000 und 5000 Migranten in einer von Erdogan orchestrierten Aktion mit Bussen dorthin gelotst wurden.

Wir haben diesen Grenzabschnitt besucht. Die einspurige Strasse in beide Richtungen liegt im absoluten Niemandsland und ist von Istanbul aus in zwei Stunden erreichbar. Der Grenzübergang an dieser Stelle ist heute geschlossen. Die Türkei schickte im Frühling 2020 etwa 1000 Soldaten an die Grenze. Griechenland tat es ihr gleich. Der 500 Meter umfassende Sperrgürtel ist auf der griechischen Seite für das Militär reserviert. Gemäss griechischen Aussagen wurde eine grosse Anzahl von Migranten am Übertritt ins griechische Territorium gehindert. Man spricht von Zehntausenden. Die Schweizer Botschaft hat uns berichtet, dass es sich in Kastanies beinahe um einen Volksaufstand handelte. Privatpersonen seien mit ihrer persönlichen Waffe an die Grenze gegangen. Aufgrund der sich überschlagenden Ereignisse haben die griechischen Behörden in einer – das stimmt – Überreaktion entlang der Grenze und des Grenzflusses einen fünf Meter hohen Zaun erstellt. Dabei wurde in einem Biotop auch der Naturschutz grob missachtet. Auf beiden Seiten wurden Wachttürme gebaut. Ich kann aber das Verhalten Griechenlands angesichts des Regimes von Herrn Erdogan, einem unberechenbaren Machthaber, durchaus verstehen.

AB 2021 S 538 / BO 2021 E 538

Auf unserer Reise wurde uns wiederholt gesagt, Griechenland sei das Eingangstor zu Europa. Dieses ist nun geschlossen. Kastanies ist durch zwei hintereinanderliegende Zäune militärisch abgeriegelt. Es wird ein Headquarter aufgebaut, und in einem Monat werden die entsprechenden Arbeiten abgeschlossen. Griechenland lebt vom Tourismus, das darf man bei dieser Vorlage und bei diesem Besuch nicht vergessen. Sowohl für die griechischen Inseln als auch für das griechische Festland ist es zentral, dass das Land nicht von einer Migrationswelle überströmt wird. Der Flüchtlingspakt zwischen der EU und der Türkei und diese 3 Milliarden Euro, welche Erdogan bezahlt wurden, betreffen nur die Inseln und nicht das Festland. Die orchestrierte Aktion in Kastanies fand jedoch auf dem Festland statt. Frontex hilft, diesen Abschnitt zur Türkei heute dicht zu halten. Erlauben Sie mir zum Schluss eine persönliche Einschätzung. Es ist nicht auszudenken, was passieren würde, wenn sich Griechenland ebenfalls so unberechenbar wie die Türkei, sprich Erdogan, verhalten würde. Glücklicherweise sind von griechischer Seite keine Provokationen zu beobachten, auch wenn Präsenz markiert wird. Dies erleichtert die Aufgabe von Frontex in diesem Abschnitt enorm.

Ich habe von Frontex und ihrer Arbeit einen guten Eindruck bekommen. Der überdimensionierte Grenzzaun ist eine griechische Idee, und er wurde auch von Griechenland finanziert. Als langjähriges SPK-Mitglied kann ich bestätigen, dass wir im Zusammenhang mit der Migration immer wieder über Griechenland gesprochen haben. Immer hiess es, Griechenland lasse die Flüchtlinge einfach passieren und registriere sie nicht. Dies ist heute klar besser und anders geworden.

Nicht einverstanden bin ich mit den Resettlement-Anträgen. Es ist eine falsche Politik, wenn wir nun alles, was Schengen und Frontex betrifft, noch mit Flüchtlingskontingenten aufladen. Ganz grundsätzlich haben wir dazu das Dublin-System, und es gibt in der EU noch kein Resettlement-Programm. Die Vermischung beider Systeme, die die Mehrheit hier macht, ist falsch. Das sieht auch der Bundesrat so und lehnt bekanntlich die Resettlement-Forderungen ab. Es liegt nicht an der Schweiz, in Sachen Resettlement den Lead zu übernehmen. Frontex ist Teil des Schengen- und nicht Teil des Dublin-Systems. Auch hier gilt es, das "big picture" nicht aus den Augen zu verlieren und Sicherheitspolitik nicht mit Flüchtlingspolitik zu vermischen. Das ist auch mit ein Grund, dass diese Vorlage der SiK und nicht der SPK, die das Asylwesen betreut, zugewiesen wurde.

Ich bin für Eintreten, stimme in der ersten Phase der Vorlage zu, erwarte aber alsdann, dass der Nationalrat sich des Themas Resettlement noch annimmt.



Salzmann Werner (V, BE): Ich war ja bei diesem Besuch von Frontex auch dabei. Ich muss sagen, ich erhielt einen sehr positiven Eindruck der Arbeit von Frontex und auch von der Schweizer Delegation, die wir dort angetroffen haben.

Für mich sind folgende Punkte wichtig: Erstens ist die Schengen-Aussengrenze auch die Schweizer Aussen-grenze, seitdem wir eben diesem Schengen-Abkommen beigetreten sind. Somit ist es sicherheitsrelevant, was dort geschieht. Wenn wir aber Leute in den Kategorien 2 bis 4 delegieren, dann muss sichergestellt werden, dass die Schweizer Grenze nicht geschwächt wird. Das haben wir mit einem Antrag in die Vorlage hineingebracht. Dem hat die Kommission auch zugestimmt.

Zweitens muss das Parlament darüber befinden können, wenn wir eine Delegation entsenden, die bewaffnet ist oder für länger als sechs Monate geht. Das ist ebenfalls in die Vorlage hineingekommen; dem hat die Kom-mission auch zugestimmt. Sie müssen nämlich wissen, dass diese Delegationen nicht selbstständig agieren. Die Frontex-Delegation wird der griechischen Grenzschutzbehörde unterstellt. Es hat auch Abschnitte an der griechischen Grenze, für die das Militär alleine zuständig ist. Deshalb ist es umso wichtiger, dass unsere Leute eben durch das Parlament entsendet werden, wenn es eine langfristige oder bewaffnete Delegation ist. In dem Sinne bitte ich Sie, auf die Vorlage einzutreten und ihr in der Gesamtabstimmung zuzustimmen.

Juillard Charles (M-E, JU): Je ne voudrais pas allonger ce débat d'entrée en matière. J'ai aussi participé au voyage que nous avons accompli en Grèce. Il est vrai que ce voyage a été instructif à plus d'un titre. Je crois que tout ce qui a été dit sur l'utilité de Frontex est la réalité. Frontex, c'est notre frontière avancée; c'est notre première ligne de sécurité au-delà de notre propre frontière, si l'on fait abstraction pour notre pays de nos aéroports internationaux qui sont aussi des frontières de Frontex.

Je confirme aussi les témoignages entendus dans ce débat, à savoir que la Grèce et les employés de Frontex font ce qu'ils peuvent pour gérer des situations extrêmement compliquées, quand bien même nous sommes allés faire ce voyage à un moment où la situation géostratégique était plus calme, où il y avait peu d'arrivées, peu de va-et-vient. On n'ose imaginer ce qu'aurait pu représenter le camp que nous avons visité si nous y étions allés à l'époque de la forte arrivée de migrants à la frontière turque. Donc, pour moi, c'est vraiment un problème. Ce qui est absolument vrai, c'est que l'Union européenne, l'espace Schengen, n'a pas de vraie politique migratoire commune et laisse se débrouiller les pays qui doivent faire face à des arrivées massives de migrants. Nous devons aussi tenir compte de ce fait.

Je suis favorable au renforcement des moyens mis à la disposition de Frontex, mais je suis aussi sensible à l'aspect humanitaire. Ce que nous avons vu, ce mélange décrit par notre collègue Jositsch, entre les légaux, les illégaux, les enfants, les familles, voire peut-être encore certains criminels dont on ne connaît pas exactement le pedigree – parce que nous n'avons pas eu l'occasion de discuter avec tout le monde –, fait que nous avons le devoir moral de faire un effort.

Dans la discussion par article, nous parlerons du nombre: quel effort peut-on demander à la Suisse? J'aimerais juste vous rendre attentifs au fait que la Suisse ne pourra pas régler toute seule toute la problématique de la politique migratoire de l'Union européenne, il faut en être bien conscient.

De plus, nous devons tenir compte de l'avis des cantons, parce que ce sont eux qui doivent ensuite s'occuper des migrants qui arrivent. Je crois que, là, il faut aussi comprendre que les cantons ne sont pas prêts, en tout cas dans un espace de temps relativement court, à accepter un trop grand nombre de migrants. Je crois donc qu'il faut entrer en matière.

Nous devons aussi discuter des différentes propositions qui ont été formulées. Je crois que la majorité de la commission, sur la question du nombre de requérants d'asile, ou plutôt de migrants, que nous pouvons accueillir, vous propose une solution acceptable pour notre pays. Il en va de même des autres propositions qui vous sont faites, à savoir que l'on ne doit pas mettre en péril notre frontière directe, quand bien même plus nous serons forts à la frontière extérieure, moins nous aurons à régler de problèmes à notre propre frontière.

Je vous invite donc à entrer en matière et à soutenir, sur ce point particulier, la proposition de la majorité de la commission.

Français Olivier (RL, VD): Chaque personne qui a eu le privilège de faire le déplacement a pris la parole et a pu donner son témoignage. Comme l'a dit mon préopinant, je ne peux que cautionner tous les propos qui ont été tenus. Je remercie le bureau de nous avoir permis de faire ce déplacement. Je dois constater qu'il n'est pas courant que l'on fasse ce type de déplacement. Il n'est pas si courant de vivre les moments que nous avons pu vivre durant ces deux jours et demi en Grèce. Aller à Athènes pour contrôler la structure de Frontex, c'est bien, mais aller à la frontière – je ne vous le cache pas –, et notamment celle entre la Grèce et la Turquie, cela laisse des traces et ne peut pas nous laisser indifférents.



D'abord, au niveau structurel, il est intéressant de rencontrer le personnel qui est actuellement sur place. Nous avons eu l'occasion de rencontrer deux gardes-frontière suisses. Ils sont l'image que la Suisse donne dans les pays qui ont des difficultés dans la gestion de leurs frontières. On a pu constater la fierté des gardes-frontière de faire ce travail. Je tiens à souligner la qualité de ces personnes et de leur

AB 2021 S 539 / BO 2021 E 539

préparation pour accompagner les gardes-frontière, grecs en l'occurrence.

Nous avons fait un voyage en Grèce, mais on aurait pu faire le même type de voyage dans d'autres pays. Je pense à l'Espagne, où nous aurions vécu des moments d'émotion similaires. Par contre nous n'aurions pas vu ce que l'on a pu voir en Grèce, c'est-à-dire la construction d'un mur. Il y a eu beaucoup de débats sur le mur entre le Mexique et les Etats-Unis. Nous, nous avons vu la construction d'un mur identique, avec deux mètres de hauteur de différence, et qui se construit relativement rapidement. Il n'y a pas vraiment eu de débat sur ce mur, mais ce qui est sûr, c'est que la gestion des migrants pose problème, pour le pays d'accueil, mais aussi pour tout le continent européen, et en particulier aussi pour les gens qui cherchent un accueil pour mettre leur famille et eux-mêmes en sécurité.

Nous nous sommes tous interrogé sur cette question: quid de ces migrants? Ce n'est pas une question qui est vraiment traitée. Nos gardes-frontière sont là pour appuyer les contrôles aux frontières de l'espace Schengen, mais on s'est tous interrogés sur l'avenir de ces migrants.

Aller dans un camp – l'un des rares organisés sur le site – laisse des traces. Cela laisse des traces de voir des jeunes enfants, comme cela a été dit, qui sont dans ce qui équivaut presque à une cage à poule, qui nous accueillent avec un sourire et nous interpellent, mais avec qui nous n'avons pas pu dialoguer parce que nous étions très empruntés pour apporter des réponses à ces gens qui suivent une procédure relativement difficile. Je reviens donc sur deux points dans cette entrée en matière. Il faut bien sûr dire oui à l'appui que les gardes-frontières pourraient apporter à Frontex – et pas seulement en Grèce comme je viens de le dire – en complétant le contingent demandé jusqu'à 10 000 hommes; les autres pays de l'espace Schengen devront faire un effort à peu près équivalent au nôtre pour mettre à disposition les moyens demandés.

Il faut aussi donner un droit à ces migrants, une fois la frontière passée, et leur offrir tout simplement le minimum de dignité qu'est en droit de demander tout être humain. C'est un effort particulier. Vous verrez, dans l'arrêté fédéral, qu'une minorité Jositsch vous propose d'accueillir 4000 personnes et la majorité de la commission 2800. Il faudra en discuter. Cet accueil devra bien sûr se faire en concertation avec les cantons. Mais je pense que la Suisse, qui est le siège de différents organismes internationaux et qui se veut participative dans le cadre des difficultés que l'on peut avoir de-ci de-là, doit accueillir ces réfugiés dignement.

Je vous invite à entrer en matière tant sur la loi que sur l'arrêté fédéral.

Maurer Ueli, Bundesrat: Wir beantragen Ihnen eine Änderung des Schengen-Vertragswerks. Um es kurz in Erinnerung zu rufen: Seit die Schweiz bei Schengen Mitglied ist, haben wir über 300 Anpassungen vorgenommen; die meisten liegen in der Kompetenz des Bundesrates. Das hier ist eine umfangreichere Anpassung, daher wird sie dem Parlament unterbreitet.

Es ist wahrscheinlich richtig, dass wir noch einmal Rechenschaft darüber geben, wofür Schengen eigentlich steht. Schengen steht in erster Linie für Grenzsicherheit. Die Schweiz hat sich in diesem Umfang auch immer wieder beteiligt, an Datenschutzprogrammen, am Datenaustausch, wo auch immer. Schengen ist nicht primär ein Projekt für die Asylpolitik. Das ist zu trennen. Asylpolitik macht die Schweiz auch in anderen Gremien, so in Bereichen wie Hilfe vor Ort, internationale Organisationen.

Hier geht es primär um die Frage der Sicherheit. Hier hat die Schweiz einen höheren Beitrag zu leisten, weil die Erfahrung der letzten Jahre gezeigt hat, dass die Aussengrenze Lücken hat, die dann auch zu Rechtsunsicherheit und zu Missbrauch führen. Schengen dient also primär dazu, den legalen Grenzübertritt zu beschleunigen und zu erleichtern und den illegalen Grenzübertritt oder die Kriminalität schon an der Aussengrenze zu unterbinden. Diese Aussengrenze hat für die Schweiz in den letzten Jahren eine zunehmende Bedeutung erhalten, weil es sozusagen ein zusätzlicher Schirm ist, mit dem Kriminalität schon früh festgestellt und Sicherheit gewährleistet werden kann. Diese Sicherheit ist auch ein grosses Anliegen der EU.

Aber es ist natürlich unbestritten – Herr Jositsch hat darauf hingewiesen –, dass an allen Grenzen, an denen Flüchtlinge sind und Grenzübertritte stattfinden oder eben nicht, menschliches Leid entsteht. Sie können Griechenland oder Europa nehmen, Sie können die USA oder Mexiko nehmen, Sie können Afrika nehmen – das begleitet uns leider immer wieder. Aber das hier ist nicht eine Vorlage, um die Welt zu verbessern, sondern eine Vorlage, um die Sicherheit zu stabilisieren. Das ist der Inhalt dieser Vorlage.

Frontex ist ein Element des Schengen-Raums, und die Entsendung von Ressourcen erfolgte bisher auf frei-



williger Basis. Das hat immer wieder zu Engpässen geführt. Engpässe führen dann eben auch zu unschönen Bildern. Jetzt soll dieser Grenzschutz ausgebaut werden. Von 2021 bis 2027 soll eine ständige Reserve von zehntausend Experten aufgebaut werden. Wenn ich von Experten spreche: Die Schweiz entsendet unter anderem Experten für die Feststellung der Sicherheit von Dokumenten; die Schweiz ist hier Experte. Es geht also darum festzustellen, ob Dokumente aus unserer Sicht echt oder gefälscht sind, ob sie anderweitig hergestellt wurden. Auch das ist ein Element der Sicherheit und dient der Bekämpfung der Kriminalität.

Es geht aber nicht nur um den Grenzschutz, sondern es geht auch um die Rückkehr. Auch die Identifizierung von Drittstaatsangehörigen ist wichtig, weil die Identität in der Regel verschleiert wird. Da können wir einen Beitrag leisten, und das möchten wir auch tun. Auch die Beschaffung von Reisedokumenten erfolgt über Frontex. Es ist also auch eine Hilfe für Leute, die hier gestrandet sind und die unter falschen Voraussetzungen hierhergekommen sind. Das stärkt auch die Zusammenarbeit mit Drittstaaten. In diesem Bereich bewegt sich diese Vorlage.

Ein besonderes Augenmerk – das hat auch Herr Jositsch angesprochen – gilt der Frage der Grundrechte dieser Leute. Es soll in diesem Zusammenhang die Stelle eines unabhängigen Grundrechtsbeauftragten geschaffen werden, und es sollen 40 Grundrechtsbeobachter eingesetzt werden. Man misst diesem Element also eine grosse Bedeutung zu, damit die Grundrechte, die auch ein Flüchtling hat, entsprechend berücksichtigt werden. Für die Schweiz ergibt sich eine höhere Beteiligung, um diese Lücken in Zukunft zu verhindern. Der jährliche Beitrag der Schweiz erhöht sich von im Moment 24 Millionen – wir bezahlen 24 Millionen an Frontex – auf 61 Millionen Franken im Jahr 2027. Es ist also eine intensive Steigerung, wenn man dem so sagen kann. Wir sind bei Schengen einmal mit 14 Millionen Franken gestartet. Jetzt sind wir bald irgendwo bei einer Viertelmilliarde, und der Betrag wird weiter erhöht. Wir sind aber überzeugt, dass es unserer Sicherheit dient. Das ist der finanzielle Ausbau, der damit verbunden ist.

Dies erfordert auch den Einsatz von zusätzlichem Personal. Die Schweiz beteiligt sich seit 2011 an Frontex-Einsätzen. Diese sind inzwischen Teil des Grenzschutzbereichs; sie gehören zur Sicherheit an der Grenze und werden nicht mehr an der Schweizer Grenze, sondern an der Schengen-Aussengrenze geleistet. Wir, die Schweiz, haben zwar auch Schengen-Aussengrenzen, nämlich auf unseren Flugplätzen, aber sonst sind wir, wenn man so will, ein Schengen-Binnenland. 2019, um das noch festzustellen, hatte die Schweiz vierzig Grenzschutzexpertinnen und -experten bei Frontex vor Ort. Das sind nicht Vollzeitstellen, sondern wir entsenden die entsprechenden Leute je nach Bedarf. 2019 handelte es sich um 34 Mitarbeitende der Eidgenössischen Zollverwaltung, um sechs Mitarbeitende der Kantonspolizeien sowie um eine Rückkehrspezialistin des SEM. 2019 hat die Schweiz 1402 Einsatztage geleistet.

Sie sehen also: Es ist nicht einfach ein aufgeblasenes Konstrukt, sondern es werden gezielt und aufgrund der bestehenden Bedürfnisse Einsätze geleistet. Die Eidgenössische Zollverwaltung geht davon aus, dass auch in Zukunft ein Grossteil des benötigten Grenzschutzpersonals zur Verfügung gestellt werden kann. Dies erfolgt ohne eine Schwächung an der Innengrenze – was Herr Salzmann gesagt hat,

AB 2021 S 540 / BO 2021 E 540

ist auch uns wichtig –, weil die Schweizer Grenze nach wie vor unser unmittelbarer Schutzschild ist und auch für die Schweizer Bevölkerung diese Bedeutung hat.

Wir sind daran interessiert, dass Frontex gut funktioniert und eine hohe Qualität hat, und zwar in allen Bereichen: sowohl in Bezug auf die menschlichen und emotionalen Aspekte, die angesprochen wurden, wie auch in Bezug auf die Sicherheit und Kriminalität. Denn wir dürfen uns nichts vormachen: Wenn Leute in Bewegung sind, gibt es immer solche, die diese Not ausnutzen, sei es mit gefälschten Papieren, sei es mit falschen Versprechungen. Auch in Bezug auf diese Sicherheit hat Frontex mit einer qualitativ guten Arbeit eine grosse Bedeutung.

Im Zusatzbeschluss beantragen Sie eine Erhöhung der Anzahl Personen im Resettlement-Verfahren. Wir empfehlen Ihnen, beide diesbezüglichen Anträge abzulehnen, d. h. sowohl den Antrag der Mehrheit wie auch den Antrag der Minderheit. Der Bundesrat hat eine eigene Resettlement-Politik, wir haben auch entsprechende Kontingente bewilligt. Der Antrag Ihrer Kommissionsmehrheit würde bedeuten, dass der Schweizer Beitrag verdreifacht würde; der Antrag Ihrer Kommissionsminderheit würde einer Verfünffachung entsprechen.

Wir müssen immer sehen, was das auslöst. Wir müssen hier die Kantone einbeziehen, weil die Kantone die Arbeit zu leisten haben. Die Kantone haben dann auch für die Kosten aufzukommen. Nur schon auf Bundesebene würde der Antrag der Mehrheit Ihrer Kommission 290 Millionen Franken kosten. Gerade weil die Sensibilität im Bereich der Asylbewerber und der Migration sehr hoch ist, müssen wir solche Dinge in Absprache mit den Kantonen beschliessen. Die Unterbringungsmöglichkeiten müssen vorhanden sein, die Finanzen müssen bereitgestellt werden, das Betreuungspersonal muss bereitgestellt werden. Das heisst nicht, dass die



Schweiz diese Zahlen nicht anpasst, wenn sich die Situation verändert oder wir die Möglichkeit dazu haben. Aber wir hätten das lieber nicht in einem Beschluss, der dann absolut verbindlich ist, den wir umsetzen müssen, ohne die Kantone gefragt zu haben. Es ist in unserem Land nun einmal so, dass wir ohne die Kantone diese Probleme nicht lösen können. Ich bitte Sie, weder dem Antrag der Minderheit noch dem Antrag der Mehrheit zuzustimmen, sondern diesen Artikel ganz wegzulassen. Das wäre aus unserer Sicht das Richtige.

Zusammengefasst: Es ist ein Beitrag, den die Schweiz im internationalen Kontext leistet. Es gibt eine wesentliche Ausweitung des internationalen Engagements der Schweiz von heute 24 Millionen Franken auf 61 Millionen Franken. Die personellen Ressourcen, die zur Verfügung gestellt werden müssen, dienen der Sicherheit, nicht nur der Sicherheit der Schweiz oder der Sicherheit Europas, sondern auch der Asylbewerber, die an der Grenze sind und die in diesen Spezialfragen besser betreut werden können. Aber, das muss ich auch sagen, es ist keine Asylvorlage, sonst würde nicht ich hier sitzen, sondern meine Kollegin. Es ist eine Vorlage für die Grenzsicherheit und die Finanzen. Aus diesem Grund vertrete ich diese Vorlage. Ich kann sie gut vertreten, denn sie trägt zur Sicherheit bei. Wir müssen nicht alle Aspekte, die angesprochen wurden, in dieser Vorlage lösen. Sie betreffen andere Bereiche. Auch dort braucht es eine internationale Abstimmung. Ich bitte Sie, auf diese Vorlage einzutreten, ihr zuzustimmen und betreffend das Resettlement beide Anträge, jenen der Mehrheit und jenen der Minderheit, abzulehnen.

1. Asylgesetz

1. Loi sur l'asile

*Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen
L'entrée en matière est décidée sans opposition*

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress; Ziff. I Einleitung; Art. 45 Abs. 1 Bst. a, b

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule; ch. I introduction; art. 45 al. 1 let. a, b

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Art. 102g Abs. 3

Antrag der Kommission

Die Beratung beinhaltet auch die Information zum Beschwerdeverfahren nach Artikel 111 der Verordnung (EU) 2019/1896.

Art. 102g al. 3

Proposition de la commission

Le conseil comprend également les informations sur le mécanisme de traitement des plaintes au sens de l'article 111 du règlement (UE) 2019/1896.

Angenommen – Adopté

Art. 102k Abs. 1 Bst. g

Antrag der Kommission

g. Beratung und Unterstützung bei der Einreichung einer Beschwerde nach Artikel 111 der Verordnung (EU) 2019/1896.


Art. 102k al. 1 let. g
Proposition de la commission

g. conseil et aide lors du dépôt d'une plainte au sens de l'article 111 du règlement (UE) 2019/1896.

Angenommen – Adopté
Art. 102l
Antrag der Kommission
Abs. 1bis

Nach Zuweisung auf den Kanton können sich Asylsuchende für die Beratung und Unterstützung nach Artikel 102k Absatz 1 Buchstabe g kostenlos an eine Rechtsberatungsstelle oder an die zugewiesene Rechtsvertretung wenden, wenn diese nicht bereits in einem Zentrum des Bundes erfolgt ist.

Abs. 2

Der Bund richtet der Rechtsberatungsstelle durch Vereinbarung und auf Grundlage von kostengünstigen Lösungen eine Entschädigung für die Tätigkeit nach Absatz 1 und Absatz 1bis aus. Die Abgeltung ...

Art. 102l
Proposition de la commission
Al. 1bis

Après l'attribution à un canton, le requérant d'asile peut s'adresser gratuitement au représentant juridique désigné ou à un bureau de conseil juridique en vue du conseil et de l'aide au sens de l'article 102k alinéa 1 lettre g, s'il n'en a pas déjà bénéficié dans un centre de la Confédération.

Al. 2

La Confédération verse aux bureaux de conseil juridique, sur la base d'une convention et pour des solutions financièrement avantageuses, une indemnité pour les activités visées à l'alinéa 1 et à l'alinéa 1bis. Cette indemnité ...

Angenommen – Adopté
Ziff. II
Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Ch. II
Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

AB 2021 S 541 / BO 2021 E 541

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.064/4438)

Für Annahme des Entwurfes ... 41 Stimmen

(Einstimmigkeit)

(0 Enthaltungen)

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)



Antrag der Mehrheit
Eintreten

Antrag der Minderheit
(Zopfi, Vara)
Nichteintreten

Proposition de la majorité
Entrer en matière

Proposition de la minorité
(Zopfi, Vara)
Ne pas entrer en matière

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU), für die Kommission: Hier liegt ein Nichteintretensantrag vor. Dieser lag der Kommission in dem Sinne nicht vor. Er wurde aber für den Fall angekündigt, dass die Vorlage nicht in dem Masse angepasst würde, wie sich das der Antragsteller vorstellt, wenn also die Erhöhung der Anzahl der Resettlement-Flüchtlinge auf 4000 keine Mehrheit finden würde. Ich bitte Sie, diesen Nichteintretensantrag abzulehnen.

Zopfi Mathias (G, GL): Mir ist bewusst, dass wir vorhin in der Eintretensdebatte bereits ausführlich über diese Vorlage gesprochen haben und dass ich jetzt ein bisschen wie die alte Fasnacht daherkomme. Man kann es aber auch anders sehen und sagen, die meisten hätten ihr Pulver schon verschossen. Ich dagegen habe es noch: Ich beantrage Ihnen, auf die Vorlage nicht einzutreten.

Der europäische Grenzschutz gegen Schmuggel, Menschenhandel, Kriminalität usw. ist eine Notwendigkeit. Grundsätzlich ist es deshalb auch richtig, wenn sich die europäischen Staaten und auch die Schweiz am Schutz der europäischen Aussengrenze in den Grenzländern des Schengen-Raums beteiligen. Dies gilt insbesondere auch deshalb, weil die finanziellen Möglichkeiten dieser Grenzländer gegenüber unseren deutlich beschränkt sind.

Die Vorlage hat durchaus auch positive Aspekte. Den Ausbau des Grundrechtsschutzes begrüsse ich, auch die Arbeit der Beauftragten für Grundrechte halte ich für wichtig und nötig. Mir scheint, und ich bin davon überzeugt, dass unsere Grenzwächterinnen und Grenzwächter vor Ort gute, professionelle und durchaus auch sinnvolle Arbeit leisten. Das kann ich nach der Reise der SiK-Delegation nach Griechenland, der ich angehören durfte, bestätigen. Meine Kritik richtet sich explizit nicht gegen diese Leute, sie erledigen einen schwierigen Job an der Grenze. Meine Kritik richtet sich notabene auch nicht gegen alle anderen, die im Rahmen von Frontex ihre Arbeit korrekt machen.

Dass aber auch Frontex diese Arbeit mutmasslich nicht immer so korrekt macht, können Sie der kritischen Presse entnehmen. Auch auf europäischer Ebene steht das System unter Beobachtung, und es gibt immerhin ernsthafte Anzeichen dafür, dass illegale Pushbacks gemacht werden und dass der Grenzschutz auch sonst nicht zimperlich und nicht immer im legalen Rahmen verläuft. Ich zitiere aus dem "Tages-Anzeiger" von gestern: "Griechenland schreckt Flüchtlinge mit Foltertechnik ab. Athen betreibt Grenzschutz der extremen Art, neueste Technik soll Flüchtlinge fernhalten. Darunter Schallkanonen, die Menschen mit Lärm beschliessen. Kritiker sprechen von Folter."

Das ist Grenzschutz in Europa. Das ist die Festung Europa. Wenn wir vorhin gehört haben, dass die griechische Aussengrenze die europäische und damit unsere Aussengrenze im Schengen-Raum ist – und es ist so, das ist unsere Grenze –, dann ist das unser Grenzschutz, der so funktioniert.

Der Kommissionspräsident hat in seinem Votum zum Eintreten gesagt, man dürfe hier Sicherheit und Migration nicht vermischen. Wenn ich Ihnen eine Erkenntnis aus meiner Reise nach Griechenland mitgeben kann, dann ist es diese: Man kann diese beiden Themen – Sicherheit und Migration – nicht auseinanderhalten. Man muss sie vermischen, weil es nicht anders geht.

Mit dieser Vorlage bauen wir das heutige System massiv aus. Die Vorlage führt dazu, dass nicht mehr nur die Länder Europas ihre Grenzwächterinnen und Grenzwächter zur Verfügung stellen, sondern dass der Personalbestand von Frontex massiv aufgestockt wird, mit eigenen Uniformen und über kurz oder lang mit eigenen Waffen. Frontex – davon bin ich auch überzeugt – wird uns in Zukunft immer enger begleiten. Ich bin sicher, es ist nicht die letzte Aufstockung, die wir hier beraten. Mich stört das. Mich stört, dass wir nach dem Motto "Vogel, friss oder stirb" mit dem Damoklesschwert Schengen über uns beim Bau von hohen Zäunen, bei Repression



an der Grenze und bei mehr Sicherheit zum Preis von weniger Menschlichkeit mitmachen müssen. Ich kann nicht akzeptieren, dass wir lediglich an der Stellschraube Sicherheit drehen und dort, wo es wirklich nötig wäre und wo auch europäische Solidarität und vor allem Menschlichkeit gefragt wäre, nämlich bei der Stellschraube europäisches Asylsystem, einfach nichts machen. Wenn Sie höhere Zäune bauen, dann machen Sie es eben nicht nur den Kriminellen, sondern auch den Schutzbedürftigen immer schwieriger, in Sicherheit zu gelangen.

Ich komme nochmals zu diesen Schallkanonen aus dem Artikel des "Tages-Anzeigers". Die Schallkanone und auch die Person dahinter sieht nicht, ob der betroffene Flüchtling einen berechtigten Asylgrund hat oder nicht, ob es legitime oder illegitime Migration ist. Es wird einfach abgewehrt.

Es wurde von meinen Kollegen, auch von Herrn Kollege Français, bereits erwähnt, dass wir im griechischen Lager ein kleines Mädchen gesehen haben. Ich muss hier noch einschieben, dass mich die Begegnung mit diesem Mädchen irgendwo ein bisschen bedrückt hat. Wenn ich das rückblickend anschau, zeigt es mir ein wenig die Problematik der ganzen Situation. Ich habe mir überlegt: Soll ich zu diesem Mädchen hingehen? Ich hatte einen Apfel dabei. Soll ich diesem Mädchen den Apfel geben? Ich wusste nicht, wie ich mich verhalten sollte. Kann ich zu diesem Kind hingehen, kann ich mit ihm sprechen? Ist es gut, oder ist es schlecht, wenn ich das mache? Diese Ohnmacht, diese Überforderung – meine persönliche Überforderung in dieser Situation – ist sinnbildlich für das, was ich auf eine andere Art auch im europäischen Asylsystem erlebe.

Wie soll dieses Mädchen, das schutzbedürftig ist, nach Europa gelangen, wenn wir einen Abschreckungsapparat an der Grenze aufbauen? Wer schafft es noch nach Europa? Wer genug Geld für einen Schlepper hat und vielleicht noch zwanzigjährige Männer. Ich zitiere hier Guy Verhofstadt, den ehemaligen Ministerpräsidenten von Belgien, heute liberaler Europaabgeordneter: "Wir sind schwach gegenüber den Starken – Putin, Erdogan, China – und stark gegen die Schwachen! Soll dies das geopolitische Revival Europas sein?"

Im Gegenzug zu hohen Zäunen und Grenzschutz wäre eigentlich ein System wie das Botschafts asyl aufzubauen oder wieder einzuführen. Das Botschafts asyl würde denjenigen einen Zugang zu fairen Asylverfahren erlauben, die es nötig haben und schutzbedürftig sind. Die Kommission nimmt jetzt hier mit dem Resettlement einen anderen Ansatz.

AB 2021 S 542 / BO 2021 E 542

Grundsätzlich begrüsse ich es, dass die Notwendigkeit einer humanitären Kompensation in der Kommission fast unbestritten war. Aber Frontex ist ein dauerhaftes System, und deshalb muss auch dauernd kompensiert werden. Der vorliegende Antrag, die Zahl der im Rahmen des Resettlements aufgenommenen Menschen im Jahr 2023 auf 2800 zu erhöhen, kann nicht genügen. Diese Zäune stehen nicht nur 2023 dort, sondern sie werden eine Weile stehen bleiben. Da man die Notwendigkeit erkannt hat – was ich anerkenne –, dass Frontex einen humanitären Ausgleich bedingt, muss man diesen auch angemessen ausgestalten. Dies soll aber nicht etwa als Kuhhandel oder Deal, sondern aus systemischen Gründen, weil der Zugang nach Europa erschwert wird, erfolgen.

Wenn Sie den europäischen Grenzschutz stärken wollen, wenn Sie den Zaun wieder etwas höher machen wollen, dann müssen wir eine echte humanitäre Kompensation beschliessen. Je höher der Zaun für die illegitime Migration ist, desto breiter muss das Tor für die legitime sein. Ansonsten verhindern Sie, dass Menschen mit Asylanspruch nach Europa gelangen können, um diesen berechtigten Anspruch geltend zu machen.

Wenn Sie das täten, wenn Sie diese Kompensation realistisch vornehmen würden, dann wäre ich dabei. Dann würde ich die Notwendigkeit, die Sicherheitsüberlegungen und die Gewichtung von Schengen sehen, dann würde ich sogar mit den Zäunen leben können – aber nur dann, wenn diese Zäune Tore haben. Wenn ich den Bundesrat höre, der nicht einmal diese minimalste Kompensation der Kommission annehmen will, dann komme ich zum Schluss, dass ich dieser Vorlage so nicht zustimmen kann, auch wenn ich den Willen der Kommission durchaus sehe. Sie ist auf halbem Wege stehengeblieben und hat diese humanitäre Kompensation nicht genügend ausgestaltet.

Ich mache mir wenig Illusionen – Sie können mich positiv überraschen –, dass wir heute diese humanitären Kompensationen aufstocken und permanenter ausgestalten. Deshalb ist Nichteintreten die einzige Konsequenz. Es wird dann am Nationalrat liegen, eine weitergehende humanitäre Kompensation vorzunehmen. Ich danke Ihnen für die Unterstützung meiner Minderheit.

Burkart Thierry (RL, AG): Erlauben Sie mir nur zwei Bemerkungen im Sinne einer Replik an den Minderheitensprecher.

1. Er hat angemerkt, dass die Kommission auf halbem Weg stehengeblieben sei. Ja, das nennt man Kompromiss. Die Kommission ist der Forderung des Minderheitensprechers bis zur Hälfte entgegengekommen und hat



das grundsätzliche Anliegen damit eigentlich aufgenommen, um eine Piste für einen Kompromiss zu legen. Kompromiss heisst nicht, dass man die vollständige Forderung zwingend übernehmen muss. Es geht auch nicht nach dem Prinzip "alles oder nichts".

2. Die zweite Bemerkung betrifft etwas, was in der Diskussion vielleicht noch etwas zu kurz gekommen ist. Ich zitiere aus der Botschaft, Seite 7117, letzter Abschnitt: "Eine allfällige Nichtübernahme einer Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands würde im äussersten Fall die Beendigung der Zusammenarbeit von Schengen insgesamt, und demzufolge auch von Dublin, nach sich ziehen." Ich bitte all diejenigen, die sich vielleicht bewusst sind, dass wir zurzeit in einer europapolitisch interessanten Zeit stehen, sich zu überlegen, ob dieses Signal, das man offenbar bereit ist auszusenden, tatsächlich sinnvoll ist. Dies sollte man sich abgesehen von den vielen sachlichen Argumenten, die hier bereits vorgetragen worden sind und die ich nicht wiederholen möchte, überlegen.

In diesem Sinne bitte ich um Unterstützung der Mehrheit und um Eintreten auf die Vorlage.

Maurer Ueli, Bundesrat: Ich bitte Sie auch, auf die Vorlage einzutreten, damit wir diesen Notenaustausch entsprechend umsetzen können. Das gibt uns dann sozusagen auch die Rechtsgrundlage für die Beteiligung. Das eine hängt eigentlich vom anderen ab. Wenn Sie dem ersten Antrag zugestimmt haben, müssten Sie diesem fast auch zustimmen, denn es gehört zusammen. Wie Herr Burkart gerade eben gesagt hat: Wir brauchen Schengen. Inzwischen ist es ein wichtiger Teil unserer Sicherheit im Innern und zur Bekämpfung der Kriminalität. Wenn Sie die Umsetzung dieses Notenaustausches verhindern, zerschlagen Sie relativ viel Geschirr.

Sie müssten sich dann wohl eher bei den anderen Anträgen überlegen, was Sie machen. Dort möchte ich Sie bitten, die Anträge Ihrer Kommission in einer Abstimmung dem Entwurf des Bundesrates gegenüberzustellen. Dieser lautet, das nicht hier zu lösen, sondern es dem Bundesrat zu überlassen, wie das in der Vergangenheit der Fall war. Wir würden mit den Kantonen absprechen, wie, wann und wo welches Resettlement stattfinden soll.

Abstimmung – Vote

Für Eintreten ... 33 Stimmen

Dagegen ... 10 Stimmen

(1 Enthaltung)

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Art. 1a

Antrag der Mehrheit

Der Bundesrat wird beauftragt, in Ergänzung zur Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache, im Jahr 2023 bis zu 2800 besonders schutzbedürftige Flüchtlinge, d. h. Familien mit Kindern, Jugendliche, im Rahmen des Resettlements aufzunehmen. Die Erhöhung der Resettlementquote erfolgt stufenweise in Absprache mit den Kantonen.

Antrag der Minderheit

(Jositsch, Français, Vara, Zopfi)

... im Jahr 2023 bis zu 4000 Flüchtlinge im Rahmen des Resettlements ...

Art. 1a

Proposition de la majorité

En complément de la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de



garde-côtes, le Conseil fédéral est chargé d'admettre, en 2023, jusqu'à 2800 réfugiés particulièrement vulnérables, à savoir familles avec enfants, jeunes, dans le cadre du programme de réinstallation. L'augmentation du quota de réinstallation a lieu par étape, d'entente avec les cantons.

Proposition de la minorité

(Jositsch, Français, Vara, Zopfi)

... en 2023, jusqu'à 4000 réfugiés dans le cadre du programme ...

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU), für die Kommission: Hier geht es eben um die zusätzliche Anzahl Flüchtlinge, die aufgenommen werden sollen. Grundsätzlich rechnet der Bundesrat für die Jahre 2022 und 2023 damit, je 800 bis 1000 Menschen pro Jahr aufzunehmen. Die Minderheit Jositsch will im Jahr 2023 maximal bis zu 4000 Flüchtlinge im Rahmen des Resettlements aufnehmen, um vulnerablen Menschen direkt die Möglichkeit für Asyl in der Schweiz zu geben.

Die Mehrheit der Kommission erachtete die Zahl von 4000 Resettlement-Flüchtlingen als zu hoch, weil eben – auch der Herr Bundesrat hat es bereits erwähnt – die an der Umsetzung beteiligten Kantone und Gemeinden sowie die direkt betroffenen Organisationen nicht vorab in diesen Entscheid mit einbezogen und auch die Unterbringungskapazitäten und

AB 2021 S 543 / BO 2021 E 543

die finanzielle Situation nicht wirklich berücksichtigt worden waren. Gleichzeitig wurde aber ein Antrag eingereicht, demzufolge 2800 Flüchtlinge aufgenommen werden sollen, namentlich besonders schutzbedürftige Flüchtlinge, d. h. Familien mit Kindern und Jugendliche.

Sie haben es vorhin auch bei den Ausführungen der Kollegen, die Frontex besucht haben, gehört, welche Situationen vor Ort teilweise vorherrschen, wie ganze Generationen von Menschen, vor allem auch Kinder, im Grunde genommen keine Perspektive und keine Möglichkeit zur Schulbildung haben. Die ganze Kommission bzw. die grosse Mehrheit war der Ansicht, dass im Rahmen von Schengen eben auch der humanitären Tradition unseres Landes Rechnung getragen werden soll. Der Antrag Jositsch wurde mit 8 zu 4 Stimmen abgelehnt. Auch der Entwurf des Bundesrates wurde in unserer Kommission mit 9 zu 3 Stimmen abgelehnt.

Ich bitte Sie, der Kommissionsmehrheit zu folgen. Auch diese Mehrheit will im Sinne der humanitären Tradition unseres Landes zusätzliche Flüchtlinge aufnehmen.

Jositsch Daniel (S, ZH): Wie ist der Zusammenhang zwischen diesen Anträgen und der gesamten Vorlage zu sehen? Der Herr Bundesrat hat zu Recht darauf hingewiesen, dass Frontex in erster Linie zum Sicherheitssystem von Schengen gehört. Vermehrt wird aber Frontex auch zur Durchsetzung der europäischen Migrationspolitik eingesetzt; ich habe das vorhin schon ausgeführt. Um Ihnen das aufzuzeigen, zitiere ich Herrn Leggeri, den Chef von Frontex. In den Unterlagen, die uns zur Vorbereitung für unsere Reise zur Verfügung gestellt worden sind, sagt er: "Die Agentur engagiert sich ausserdem mehr und mehr bei der praktischen Durchsetzung des europäischen Migrationsregimes. Im Falle irregulär eingereister Migranten, abgelehnter Asylbewerber oder Aufenthaltsüberzieher bitten uns die Mitgliedstaaten in wachsender Masse um Unterstützung bei der Koordinierung von Abschiebungen in ihre Heimatländer. Die Anzahl der zur Rückkehr verpflichteten Personen hat sich in den letzten Jahren von 3500 im Jahre 2015 auf etwa 14 000 im Jahre 2017 erhöht. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist Frontex an fast 10 Prozent aller tatsächlichen Rückkehrfälle aus der EU beteiligt."

Deshalb sprechen wir nicht einfach nur über Schengen – ich weiss, das hört sich viel sympathischer an –, nein, wir sprechen auch über Frontex als Durchsetzungsmechanismus des europäischen Migrationssystems, das als System eben, wie gesagt, nicht existiert. Da besteht der Zusammenhang, den die Mehrheit und die Minderheit sehen: dass es flankierende humanitäre Massnahmen braucht, um dieser Vorlage zustimmen zu können.

Jetzt sprechen wir über die Anzahl: 2800 sieht die Mehrheit vor, 4000 beantragt die Minderheit. Zunächst einmal, um die Zahlen in eine Gesamrelation zu stellen: Wir sprechen über eine verschwindend kleine Zahl von Flüchtlingen. Wenn Sie schauen, mit welchen Zahlen andere Länder umgehen – wir sprechen von einer Spannweite zwischen 2800 und 4000 –, ist das für eines der reichsten und wohlhabendsten Länder Europas und der Welt eigentlich, Entschuldigung, ein eher bescheidener Bereich, in dem wir uns bewegen. Es geht aber eben darum, dass man diesen Personen die Möglichkeit gibt, sich nicht diesem unsäglichen, durch Schlepper organisierten Flüchtlingssystem auszusetzen. Es geht darum, direkt vor Ort ein entsprechendes Kontingent zum Resettlement in der Schweiz zu erhalten.

Jetzt haben Sie gesagt, ja, die Zahl von 4000 sei zu hoch, weil das für die Kantone nicht möglich sei. Ich habe



mich nun erkundigt und kann Ihnen sagen: Ich habe heute Morgen noch vom Sozialvorsteher der Stadt Zürich eine SMS erhalten, in der er mir sagt, die acht grössten Städte der Schweiz seien durchaus daran interessiert, mehr Flüchtlinge im Rahmen des Resettlements zu übernehmen. Ich kann Ihnen sagen, der Sozialvorsteher der Stadt Zürich ist also gerne bereit, mit Ihnen über diese Zahlen zu sprechen. Es ist also nicht so, dass die Kantone und die Städte sich einfach dagegen sträuben; denn diejenigen Flüchtlinge, die zum Resettlement kommen, sind natürlich auch Flüchtlinge, die durchaus erwünscht sind. Von daher ist das aus meiner Sicht kein Problem.

Jetzt gibt es einfach noch eine taktische Seite. Verstehen Sie das nicht als Drohung, sondern einfach so, dass wir die Sache richtig einordnen wollen. Sie erinnern sich: Als wir die Schengen-Erweiterung vor einem halben Jahr hier im Rat besprochen, war die Situation die, dass der Nationalrat als Erstrat die Vorlage abgelehnt hatte respektive nicht darauf eingetreten war. Wir mussten dann gewisse flankierende Massnahmen im humanitären Bereich beschliessen, um die Vorlage auch im Nationalrat durchzubringen. Wir sind jetzt Erstrat. Wie ich die Sache beurteile, werden also mindestens diejenigen Parteien oder Fraktionen im Nationalrat, denen die humanitäre Absicherung der Migration in der Vorlage am Herzen liegt, dieser Vorlage nicht zustimmen, wenn Sie nun der Minderheit nicht zustimmen; das kann ich Ihnen sagen.

Wir sind jetzt Erstrat. Das müssen Sie sich überlegen. Es ist nicht so, dass wir jetzt abwarten können, was der Nationalrat macht, sondern eigentlich müssen wir bis zu einem gewissen Grad schon antizipieren, in welche Richtung wir gehen wollen. Ich weiss, Sie spekulieren darauf, dass der Nationalrat dann schon zustimmen wird, weil es schlussendlich um Schengen geht. Aber wir sind nicht bereit, Herr Zopfi hat es gesagt, unter diesem Damoklesschwert einfach alles zu dulden.

Insofern bitte ich Sie, hier der Minderheit zuzustimmen, weil ich glaube, dass sonst die Debatte im Nationalrat sehr schwierig werden wird.

Juillard Charles (M-E, JU): Notre collègue Jositsch vient de nous parler d'un SMS qu'il a reçu du service d'aide sociale de la ville de Zurich qui affirme que huit des plus grandes villes du pays sont prêtes à accueillir plus de réfugiés. J'en prends acte. Je signalerai la chose immédiatement aux autorités du canton du Jura, qui lui aussi doit participer à l'effort général en fonction de la répartition prévue de par la loi. 4000 réfugiés supplémentaires, avec par la suite peut-être des regroupements familiaux, donc ce serait 40 personnes de plus rien que pour le canton du Jura. Chez nous, cela ne se passe pas aussi facilement, alors aidez-nous à faire cet effort supplémentaire! Je suis tout à fait prêt à faire cet effort supplémentaire dans le domaine humanitaire, mais il faut nous aider à le faire accepter.

Je peux vous dire en substance ce qui est écrit dans la lettre – que vous avez aussi reçue – des deux conférences intercantionales que sont la Conférence des directrices et directeurs des départements cantonaux de justice et police et la Conférence des directrices et directeurs des départements cantonaux des affaires sociales, par ailleurs signée par vos amis politiques. Ils disent que c'est problématique, que c'est un vrai défi, que déjà aujourd'hui les augmentations décidées par le Conseil fédéral leur posent un problème sur le plan organisationnel et financier. C'est vrai qu'ils développent davantage l'aspect financier. Nous pourrions en reparler une autre fois, parce que c'est un vrai débat qu'il faudra que nous empoignons certainement de nouveau prochainement. Ils mettent le doigt sur le fait que si on veut s'occuper de manière efficace des gens que nous accueillerons, les difficultés supplémentaires qui en résulteront nécessiteront un accompagnement supérieur à la moyenne. Par conséquent, il faut donner aux cantons les moyens de pouvoir s'occuper de ces personnes. Aujourd'hui, les cantons ne sont pas prêts à passer à 4000 migrants par année. C'est aussi cet appel que nous devons entendre. Sur le plan tactique, il faut nous aider, nous qui soutenons cette ouverture, à faire passer cette augmentation dans des milieux qui ne sont pas forcément tous acquis à une telle augmentation.

C'est la raison pour laquelle je vous invite vraiment à soutenir la proposition réaliste de la majorité de la commission. Bien sûr que notre pays pourrait accueillir certainement plus de migrants, mais il faut aussi voir ce qui est acceptable pour la population, pour les autorités. Je crois qu'il faut raison garder et adopter la proposition de la majorité de la commission, qui justement tient compte des différents éléments que j'ai

AB 2021 S 544 / BO 2021 E 544

développés sans remettre en cause le bien-fondé de cette ouverture.

Bischof Pirmin (M-E, SO): Ich bin nicht Mitglied der Kommission. Ich lese einfach den Wortlaut der Mehrheit und den der Minderheit. Wir haben nur diese zwei Anträge. Es geht nicht nur um die Frage, ob 2800 oder 4000. Lesen Sie den Antrag der Minderheit genau. Die Minderheit möchte die Bestimmung auf sämtliche Flüchtlinge ausweiten. Nur die Mehrheit möchte nur besonders schutzbedürftige Flüchtlinge aufnehmen. Die





Minderheit möchte also die Aufnahme ausdehnen, insbesondere auch auf die alleinstehenden jungen Männer. Diese würden dann aufgenommen. Das heisst, wenn Sie die 4000 der Minderheit annehmen statt die 2800 der Mehrheit, führt dies dazu, dass am Schluss weniger Schutzbedürftige aufgenommen werden als bei der Mehrheit, obwohl die Zahl höher ist.

Die Mehrheit, das hat weder die Kommissionssprecherin noch der Sprecher der Minderheit gesagt, beschränkt die Aufnahme auf die schutzbedürftigen Flüchtlinge. Sie macht allerdings hier einen etwas merkwürdigen Nebensatz mit einem Komma: "d. h. Familien mit Kindern, Jugendliche". Hier gibt es also eine abschliessende Liste: Familien mit Kindern und Jugendliche, also zum Beispiel keine allein reisenden Kinder, aber auch keine Handicaperten oder Invaliden. Ich weiss nicht, ob das in der Kommission so gemeint war oder nicht. Jedenfalls ist auch bei der Mehrheit die Formulierung meines Erachtens nicht besonders geschickt. Man hätte sie vielleicht besser mit "insbesondere" oder mit etwas Ähnlichem ergänzt. Wir haben aber heute keine anderen Anträge vorliegen. Das soll der Zweitrat nochmals anschauen.

Jositsch Daniel (S, ZH): Ich kann es kurz machen: Was Sie sagen, Herr Bischof, stimmt nicht. Die Voraussetzungen sind durch das Resettlement-Programm gegeben; dort wird definiert, welche Flüchtlinge hineinkommen. Es ist eine Präzisierung, wenn Sie so wollen. In der Fassung der Mehrheit wird etwas gesagt, was ohnehin gilt. Die Formulierung des Minderheitsantrages ist mit dem SEM abgesprochen worden. Das SEM sagt damit nicht, dass es den Antrag unterstützen würde. Doch um die korrekte Formulierung des Antrages zu gewährleisten, ist das SEM beigezogen worden.

Ihre Aussage stimmt also nicht. Es sind nur diejenigen Personen betroffen, die die Voraussetzungen für das Resettlement-Programm, wie es heute schon existiert, erfüllen.

Stark Jakob (V, TG): Ich erlaube mir, noch kurz auf den Brief der Konferenz der kantonalen Sozialdirektorinnen und Sozialdirektoren und der Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und -direktoren einzugehen; Kollege Juillard hat schon darüber gesprochen.

Wenn ich diesen Brief lese, dann habe ich schon meine Zweifel, ob jetzt diese Angelegenheit heute in das Gesetz geschrieben werden soll. Ich kann Ihnen daraus vorlesen: "Die Erfahrungen mit den bisherigen Programmen bestätigen, dass bei erwachsenen Resettlement-Flüchtlingen, gerade wegen ihrer grossen Vulnerabilität, ein erhöhter Bedarf an Begleitung und vor allem Betreuung in der Schweiz besteht. Ihre Integrationsperspektiven sind oft weniger gut als jene anderer Flüchtlinge." Dann kommen die Konferenzen zum Schluss: "Die Präsidien der beiden Konferenzen stellen sich nicht grundsätzlich gegen eine Erhöhung des Resettlement-Kontingents. Doch aus Sicht der beiden Konferenzen wäre eine derart markante Erhöhung des Kontingents auf 2800 Personen zwingend an eine bessere Finanzierungsregelung zu knüpfen."

Wenn ich vorhin noch die Diskussion über den Inhalt des Mehrheits- und des Minderheitsantrages gehört habe, dann möchte ich Ihnen eigentlich beliebt machen, dass die Bundesratsfassung bestehen bleibt. Der Bundesrat soll das in seiner Verantwortung, die er in der Vergangenheit immer wahrgenommen hat, auch mit den Kantonen besprechen, er soll die Finanzierung entsprechend aufgleisen und dann entscheiden.

Deshalb würde ich Ihnen empfehlen, bei der Bundesratsfassung zu bleiben und, wenn das nicht geht, selbstverständlich bei der Mehrheit. Was die Minderheit mit bis zu 4000 Personen betrifft, entnehmen Sie dem Brief der beiden Konferenzen, dass schon 2800 Personen enorm viel sind. Es ist natürlich immer eine Frage des Zeitraums. Mit 4000 stossen Sie aber die Kantone vor den Kopf.

Zopfi Mathias (G, GL): Ich unterstütze den Minderheitsantrag Jositsch zur Aufnahme von 4000 Flüchtlingen natürlich. Sie können meinem vorherigen Votum entnehmen, weshalb ich das tue. Ich verweise auch auf die richtigen Ausführungen von Kollege Jositsch.

Ich mache noch ein paar Bemerkungen, zuerst zu Kollege Stark. Ich sehe das Problem: Es gibt diesen Brief der Kantone. Sie sagen zwar nicht explizit, dass es nicht gehe; sie sagen, dass es eine Herausforderung sei. Aber klar, es ist tatsächlich eine Herausforderung. Genau deshalb enthalten beide Anträge die Formulierung, dass es in Absprache mit den Kantonen passieren muss. Ich möchte einfach darauf hinweisen. Dass es einfach ist, sagt niemand. Gewisse Sachen haben ihren Preis. Diese Abwägung zwischen Sicherheit und humanitärer Kompensation hat einen Preis. Wenn wir erwarten, dass es einfach so locker-flockig nebenbei für die Kantone geht, ist das nicht so. Wir müssen diese Fragen, die die Kantone berechtigterweise stellen, vielleicht auch tatsächlich im Rahmen einer solchen Vorlage beantworten. Ich habe nichts dagegen, die Antworten zu geben, stelle aber fest – noch einmal -: Die Kantone haben nicht gesagt, man solle diese Anträge ablehnen, dies haben sie weder über den Minderheits- noch über den Mehrheitsantrag gesagt.

Dann zum Einwand von Kollege Bischof: Dass dieser nicht zutrifft, hat Kollege Jositsch bereits gesagt. Sie können diese Wiederholung machen, Sie können sie nicht machen: Es ist klar, was unter Resettlement zu



verstehen ist. Es geht dabei nicht um die 20-jährigen jungen Männer, das ist klar. Man kann es ins Gesetz schreiben oder nicht – ich persönlich plädiere jeweils für eine schlanke Gesetzgebung und dafür, möglichst wenige Buchstaben zu brauchen. Ob man es reinschreibt oder nicht, daran scheidet weder die Minderheit noch die Mehrheit. Wenn der Nationalrat das dann reinschreiben möchte, ist es kein Problem.

Ich finde es aber problematisch und ersuche den Zweitrat – unabhängig von der Zahl, die wir hier wählen –, die Frage der Wirkungsdauer dieser Erhöhung noch einmal zu prüfen. Einerseits gibt es die Formulierung "bis zu", andererseits wird das Jahr 2023 erwähnt. Zudem wird von einer stufenweisen Erhöhung gesprochen. Für mich sind das gewisse Widersprüche. Mir ist nicht ganz klar, ob diese Kompensation permanent erfolgt, was aber der Fall sein sollte. Mir ist also nicht klar, ob die Zahl von bis zu 2800 respektive 4000 Personen die neue Quote bezüglich des Resettlements darstellt oder ob es sich dabei um eine einmalige humanitäre Aktion handelt. Im zweiten Fall, das muss ich Ihnen sagen, ist diese Zahl noch ungenügender.

Ich komme zum Schluss, dass der Nationalrat diese Bestimmung als Zweitrat so oder so noch einmal anschauen muss. Wir können die Aufnahme der 4000 Flüchtlinge jetzt mit dieser Formulierung problemlos beschliessen. Der Zweitrat kann dann die Formulierung machen, die eine permanente humanitäre Kompensation in dieser Vorlage ermöglicht. Ich will nicht drohen, aber ich bin überzeugt: Wenn wir hier nicht ein Zeichen setzen und einen Schritt machen – nach den Erkenntnissen, die wir aus dieser Reise gewonnen haben –, dann versenken wir diese Vorlage. Sie können das machen, wenn Sie das wollen. Ich habe für Nichteintreten gestimmt, ich habe damit eigentlich keine Probleme. Aber wir müssen uns dessen bewusst sein.

Danke für die Unterstützung der Minderheit.

Salzmann Werner (V, BE): Ich möchte noch kurz eine Bemerkung zur Aussage von Herrn Jositsch zur Stadt Zürich machen: Die Verteilung der Resettlement-Flüchtlinge läuft über die Kantone, nicht über die Städte. Das muss man hier festhalten.

Einen zweiten Punkt möchte ich ebenfalls noch anfügen: Ich habe auch mit Frau Bundesrätin Karin Keller-Sutter gesprochen. Sie sagte mir, dass man 2800 Flüchtlinge in

AB 2021 S 545 / BO 2021 E 545

dieser Form der Resettlement-Voraussetzungen gar nicht finden könnte.

Nun komme ich noch zum dritten Punkt: Wer kommt an die Grenze und will diese illegal überschreiten, um nach Europa zu gelangen, bzw. wer kann das nicht tun? Uns wurde gesagt, die überwiegende Mehrheit seien junge Männer – junge Männer. Ja, was nützt es dann, wenn wir Schutzbedürftige aus den Ländern aufnehmen? An der Grenze ändert sich gar nichts, weil die jungen Männer nach Europa gelangen wollen, um ihren Familiennachzug sicherzustellen. Genau das ist das Problem.

Aus diesen Gründen komme ich zum Schluss, dass der Entwurf des Bundesrates an dieser Stelle der richtige ist. Das können wir hier nicht regeln.

Gmür-Schönenberger Andrea (M-E, LU), für die Kommission: Ich erlaube mir noch eine Bemerkung zu den Äusserungen von Kollege Salzmann, der sich mit unserer Bundesrätin Karin Keller-Sutter unterhalten hat. Da möchte ich auch explizit darauf hinweisen, dass es in der Fassung der Mehrheit "bis zu 2800 [...] Flüchtlinge" heisst. "Bis zu" heisst nicht, dass es zwingend so viele sein müssen. Wenn es wirklich weniger hat, dann wird man Ihrem Anliegen bedeutend mehr gerecht.

Dass sich die Kantone jetzt schon zu Wort gemeldet haben, ist auch absolut klar. Sie sollen dann eben auch, wie es der Artikel explizit sagt, einbezogen werden und ihre Anliegen einbringen können. Schlussendlich geht es – das war uns in der Kommission auch ein Anliegen – explizit um schutzbedürftige Menschen, also um Familien mit Kindern. Wenn sich da der andere Rat nochmals über die genaue Definition respektive Formulierung unterhalten will, ist es ja kein Problem. Es geht uns aber explizit um Menschen in ganz spezieller Not.

Maurer Ueli, Bundesrat: Ich bitte Sie noch einmal, dem Bundesrat zu folgen. Ich möchte betonen: Das ist kein materieller Entscheid gegen irgendwelche Resettlements. Der Bundesrat hat in der Vergangenheit bewiesen, dass er das mit den Kantonen anpackt und löst. Für mich geht es um den Respekt gegenüber den Kantonen. Es sind 26 gewählte Kantonsregierungen, die in solchen Sachen befragt werden. Wir haben dazu unser System, und ich bin überzeugt, dass wir mit den Kantonen eine Lösung finden.

Wer, wenn nicht der Ständerat, sichert die Rechte der Kantone und das Mitspracherecht der Kantonsregierungen? Es besteht ja zeitlich keine Dringlichkeit. Diese Befragung kann auch nicht per SMS erfolgen, sondern muss ordentlich durchgeführt werden. Ich habe ein schlechtes Gefühl gegenüber den Kantonen. Ich habe sie in den letzten Monaten im Zweiwochenrhythmus zu allen möglichen Zahlungen verknurren müssen. Der Frust und das Unverständnis sind relativ gross. Dort, wo wir Zeit haben, die ordentlichen Wege einzuhalten, sollten





wir das deshalb machen. Ich bin überzeugt, dass wir dann eine Lösung finden. Es ist wie gesagt nicht ein Ja oder ein Nein zu Resettlements.

Ich verstehe auch die Verknüpfung, die Sie jetzt machen, nicht ganz. Wir haben eine Vorlage, um die Sicherheit zu stärken, um unsere internationale Zusammenarbeit in diesem Rahmen und nach festen Spielregeln einzubringen. Die Verbindung ist jetzt und heute aus meiner Sicht wirklich nicht zwingend gegeben. Ich glaube, mit dem Entwurf des Bundesrates vergeben Sie sich nichts und zeigen den Kantonen den meiner Meinung nach notwendigen Respekt.

Präsident (Kuprecht Alex, Präsident): Der Bundesrat beantragt die Streichung von Artikel 1a.

Erste Abstimmung – Premier vote

Für den Antrag der Mehrheit ... 28 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 16 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

Für den Antrag des Bundesrates ... 22 Stimmen

Für den Antrag der Mehrheit ... 21 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 2, 3

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Art. 2, 3

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Änderung anderer Erlasse

Modification d'autres actes

Einleitung, Ziff. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Introduction, ch. 1

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Ziff. 2 Art. 1 Abs. 3bis

Antrag der Kommission

Die von der Schweiz an die Agentur für die Europäische Grenz- und Küstenwache zur Verfügung gestellten personellen Ressourcen dürfen nicht zu Lasten des nationalen Grenzschutzes gehen.

Ch. 2 art. 1 al. 3bis

Proposition de la commission

La mise à la disposition de l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes, par la Suisse, de ressources en personnel ne doit pas se faire au détriment de la protection nationale aux frontières.

Angenommen – Adopté


Ziff. 3 Art. 92a
Antrag der Kommission
Titel

Zuständigkeiten für Einsätze in der Schweiz

Abs. 1

Zuständig für die Genehmigung der mit der Agentur der Europäischen Grenz- und Küstenwache (Agentur) jährlich verhandelten, unbewaffneten Einsätze von ausländischen Grenzschutzexpertinnen und -experten von bis zu jeweils sechs Monaten an den Schengen-Aussengrenzen der Schweiz ist der Bundesrat.

Abs. 2

Zuständig für die Genehmigung von Einsätzen, die länger als sechs Monate oder bewaffnet erfolgen, ist die Bundesversammlung. In dringenden Fällen kann der Bundesrat die Genehmigung der Bundesversammlung nachträglich einholen. Er konsultiert vorgängig die Aussenpolitischen und die Sicherheitspolitischen Kommissionen beider Räte und die betroffenen Kantone.

Ch. 3 art. 92a
Proposition de la commission
Titre

Compétences pour les interventions en Suisse

Al. 1

Le Conseil fédéral est compétent pour l'approbation des interventions non armées, d'une durée de six mois au plus, de spécialistes étrangers de la protection des frontières, négociées chaque année avec l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes (agence), aux frontières extérieures de l'Espace Schengen de la Suisse.

AB 2021 S 546 / BO 2021 E 546

Al. 2

L'Assemblée fédérale est compétente pour l'approbation des interventions de plus de six mois ou des interventions armées. En cas d'urgence, le Conseil fédéral peut demander l'approbation de l'Assemblée fédérale a posteriori. Il consulte au préalable les Commissions de politique extérieure et les Commissions de la politique de sécurité des deux conseils ainsi que les cantons concernés.

Angenommen – Adopté
Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.064/4442)

Für Annahme des Entwurfes ... 30 Stimmen

Dagegen ... 14 Stimmen

(0 Enthaltungen)



20.064

**Übernahme und Umsetzung
der Verordnung (EU) 2019/1896
des Europäischen Parlamentes
und des Rates über die Europäische
Grenz- und Küstenwache
und zur Aufhebung der Verordnungen
(EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624
und zu einer Änderung des Asylgesetzes**

**Reprise et mise en oeuvre
du règlement (UE) 2019/1896
du Parlement européen et du Conseil
relatif au corps européen
de garde-frontières et de garde-côtes
et abrogeant les règlements
(UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624,
avec une modification
de la loi sur l'asile**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.06.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.09.21 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Antrag der Mehrheit
Eintreten

Antrag der Minderheit
(Fivaz Fabien, Schlatter)
Nichteintreten auf Vorlage 2

Antrag Marti Samira
Sistierung des Geschäftes gemäss Artikel 87 Absatz 3 des Parlamentsgesetzes

Schriftliche Begründung

Die EU-Grenzschutzagentur Frontex hat laut einer Untersuchung des EU-Parlamentes wissentlich Grundrechtsverletzungen gebilligt. Diese Frontex-Untersuchungsgruppe des EU-Parlamentes hat nach einer viermonatigen Prüfung zahlreiche Vorwürfe gegen die Agentur erhoben: Frontex habe seine Verantwortung zum Schutz der Grundrechte an Europas Aussengrenzen nicht wahrgenommen. Es besteht also dringender Revisionsbedarf. Namentlich braucht es mehr Transparenz gegenüber dem Europäischen Parlament und der Öffentlichkeit, eine externe und unabhängige Überwachung über die Aktivitäten von Frontex, die Sicherstellung des Zugangs zu rechtsstaatlich korrekten Asylverfahren und die strafrechtliche Verfolgung illegaler Pushbacks an der Grenze. Solange diese dringend notwendigen Anpassungen bei der Grenzschutzagentur weder angekündigt noch umgesetzt sind, sollte die Schweiz nicht über eine finanzielle Unterstützung ebendieser entscheiden.





Es ist deshalb angezeigt, diese Vorlage zu sistieren.

Proposition de la majorité
 Entrer en matière

Proposition de la minorité
 (Fivaz Fabien, Schlatter)
 Ne pas entrer en matière sur le projet 2

Proposition Marti Samira
 Suspendre le traitement de l'objet selon article 87 alinéa 3 de la loi sur le Parlement

AB 2021 N 1790 / BO 2021 N 1790

Präsident (Aebi Andreas, Präsident): Wir behandeln das Eintreten und die Detailberatung in einer gemeinsamen Debatte.

Gmür Alois (M-E, SZ), für die Kommission: Ihre Sicherheitspolitische Kommission hat sich an ihrer Sitzung vom 21. und 22. Juni intensiv mit der Übernahme und Umsetzung der Verordnung des Europäischen Parlamentes und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache befasst. Es wurden auch verschiedene Anhörungen betroffener Institutionen durchgeführt.

Die Europäische Agentur für die Grenz- und Küstenwache (Frontex) soll mit der Verabschiedung dieser Vorlage ein stärkeres Mandat erhalten, um gemeinsam mit den nationalen Behörden die Schengen-Aussengrenzen besser zu schützen. Es geht in der Vorlage um mehr Personal, das je nach Bedarf eingesetzt werden soll, und um höhere finanzielle Beiträge. Seit 2019 stellt die Schweiz vierzig Grenzschutzexpertinnen und -experten zur Verfügung. In diesem Jahr bezahlt die Schweiz 24 Millionen Franken pro Jahr, im Jahr 2027 werden es 61 Millionen Franken sein.

Gemäss Botschaft des Bundesrates geht es um die Stärkung der Sicherheit, d. h. um effizientere Kontrollen der Aussengrenzen durch die Schengen-Staaten, die bessere Bewältigung des Migrationsdrucks und potenzieller künftiger Bedrohungen an den Aussengrenzen, die wirksamere Rückführung illegaler Aufenthalterinnen und Aufenthalter, die Wahrung des Solidaritätsprinzips und die Einhaltung der Grundrechte. Die zu beratende Vorlage enthält zwei Entwürfe: einerseits die Änderung des Asylgesetzes, andererseits den Bundesbeschluss zur Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstandes. Die Änderung des Asylgesetzes war in der Kommission unbestritten.

Eine Minderheit Fivaz Fabien stellt den Antrag, auf den Bundesbeschluss 2 zur Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstandes nicht einzutreten. Diese Minderheit stellt den Schutz der Schengen-Aussengrenze durch Frontex grundsätzlich infrage. Die Minderheit kritisiert auch die Arbeit von Frontex in Bezug auf den Schutz der Grundrechte der Menschen und erwähnt dabei auch die anscheinende Praxis der sogenannten Pushbacks. Nach Ansicht der Minderheit ist ein stärkeres Grenzengagement die falsche Antwort auf die humanitäre Situation an der Schengen-Aussengrenze. Mit 19 zu 2 Stimmen bei 2 Enthaltungen lehnte die Kommission den Antrag Fivaz Fabien auf Nichteintreten ab.

Eine Sistierung des Geschäfts, wie es aktuell der Antrag Marti Samira will, wurde in der Kommission nicht diskutiert.

In der Detailberatung in der Kommission wurde der Antrag der Minderheit Seiler Graf gestellt, in den Jahren 2022 und 2023 im Rahmen eines Resettlements 4000 Flüchtlinge aufzunehmen und die Zahl von 4000 Flüchtlingen pro Zweijahresperiode auch in den Folgejahren nicht zu unterschreiten. Der Antrag Seiler Graf wurde mit 14 zu 9 Stimmen bei 0 Enthaltungen abgelehnt.

Die Mehrheit will diese Vorlage nicht mit einer Aufnahme von Flüchtlingen verbinden. Das heute gültige Resettlement-Konzept wurde in Zusammenarbeit mit den Kantonen, Städten und Gemeinden erarbeitet und beinhaltet aktuell eine Bandbreite von 1500 bis 2000 Flüchtlingen, innerhalb welcher der Bundesrat alle zwei Jahre entscheidet. Die Kommission wurde dahingehend orientiert, dass es mit den Kantonen abgesprochen werden sollte, wenn 4000 Flüchtlinge aufgenommen werden sollen.

Die Mehrheit der Kommission ist der Ansicht, dass es bei dieser Vorlage um Sicherheitspolitik und nicht um Asylpolitik geht. Deshalb wurde dieses Geschäft auch der Sicherheitspolitischen Kommission zugewiesen. Für die Asylpolitik ist die Staatspolitische Kommission zuständig. Für die Mehrheit haben die Sicherheit und die Einhaltung der Grundrechte an der Schengen-Aussengrenze erste Priorität. Eine Anzahl von Flüchtlingen, die



zukünftig aufzunehmen ist, gehört nicht in diese Vorlage. Ich bitte Sie deshalb, bei Artikel 1 die Mehrheit zu unterstützen und keinen zusätzlichen Artikel 1a einzufügen.

In der Kommission wurde auch diskutiert, dass Menschen, die mit Gewalt oder Gewaltandrohung Asylsuchende daran hindern, in der Schweiz oder einem Schengen-Staat ein Gesuch zu stellen, mit Geld- oder Freiheitsstrafen bestraft werden sollen. Eine Minderheit Molina will dazu im Strafgesetzbuch einen Artikel einfügen. Es wurde festgestellt, dass dieser Tatbestand in der Schweiz schon abgedeckt ist und es keinen zusätzlichen Gesetzesartikel braucht. Unsere Gesetze auf die Schengen-Aussengrenze auszudehnen, ist nicht möglich. Mit 15 zu 7 Stimmen wurde der Antrag, den Sie jetzt als Minderheit Molina vor sich haben, abgelehnt. Ich bitte Sie, diese Minderheit abzulehnen.

In der Gesamtabstimmung wurde die Vorlage mit 15 zu 8 Stimmen angenommen.

Arslan Sibel (G, BS): Besten Dank für Ihre Ausführungen, Herr Kollege. Sie haben gesagt, dass sich die Schweiz insbesondere für die Menschenrechtssituation einsetzt. Können Sie uns sagen, wie sich die Schweiz an der EU-Aussengrenze, auch im Rahmen von Frontex, für den Menschenrechtsschutz einsetzt, wie das konkret aussieht?

Gmür Alois (M-E, SZ), für die Kommission: Die Schweiz setzt dort Grenzschutzexperten ein, die dafür sorgen, dass die Grundrechte gewahrt bleiben. Das ist eigentlich eine Verbesserung. Mit dieser Vorlage werden solche Grenzschutzexperten ausgebildet, und das ist ein Fortschritt.

Cattaneo Rocco (RL, TI), per la commissione: L'argomento oggi è Frontex. Per la sicurezza dell'Europa e di conseguenza del nostro paese è fondamentale che il sistema Schengen-Dublino funzioni bene. La protezione continua ed efficace delle frontiere esterne è dunque un elemento cardine della nostra politica di sicurezza. Nella lotta alla criminalità transfrontaliera, argomento di primo piano, il funzionamento dello scambio d'informazione all'interno dello spazio Schengen gioca un ruolo sempre più importante.

I tempi evolvono e le minacce e quindi anche le esigenze cambiano continuamente. Si crea dunque la necessità di implementare una revisione del regolamento UE del 2019 relativo all'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera, detta Frontex. La necessità di questo adattamento nasce dalle lacune verificatesi a livello finanziario, di risorse umane e di attrezzature tecniche; sono lacune che hanno compromesso l'efficacia del lavoro di Frontex negli ultimi anni.

In sintesi, questi sono gli obiettivi del nuovo regolamento: un controllo più efficiente delle frontiere esterne, una migliore gestione delle sfide migratorie, migliorare la collaborazione con gli Stati terzi e migliorare il rispetto del principio di solidarietà e dei diritti umani. Occorre far notare che la partecipazione a Frontex della Svizzera non contrasta con i nostri principi di neutralità.

Le implicazioni per la Svizzera sono le seguenti: a livello di personale si prevede entro il 2027 un aumento passando dalle attuali 24 persone a un impiego massimo annuale di 39 persone. A livello finanziario, si stima che il contributo della Confederazione, dagli attuali 24 milioni di franchi all'anno, passerà a 60 milioni di franchi entro il 2027.

Il progetto in discussione si scinde in due parti: la prima riguarda una modifica della legge sull'asilo, la seconda il decreto federale relativo allo sviluppo dell'acquis di Schengen.

Il Consiglio degli Stati ha trattato il progetto il 9 giugno di quest'anno e lo ha approvato con 30 voti contro 14. La nostra commissione ha trattato l'oggetto il 22 giugno 2021. Dapprima abbiamo dibattuto sull'entrata in materia delle due parti del progetto in modo congiunto. Mentre per l'entrata in materia sulla modifica della legge sull'asilo la commissione ha deciso senza opposizioni, per il decreto federale relativo allo sviluppo dell'acquis di Schengen non è stato così. Infatti, ora una minoranza Fivaz Fabien chiede la non entrata in materia, per la principale motivazione che troppo spesso Frontex non rispetta i diritti fondamentali nella gestione dei migranti; e in più le procedure del disbrigo delle richieste di asilo non vengono svolte in modo corretto.

AB 2021 N 1791 / BO 2021 N 1791

In questo contesto occorre ammettere che la gestione di Frontex ha dei punti critici che bisogna migliorare. Ecco lo scopo di questo ulteriore sviluppo che comporterà un maggiore impiego di mezzi. Non dobbiamo dimenticare che la Svizzera ha aderito a Schengen attraverso un voto popolare e che da allora ci siamo già adattati per ben 300 volte con cambiamenti di leggi e ordinanze. Non dobbiamo dunque perdere di vista che il principale obiettivo di Schengen e Frontex è la lotta alla criminalità transfrontaliera.

Attraverso il sistema d'informazione Schengen è possibile contrastare in modo efficace, oltre che la minaccia del terrorismo, il traffico illecito di persone e di droga nonché il riciclaggio di denaro sporco.



La commissione, con 19 voti contro 2 e 2 astensioni, ha deciso l'entrata in materia anche sul decreto federale sull'ulteriore sviluppo di Schengen, respingendo la relativa proposta di non entrata in materia. Vi preghiamo di seguire la maggioranza della commissione.

Si passa alla deliberazione di dettaglio. Sulla prima parte del progetto, che riguarda le modifiche della legge sull'asilo, la commissione si allinea all'unanimità alle decisioni del Consiglio degli Stati.

Sul decreto federale relativo allo sviluppo dell'acquis di Schengen vi sono invece due minoranze: all'articolo 1a, una proposta Seiler Graf intende imporre al Consiglio federale l'accoglienza di un minimo di 4000 rifugiati negli anni 2022 e 2023 nell'ambito del programma di reinsediamento, detto resettlement. Senza dubbio Frontex, essendo sul confine esterno, ha inevitabilmente a che fare con i flussi di migranti. Ma il suo obiettivo principale è la salvaguardia della sicurezza dei suoi paesi membri. Frontex non è e non può essere vista come una soluzione al complesso problema migratorio. Inoltre, oggi il contingente di accoglienza elaborato dal Consiglio federale in stretta collaborazione con i cantoni varia tra i 1500 e 2000 profughi ogni due anni. Un'eventuale modifica deve essere concordata in modo armonioso con i cantoni. In principio si può pensare che la Svizzera potrebbe fare di più nella problematica migratoria, ma non è questo il contesto opportuno per condurre un dibattito su questo tema. La commissione ha dunque deciso di respingere la relativa proposta con 14 voti contro 9 e ora chiede di fare lo stesso con la proposta Seiler Graf.

All'articolo 127a del Codice penale, la proposta di minoranza Molina chiede di punire penalmente chi con la violenza o con la minaccia di violenza vuole impedire a una persona di richiedere asilo in Svizzera o in un paese associato a Schengen. Questo tema è già regolato dal nostro Codice penale che ovviamente è applicabile sul territorio svizzero e che copre già in modo sufficiente questa spiacevole situazione. La commissione, con 15 voti contro 7, ha deciso di respingere questa richiesta e vi chiede ora di fare lo stesso con la proposta di minoranza Molina.

Infine, sul voto complessivo la commissione ha deciso con 15 voti contro 8 e 2 astensioni di approvare il progetto nel suo insieme, in aderenza con il Consiglio degli Stati.

Arslan Sibel (G, BS): Besten Dank für Ihre Ausführungen, Herr Cattaneo. Ich habe vorhin die Frage gestellt, was die Schweiz mache, um eben den Menschenrechtsverletzungen zu begegnen. Die Antwort war: Ausbildung der Leute. Die Frage ist jetzt für mich: In Zukunft wird Frontex bewaffnete Grenzschutzbeamte in den Einsatz schicken. Ist das Ihrer Meinung nach mit dem Neutralitätsprinzip der Schweiz zu vereinbaren? Warum beteiligt sich die Schweiz auch an diesem zukünftigen bewaffneten Einsatz? Haben Sie diese Frage in der Kommission diskutiert?

Cattaneo Rocco (RL, TI), per la commissione: Le risponde in italiano: è chiaro che Frontex ha delle lacune, l'abbiamo detto all'inizio. Il suo agire ha palesato delle lacune. Ma proprio questo adattamento al nuovo regolamento Schengen va nella giusta direzione per migliorare gli aspetti dei diritti umani. Quindi, è necessario l'impiego di mezzi e personale supplementari, proprio per evitare che i diritti umani non vengano rispettati.

Fivaz Fabien (G, NE): Frontex, die für die Überwachung der Aussengrenzen der Europäischen Union zuständige Agentur, wächst exponentiell. Waren es ein paar Dutzend Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Jahr 2005, wird die Agentur im Jahr 2027 fast 10 000 Leute beschäftigen. Waren es 6 Millionen Euro im Jahr 2005, wird die Agentur am Ende ihrer Entwicklung fast eine Milliarde Euro pro Jahr ausgeben. Europa ist dabei, eine regelrechte Armee aufzubauen.

J'ai demandé au service de documentation de me fournir une revue de presse des articles en lien avec les scandales et les problèmes rencontrés par Frontex ces dernières années. La liste est impressionnante. On y parle de corruption dans le cadre d'acquisition d'armements et de véhicules, de "pushbacks", de problèmes de gestion interne, de manquements à ses devoirs, en particulier celui de protéger les migrantes et les migrants. La Cour des comptes européenne, qui a publié au début du mois de juin un rapport très critique, le dit crûment: le mandat de 2019 a été approuvé quelques semaines avant la réélection du Parlement européen "sans qu'aucune analyse d'impact ou évaluation visant à déterminer si Frontex s'était acquittée de son mandat précédent ne soit réalisée."

Il existe même des "Frontex files" qui listent de nombreux problèmes de l'agence. L'ARD, "Libération" et le "Guardian" ont ainsi montré l'ampleur des "pushbacks" vers la Libye. Selon une étude du service européen pour l'action extérieure, 11 891 migrantes et migrants ont été repoussés vers la Libye en 2020. Ces migrants ont été renvoyés avec l'aide de Frontex, qui survole la Méditerranée et transmet aux garde-côtes libyens les coordonnées des bateaux sous couvert de protéger les embarcations. Dernièrement, l'agence a préféré acheter des drones plutôt que des bateaux. Cela lui évite sans doute d'aider les réfugiés. En Libye, selon l'ONU, les migrantes et migrants risquent des détentions arbitraires, la torture et la mort. En réalité, Frontex et



l'Union européenne ont créé une dangereuse barrière au milieu de la Méditerranée. Presque 50 000 personnes y ont perdu la vie ces dernières années.

Les problèmes de l'agence ont atteint un tel niveau qu'aujourd'hui de plus en plus de voix demandent purement et simplement son abolition. Face à ces problèmes récurrents, le Parlement européen a tenté de créer des garde-fous. L'officier des droits fondamentaux et les observateurs nouvellement proposés dans le cadre des possibilités de recours donneront effectivement plus de droits aux personnes qui souhaitent trouver refuge en Europe. Mais ce recours n'est malheureusement pas indépendant, comme ne le sont pas non plus les observateurs qui sont engagés directement par Frontex. Surtout, ce dispositif ne fonctionne pas. Il n'a été utilisé que 22 fois depuis 2016. De plus, par exemple dans le cadre des "pushbacks", il est très difficile, voire actuellement impossible, de faire appel depuis un pays tiers, par exemple pour des personnes qui ont été renvoyées vers la Libye ou vers la Turquie.

Dans ce cadre, les demandes d'asile ne sont pas traitées correctement. A priori, pour les autorités européennes, toutes les migrantes et tous les migrants sont illégaux. Par ailleurs, les délais de mise en oeuvre des mécanismes de recours sont importants. Enfin, à ce jour, l'agence n'a toujours pas pourvu tous les postes d'observatrices et d'observateurs prévus.

Aus all diesen Gründen beantrage ich Ihnen, auf diese Vorlage nicht einzutreten.

Seiler Graf Priska (S, ZH): Die SP ist nicht mehr gewillt, solchen Vorlagen zuzustimmen, die einzig und allein die Festung Europa weiter ausbauen und über keinerlei humanitäre Ausgleichsmassnahmen verfügen. Darum stelle ich den Minderheitsantrag, dass der Bundesrat beauftragt werden soll, das Resettlement-Kontingent von Flüchtlingen für die Jahre 2022 und 2023 auf mindestens 4000 Personen zu erhöhen. Auch für die Folgejahre soll das Kontingent von 4000 Flüchtlingen pro zwei Jahre nicht unterschritten werden.

Bei diesen UNHCR-Flüchtlingen handelt es sich um höchst vulnerable Personen wie Kinder, schwangere Frauen und Kranke. Diese Menschen bedürfen dringend unseres Schutzes. Andere Staaten Europas haben höhere Kontingente als

AB 2021 N 1792 / BO 2021 N 1792

wir – wir, die reiche, sichere Schweiz. Das ist beschämend. Denn wir sind ja stolz auf unsere sogenannten humanitären Dienste.

Das Resettlement-Programm ist ein Weg zur legalen Flucht. Es ist ein Fluchtweg ohne Lebensgefahr und in Sicherheit. Angesichts der dramatischen Ereignisse in Afghanistan hat das UNHCR einen eindringlichen Appell an die Schweiz gerichtet. Das UNO-Flüchtlingshilfswerk würde es sehr begrüßen, wenn die Schweiz die bestehenden Resettlement-Kontingente erhöhen würde; dies im Gegensatz zu den Aussagen der zuständigen Bundesrätin Karin Keller-Sutter, die behauptete, das UNHCR müsse zuerst eine Bedarfsanalyse machen. Der Bedarf ist da, seit Afghanistan ist er noch grösser geworden. Die zusätzlichen Flüchtlinge können auch aufgenommen werden, denn der gute Wille ist ebenfalls da.

Heute haben Sie alle ein Schreiben der Allianz "Städte und Gemeinden für die Aufnahme von Flüchtlingen" bekommen. Dabei handelt es sich um Städte wie Baden, Basel, Delémont, Spiez, St. Gallen, Winterthur oder Zürich. Auf was warten wir denn noch?

Diese Vorlage braucht zwingend namhafte Verbesserungen im humanitären Bereich, sonst kann die SP-Fraktion dem Geschäft nicht zustimmen. Den Konnex zwischen dem Ausbau von Frontex auf der einen und humanitären Ausgleichsmassnahmen auf der anderen Seite haben übrigens nicht wir in der Kommission erfunden. Diesen Konnex hat bereits der Ständerat hergestellt. Leider fand dort auch die minimale Erhöhung des Resettlement-Kontingents auf 2800 wegen einer Stimme keine Mehrheit. Machen wir es doch besser als der Ständerat.

Immerhin stimmte der Ständerat Änderungen im Asylrecht zu, welche die Rechtsmittel der Asylsuchenden stärken und die Unterstützung bei Beschwerdeverfahren ausweiten. Das ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung, aber er reicht noch nicht. Gespannt bin ich nun auch auf das Verhalten der Mitte-Fraktion. Macht die Mitte munter mit in diesem traurigen Spiel? Macht sie lieber EU- und Flüchtlingspolitik mit den Rechten als mit uns? Oder sind hier die humanitären und christlichen Grundsätze doch noch etwas wert?

Ich bitte Sie darum, meinem Minderheitsantrag zuzustimmen. Wie bereits erwähnt, wird die SP-Fraktion die Vorlage geschlossen ablehnen, falls dieser Antrag keine Mehrheit finden sollte.

Tuena Mauro (V, ZH): Frau Kollegin Seiler Graf, Sie haben den Brief erwähnt, den wir heute von einer sogenannten Allianz der Städte und Gemeinden für die Aufnahme von Flüchtlingen auf den Pulten haben. Können Sie mir sagen, wie dieser Brief demokratisch legitimiert ist? Wer steht dahinter? Unterstützen die Parlamente



dieses Vorhaben? Ich habe nichts dergleichen gesehen. Ich habe auch keine Namen von Personen auf diesem Brief gesehen, es sind nur Städte aufgeführt.

Seiler Graf Priska (S, ZH): Danke für die Frage, Herr Kollege Tuena. Die jeweiligen Exekutiven unterstützen das und selbstverständlich auch diejenigen Behörden, die darin involviert sind.

Molina Fabian (S, ZH): Mit meiner Minderheit beantrage ich Ihnen, das Strafgesetzbuch um einen Artikel 127a zu ergänzen, der die Vereitelung eines Asylgesuchs explizit unter Strafe stellt.

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte und die Genfer Flüchtlingskonvention sind klar: Jede Person hat das Recht, in einem anderen Staat ein Asylgesuch zu stellen. Der Empfängerstaat eines solchen Gesuchs ist demnach verpflichtet, das Gesuch sorgfältig und individuell zu prüfen, um festzustellen, ob die antragstellende Person die Flüchtlingseigenschaften erfüllt und damit Anrecht auf Asyl hat. In der Konsequenz heisst das, dass es verboten ist, eine Person an der Deponierung eines Asylgesuchs zu hindern. Trotzdem sind sogenannte Pushbacks an der europäischen Aussengrenze, aber auch zwischen Dublin-Staaten, leider an der Tagesordnung.

Unter Pushbacks versteht man staatliche Massnahmen, bei denen flüchtende oder migrierende Menschen meist unmittelbar nach dem Grenzübertritt zurückgeschoben werden, ohne die Möglichkeit, einen Asylantrag zu stellen oder dessen Rechtmässigkeit gerichtlich überprüfen zu lassen. Auch von der Schweizer Südgrenze liegen leider Berichte von Pushbacks nach Italien vor, die nie gerichtlich aufgearbeitet wurden. Pushbacks verstossen unter anderem gegen das Verbot der Kollektivausweisung, das in der Europäischen Menschenrechtskonvention festgeschrieben ist.

Rechtlich ist die Sache also eigentlich klar: Pushbacks sind völkerrechtlich verboten – aber eben nur völkerrechtlich, eine innerstaatliche Entsprechung fehlt in der Schweiz. Man könnte jetzt argumentieren, wie wir das auch vom Kommissionssprecher gehört haben, dass ein Pushback bereits den Straftatbestand der Nötigung erfüllt. Die Beweisführung ist aber ausserordentlich schwierig, und wenn ich richtig informiert bin, hat es in der Schweiz auch noch nie eine Verurteilung deswegen gegeben. Die explizite Verankerung des Pushback-Verbots im Strafgesetzbuch hätte in diesem konkreten Fall einerseits wahrscheinlich eine präventive Wirkung und würde andererseits die Beweisführung vereinfachen.

Mit der Frontex-Vorlage – wir haben es gehört – würde sich die Schweiz verpflichten, in viel grösserem Ausmass am Schutz der Schengen-Aussengrenze mitzuwirken. Entsprechend scheint es uns zentral zu sein, dass auch das Bewusstsein für den Grundrechtsschutz der Grenzwachterinnen und Kantonspolizisten erhöht wird. Die Schweiz integriert sich stärker in die europäische Sicherheits- und Migrationspolitik. Eine innerstaatliche Stärkung der Abwehrrechte gegen staatliche Willkür ist deshalb dringend angezeigt.

Portmann Hans-Peter (RL, ZH): Kollege Molina, könnten Sie mir noch etwas klären? Es geht ja hier nicht um die schweizerische, sondern um die europäische Grenzpolizei. Wenn wir sogenannte Pushbacks nun im Strafgesetzbuch unter Strafe stellen, wer würde dann straffällig? Wäre es ein europäischer Grenzpolizist, der italienische Innenminister oder, weil wir ja kooperieren, Frau Bundesrätin Karin Keller-Sutter, die für dieses Dossier auch noch zuständig ist, oder vielleicht der Herr Finanzminister? Ich verstehe nicht ganz, was Sie in dieser Frontex-Vorlage mit Ihrem Antrag genau beabsichtigen.

Molina Fabian (S, ZH): Vielen Dank, Herr Portmann, für Ihre Frage. Wir sind das Schweizer Parlament, und wir erlassen Schweizer Recht. Wenn also jemand, der dem Schweizer Recht untersteht, ein Pushback verübt, dann macht er sich damit strafbar. Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie mitbekommen, dass die Schweiz in viel grösserem Ausmass Schweizer Grenzschutzbeamte oder Kantonspolizisten an die europäische Aussengrenze schickt. Entsprechend würden sich einerseits diese Personen strafbar machen, andererseits, und das ist leider auch eine traurige Realität, gibt es auch an der Schweizer Grenze immer wieder Berichte über Pushbacks. Diese Zustände sind der Schweiz unwürdig und müssen dringend aufgearbeitet werden.

Schlatter Marionna (G, ZH): Aucune agence européenne ne se développe comme Frontex: en 2005, son budget annuel était encore de 6 millions d'euros; en 2021, il sera de 543 millions d'euros; et en 2027, il atteindra presque 1 milliard d'euros. C'est assez d'argent pour ses propres navires, avions, drones, uniformes et armes. En 2027, Frontex pourra compter sur 10 000 employés, dont 60 pour cent seront les siens et 40 pour cent proviendront des Etats membres.

"Ohne Aussengrenzen, die gut funktionieren, kann der Schengen-Raum nicht funktionieren", sagt Frontex-Chef Leggeri. Erklären Sie mir, was es bedeutet, wenn Aussengrenzen "gut funktionieren". Der einzige Konsens, den die europäische Gemeinschaft bei der Flüchtlingspolitik nämlich hat, ist, dass man erreichen will, dass mö-



glichst wenige Menschen einreisen können. Das aber steht im Widerspruch zu einer humanitären Asylpolitik. Die Menschenrechte der flüchtenden Menschen sind bedingungslos zu schützen, und legale Fluchtmöglichkeiten sind zu schaffen.

AB 2021 N 1793 / BO 2021 N 1793

Die SVP, die konsequent alle Schengen-Vorlagen ablehnt, zögert heute – das ist die Partei, die am liebsten Mauern um die Schweiz bauen würde und jede Art von humanitärer Flüchtlingspolitik ablehnt. Das zeigt, auf welcher Seite Frontex steht: Sie vertritt nicht die Politik der verletzten Menschen, die völkerrechtlichen Schutz verdienen, sondern die Politik der dicken Mauern, die verhindern will, dass überhaupt Flüchtlinge nach Europa kommen können.

In den vergangenen Monaten haben Recherchen von Medienschaffenden viele Beweise für Menschenrechtsverletzungen zusammengetragen: illegale Pushbacks schützenswerter Menschen durch Schengen-Staaten; die unrühmliche Zusammenarbeit mit der libyschen Seewache, die Flüchtlingsboote nach Libyen zurückbringt, wo die Menschen misshandelt und ausgebeutet werden. Zudem ermittelt das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung gegen die Agentur. Laut den sogenannten Frontex Files haben sich Funktionäre von Frontex heimlich mit der Rüstungslobby getroffen.

Von den Menschenrechtsverletzungen will Frontex nichts wissen. Lassen Sie mich präzisieren: Diejenige Agentur, die die Aufgabe hat, die Aussengrenzen zu schützen und dabei die Menschenrechte zu achten, weiss nicht, was an den Aussengrenzen abgeht. Aber klar: Wer nichts weiss, dem kann auch nichts vorgeworfen werden. Gleichzeitig haben einige EU-Mitgliedstaaten auch wenig Interesse, dass öffentlich wird, dass sie wiederholt Menschenrechte verletzen. Wenn ein Staat an der Grenze nämlich dauerhaft Menschenrechte verletzt, müsste Frontex diesem Staat eigentlich die Unterstützung entziehen. Passiert ist das noch nie, denn Frontex hat das Wegschauen professionalisiert.

Plus de 800 personnes sont mortes depuis le début de l'année en tentant de traverser la Méditerranée. Le régime frontalier de l'Union européenne les a forcées à choisir des routes migratoires dangereuses. Les réfugiés ont été accueillis avec violence et repoussés, et l'aide leur a été refusée.

Frontex hat Leid und Tod nicht verhindert, sondern weggeschaut. Wenn sich das Parlament weiterhin an Frontex und an dessen Ausbau beteiligen will, dann beteiligt sich die Schweiz an einer Flüchtlingspolitik, die unseren humanitären Grundsätzen widerspricht; einer Flüchtlingspolitik, die bei Menschenrechtsverletzungen professionelles Wegschauen honoriert; einer Flüchtlingspolitik, welche die Festung Europa bewaffnet. Das können wir nicht unterstützen.

Le groupe des Verts soutient la proposition de la minorité Fivaz Fabien de ne pas entrer en matière. Nous soutenons aussi la minorité Seiler Graf qui veut augmenter le quota pour le programme de réinstallation. Mais même une augmentation de ce quota n'est qu'une goutte d'eau dans l'océan et ne peut résoudre le problème structurel de Frontex. C'est pourquoi le groupe des Verts ne peut pas soutenir le projet à ce stade.

Tuena Mauro (V, ZH): Frau Kollegin Schlatter, Sie erheben hier in der Öffentlichkeit schwere Vorwürfe gegen Frontex. Können Sie diese auch beweisen, oder sind das einfach Worthülsen, die Sie da vorbringen?

Schlatter Marionna (G, ZH): Geschätzter Herr Tuena, besten Dank für die Frage. Ich weiss, dass Sie die Medien auch sehr aktiv konsumieren. Im letzten Jahr waren es rund zwanzig Berichte über zum Teil auch mit Videoaufnahmen bewiesene Menschenrechtsverletzungen an der EU-Aussengrenze.

Riniker Maja (RL, AG): Oggi parliamo di spese più alte per la sicurezza del nostro paese. Noi del gruppo liberale-radicalo oggi non parliamo di temi relativi all'immigrazione, anche perché, se questo fosse il tema in primo piano, ora non vi parlerebbe una politica esperta in materia di sicurezza.

Für die Sicherheit ganz Europas und somit auch für unser Land ist es von entscheidender Bedeutung, dass das Schengen/Dublin-System sehr gut funktioniert. Der ständige und wirksame Schutz der Aussengrenzen ist daher ein zentrales Element unserer Sicherheitspolitik, da die Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität im Vordergrund steht.

L'époque change et les besoins évoluent constamment. Le travail de Frontex a été important par le passé. Il l'est également aujourd'hui et il le sera aussi demain.

Daher ist es notwendig, dass wir diese Übernahme und Umsetzung der Verordnung des Europäischen Parlamentes und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache sowie die Änderung des Asylgesetzes vollziehen.

Im Zusammenhang mit den ständig ändernden Bedürfnissen möchte ich unsere ablehnende Haltung gegenüber dem Einzelantrag Marti Samira auf Sistierung dieses Geschäfts einordnen. Ich möchte auch begründen,



warum wir nicht über ein Nichteintreten sprechen möchten. Es braucht unseres Erachtens heute keine externe, unabhängige Überwachung der Aktivitäten von Frontex bezogen auf die Grundrechtsfragen, welche mittels Sistierung eben erst noch geklärt werden sollen. Wir schaffen mit der Sprechung dieser Mehraufwände heute ja gerade die Grundlagen für die Stärkung des Grundrechtsschutzes. Mit der Annahme dieser Vorlage soll neu ein unabhängiger Grundrechtsbeauftragter definiert werden, und es sollen vierzig Grundrechtsbeobachter eingesetzt werden, um eben genau diesen Bereich zu stärken. Es braucht keine Sistierung; das macht vor diesem Hintergrund wirklich keinen Sinn.

Zurück zur Vorlage: Die Kontrollen der Grenzen müssen effizienter werden. Die Herausforderungen im Bereich der Migration werden in Zukunft nicht kleiner. Die Zusammenarbeit mit Drittländern kann ständig verbessert werden, dies alles unter Achtung des Grundsatzes der Solidarität und der Menschenrechte.

Aus all diesen Gründen haben wir Mitglieder der FDP-Liberalen Fraktion uns einstimmig dafür ausgesprochen, die heute zur Diskussion stehenden Anpassungen vorzunehmen, auch wenn der Preis beträchtlich ist und von heute 24 Millionen Franken pro Jahr auf 60 Millionen Franken pro Jahr bis ins Jahr 2027 ansteigen wird.

Der Hauptpunkt der Diskussion heute dreht sich um den Minderheitsantrag Seiler Graf zu Artikel 1a in der Vorlage 1. Frontex ist Teil der Lösung des Problems der laufenden Migrationsbewegung, aber Frontex kann nicht als die Lösung der komplexen Migrationsproblematik angesehen werden. Wenn im Ausschöpfen der vereinbarten Kontingente noch Reserven bestehen, dann sind diese in internationaler Absprache zu nutzen. Es braucht in dieser Frage unbedingt eine internationale Koordination.

Ich fasse die Position der FDP-Liberalen Fraktion zusammen:

Primo: Sin il project 1, la midada da la Lescha d'asil, entrain nus e nus sustegnain la proposta da la Cumissiuin per la politica da segirezza.

Zweitens: Wir treten auf die Vorlage 2 ein und lehnen den Nichteintretensantrag Fivaz Fabien ab. Die Begründung entspricht der vorhin schon dargelegten Meinung zum Sistierungsthema.

Die Minderheit Seiler Graf bezüglich eines Artikels 1a lehnen wir ab; ich habe es vorhin schon gesagt. Wir lehnen sie primär aus zwei Gründen ab. Wir wollen erstens keine Verknüpfung mit einer sachfremden Frage, also keine Verknüpfung der sicherheitsrelevanten Fragen mit den Migrationsthemen. Zweitens gilt es, die Kantone, unsere föderalen Strukturen zu respektieren. Die Kantone wären direkt von den deutlich höheren Flüchtlingszahlen betroffen, und sie haben im Vorfeld klar zum Ausdruck gebracht, dass sie mit diesem Antrag nicht einverstanden sind.

Die Minderheit Molina lehnen wir ebenso ab.

Ich danke Ihnen herzlich, wenn Sie am Tag der Mehrsprachigkeit unseren Anträgen folgen.

Präsidentin (Kälin Irène, erste Vizepräsidentin): Zurzeit führt der Ständerat eine Evakuationsübung durch. Der Nationalrat ist davon nicht betroffen. Die Übung wird von der Notfallorganisation der Parlamentsdienste durchgeführt. Die Sicherheit erfordert es, dass Vorgehen und Abläufe im Hinblick auf ein mögliches Ernstereignis von allen Beteiligten geübt und überprüft werden. Bitte bleiben Sie im Saal, sofern Sie im Saal sind, damit die Übung nicht unnötig gestört oder behindert wird.

AB 2021 N 1794 / BO 2021 N 1794

Flach Beat (GL, AG): Anlässlich des Tages der Mehrsprachigkeit möchte ich mich darin versuchen:

La Suisse se trouve au coeur de l'Europe et fait partie du même système de valeurs culturelles et constitutionnelles ainsi que des mêmes structures démocratiques que les Etats européens. En adhérant à Schengen, nous avons gagné davantage de liberté, mais nous avons aussi pris des responsabilités. Nous nous sommes engagés à sécuriser ensemble les frontières aux limites de l'Europe et à rendre possibles, avec nos partenaires, l'entrée et la sortie du territoire, la circulation des marchandises et la protection de l'Europe contre les organisations criminelles.

Toutefois, nous, les Vert'libéraux, ne considérons pas Frontex comme une forteresse de défense contre l'Afrique. L'Afrique est plutôt une opportunité pour nous et pour l'Europe, et nous voulons travailler en faveur de la paix, de la démocratie et des bonnes relations. En même temps, le passage des frontières doit se faire de manière ordonnée et la migration doit être contrôlée.

Wir akzeptieren keine Völkerrechtsverletzungen oder Seerechtsverletzungen im Mittelmeer. Trotzdem treten wir ein, denn Frontex ist ein System, für das wir uns innerhalb der europäischen Gemeinschaft engagieren müssen, um Schengen fortzusetzen. Wenn wir nicht gemeinsam an diesen Aussengrenzen arbeiten und die Migration steuern, dann werden wir auch Schengen verlieren und in eine Zeit zurückfallen, in die wir alle nicht mehr zurückwollen.



Es ist auch wahr, dass seit 2016 jährlich mehr Menschen im Mittelmeer ertrinken als bei den Unglücken der "Estonia" oder der "Titanic", ohne dass ein Aufschrei der Menschheit erfolgt. Das ist eine Schande für Europa. Frontex ist nicht schuld daran. Frontex ist vielmehr eines der Mittel, die wir haben, um das in Zukunft zu verhindern. Deshalb sind wir der Meinung, dass wir jetzt eintreten müssen, insbesondere deshalb, weil mit dieser Vorlage eben genau dagegen vorgegangen wird, dass Menschenrechtsverletzungen, Völkerrechtsverletzungen oder Seerechtsverletzungen begangen werden und nicht geahndet werden. Das ist der Inhalt dieser Vorlage.

Gleichwohl sehen wir aber auch, dass wir im Bereich der Migration, wo Frontex eben eines der Instrumente ist, die wir benutzen können, durchaus auch die Möglichkeit haben, den humanitären Charakter dieses Systems zu stärken. Wir unterstützen deshalb die Minderheit Seiler Graf, die vorsieht, im Rahmen dieser Vorlage als Resettlement-Massnahme mindestens 4000 Flüchtlinge aufzunehmen, dies zusammen mit der OECD. Das ist nicht eine Einzelmassnahme der Schweiz. Gemeinsam mit der OECD können wir das stemmen, und wir können das auch als Land stemmen, zusammen mit den Städten, die bereit sind, hier mitzuhelfen.

Als wir diese Vorlage berieten, waren Afghanistan und der rasche Rückzug der Truppen noch gar kein Thema. Wir wissen aber, dass auch auf dieser Front grosse Probleme auf uns zukommen werden. Im Mittelmeer wird sich die Lage in den nächsten Jahren oder Monaten aber kaum entschärfen, im Gegenteil: Durch die Veränderungen, die in Syrien im Moment stattfinden, wird es wahrscheinlich eher so sein, dass kriminelle Organisationen wieder vermehrt auf die Schleppertätigkeit umsatteln werden. Darum ist es wichtig, dass wir auch mit unserem Fachwissen und unseren Fachleuten an der Front vertreten sind, uns dort einbringen und entsprechend auch Schulungen durchführen. Das ist nötig, wenn man ein sauberes und ordentliches Asylverfahren durchführen will. Pushbacks lehnen wir ab.

Ich bitte Sie dann, die weitere Minderheit Molina zu Artikel 127a StGB abzulehnen. Das ist zwar eine gute Idee, aber diese Idee gibt es schon lange, und sie ist schon längst umgesetzt. Alles, was da steht, ist heute schon strafbar.

Ich möchte hier noch einmal wiederholen, dass dies auch für die Schweiz gilt: Wir haben das internationale Seerechtsübereinkommen schon vor langer Zeit unterzeichnet. Darin ist ganz klar festgehalten, dass jede Person, die auf See in Lebensgefahr angetroffen wird, Hilfe zu erhalten hat. Wer sich nicht daran hält, wer jemanden auf hoher See im Stich lässt, obwohl er helfen könnte, ohne das eigene Schiff und die Mannschaft zu gefährden, macht sich strafbar – das ist heute schon so.

Ich helfe Herrn Molina gerne, wenn es darum geht, diese Strafbarkeit auch durchzusetzen. Ich helfe auch gerne mit, wenn es darum geht, dass sich die Schweiz im internationalen Seerecht und in diesen Verfahren einbringt, und wenn wir uns einbringen, so helfe ich auch mit hinzuschauen, was dort passiert. Aber Frontex ist Teil der Lösung und nicht das Problem.

Schwander Pirmin (V, SZ): Die aktuelle Vorlage ist für die SVP-Fraktion nicht ganz einfach. Es geht ja hier einerseits um einen Volksentscheid aus dem Jahre 2005. Andererseits geht es um die Neutralität und um die humanitäre Tradition der Schweiz. Das sind drei Punkte, die die SVP immer ernst genommen hat.

Wenn jetzt die SP und die Grünen sagen, sie seien nicht mehr gewillt, die Festung Europa auszubauen, dann erinnere ich an das Referendumskomitee von 2005. Damals waren auch ein paar Nationalrätinnen und Nationalräte aus der Grünen Partei dabei. Dort wiesen wir auf das hin. Wir wiesen bereits 2005 auf die Problematik hin, insbesondere darauf, dass wir als Schweiz, wenn wir Schengen beitreten, keine eigenständige Asyl- und Ausländerpolitik mehr betreiben können, keinen eigenen Datenschutz mehr machen können, das Betäubungsmittelrecht nicht mehr selbstständig festlegen können und so weiter und so fort. Es wurde alles in den Wind geschlagen. Das, was Sie heute sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der SP und aus der Grünen Partei, wurde damals in den Wind geschlagen, immer mit dem Hauptargument, die Schweiz brauche das Schengener Informationssystem, es sei wichtig für die Sicherheit. Alles andere wurde nicht gehört, egal, von wem es kam. Es wurde nicht gehört. Selbst an einer Veranstaltung im April 2005 in Sarnen sagte die damalige Bundesrätin, Frau Calmy-Rey, ihr seien "keine Nachteile von Schengen bekannt", obwohl wir als Referendumskomitee auf all das, was Sie heute sagen, aufmerksam gemacht hatten.

Das ist also die Folge einer Volksabstimmung, die damals harte Diskussionen hervorgerufen hat.

Hier im Parlament muss ich auch darauf hinweisen, dass wir schon damals von Frontex wussten. Der Bundesrat ratifizierte die Frontex-Verordnung am 26. Oktober 2004, also notabene vor der Volksabstimmung. Die Frontex-Verordnung und die Rabit-Verordnung waren bekannt. Man wusste, was auf die Schweiz zukommt.

In der Botschaft von 2008 schrieb der Bundesrat bezüglich Frontex und Rabit, die Schweiz würde das jährlich etwa 2 bis 3 Millionen Franken kosten, nicht mehr. Er machte den Hinweis – auch damals wurde es kritisiert wegen des Einsatzes an der Grenze –, es würden ja nur Experten dorthin geschickt, die die Aufgabe hätten,



die Dokumente zu prüfen und eine Risikoanalyse zu machen. Das wurde uns immer wieder gesagt, auch 2008 noch. Aber auch dort stimmte die Mehrheit des Parlamentes – entgegen den Anträgen der SVP-Fraktion – zu und sagte, wir bräuchten das jetzt, sonst sei das Schengener Informationssystem gefährdet.

2011 hatten wir eine ausserordentliche Session, wir debattierten drei Stunden lang. Es gab einen auch von der grünen Fraktion unterstützten Antrag, Frontex und Schengen neu zu verhandeln. Er wurde vom Parlament haushoch abgelehnt.

Wir wussten also schon lange, was auf uns zukommt. Die Grünen stimmten dem, was sie jetzt bemängeln, sogar inklusive der Anträge, im Jahr 2011 selbst zu. Das ist die Ausgangslage.

Die Frage ist natürlich, wie wir weitergehen. Wir haben bereits darauf hingewiesen: Wir haben auf der einen Seite eine Volksabstimmung gehabt. Die SVP hat immer darauf hingewiesen, dass das Ergebnis entsprechend durchzuziehen sei, da wir eine Volksabstimmung gemacht haben. Auf der anderen Seite haben wir Neutralitätsfragen und humanitäre Gründe. Deshalb hat die SVP-Fraktion entschieden, die erste Vorlage abzulehnen. Bei der zweiten Vorlage gibt es bei uns Nein-Stimmen und Enthaltungen, insbesondere aus Neutralitätsgründen. Es wird aber auch Ja-Stimmen geben, dies aufgrund von Sicherheitsüberlegungen und aufgrund dessen, dass das Volk hier 2005 zugestimmt hat. So ist die Ausgangslage aus Sicht der SVP-Fraktion.

AB 2021 N 1795 / BO 2021 N 1795

Glanzmann-Hunkeler Ida (M-E, LU): Per cominciare, il gruppo del centro sostiene questo progetto. Accogliamo con favore il fatto che le frontiere esterne dello spazio Schengen siano sufficientemente protette e che gli attraversamenti illegali ai confini siano il più possibile impediti. Frontex è uno sforzo congiunto di tutti i paesi Schengen, i quali contribuiscono con risorse finanziarie e con personale alla sicurezza delle frontiere. Poiché la Svizzera beneficia dei diversi vantaggi di Schengen, contribuisce anch'essa con le proprie risorse. In futuro, Frontex sosterrà anche gli Stati Schengen nel rimpatrio di persone che vi risiedono illegalmente. Questo include per esempio un mandato al sostegno del rimpatrio volontario o dell'acquisizione di documenti di viaggio.

Übrigens sah ich kürzlich eine Doku im Schweizer Fernsehen, in der man aufzeigte, wie Flüchtlinge an Grenzübertritten gehindert wurden und Familien an die Grenze zurückgebracht wurden; das waren sogenannte Pushbacks. Vielleicht, Frau Schlatter, war das einer dieser Berichte, die Sie erwähnt haben. Dieser Bericht war ergreifend. Aber bei der Grenze, über die berichtet wurde, handelte es sich nicht um die Schengen-Aussengrenze, es handelte sich um die Grenze von Kroatien, das zwar EU-Mitglied, aber kein Schengen-Mitglied ist, und um die Grenze von Bosnien und Herzegowina. Wenn man in diesem Fall Frontex angreift, ist dies einfach falsch. Vor allem darf man solche Berichte hier dann nicht als Tatsachenberichte verwenden, die gegen Frontex sprechen.

Nun zu den Vorlagen: Die Vorlage 1, Asylgesetz, ist unbestritten. Es liegt uns ein Sistierungsantrag Marti Samira vor, die ihn damit begründet, dass Frontex laut einer Untersuchung des EU-Parlamentes Grundrechtsverletzungen gebilligt habe. Von diesem Bericht hatten wir keine Kenntnis, und er wurde uns auch nicht offiziell zugestellt. Die Begründung hat auch keinen offiziellen Absender. Wir lehnen daher diesen Sistierungsantrag ab und wollen die Vorlage beraten.

Zur Vorlage 2 gibt es den Nichteintretensantrag Fivaz Fabien. Diesen lehnen wir ab, da wir es wichtig finden, dass wir dieses Geschäft jetzt beraten und ganz besonders auch für die Zukunft unseren Beitrag zum Schutz der Aussengrenze leisten.

Die Minderheit Seiler Graf, die in dieser Vorlage gleichzeitig die Anzahl der Flüchtlinge im Rahmen des Resettlements erhöhen will, lehnen wir ebenfalls ab. Mit einer Hauruckübung, die in dieser Vorlage fehl am Platz ist, möchte man hier ein Zeichen setzen. Wir finden das nicht richtig. Mit Vorstössen kann man das so platzieren, dass es wirklich richtig gemacht wird und dass der Bundesrat über die Erhöhung des Resettlements auch richtig entscheiden kann.

Ebenso lehnen wir den Antrag der Minderheit Molina ab, der Strafmassnahmen ins Gesetz schreiben will, die zum Zuge kommen, wenn jemand daran gehindert wird, in der Schweiz oder in einem Schengen-Staat nach Asyl nachzusuchen. Diese Massnahmen gibt es schon.

Die Mitte-Fraktion wird diese Vorlage unterstützen, denn die Sicherheit der Schweiz wird unter anderem auch durch die Sicherheit der Schengen-Aussengrenze gewährleistet.

Seiler Graf Priska (S, ZH): L'agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes (Frontex) se voit confier un mandat renforcé pour mieux protéger les frontières extérieures de Schengen en collaboration avec les autorités nationales.

Dieser Ausbau bezweckt eine weitere Verbesserung der Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität





und der illegalen Migration an der Schengen-Aussengrenze. Schliesslich sieht die EU-Verordnung auch einen Ausbau des Grundrechtsschutzes durch Frontex zugunsten von Migrantinnen und Migranten vor. Das ist genau im Sinne von "illegale Migration verhindern, legale Migration aber ermöglichen". So weit, so gut.

Die SP-Fraktion ist mit der Umsetzung dieser EU-Verordnung aber überhaupt nicht zufrieden. Der Bundesrat schlägt eine sehr einseitige, rein repressive Umsetzung vor. Die Vorlage ist so repressiv, dass sogar die SVP-Fraktion einer Schengen-Vorlage zustimmen kann, die erst noch viel Geld kostet. Zumindest war das in der Kommission der Fall. Nach dem Votum von Pirmin Schwander sieht das jetzt offenbar aber wieder etwas anders aus.

Wir haben es schon seit der Vorlage zum Schengen-Informationssystem beobachten können: Alle Elemente in den EU-Verordnungen und -Richtlinien, die auf Abwehr, Repression und polizeilich definierte Sicherheit zielen, überführt der Bundesrat, teilweise sogar verschärft, ins Schweizer Recht. Alle Elemente im EU-Recht, die den Grundrechtsschutz und namentlich die Menschenrechte und das Asylrecht stärken würden, werden hingegen ignoriert und im Schweizer Recht kaum oder gar nicht umgesetzt.

Die SP hat immer betont, und ich erwähne das hier gerne wieder, dass wir nicht mehr gewillt sind, solchen Vorlagen zuzustimmen, die einzig und allein die Festung Europa weiter ausbauen und über keinerlei humanitäre Ausgleichsmassnahmen verfügen. Darum stelle ich den Minderheitsantrag, dass der Bundesrat beauftragt werden soll, das Resettlement-Kontingent von Flüchtlingen für die Jahre 2022 und 2023 auf mindestens 4000 Personen zu erhöhen. Es braucht für uns zwingend eigenständige Solidarleistungen.

Neu liegt aber auch ein Einzelantrag Marti Samira vor. Frontex hat laut einer Untersuchung des EU-Parlamentes wesentlich Grundrechtsverletzungen gebilligt, z. B. nachgewiesene illegale Pushbacks; Frontex habe seine Verantwortung zum Schutz der Grundrechte an Europas Aussengrenzen nicht wahrgenommen. Es besteht also Revisionsbedarf, es braucht unbedingt mehr Transparenz, eine unabhängige Überwachung und die Sicherstellung des Zugangs zu rechtsstaatlich korrekten Asylverfahren. Solange diese notwendigen Anpassungen weder angekündigt noch umgesetzt sind, soll die Vorlage sistiert werden.

Die SP-Fraktion unterstützt den Einzelantrag Marti Samira selbstverständlich. Uns kann es nicht egal sein, wenn Grundrechte schwerwiegend verletzt werden. Unter solchen bedenklichen Bedingungen kann die humanitäre Schweiz nicht mitmachen. Sie kann sich aber aktiv im Verwaltungsrat von Frontex einbringen. Dort hat die Schweiz ein Anhörungsrecht.

Sollte der Sistierungsantrag keine Mehrheit bekommen, wird die SP-Fraktion trotzdem auf die Vorlage eintreten, da wir sie ja mit unseren Minderheitsanträgen materiell verbessern wollen. Wir versuchen das zumindest. Wir lehnen darum in dieser Konsequenz den Antrag der Grünen, den Antrag der Minderheit Fivaz Fabien auf Nichteintreten, ab. Dem Minderheitsantrag Molina und dem Minderheitsantrag Seiler Graf stimmen wir logischerweise zu. Sie wurden ja vorhin auch schon begründet.

Abschliessend möchte ich wirklich nochmals klar darauf hinweisen: Falls meine Minderheit im Bundesbeschluss 2 für einen Artikel 1a, also die Erhöhung des Resettlement-Kontingents auf 4000 Flüchtlinge für je zwei Jahre, keine Mehrheit findet, wird die SP-Fraktion die Vorlage geschlossen ablehnen.

Maurer Ueli, Bundesrat: Die Diskussion hat sich jetzt vor allem um die Flüchtlingspolitik an der Grenze gedreht. Ich möchte Sie aber daran erinnern, was Schengen eigentlich ist: Schengen befasst sich mit der Grenzsicherheit. Was wir Ihnen hier unterbreiten, ist eine Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstandes. Seitdem die Schweiz dem Schengen-Raum beigetreten ist, sind etwas mehr als 300 Schengen-Anpassungen erfolgt. Die meisten davon liegen in der Kompetenz des Bundesrates, und diese unterbreiten wir Ihnen, weil sie Gesetzesanpassungen mit sich bringen.

Um was geht es im Bereich von Schengen? Es geht eigentlich um drei Dinge:

Primär geht es um die Sicherheit und Kriminalität. Wir müssen uns klar sein, dass die Kriminalität an der Aussengrenze Europas nach wie vor vorhanden ist und auch zugenommen hat. Wir haben die bandenmässige Kriminalität, den Drogenhandel, den Menschenhandel. Das alles ist Teil von Schengen und der Grenzsicherheit.

In Bezug auf die Migration geht es mit Frontex darum, legale Grenzübertritte zu beschleunigen und zu erleichtern sowie illegale Grenzübertritte zu verhindern. Frontex ist also nicht eine Verhinderungsorganisation, sondern eine Organisation, die auch den Bereich des Asylwesens in dem Sinne unterstützt, dass Papiere geprüft, legale Papiere beschafft

AB 2021 N 1796 / BO 2021 N 1796

und Rückführungen ermöglicht werden. Das, was wir an der Schweizer Grenze machen, wird auch bei Frontex entsprechend gemacht: Lücken schliessen, Asylbewerber dort unterstützen, wo legale Gesuche vorliegen,



Rückführungen ermöglichen, Papiere beschaffen – all das ist Teil der Arbeit von Frontex.

Frontex ist nichts Neues für die Schweiz, sondern wir machen da seit einigen Jahren mit. Mit Bezug auf diese Vorlage ist es aufgrund der Situation, die im Rahmen der Migrationskrise in den Jahren 2015 und 2016 zu unschönen Bildern geführt hat, die Absicht, eine Reserve mit 10 000 Experten zu bilden. Es geht hier um eine Reserve, die spezifisch dort eingesetzt werden soll, wo sie auch gebraucht wird. Damit ist auch gesagt, dass diese Reserve wenn immer möglich so bestückt wird, dass sie den entsprechenden Aufgaben gerecht werden kann.

Die Schweiz soll sich im Rahmen dieser möglichen Aufstockung der Reserve beteiligen, ebenfalls mit Experten. Das Bild, das Sie gezeichnet haben, wonach schwer bewaffnete Männer an der Grenze stehen, stimmt nicht, sondern es geht darum, spezifisch die Aufgaben zu erfüllen, die sich hier entsprechend stellen. Dabei kann die Schweiz auch die Zusammenarbeit mit Drittstaaten stärken. Sie fordern ja – und wir haben immer wieder Vorstösse diesbezüglich – Rückübernahmeabkommen. All das ist auch Teil von Frontex.

Erkannt hat Frontex auch, und Sie haben mehrfach darauf hingewiesen, dass die Rechtssicherheit gewährleistet werden muss. Es hat hier offensichtlich tatsächlich Übergriffe gegeben. Daher wird jetzt ein Grundrechtsbeauftragter definiert, und es werden vierzig Grundrechtsbeobachter eingesetzt. Man will versuchen, diese Übergriffe einzugrenzen, weshalb man jetzt entsprechende Instrumente geschaffen hat. Die Anliegen, die Sie eingebracht haben, werden damit, denke ich, erfüllt.

Vielleicht müssen sich diejenigen, die jetzt über Frontex hergezogen sind, Folgendes überlegen: Frontex ist eine Organisation der EU. Wenn Sie in Richtung EU-Beitritt gehen wollen und dann gleichzeitig ein wichtiges Instrument der EU derart kritisieren, müssten Sie das eine oder andere noch einmal überprüfen.

Die Schweiz beteiligt sich – ich habe es bereits gesagt – seit 2011, also seit zehn Jahren, an Frontex-Einsätzen. Wir würden uns jetzt im Rahmen des Ausbaus daran beteiligen. Dieser Ausbau soll eben auch gerade den Grundrechten sowie der Transparenz und der Verwaltung der Migrationsströme dienen, die inzwischen aufgenommen haben. Im Jahr 2020 beispielsweise hat die Schweiz sich mit 37 Grenzschutzexpertinnen und -experten an den Operationen von Frontex beteiligt. Das sind nicht Vollzeitstellen, sondern die Leute werden dann eingesetzt, wenn sie benötigt werden. Die Qualität des Schweizer Einsatzes befindet sich auf einem hohen Niveau. Es sind insbesondere auch sprachliche Qualifikationen, die dann gefragt sind. Die Schweiz gehört in Europa zu den Ländern, die in Bezug auf die Feststellung von gefälschten Papieren bzw. Dokumentenkontrollen zur Spitze gehören. Das sind die Experten, die eingesetzt werden. Wenn Sie diesen Einsatz in der Vergangenheit sehen und auf die Zukunft ausdehnen, dann kann eben die Schweiz gerade durch ihre Teilnahme wesentlich zur Qualitätssicherung und Qualitätsverbesserung beitragen – das ist das, was Sie, auch wenn Sie kritisch sind, eigentlich gefordert haben.

Wenn die Schweiz hier nicht mitmacht, dann fehlt dieses Element. Ich bin überzeugt, dass wir mit unserer Mentalität und mit unserer Erfahrung eben wesentlich zur Qualitätsverbesserung und zur Qualitätssicherung beitragen können. Wenn wir hier in der Schweiz bleiben, dann können wir das nicht tun.

Die Vorlage hat auch Kosten, das haben Sie bereits gehört. Der Beitrag an Schengen erhöht sich von derzeit 24 Millionen Franken für das Jahr 2021 auf rund 61 Millionen Franken im Jahr 2027. Die Verbesserung der Qualität kostet also auch. Es werden mehr Leute im Einsatz sein, und das wird entsprechend seine Kosten haben. Die Grenzsicherheit für die Schweiz, und das war auch eine Frage in der Kommission, kann gewährleistet werden. Wir können, wenn benötigt, dieses zusätzliche Personal stellen – durch den aktuellen Umbau der Eidgenössischen Zollverwaltung –, ohne dass dadurch die Sicherheit an der Schweizer Grenze eingeschränkt wird.

Wir leisten also einen Beitrag zur Sicherung, einen Beitrag zur Qualität und auch einen Beitrag für mehr Rechtssicherheit, wenn Sie diesem Geschäft zustimmen. Eine Sistierung bringt nichts. Wir müssen uns bewusst sein, da gebe ich allen Kritikern recht, dass die Flüchtlingspolitik seit Jahrhunderten ein sensibler Bereich ist. Flüchtlingspolitik findet überall auf der Welt statt. Immer wieder gibt es Flüchtlingsströme, und Europa wird auch in Zukunft nicht davon verschont werden. Wenn wir unsere humanitäre Aufgabe gerade auch in diesem Bereich wahrnehmen wollen, dann sind wir quasi verpflichtet, uns hier mit unserem Wissen und unserem Know-how zu engagieren. Das ist auch ein Teil des humanitären Einsatzes der Schweiz. Doch ist Flüchtlingspolitik, das muss uns bewusst sein, immer ein sensibler Bereich. Es ist immer ein sensibler Bereich, weil Leute in Not sind. Da haben wir einen möglichst guten Beitrag zu leisten. Das können wir besser, wenn wir an der Front dabei sind, als wenn wir dort nicht dabei sind. Eine Sistierung bringt hier also nichts.

Es gibt einen zweiten Antrag, er betrifft das Resettlement. Ich komme auf mein Votum zum vorherigen Geschäft zurück: Wir sprechen hier über Schengen und Sicherheit und nicht über Asylpolitik und Dublin; sonst wäre meine Kollegin, Frau Bundesrätin Keller-Sutter, da. Wenn Sie diesen Antrag nicht unterstützen, ist das nicht ein Nein zum Resettlement, nicht ein Nein zur Asylpolitik, sondern eine Aufforderung, diese Frage dann



allenfalls gesamtheitlich in einem anderen Bereich zu betrachten. Im Moment herrscht diese Situation in Afghanistan; noch weiss niemand, was wirklich passiert. Wir müssen hier flexibel bleiben, um das gezielt und massgeschneidert aufzunehmen, wenn es dann entsprechend notwendig ist.

Ich würde Sie also auch hier bitten, nicht zwei unterschiedliche Vorlagen miteinander zu vermischen. Zum Resettlement gibt es von mir aus gesehen eine allgemeine Zustimmung. Aber warten Sie doch ab, ob wir hier dann etwas Konkretes, Massgeschneidertes bringen können, das dann auch abgestimmt auf die UNO-Flüchtlingspolitik und die Politik der EU sein wird. Ich bitte Sie also, auch diesen Minderheitsantrag abzulehnen. Auch der Antrag der Minderheit Molina ist nicht nötig, denn das Anliegen ist zwar berechtigt, wurde aber bereits berücksichtigt; das Problem ist gelöst.

Zusammengefasst: Es ist eine Vorlage, die zur Verbesserung der Situation beiträgt. Ich habe durchaus Verständnis, wenn Sie nicht überall zufrieden sind. Wir sind es auch nicht. Daher möchten wir uns hier beteiligen. Die Vorlage bringt ein verstärktes Engagement der Schweiz mit sich, sowohl personell wie auch materiell und, wie ich meine, auch ideologisch, indem wir unsere Anliegen und unsere Rechtsauffassung hier einbringen können. Es ist eine ausgewogene Vorlage, die primär mit Sicherheit und nicht mit Dublin bzw. dem Asylbereich zu tun hat. In diesem Bereich werden wir umfassendere Vorlagen und Geschäfte brauchen, die nicht nur etwas auslösen, sondern für die auch entsprechende Mittel aufgebracht werden, wenn es mit den Kantonen und den betroffenen Institutionen einmal so weit ist. Nur ein Signal der Städte kann nicht genügen, denn das brächte sehr viele Fragen mit sich, die ebenfalls geklärt werden müssten.

Ich bitte Sie, alle Minderheitsanträge abzulehnen und der Mehrheit bzw. dem Bundesrat zu folgen.

Arslan Sibel (G, BS): Besten Dank für Ihre Ausführungen, Herr Bundesrat. Ich hätte gerne Klarheit geschaffen: Ich habe vorhin dem Kommissionssprecher die Frage gestellt, ob es sich mit dem Neutralitätsprinzip der Schweiz verträgt, wenn Frontex in Zukunft bewaffnete Grenzschutzbeamte in den Einsatz schicken wird. Sie haben in Ihren Ausführungen die humanitäre Tradition der Schweiz angesprochen und gesagt, dass keine bewaffneten Beamten eingesetzt würden. Habe ich eine falsche Information, oder haben Sie eventuell eine falsche Information?

Maurer Ueli, Bundesrat: Nein, auch unsere Grenzwächter haben selbstverständlich eine Waffe. Wer an der

AB 2021 N 1797 / BO 2021 N 1797

Schengen-Aussengrenze exponiert ist, der trägt unter anderem eine Schutzweste und möglicherweise auch eine Waffe. Wir müssen aber immer sehen, dass eine Waffe dem Selbstschutz dient. Die Leute, die an dieser Grenze sind, sind auch gefährdet. Die Waffe dient primär dem Selbstschutz und soll nicht gegen andere Leute eingesetzt werden. Auch unsere Soldaten im Kosovo sind im Übrigen bewaffnet. Auch dort dient das dem Selbstschutz.

Flach Beat (GL, AG): Herr Bundesrat, sind Sie als zuständiger Bundesrat bereit zu intervenieren, und zwar auf oberer Ebene, falls sich wider Erwarten erneut Völkerrechtsverletzungen oder schwerste Verletzungen des internationalen Seerechts unter der Aufsicht von Frontex ereignen würden?

Maurer Ueli, Bundesrat: Die Schweiz ist neu auch im Verwaltungsrat von Frontex vertreten und kann damit an oberster Stelle intervenieren. Selbstverständlich werden wir dort auch die Einhaltung des Völkerrechts überwachen. Man muss aber ehrlicherweise doch auch sagen: Wenn 10 000 Leute irgendwo im Einsatz sind, dann kann man einfach nicht für jeden Einzelnen garantieren. Das ist nun einmal so, denn die Situation vor Ort kann angespannt sein und kann auch explodieren. Ich bin aber überzeugt – das war in der Vergangenheit so und wird auch in der Zukunft so sein –, dass die grossen Linien absolut eingehalten und kontrolliert werden. Dafür wird sich die Schweiz einsetzen.

Tuena Mauro (V, ZH): Herr Bundesrat, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ist es nicht so, dass man Frau Kollegin Arslan korrigieren müsste? Sie hat behauptet – ich zitiere sie –, dass diese Grenzwächter neu bewaffnet sein sollen. Aus meiner Sicht – und ich bin immerhin Vizepräsident dieser Kommission, während Frau Arslan nicht in der Kommission war – ist es so, dass die Schweizer Vertreter, diese Grenzwächter, schon immer zum Selbstschutz bewaffnet waren.

Maurer Ueli, Bundesrat: Ja, das ist so.

Präsident (Aebi Andreas, Präsident): Wir stimmen nun zunächst über den Einzelantrag Marti Samira auf



Sistierung des Geschäftes ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.064/23631)

Für den Antrag Marti Samira ... 64 Stimmen

Dagegen ... 116 Stimmen

(0 Enthaltungen)

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Präsident (Aebi Andreas, Präsident): Wir stimmen nun über den Antrag der Minderheit Fivaz Fabien auf Nicht-eintreten auf Vorlage 2 ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.064/23633)

Für Eintreten ... 155 Stimmen

Dagegen ... 35 Stimmen

(0 Enthaltungen)

1. Asylgesetz

1. Loi sur l'asile

*Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen
L'entrée en matière est décidée sans opposition*

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Ziff. I, II

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, ch. I, II

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.064/23636)

Für Annahme des Entwurfes ... 136 Stimmen

Dagegen ... 56 Stimmen

(0 Enthaltungen)

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union





européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1a

Antrag der Minderheit

(Seiler Graf, Fivaz Fabien, Flach, Graf-Litscher, Marti Min Li, Molina, Pointet, Roth Franziska, Schlatter)

Der Bundesrat wird beauftragt, in Ergänzung zur Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache, in den Jahren 2022 und 2023 mindestens 4000 Flüchtlinge im Rahmen des Resettlements aufzunehmen. Der Bundesrat legt in Zusammenarbeit mit den Kantonen und Gemeinden für die Folgejahre die Umsetzungskonzepte für Resettlements und humanitäre Aufnahmen fest und unterschreibt dabei die Anzahl Flüchtlinge von 4000 pro Zweijahresperiode nicht.

Art. 1a

Proposition de la minorité

(Seiler Graf, Fivaz Fabien, Flach, Graf-Litscher, Marti Min Li, Molina, Pointet, Roth Franziska, Schlatter)

En complément de la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes, le Conseil fédéral est chargé d'admettre, en 2022 et 2023, au minimum 4000 réfugiés dans le cadre du programme de réinstallation. En collaboration avec les cantons et les communes, il définit les stratégies de mise en oeuvre des

AB 2021 N 1798 / BO 2021 N 1798

années suivantes concernant les réinstallations et les admissions pour raisons humanitaires et ne descend pas au-dessous du seuil de 4000 réfugiés pour chaque période de deux ans.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.064/23634)

Für den Antrag der Minderheit ... 86 Stimmen

Dagegen ... 106 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Art. 2, 3

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté


**Änderung anderer Erlasse
 Modification d'autres actes**
Einleitung, Ziff. 1
Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Introduction, ch. 1
Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté
Ziff. 1a
Antrag der Minderheit

(Molina, Fivaz Fabien, Graf-Litscher, Marti Min Li, Roth Franziska, Schlatter, Seiler Graf)

Titel

1a. Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937

Art. 127a Titel

Vereitelung eines Asylgesuchs

Art. 127a Text

Wer einen Menschen mit Gewalt oder unter Androhung von Gewalt daran hindert, um Asyl in der Schweiz oder in einem Schengen-Staat nachzusuchen, wird mit Geldstrafe oder Freiheitsstrafe von bis zu einem Jahr bestraft.

Ch. 1a
Proposition de la minorité

(Molina, Fivaz Fabien, Graf-Litscher, Marti Min Li, Roth Franziska, Schlatter, Seiler Graf)

Titre

1a. Code pénal suisse du 21 décembre 1937

Art. 127a titre

Entrave à une demande d'asile

Art. 127a texte

Celui qui aura empêché une personne de demander l'asile en Suisse ou dans un Etat Schengen en usant de violence ou en la menaçant d'user de violence sera puni d'une peine pécuniaire ou d'une peine privative de liberté d'un an au plus.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.064/23635)

Für den Antrag der Minderheit ... 68 Stimmen

Dagegen ... 124 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ziff. 2, 3
Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Ch. 2, 3
Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Nationalrat • Herbstsession 2021 • Siebente Sitzung • 22.09.21 • 08h00 • 20.064
Conseil national • Session d'automne 2021 • Septième séance • 22.09.21 • 08h00 • 20.064



Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble
(namentlich – nominatif; 20.064/23637)
Für Annahme des Entwurfes ... 108 Stimmen
Dagegen ... 75 Stimmen
(10 Enthaltungen)

Präsident (Aebi Andreas, Präsident): Das Geschäft ist bereit für die Schlussabstimmung.



20.064

**Übernahme und Umsetzung
der Verordnung (EU) 2019/1896
des Europäischen Parlamentes
und des Rates über die Europäische
Grenz- und Küstenwache
und zur Aufhebung der Verordnungen
(EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624
und zu einer Änderung des Asylgesetzes**

**Reprise et mise en oeuvre
du règlement (UE) 2019/1896
du Parlement européen et du Conseil
relatif au corps européen
de garde-frontières et de garde-côtes
et abrogeant les règlements
(UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624,
avec une modification
de la loi sur l'asile**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.06.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.09.21 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Asylgesetz
1. Loi sur l'asile**

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.064/23861)
 Für Annahme des Entwurfes ... 139 Stimmen
 Dagegen ... 55 Stimmen
 (1 Enthaltung)

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no



**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Nationalrat • Herbstsession 2021 • Fünfzehnte Sitzung • 01.10.21 • 08h00 • 20.064
Conseil national • Session d'automne 2021 • Quinzième séance • 01.10.21 • 08h00 • 20.064

**1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)***Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 20.064/23862)

Für Annahme des Entwurfes ... 88 Stimmen

Dagegen ... 80 Stimmen

(28 Enthaltungen)

AB 2021 N 2140 / BO 2021 N 2140



20.064

**Übernahme und Umsetzung
der Verordnung (EU) 2019/1896
des Europäischen Parlamentes
und des Rates über die Europäische
Grenz- und Küstenwache
und zur Aufhebung der Verordnungen
(EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624
und zu einer Änderung des Asylgesetzes**

**Reprise et mise en oeuvre
du règlement (UE) 2019/1896
du Parlement européen et du Conseil
relatif au corps européen
de garde-frontières et de garde-côtes
et abrogeant les règlements
(UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624,
avec une modification
de la loi sur l'asile**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.06.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.09.21 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.10.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Asylgesetz
1. Loi sur l'asile**

Abstimmung – Vote
 (namentlich – nominatif; 20.064/4712)
 Für Annahme des Entwurfes ... 44 Stimmen
 (Einstimmigkeit)
 (0 Enthaltungen)

2. Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

2. Arrêté fédéral portant approbation et mise en oeuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no



**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Ständerat • Herbstsession 2021 • Dreizehnte Sitzung • 01.10.21 • 08h15 • 20.064
Conseil des Etats • Session d'automne 2021 • Treizième séance • 01.10.21 • 08h15 • 20.064

**1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)***Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 20.064/4713)

Für Annahme des Entwurfes ... 30 Stimmen

Dagegen ... 14 Stimmen

(0 Enthaltungen)

AB 2021 S 1088 / BO 2021 E 1088



STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

Geschäft / Objet:

20.064-1 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Asylgesetz (AsylG)

Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile

Loi sur l'asile (LAsi)

Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'aquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo

Legge sull'asilo (LAsi)

Gegenstand / Objet du vote: Gesamtabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 09.06.2021 10:05:22

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	+	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	+	TI
Caroni	Andrea	+	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	0	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	+	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	+	ZG
Herzog	Eva	+	BS
Jositsch	Daniel	+	ZH
Juillard	Charles	+	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	+	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	+	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	0	ZH
Rechsteiner	Paul	+	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	0	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	+	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	+	BE
Thorens Goumaz	Adèle	+	VD
Vara	Céline	+	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	+	SO
Z'graggen	Heidi	0	UR
Zopfi	Mathias	+	GL

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	41
- Nein / non / no	0
= Enth. / abst. / ast.	0
E Entschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	4
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesgesetzes



Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung



STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile

Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'acquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo

Decreto federale che approva e traspone nel diritto svizzero lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (Sviluppo dell'acquis di Schengen)

Gegenstand / Objet du vote: Gesamt Abstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 09.06.2021 10:49:01

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	-	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	-	TI
Caroni	Andrea	0	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	+	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	-	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	+	ZG
Herzog	Eva	-	BS
Jositsch	Daniel	-	ZH
Juillard	Charles	+	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	-	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	-	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	+	ZH
Rechsteiner	Paul	-	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	+	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	-	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	-	BE
Thorens Goumaz	Adèle	-	VD
Vara	Céline	-	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	-	SO
Z'graggen	Heidi	+	UR
Zopfi	Mathias	-	GL

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	30
- Nein / non / no	14
= Enth. / abst. / ast.	0



E	Enschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesbeschlusses

Bedeutung Nein / Signification du non:

Ablehnung

Geschäft / Objet:

20.064-1 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Asylgesetz (AsylG)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile: Loi sur l'asile (LAsi)

Gegenstand / Objet du vote:

Antrag Marti Samira (Sistierung)

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:30:49

Addor	-	V	VS	Feller	-	RL	VD	Kutter	-	M-E	ZH	Romano	-	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	+	S	AG	Landolt	-	M-E	GL	Rösti	-	V	BE
Aebischer Matthias	+	S	BE	Fiala	-	RL	ZH	Locher Benguerel	+	S	GR	Roth Franziska	+	S	SO
Aeschi Thomas	-	V	ZG	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	0	M-E	TG	Roth Pasquier	-	M-E	FR
Amaudruz	-	V	GE	Fivaz Fabien	+	G	NE	Lüscher	0	RL	GE	Rüegger	-	V	OW
Amoos	+	S	VS	Flach	-	GL	AG	Mäder	-	GL	ZH	Rutz Gregor	-	V	ZH
Andrey	+	G	FR	Fluri	-	RL	SO	Maillard	+	S	VD	Ryser	+	G	SG
Arslan	+	G	BS	Fridez	+	S	JU	Maitre	-	M-E	GE	Rytz Regula	+	G	BE
Atici	+	S	BS	Friedl Claudia	+	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Sauter	-	RL	ZH
Badertscher	+	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	-	RL	BE	Schaffner	-	RL	ZH
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Funciello	+	S	BE	Marra	+	S	VD	Schilliger	-	RL	LU
Barrile	+	S	ZH	Gafner	-	V	BE	Marti Min Li	+	S	ZH	Schläpfer	-	V	ZH
Baumann	+	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	+	S	BL	Schlatter	+	G	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Giacometti	-	RL	GR	Martullo	-	V	GR	Schneeberger	-	RL	BL
Bellaiche	0	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	+	S	BE	Schneider Meret	+	G	ZH
Bendahan	+	S	VD	Girod	0	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneider Schüttel	+	S	FR
Bertschy	-	GL	BE	Glanzmann	-	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	-	M-E	BL
Binder	-	M-E	AG	Glärner	-	V	AG	Mettler	-	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	-	V	AG	Glättli	+	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	+	S	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Gmür Alois	-	M-E	SZ	Michaud Gigon	+	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	0	RL	VD	Gössi	-	RL	SZ	Molina	+	S	ZH	Silberschmidt	-	RL	ZH
Bourgeois	-	RL	FR	Graber	-	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	-	V	BL
Bregy	-	M-E	VS	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Stadler	-	M-E	UR
Brélaz	+	G	VD	Gredig	-	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	-	V	ZH
Brenzikofer	+	G	BL	Grin	0	V	VD	Müller-Altarmatt	-	M-E	SO	Storni	+	S	TI
Brunner	0	GL	SG	Grossen Jürg	-	GL	BE	Munz	+	S	SH	Streiff	-	M-E	BE
Büchel Roland	-	V	SG	Grüter	-	V	LU	Nantermod	-	RL	VS	Strupler	-	V	TG
Buffat	-	V	VD	Gschwind	-	M-E	JU	Nicolet	-	V	VD	Studer	-	M-E	AG
Bulliard	-	M-E	FR	Gugger	-	M-E	ZH	Nidegger	-	V	GE	Suter	+	S	AG
Burgherr	-	V	AG	Guggisberg	-	V	BE	Nordmann	+	S	VD	Töngi	+	G	LU
Candinas	-	M-E	GR	Gutjahr	-	V	TG	Nussbaumer	+	S	BL	Trede	+	G	BE
Cattaneo	-	RL	TI	Gysi Barbara	+	S	SG	Paganini	-	M-E	SG	Tuena	-	V	ZH
Chevalley	-	GL	VD	Gysin Greta	+	G	TI	Page	-	V	FR	Umbricht Pieren	-	V	BE
Christ	0	GL	BS	Haab	-	V	ZH	Pasquier	0	G	GE	Vincenz	-	RL	SG
Clivaz Christophe	0	G	VS	Heer	-	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	-	V	ZH
Cottier	-	RL	NE	Heimgartner	-	V	AG	Piller Carrard	+	S	FR	von Siebenthal	-	V	BE
Crottaz	+	S	VD	Herzog Verena	-	V	TG	Pointet	-	GL	VD	Walder	+	G	GE
Dandrès	+	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	0	G	VD	Walliser	-	V	ZH
de Courten	-	V	BL	Hess Lorenz	-	M-E	BE	Portmann	-	RL	ZH	Walti Beat	-	RL	ZH
de la Reussille	+	G	NE	Huber	-	V	AG	Prelicz-Huber	+	G	ZH	Wasserfallen Christian	-	RL	BE
de Montmollin	0	RL	GE	Humbel	-	M-E	AG	Prezioso	+	G	GE	Wasserfallen Flavia	+	S	BE
de Quattro	-	RL	VD	Hurni	+	S	NE	Pult	+	S	GR	Wehri	0	RL	VD
Detting	-	V	SZ	Hurter Thomas	-	V	SH	Python	+	G	VD	Weichelt	+	G	ZG
Dobler	-	RL	SG	Imark	-	V	SO	Quadri	-	V	TI	Wermuth	+	S	AG
Egger Kurt	+	G	TG	Jauslin	-	RL	AG	Rechsteiner Thomas	-	M-E	AI	Wettstein	+	G	SO
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	+	G	AG	Regazzi	-	M-E	TI	Widmer Céline	+	S	ZH
Estermann	-	V	LU	Kamerzin	-	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	-	M-E	LU
Eymann	-	RL	BS	Keller Peter	-	V	NW	Riniker	-	RL	AG	Wobmann	-	V	SO
Farinelli	-	RL	TI	Klopfenstein Broggin	+	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	+	S	BS
Fehlmann Rielle	+	S	GE	Köppel	-	V	ZH	Roduit	-	M-E	VS	Zuberbühler	-	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si		38					26	64
- Nein / non / no			13	53	24	26		116
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	3	1	5	4	4	18
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme des Antrages Marti Samira

Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung des Antrages

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile: Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Gegenstand / Objet du vote:

Eintreten

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:32:03

Addor	-	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	+	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	+	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	+	S	GR	Roth Franziska	+	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	+	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	+	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	+	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rydz Regula	-	G	BE
Atici	+	S	BS	Friedl Claudia	+	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Funciello	+	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	+	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	+	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	+	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaïche	0	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	+	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	+	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	+	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	+	S	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	+	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	0	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	+	S	TI
Brunner	0	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	+	S	SH	Streff	+	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	+	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	+	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	+	V	BE	Nordmann	+	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	+	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	+	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	+	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	+	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	+	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	+	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	+	V	ZH
de Courten	+	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	+	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	+	S	NE	Pult	+	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	+	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	+	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	+	S	ZH
Estermann	+	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggin	-	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	+	S	BS
Fehlmann Rielle	+	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si		36	14	50	28	27		155
- Nein / non / no		2		3			30	35
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	2	1	1	3		8
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Eintreten)
Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Fivaz Fabien (Nichteintreten)

Geschäft / Objet:

20.064-1 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Asylgesetz (AsylG)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile: Loi sur l'asile (LAsi)

Gegenstand / Objet du vote:

Gesamtabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:33:12

Addor	-	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	+	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	-	V	BE
Aebischer Matthias	+	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	+	S	GR	Roth Franziska	+	S	SO
Aeschi Thomas	-	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	-	V	GE	Fivaz Fabien	+	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	-	V	OW
Amoos	+	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	-	V	ZH
Andrey	+	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	+	S	VD	Ryser	+	G	SG
Arslan	+	G	BS	Fridez	+	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rytz Regula	+	G	BE
Atici	+	S	BS	Friedl Claudia	+	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	+	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Funciello	+	S	BE	Marra	+	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barnile	+	S	ZH	Gafner	-	V	BE	Marti Min Li	+	S	ZH	Schläpfer	-	V	ZH
Baumann	+	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	+	S	BL	Schlatter	+	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	-	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaiche	+	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	+	S	BE	Schneider Meret	+	G	ZH
Bendahan	+	S	VD	Girod	+	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schüttel	+	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	-	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	-	V	AG	Glättli	+	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	+	S	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	+	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	+	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	-	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	-	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	+	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	-	V	ZH
Brenzikofer	+	G	BL	Grin	-	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	+	S	TI
Brunner	0	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	+	S	SH	Streiff	+	M-E	BE
Büchel Roland	-	V	SG	Grüter	-	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	-	V	TG
Buffat	-	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	-	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	-	V	GE	Suter	+	S	AG
Burgher	-	V	AG	Guggisberg	-	V	BE	Nordmann	+	S	VD	Töngi	+	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	-	V	TG	Nussbaumer	+	S	BL	Trede	+	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	+	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	-	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	-	V	FR	Umbricht Pieren	-	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	-	V	ZH	Pasquier	+	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	+	G	VS	Heer	-	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	-	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	-	V	AG	Piller Carrard	+	S	FR	von Siebenthal	-	V	BE
Crottaz	+	S	VD	Herzog Verena	-	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	+	G	GE
Dandrès	+	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	+	G	VD	Walliser	-	V	ZH
de Courten	-	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	+	G	NE	Huber	-	V	AG	Prelicz-Huber	+	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	+	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	+	S	NE	Pult	+	S	GR	Wehri	+	RL	VD
Detting	-	V	SZ	Hurter Thomas	-	V	SH	Python	+	G	VD	Weichelt	+	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	-	V	SO	Quadri	-	V	TI	Wermuth	+	S	AG
Egger Kurt	+	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	+	G	SO
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	+	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	+	S	ZH
Estermann	-	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	-	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	-	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggin	+	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	+	S	BS
Fehlmann Rielle	+	S	GE	Köppel	-	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	-	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si		38	15		28	27	28	136
- Nein / non / no				54			2	56
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	1		1	3		6
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage
 Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile: Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Gegenstand / Objet du vote:

Art. 1a

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:34:39

Addor	+	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	-	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rydz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	-	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	-	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaïche	-	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneider Schützel	-	S	FR
Bertschy	-	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	-	GL	BE	Schwander	+	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	-	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	0	GL	SG	Grossen Jürg	-	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streff	-	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	+	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	-	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	-	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	+	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	-	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	-	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	+	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	-	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	+	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	+	V	ZH
de Courten	+	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	+	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	+	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	+	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Brogginini	-	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si				54	28	24		106
- Nein / non / no		38	15			3	30	86
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	1		1	3		6
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit
Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Seiler Graf

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile: Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Gegenstand / Objet du vote:

Anhang, Ziffer la Strafgesetzbuch
 Art. 127a

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:35:50

Addor	+	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amadruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rytz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	-	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaiche	+	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	+	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altermatt	+	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	0	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streiff	+	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	+	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	+	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	+	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbrecht Pieren	+	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	+	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	+	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	+	V	ZH
de Courten	+	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmolin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	+	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	+	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	+	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggini	-	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si			15	54	28	27		124
- Nein / non / no		38					30	68
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	1		1	3		6
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit
 Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Molina

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile: Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Gegenstand / Objet du vote:

Gesamtabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 22.09.2021 11:36:49

Addor	-	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	=	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	=	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rydz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	=	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	-	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	=	V	GR	Schneberger	+	RL	BL
Bellaïche	+	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schützel	-	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	=	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	0	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	E	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	0	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	0	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	+	S	TI
Brunner	+	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streff	+	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	=	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	-	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	0	M-E	ZG	Vogt	=	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	=	V	ZH
de Courten	=	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	-	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	=	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Brogginini	-	G	GE	Ritter	0	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si		1	16	36	28	27		108
- Nein / non / no		37		8			30	75
= Enth. / abst. / ast.				10				10
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1			1	3		5
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1



Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage
Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage

Geschäft / Objet:

20.064-1 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Asylgesetz (AsylG)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile: Loi sur l'asile (LAsi)

Gegenstand / Objet du vote:

Schlussabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 01.10.2021 08:42:41

Addor	-	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	+	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	-	V	BE
Aebischer Matthias	+	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	+	S	GR	Roth Franziska	+	S	SO
Aeschi Thomas	-	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	-	V	GE	Fivaz Fabien	+	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	-	V	OW
Amoos	+	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	-	V	ZH
Andrey	+	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	+	S	VD	Ryser	+	G	SG
Arslan	+	G	BS	Fridez	=	S	JU	Maitre	0	M-E	GE	Rytz Regula	+	G	BE
Atici	+	S	BS	Friedl Claudia	+	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	+	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Funciello	+	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	+	S	ZH	Gafner	-	V	BE	Marti Min Li	+	S	ZH	Schläpfer	-	V	ZH
Baumann	+	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	+	S	BL	Schlatter	+	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	-	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaiche	+	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	+	S	BE	Schneider Meret	+	G	ZH
Bendahan	+	S	VD	Girod	+	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schüttel	+	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	-	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	-	V	AG	Glättli	+	G	ZH	Meyer Mattea	E	S	ZH	Seiler Graf	+	S	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	+	G	VD	Siegenthaler	+	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	+	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	-	V	VS	Moret Isabelle	+	RL	VD	Sollberger	-	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	+	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	+	M-E	LU	Steinemann	-	V	ZH
Brenzikofer	+	G	BL	Grin	-	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	+	S	TI
Brunner	+	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	+	S	SH	Streiff	+	M-E	BE
Büchel Roland	-	V	SG	Grüter	-	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	-	V	TG
Buffat	-	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	-	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	-	V	GE	Suter	+	S	AG
Burgherr	-	V	AG	Guggisberg	-	V	BE	Nordmann	+	S	VD	Töngi	+	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	-	V	TG	Nussbaumer	+	S	BL	Trede	0	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	+	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	-	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	+	G	TI	Page	-	V	FR	Umbricht Pieren	-	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	-	V	ZH	Pasquier	+	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	+	G	VS	Heer	-	V	ZH	Pfister Gerhard	+	M-E	ZG	Vogt	-	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	-	V	AG	Piller Carrard	+	S	FR	von Siebenthal	-	V	BE
Crottaz	+	S	VD	Herzog Verena	-	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	+	G	GE
Dandrès	+	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	+	G	VD	Walliser	-	V	ZH
de Courten	-	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	E	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	+	G	NE	Huber	-	V	AG	Prelicz-Huber	+	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	+	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	+	S	NE	Pult	+	S	GR	Wehri	+	RL	VD
Detting	-	V	SZ	Hurter Thomas	-	V	SH	Python	+	G	VD	Weichelt	+	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	-	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	+	S	AG
Egger Kurt	+	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	+	G	SO
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	+	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	+	S	ZH
Estermann	-	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	-	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	-	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggin	+	G	GE	Ritter	+	M-E	SG	Wyss	+	S	BS
Fehlmann Rielle	+	S	GE	Köppel	-	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	-	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si		36	16	1	28	30	28	139
- Nein / non / no		1		53			1	55
= Enth. / abst. / ast.		1						1
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1			1			2
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto						1	1	2
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage
 Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage

Geschäft / Objet:

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes: Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)
 Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/1624, avec une modification de la loi sur l'asile: Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Gegenstand / Objet du vote:

Schlussabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 01.10.2021 08:43:47

Addor	-	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	+	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	=	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amaudruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	=	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	-	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	0	M-E	GE	Rydz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barrile	-	S	ZH	Gafner	=	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	=	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	=	V	GR	Schneberger	+	RL	BL
Bellaiche	+	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schützel	-	S	FR
Bertschy	+	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	=	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	E	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	+	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	=	V	VS	Moret Isabelle	+	RL	VD	Sollberger	=	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	+	M-E	LU	Steinemann	=	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altarmatt	+	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	+	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streff	+	M-E	BE
Büchel Roland	=	V	SG	Grüter	=	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	=	V	TG
Buffat	=	V	VD	Gschwind	+	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	+	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	+	M-E	ZH	Nidegger	=	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	=	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	+	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	=	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	=	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	+	M-E	ZG	Vogt	=	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	=	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	=	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	-	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	=	V	ZH
de Courten	=	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	E	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmollin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	-	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	=	V	SO	Quadri	=	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	=	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	-	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	=	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	=	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggin	-	G	GE	Ritter	+	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	=	V	ZH	Roduit	+	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si			16	14	28	30		88
- Nein / non / no		38		12			30	80
= Enth. / abst. / ast.				28				28
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1			1			2
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto						1		1
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1



Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage
Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage



STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

Geschäft / Objet:

20.064-1 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Asylgesetz (AsylG)

Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile

Loi sur l'asile (LAsi)

Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'aquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo

Legge sull'asilo (LAsi)

Gegenstand / Objet du vote: Schlussabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 01.10.2021 08:34:58

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	+	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	+	TI
Caroni	Andrea	+	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	+	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	+	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	+	ZG
Herzog	Eva	+	BS
Jositsch	Daniel	+	ZH
Juillard	Charles	+	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	+	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	+	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	0	ZH
Rechsteiner	Paul	+	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	+	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	+	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	+	BE
Thorens Goumaz	Adèle	+	VD
Vara	Céline	+	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	+	SO
Z'graggen	Heidi	+	UR
Zopfi	Mathias	+	GL

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	44
- Nein / non / no	0
= Enth. / abst. / ast.	0
E Entschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesgesetzes



Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung

**Geschäft / Objet:**

20.064-2 Übernahme und Umsetzung der Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnung (EU) 1052/2013 und (EU) 2016/1624 und zu einer Änderung des Asylgesetzes

Bundesbeschluss über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 (Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

Reprise et mise en oeuvre du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) no 1052/2013 et (UE) 2016/16 24, avec une modification de la loi sur l'asile

Arrêté fédéral portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 (Développement de l'acquis de Schengen)

Recepimento e la trasposizione del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (sviluppo dell'acquis di Schengen) nonché una modifica della legge sull'asilo

Decreto federale che approva e traspone nel diritto svizzero lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (Sviluppo dell'acquis di Schengen)

Gegenstand / Objet du vote: Schlussabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 01.10.2021 08:35:42

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	-	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	-	TI
Caroni	Andrea	+	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	+	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	-	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	+	ZG
Herzog	Eva	-	BS
Jositsch	Daniel	-	ZH
Juillard	Charles	+	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	-	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	-	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	0	ZH
Rechsteiner	Paul	-	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	+	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	-	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	-	BE
Thorens Goumaz	Adèle	-	VD
Vara	Céline	-	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	-	SO
Z'graggen	Heidi	+	UR
Zopfi	Mathias	-	GL

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	30
- Nein / non / no	14
= Enth. / abst. / ast.	0



E	Enschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesbeschlusses

Bedeutung Nein / Signification du non:

Ablehnung



Ablauf der Referendumsfrist: 20. Januar 2022

Asylgesetz (AsylG)

Änderung vom 1. Oktober 2021

*Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,
 nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 26. August 2020¹,
 beschliesst:*

I

Das Asylgesetz vom 26. Juni 1998² wird wie folgt geändert:

Art. 45 Abs. 1 Bst a und b sowie 3

¹ Die Wegweisungsverfügung enthält:

- a. unter Vorbehalt völkerrechtlicher Verträge, insbesondere der Dublin-Assoziierungsabkommen³, die Verpflichtung der asylsuchenden Person, die Schweiz sowie den Schengen-Raum zu verlassen sowie die Verpflichtung zur Weiterreise in den Herkunftsstaat oder in einen weiteren Staat ausserhalb des Schengen-Raumes, welcher die Person aufnimmt;
- b. unter Vorbehalt völkerrechtlicher Verträge, insbesondere der Dublin-Assoziierungsabkommen, den Zeitpunkt, bis zu dem sie die Schweiz sowie den Schengen-Raum zu verlassen hat; bei Anordnung einer vorläufigen Aufnahme wird die Frist für die Ausreise erst mit dem Aufhebungsentscheid festgesetzt;

³ Die Wegweisung ist sofort vollstreckbar oder es kann eine Ausreisefrist von weniger als sieben Tagen angesetzt werden, wenn die betroffene Person aufgrund der Dublin-Assoziierungsabkommen weggewiesen wird.

¹ BBl 2020 7105

² SR 142.31

³ Diese Abkommen sind in Anhang 1 aufgeführt.

Art. 102g Abs. 3

³ Die Beratung beinhaltet auch die Information zum Beschwerdeverfahren nach Artikel 111 der Verordnung (EU) 2019/1896⁴.

Art. 102k Abs. 1 Bst. g

Der Bund richtet dem Leistungserbringer durch Vereinbarung und auf Grundlage von kostengünstigen Lösungen eine Entschädigung für die Erfüllung namentlich folgender Aufgaben aus:

- g. Beratung und Unterstützung bei der Einreichung einer Beschwerde nach Artikel 111 der Verordnung (EU) 2019/1896⁵.

Art. 102l Abs. 1, 1^{bis} und 2 erster Satz

¹ *Betrifft nur den französischen Text.*

^{1bis} Nach Zuweisung auf den Kanton können sich Asylsuchende für die Beratung und Unterstützung nach Artikel 102k Absatz 1 Buchstabe g kostenlos an eine Rechtsberatungsstelle oder an die zugewiesene Rechtsvertretung wenden, wenn diese Beratung und Unterstützung nicht bereits in einem Zentrum des Bundes erfolgt sind.

² Der Bund richtet der Rechtsberatungsstelle durch Vereinbarung und auf Grundlage von kostengünstigen Lösungen eine Entschädigung für die Tätigkeit nach den Absätzen 1 und 1^{bis} aus. ...

II

¹ Dieses Gesetz untersteht dem fakultativen Referendum.

² Der Bundesrat bestimmt das Inkrafttreten.

Ständerat, 1. Oktober 2021

Der Präsident: Alex Kuprecht
Die Sekretärin: Martina Buol

Nationalrat, 1. Oktober 2021

Der Präsident: Andreas Aepli
Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Datum der Veröffentlichung: 12. Oktober 2021

Ablauf der Referendumsfrist: 20. Januar 2022

⁴ Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. November 2019 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624, Fassung gemäss ABl. L 295 vom 14.11.2019, S. 1.

⁵ Siehe Fussnote zu Art. 102g Abs. 3



Délai référendaire: 20 janvier 2022

Loi sur l'asile (LAsi)

Modification du 1^{er} octobre 2021

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,
 vu le message du Conseil fédéral du 26 août 2020¹,
arrête:

I

La loi du 26 juin 1998 sur l'asile² est modifiée comme suit:

Art. 45, al. 1, let. a et b, et 3

¹ La décision de renvoi indique:

- a. sous réserve de traités internationaux, notamment des accords d'association à Dublin³, l'obligation pour le requérant de quitter la Suisse et l'espace Schengen ainsi que l'obligation de poursuivre son voyage à destination de l'État de provenance ou d'un autre État en dehors de l'espace Schengen, qui le prend en charge;
- b. sous réserve de traités internationaux, notamment des accords d'association à Dublin, le jour auquel le requérant doit avoir quitté la Suisse et l'espace Schengen; si une admission provisoire a été ordonnée, le délai de départ est fixé au moment où cette mesure est levée;

³ Le renvoi peut être immédiatement exécutoire ou un délai de départ de moins de sept jours peut être fixé si le requérant est renvoyé sur la base des accords d'association à Dublin.

¹ FF 2020 6893

² RS 142.31

³ Ces accords sont mentionnés à l'annexe 1.

Art. 102g, al. 3

³ Il comprend également les informations sur le mécanisme de traitement des plaintes au sens de l'art. 111 du règlement (UE) 2019/1896⁴.

Art. 102k, al. 1, let. g

¹ La Confédération verse au prestataire, sur la base d'une convention et pour des solutions financièrement avantageuses, une indemnité pour l'accomplissement, notamment, des tâches suivantes:

- g. conseil et aide lors du dépôt d'une plainte au sens de l'art. 111 du règlement (UE) 2019/1896⁵.

Art. 102l, al. 1, 1^{bis} et 2, 1^{re} phrase

¹ Après l'attribution à un canton, le requérant d'asile peut s'adresser gratuitement à un bureau de conseil juridique ou au représentant juridique désigné pour les étapes de la procédure de première instance déterminantes pour la décision, en particulier si une audition supplémentaire sur les motifs d'asile doit avoir lieu.

^{1bis} Après l'attribution à un canton, le requérant d'asile peut s'adresser gratuitement à un bureau de conseil juridique ou au représentant juridique désigné en vue du conseil et de l'aide au sens de l'art. 102k, al. 1, let. g, s'il n'en a pas déjà bénéficié dans un centre de la Confédération.

² La Confédération verse aux bureaux de conseil juridique, sur la base d'une convention et pour des solutions financièrement avantageuses, une indemnité pour les activités visées aux al. 1 et 1^{bis}, ...

II

¹ La présente loi est sujette au référendum.

² Le Conseil fédéral fixe la date de l'entrée en vigueur.

Conseil des Etats, 1^{er} octobre 2021

Le président: Alex Kuprecht
La secrétaire: Martina Buol

Conseil national, 1^{er} octobre 2021

Le président: Andreas Aebi
Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Date de publication: 12 octobre 2021

Délai référendaire: 20 janvier 2022

⁴ Règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil du 13 novembre 2019 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624, JO L 295 du 14 novembre 2019, p. 1.

⁵ Cf. note de bas de page relative à l'art. 102g, al. 3



Termine di referendum: 20 gennaio 2022

Legge sull'asilo (LAsi)

Modifica del 1° ottobre 2021

L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,
 visto il messaggio del Consiglio federale del 26 agosto 2020¹,
decreta:

I

La legge del 26 giugno 1998² sull'asilo è modificata come segue:

Art. 45 cpv. 1 lett. a e b e 3

¹ La decisione d'allontanamento indica:

- a. fatti salvi accordi internazionali, in particolare gli Accordi di associazione alla normativa di Dublino³, l'obbligo del richiedente di lasciare la Svizzera e lo spazio Schengen nonché l'obbligo di recarsi nello Stato di provenienza o in un altro Stato fuori dallo spazio Schengen che ne ammette l'entrata;
- b. fatti salvi accordi internazionali, in particolare gli Accordi di associazione alla normativa di Dublino, la data entro la quale il richiedente deve lasciare la Svizzera e lo spazio Schengen; se è stata ordinata l'ammissione provvisoria, il termine di partenza è fissato al momento della revoca di tale misura;

³ Se il richiedente è allontanato in base agli Accordi di associazione alla normativa di Dublino, l'allontanamento è immediatamente esecutivo o può essere impartito un termine di partenza inferiore a sette giorni.

¹ FF 2020 6219

² RS 142.31

³ Tali Accordi sono elencati nell'allegato 1.

Art. 102g cpv. 3

³ La consulenza comprende inoltre l'informazione sul meccanismo di denuncia di cui all'articolo 111 del regolamento (UE) 2019/1896⁴.

Art. 102k cpv. 1 lett. g

¹ Sulla base di un accordo e di soluzioni finanziariamente vantaggiose, la Confederazione versa al fornitore di prestazioni un'indennità per l'adempimento segnatamente dei seguenti compiti:

- g. la consulenza e il sostegno nel quadro della presentazione di una denuncia ai sensi dell'articolo 111 del regolamento (UE) 2019/1896⁵.

*Art. 102l cpv. 1, 1^{bis} e 2, primo periodo**¹ Concerne soltanto il testo francese*

^{1bis} Dopo l'attribuzione a un Cantone, i richiedenti l'asilo possono rivolgersi gratuitamente a un consultorio giuridico, o al rappresentante legale designato, al fine di ottenere la consulenza e il sostegno di cui all'articolo 102k capoverso 1 lettera g, salvo che ne abbiano già beneficiato in un centro della Confederazione.

² Sulla base di un accordo e di soluzioni finanziariamente vantaggiose, la Confederazione versa al consultorio giuridico un'indennità per le attività di cui ai capoversi 1 e ^{1bis}. ...

II

¹ La presente legge sottostà a referendum facoltativo.

² Il Consiglio federale ne determina l'entrata in vigore.

Consiglio degli Stati, 1° ottobre 2021

Il presidente: Alex Kuprecht
La segretaria: Martina Buol

Consiglio nazionale, 1° ottobre 2021

Il presidente: Andreas Aebi
Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Data della pubblicazione: 12 ottobre 2021

Termine di referendum: 20 gennaio 2022

⁴ Regolamento (UE) 2019/1896 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 13 novembre 2019, relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624, versione della GU L 295 del 14.11.2019, pag. 1.

⁵ Cfr. nota a piè di pagina relativa all'art. 102g cpv. 3.



Ablauf der Referendumsfrist: 20. Januar 2022

Bundesbeschluss

über die Genehmigung und die Umsetzung des Notenaustausches zwischen der Schweiz und der EU betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624

(Weiterentwicklung des Schengen-Besitzstands)

vom 1. Oktober 2021

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,
 gestützt auf die Artikel 54 Absatz 1 und 166 Absatz 2 der Bundesverfassung (BV)¹,
 nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 26. August 2020²,
beschliesst:

Art. 1

¹ Der Notenaustausch vom 13. Dezember 2019³ zwischen der Schweiz und der Europäischen Union betreffend die Übernahme der Verordnung (EU) 2019/1896 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624 wird genehmigt.

² Der Bundesrat wird ermächtigt, die Europäische Union nach Artikel 7 Absatz 2 Buchstabe b des Abkommens vom 26. Oktober 2004⁴ zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft, der Europäischen Union und der Europäischen Gemeinschaft über die Assoziierung dieses Staates bei der Umsetzung, Anwendung und Entwicklung des Schengen-Besitzstands über die Erfüllung der verfassungsrechtlichen Voraussetzungen in Bezug auf den Notenaustausch nach Absatz 1 zu unterrichten.

¹ SR 101

² BBl 2020 7105

³ AS ...; BBl 2020 7191

⁴ SR 0.362.31

Art. 2

Die Änderung der Bundesgesetze im Anhang wird angenommen.

Art. 3

¹ Dieser Beschluss untersteht dem fakultativen Referendum (Art. 141 Abs. 1 Bst. d Ziff. 3 und 141a Abs. 2 BV).

² Der Bundesrat bestimmt das Inkrafttreten der Änderung der Bundesgesetze im Anhang.

Ständerat, 1. Oktober 2021

Der Präsident: Alex Kuprecht
Die Sekretärin: Martina Buol

Nationalrat, 1. Oktober 2021

Der Präsident: Andreas Aebi
Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Datum der Veröffentlichung: 12. Oktober 2021

Ablauf der Referendumsfrist: 20. Januar 2022

Anhang
(Art. 2)

Änderung anderer Erlasse

Die nachstehenden Erlasse werden wie folgt geändert:

1. Ausländer- und Integrationsgesetz vom 16. Dezember 2005⁵

Art. 7 Abs. 1^{bis}

^{1bis} Der Bund arbeitet mit der für die Überwachung der Schengen-Aussengrenzen zuständigen Agentur der Europäischen Union zusammen. Diese Zusammenarbeit beinhaltet namentlich die Erarbeitung von Planungsinstrumenten gestützt auf die Verordnung (EU) 2019/1896⁶ zuhanden der Agentur.

Art. 71 Abs. 2

² Das EJPD kann bei der Erfüllung der Aufgaben nach Absatz 1, insbesondere Buchstaben a und b, mit der für die Überwachung der Schengen-Aussengrenzen zuständigen Europäischen Agentur zusammenarbeiten.

Art. 71a Abs. 1

¹ Das SEM und die Kantone wirken gestützt auf die Verordnung (EU) 2019/1896⁷ bei internationalen Rückführungseinsätzen mit; sie stellen das notwendige Personal zur Verfügung. Der Bund gewährt den Kantonen Abteilungen für diese Einsätze. Der Bundesrat regelt die Höhe und die Modalitäten der Abteilungen.

Art. 109f Abs. 2 Bst. d

² Das Informationssystem dient:

- d. der Übermittlung von Statistiken und von Personendaten nach Artikel 105 Absatz 2 an die für die Überwachung der Schengen-Aussengrenzen zuständige Agentur der Europäischen Union gestützt auf die Verordnung (EU) 2019/1896⁸.

⁵ SR 142.20

⁶ Verordnung (EU) 2019/1896 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. November 2019 über die Europäische Grenz- und Küstenwache und zur Aufhebung der Verordnungen (EU) Nr. 1052/2013 und (EU) 2016/1624, Fassung gemäss ABl. L 295 vom 14.11.2019, S. 1.

⁷ Siehe Fussnote zu Art. 7 Abs. 1^{bis}

⁸ Siehe Fussnote zu Art. 7 Abs. 1^{bis}

Art. 111a Sachüberschrift und Abs. 2

Datenbekanntgabe

² Das SEM übermittelt der für die Überwachung der Schengen-Aussengrenzen zuständigen Europäischen Agentur Personendaten nach Artikel 105 Absatz 2, sofern diese die Daten zur Erfüllung der Aufgaben nach Artikel 87 Absatz 1 Buchstabe b der Verordnung (EU) 2019/1896⁹ benötigt. Diese Bekanntgabe wird der Bekanntgabe von Personendaten zwischen Bundesorganen gleichgestellt.

2. Bundesbeschluss vom 17. Dezember 2004¹⁰ über die Genehmigung und die Umsetzung der bilateralen Abkommen zwischen der Schweiz und der EU über die Assoziation an Schengen und an Dublin*Art. 1 Abs. 3^{bis}*

^{3bis} Die von der Schweiz an die Agentur für die Europäische Grenz- und Küstenwache zur Verfügung gestellten personellen Ressourcen dürfen nicht zu Lasten des nationalen Grenzschutzes gehen.

3. Zollgesetz vom 18. März 2005¹¹*Art. 92a* Zuständigkeiten für Einsätze in der Schweiz

¹ Der Bundesrat ist zuständig für die Genehmigung der mit der Agentur der Europäischen Grenz- und Küstenwache jährlich verhandelten, unbewaffneten Einsätze von ausländischen Grenzschutzexpertinnen und -experten von bis zu sechs Monaten an den Schengen-Aussengrenzen der Schweiz.

² Die Bundesversammlung ist zuständig für die Genehmigung von Einsätzen, die länger als sechs Monate oder bewaffnet erfolgen. In dringenden Fällen kann der Bundesrat die Genehmigung der Bundesversammlung nachträglich einholen. Er konsultiert vorgängig die Aussenpolitischen und die Sicherheitspolitischen Kommissionen beider Räte und die betroffenen Kantone.

⁹ Siehe Fussnote zu Art. 7 Abs. 1^{bis}

¹⁰ SR 362

¹¹ SR 631.0



Délai référendaire: 20 janvier 2022

Arrêté fédéral

portant approbation et mise en œuvre de l'échange de notes entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624

(Développement de l'acquis de Schengen)

du 1^{er} octobre 2021

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,
vu les art. 54, al. 1, et 166, al. 2, de la Constitution (Cst.)¹,
vu le message du Conseil fédéral du 26 août 2020²,
arrête:

Art. 1

¹ L'échange de notes du 13 décembre 2019 entre la Suisse et l'Union européenne concernant la reprise du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes³ et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624 est approuvé.

² Le Conseil fédéral est autorisé à informer l'Union européenne de l'accomplissement des exigences constitutionnelles relatives à l'échange de notes visé à l'al. 1, conformément à l'art. 7, par. 2, let. b, de l'Accord du 26 octobre 2004 entre la Confédération suisse, l'Union européenne et la Communauté européenne sur l'association de la Confédération suisse à la mise en œuvre, à l'application et au développement de l'acquis de Schengen⁴.

¹ RS 101

² FF 2020 6893

³ RO ...; FF 2020 6979

⁴ RS 0.362.31

Art. 2

La modification des lois figurant en annexe est adoptée.

Art. 3

¹ Le présent arrêté est sujet au référendum (art. 141, al. 1, let. d, ch. 3, et 141a, al. 2, Cst.).

² Le Conseil fédéral fixe la date de l'entrée en vigueur de la modification des lois figurant en annexe.

Conseil des Etats, 1^{er} octobre 2021

Le président: Alex Kuprecht
La secrétaire: Martina Buol

Conseil national, 1^{er} octobre 2021

Le président: Andreas Aebi
Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Date de publication: 12 octobre 2021

Délai référendaire: 20 janvier 2022

Annexe
(art. 2)

Modification d'autres actes

Les actes mentionnés ci-après sont modifiés comme suit:

1. Loi fédérale du 16 décembre 2005 sur les étrangers et l'intégration⁵

Art. 7, al. 1^{bis}

^{1bis} La Confédération collabore avec l'agence de l'Union européenne compétente en matière de surveillance des frontières extérieures Schengen. Cette collaboration comporte notamment l'élaboration d'instruments de planification à l'intention de l'agence, en vertu du règlement (UE) 2019/1896⁶.

Art. 71, al. 2

² Le DFJP peut collaborer avec l'agence de l'Union européenne compétente en matière de surveillance des frontières extérieures Schengen dans l'accomplissement de ses tâches au sens de l'al. 1, notamment let. a et b.

Art. 71a, al. 1

¹ Le SEM et les cantons participent aux interventions internationales en matière de retour en vertu du règlement (UE) 2019/1896⁷ et mettent à disposition le personnel nécessaire. La Confédération verse aux cantons des indemnités pour ces engagements. Le Conseil fédéral règle le montant des indemnités ainsi que les modalités de l'indemnisation.

Art. 109f, al. 2, let. d

² Le système d'information sert:

- d. à transmettre des statistiques et des données personnelles au sens de l'art. 105, al. 2, à l'agence de l'Union européenne compétente en matière de surveillance des frontières extérieures Schengen en vertu du règlement (UE) 2019/1896⁸.

⁵ RS 142.20

⁶ Règlement (UE) 2019/1896 du Parlement européen et du Conseil du 13 novembre 2019 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes et abrogeant les règlements (UE) n° 1052/2013 et (UE) 2016/1624, JO L 295 du 14 novembre 2019, p. 1.

⁷ Cf. note de bas de page relative à l'art. 7, al. 1^{bis}

⁸ Cf. note de bas de page relative à l'art. 7, al. 1^{bis}

Art. 111a, titre et al. 2

Communication de données personnelles

² Le SEM communique les données personnelles au sens de l'art. 105, al. 2, à l'agence de l'Union européenne compétente en matière de surveillance des frontières extérieures Schengen si elles lui sont nécessaires à l'accomplissement des tâches visées à l'art. 87, par. 1, let. b, du règlement (UE) 2019/1896⁹. Cette communication est assimilée à une communication de données personnelles entre organes fédéraux.

2. Arrêté fédéral du 17 décembre 2004 portant approbation et mise en œuvre des accords bilatéraux d'association à l'Espace Schengen et à l'Espace Dublin¹⁰*Art. 1, al. 3^{bis}*

^{3bis} La mise à la disposition de l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes, par la Suisse, de ressources en personnel ne doit pas se faire au détriment de la protection nationale aux frontières.

3. Loi du 18 mars 2005 sur les douanes¹¹*Art. 92a* Compétences pour les interventions en Suisse

¹ Le Conseil fédéral est compétent pour l'approbation des interventions non armées, d'une durée de six mois au plus, de spécialistes étrangers de la protection des frontières, négociées chaque année avec l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes, aux frontières extérieures de l'Espace Schengen de la Suisse.

² L'Assemblée fédérale est compétente pour l'approbation des interventions de plus de six mois ou des interventions armées. En cas d'urgence, le Conseil fédéral peut demander l'approbation de l'Assemblée fédérale a posteriori. Il consulte au préalable les Commissions de politique extérieure et les Commissions de la politique de sécurité des deux conseils ainsi que les cantons concernés.

⁹ Cf. note de bas de page relative à l'art. 7, al. 1^{bis}

¹⁰ RS 362

¹¹ RS 631.0



Termine di referendum: 20 gennaio 2022

Decreto federale

che approva e traspone nel diritto svizzero lo scambio di note tra la Svizzera e l'UE concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e all'abrogazione dei regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 (Sviluppo dell'acquis di Schengen)

del 1° ottobre 2021

L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,

visti gli articoli 54 capoverso 1 e 166 capoverso 2 della Costituzione federale (Cost.)¹;

visto il messaggio del Consiglio federale del 26 agosto 2020²,

decreta:

Art. 1

¹ Lo scambio di note del 13 dicembre 2019³ tra la Svizzera e l'Unione europea concernente il recepimento del regolamento (UE) 2019/1896 relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624 è approvato.

² Il Consiglio federale è autorizzato a informare l'Unione europea dell'adempimento dei requisiti costituzionali in relazione allo scambio di note di cui al capoverso 1, conformemente all'articolo 7 paragrafo 2 lettera b dell'Accordo del 26 ottobre 2004⁴ tra la Confederazione Svizzera, l'Unione europea e la Comunità europea riguardante l'associazione della Svizzera all'attuazione, all'applicazione e allo sviluppo dell'acquis di Schengen.

¹ RS 101

² FF 2020 6219

³ RU ...; FF 2020 6303

⁴ RS 0.362.31

Art. 2

La modifica delle leggi federali di cui all'allegato è adottata.

Art. 3

¹ Il presente decreto sottostà a referendum facoltativo (art. 141 cpv. 1 lett. d n. 3 e art. 141a cpv. 2 Cost.).

² Il Consiglio federale determina l'entrata in vigore della modifica delle leggi federali di cui all'allegato.

Consiglio degli Stati, 1° ottobre 2021

Il presidente: Alex Kuprecht
La segretaria: Martina Buol

Consiglio nazionale, 1° ottobre 2021

Il presidente: Andreas Aebi
Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Data della pubblicazione: 12 ottobre 2021

Termine di referendum: 20 gennaio 2022

Allegato
(art. 2)

Modifica di altri atti normativi

Le leggi federali qui appresso sono modificate come segue:

1. Legge federale del 16 dicembre 2005⁵ sugli stranieri e la loro integrazione

Art. 7 cpv. 1^{bis}

^{1bis} La Confederazione collabora con l'agenzia dell'Unione europea responsabile della sorveglianza delle frontiere esterne Schengen. Tale collaborazione prevede in particolare la messa a punto di strumenti di pianificazione sulla base del regolamento (UE) 2019/1896⁶ all'attenzione di tale agenzia.

Art. 71 cpv. 2

² Nell'adempimento dei compiti di cui al capoverso 1, in particolare di quelli secondo le lettere a e b, il DFGP può collaborare con l'agenzia dell'Unione europea responsabile della sorveglianza delle frontiere esterne Schengen.

Art. 71a cpv. 1

¹ La SEM e i Cantoni partecipano alle operazioni internazionali di rimpatrio in virtù del regolamento (UE) 2019/1896⁷; essi mettono a disposizione il personale necessario. La Confederazione versa ai Cantoni indennizzi per tali operazioni. Il Consiglio federale disciplina l'importo e le modalità degli indennizzi.

Art. 109f cpv. 2 lett. d

² Il sistema d'informazione serve a:

- d. trasmettere statistiche nonché i dati personali di cui all'articolo 105 capoverso 2 all'agenzia dell'Unione europea responsabile della sorveglianza delle frontiere esterne Schengen sulla base del regolamento (UE) 2019/1896⁸.

⁵ RS 142.20

⁶ Regolamento (UE) 2019/1896 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 13 novembre 2019, relativo alla guardia di frontiera e costiera europea e che abroga i regolamenti (UE) n. 1052/2013 e (UE) 2016/1624, versione della GU L 295 del 14.11.2019, pag. 1.

⁷ Cfr. nota a piè di pagina relativa all'art. 7 cpv. 1^{bis}.

⁸ Cfr. nota a piè di pagina relativa all'art. 7 cpv. 1^{bis}.

Art. 111a, rubrica e cpv. 2

Comunicazione di dati

² La SEM trasmette i dati personali di cui all'articolo 105 capoverso 2 all'agenzia dell'Unione europea responsabile della sorveglianza delle frontiere esterne Schengen, se quest'ultima ne necessita per lo svolgimento dei compiti di cui all'articolo 87 paragrafo 1 lettera b del regolamento (UE) 2019/1896⁹. Tale comunicazione è parificata alla comunicazione di dati personali tra organi federali.

2. Decreto federale del 17 dicembre 2004¹⁰ che approva e traspone nel diritto svizzero gli accordi bilaterali con l'UE per l'associazione della Svizzera alla normativa di Schengen e Dublino

Art. 1 cpv. 3^{bis}

^{3bis} Le risorse di personale messe a disposizione dalla Svizzera all'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera non possono andare a scapito della protezione delle frontiere nazionali.

3. Legge del 18 marzo 2005¹¹ sulle dogane

Art. 92a Competenza per gli impieghi in Svizzera

¹ Il Consiglio federale è competente per l'approvazione degli impieghi non armati alle frontiere esterne dello spazio Schengen in Svizzera di esperti esteri in materia di protezione delle frontiere, della durata massima di sei mesi, convenuti annualmente con l'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera.

² L'Assemblea federale è competente per l'approvazione degli impieghi di durata superiore a sei mesi o armati. In casi urgenti il Consiglio federale può chiedere a posteriori l'approvazione dell'Assemblea federale. Consulta previamente le Commissioni della politica estera e quelle della politica di sicurezza delle due Camere e i Cantoni interessati.

⁹ Cfr. nota a piè di pagina relativa all'art. 7 cpv. 1^{bis}.

¹⁰ RS 362

¹¹ RS 631.0



Argumente | Arguments | Argomenti

Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.

Keine Experimente mit unserer Sicherheit.

Bewährtes Schengen, sichere Schweiz.

Am 15. Mai
**Frontex-
Schengen ja**
frontex-schengen-ja.ch

Argumentarium

ja zu Frontex, um die Vorteile von Schengen nicht zu gefährden.

ja zur Sicherheit dank erfolgreicher grenzüberschreitender Polizeiarbeit.

ja zur Reisefreiheit und zur Tourismusdestination Schweiz.

ja zu einer Schweiz, die in Europa Verantwortung übernimmt.

ja zu einem aktiven Beitrag zur Verbesserung der Menschenrechtssituation an Europas Aussengrenzen.

Inhaltsverzeichnis

1) Auf einen Blick: Fünf Gründe für ein JA zu Frontex	3
2) Frontex: die Aufgaben der Europäischen Grenzschutzagentur	4
3) Frontex und der Schengen-Vertrag: untrennbar miteinander verknüpft	6
4) Die Schweizer Schengen-Mitgliedschaft: ein Vertrag mit Vorteilen für uns alle	8
5) Antworten auf gängige Behauptungen	12

Jetzt die JA-Kampagne unterstützen!

Für ein klares Bekenntnis zur Mitgliedschaft der Schweiz bei Schengen/Dublin ist es entscheidend, dass wir so viele Menschen wie möglich erreichen. Dank dem Schweizer Beitrag an der Europäischen Grenzschutzagentur Frontex leisten wir einen wichtigen Beitrag für unsere Sicherheit und übernehmen Verantwortung für einen besseren Schutz der Grundrechte von Migrantinnen und Migranten an den europäischen Aussen Grenzen. Helfen Sie uns dabei, indem Sie Unterstützerin/Unterstützer der Kampagne werden und auch Ihre Familie, Freunde und Bekannte darauf aufmerksam machen. Es geht ganz einfach.

Jetzt eintragen unter:

► www.frontex-schengen-ja.ch

Folgen Sie uns auf Facebook:

► www.facebook.com/FrontexSchengenJA

Und auf Twitter:

► twitter.com/Frontex_Ja

1) Auf einen Blick: Fünf Gründe für ein JA zu Frontex

Vorteile von Schengen nicht gefährden

Das Schweizer Stimmvolk hat sich 2005 klar für die Abkommen Schengen/Dublin ausgesprochen. Seither wurde die Mitgliedschaft in mehreren Urnengängen bestätigt. Zum Schengen-Vertrag gehört auch die Beteiligung an Frontex zur Überwachung der gemeinsamen Aussengrenzen. Nach der Migrationskrise 2015 hat Europa beschlossen, Frontex besser auszurüsten. Als Schengen-Mitglied ist die Schweiz verpflichtet, diese Weiterentwicklung solidarisch mitzutragen. Ansonsten tritt der Schengen-Vertrag innert sechs Monaten automatisch ausser Kraft – es sei denn, die EU-Staaten und die EU-Kommission drücken alle Augen zu. Der Verlust des Abkommens hätte negative Folgen: für unsere Sicherheit, unsere Reisefreiheit in Europa und für unsere Wirtschaft, insbesondere für den Tourismus.

Mehr Sicherheit dank polizeilicher Zusammenarbeit im Schengen-Raum

Mit dem Schengen-Vertrag wurde ein europäischer Sicherheitsraum geschaffen. Die Polizeikräfte der beteiligten Länder arbeiten grenzübergreifend eng zusammen. Die Schweizer Sicherheitsbehörden haben seit dem Beitritt zu Schengen direkten Zugang zum Schengener Informationssystem (SIS II) und zum Visa Informationssystem (VIS). Beide Datenbanken sind heute für unsere Polizei, das Bundesamt für Zoll und Grenzsicherheit (BAZG) sowie die Migrationsbehörden unverzichtbare Arbeitsinstrumente. Sie helfen bei der Ermittlung von Kindsentführungen oder der Bekämpfung illegaler Einwanderung. Laut Angaben der Bundespolizei (fedpol) liefert die SIS-Datenbank der Schweiz jährlich rund 20'000 Fahndungstreffer. Ohne Schengen-Mitgliedschaft verliert die Schweiz den Zugriff auf die Datenbanken, genauso wie das Vereinigte Königreich nach dem Brexit. Unsere Sicherheitsbehörden würden blind und die Schweiz zum Eldorado für die internationale Kriminalität.

Reisefreiheit in Europa erhalten und Schweizer Tourismus unterstützen

Schengen ermöglicht uns das freie, unkomplizierte Reisen. Wer von einem Nachbarland in die Schweiz ein- oder ausreist, muss keinen Pass vorweisen. Dank dem Wegfall der umfassenden Personenkontrollen vermeiden wir grosse Staus an den Grenzen und lange Warteschlangen an den Flughäfen. Der Grenzschutz kann sich dadurch auf jene Kontrollen konzentrieren, die nötig sind für unsere Sicherheit. Mit Schengen wurde zudem für Personen, die beispielsweise aus Asien nach Europa reisen, das Schengen-Visum geschaffen. Es ermöglicht auch ihnen freies Reisen und ist für alle Schengen-Länder gültig. Dem Schweizer Tourismus hat dies bis zur Corona-Pandemie zu vielen zusätzlichen, zahlungskräftigen Gästen verholfen. Die meisten dieser Besucherinnen und Besucher würden nicht zurückkehren, wenn sie sich künftig um ein separates Visum für die Schweiz kümmern müssten.

Unnötige Konflikte im Verhältnis zwischen der Schweiz und der EU vermeiden

Zurzeit ist die Schweizer Europapolitik blockiert. Die Verhandlungen zum Rahmenabkommen wurden abgebrochen und die Unsicherheit ist gross. Wenn das bilaterale Verhältnis zwischen der Schweiz und der EU leidet, schadet das allen. Negative Konsequenzen zeigen sich bereits: Zum Beispiel ist die Schweiz aktuell vom europäischen Forschungsrahmenprogramm «Horizon Europe» weitgehend ausgeschlossen. Im Bereich der Schweizer Medizinalprodukte gibt es ebenfalls Probleme: Diese werden in der EU nicht mehr als gleichwertig anerkannt. Die Situation würde sich weiter verschärfen, wenn die Schweiz die Beteiligung am Frontex-Ausbau ablehnt. Ein solches Abseitsstehen unseres Landes sendet das falsche Signal, zumal die europäischen Länder wegen des Kriegs in der Ukraine wieder enger zusammenrücken.

Menschenrechtssituation an Europas Grenzen aktiv verbessern

Als Schengen-Mitglied hat die Schweiz ein Mitsprache- und Mitbestimmungsrecht bei Frontex und ist Mitglied im Verwaltungsrat. Sie kann so aktiv darauf hinwirken, dass sich die europäische Grenzschutzagentur in ihrer Arbeit verbessert und die Grundrechte an den Aussengrenzen besser eingehalten werden. So unterstützt unser Land das Grundrechtsbüro von Frontex seit 2021 mit zwei Expertinnen. Auch kann die Schweiz die rechtlichen Rahmenbedingungen von Frontex als Schengen-Mitglied direkt beeinflussen. Mit einem Nein nehmen wir hingegen unsere Verantwortung nicht wahr. Wir stellen uns ins Abseits – und damit ist niemandem geholfen.

2) Frontex: die Aufgaben der Europäischen Grenzschutzagentur

Was ist Frontex?

Frontex ist die Europäische Agentur für Grenz- und Küstenwache. Sie ist seit 2005 aktiv, koordiniert die Zusammenarbeit und unterstützt die Schengen-Staaten beim Schutz der gemeinsamen Aussengrenzen. Der Name ist eine Kurzform von «frontières extérieures» (frz. «Aussengrenzen»). Frontex ist eine Ergänzung zu den Abkommen von Schengen/Dublin. Mit diesen wurden einerseits die systematischen Personenkontrollen an den europäischen Binnengrenzen aufgehoben, andererseits die Kooperation im Asylbereich verstärkt.

Für den konkreten Schutz der Landesgrenzen sind weiterhin die einzelnen Staaten verantwortlich. Denn Frontex ist keine Grenzpolizei, sondern eine Agentur, die Koordinationsaufgaben wahrnimmt und vor Ort Know-how, Personal und Ausrüstung zur Verfügung stellt. Dazu zählen unter anderem Boote und Flugzeuge in Gebieten, in denen Mitgliedstaaten zusätzliche Unterstützung benötigen (z.B. Länder mit stark exponierten Aussengrenzen). Beaufsichtigt wird die Agentur von einem Verwaltungsrat, in welchem Vertreter aller teilnehmenden Staaten und die EU-Kommission vertreten sind.

Finanziert wird Frontex aus dem ordentlichen EU-Budget und über Beiträge der assoziierten Schengen-Staaten, darunter die Schweiz. Die beteiligten Staaten stellen der Agentur auch zusätzliche Einsatzkräfte zur Verfügung. Diese machen rund einen Viertel der momentan etwa 1500 Beschäftigten bei Frontex aus. Nach dem Ende ihrer Einsatzzeit kehren sie jeweils in den nationalen Dienst zurück.

Die heutige Beteiligung der Schweiz an Frontex

Mit dem 2005 per Volksentscheid beschlossenen und 2008 vollzogenen Beitritt zum Schengen-Raum hat sich die Schweiz zu einer Beteiligung an Frontex verpflichtet. Die Beteiligung umfasst die Finanzierung und seit 2016 auch eine personelle Unterstützung. Wie bei allen assoziierten Staaten ist die Höhe des Schweizer Beitrags von der Wirtschaftsleistung abhängig. Massgebend ist der Anteil des nationalen Bruttoinlandsprodukts (BIP) am Gesamt-BIP aller Schengen-Staaten. Aktuell beträgt dieser etwas mehr als 4,5 Prozent. So ergab sich für das Jahr 2021 ein Beitrag von 24 Millionen Franken. Darüber hinaus trägt die Schweiz, wie alle anderen Mitglieder auch, die Lohnkosten für die Bereitstellung ihrer nationalen Einsatzkräfte.

Warum und wie Frontex ausgebaut wird

Während der europäischen Flüchtlingskrise hat sich die Zahl der im Schengen-Raum gestellten Asylanträge praktisch verdoppelt, von 630'000 im Jahr 2014 auf 1,3 Millionen in den Jahren 2015 und 2016. Die Länder an den Aussengrenzen im Süden und Osten Europas waren damit überfordert, weshalb es zu chaotischen Zuständen kam. Als Reaktion darauf haben die Schengen-Staaten 2016 entschieden, Frontex auszubauen und zu verstärken. Auch die jüngsten Ereignisse an der Grenze zu Weissrussland und zur Ukraine zeigen, dass die Anstrengungen für einen effektiven Schutz und eine professionelle Kontrolle der gemeinsamen Aussengrenzen erhöht werden müssen. Nur so kann sichergestellt werden, dass Grenzübertritte geordnet erfolgen und auch in Ausnahmesituationen korrekt gehandelt und unterstützt wird. Auch bei grösseren Flüchtlingsströmen sollen die Menschenrechte des Einzelnen geachtet werden. Gleichzeitig braucht es die nötigen Mittel, um illegale Einwanderung und den Menschenschmuggel effektiv zu verhindern.

Personalbestand Frontex bis 2027			
Kategorie	Funktion	Gesamtzahl	Anteil Schweiz
I	Direktangestellte	3000	
II	Von den Mitgliedstaaten langfristig abbestelltes Personal (2 Jahre)	1500	maximal 16
III	Von den Mitgliedstaaten kurzfristig abbestelltes Personal (maximal 4 Monate)	5500	maximal 59 Einsätze (= 21 Vollzeitstellen)
IV	Reserve für Soforteinsätze (nur bis Ende 2024)	(1500)	(16)

Quelle: Botschaft Bundesrat

Frontex erhält mit dem Ausbau nicht nur mehr Einsatzkräfte und eine bessere Ausrüstung (zum Beispiel Flugzeuge, Schiffe und Fahrzeuge). Ihrem eigenen Personal werden mit der Reform auch erstmals sogenannte Exekutivbefugnisse zugestanden. Dazu gehören die Überprüfung der Identität von Personen, die Erteilung oder Ablehnung von Einreisebewilligungen in den Schengen-Raum, das Ausstellen oder Verweigern von Schengen-Visa an der Grenze oder auch die Registrierung von Fingerabdrücken. Wichtig: Konkret anwenden kann Frontex-Personal diese Befugnisse immer nur dann, wenn der Staat, auf dessen Boden der Einsatz erfolgt, damit einverstanden ist.

Illegale «Pushbacks»: Der Ausbau von Frontex bringt klare Verbesserungen

Das Referendum gegen die Frontex-Vorlage wurde wegen zahlreicher Vorwürfe zu Menschenrechtsverstössen an den europäischen Aussengrenzen ergriffen. NGO und Medien haben seit der grossen Flüchtlingskrise der Jahre 2015/16 kritisiert, dass Grenz- und Küstenwachen Grundrechte verletzt haben. Der Vorwurf lautet, dass Flüchtlinge unter Gewaltanwendung über die Grenze zurückgebracht wurden, bevor sie ein Asylgesuch stellen konnten – solche «Pushbacks» sind eindeutig illegal und werden auch von der Schweiz klar verurteilt. Frontex wird vorgeworfen, sich an solchen Aktionen beteiligt oder sie zumindest toleriert zu haben. Ein Untersuchungsbericht zuhanden des Europäischen Parlaments kam 2021 zum Schluss, dass es zwar keine direkte Beteiligung an «Pushbacks» gab, Frontex beim Umgang mit mutmasslichen Grundrechtsverletzungen aber durchaus Fehler begangen hat.

Die Schweiz setzt sich im Rahmen ihres Frontex-Engagements dafür ein, die Situation an den Grenzen nachhaltig zu verbessern. Frontex hat eine Grundrechtsstrategie verabschiedet, die in den Verhaltenskodex für alle Einsätze einfließt. Mit der neuen Frontex-Verordnung werden entsprechende Schutz- und Überwachungssysteme ausgebaut. Die Beamten werden vor Einsätzen regelmässig in solchen Fragen geschult. Auch ein internes Meldeverfahren für Verstösse wurde eingeführt sowie ein Beschwerdeverfahren für Betroffene. Mit dem laufenden Ausbau geht man aber noch einen Schritt weiter: Künftig werden 40 unabhängige Grundrechtsbeobachterinnen und -beobachter die Arbeit von Frontex überwachen und Regelverstösse dokumentieren. Die Schweiz entsendet zudem zusätzlich zwei Grundrechtsexpertinnen zur Unterstützung des Frontex-Grundrechtsbeauftragten.

Was der Frontex-Ausbau für die Schweiz bedeutet

Damit Frontex die Arbeit verbessern kann, wird das Budget deutlich erhöht. Für die Jahre 2021 bis 2027 investiert die EU 6,4 Milliarden Franken. Als assoziierter Staat muss auch die Schweiz wiederum ihren Anteil beitragen. Auf sie entfallen im gleichen Zeitraum rund 317 Millionen Franken, wobei der jährliche Beitrag schrittweise erhöht wird. 2021 lag er bei 24 Millionen, im Jahr 2027 wird er bei rund 61 Millionen Franken liegen. Daneben ist eine grössere personelle Beteiligung vorgesehen. Umgerechnet auf Vollzeitstellen soll die Schweiz Frontex ab 2027 maximal 39 Personen zur Verfügung stellen. Dazu zählt Grenzschutzpersonal, aber auch Rückkehrspezialistinnen und -spezialisten.

Warum stimmt die Schweiz über Frontex ab?

Den Ausbau der Schweizer Beteiligung an Frontex hat das Parlament in der Herbstsession 2021 beschlossen. Dagegen wurde von einem Zusammenschluss verschiedener Organisationen aus dem Asylbereich und linken Gruppierungen erfolgreich das Referendum ergriffen. Das Referendumskomitee fordert gemäss seiner Website (Stand von Mitte März 2022) unter anderem «Bewegungsfreiheit für alle» und die «Abschaffung von Frontex». Mit der Abstimmung vom 15. Mai lässt sich allerdings beides nicht erreichen. Ein Ausstieg der Schweiz aus dem Schengen-Vertrag wird weder zu offenen Grenzen noch zu einer Abschaffung von Frontex führen.

Wie die Schweiz Frontex direkt mitgestalten kann

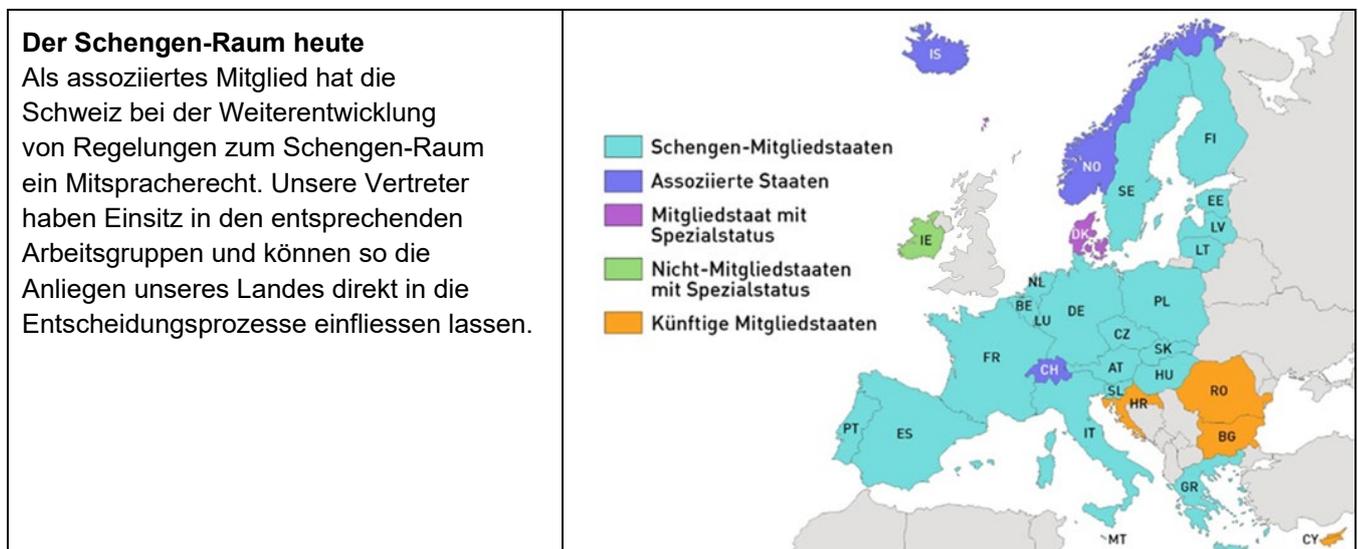
Wenn unser Land aus der Frontex-Finanzierung (und damit aus dem Schengen-Vertrag) aussteigt, beraubt es sich damit auch jeder Möglichkeit, die Weiterentwicklung des europäischen Grenzschutzes direkt mitzugestalten. Diese Möglichkeit hat die Schweiz heute, obwohl sie kein EU-Mitglied ist. Einerseits hat sie Anspruch auf Einsitz im Verwaltungsrat von Frontex. Aktuell ist sie dort vertreten durch zwei Personen aus dem Bundesamt für Zoll und Grenzsicherheit (BAZG). Als Schengen-Mitglied sitzt die Schweiz aber auch immer mit am Tisch, wenn die rechtlichen Bestimmungen für den Schengen-Raum – und damit auch für

Frontex – weiterentwickelt werden. Auf diesem Weg hat sie bereits in der Vergangenheit ihre Anliegen sehr effektiv einbringen können. Dies gilt beispielsweise für die europäische Waffenrichtlinie, bei der Schweizer Anliegen sehr stark berücksichtigt wurden. Steigt die Schweiz aus, ist sie künftig ohne Mitspracherecht. Als Staat mitten in Europa kann uns aber nicht egal sein, wie der Schutz der europäischen Aussengrenzen geregelt wird, denn unser Land ist von entsprechenden Entscheidungen auch in Zukunft stark betroffen. Es ist daher besser und auch souveräner, diese Politik aktiv mitzugestalten, anstatt sie passiv zu erdulden.

3) Frontex und der Schengen-Vertrag: untrennbar miteinander verknüpft

Die Idee hinter dem Vertrag von Schengen

Der Schengen-Raum ist aus einer Reihe von Übereinkommen entstanden, welche die europäischen Staaten seit 1985 untereinander abgeschlossen haben. Die Grundidee dahinter war, den Grenzübertritt innerhalb des gemeinsamen Wirtschaftsraums für alle zu erleichtern, indem die Personenkontrollen abgeschafft werden. Zwischen Schengen-Staaten gibt es seither keine Hindernisse mehr an den Grenzen (eine Ausnahme bilden Pandemie-Zeiten). Eine Besonderheit besteht an der Grenze zur Schweiz, weil hier die Zollkontrollen weiterhin bestehen. In diesem Rahmen sind Personenkontrollen nach wie vor möglich. Nicht betroffen durch Schengen sind polizeiliche Kontrollen im Inland, die in Grenznähe durchgeführt werden.



Frontex als wichtiger Pfeiler des Schengener Sicherheitsraums

Der Schengen-Raum ist heute allerdings viel mehr als ein Raum mit Reisefreiheit zwischen den beteiligten Ländern. Er ist vor allem auch ein gemeinsamer Sicherheitsraum. Denn als Ausgleichsmaßnahme zur unkomplizierten Bewegungsfreiheit zwischen den Ländern werden die Aussengrenzen strenger bewacht. Die Verantwortung dafür bleibt zwar bei den betroffenen Staaten. Sie werden dabei aber durch Frontex unterstützt.¹ Es wurden zudem Instrumente für die gemeinsame Verbesserung der inneren Sicherheit geschaffen – insbesondere das Schengener Informationssystem (SIS). In dieser internationalen Datenbank können von allen beteiligten Staaten Personen und Gegenstände wie zum Beispiel gestohlene Fahrzeuge oder Ausweise zur Fahndung ausgeschrieben werden. Alle Polizeikräfte im Schengen-Raum können jederzeit darauf zugreifen. Dadurch können gesuchte Kriminelle viel schneller verhaftet werden.

Zum Schengen-Vertrag gehört auch das Dublin-Übereinkommen

Zur Zusammenarbeit im Schengen-Raum zählt auch der Asylbereich. Diese Kooperation wird im Abkommen von Dublin geregelt, das rechtlich an den Schengen-Vertrag geknüpft ist. Grundsätzlich gilt, dass Asylgesuche aus Drittstaaten nur in einem einzigen europäischen Land geprüft werden sollen, und zwar in der Regel dort, wo sie zuerst registriert wurden. So sollen klare Zuständigkeiten geschaffen und Mehrfachgesuche verhindert werden.

¹ Für nähere Informationen siehe auch Kapitel 1 – Frontex: die Aufgaben der Europäischen Grenzschutzagentur.

Ein Nein zur Frontex-Reform bedeutet: Austritt aus Schengen/Dublin noch in diesem Jahr

Der Vertragstext ist eindeutig: Wenn die Schweiz die neuen Schengener Regelungen nicht übernimmt, verliert sie ihre Mitgliedschaft. Da nützt es auch nichts, wenn dies die Referendumsführer vehement bestreiten. Das Abkommen sieht vor, dass unser Land bei der Weiterentwicklung aller Bestimmungen für den Schengen-Raum mitreden kann. Diese Weiterentwicklungen muss die Schweiz dann aber nach einer Übergangsfrist von zwei Jahren auch umsetzen. Tut sie dies nicht, wird der Vertrag nach sechs Monaten automatisch aufgelöst. Es braucht keine Kündigung mehr, weder seitens der Schweiz noch seitens der EU. Konkret heisst das, dass die Schweiz bei einem Nein zur Weiterentwicklung von Frontex bereits gegen Ende dieses Jahres ihre Mitgliedschaft bei Schengen/Dublin verlieren würde. Dies ist ein klarer Unterschied zu anderen bilateralen Verträgen. Somit bleibt auch nicht ausreichend Zeit, eine brauchbare Nachfolgelösung (zum Beispiel für die Zusammenarbeit im Sicherheitsbereich) zu finden. Ein Nein führt damit zu grosser Unsicherheit.

Der Vertrag im Wortlaut: Schengen-Assoziierungsabkommen, Artikel 7, Absatz 4

«Für den Fall, dass: die Schweiz ihren Beschluss notifiziert, den Inhalt eines Rechtsakts oder einer Massnahme [...] nicht zu akzeptieren; oder die Schweiz die Notifizierung nicht innerhalb der [...] vorgesehenen Frist [...] vornimmt, wird dieses Abkommen als beendet angesehen,

es sei denn, der Gemischte Ausschuss beschliesst innerhalb von 90 Tagen nach sorgfältiger Prüfung der Möglichkeiten zur Fortsetzung des Abkommens etwas anderes. Die Beendigung dieses Abkommens wird drei Monate nach Ablauf der Frist von 90 Tagen rechtswirksam.»

Den automatischen Kündigungsprozess stoppen kann nur der Gemischte Ausschuss. In diesem müssten allerdings die Vertreter der EU-Mitglieder und der EU-Kommission innerhalb von 90 Tagen einstimmig beschliessen, der Schweiz eine Extrawurst zuzugestehen. Darauf zu hoffen, ist angesichts der gegenwärtigen Lage sehr blauäugig. Die EU hat unserem Land bereits im Zusammenhang mit dem gescheiterten Rahmenabkommen klar signalisiert, dass sie nicht mehr bereit ist, der Schweiz entgegenzukommen. In verschiedenen Bereichen (Handel mit Medizinalprodukten, Forschungszusammenarbeit) hat sie bereits gezeigt, dass es ihr damit ernst ist. Hinzu kommt der Krieg in der Ukraine. Sämtliche Prioritäten seitens der EU liegen aktuell bei der Bewältigung der damit einhergehenden Probleme.

Auch der Bundesrat bestätigt deshalb in seiner Botschaft an das Parlament: «Die Zusammenarbeit von Schengen wird automatisch beendet, sofern der Gemischte Ausschuss nicht innert Frist einvernehmlich einen anderslautenden Beschluss fasst.»

«Schengen wäre bei einem Nein ernsthaft in Gefahr. [...] Aufgrund der sogenannten kleinen Guillotine-Klausel würde dann auch das Dublin-Assoziierungsabkommen dahinfallen. [...] Es lohnt sich nicht, wegen einer vergleichsweise minimalen Weiterentwicklung von Frontex, dies alles aufs Spiel zu setzen.»

Sarah Progin-Theuerkauf, Professorin für Europa- und Migrationsrecht an der Universität Freiburg, Artikel vom 21. Februar 2022 auf Nau.ch

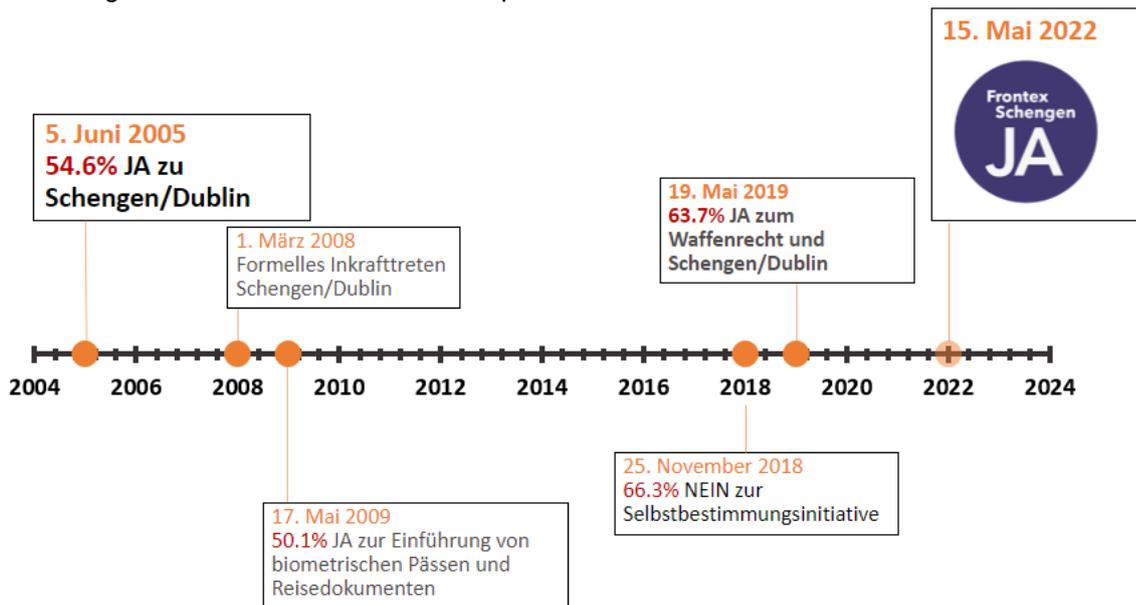
Das sagten SP und Grüne noch 2018/19 zum Kündigungsmechanismus

Als die Schweiz 2019 über die neue Waffenrichtlinie für den Schengen-Raum abstimmt, war die Ausgangslage sehr vergleichbar mit heute. Damals war es für die linken Parteien völlig unbestritten, dass der Schweiz bei einem Nein die Schengen-Kündigung droht: «Bei einer Annahme des Referendums würde die Schweiz automatisch innert sechs Monaten aus Schengen/Dublin ausgeschlossen.» (Medienmitteilung der SP Schweiz vom 22. Februar 2018) Oder: «Im Falle einer Ablehnung der Richtlinie wird die Schweiz aus dem Schengen-Dublin-Abkommen ausgeschlossen.» (Webnews der Grünen vom 5. April 2019)

4) Die Schweizer Schengen-Mitgliedschaft: ein Vertrag mit Vorteilen für uns alle

Demokratisch beschlossener Beitritt der Schweiz

2004 hat die Schweiz mit der EU den Beitritt zu den Abkommen von Schengen und Dublin ausgehandelt und dem Referendum unterstellt. So kam es am 5. Juni 2005 zu einer denkwürdigen Volksabstimmung: Nach einem emotionalen Abstimmungskampf sprachen sich 54,6 Prozent der Stimmberechtigten für den Beitritt aus. Dieser wurde dann bis 2008 umgesetzt. In der Übergangszeit musste unter anderem die Grenzkontrolle neu organisiert werden. Ausserdem mussten die Landesflughäfen umgebaut werden, um die Passagierströme aus dem Schengen- und aus dem Nicht-Schengen-Bereich zu trennen. Seit dem Beitritt der Schweiz haben sich die Schweizerinnen und Schweizer an den Urnen mehrfach für den Verbleib unseres Landes bei diesen beiden Abkommen ausgesprochen. Zuletzt sagten sie im Mai 2019 sehr deutlich mit 63,7 Prozent Ja zu Schengen und zur Übernahme der europäischen Waffenrichtlinie.



Mehr Sicherheit: Schengen verbessert die grenzüberschreitende Polizeiarbeit massiv

Aus der täglichen Fahndungsarbeit der Schweizer Polizei ist das Schengener Informationssystem (SIS) nicht mehr wegzudenken. Die Direktorin der Bundespolizei (fedpol), Nicoletta della Valle, lässt daran keinen Zweifel: «Ohne Schengen wäre die Schweizer Polizei bildlich gesprochen blind und taub.» Mit dem SIS können gesuchte Personen oder gestohlene Fahrzeuge innert kürzester Zeit im ganzen Schengen-Raum zur Fahndung ausgeschrieben werden. Kontrolliert die Polizei in Lenzburg zufällig eine verdächtige Person, dann geht sie ihr auch dann ins Netz, wenn sie in der Schweiz zwar ein unbeschriebenes Blatt ist, in Köln aber wegen Einbruchsdelikten gesucht wird. In Zeiten, in denen organisierte Banden und Terrornetzwerke länderübergreifend operieren, macht es keinen Sinn, wenn jedes Land die Polizeiarbeit strikt auf das eigene Territorium beschränkt. Nur mit enger Kooperation ist diesen Herausforderungen beizukommen. Ein rascher Informationsaustausch ist für den Erfolg entscheidend.

Die Schengener Systeme haben die Sicherheit in unserem Land klar verbessert. Sie werden zudem ständig weiterentwickelt. 2021 lieferte das SIS-System den Schweizer Behörden mehr als 19'000 Fahndungstreffer, das sind rund 52 pro Tag. Die Gesamtzahl der polizeilich registrierten Straftaten war schon vor der Corona-Pandemie seit mehreren Jahren stark rückläufig und lag 2020 um 23,8 Prozent tiefer als 2009.² Der Bund geht davon aus, dass die Schweiz bei einem Wegfall von Schengen bis zu 500 Millionen Franken pro Jahr investieren müsste, um den Verlust an innerer Sicherheit mit Ersatzmassnahmen auszugleichen.³ Vor einer solchen Herausforderung stehen derzeit die Briten: Am ersten Tag nach dem Brexit haben sie den Zugang zu den Schengen-Datenbanken verloren.

² www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/kriminalitaet-straftat/polizei/straftaten.assetdetail.20984188.html

³ www.eda.admin.ch/content/dam/dea/de/documents/berichte_botschaften/BR-Schengen-Bericht-180221_de.pdf

Reale Beispiele für Fahndungserfolge dank der Schengen-Zusammenarbeit

- 2017 konnte der Bruder des islamistischen Attentäters von Marseille dank Informationen aus der SIS-Datenbank an der Einreise in die Schweiz gehindert und verhaftet werden.
- 2018 wurde der Partner und mutmassliche Mörder der 2018 in Frutigen ermordeten Daniela S. dank einer Fahndungsausschreibung im SIS innert kürzester Zeit in Frankreich gefasst.
- Nach Sprengstoffüberfällen 2019 auf Bankomaten in der Nähe von St. Gallen und Zürich wurden zwei Hauptverdächtige aufgrund einer Fahndungsausschreibung im SIS 2020 in Österreich und Dänemark verhaftet.
- Nach spektakulären Überfällen auf gepanzerte Geldtransporter in der französischen Schweiz in den Jahren 2017 bis 2019 konnte die französische Polizei die kriminellen Banden aus den Vorstädten Lyons 2020 dingfest machen. Der Fahndungserfolg war das Ergebnis einer intensiven Zusammenarbeit zwischen fedpol, der französischen Nationalpolizei und den kantonalen Polizeibehörden.
- Umgekehrt haben Polizei- und Grenzkontrollbehörden vom Nordkap bis Sizilien Zugriff auf die Fahndungsinformationen der Schweizer Behörden. 2019 waren SIS-Fahndungen nach rund 600 zur Verhaftung ausgeschriebenen Personen mit Schweizer Bezug erfolgreich.

Entwicklung der Schweizer Abfragetreffer im SIS-II-Fahndungssystem

Quelle: fedpol



«Schengen hat unsere Polizeiarbeit revolutioniert. Das SIS ist mittlerweile zum Rückgrat der Schweizer Polizei geworden. Jede Polizistin, Grenzwächter oder auch Mitarbeitende der Botschaft – sie alle haben Zugriff auf die internationale Fahndungsdatenbank. Es gibt keine nationale Alternative dazu.»

Polizei- und Justizministerin Karin Keller-Sutter an der Medienkonferenz des Bundesrats vom 2. März 2022 zur Frontex-Abstimmung

Mehr Freiheit: Schengen erleichtert das Reisen innerhalb Europas erheblich

Mit der Abschaffung systematischer Personenkontrollen wurden die Grenzübertritte zwischen den Schengen-Ländern viel effizienter. Weil die Schweiz kein Mitglied der europäischen Zollunion ist, finden zwar an allen wichtigen Grenzstellen nach wie vor Zollkontrollen statt, und die Mitarbeitenden des Bundesamts für Zoll und Grenzsicherheit können auf Verdacht hin auch Personen kontrollieren. Doch insgesamt funktioniert der Grenzschutz heute viel flexibler. Vielerorts merkt man heute kaum noch, dass man von einem Land ins andere wechselt. Auch längere Wartezeiten sind selten geworden. Für alle, die als Pendler, aus familiären Gründen oder für Freizeitaktivitäten häufig über die Grenze müssen, hat sich das Leben deutlich vereinfacht. Schweizerinnen und Schweizer merken das auch auf europäischen Flughäfen, wo sie die Passkontrolle bei Reisen innerhalb des Kontinents links liegen lassen können.

Bei einem Ausschluss aus Schengen müssten Personen an unseren Landesgrenzen wieder systematisch kontrolliert werden. Dabei ist es nicht möglich, einfach zum Zustand von vor 2008 zurückzukehren, unsere Nachbarstaaten wären gemäss den Schengen-Vorgaben verpflichtet, Grenzübertritte nur noch an vordefinierten Übergängen zu festen Verkehrszeiten zu erlauben und jede Person systematisch zu kontrollieren. Rund 360'000 Grenzgängerinnen und Grenzgänger pendeln heute regelmässig aus den Nachbarländern in die Schweiz und etwa 600'000 Fahrzeuge passieren täglich unsere Landesgrenze. Der Bundesrat hat bereits 2018 durch die unabhängigen Experten von Ecoplan untersuchen lassen, wie sich ein Austritt der Schweiz auswirken würde. Ergebnis: Staus und längere Wartezeiten würden zu jährlichen Mehrkosten von 1,8 bis 3,2 Milliarden Franken führen. Zudem müssten die Landesflughäfen, die sich betrieblich auf Schengen ausgerichtet haben, rückgebaut werden. Allein am Flughafen Zürich wurden nach dem Beitritt über 260 Millionen Franken investiert, um Schengen-tauglich zu werden.

Mehr Gäste: Das Schengen-Visum macht die Destination Schweiz attraktiver

Früher musste sich eine asiatische Reisegruppe auf Europatour um ein Visum für jedes einzelne Land bemühen, was sich natürlich auf die Reisekosten niederschlug. Mit einem gemeinsamen Visum für den ganzen Schengen-Raum hat Europa Abhilfe geschaffen – und davon profitiert die Schweiz als Tourismusdestination ganz besonders. Seit Touristen aus Drittstaaten kein gesondertes Schweizer Visum mehr beantragen müssen, kommen sie viel häufiger in unser schönes Land. Dies gilt insbesondere für asiatische Touristen auf Rundreisen durch Europa: Dank des Schengen-Visums gehört ein Abstecher in die Schweiz dazu. Entsprechend sind die Logiernächte von Kunden aus Fernmärkten seit dem Schengen-Beitritt markant angestiegen. Aber auch für Businessleute und Forschende, die in verschiedenen europäischen Staaten Kunden oder Kongresse besuchen, hat das Schengen-Visum vieles vereinfacht.

«Wird der Visaprozess für Touristen aus Fernmärkten verkompliziert, würden viele die Schweiz aufgrund des finanziellen und administrativen Zusatzaufwands auf ihrem Europatrip auslassen – zumal sie überwiegend nur wenige Tage in der Schweiz bleiben.»

Andreas Züllig, Präsident HotellerieSuisse

Reisende aus China, Indien und den Golfstaaten geben während ihres Aufenthalts in der Schweiz überdurchschnittlich viel Geld aus: 310 bis 420 Franken pro Tag. Das ergibt eine jährliche Bruttowertschöpfung von 1,1 Milliarden Franken (gemäss den verfügbaren Zahlen für das Vor-Corona-Niveau). Die Bedeutung dieser Summe für unsere Volkswirtschaft ist gross: Die drei erwähnten Touristengruppen allein steuern knapp sechs Prozent zur gesamten Wertschöpfung der Branche bei, welche über 162'000 Menschen in der Schweiz beschäftigt (Vollzeitäquivalente). Eine Studie von Ecoplan aus dem Jahr 2017 geht davon aus, dass eine Visumsinsel Schweiz aufgrund der negativen Auswirkungen auf Touristen aus Fernmärkten zu einem Rückgang dieser Gäste um 40 Prozent führen würde. Die Studie rechnet konservativ mit einem Rückgang der touristischen Nachfrage von über 500 Millionen Franken pro Jahr.

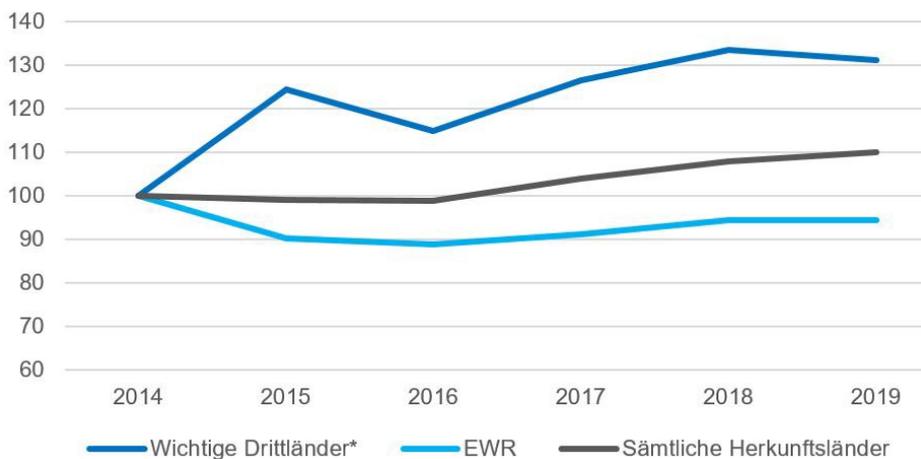
Reisefreiheit ist für Grenzregionen besonders wichtig

Dass gute Verbindungen zum europäischen Ausland zur Attraktivität beitragen, ist in den Grenzregionen besonders gut zu sehen. Vier Beispiele:

- Unternehmen im St. Galler Rheintal beschäftigen viele Grenzgänger aus dem Vorarlberg. Tägliche Kontrollen und Staus würden die Standortattraktivität deutlich schmälern und auch die vielen grenzüberschreitenden Lieferketten beeinträchtigen.
- Genf ist die Heimat vieler internationaler Organisationen und Konferenzen. Die Stadt steht dabei in Konkurrenz mit Wien, Kopenhagen und anderen europäischen Städten. Unkomplizierte Einreisebestimmungen sind deshalb besonders wichtig.
- Basel ist ein wichtiger Forschungsstandort, wo auch viele Wissenschaftler aus Drittstaaten tätig sind. Wird die Schweiz aus Schengen ausgeschlossen, müssten diese für jede Reise in ein anderes europäisches Land ein Schengen-Visum beantragen. Basel würde für sie unattraktiv.
- Zwischen Kreuzlingen und Konstanz hat sich während der Corona-Pandemie gezeigt, wie hart es ist, wenn man plötzlich nicht mehr einfach über die Grenze spazieren kann. Die Region ist eng zusammengewachsen: wirtschaftlich, kulturell, aber auch mit vielen privaten Beziehungen.

Entwicklung der Logiernächte in der Schweiz (indexiert, 100 = 2014)

Quelle: BFS



* Bahrain, Brasilien, China, Indien, Katar, Kuwait, Oman, Saudi-Arabien, Vereinigte Arabische Emirate

Mehr Wohlstand: Schengen ist wertvoll für die gesamte Wirtschaft

Die internationale Vernetzung, die Sicherheit und die Reisefreiheit innerhalb Europas sind allesamt wichtige Punkte, wenn es beispielsweise um Investitionsentscheide von Unternehmen in der Schweiz geht. Die Ecoplan-Studie von 2018 kam zum Schluss, dass das Bruttoinlandprodukt der Schweiz ohne den Schengen-Vertrag im Jahr 2030 rund 3,7 Prozent tiefer liegen würde. Das sind bis zu 1600 Franken weniger pro Kopf und Jahr.

Mehr Kooperation: Das Dublin-Abkommen unterstützt die Schweizer Asylpolitik

Mit dem Schengen-Abkommen direkt verknüpft ist auch das Abkommen von Dublin. Es weitet den Gedanken des gemeinsamen Sicherheitsraums auf das Asylwesen aus und bezweckt, dass jeder Asyl-antrag, der in einem Mitgliedstaat gestellt wird, nur durch einen einzigen Staat geprüft wird. Und zwar in der Regel durch denjenigen, in welchem der erste Asylantrag gestellt worden ist. Damit sollen Zuständigkeitsstreitereien ebenso verhindert werden wie ein Umherwandern innerhalb Europas und Mehrfachgesuche. Vor dem Beitritt der Schweiz konnten beispielsweise in Italien oder Deutschland abgewiesene Asylsuchende hier eine erneute Prüfung derselben Gründe erlangen – heute ist das nicht mehr möglich. Dieses System erspart folglich viele Leerläufe und damit auch unnötige Kosten. 2021 wurden in der Schweiz 14'928 neue Asylgesuche gestellt. Würden zehn Prozent der Personen, deren Gesuche im selben Jahr in unseren Nachbarstaaten abgelehnt wurden, es in der Schweiz erneut versuchen, müssten die Schweizer Behörden Tausende zusätzliche Gesuche umfassend prüfen. Gemäss der Ecoplan-Studie von 2018 hätte die Schweiz beim Ausstieg aus dem Dublin-Abkommen je nach Zahl der Asylsuchenden mit Mehrkosten von 350 Millionen bis 1,3 Milliarden Franken pro Jahr zu rechnen.

«Ohne Schengen wären wir wesentlich unsicherer. Es geht dabei nicht nur um das Thema Migration. Es geht vielmehr auch um die Bekämpfung von international organisiertem Schmuggel oder Bandenkriminalität.»

Finanzminister Ueli Maurer an der Medienkonferenz
des Bundesrats vom 2. März 2022 zur Frontex-Abstimmung

5) Antworten auf gängige Behauptungen

<p><i>Es ist reine Angstmacherei, dass die Schweiz bei einem Nein aus dem Schengen-Vertrag fliegen würde.</i></p>	<p>Das Schengener Abkommen ist in diesem Punkt eindeutig: Wenn die Schweiz eine Weiterentwicklung der Schengen-Bestimmungen nicht übernimmt, tritt es gemäss Artikel 7, Absatz 4 sechs Monate nach dem Volks-Nein automatisch ausser Kraft. Einen solchen Automatismus enthalten von allen bilateralen Abkommen mit der EU nur jene zu Schengen und Dublin. Stoppen könnte diesen Prozess nur der Gemischte Ausschuss mit Vertretern der Schweiz, der EU-Kommission und der Mitgliedstaaten. Allerdings braucht es dafür einen einstimmigen Entscheid innerhalb von 90 Tagen. Darauf zu bauen, ist blauäugig. Die referendumsführenden Parteien selbst haben noch 2019 bei der Abstimmung über das Waffenrecht vor genau diesem Automatismus gewarnt.</p>
<p><i>Die EU hat doch kein Interesse, dass mitten im Schengen-Raum ein Sicherheitsloch entsteht. Deshalb wird die Schweiz auch bei einem Volks-Nein zum Frontex-Ausbau problemlos nachverhandeln können.</i></p>	<p>Schengen versteht sich als Raum mit durchlässigen Binnengrenzen, der seine Aussengrenzen kontrolliert, während seine Mitgliedstaaten gemeinsam für die innere Sicherheit sorgen. Wenn die Schweiz diese Sicherheitsstandards nicht einhalten will, wird sie konsequenterweise behandelt wie ein Drittstaat. Denn wenn sich jedes Mitglied Sonderrechte ausbedingen würde, hätte Schengen sein Ziel verfehlt. Es ist somit vor allem die Schweiz, die kein Interesse an einem Sicherheitsloch hat.</p>
<p><i>Die Schweiz hätte bereits im November 2021 dem Frontex-Ausbau zustimmen müssen. Die Frist haben wir also so oder so schon längstens verpasst. Passiert ist bis heute nichts.</i></p>	<p>Die EU akzeptiert unser Demokratie-Modell und gewährt der Schweiz daher die notwendige Zeit, das Referendum durchzuführen. Sobald aber der Volksentscheid am 15. Mai an den Urnen definitiv gefallen ist und die Schweiz bis Ende Mai 2022 nicht notifizieren kann, dass sie die neuen Frontex-Richtlinien ins nationale Recht umsetzt, wird der Kündigungsmechanismus aktiviert. Entscheidend ist hier der Übernahmewille durch die Schweiz, welcher nach einem Volks-Nein nicht mehr gegeben ist.</p>
<p><i>Würde die Schweiz ihre eigenen Grenzen wieder stärker kontrollieren, würde das unser Land viel sicherer machen als mit Schengen.</i></p>	<p>Seit dem Beitritt zu Schengen ist unser Land messbar sicherer geworden, die Zahl der Delikte hat um fast ein Viertel abgenommen. Eine systematische Kontrolle aller Grenzen ist hingegen ineffizient und kaum möglich. Vor allem aber wären unsere Fahnder ohne Zugang zum Schengener Informationssystem quasi blind und taub, denn kriminelle Netzwerke arbeiten heute sehr häufig international. Zudem ist mit massiv höheren Zahlen an Asylgesuchen zu rechnen.</p>
<p><i>Frontex verletzt bei ihren Einsätzen an den Aussengrenzen systematisch die Menschenrechte der Migrantinnen und Migranten und ist somit für viel humanitäres Leid verantwortlich.</i></p>	<p>Tatsächlich wurden solche Menschenrechtsverstösse wie zum Beispiel «Push-backs» dokumentiert und die Situation an Europas Grenzen muss verbessert werden. Verantwortlich waren in den meisten Fällen die nationalen Behörden. Diese Fälle werden aufgearbeitet und mit dem Ausbau legt Frontex künftig einen grösseren Fokus auf die Einhaltung der Menschenrechte: mittels Schulungen, einem Meldesystem, einem unabhängigen Grundrechtsbeauftragten und 40 Grundrechtsbeobachterinnen und -beobachtern. Die Schweiz kann und will diese Verbesserungen aktiv unterstützen.</p>
<p><i>Mit ihrer Nichtunterstützung von Frontex würde die Schweiz ein wichtiges Zeichen setzen und es würde den Druck auf die Reform stark erhöhen.</i></p>	<p>Das Gegenteil ist wahr: Die Schweiz kann nur etwas ändern, wenn sie sich an Frontex beteiligt. «Les absents ont toujours tort» gilt auch hier. Unser finanzieller Beitrag an Frontex ist zu wenig gross, um die Grenzschutzagentur ernsthaft zu gefährden. Vielmehr würde das Abseitsstehen als Rosinenpickerei der Schweiz empfunden.</p>
<p><i>Es ist doch allgemein bekannt: Frontex arbeitet mit kriminellen Schlepperbanden zusammen und macht mit der libyschen Grenz-wache gemeinsame Sache. Das ist inakzeptabel.</i></p>	<p>Das sind nicht verifizierte Behauptungen. Das EU-Parlament hat im Juli 2021 einen Untersuchungsbericht zur Rolle von Frontex bei mutmasslichen Grundrechtsverletzungen an den Aussengrenzen vorgelegt. Zwar habe Frontex Fehler begangen. Eine Beteiligung der EU-Agentur selbst an «Pushbacks» oder gar eine Zusammenarbeit mit Schlepperbanden wurde aber nicht festgestellt.</p>
<p><i>Der Schweizer Tourismus kann einen Schengen-Austritt gut verkraften: Wir können das Schengen-Visum doch einfach einseitig anerkennen, damit sind die Probleme gelöst.</i></p>	<p>Schengen-Visa einseitig anzuerkennen, bedeutet erst recht, sich in die Hände der EU zu begeben. Dann übernehmen wir ohne Mitsprache jeden Visa-Entscheid, ohne Zugriff auf die entsprechende Datenbank für verdächtige Personen. Hinzu kommt, dass eine einseitige Anerkennung für Touristen nicht gleichwertig ist. Wenn jemand ein normales single entry-Schengen-Visum hat und auf dem Weg von München nach Mailand noch in Zürich vorbeischaun möchte, steht er an der Grenze zu Italien ohne gültiges Visum für den EU-Raum da.</p>

**Préserver notre sécurité.
Renforcer les droits humains.**

Le 15 mai
oui à Frontex
Schengen/Dublin

Conférence de presse

Comité interpartis «OUI à Frontex»

Communiqué de presse, embargo : 29 mars 2022, à 09h30
Berne, le 29 mars 2022

Non aux expérimentations avec notre sécurité: OUI à Frontex, OUI à Schengen

En participant au développement de Frontex, l'agence européenne des garde-frontières et garde-côtes, la Suisse prend ses responsabilités et renforce la collaboration avec ses partenaires européens. Le oui garantit aussi notre maintien dans l'espace Schengen. Nous contribuons ainsi à la sécurité en Europe, protégeons nos frontières, préservons notre liberté de voyager et renforçons le positionnement de la Suisse en tant que destination touristique. Lors d'une conférence de presse qui s'est tenue ce jour à Berne, le comité interpartis «Frontex-Schengen OUI» – composé de représentants des Verts'libéraux, du Centre, du PLR, des milieux économiques et du secteur du tourisme – a donné le coup d'envoi de la campagne et présenté ses arguments aux côtés de membres de l'UDC, d'Opération Libero et du Mouvement européen suisse.

Le dimanche 15 mai, la Suisse votera sur le relèvement de sa contribution à Frontex, l'Agence européenne de garde-frontières et garde-côtes. Frontex coordonne la surveillance des frontières extérieures de l'espace Schengen, dont la Suisse fait partie. C'est pourquoi elle doit y apporter sa contribution et prendre ses responsabilités.

OUI au maintien dans Schengen/Dublin

En 2005, le peuple suisse s'est clairement prononcé en faveur des accords de Schengen/Dublin. Depuis, le soutien à la participation de la Suisse à Schengen a été confirmé dans le cadre de plusieurs scrutins. L'accord de Schengen prévoit aussi la participation à Frontex pour la surveillance des frontières extérieures communes. En tant que membre de l'espace Schengen, la Suisse s'est engagée à reprendre solidairement les développements de l'acquis. À défaut, l'accord de Schengen cesse automatiquement de s'appliquer dans un délai de six mois. La disparition de cet accord aurait des conséquences négatives importantes pour notre sécurité, nos relations avec l'Union européenne, notre liberté de voyager en Europe, notre économie et en particulier le tourisme. En cas de disparition de l'accord de Schengen, celui de Dublin deviendrait également caduc, car il lui est juridiquement lié. L'accord de Dublin règle la coopération transfrontalière dans le domaine de l'asile. Sans lui, la Suisse serait le seul pays de l'espace Schengen dans lequel les deuxièmes demandes d'asile seraient possibles.

Une chance de tirer à nouveau à la même corde que l'UE

Depuis l'abandon des négociations sur l'accord-cadre, la politique européenne de la Suisse est dans l'impasse. Les relations bilatérales entre la Suisse et l'UE en pâtissent. Les conséquences négatives de l'érosion des accords bilatéraux se font déjà sentir: la Suisse est ainsi en grande partie exclue du programme-cadre de recherche européen «Horizon Europe». Le domaine des produits médicaux suisses fait également face à des problèmes: les produits concernés ne sont plus reconnus comme équivalents au sein de l'UE. Un refus de la Suisse de participer au développement de Frontex ne ferait qu'aggraver la situation. À l'heure où les pays européens se rapprochent à nouveau face à la guerre en Ukraine, rester à l'écart enverrait un signal négatif.

La Suisse est sûre, notamment grâce à la coopération policière dans l'espace Schengen

L'accord de Schengen a créé un espace de sécurité commun dans lequel les forces de police de tous les pays collaborent étroitement par-delà les frontières. Depuis l'adhésion à l'espace Schengen, les autorités de sécurité suisses bénéficient également d'un accès direct au Système

d'information Schengen (SIS II) ainsi qu'au système d'information sur les visas (VIS). Si la Suisse ne fait plus partie de Schengen, elle perd l'accès à ces importantes bases de données de recherche, à l'instar du Royaume-Uni après le Brexit. Nos autorités de sécurité deviendraient «aveugles».

Prendre ses responsabilités et améliorer activement la situation des droits de l'homme aux frontières de l'Europe

En tant que membre de Schengen, la Suisse a un droit de co-décision au sein de Frontex et est membre de son conseil d'administration. Elle peut ainsi œuvrer activement à l'amélioration du travail de l'Agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes et au respect des droits fondamentaux aux frontières extérieures. En tant que membre de Schengen, la Suisse peut en outre influencer directement le cadre juridique de Frontex. Le nouveau règlement Frontex renforce également les systèmes de protection et de surveillance: il existe des formations pour la surveillance des frontières maritimes et terrestres, un responsable des droits fondamentaux (Fundamental rights officer, FRO), c'est nouveau, et 40 observateurs indépendants surveillent la mise en œuvre des obligations de Frontex en matière de droits fondamentaux. Si la Suisse dit non, elle n'assumera pas ses responsabilités. Elle restera à l'écart – et cela n'aide personne car Frontex continuera d'exister sans la Suisse.

Renforcer la liberté de voyager en Europe et le tourisme en Suisse

Sans Schengen, la Suisse deviendrait pour ainsi dire une île en matière de visas, car les touristes en provenance des principaux pays lointains hors d'Europe auraient alors besoin d'un visa ad hoc pour la Suisse. Des études chiffrent le manque à gagner qui en résulterait pour le secteur de l'hébergement et du tourisme à plus d'un demi-milliard de francs par an. À cela s'ajoutent les contrôles aux frontières qui devraient être réintroduits, car la Suisse redeviendrait une frontière extérieure de l'UE. Il y aurait presque inévitablement des embouteillages à la douane et des files d'attente dans les aéroports. Pour les entreprises touristiques, cela signifie le risque latent de difficultés ou de retards. Pour les clients et pour nous-mêmes, la liberté de voyager céderait la place aux formalités. Enfin, Schengen nous permet à nous aussi de voyager librement et facilement dans toute l'Europe.

Pour toute question:

Tiana Angelina Moser, conseillère nationale Vert'libérale, tél. 076 388 66 81

Ida Glanzmann-Hunkeler, conseillère nationale Le Centre, tél. 079 657 10 65

Andri Silberschmidt, conseiller national PLR, tél. 079 367 58 31

Jean-Pierre Grin, conseiller national UDC, tél. 079 548 85 74

Sanija Ameti, co-présidente d'Opération Libero, tél. 078 618 90 95

Monika Rühl, présidente de la direction d'economiesuisse, tél. 079 301 70 47

Nicolo Paganini, président de la Fédération suisse du tourisme, tél. 079 605 19 43

Webseite:

www.frontex-schengen-oui.ch

Livestream:

<https://youtu.be/szFU19G9kds>

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Tiana Angelina Moser, conseillère nationale Vert'libérale

Le 15 mai, nous voterons sur la contribution de la Suisse à Frontex, et ainsi sur le maintien de la Suisse dans l'espace Schengen.

Aujourd'hui, l'accord de Schengen/Dublin est un pilier fondamental de la collaboration avec les pays européens en matière de politique de sécurité et de migration. Cet accord répond aux intérêts globaux de la Suisse en termes de politique économique, de sécurité et de migration. Les oratrices et orateurs suivants présenteront ces divers avantages, que nous ne devrions pas mettre en péril par négligence, surtout dans le contexte actuel.

Avec le vote à venir, il s'agit essentiellement de doter Frontex, l'agence de surveillance des frontières et des côtes, de suffisamment de matériel et de personnel. La crise migratoire en 2015 a mis en évidence la nécessité d'agir dans ce domaine : pour les Etats membres de Schengen, mais aussi afin de protéger les droits fondamentaux des personnes migrantes. Actuellement, après l'attaque de la Russie contre l'Ukraine, Frontex effectue également un travail de soutien important. Avec cette extension, la Suisse devra apporter sa contribution comme tous les autres Etats membres de Schengen. Il s'agit ici de ressources au sens large. A savoir des moyens financiers, mais aussi du personnel, de l'expertise et de la participation.

La contribution à Frontex vise différents objectifs. Il s'agit clairement d'améliorer les principales fonctions de l'espace Schengen : la protection des frontières extérieures et l'amélioration de la sécurité au sein de l'espace Schengen. Le renforcement de la protection des droits fondamentaux est également un élément crucial. Ainsi, le responsable des droits fondamentaux de Frontex sera désormais assisté de 40 observateurs. La Suisse est en outre représentée par deux experts depuis 2021. Par conséquent, l'extension de Frontex signifie également un renforcement des droits fondamentaux. Ainsi, le référendum affaiblit ces mêmes points qui sont en fait critiqués par les référendaires.

En 2005, le peuple suisse a approuvé l'adhésion à Schengen. Ce faisant, la Suisse s'est engagée à adopter les développements de cet accord. Nous l'avons déjà fait à plusieurs reprises. Notamment en 2019, avec une nette approbation de la nouvelle directive sur les armes de 63%. Et ce qui valait à l'époque pour les référendaires de droite vaut désormais pour les référendaires de gauche : qui dit A doit aussi dire B. Il n'y a pas de « cherry picking » dans le cadre de Schengen/Dublin. La directive sur les armes ainsi que Frontex font partie intégrante de cet accord.

Très concrètement : nous ne pouvons pas simplement dire que nous acceptons volontiers la liberté de circulation parce que cela correspond à notre intérêt politico-économique, mais que nous ne souhaiterions pas participer à la sécurité aux frontières. Nous préférons laisser cela aux pays situés aux frontières extérieures de l'espace Schengen. Non, la coopération européenne ne fonctionne pas ainsi. À juste titre, nous devrions nous laisser reprocher notre comportement de profiteur. Il est préférable que la Suisse continue à assumer sa part de responsabilité. Cet engagement gagne encore en importance dans la situation de crise actuelle.

L'accord a été conçu dans cette optique. En cas de refus de l'extension, la Suisse pourrait être exclue de Schengen dans les 6 mois; à moins que la Commission européenne et tous les États

membres n'en décident autrement à l'unanimité. Au vu de la situation actuelle, nous ne devrions pas risquer de nous lancer dans cette expérience.

Sur le fond, la votation sur Frontex est un projet de politique européenne. Grâce à sa situation géographique, la Suisse ne se trouve pas seulement au cœur de l'Europe, mais aussi au cœur de l'espace Schengen. Nous dépendons de relations stables et fiables avec nos partenaires européens. Grâce à l'accord de Schengen/Dublin, nous participons à toutes les discussions concernant ces sujets, nous avons notre mot à dire et la relation fonctionne bien.

Depuis la rupture des négociations sur l'accord-cadre institutionnel, les relations de la Suisse avec l'UE sont fortement fragilisées et l'avenir des relations bilatérales est loin d'être assuré. Un non au projet Frontex - notons-le, principalement pour des raisons de politique intérieure - affecterait à nouveau nos relations avec nos partenaires européens et ce, à un moment peu opportun.

Au contraire, un oui à Frontex est aussi un oui à la politique européenne. Un oui à la prise de responsabilité commune face aux défis de la politique migratoire et de sécurité en Europe. Dans une situation de crise, nous ne devrions pas nous contenter de reporter la gestion des problèmes sur les autres pays européens, et plus particulièrement sur ceux situés aux frontières extérieures.

Pour toute question:

Tiana Angelina Moser, conseillère nationale, tél. 076 388 66 81

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Ida Glanzmann-Hunkeler, conseillère nationale Le Centre

Le Centre se prononce clairement en faveur de l'extension de l'acquis de Schengen. Le référendum contre cette décision était déjà inconcevable avant le 24 février de cette année. Mais depuis l'invasion de l'Ukraine par la Russie, il est désormais complètement en travers de la route.

Cette guerre d'agression contre un pays souverain - un scénario que nous ne pensions plus possible au 21^e siècle - choque et attriste profondément. Une telle chose était encore inimaginable il y a peu ; aujourd'hui, elle est malheureusement une amère réalité. Ces événements actuels soulignent d'autant plus que la Suisse fait partie de l'ordre sécuritaire européen. C'est précisément en cas de crise qu'il est essentiel que la protection des frontières fonctionne et qu'il soit garanti que les personnes qui fuient soient aidées et protégées contre les abus et la criminalité. L'acceptation du référendum le 15 mai mettrait en péril la participation de la Suisse à cet ordre de l'espace sécuritaire.

En outre, nos relations avec nos voisins et l'UE deviendraient encore plus difficiles. Nous serions exclus du système Schengen et donc du système de sécurité européen. Ce serait totalement irresponsable et aurait des conséquences importantes pour la coopération internationale entre la police, la justice et les autorités d'asile. L'accès à d'innombrables bases de données et systèmes d'information, essentiels à la lutte contre la criminalité et le terrorisme, serait perdu. Sans le système d'information Schengen SIS, notre police serait aveugle et sourde.

Il est clair que Frontex n'est pas parfait. Il y a des critiques justifiées et des améliorations seront nécessaires. Les violations des droits de l'homme aux frontières extérieures, notamment les "push-backs" illégaux, doivent être clairement condamnées. Celles-ci ont effectivement lieu sous les yeux et, dans certains cas, avec la participation de fonctionnaires de Frontex. Mais ce ne sont pas toujours les frontières de Frontex qui sont montrées dans les rapports, comme l'exemple de la frontière de la Croatie et de la Bosnie-Herzégovine. Mais il est important qu'avec le renforcement de Frontex, nous envoyions des personnes à la frontière extérieure pour enquêter précisément sur de tels incidents lorsqu'ils se produisent à la frontière Frontex.

Si le référendum est accepté, la protection des frontières européennes sera affaiblie. Si la protection des frontières est affaiblie, les trafiquants d'êtres humains et les bandes de passeurs professionnels seront renforcés. Pire encore : la Suisse se dérobe à sa responsabilité d'améliorer réellement les choses.

Une mise à l'écart de la Suisse n'aide personne dans le besoin. Une participation active de la Suisse avec des experts est bien plus efficace. La lutte contre les méthodes non autorisées par le droit d'asile peut être combattue plus efficacement si la Suisse est également présente sur place avec du personnel du Corps des gardes-frontière et peut signaler d'éventuelles irrégularités concernant les violations du droit. C'est précisément pour cela que nous posons les bases en votant oui le 15 mai. Ainsi, la Suisse fait appel à des experts de la protection des frontières qui veillent à ce que les droits fondamentaux soient respectés. Il est donc important et juste que la Suisse renforce également sa participation en termes de personnel. La protection aux frontières extérieures est améliorée, les procédures d'asile peuvent ainsi être menées à la frontière extérieure et il existe une politique commune de rapatriement. Mais il est également prévu qu'en

temps de crise, un mécanisme de solidarité intervienne, dans ce cadre les personnes ayant besoin de protection sont réparties entre différents États.

L'accord de Schengen renforce la sécurité intérieure de l'espace Schengen et donc aussi celle de la Suisse. Avec l'extension de l'acquis de Schengen, la Suisse s'engage davantage pour la sécurité des frontières extérieures de Schengen. La Suisse peut ainsi contribuer activement à une gestion responsable des personnes à la frontière. Il est donc juste que la Suisse prenne ses responsabilités et participe solidairement à ce système en fournissant de l'argent et du personnel.

C'est pourquoi le Centre dit clairement oui à Schengen et à Frontex le 15 mai.

Pour toute question:

Ida Glanzmann-Hunkeler, conseillère nationale Le Centre, tél. 079 657 10 65

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Andri Silberschmidt, conseiller national PLR

Sécurité et migration nécessitent une coordination européenne

Dans mon discours, je souhaite vous expliquer de quelle manière le référendum sur Frontex-Schengen met en danger la sécurité.

Ne pas faire cavalier seul en Europe

Le référendum contre Frontex-Schengen menace directement la sécurité suisse. Frontex et son développement font partie des accords de Schengen/Dublin. Notre participation à Frontex garantit donc notre adhésion à Schengen/Dublin. Avec un « non » à Frontex-Schengen le 15 mai, la Suisse perdra au bout de six mois son association à l'espace Schengen et la coopération européenne en matière de politique de sécurité qui y est liée. Il s'agirait là d'un fiasco total en matière de politique européenne. Compte tenu de la situation actuelle en Europe, je ne peux même pas imaginer que nous quittions par négligence la coopération européenne en matière de sécurité.

Maintenir Schengen comme un instrument de sécurité indispensable

L'adhésion à Schengen, il y a un peu plus de 15 ans, n'a pas seulement simplifié massivement le travail de nos autorités nationales de sécurité, elle a aussi permis de lever de grands obstacles dans la coopération pour la sécurité européenne. Cette coopération n'a pas seulement rendu l'Europe plus sûre, mais aussi la Suisse. Grâce à l'accord de Schengen, l'accès au système d'information de Schengen (SIS) est également garanti. Le travail de recherche des autorités de sécurité suisses ne commence pas seulement à la frontière nationale. L'accès au SIS permet d'empêcher au mieux l'entrée de personnes potentiellement dangereuses. Chaque jour, nos autorités reçoivent environ 30 à 35 informations sur des personnes potentiellement dangereuses. En outre, l'accès à la base de données européenne sur les criminels permet d'éviter le renouvellement du permis de séjour d'un criminel recherché au niveau international. Cet accès à la base de données renforce donc également la sécurité en Suisse. Si une personne se voit refuser l'entrée en Suisse, cela s'applique automatiquement à tous les autres pays de l'accord de Schengen grâce au Système d'information Schengen.

Frontex et l'Ukraine

Alors même que nous nous trouvons ici à en parler, Frontex effectue un travail important à la frontière de l'espace Schengen avec l'Ukraine, en Pologne et en Roumanie. Frontex y assiste actuellement les gardes-frontières, ce qui permet de réduire les délais d'attente pour l'enregistrement des réfugiés en provenance d'Ukraine. Frontex est également une institution importante pour la récolte d'informations sur les flux migratoires et permet de savoir rapidement à quoi ressemblent les flux migratoires. Sans Frontex, la situation actuelle dans les pays voisins de l'Ukraine serait hors de contrôle.

Constance dans la coopération

Avec le référendum sur Frontex, l'accord de Schengen est une nouvelle fois remis en question. Bien que Schengen soit d'une importance incommensurable pour la sécurité en Suisse, les avantages qui en découlent sont à nouveau mis en péril. Le PLR s'est déjà engagé, lors des adaptations de la législation sur les armes, en faveur d'une coopération durable avec l'Europe, qui favorise la sécurité. La continuité et la constance dans notre coopération avec l'Europe est importante et juste. Que le PS soutienne le référendum et risque ainsi une exclusion de la Suisse de

Schengen ne manque pas d'ironie. Lors de la révision de la législation sur les armes, la gauche a souligné qu'une sortie de Schengen serait fatale à la Suisse. Aujourd'hui, elle ne se souvient pas de ses propres paroles et par négligence, elle met en péril l'adhésion à Schengen. Des décisions sur le soutien à des accords qui ont une influence sur la sécurité en Suisse, la liberté de mouvement et l'économie devraient être prises indépendamment d'une position opportuniste. Un OUI à Frontex signifie également un OUI à Schengen, à la sécurité et au statu quo.

Pour toute question:

Andri Silberschmidt, conseiller national PLR, tél. 079 367 58 31

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Jean-Pierre Grin, conseiller national UDC

Au 21^e siècle, la sécurité de notre pays dépend de nombreux facteurs. Parmi ceux-ci : la capacité de nos autorités policières de coopérer avec leurs homologues européens et internationaux – et ce, dans un monde de plus en plus mobile où chaque jour, 1.3 millions de personnes traversent nos frontières.

Pour améliorer la lutte transfrontalière contre la criminalité, les États Schengen ont, vous le savez, constitué une base de données d'investigation qui se déploie à l'échelle européenne. Le système d'information Schengen (SIS) est ainsi devenu un instrument incontournable pour le travail quotidien d'investigation des autorités chargées de la sécurité et de la police suisse. Ce système apporte une contribution importante à la lutte contre la criminalité internationale. En 2021, selon l'Office fédéral de la police fedpol, le système a livré plus de 19'000 réponses positives. Chaque jour, entre 40 et 60 personnes potentiellement dangereuses sont ainsi signalées aux autorités répressives suisses.

En Suisse romande, on se rappelle tous des attaques spectaculaires de fourgons blindés entre 2017 et 2019. Eh bien, c'est grâce à notamment au SIS que la police française a pu arrêter les bandes criminelles de la banlieue lyonnaise en 2020. Ce succès des recherches a été précédé d'une intense collaboration entre l'Office fédéral de la police fedpol, la Police nationale française et les polices cantonales. De même, en 2017, le frère de l'auteur de l'attentat islamiste de Marseille a pu être empêché d'entrer en Suisse, puis arrêté, grâce aux informations contenues dans la base de données SIS.

Renoncer à l'accès aux diverses bases de données de l'espace Schengen (empreintes digitales, visas, véhicules volés, mandats d'arrêt, personnes recherchées) rendra nos polices aveugles et privera nos forces de l'ordre d'informations cruciales.

Enfin, comme cela a été relevé par mes préopinants, l'accord de Schengen étant juridiquement lié à celui de Dublin, ce dernier cesserait également de s'appliquer automatiquement, après 6 mois, en cas de NON le 15 mai prochain. La Suisse ne pourrait donc plus renvoyer dans l'État membre de l'espace Dublin responsable, les demandeurs d'asile dont l'examen de la demande ne relève pas de sa compétence, en vertu de l'accord de Dublin. Si bien que notre pays devrait examiner intégralement toutes les demandes. Avec quels effets ? Une augmentation des deuxièmes demandes déposées par des requérants déboutés dans un État participant à Dublin. L'ampleur de cette augmentation est difficile à prédire, mais les décisions négatives de première instance prononcées dans les pays voisins (Allemagne, France, Italie et Autriche) nous donnent quelques indices. Voyez plutôt : en 2020, 13'512 nouvelles demandes d'asile ont été déposées en Suisse. Si 10% des personnes dont la demande d'asile a été rejetée dans les pays voisins durant la même année déposaient une nouvelle demande en Suisse, les autorités suisses devraient examiner de manière approfondies 16'300 dossiers de plus. Autrement dit, notre pays devrait donc traiter plus du double de demandes d'asile – qu'à l'heure actuelle. Il est difficile d'évaluer les coûts supplémentaires occasionnés, mais selon l'étude d'Ecoplan de 2018 – commandée par le Conseil fédéral, la Suisse pourrait avoir à assumer des coûts additionnels de 350 millions à 1,332 milliard de francs par an.

Mesdames et Messieurs, vous l'aurez compris, le 15 mai prochain, nous ne votons pas uniquement sur Frontex, mais surtout sur l'association de notre pays aux accords de Schengen et de Dublin. Ne rendons pas aveugles nos policiers et nos douaniers, et disons OUI à la révision Frontex !

Pour toute question:

Jean-Pierre Grin, conseiller national UDC, tél. 079 548 85 74

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Sanija Ameti, co-présidente d'Opération Libero

Qu'est-ce que cela signifie d'être libéral·e en Suisse ? Cela signifie de s'engager à la fois pour un Etat fort - un Etat garant de nos libertés - et pour un contrôle exigeant et critique de son action. Par analogie, nous nous engageons en faveur d'une Europe forte - en faveur d'une Europe garante de nos libertés - tout en demeurant critiques envers ses contradictions et ses dérives.

Le comité référendaire est très critique envers l'Europe et, sur un point, il a raison. Aujourd'hui, Frontex mérite d'être critiqué. Car Frontex est la cheville ouvrière d'une politique migratoire profondément inhumaine. Or, sur ce point la Suisse est très mal placée pour se placer en autorité morale. Il aurait été pour le moins adéquat de compenser l'adhésion problématique à cette politique par des mesures compensatoires sur le plan national, en particulier une hausse du contingent pour les réinstallations : une mesure simple et efficace pour compenser partiellement les dérives de notre politique migratoire. La grande disposition à accueillir des personnes en provenance d'Ukraine montre que nous pouvons tout à fait être solidaires et accueillir de grands groupes de personnes en fuite. C'est une question d'attitude. Nous aurions apprécié que les partis de droite acceptent ce type de compromis. Nous continuerons à nous engager pour une politique migratoire plus humaine. Or, la condition préalable est que nous restions partie intégrante de l'espace Schengen. Car l'absence de Schengen n'est pas une solution non plus.

En tant que citoyen·nes engagé·es nous devons exiger de la Suisse qu'elle remplisse ses propres obligations constitutionnelles. Notre constitution nous oblige à soulager les populations dans le besoin et à lutter contre la pauvreté ainsi qu'à promouvoir le respect des droits humains et la démocratie. La bataille de Marignan nous a privé·es d'accès à la Méditerranée, mais l'esprit de Solférino nous engage à assumer notre responsabilité humanitaire au-delà de nos frontières. Une responsabilité que nous ne pouvons assumer qu'à condition de participer activement aux institutions de Schengen et au contrôle de l'agence Frontex. Car le Mare Nostrum est aussi notre mer.

En ce moment, la liberté, la paix et la démocratie en Europe sont attaquées frontalement. En ce moment historique, nous ne résoudrons aucun problème aux frontières extérieures en nous détournant du projet européen et en provoquant une crise institutionnelle supplémentaire entre la Suisse et l'Europe. En ce moment historique, nous avons besoin de l'Europe - et l'Europe a aussi besoin de la Suisse. D'une Suisse responsable et crédible. Cette responsabilité et cette crédibilité nous obligent à reconnaître et à respecter les règles du jeu de Schengen - et aussi celles du marché intérieur. En tournant mes yeux vers mes préopinants, je le dis et je l'affirme: Nous avons enfin besoin d'une solution institutionnelle et non d'un problème institutionnel supplémentaire.

En ce moment historique, nous, Européen·nes, et par voie de conséquence aussi nous, Suisses·ses, devons veiller à ce que la promesse de Schengen en tant qu'espace de liberté, de sécurité et de justice soit tenue - et ce non seulement pour les personnes en Europe, mais aussi pour les personnes en fuite. Opération Libero s'engage pour un OUI. Un OUI exigeant à Schengen. Un OUI encourageant à l'Europe. Et surtout un OUI convaincu à un projet de liberté, de paix et de justice qui, malgré ses zones d'ombre, ne doit pas être mis en péril. Surtout pas en ce moment historique.

Pour toute question:

Sanija Ameti, co-présidente d'Opération Libero, tél. 078 618 90 95

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Monika Rühl, présidente de la direction d'economiesuisse

La votation du 15 mai sur l'augmentation de la contribution suisse à Frontex représente une décision importante en matière de politique économique. Tous les arguments qui vous ont été présentés jusqu'ici sont plus que pertinents pour l'attractivité de la place économique suisse. L'interconnexion internationale, la sécurité et la liberté de circuler en Europe sont tous des facteurs importants lorsque des entreprises suisses envisagent des investissements par exemple. Nicolo Paganini vous parlera dans un instant de l'importance du visa Schengen pour le tourisme.

Dès 2018, le Conseil fédéral a demandé à des experts indépendants d'Ecoplan d'analyser l'importance économique de l'accord de Schengen. L'étude réalisée alors est arrivée à la conclusion que, sans cet accord, le produit intérieur brut de la Suisse serait inférieur de 3,7 % en 2030. Cela équivaut à jusqu'à 1600 francs de moins par personne et par an. Dans ces conditions, il vaut la peine d'examiner de plus près, en prévision de la votation, pourquoi Schengen rend la Suisse plus attractive en tant que site d'implantation. La mobilité transfrontalière est un facteur important. Quelque 360 000 frontaliers viennent régulièrement en Suisse depuis les pays voisins et quelque 600 000 véhicules franchissent chaque jour la frontière nationale. S'ils devaient tous être contrôlés systématiquement, cela représenterait non seulement beaucoup de travail pour l'État, mais créerait également des embouteillages colossaux. Cela poserait de gros problèmes dans des régions économiques importantes comme Bâle, Genève ou la vallée du Rhin à la hauteur de Saint-Gall et affecterait des chaînes de valeur transfrontalières. Les coûts économiques atteindraient jusqu'à 3,2 milliards de francs par an.

Un autre argument est souvent négligé : si la Suisse quitte l'espace Schengen, elle perd une part considérable de son attrait en tant que site d'implantation pour les entreprises, mais aussi pour la formation et la recherche. Un professeur d'un pays asiatique invité à enseigner à l'EPFL, par exemple, ne pourrait plus se rendre à une manifestation en Allemagne sans formalités. Il devrait pour cela demander un visa Schengen. De même, une biochimiste originaire d'Argentine intégrée à un groupe de chercheurs à Madrid devrait demander un visa pour se rendre à un congrès spécialisé à Bâle. Considérés de manière isolée, ces obstacles peuvent paraître minimes, mais pour la Suisse, l'un des pays les plus mondialisés de la planète, la somme de toutes ces tracasseries serait problématique. Dans le contexte des difficultés déjà existantes en matière de politique européenne, sortir de l'accord de Schengen enverrait un signal fatal.

Il est difficile de le nier : Schengen est une success-story. Pour l'économie, mais aussi pour la formation et la recherche, et pour la société suisse dans son ensemble. Il s'agit de l'accord bilatéral avec l'UE dont nous avons probablement tous déjà profité personnellement sous une forme ou une autre. Il faut se garder de mettre en jeu à la légère cet acquis. C'est pourquoi les milieux économiques s'engagent en faveur du OUI à Frontex et donc du OUI à Schengen le 15 mai prochain.

Pour toute question:

Monika Rühl, présidente de la direction d'economiesuisse, tél. 079 301 70 47

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Seul le texte prononcé fait foi

Nicolo Paganini, président de la Fédération suisse du tourisme

Les enjeux de la votation du 15 mai sur Frontex-Schengen sont importants pour le secteur du tourisme. La disparition de l'accord de Schengen entraînerait aussi l'exclusion de la Suisse de l'espace de visas «Schengen», ce qui coûterait au secteur plus d'un demi-milliard de francs par an.

C'est en premier lieu la liberté de voyager qui est en jeu: à la mi-février encore, le Conseil fédéral a donné au tourisme l'espoir légitime d'une reprise durable grâce à des assouplissements de grande ampleur. La levée des restrictions de voyage signifiait notamment le rétablissement d'une liberté de voyage totale, notamment pour nos clients en provenance des marchés lointains non européens. Or, c'est précisément cette liberté de voyager qui sera à nouveau menacée le 15 mai. Sans «Schengen», la Suisse deviendrait un îlot de visas. Les touristes en provenance des marchés lointains extra-européens auraient besoin d'un visa séparé pour la Suisse. De nombreux touristes de pays tiers qui voyagent en Europe et ne restent que quelques jours en Suisse renonceraient alors probablement à faire un passage en Suisse. Comme lors de la pandémie, les destinations qui accueillent habituellement de nombreux visiteurs intercontinentaux seraient les premières à être touchées.

De plus, le secteur souffrirait de la réintroduction nécessaire des contrôles aux frontières, puisque la Suisse redeviendrait une frontière extérieure de l'UE. Pour les touristes aussi, cela impliquerait de faire la queue dans les embouteillages à la frontière. Sans Schengen, non seulement nos visiteurs, mais aussi les Suisses, devraient attendre plus longtemps dans les aéroports. Les aéroports devraient à nouveau uniformiser leurs terminaux, car ceux-ci sont actuellement divisés en une zone Schengen et une zone non-Schengen. Ainsi, les voyageurs – touristes et Suisses - devraient à nouveau présenter leur carte d'identité et faire la queue à un guichet correspondant, même pour les vols à l'intérieur de l'espace Schengen – ce qui leur ferait perdre encore plus de temps, car ils ne pourraient plus faire la queue avec les ressortissants des pays de l'UE.

Pour nos entreprises, les contrôles aux frontières entraînent une plus grande incertitude en termes de planification et une aggravation supplémentaire des goulets d'étranglement dans les livraisons.

Plus encore que d'autres secteurs, le tourisme souffre actuellement d'une pénurie de personnel. Comme nous l'avons mentionné, un NON le 15 mai retarderait encore la solution des questions institutionnelles avec l'UE et mettrait aussi potentiellement en péril les Bilatérales I. Cela aggraverait encore la pénurie de personnel dans notre secteur et empêcherait de facto les entreprises touristiques de trouver suffisamment de personnel adéquat.

La Fédération suisse du tourisme - et avec elle les principales associations de la chaîne de création de valeur du tourisme - a décidé à l'unanimité de plaider en faveur du OUI lors de la votation Schengen-Frontex du 15 mai. L'enjeu est de taille pour le tourisme. Oui à Frontex signifie oui à Schengen. Oui à Schengen signifie oui à la liberté de voyager, oui à de bonnes relations avec nos voisins, et oui à une reprise durable de notre secteur.

Pour toute question:

Nicolo Paganini, président de la Fédération suisse du tourisme, tél. 079 605 19 43

Embargo : 29 mars 2022, à 09h30

Responsabilité commune au niveau européen – OUI !

La gestion commune des frontières extérieures de l'Europe est une conséquence de l'abolition des frontières au sein de l'espace Schengen/Dublin. Depuis 2016, l'Union européenne renforce le corps commun et intégré de garde-frontières et de garde-côtes tant au niveau financier qu'en termes de ressources humaines. Ce développement ne concerne pas seulement les Etats membres de l'Union européenne, mais aussi les Etats associés. La Suisse, en tant que tel, doit ainsi également y contribuer.

Responsabilité commune

La volonté de rejeter l'arrêté sur Frontex est une nouvelle tentative de détourner la Suisse de son engagement européen et de sa contribution à la solidarité européenne. Or ce n'est pas en quittant le bateau que la Suisse pourra faire valoir ses obligations humanitaires, faire entendre ses préoccupations et contribuer efficacement à mettre un terme à la criminalité internationale et aux violations des droits humains aux frontières extérieures de l'Europe. Rester à l'écart et se soustraire à la responsabilité commune est une attitude anti-européenne.

Sécurité commune

Située au cœur du continent européen, l'association à Schengen est d'une importance capitale pour la Suisse. En effet, sa sécurité est largement dépendante de celle des frontières extérieures européennes. La Suisse profite ainsi pleinement de la gestion commune et solidaire de ces dernières. Mais cela doit également impliquer un engagement spécifique envers les personnes qui fuient et cherchent à se protéger. Dans ce domaine, la Suisse en fait certainement trop peu.

Solutions communes

Le Mouvement européen Suisse prend au sérieux les critiques adressées à Frontex. Les milliers de morts en Méditerranée ainsi que les violentes pratiques non conformes aux droits humains observées aux frontières extérieures de l'Union européenne sont indignes d'une Europe ouverte et démocratique. Mais un rejet du règlement européen ne résoudra pas les problèmes de Frontex. En n'augmentant pas sa contribution et en ne voulant plus assumer sa part de responsabilité, la Suisse ne fera pas disparaître Frontex, ne décriminalisera pas la migration vers l'Europe et ne rendra cette dernière pas plus sûre. Refuser de s'atteler à l'élaboration de solutions communes ne corrigera aucune erreur et aucun dysfonctionnement. Nous sommes toutes et tous appelés à trouver ensemble des réponses afin de garantir, aux frontières extérieures européennes, des pratiques humaines et conformes aux droits fondamentaux.

C'est pourquoi le Mouvement européen recommande de voter OUI le 15 mai 2022 à l'arrêté fédéral sur la reprise et la mise en œuvre du règlement (UE) 2019/1896 relatif au corps européen de garde-frontières et de garde-côtes.

Pour toute question:

Vincent Maitre, vice-président, tél. 076 392 39 92

Raphaël Bez, secrétaire général, tél. 079 796 25 73, raphael.bez@europa.ch

Il 15 maggio

**Frontex-
Schengen** **Sì**

Conferenza stampa

Comitato interpartitico per il Sì a Frontex e Schengen

Comunicato stampa, Embargo 29 marzo 2022, ore 9:30
Berna, 29 marzo 2022

Niente esperimenti con la nostra sicurezza: SI a Frontex – SI a Schengen

Con la sua partecipazione all'ulteriore sviluppo dell'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera Frontex, la Svizzera assume la propria responsabilità e rafforza la cooperazione con i nostri partner europei. Al contempo, un SI garantisce la nostra appartenenza a Schengen. In questo modo, contribuiamo alla sicurezza in Europa, proteggiamo le nostre frontiere, preserviamo la nostra libertà di viaggiare e rafforziamo la Svizzera come destinazione turistica. Alla conferenza stampa di oggi a Berna, il comitato interpartitico "Frontex-Schengen SI" - composto da rappresentanti dei Verdi liberali, dell'Alleanza del Centro, del PLR, dell'economia e del turismo - insieme ai rappresentanti dell'UDC, di Operation Libero e del Movimento europeo svizzero, ha lanciato la campagna e presentato i suoi argomenti.

Il 15 maggio 2022 la Svizzera voterà sull'aumento del suo contributo all'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera Frontex. Frontex coordina la sorveglianza delle frontiere esterne dello spazio Schengen, di cui fa parte anche la Svizzera. Pertanto, il nostro paese è chiamato a dare il suo contributo e assumersi delle responsabilità.

SI per rimanere nello spazio Schengen/Dublino

Nel 2005, l'elettorato svizzero ha chiaramente votato a favore degli accordi di Schengen/Dublino. Da allora, l'approvazione all'adesione della Svizzera a Schengen è stata confermata in diverse votazioni. L'accordo di Schengen include anche la partecipazione a Frontex per monitorare le frontiere esterne comuni. Come membro di Schengen, la Svizzera si è impegnata a sostenere gli sviluppi dell'acquis di Schengen su una base di solidarietà. In caso contrario, l'accordo di Schengen scadrebbe automaticamente entro sei mesi. La perdita dell'accordo avrebbe conseguenze negative di vasta portata per la nostra sicurezza, le nostre relazioni con l'Unione europea, la nostra libertà di viaggiare in Europa e per la nostra economia, soprattutto per il turismo. Con l'abolizione del trattato di Schengen, anche l'accordo di Dublino (giuridicamente legato ad esso) decadrebbe. Esso regola la cooperazione transfrontaliera in materia di asilo. Senza Dublino, la Svizzera sarebbe ad esempio l'unico paese dell'area Schengen in cui sarebbe possibile depositare una seconda domanda da parte dei richiedenti l'asilo.

L'occasione di unire nuovamente le forze con l'UE

Da quando i negoziati sull'accordo istituzionale si sono interrotti, la politica europea della Svizzera è in una situazione di stallo. La relazione bilaterale tra la Svizzera e l'UE ne sta soffrendo. Le conseguenze negative dell'erosione dei bilaterali sono già evidenti: la Svizzera resta ad esempio in gran parte esclusa dal programma quadro di ricerca europeo "Orizzonte Europa". Sorgono problemi anche nel settore dei dispositivi medici svizzeri che nell'UE non sono più riconosciuti come equivalenti. Il rifiuto della Svizzera a partecipare all'espansione di Frontex aggraverebbe ulteriormente la situazione. In un momento in cui i paesi europei stanno facendo fronte comune a causa della guerra in Ucraina, una tale situazione di stallo manda assolutamente il segnale sbagliato.

Svizzera sicura, anche grazie alla cooperazione della polizia nello spazio Schengen

Il trattato di Schengen ha creato uno spazio di sicurezza comune in cui le forze di polizia di tutti i paesi lavorano in stretta collaborazione. Dall'adesione a Schengen, le autorità di sicurezza

svizzere hanno anche un accesso diretto al Sistema d'Informazione Schengen (SIS II) e al Sistema d'Informazione Visti (VIS). Se la Svizzera non fosse più membro di Schengen, perderebbe l'accesso a queste importanti banche dati di ricerca proprio come successo al Regno Unito dopo la Brexit. Le nostre autorità di sicurezza non avrebbero più la possibilità di vedere questi dati.

Assumersi la responsabilità e migliorare attivamente la situazione dei diritti umani alle frontiere dell'Europa

Come membro di Schengen, la Svizzera ha un diritto di codecisione su Frontex ed è membro del suo Consiglio di amministrazione. In questo modo, può lavorare attivamente per migliorare il lavoro dell'Agenzia europea della guardia di frontiera e costiera e garantire il rispetto dei diritti fondamentali alle frontiere esterne. Come membro di Schengen, la Svizzera può inoltre influenzare direttamente il quadro giuridico di Frontex. Il nuovo regolamento di Frontex rafforza anche i sistemi di protezione e sorveglianza: la formazione dei funzionari nella sorveglianza delle frontiere marittime o terrestri, una nuova figura responsabile dei diritti fondamentali (Fundamental Rights Officer, FRO) e 40 persone attive in veste di osservatrici indipendenti dei diritti fondamentali controllano l'attuazione degli obblighi di Frontex in materia di diritti fondamentali. Dicendo NO la Svizzera non adempie però alla sua responsabilità. Si mette in disparte e questo non aiuta nessuno, soprattutto perché Frontex continuerà ad esistere anche senza di essa.

Rafforzare la libertà di viaggio in Europa e il turismo in Svizzera

Senza Schengen, la Svizzera diventerebbe un'isola di visti: i turisti provenienti da importanti mercati esterni all'Europa necessiterebbero di un visto separato per la Svizzera. Secondo alcuni studi, la perdita che ne risulterebbe per l'industria alberghiera e del turismo supererebbe il mezzo miliardo di franchi all'anno. Inoltre, dovrebbero essere reintrodotti i controlli alle frontiere, perché la Svizzera tornerebbe di nuovo a essere considerata una frontiera esterna dell'UE. Le code in dogana e negli aeroporti sarebbero difficilmente evitabili. Per le aziende attive nel settore turistico, questo significa rischio di colli di bottiglia o ritardi nelle consegne. Per gli ospiti e per noi stessi, questo significa burocrazia di viaggio invece di libertà di viaggiare; Schengen ci permette anche di viaggiare liberamente e facilmente in tutta Europa.

Maggiori informazioni:

Tiana Angelina Moser, Consigliera nazionale PVL, Tel. 076 388 66 81

Ida Glanzmann-Hunkeler, Consigliera nazionale Alleanza del Centro, Tel. 079 657 10 65

Andri Silberschmidt, Consigliere nazionale PLR, Tel. 079 367 58 31

Jean-Pierre Grin, Consigliere nazionale UDC, Tel. 079 548 85 74

Sanija Ameti, Co-Presidentessa Operation Libero, Tel. 078 618 90 95

Monika Rühl, Presidentessa della Direzione generale di economiesuisse, Tel. 079 301 70 47

Nicolo Paganini, Presidente Federazione svizzera del turismo, Tel. 079 605 19 43

Webseite:

www.frontex-schengen-si.ch

Livestream:

<https://youtu.be/szFU19G9kds>

Argumente des Komitees "No Frontex"

Was ist Frontex?

Frontex ist die Grenzschutzagentur der Europäischen Union. Sie wurde 2005 gegründet. Seither ist ihr Budget von 6 Millionen Euro um 7000% gestiegen und soll für den Zeitraum von 2021-2027 ganze 11 Milliarden Euro betragen. Personell soll die Einsatztruppe von Frontex bis 2027 auf ein eigenes stehendes Heer mit 10'000 Grenzschutzbeamt:innen aufgestockt werden.

Die Haupt-Aktivitäten der Frontex sind:

- Rückführungen von «irregulären Migrant:innen» (dabei: direkte und indirekte Verwicklung in illegale Pushbacks)
- Planung und Durchführung von Ausschaffungen in der gesamten EU
- Aufrüstung lokaler Grenzschutzbehörden und Ausstattung mit wichtigem Know-how (speziell im Bereich der Überwachung über die Angleichung an europäische Standards und Systeme)
- Verfassen von sogenannten «Risikoanalysen» samt Handlungsempfehlungen (wie bspw. Grenzkontrollen verstärken, Einsätze von Frontex ausweiten oder Ressourcen der Agentur aufstocken)

Zur Ausführung dieser Aktivitäten ist die Frontex nicht nur direkt an den EU-Aussengrenzen sowie innerhalb der europäischen Länder im Einsatz, sondern über die konstant erhöhte Auslagerung des EU-Migrationsregimes auch in immer mehr Drittstaaten. Sie arbeitet aktiv mit über 20 Ländern ausserhalb der EU zusammen. Dabei kooperiert die Frontex beispielsweise mit der libyschen Küstenwache, welche migrantische Boote abfängt und gewaltsam zurück nach Libyen schleppt, wo Migrant:innen unter massiv gewaltvollen Bedingungen festgehalten werden. Sie unterstützt aktiv die Ausweitung der Luftüberwachung im Mittelmeer, während gleichzeitig die offiziellen Rettungsmissionen immer weiter reduziert werden. Die Aktivitäten der Frontex fördern das rassistische Narrativ von Migration als Bedrohung, wobei besonders die Risikoanalysen als Eigenlegitimation zur immer weiteren Aufstockung der Frontex benutzt werden. [Die Abschottungspolitik der EU kostete seit 1993 über 44'000 Tote](#), die Dunkelziffer eingerechnet sind es viele mehr.

Verbindungen der Frontex zur Schweiz

Die Schweiz unterstützt die Frontex als Schengen-Mitglied seit 2009 finanziell und personell. Nun hat der Nationalrat einem jährlichen Budget von 61 Millionen Franken bis 2027 zugestimmt. Dies macht im Gesamtbudget der Frontex ca. 5% aus, womit die Schweiz beträchtlich zum gewaltvollen Abschottungsregime der EU beiträgt. Die Schweiz kann dabei als Schengen-Staat ausschliesslich mitreden, hat jedoch kein Stimmrecht bei der Planung neuer Kompetenzen und Gesetze.

Die Schweiz profitiert dabei stark von der gewaltvollen europäischen Migrationsabwehr, denn sie ist als Heimathafen für Rohstofffirmen, internationaler Bankenplatz und Waffenfabrik eine wichtige Profiteurin im kapitalistischen Weltsystem. Und sie ist damit Mitverursacherin vieler Fluchtursachen.

Unsere Forderungen

- ❶ NEIN zur Finanzierung und personellen Unterstützung von Frontex durch die Schweiz!
- ❷ JA zur Bewegungsfreiheit für alle!
- ❸ Abschaffung der Frontex als Symbol der abschottenden gewaltvollen europäischen Migrationspolitik!
- ❹ Stopp der Kriminalisierung von Migration nach Europa und der damit verbundenen Militarisierung der Grenzen!
- ❺ Sichere Migration ermöglichen anstatt gewaltvoll verhindern!

[Deutsches Pressedossier herunterladen](#)

[Französisches Pressedossier herunterladen](#)

Häufig gestellte Fragen

Was ist das Problem an Frontex?

Anstatt für dringend nötige sichere Fluchtwege zu sorgen, führt Frontex einen regelrechten Krieg gegen Migration – während weiterhin tausende Menschen im Mittelmeer ertrinken. [Fast 24'000 Menschen sind seit 2014 auf dem Weg nach Europa gestorben, vor den Augen der bestens ausgerüsteten Agentur und ihrer Einsatztruppen](#) – und das sind nur die offiziellen Zahlen und nur jene, die der Region «Mittelmeer» zugeordnet werden. Und das obwohl Frontex die Schengen-Aussengrenze immer umfassender im Bild hat: [147 Millionen investierte sie in die Luftüberwachung \(Frontex Aerial Surveillance Service – FASS\) und analysiert grenzüberschreitende Bewegungen in seinem Hauptquartier in Echtzeit.](#)

Die Agentur arbeitet zudem aktiv mit über [20 Ländern ausserhalb der EU zusammen](#). Dabei kooperiert Frontex beispielsweise mit der sogenannten libyschen Küstenwache, welche migrantische Boote abfängt und gewaltsam zurück nach Libyen schleppt, [wo Migrant:innen unter gewaltvollen Bedingungen festgehalten werden](#). Sie unterstützt aktiv die Ausweitung der Luftüberwachung im Mittelmeer, während gleichzeitig die offiziellen Rettungsmissionen immer weiter reduziert werden.

Und zahlreiche Berichte der letzten Monate zeigen zudem Beteiligungen von Frontex-Beamt:innen an Pushbacks in der Ägäis und krasse Lücken in den Grundrechtsmechanismen und Reportingsystemen. Diese funktionieren nicht und seien lediglich Feigenblätter – [sie führen weder zu verbindlichen Rechenschaftspflichten noch zu einer effektiven Kontrolle der Arbeit an den Grenzen.](#)

Gefährdet das Anliegen des Referendums nicht die Schengen-Mitgliedschaft der Schweiz?

Mittlerweile hat Bundesrätin Keller-Suter den Abstimmungskampf mit [der Drohkulisse eines Schengen-Austritts](#) begonnen – sie verschweigt dabei, dass es unterschiedliche Szenarien für das «Wie-Weiter nach einem NEIN zum Frontex-Ausbau» gibt.

Zwar kennt das Schengener Vertragswerk tatsächlich eine strenge Austrittsklausel, die greift, sollte die Schweiz Weiterentwicklungen des sogenannten Schengen-Bestitzstandes nicht übernehmen. Dennoch heisst ein NEIN zum Frontex-Ausbau nicht automatisch das Ende der Zusammenarbeit der Schweiz mit Schengen, denn ein Austritt aus Schengen ist auch dann nicht unausweichlich, wenn das Referendum zustande kommt. Vielmehr bestehen politische Verhandlungsmöglichkeiten, um die Fortsetzung der Zusammenarbeit zu klären. Übereinstimmend mit öffentlichen Statements in diese Richtung bestätigten etliche von uns befragte Expert:innen die Ansicht, der Austritt sei verhandelbar. [Ähnliches schrieb bereits Professor für Europa- und Völkerrecht, Rainer J. Schweizer.](#)

Die Schengen-Verträge sind die Basis für die Personenfreizügigkeit, welche die Bewegungsfreiheit im Binnenraum schafft. Die Kehrseite dieser Personenfreizügigkeit, die sehr stark von ökonomischen Überlegungen geprägt ist, ist der gesteigerte «Schutz» der Schengen-Aussengrenzen und damit die immer vehementer umgesetzte Abschottungspolitik sowie das Streben nach absoluter Mobilitätskontrolle. Mit dieser Aussengrenze schaffen die EU- und Schengen-Staaten eine neokoloniale Mauer, die sowohl legale Migration aus Drittstaaten zunehmend unmöglich macht und legale Fluchtrouten fast komplett versperrt.

Für uns ist klar: die Personenfreizügigkeit wird durch diese Abstimmung nicht berührt – wir fordern eine Ausweitung der Bewegungsfreiheit. Die innereuropäische Bewegungsfreiheit ist eine Errungenschaft. Höchste Zeit, dass sie nicht nur für Menschen im Schengenraum, sondern für alle gilt.

Dabei ist ganz grundsätzlich zu berücksichtigen, dass die derzeitige EU-Migrationspolitik auf Militarisierung, einem Netz aus Lagern und brutaler Grenzgewalt aufbaut. Frontex übernimmt in dieser Politik eine wichtige Funktion. Kein Vertrag rechtfertigt es, dieses Regime mitzutragen. Dass die Schweiz an dieser Militäroperation unter dem Deckmantel des Grenzschutzes mitwirkt, ist untragbar. Es ist an der Zeit mit einem NEIN zum Frontex-Ausbau ein deutliches Signal gegen diese gewaltvolle Migrationspolitik zu setzen.

Aber das Referendum schafft Frontex ja nicht ab und unternimmt auch nichts gegen die bestehende Grenzgewalt?

Wir verstehen das Referendum und die kommende Abstimmung als Teil von unterschiedlichem und vielfältigem Widerstand gegen die gewaltvolle EU-Migrationspolitik. Die Abstimmung allein wird Frontex nicht abschaffen und Grenzgewalt nicht aufheben. Indem wir Frontex das Geld entziehen, können wir aber einen wichtigen Hebel ansetzen. Zudem ist diese Abstimmung das erste Mal, dass das EU-Migrationsregime durch Frontex in Europa auf diese Weise in der Öffentlichkeit verhandelt wird. Das ist eine grosse Chance, um als Teil von vielseitigem Widerstand und solidarischen Netzwerken die gemeinsamen Forderungen – Nein zu Frontex, Ja zu Bewegungsfreiheit – zu stärken.

Gerade im Kontext Schweiz ist das wichtig, denn die Schweiz versteckt sich gerne hinter seinem Status als Binnenland – Diskussionen rund um Frontex und die EU-Abschottungspolitik sind hier im öffentlichen Diskurs stark untervertreten. Dank dem Referendum wird nun mehrere Monate intensiv darüber gesprochen, was an den EU-Aussengrenzen passiert, was die Schweiz damit zu tun hat und schlussendlich auch über die Frage abgestimmt, wie sich die stimmberechtigten Menschen in der Schweiz dazu verhalten wollen. Nebst der Abstimmung, die auf eine politisch-institutionelle Ebene begrenzt ist, erhoffen wir uns, dass möglichst viele gesellschaftliche Akteur:innen aktiv werden, wir unsere Vernetzung stärken können und die

antirassistische Bewegung gestärkt aus dem NoFrontex-Referendum und der Abstimmung hervorgeht.

Was sind denn die Alternativen zu Frontex?

Wir sind überzeugt: eine solidarische Migrationspolitik ist möglich. Bereits jetzt wird viel unternommen: Migrant:innen setzen sich täglich über die Abschottungspolitik hinweg, zivile Seenotrettung setzt sich dem Sterbenlassen auf dem Mittelmeer entgegen, solidarische Städte organisieren sich, vehemente Communities leisten Widerstand. Die Verantwortung aber liegt im Herzen Europas, in Brüssel sowie in Bern. Und genau dafür liefert das Referendum ein konkretes Druckmittel: die Finanzierung. Denn die Rechnung ist einfach: ohne Geld keine Frontex.

[Wie die Kampagne Defund-Frontex](#) vorrechnet, hat Frontex seit 2015 weit über 100 Millionen in die Luftüberwachung investiert, aber 0 Euro für Marinefahrzeuge, mit denen Leben gerettet werden können. Die Kampagne rechnet weiter: Wenn lediglich ein Drittel des derzeitigen Frontex-Budgets umgenutzt würde, [könnte ein eigenes europäisches Seenotrettungsprogramm](#) ins Leben gerufen werden, inklusive eigener Flotte. Das wäre eine von vielen Alternativen.

Welche Migrationspolitik fordert ihr?

Erstens plädieren wir für die Konzeption von legalen und sicheren Flucht- und Migrationswegen.

Zweitens braucht es ein Neudenken und eine neue Praxis im Umgang mit Migration: Migration ist keine Bedrohung, sondern eine Tatsache.

Drittens braucht es eine andere Perspektive auf Migrant:innen. Der Bürgermeister von Palermo hat dies treffend auf den Punkt gebracht: «Diejenigen, die in Palermo leben und Bürger:innen von Palermo sind, leben nach dem Grundsatz, dass die Heimat dort ist, wo man seine Füße hinsetzt. Ich mache als Bürgermeister keinen Unterschied zwischen denen, die in Palermo geboren sind, und denen, die in Palermo leben.» Die Menschen, die hier leben gestalten das Hier und Jetzt. Es gilt, gemeinsam für gleiche Rechte zu kämpfen und darauf hinzuwirken, dass alle ihr eigenes Leben und das Leben der Gesellschaft (mit-)gestalten können. Im aktuellen politischen Diskurs werden migrantische Personen auf dem Weg nach Europa immer stärker kriminalisiert – auch durch die Risikoanalysen von Frontex. Diese Kriminalisierung wird über Gesetze geregelt, womit rassistische Ungleichbehandlung als legal betrachtet und dadurch legitimiert wird. Migrantische Personen werden dadurch immer stärker strafrechtlich verfolgt. Das zeigt beispielsweise die Situation in Griechenland, wo geflüchtete Personen systematisch als Schlepper:innen angeklagt werden und ihnen hohe Freiheitsstrafen drohen. Es braucht dringend eine Entkriminalisierung migrantischer Personen.

Viertens müssen, um globale strukturelle Ungleichheiten zu bekämpfen, besonders die heutigen Grenzen und ihre Auswirkungen in Frage gestellt werden. Für globale Probleme wie die Klimaerwärmung, Umweltkatastrophen, die Pandemie oder soziale Ungerechtigkeit braucht es globale Lösungen, nicht nationalistische. Die Abschottung Europas – für deren Durchsetzung Frontex eine zentrale Rolle spielt – ist keine Lösung dafür, sondern eine rassistische und imperiale Antwort. So werden im jetzigen System unter dem Vorwand von Sicherheit für die einen, andere Menschen gefährdet. Was es dringend braucht, sind Lösungen, die auf globaler Solidarität basieren.

In einer Migrationspolitik, die Prinzipien wie Menschenwürde und Bewegungsfreiheit zentriert, würde auch eine Agentur Platz haben, die sich um den Empfang und die Unterstützung von geflüchteten Menschen kümmert. Mit mehreren Milliarden Budget sowie 10'000 Menschen im Einsatz für Geflüchtete und Migrant:innen wäre so einiges möglich.

Arguments du comité "No Frontex"

Qu'est-ce que Frontex ?

Frontex est l'Agence de garde-frontières et de garde-côtes de l'Union européenne. Elle a été fondée en 2005. Depuis lors, son budget a augmenté de 7000%, passant de 6 millions à 11 milliards d'euros pour la période 2021-2027. En termes de personnel, la force opérationnelle de Frontex est appelée à devenir une armée permanente de 10 000 gardes-frontières d'ici 2027.

Les principales activités de Frontex sont les suivantes:

- Rapatriement des «personnes en migration irrégulière» (donc participation directe et indirecte à des refoulements illégaux)
- Planification et mise en œuvre d'expulsions dans toute l'UE
- Modernisation et formation des agences locales de garde-frontières (notamment en matière de surveillance, par l'alignement sur les normes et systèmes européens).
- Élaboration d'«analyses de risques» comprenant des recommandations d'action (par ex. renforcement des contrôles aux frontières, extension des opérations de Frontex ou augmentation des ressources de l'agence).

Pour mener ces activités, Frontex opère directement aux frontières extérieures de l'UE et dans les pays européens, mais aussi dans un nombre croissant de pays tiers, selon une logique d'externalisation croissante du régime migratoire de l'UE. Frontex coopère activement avec plus de 20 pays en dehors de l'UE. Elle collabore, par exemple, avec les garde-côtes libyens, qui interceptent les bateaux de personnes migrantes et les ramènent de force en Libye, où elles sont détenues dans des conditions de violence massive. Frontex soutient activement l'extension de la surveillance aérienne en Méditerranée, alors que dans le même temps les missions officielles de sauvetage sont de plus en plus réduites. Les activités de Frontex s'inscrivent dans le narratif raciste de la migration en tant que menace. Les analyses de risque produites par Frontex lui servent d'auto-légitimation pour développer toujours plus son rayon d'action. Depuis 1993, [la politique d'isolement de l'UE par rapport au monde extérieur a coûté la vie à plus de 44 000 personnes](#), sans compter les très nombreux cas non signalés.

Connexions Frontex en Suisse

En tant que membre de l'espace Schengen, la Suisse soutient Frontex financièrement et en personnel depuis 2009. Le Conseil national vient maintenant d'approuver un budget annuel de 61 millions de francs jusqu'en 2027. Cela représente environ 5% du budget total de Frontex, ce qui signifie que la Suisse contribue notablement au régime isolationniste violent de l'UE. Membre de l'espace Schengen, la Suisse dispose d'une voix consultative mais non délibérative en ce qui concerne la planification de nouvelles compétences et lois.

La Suisse profite largement de la violence du dispositif européen contre les migrations. En tant que siège de grandes entreprises des matières premières, place financière internationale et fabricant d'armement, la Suisse est un profiteur notoire du système capitaliste mondial. Elle porte donc une part de responsabilité dans les circonstances qui poussent de nombreuses personnes à fuir.

Nos revendications

- ❶ NON au financement et au soutien en personnel de Frontex par la Suisse!
- ❷ OUI à la liberté de circulation pour toutes et tous!
- ❸ Démantèlement de Frontex comme symbole d'une politique migratoire européenne fondée sur l'isolement et la violence!
- ❹ Arrêter la criminalisation de la migration vers l'Europe et la militarisation des frontières!
- ❺ Garantir une migration sûre au lieu de l'empêcher par la violence!

[Télécharger le dossier de presse allemand](#)

[Télécharger le dossier de presse français](#)

Foire aux questions

Quel est le problème avec Frontex ?

Au lieu d'assurer des voies de migration sûres et nécessaires de toute urgence, Frontex mène une véritable guerre contre la migration – alors que des milliers de personnes continuent de se noyer en Méditerranée. [Près de 24 000 personnes sont mortes depuis 2014 en route vers l'Europe, sous les yeux de l'agence parfaitement équipée et de ses troupes opérationnelles](#) – et il ne s'agit là que des chiffres officiels et uniquement de ceux qui sont attribués à la région «Méditerranée». Et ce, bien que Frontex ait une vision de plus en plus complète de la frontière extérieure de Schengen : [elle a investi 147 millions dans la surveillance aérienne \(Frontex Aerial Surveillance Service – FASS\) et analyse les mouvements transfrontaliers en temps réel dans son siège.](#)

L'agence coopère également activement avec [plus de 20 pays en dehors de l'UE](#). Frontex coopère par exemple avec les garde-côtes libyens, qui interceptent les bateaux des personnes migrantes et les ramènent de force en Libye, [où elles sont détenues dans des conditions violentes](#). Frontex soutient activement l'extension de la surveillance aérienne en Méditerranée, alors que dans le même temps les missions officielles de sauvetage sont de plus en plus réduites.

De nombreux rapports de ces derniers mois montrent en outre la participation de fonctionnaires de Frontex à des pushbacks dans la mer Egée et des lacunes flagrantes dans les mécanismes des droits fondamentaux et les systèmes de rapport. Ceux-ci ne fonctionnent pas et ne sont que de la poudre aux yeux – [ils ne mènent ni à une obligation de rendre des comptes ni à un contrôle efficace du travail aux frontières.](#)

L'objectif du référendum ne met-il pas en danger l'adhésion de la Suisse à Schengen ?

Entre-temps, la conseillère fédérale Keller-Suter a commencé la campagne de votation en brandissant [la menace d'une sortie de Schengen](#) – elle omet de dire qu'il existe différents scénarios pour le «comment continuer après un NON à l'extension de Frontex».

Certes, le traité de Schengen comporte une clause de sortie stricte qui s'applique si la Suisse ne reprend pas les développements de l'acquis de Schengen. Néanmoins, un NON à l'extension de Frontex ne signifie pas automatiquement la fin de la coopération de la Suisse avec Schengen,

car une sortie de Schengen n'est pas inéluctable, même si le référendum aboutit. Il existe au contraire des possibilités de négociations politiques pour clarifier la poursuite de la coopération. En accord avec les déclarations publiques allant dans ce sens, de nombreux experts que nous avons interrogés ont confirmé que la sortie de l'UE était négociable. [Le professeur de droit européen et international Rainer J. Schweizer avait déjà écrit la même chose.](#)

Les accords de Schengen sont la base de la libre circulation des personnes, qui crée une liberté de mouvement dans l'espace intérieur. Le revers de la médaille de cette libre circulation des personnes, très fortement marquée par des considérations économiques, est la «protection» accrue des frontières extérieures de l'espace Schengen et donc la politique de cloisonnement mise en œuvre avec toujours plus de véhémence ainsi que la volonté de contrôle absolu de la mobilité. Avec cette frontière extérieure, les États de l'UE et de Schengen créent un mur néocolonial qui rend de plus en plus impossible la migration légale en provenance de pays tiers et qui bloque presque complètement les routes de fuite légales.

Pour nous, il est clair que la libre circulation des personnes n'est pas affectée par ce vote – nous demandons une extension de la liberté de mouvement. La liberté de circulation intra-européenne est un acquis. Il est grand temps qu'elle ne s'applique pas seulement aux personnes vivant dans l'espace Schengen, mais à tou·te·s.

Il convient de tenir compte du fait que la politique migratoire actuelle de l'UE est basée sur la militarisation, un réseau de camps et une violence brutale aux frontières. Frontex assume une fonction importante dans cette politique. Aucun traité ne justifie de participer à ce régime. Le fait que la Suisse participe à cette opération militaire sous le couvert de la protection des frontières est inacceptable. Il est temps de donner un signal clair contre cette politique migratoire violente en votant NON à l'extension de Frontex.

Mais le référendum ne supprime pas Frontex et ne prend aucune mesure contre la violence frontalière existante ?

Nous comprenons le référendum et le vote à venir comme faisant partie d'une résistance diverse et variée contre la politique migratoire violente de l'UE. Le vote ne suffira pas à abolir Frontex et à supprimer la violence aux frontières. Mais en retirant l'argent de Frontex, nous pouvons actionner un levier important. De plus, ce vote est la première fois que le régime migratoire de l'UE par Frontex est négocié de cette manière sur la place publique en Europe. C'est une grande chance pour renforcer les revendications communes – non à Frontex, oui à la liberté de circulation – en tant que faisant partie d'une résistance diversifiée et de réseaux solidaires.

C'est particulièrement important dans le contexte suisse, car la Suisse se cache volontiers derrière son statut de pays enclavé – les discussions autour de Frontex et de la politique de cloisonnement de l'UE sont ici fortement sous-représentées dans le discours public. Grâce au référendum, on parlera intensivement pendant plusieurs mois de ce qui se passe aux frontières extérieures de l'UE, de ce que la Suisse doit faire à ce sujet et, finalement, on votera aussi sur la question de savoir comment les personnes ayant le droit de vote en Suisse veulent se comporter à ce sujet. Outre la votation, qui se limite à un niveau politico-institutionnel, nous espérons que le plus grand nombre possible d'acteurs.trices de la société s'activeront, que nous pourrions renforcer notre réseau et que le mouvement antiraciste sortira renforcé du référendum NoFrontex et de la votation.

Quelles sont les alternatives à Frontex ?

Nous sommes convaincu·e·s qu'une politique migratoire solidaire est possible. Beaucoup de choses sont déjà faites aujourd'hui : Des personnes migrantes défient quotidiennement la politique de fermeture des frontières, le sauvetage civil en mer s'oppose à l'abandon de la mort en Méditerranée, des villes solidaires s'organisent, des communautés révoltées résistent. Mais la responsabilité se trouve au cœur de l'Europe, à Bruxelles et à Berne. Et c'est précisément pour cela que le référendum fournit un moyen de pression concret : le financement. Car le calcul est simple : sans argent, pas de Frontex.

[Comme le calcule la campagne Defund-Frontex](#), Frontex a investi depuis 2015 bien plus de 100 millions dans la surveillance aérienne, mais 0 euro pour les vaisseaux de la marine qui permettent de sauver des vies. La campagne poursuit ses calculs : si seulement un tiers du budget actuel de Frontex était réutilisé, un programme européen de sauvetage en mer [pourrait être créé, avec sa propre flotte](#). Ce serait l'une des nombreuses alternatives.

Quelle politique migratoire revendiquez-vous ?

Premièrement, nous plaidons pour la conception de routes de fuite et de migration légales et sûres.

Deuxièmement, il faut une nouvelle façon de penser et une nouvelle pratique de la migration : la migration n'est pas une menace, mais un fait.

Troisièmement, il faut une autre perspective sur les personnes migrantes. Le maire de Palerme l'a parfaitement résumé : «Celles et ceux qui vivent à Palerme et sont citoyen·ne·s de Palerme vivent selon le principe que la patrie est là où l'on pose ses pieds. En tant que maire, je ne fais pas de différence entre ceux qui sont nés à Palerme et ceux qui vivent à Palerme». Les personnes qui vivent ici façonnent l'ici et le maintenant. Il s'agit de lutter ensemble pour l'égalité des droits et d'œuvrer pour que tou·te·s puissent (co)construire leur propre vie et la vie de la société. Dans le discours politique actuel, les personnes migrantes en route vers l'Europe sont de plus en plus criminalisées – notamment par les analyses de risques de Frontex. Cette criminalisation est réglée par des lois, ce qui permet de considérer l'inégalité de traitement raciste comme légale et donc de la légitimer. Les personnes migrantes sont ainsi de plus en plus poursuivies pénalement. C'est ce que montre par exemple la situation en Grèce, où les personnes en fuite sont systématiquement accusées d'être des passeurs et risquent de lourdes peines de prison. Il est urgent de dépénaliser les personnes migrantes.

Quatrièmement, pour lutter contre les inégalités structurelles mondiales, il faut en particulier remettre en question les frontières actuelles et leurs effets. Les problèmes mondiaux tels que le réchauffement climatique, les catastrophes environnementales, les pandémies ou l'injustice sociale nécessitent des solutions globales, et non nationalistes. Le cloisonnement de l'Europe – pour l'application duquel Frontex joue un rôle central – n'est pas une solution à cela, mais une réponse raciste et impériale. Ainsi, dans le système actuel, sous prétexte de sécurité pour certains, d'autres personnes sont mises en danger. Ce qu'il faut de toute urgence, ce sont des solutions basées sur la solidarité mondiale.

Dans une politique migratoire centrée sur des principes tels que la dignité humaine et la liberté de circulation, il y aurait également une place pour une agence qui s'occuperait de l'accueil et du soutien des personnes en fuite. Avec un budget de plusieurs milliards et 10'000 personnes travaillant pour les personnes réfugiées et migrantes, il serait possible de faire beaucoup de choses.

Argomenti del comitato "No Frontex"

Che cosa è Frontex

Frontex è l'agenzia della guardia di frontiera e costiera dell'Unione Europea, creata nel 2005. Da allora, si è passati da un budget di 6 Mio. di Euro a 11 Mrd. per il periodo 2021-2022, una crescita del 7000 %. In termini di personale, la task force di Frontex sarà aumentata con 10.000 guardie di frontiera entro il 2027, assumendo in questo modo dimensioni simili ad un esercito permanente.

Le attività principale di Frontex sono:

- Rimpatrio di «immigrat* irregolari» (anche cosiddetti “Push-backs” direttamente e indirettamente illegali).
- Pianificazione e attuazione dei rimpatri nell'intera UE.
- Aggiornare le autorità locali di controllo delle frontiere e dotarle di know-how (soprattutto nel campo della sorveglianza attraverso l'allineamento agli standard e ai sistemi europei).
- Redazione di cosiddette «analisi dei rischi» che includono raccomandazioni di azioni, come ad esempio il rafforzamento dei controlli alle frontiere, l'espansione delle operazioni di Frontex o l'aumento delle risorse all'agenzia.

Per svolgere queste attività, Frontex non solo opera direttamente alle frontiere esterne dell'UE e all'interno dei vari paesi europei, ma anche in un numero crescente di paesi terzi (più di venti collaborazioni attive) attraverso la crescente esternalizzazione del regime migratorio dell'UE. Frontex collabora, ad esempio, con la guardia costiera libica, che intercetta le barche di persone migranti e le riconduce forza in Libia, dove vengono detenute in condizioni caratterizzate da una grande violenza e precarietà. Frontex sostiene attivamente l'espansione della sorveglianza aerea nel Mediterraneo, mentre allo stesso tempo le missioni ufficiali di salvataggio continuano ad essere ridotte. Le attività di Frontex promuovono il discorso razzista sulla migrazione come una minaccia costante, con analisi di rischio che vengono usate in particolare come autolegittimazione per espandere il campo di applicazione dell'attività dell'agenzia stessa. [Dal 1993, la politica dell'UE di chiusura al mondo esterno è costata più di 44.000 vite](#), molte di più se si include il numero di casi non denunciati.

Collegamenti tra Frontex e la Svizzera

In veste di membro dell'area Schengen, la Svizzera sostiene Frontex dal 2009 sia finanziariamente che in termini di personale. Ora il Consiglio Nazionale ha approvato un budget annuale di 61 Mio. di franchi fino al 2027. Questo rappresenta circa il 5% del bilancio totale di Frontex, il che significa che la Svizzera contribuisce notevolmente al disumano regime isolazionista dell'UE. Come Stato Schengen, la Confederazione non ha diritto di voto nella pianificazione di nuove competenze e leggi e può solamente esprimere la sua opinione in merito.

La Svizzera, come porto sicuro per produttori di materie prime, centro bancario internazionale e produttore di armi, trae grandi vantaggi da questo sistema mondiale capitalistico e approfitta del violento sistema migratorio di chiusura europeo. Pertanto contribuisce in significativamente a generare molte delle cause che mettono le persone in fuga dal proprio paese.

Chiediamo

- ❶ NO al finanziamento e al sostegno del personale di Frontex da parte della Svizzera!
- ❷ SÌ alla libertà di movimento per tutti!
- ❸ Abolire Frontex come simbolo della violenta politica migratoria europea!
- ❹ Fermare la criminalizzazione della migrazione in Europa e la militarizzazione delle sue frontiere!
- ❺ Abilitare la migrazione sicura invece di impedirla con la violenza!

[Scarica il dossier della stampa tedesca](#)

[Scarica il dossier della stampa francese](#)

Domande frequenti

Qual è il problema di Frontex?

Invece di fornire urgentemente vie di fuga sicure, Frontex sta conducendo una vera e propria guerra contro la migrazione – mentre migliaia di persone continuano ad annegare nel Mediterraneo. [Quasi 24.000 persone sono morte in viaggio verso l'Europa dal 2014, sotto gli occhi dell'agenzia più attrezzata e delle sue task force](#) – e queste sono solo le cifre ufficiali e solo quelle assegnate alla regione «Mediterraneo». E questo nonostante il fatto che Frontex abbia un quadro sempre più completo della frontiera esterna di Schengen: ha investito [147 milioni nella sorveglianza aerea \(Frontex Aerial Surveillance Service – FASS\) e analizza i movimenti transfrontalieri in tempo reale nella sua sede](#).

L'agenzia coopera anche attivamente con [più di 20 paesi al di fuori dell'UE](#). Per esempio, Frontex collabora con la cosiddetta Guardia costiera libica, che intercetta le barche dei migranti e le rimanda con la forza in Libia, [dove i migranti sono tenuti in condizioni violente](#). Sostiene attivamente l'espansione della sorveglianza aerea nel Mediterraneo, mentre allo stesso tempo le missioni ufficiali di salvataggio continuano ad essere ridotte.

E numerosi rapporti negli ultimi mesi mostrano anche la partecipazione di funzionari di Frontex ai respingimenti nell'Egeo e lacune evidenti nei meccanismi dei diritti fondamentali e nei sistemi di segnalazione. Queste non funzionano e sono solo foglie di fico – [non portano né ad una responsabilità vincolante né ad un controllo effettivo del lavoro alle frontiere](#).

La preoccupazione del referendum non mette in lo l'appartenenza della Svizzera a Schengen?

Nel frattempo, il consigliere federale Keller-Suter ha iniziato la campagna referendaria con [la minaccia di un'uscita da Schengen](#) – nascondendo il fatto che ci sono diversi scenari per il «come continuare dopo un NO all'espansione di Frontex».

È vero che l'accordo di Schengen ha effettivamente una clausola di uscita rigorosa che si applica se la Svizzera non adotta ulteriori sviluppi del cosiddetto acquis di Schengen. Tuttavia, un NO all'espansione di Frontex non significa automaticamente la fine della cooperazione della Svizzera con Schengen, perché un'uscita da Schengen non è inevitabile anche se il referendum ha luogo. Piuttosto, ci sono possibilità di negoziazione politica per chiarire la continuazione della cooperazione. In linea con le dichiarazioni pubbliche in questa direzione, diversi esperti che abbiamo intervistato hanno confermato l'opinione che l'uscita è negoziabile. [Rainer J. Schweizer, professore di diritto europeo e internazionale, ha già scritto qualcosa di simile.](#)

Gli accordi di Schengen sono la base per la libera circolazione delle persone, che crea la libertà di movimento nello spazio interno. Il rovescio della medaglia di questa libera circolazione delle persone, che è molto influenzata da considerazioni economiche, è l'aumento della «protezione» delle frontiere esterne di Schengen e quindi la politica di isolamento sempre più veemente e la ricerca di un controllo assoluto della mobilità. Con questa frontiera esterna, l'UE e gli stati di Schengen stanno creando un muro neocoloniale che rende sempre più impossibile l'immigrazione legale dai paesi terzi e quasi completamente bloccate le vie di fuga legali.

Per noi è chiaro: la libera circolazione delle persone non sarà toccata da questo voto – chiediamo un'espansione della libertà di movimento. La libertà di movimento in Europa è una conquista. È giunto il momento che si applichi non solo alle persone dell'area Schengen, ma a tutti.

Bisogna considerare che l'attuale politica migratoria dell'UE si basa sulla militarizzazione, su una rete di campi e sulla violenza brutale alle frontiere. Frontex gioca un ruolo importante in questa politica. Nessun trattato giustifica l'appoggio a questo regime. La partecipazione della Svizzera a questa operazione militare con il pretesto della protezione delle frontiere è inaccettabile. È ora di mandare un chiaro segnale contro questa violenta politica migratoria votando NO all'espansione di Frontex.

Ma il referendum non abolisce Frontex e non fa nulla contro la violenza esistente alle frontiere?

Comprendiamo il referendum e il prossimo voto come parte di una resistenza diversa e diversificata contro la violenta politica migratoria dell'UE. Il voto da solo non abolirà Frontex e la violenza alle frontiere. Ma togliendo i soldi a Frontex, possiamo usare una leva importante. Inoltre, questo voto è la prima volta che il regime migratorio dell'UE attraverso Frontex viene negoziato in pubblico in Europa in questo modo. Questa è una grande opportunità per rafforzare le richieste comuni – No a Frontex, Sì alla libertà di movimento – come parte della resistenza multiforme e delle reti di solidarietà.

Questo è particolarmente importante nel contesto della Svizzera, perché alla Svizzera piace nascondersi dietro il suo status di paese senza sbocco sul mare – le discussioni su Frontex e la politica dell'UE di sigillare le persone sono fortemente sottorappresentate nel discorso pubblico qui. Grazie al referendum, ci saranno ora diversi mesi di intense discussioni su ciò che sta accadendo alle frontiere esterne dell'UE, su ciò che la Svizzera ha a che fare con esso e, infine, una votazione sulla questione di come le persone in Svizzera che hanno diritto di voto vogliono comportarsi al riguardo. Oltre al voto, che è limitato al livello politico-istituzionale, speriamo che il maggior numero possibile di attori sociali si attivi, che possiamo rafforzare la nostra rete e che il movimento antirazzista emerga più forte dal referendum No Frontex e dal voto.

Quali sono le alternative a Frontex?

Siamo convinti che una politica migratoria basata sulla solidarietà sia possibile. Si sta già facendo molto: Ogni giorno, i migranti sfidano la politica dei sigilli, i soccorsi civili in mare si oppongono alla morte nel Mediterraneo, le città solidali si organizzano, le comunità veementi resistono. Ma la responsabilità è nel cuore dell'Europa, a Bruxelles e a Berna. Ed è proprio per questo che il referendum fornisce un mezzo concreto di pressione: il finanziamento. Perché il calcolo è semplice: senza soldi, niente Frontex.

[Come calcola la campagna Defund-Frontex](#), Frontex ha investito ben più di 100 milioni in sorveglianza aerea dal 2015, ma 0 euro in navi militari che possono salvare vite umane. La campagna continua a calcolare: se solo un terzo dell'attuale budget di Frontex fosse redistribuito, [si potrebbe creare un programma europeo separato di salvataggio in mare](#), con una propria flotta. Questa sarebbe una delle tante alternative.

Quale politica migratoria chiede?

In primo luogo, sosteniamo la concezione di vie di fuga e di migrazione legali e sicure.

In secondo luogo, abbiamo bisogno di un nuovo modo di pensare e di una nuova pratica nell'affrontare la migrazione: la migrazione non è una minaccia, ma un fatto.

In terzo luogo, abbiamo bisogno di una prospettiva diversa sui migranti. Come ha detto il sindaco di Palermo: «Quelli che vivono a Palermo e sono cittadini di Palermo vivono secondo il principio che la casa è dove si mettono i piedi. Come sindaco, non faccio distinzione tra chi è nato a Palermo e chi vive a Palermo». Le persone che vivono qui danno forma al qui e ora. È importante lottare insieme per l'uguaglianza dei diritti e lavorare affinché tutti possano (co)modellare la propria vita e quella della società. Nel discorso politico attuale, i migranti in viaggio verso l'Europa sono sempre più criminalizzati – anche dalle analisi di rischio di Frontex. Questa criminalizzazione è regolata da leggi, per cui la disparità di trattamento razzista è considerata legale e quindi legittimata. Le persone migranti sono quindi sempre più perseguite dal punto di vista penale. Questo è dimostrato, per esempio, dalla situazione in Grecia, dove i rifugiati sono sistematicamente accusati di essere trafficanti e affrontano pesanti pene detentive. C'è un bisogno urgente di depenalizzare i migranti.

In quarto luogo, per combattere le disuguaglianze strutturali globali, le frontiere di oggi e i loro effetti devono essere messi in discussione. Problemi globali come il riscaldamento globale, i disastri ambientali, la pandemia o l'ingiustizia sociale hanno bisogno di soluzioni globali, non nazionalistiche. La chiusura dell'Europa – che Frontex gioca un ruolo centrale nel far rispettare – non è una soluzione a questo, ma una risposta razzista e imperiale. Nel sistema attuale, altre persone sono messe in pericolo con il pretesto della sicurezza per alcun*. Ciò di cui c'è urgente bisogno sono soluzioni basate sulla solidarietà globale.

In una politica migratoria incentrata su principi come la dignità umana e la libertà di movimento, ci sarebbe anche spazio per un'agenzia che si occupi dell'accoglienza e del sostegno dei rifugiati e delle rifugiate. Con un budget di diversi miliardi di euro e 10.000 persone che lavorano per rifugiat* e migranti, molto sarebbe possibile.