

# DELIB

**Verhandlungsheft**

Schweiz ohne Armee. Volksinitiative

---

**Cahier  
des délibérations**

Pour une Suisse sans armée.  
Initiative populaire

---

**Quaderno  
delle deliberazioni**

Per una Svizzera senza esercito.  
Iniziativa popolare

---

.88.041

---

Parlamentsdienste  
Services du Parlement  
Servizi del Parlamento

**Verantwortlich für diese Ausgabe - Responsable de cette édition**

**Parlamentsdienste  
Dokumentationszentrale**

**E. Frischknecht, Tel. 031/61 97 31**

**Services du Parlement  
Centrale de documentation**

**E. Frischknecht, tél. 031/61 97 31**

**Bezug durch:**

**Parlamentsdienste  
Dokumentationszentrale  
3003 Bern  
Tel. 031/61 97 44  
Telefax 031/61 82 97**

**- S'obtient:**

**Services du Parlement  
Centrale de documentation  
3003 Berne  
Tél. 031/61 97 44  
Téléfax 031/61 82 97**

## Inhaltsverzeichnis

	Seite	
1	Uebersicht über die Verhandlungen	II
2	Detaillierte Uebersicht über die Verhandlungen	III
3	Rednerliste	IV
4	Sachregister (Schwerpunkte der Diskussion)	VII
5	Personenregister	XI
6	<u>Verhandlungen der Räte</u>	
	Nationalrat (7./8./12. 12. 1988)	3
	Ständerat (31. 1. 1989)	67
	<u>Schlussabstimmungen</u>	
	Nationalrat (17. 3. 1989)	79
	Ständerat (17. 3. 1989)	80

## Table des matières

	Pages	
1	Résumé des délibérations	II
2	Résumé détaillé des délibérations	III
3	Liste des orateurs	IV
4	Index (Themes principaux de la discussion)	VII
5	Index de noms	XI
6	<u>Débats dans les conseils</u>	
	Conseil national (7./8./12. 12. 1988)	3
	Conseil des Etats (31. 1. 1989)	67
	<u>Votes finaux</u>	
	Conseil national (17. 3. 1989)	79
	Conseil des Etats (17. 3. 1989)	80

× 132/88.041 n Schweiz ohne Armee. Volksinitiative

Botschaft und Beschlussesentwurf vom 25. Mai 1988 (BBl II, 967) über die Volksinitiative «für eine Schweiz ohne Armee und für eine umfassende Friedenspolitik».

N *Leuba*, Braunschweig, Cevey, Déglise, Ducret, Etique, Fischer-Seengen, Hubacher, Jeanprêtre, Loretan, Luder, Meier-Glatfelden, Oester, Ott, Reimann Maximilian, Ruckstuhl, Spälti, Stamm, Tschuppert, Wellauer, Ziegler (21)

S *Gadient*, Béguin, Delalay, Huber, Hunziker, Jaggi, Jagmetti, Meier Josi, Reymond, Ziegler, Zumbühl (11)

Motion der Kommissionsminderheit des Nationalrates (Jeanprêtre, Braunschweig, Hubacher, Meier-Glatfelden, Ott, Stamm, Ziegler), vom 11. November 1988

*Friedens- und Sicherheitspolitik. Forschungsinstitut*

Der Bundesrat richtet ein Institut zur nationalen und internationalen Forschung in den Bereichen Friedens- und Sicherheitspolitik sowie zur Konfliktforschung ein.

Diese Forschung dient sowohl dem Ziel der kontinuierlichen Beobachtung und Beurteilung der nationalen und internationalen Lage in diesen Bereichen, als auch der Ausarbeitung von konkreten Projekten.

Diesem Institut steht ein angemessener prozentualer Betrag der jährlichen Militärausgaben zur Erfüllung dieser Aufgaben zur Verfügung.

1988 12. Dezember. Beschluss des Nationalrates nach Entwurf des Bundesrates. Die Motion der Kommissionsminderheit wird abgelehnt.

1989 31. Januar. Beschluss des Ständerates: Zustimmung.

1989 17. März. Beschluss des Nationalrates: Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

1989 17. März. Beschluss des Ständerates: Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

Bundesblatt I, 1033

× 132/88.041 n Pour une Suisse sans armée. Initiative populaire

Message et projet d'arrêté du 25 mai 1988 (FF II, 946) concernant l'initiative populaire «pour une Suisse sans armée et pour une politique globale de paix».

N *Leuba*, Braunschweig, Cevey, Déglise, Ducret, Etique, Fischer-Seengen, Hubacher, Jeanprêtre, Loretan, Luder, Meier-Glatfelden, Oester, Ott, Reimann Maximilian, Ruckstuhl, Spälti, Stamm, Tschuppert, Wellauer, Ziegler (21)

E *Gadient*, Béguin, Delalay, Huber, Hunziker, Jaggi, Jagmetti, Meier Josi, Reymond, Ziegler, Zumbühl (11)

Motion de la minorité de la commission du Conseil national, du 11 novembre 1988 (Jeanprêtre, Braunschweig, Hubacher, Meier-Glatfelden, Ott, Stamm, Ziegler)

*Politique de la paix et de la sécurité. Institut de recherche*

Le Conseil fédéral crée un institut de recherche national et international dans les domaines de la politique de la paix et de la sécurité ainsi que pour l'étude des conflits.

Cette recherche est destinée à l'observation et à l'appréciation permanentes de la situation nationale et internationale relevant de ces domaines, ainsi qu'à l'élaboration de projets concrets.

En vue de la réalisation de ces activités, l'institut bénéficie d'un montant proportionné prélevé sur les dépenses militaires annuelles.

1988 12 décembre. Décision du Conseil national conforme au projet du Conseil fédéral; la motion de la minorité de la commission est rejetée.

1989 31 janvier. Décision du Conseil des Etats: Adhésion.

1989 17 mars. Décision du Conseil national: L'arrêté est adopté en votation finale.

1989 17 mars. Décision du Conseil des Etats: L'arrêté est adopté en votation finale.

Feuille fédérale I, 991



2 Detaillierte Uebersicht über die Verhandlungen  
Résumé détaillé des délibérations

---

		Seite page
<hr/>		
2.1 Nationalrat	Conseil national	
<hr/>		
Uebersicht über die Anträge	Résumé des propositions	3
Motion der Kommission (Minderheit)	Motion de la commission (minorité)	4, 59
Allgemeine Aussprache	Discussion générale	4
Detailberatung	Discussion par articles	57
Schlussabstimmung	Vote final	79
2.2 Ständerat	Conseil des Etats	
<hr/>		
Allgemeine Aussprache	Discussion générale	67
Detailberatung	Discussion par articles	78
Schlussabstimmung	Vote final	80

## 3.1 Nationalrat - Conseil national

Präsident	4
Aubry (R, BE)	23
Auer (R, BL)	23, 47
Bär (G, BE)	44
Bäumlin Richard (S, BE)	42
Bäumlin Ursula (S, BE)	26
Bircher (S, AG)	40
Bodenmann (S, VS)	48
Bonny (R, BE)	27
Bonvin (R, VS)	30
Braunschweig (S, ZH), Sprecher der Minderheit II	11, 36
Brügger (S, FR)	48
Bundi (S, GR)	40
Carobbio (S, TI)	26
Cavadini (R, TI)	32
Cevey (R, VD)	39
Cincera (R, ZH)	46, 61
Ducret (C, GE)	20
Dünki (U, ZH)	14
Eggenberg-Thun (S, BE)	34
Eppenberger Susi (R, SG)	31
Etique (R, JU)	33
Fankhauser (S, BL)	32
Fischer-Seengen (R, AG)	28
Graf (V, ZH)	28
Grendelmeier (U, ZH)	33
Hafner Ursula (S, SH)	31
Haller (S, BE)	24
Hänggi (C, SO)	41
Hubacher (S, BS), Sprecher der Minderheit I	10, 17
Humbel (C, AG)	38, 43
Jeanneret (L, NE)	15
Jeanprêtre (S, VD)	59, 63
Keller (C, AG)	38
Koller (C), Bundesrat	52, 63
Ledergerber (S, ZH)	47
Leuba (L, VD), rapporteur	4, 49, 62
Leutenegger Oberholzer (--, BL)	27
Loeb (R, BE)	43
Longet (S, GE)	43
Loretan (R, AG)	16, 23
Meier-Glatfelden (G, ZH)	22, 24
Müller-Meilen (R, ZH)	39
Müller-Wiliberg (V, AG)	31
Oehler (C, SG)	35

Ott (S, BL), Berichterstatter	7, 51, 61
Pini (R, TI)	61
Pitteloud (S, VD)	24
Rebeud (G, GE)	12, 44, 51
Rechtsteiner (S, SG)	35
Reinmann Maximilian (V, AG)	19
Ruckstuhl (C, SG)	45
Rüttimann (C, AG)	33
Sager (V, BE)	41
Scherrer (---, BE)	42
Schmid (G, TG)	37
Segmiller (C, SG)	46
Spälti (R, ZH)	28
Spielmann (---, GE)	29, 57
Stamm (C, LU)	29
Stappung (S, ZH)	30
Stocker (G, ZH)	22
Thür (G, AG)	25
Ulrich (S, SO)	42
Weder-Baseel (U)	37, 62
Wollauer (C, TG)	34
Wyss Paul (R, BS)	60
Ziegler (S, GE), porte-parole de la minorité II	13, 61
Zölich (V, BE)	38

### 3.2 Ständerat - Conseil des Etats

---

Béguin (R, NE)	69
Bührer (S, SH)	74
Gedient (V, GR), Berichterstatter	67
Huber (C, AG)	70
Jaggi (S, VD)	72
Jagmetti (R, ZH)	75
Koller (C), Bundesrat	75
Meier Josi (C, LU)	71
Miville (S, BS)	73

SCHWERPUNKTE DER DISKUSSION

a	c
b	d

(abcd = Seiteneinteilung)

	<u>Seitenzahl</u>
Abrüstungsprozess	9d, 13d, 40bc, 41b, 49b, 51d, 54bc, 57a, 69ab, <u>76b</u> .
Abstimmungskampf	4d, 7c, 13c, 14c, 15d, 16c, 20a, 21c, 23a, 24cd, 25bd, 26ab, 29d, 30d, 32c, 34ab, 35ad, 36ab, 38a, 42c, 43b, 44ad, 46d, 47a, <u>48a</u> , 49d, 50ab, 51a, 57c, <u>68bc</u> , 71cd, 73a, 74d, 75bc, 76a, 78c.
Armee. Rolle (Definitionen)	4d, 5ad, 6abd, 8a, 11cd, 12d, 15ad, 16a, 17a, 19c, 20c, 22d, 24ab, 25ab, 28bc, 29bc, 30ab, 31cd, 32a, <u>33a</u> , 34d, 36ab, 37bc, 38ab, 39b, 41d, 44ad, 45bc, 47c, 48ab, 49b, 50d, 51c, 53bc, 68cd, <u>69b</u> , 70a, 71ab, 72cd, <u>73a</u> , 74c, <u>75ad</u> , <u>77a</u> .
Armee. Verteidigungsfähigkeit	5d, 6b, 17a, 28b, 39a, 42d, 50d, <u>54c</u> , 68cd, <u>77a</u> .
Defensive Militärdoktrin	8d, 9d, 10a, 16d, 29d, 32a, 40c, 41c, 47d, 49c, 50c, 57a, 71a, 74ab, 78b.
Dienstverweigerer. Entkriminalisierung	7ab, 30a, 31a, 48c, 49d, 74a, 76a.
ETH Zürich. Forschungsstelle	7c, 15b, 19d, 37d, 61ad, 62d, 63ac, 78a.
Friedens- und Sicherheitspolitik der Schweiz	6c, 7c, 10b, 11c, <u>14d</u> , 16d, 18d, 20ad, 22bc, <u>23b</u> , 25cd, 26b, 27bd, 28ab, 29bc, 30bc, 31d, <u>32c</u> , 38b, 43cd, 47c, 48a, 51bd, <u>53c</u> , <u>55b</u> , 69cd, 70d, 71ab, 72b, 74a, 75ab, 76ad, 77ad, <u>78a</u> .
Friedens- und Sicherheitspolitik. Bericht des Bundesrates	11d, 13b, 16d, 20d, 21b, 44b, 55c, 71b, 74a.
Friedens- und Sicherheitspolitik. Forschungsinstitut. Motion	4bc, 7c, 15c, 19d, 20a, 22d, 31ac, 37d, 38b, <u>59c--64a</u> .
Friedenspolitik. Gegenentwurf	3c, 4b, <u>12c</u> , 17c, 19d, 20a, 21b, 22d, <u>37c</u> , <u>44a</u> , 45a, 51a, 52ab, 57a.
Gegenentwürfe. Juristisches Gutachten	7bc, 13a, 19c, 52a, 56b.
Initiative. Begründung der Initianten	5cd, 6ad, 7d, 8a, 10c, <u>14d</u> , 19c, 20ab, 24a, 25d, 31b, 43c, 50a, 53d, 69bc, 70d, 71d, 72ab, 73a, 74d, 75a.

Unterstrichene Seitenzahlen bedeuten, dass das Stichwort auch in den folgenden Spalten zur Sprache kommt.

Initiative. Stellungnahmen Befürworter	<u>13b</u> , 17d, 18a, 23ab, 25cd, <u>26b</u> , 27cd, 32d, 33a, 35c.
Initiative. Stellungnahmen Gegner	<u>5d</u> , <u>9a</u> , <u>14c</u> , <u>15c</u> , <u>16b</u> , 17d, 19bc, 20c, <u>22c</u> , 24a, 27b, <u>28a</u> , 29d, 30a, 31cd, <u>32a</u> , 33abd, 34cd, 35ad, 36ab, 37bc, <u>38b--</u> <u>39b</u> , <u>40b</u> , 41cd, 42ab, 43d, 44a, 45bc, <u>46d</u> , <u>47b</u> , <u>49a--51d</u> , <u>52c--57c</u> , <u>67a--78c</u> .
Initiative. Zulässigkeit	5a, 7d, 16b, 17c, 19b, 53a, 67d, 68a, 69d, 70ad, 75c, 76a.
Interparlamentarische Union	8d, 9b, 47d.
IUHEI	5a, 8d, 15b, 78b.
Militarisierung der Gesellschaft	6a, 13c, 18b, 25b, 27a, 29c, 49a, 51b, 56a, 57b, 69d, 70b, 73c, 75cd.
Militärausgaben	13cd, 16c, 18d, 22d, 24b, 25a, 26b, 33b, 35c, 37d, 39bc, 45a, 48c, 75d.
Milizsystem	6a, 8b, 25b, 33bc, 34d, 40c, 49a, 50b, 69d, 72cd, 73c, 75cd, 77c.
Moratorium. Gegenentwurf	3bc, 4a, 6d, 7a, <u>11c</u> , 17b, 19d, 21a, 22d, 28d, 29a, <u>36c</u> , 38d, <u>39d</u> , 43a, 45ab, 47b, 50d, 52a, 56d, 57a.
Pazifismus	10b, 17d, 18a, 19d, 20c, 23b, 28b, <u>39c</u> , <u>40d</u> , 42b, 50c, 51b, 56b, 69c, <u>71d</u> , 72a, 73d, 74bc.
Schweiz. Internationale Rolle	5b, 6bc, 9c, 10a, <u>14a</u> , 16ad, 19ac, 20d, 22d, 28b, 30c, 34c, 37d, 38ac, 39d, 49ac, 50c, 51d, <u>53a</u> , 55d, 68a, 69bc, 71a, 74a. <u>76a</u> , 78ab.
Sicherheitspolitische Lage	<u>9a</u> , 12a, <u>18b</u> , 20c, 21a, 22b, 27b, 35c, 40bc, 41bc, 42ad, <u>47b</u> , 51cd, <u>53d</u> , 69ab, 71b, 72a, <u>74bc</u> , 76b.
Umweltschutz/Armee. Eventualantrag	3b, 4a, 7b, 11ab, 17c, 19d, 21b, 33d, 34a, 37d, 42a, 45a, 50d, 51a, 52a, 56d.
Verfassungsauftrag	12d, 13a, 16a, 22c, 28d, 31c, 52d, 53a, 69d, 70d, 73d, 76a.
Völkerrecht	5b, <u>6b</u> , 7d, 16b, 39d, 53a, 68ab, 76a.
Zivildienst. Gegenentwurf	3b, 3d, 7ab, 10d, 11a, 15c, 17b, 18d, 19d, 21b, 22c, 30ad, 31a, 38d, 42c, 43a, 48b, 49cd, 50d, 52a, 56c, 62a.

THEMES PRINCIPAUX  
DE LA DISCUSSION

a	c
b	d

(abcd = subdivision de la page)

	<u>Pages</u>
Armée. Capacité défensive	5d, 6b, 17a, 28b, 39a, 42d, 50d, <u>54c</u> , 68cd, <u>77a</u> .
Campagne précédant la votation	4d, 7c, 13c, 14c, 15d, 16c, 20a, 21c, 23a, 24cd, 25bd, 26ab, 29d, 30d, 32c, 34ab, 35ad, 36ab, 38a, 42c, 43b, 44ad, 46d, 47a, <u>48a</u> , 49d, 50ab, 51a, 57c, 68bc, 71cd, 73a, 74d, 75bc, 76a, 78c.
Contre-projets. Expertise juridique	7bc, 13a, 19c, 52a, 56b.
Dépenses militaires	13cd, 16c, 18d, 22d, 24b, 25a, 26b, 33b, 35c, 37d, 39bc, 45a, 48c, 75d.
Doctrines militaires de défense	8d, 9d, 10a, 16d, 29d, 32a, 40c, 41c, 47d, 49c, 50c, 57a, 71a, 74ab, 78b.
Droit international public	5b, <u>6b</u> , 7d, 16b, 39d, 53a, 68ab, 76a.
EPF Zurich. Institut de recherche	7c, 15b, 19d, 37d, 61ad, 62d, 63ac, 78a.
Initiative. Avis des opposants	<u>5d</u> , <u>9a</u> , <u>14c</u> , <u>15c</u> , <u>16b</u> , 17d, <u>19bc</u> , 20c, <u>22c</u> , 24a, 27b, <u>28a</u> , 29d, 30a, 31cd, <u>32a</u> , 33abd, 34cd, 35ad, 36ab, 37bc, <u>38b--</u> <u>39b</u> , <u>40b</u> , 41cd, 42ab, 43d, 44a, 45bc, <u>46d</u> , <u>47b</u> , <u>49a--51d</u> , <u>52c--57c</u> , <u>67a--78c</u> .
Initiative. Avis des partisans	<u>13b</u> , 17d, 18a, 23ab, 25cd, <u>26b</u> , 27cd, 32d, 33a, 35c.
Initiative. Développement des auteurs	5cd, 6ad, 7d, 8a, 10c, <u>14d</u> , 19c, 20ab, 24a, 25d, 31b, 43c, 50a, 53d, 69bc, 70d, 71d, 72ab, 73a, 74d, 75a.
Initiative. Recevabilité	5a, 7d, 16b, 17c, 19b, 53a, 67d, 68a, 69d, 70ad, 75c, 76a.
IUHEI	5a, 8d, 15b, 78b.
Mandat constitutionnel	12d, 13a, 16a, 22c, 28d, 31c, 52d, 53a, 69d, 70d, 73d, 76a.
Militarisation de la société	6a, 13c, 18b, 25b, 27a, 29c, 49a, 51b, 56a, 57b, 69d, 70b, 73c, 75cd.
Moratoire. Contre-projet	3bc, 4a, 6d, 7a, <u>11c</u> , 17b, 19d, 21a, 22d, 28d, 29a, <u>36c</u> , 38d, <u>39d</u> , 43a, 45ab, 47b, 50d, 52a, 56d, 57a.

Les numéros de pages soulignés signifient que le mot souche apparaît aussi dans les colonnes suivantes.

Objecteurs de conscience. Décriminalisation	7ab, 30a, 31a, 48c, 49d, 74a, 76a.
Pacifisme	10b, 17d, 18a, 19d, 20c, 23b, 28b, <u>39c</u> , <u>40d</u> , 42b, 50c, 51b, 56b, 69c, 71d, 72a, 73d, 74bc.
Politique de paix. Contre-projet	3c, 4b, <u>12c</u> , 17c, 19d, 20a, 21b, 22d, 37c, <u>44a</u> , 45a, 51a, 52ab, 57a.
Politique de paix et de sécurité de la Suisse	6c, 7c, 10b, 11c, <u>14d</u> , 16d, 18d, 20ad, 22bc, 23b, 25cd, 26b, 27bd, 28ab, 29bc, 30bc, 31d, <u>32c</u> , 38b, 43cd, 47c, 48a, 51bd, <u>53c</u> , <u>55b</u> , 69cd, 70d, 71ab, <u>72b</u> , <u>74a</u> , 75ab, 76ad, 77ad, <u>78a</u> .
Politique de paix et de sécurité. Institut de recherche. Motion	4bc, 7c, 15c, 19d, 20a, 22d, 31ac, 37d, 38b, <u>59c--64a</u> .
Politique de paix et de sécurité. Rapport du Conseil fédéral	11d, 13b, 16d, 20d, 21b, 44b, 55c, 71b, 74a.
Processus de désarmement	9d, 13d, 40bc, 41b, 49b, 51d, 54bc, 57a, 69ab, <u>76b</u> .
Protection de l'environnement/Armée. Proposition subsidiaire	3b, 4a, 7b, 11ab, 17c, 19d, 21b, 33d, 34a, 37d, 42a, 45a, 50d, 51a, 52a, 56d.
Rôle de l'armée (définitions)	4d, 5ad, 6abd, 8a, 11cd, 12d, 15ad, 16a, 17a, 19c, 20c, 22d 24ab, 25ab, 28bc, 29bc, 30ab, 31cd, 32a, <u>33a</u> , 34d, 36ab, 37bc, 38ab, <u>39b</u> , 41d, 44ad, 45bc, 47c, 48ab, 49b, 50d, 51c, 53bc, 68cd, <u>69b</u> , <u>70a</u> , 71ab, 72cd, <u>73a</u> , <u>74c</u> , 75ad, <u>77a</u> .
Rôle international de la Suisse	5b, 6bc, 9c, 10a, <u>14a</u> , 16ad, 19ac, 20d, 22d, 28b, 30c, 34c, 37d, 38ac, 39d, 49ac, 50c, 51d, <u>53a</u> , 55d, 68a, 69bc, 71a, 74a. 76a, 78ab.
Service civil. Contre-projet	3b, 3d, 7ab, 10d, 11a, 15c, 17b, 18d, 19d, 21b, 22c, 30ad, 31a, 38d, 42c, 43a, 48b, 49cd, 50d, 52a, 56c, 62a.
Situation en matière de sécurité	<u>9a</u> , 12a, <u>18b</u> , 20c, 21a, 22b, 27b, 35c, 40bc, 41bc, 42ad, <u>47b</u> , 51cd, <u>53d</u> , 69ab, 71b, 72a, 74bc, 76b.
Système de milice	6a, 8b, 25b, 33bc, 34d, 40c, 49a, 50b, 69d, 72cd, 73c, 75cd, 77c.
Union interparlementaire	8d, 9b, 47d.



NAMENREGISTER - INDEX DES NOMS

Bahr Egon  
Bonjour Edgar  
Cuéllar Pérez de  
Eichenberger  
Galtung J.  
Gastegger Curt  
Gorbatschow  
Häsler  
Hersch Jeanne  
Lutz Dieter  
Schärli Josef  
  
Wildhaber

47cd, 61b, 62d.  
41a.  
14a, 72ab.  
5ab, 6bd, 7d, 53a, 67d, 76a  
16d, 40c, 47c, 74b.  
5a, 8d, 9a, 14d, 61a, 62d, 68a  
24b, 30a, 41b, 49b, 76bd.  
42b, 68b.  
23b, 50a.  
5a, 8bc, 62d.  
5a, 6ab, 8d, 9a, 10b, 14d, 68d,  
69d.  
5ab, 6bd, 7d, 53a, 67d, 76a.

Nationalrat

Conseil national

Sitzung vom 7.12.1988

Séance du

**Siebente Sitzung – Septième séance**

Mittwoch, 7. Dezember 1988, Vormittag  
 Mercredi 7 décembre 1988, matin

9.00 h

Vorsitz – Présidence: Herr Iten

88.041

**Schweiz ohne Armee. Volksinitiative**  
**Pour une Suisse sans armée.**  
**Initiative populaire**

Botschaft und Beschlussentwurf vom 25. Mai 1988 (BBI II, 967)  
 Message et projet d'arrêté du 25 mai 1988 (FF II, 946)

*Uebersicht über die Anträge – Résumé des propositions*

**Titel und Ingress, Art. 1**

Antrag der Kommission  
 Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

**Art. 1bis**

Antrag der Kommission  
 Mehrheit  
 Ablehnung des Antrags der Minderheit

*Minderheit*

**Abs. 1**  
 Gleichzeitig wird Volk und Ständen ein Gegenentwurf der Bundesversammlung zur Abstimmung unterbreitet.

**Abs. 2**

Der Gegenentwurf lautet:  
 Ziff. 1

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

*Minderheit*

(Hubacher, Braunschweig, Jeanprêtre, Meier-Glatfelden, Ott, Stamm, Ziegler)  
 Art. 18 Abs. 1

Jeder Schweizer ist wehrpflichtig. Im Rahmen der Glaubens- und Gewissensfreiheit besteht ein sozialer Zivildienst.

*Eventualantrag der Minderheit*

(Hubacher, Braunschweig, Jeanprêtre, Meier-Glatfelden, Ott, Ziegler)  
 Art. 20bis (neu)

Grundlage der Landesverteidigung ist die natürliche Umwelt. Zu ihrer Erhaltung oder Wiederherstellung wird ein Umweltfonds geschaffen. Die jährliche Finanzierung des Umweltfonds muss in einem angemessenen Verhältnis zu den Ausgaben für die militärische Landesverteidigung stehen.

*Minderheit*

(Braunschweig, Jeanprêtre, Ziegler)  
 Ziff. II

Die Uebergangsbestimmungen der Bundesverfassung werden wie folgt ergänzt:

**Art. 19 (neu) Rüstungsmoratorium**

**Abs. 1**

Zwischen dem 1. Januar 1990 und dem 31. Dezember 2004 darf die Bundesversammlung im Voranschlag und in anderen Vorlagen keine Kredite für Rüstungsbeschaffungen,

militärische Bauten und Landerwerbe sowie militärische Forschung und Entwicklung bewilligen.

**Abs. 2**

Weiterhin zulässig sind Kredite, die für Reparaturen, Unterhalt und minimale Erneuerungen vornehmlich zum Schutze der Militärdienstpflichtigen oder der Zivilbevölkerung nötig sind.

**Abs. 3**

Der Bundesrat verstärkt die internationalen Kontakte, um insbesondere neutrale und nicht paktgebundene Staaten vor allem im Rahmen des KSZE-Prozesses für ein gleichgerichtetes Rüstungsmoratorium zu gewinnen. Dieses könnte durch den Abschluss von völkerrechtlichen Verträgen (oder durch Gewohnheitsrecht) länger als bis zum Jahr 2004 Bestand haben.

*Antrag Rebeaud*

Gleichzeitig wird Volk und Ständen ein Gegenentwurf der Bundesversammlung zur Abstimmung unterbreitet.

Der Gegenentwurf lautet:

**Art. 2 Abs. 2 (neu)**

Er führt eine globale Friedenspolitik, welche die Selbstbestimmung des Volkes verstärkt und die Solidarität unter den Völkern fördert.

**Art. 2**

*Antrag der Kommission*

*Mehrheit*

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

*Minderheit I*

(Minderheiten Hubacher betr. die Art. 18 Abs. 1 und 20bis; Minderheit Braunschweig betr. Art. 19)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative zu verwerfen und den Gegenentwurf anzunehmen.

*Minderheit II*

(Ziegler, Braunschweig)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative anzunehmen.

*Antrag Leutenegger Oberholzer*

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Volksinitiative anzunehmen.

**Titre et préambule, art. 1**

*Proposition de la commission*

Adhérer au projet du Conseil fédéral

**Art. 1bis**

*Proposition de la commission*

*Majorité*

Rejeter la proposition de la minorité

*Minorité*

**Al. 1**

Un contre-projet de l'Assemblée fédérale est soumis simultanément au vote du peuple et des cantons.

**Al. 2**

Le contre-projet a la teneur suivante:

**Ch. I**

La Constitution fédérale est modifiée comme il suit:

*Minorité*

(Hubacher, Braunschweig, Jeanprêtre, Meier-Glatfelden, Ott, Stamm, Ziegler)

**Art. 18 al. 1**

Tout Suisse est tenu au service militaire. Un service civil de caractère social est institué au titre de la liberté de conscience et de croyance.

**Proposition subsidiaire de la minorité**

(Hubacher, Braunschweig, Jeanprêtre, Meier-Glattfelden, Ott, Ziegler)

**Art. 20bis (nouveau)**

L'environnement est à la base de la défense nationale. Un fonds est créé en vue de sa conservation ou de sa remise en état. Le financement annuel du fonds pour l'environnement est assuré proportionnellement aux dépenses pour la défense militaire du pays.

**Minorité**

(Braunschweig, Jeanprêtre, Ziegler)

**Ch. II**

Les dispositions transitoires de la Constitution fédérale sont complétées comme il suit:

**Art. 19 (nouveau) Moratoire sur l'armement****Al. 1**

Entre le 1er janvier 1990 et le 31 décembre 2004, l'Assemblée fédérale n'est plus autorisée à ouvrir des crédits pour des acquisitions d'armement, des constructions militaires et des acquisitions de terrain ainsi que pour la recherche-développement dans le domaine militaire, que ce soit par le budget ou par d'autres voies.

**Al. 2**

Continuent à être autorisés les crédits requis par des réparations, des travaux d'entretien et de modernisation minimales, visant notamment la protection des militaires effectuant leur service et de la population civile.

**Al. 3**

Le Conseil fédéral multiplie les contacts internationaux, afin de convaincre notamment les Etats neutres et non alignés d'adopter un moratoire similaire, avant tout dans le cadre de la CSCE. La validité de ce moratoire pourrait aller au-delà de l'an 2004 par la conclusion de traités internationaux (ou par le droit coutumier).

**Proposition Rebeaud**

Un contre-projet de l'Assemblée fédérale est soumis simultanément au vote du peuple et des cantons.

Le contre-projet a la teneur suivante:

**Art. 2 al. 2 (nouveau)**

Elle mène une politique globale de paix qui renforce l'autodétermination du peuple tout en favorisant la solidarité entre les peuples.

**Art. 2****Proposition de la commission****Majorité**

Adhérer au projet du Conseil fédéral

**Minorité I**

(Minorités Hubacher conc. les art. 18, 1er al. et 20bis; minorité Braunschweig conc. l'art. 19)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative et d'accepter le contre-projet.

**Minorité II**

(Ziegler, Braunschweig)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative.

**Proposition Leutenegger Oberholzer**

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative.

**Motion der Kommission (Minderheit)**

(Jeanprêtre, Braunschweig, Hubacher, Meier-Glattfelden, Ott, Stamm, Ziegler)

**Friedens- und Sicherheitspolitik. Forschungsinstitut****Wortlaut der Motion vom 11. November 1988**

Der Bundesrat richtet ein Institut zur nationalen und internationalen Forschung in den Bereichen Friedens- und Sicherheitspolitik sowie zur Konfliktforschung ein.

Diese Forschung dient sowohl dem Ziel der kontinuierlichen Beobachtung und Beurteilung der nationalen und internationalen Lage in diesen Bereichen als auch der Ausarbeitung von konkreten Projekten.

Diesem Institut steht ein angemessener prozentualer Betrag der jährlichen Militärausgaben zur Erfüllung dieser Aufgaben zur Verfügung.

**Motion de la commission (minorité)**

(Jeanprêtre, Braunschweig, Hubacher, Meier-Glattfelden, Ott, Stamm, Ziegler)

**Politique de la paix et de la sécurité. Institut de recherche****Texte de la motion du 11 novembre 1988**

Le Conseil fédéral crée un institut de recherche nationale et internationale dans les domaines de la politique de la paix et de la sécurité ainsi que pour l'étude des conflits.

Cette recherche est destinée à l'observation et à l'appréciation permanentes de la situation nationale et internationale relevant de ces domaines, ainsi qu'à l'élaboration de projets concrets.

En vue de la réalisation de ces activités, l'institut bénéficie d'un montant proportionné prélevé sur les militaires annuelles.

**Präsident:** Ich schlage Ihnen folgendes Vorgehen vor: Nachdem Eintreten auf die Volksinitiative obligatorisch ist, werden wir am Anfang eine Generaldebatte und allgemeine Aussprache durchführen. Sodann werden sämtliche Antragsteller ihre Anträge begründen, und zwar in der folgenden Reihenfolge: Herr Hubacher (seine beiden Anträge), Herr Braunschweig, Herr Rebeaud und Herr Ziegler. Nachher haben die Fraktionssprecher und die Einzelsprecher Gelegenheit, im Rahmen dieser Generaldebatte auf alle einzelnen Anträge Bezug zu nehmen und sich darüber zu äussern.

**M. Leuba, rapporteur:** L'initiative populaire «pour une Suisse sans armée et pour une politique globale de paix» a été déposée le 12 septembre 1986 avec 111 300 signatures valables. Comme le dit le Conseil fédéral dans son message, elle apparaît comme unique dans toute l'histoire du droit d'initiative suisse, en raison de son extrémisme. Cette caractéristique a posé à votre commission, comme, semble-t-il, au Conseil fédéral, deux questions préliminaires, l'une de procédure, l'autre de fond, au sujet de la recevabilité.

En ce qui concerne tout d'abord la procédure, l'initiative est, dans une certaine mesure, provocatrice. Pour beaucoup de nos concitoyens, elle est tout simplement incompréhensible. Comme l'a déclaré à la commission le président du Comité central de la Société suisse des officiers, elle touche au coeur les membres de cette société, car les relations entre un citoyen et sa patrie ne se situent pas exclusivement et probablement pas essentiellement sur un plan rationnel; elle touche largement aux sentiments, à l'affection qui se rapproche de celle que l'on peut porter aux membres de sa famille. Si la formule utilisée par le message, selon laquelle la Suisse n'a pas d'armée – elle est une armée – est contestée et peut-être contestable selon l'acception qu'on lui donne, il n'en reste pas moins que pour beaucoup de nos concitoyens l'armée suisse est indissociable de l'image qu'ils se font de leur pays et que remettre en question cette armée c'est toucher à cette image, profondément chargée des connotations affectives auxquelles je faisais allusion tout à l'heure.

Il s'agissait donc de décider si la commission entendait la traiter comme une initiative farfelue ou du moins contre-nature, qu'il fallait rejeter presque sans discussion, ou si au contraire il fallait saisir l'occasion d'ouvrir un large débat sur la politique de sécurité de notre pays et sur les efforts qu'il entreprenait ou devait entreprendre en faveur de la paix dans le monde.

Si la commission a choisi la seconde solution, comme le souhaitent d'ailleurs les initiants, ce n'est pas qu'elle



condamne – du moins dans sa grande majorité – les sentiments légitimes que portent beaucoup de Suisses à l'image de leur pays, à laquelle est incorporée l'armée, mais parce qu'il lui a semblé bon de faire le point en cette fin de 1988 sur la nécessité et le rôle de notre armée dans un monde où, paradoxalement, la violence se manifeste comme rarement dans l'histoire de l'humanité, tandis que des efforts considérables et des recherches approfondies se développent en faveur de la paix. La majorité de la commission était d'ailleurs persuadée que cette étude approfondie, et surtout celle des conséquences de l'initiative, démontrerait de manière éclatante la nécessité pour la Suisse, même sur un plan exclusivement rationnel, de l'existence d'une armée forte et crédible.

Votre commission a donc procédé à un certain nombre d'auditions: d'une délégation des initiants, bien sûr, puis des Femmes pour la Paix, du Comité central de la Société suisse des officiers, ensuite d'experts – M. Dieter Lutz, de l'Institut de recherche en matière de politique de sécurité et de paix de l'Université de Hambourg, M. Josef Schärli, chef du Bureau de la politique de sécurité à l'état-major du Groupement de l'état-major général et membre de la délégation de la Suisse à la Réunion de Vienne de la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe, et du professeur Kurt Gasteyger, directeur de l'Institut des Hautes Etudes internationales de Genève. Nous avons également reçu à titre de documentation l'avis de droit établi à l'intention du Département militaire fédéral par les professeurs Wildhaber et Eichenberger.

Sur le fond, le caractère extrême de l'initiative posait presque immanquablement la question de sa recevabilité. Celle-ci est examinée brièvement sous chiffre 13, et notamment 133, du message, et de manière très exhaustive dans l'avis de droit de MM. Wildhaber et Eichenberger. Bien que la recevabilité de l'initiative n'ait pas été sérieusement contestée en commission, faisant tout au plus l'objet de réserves de l'un ou l'autre des commissaires, il convient d'en dire ici quelques mots.

Sur le plan de la forme et de l'unité de la matière, l'initiative ne pose aucun problème, mais il en va, semble-t-il, autrement de celui des limites matérielles à la révision de la constitution. La question posée est assez simple, même si la réponse est l'une des plus difficiles du droit constitutionnel. Peut-on, par une initiative, demander n'importe quelle modification de la constitution? Pourrait-on, pour prendre des exemples extrêmes, demander l'abolition du système démocratique, la suppression d'une ou de plusieurs libertés fondamentales, la suppression des cantons ou la renonciation à la souveraineté de notre pays pour devenir un «Land» supplémentaire de la République fédérale d'Allemagne ou constituer quelque département français? A cette première question s'en ajoute une autre: la suppression de l'armée est-elle compatible avec les obligations internationales de la Suisse en matière de droit des gens résultant de notre statut de neutralité permanente?

La doctrine, en droit constitutionnel, est loin d'être unanime sur ce sujet. Selon les auteurs les plus restrictifs, une initiative contraire à l'esprit de la constitution devrait être déclarée irrecevable. A l'opposé, d'autres auteurs estiment qu'il n'y a pas de limites matérielles au droit d'initiative et que le seul garant contre une initiative excessive est la sagesse du peuple qui repoussera les initiatives extrémistes. Cette opinion est défendue pour l'essentiel par les professeurs Wildhaber et Eichenberger dans leur avis de droit. C'est, dirions-nous, la manière la plus élégante de résoudre le conflit entre le respect du droit d'initiative et le respect de l'esprit de la constitution qui, finalement, est la constatation du sentiment populaire à l'égard de l'organisation de la patrie commune des confédérés et de leurs droits fondamentaux.

Enfin, les professeurs Wildhaber et Eichenberger paraissent d'avis que la renonciation unilatérale par la Suisse à son armée constituerait sans doute une violation de nos devoirs internationaux en tant qu'Etat neutre permanent. Cette violation ne devrait cependant pas entraîner l'irrecevabilité de l'initiative, le conflit devant être réglé en cas d'acceptation

de celle-ci par la révision ultérieure de notre statut international. En résumé, ni le caractère de révision fondamentale de la constitution, ni les limites matérielles au droit d'initiative, ni la remise en question du statut international de la Suisse ne devraient entraîner une déclaration d'irrecevabilité de l'initiative.

Quant à la motivation des initiants, elle peut être qualifiée de diverse. Selon ce qui a été expliqué à la commission, les initiants considèrent d'abord que l'armée ne crée qu'une sécurité illusoire car elle serait incapable d'empêcher l'anéantissement de la population civile en cas de guerre. Deuxièmement, elle serait un obstacle à une recherche sérieuse des instruments de paix, incompatible avec une politique de paix à laquelle aspire le peuple suisse. Ils croient constater que la politique de défense de la Suisse n'a pas favorisé la paix dans le monde. De plus, l'armée exigerait, en ressources et en esprit inventif, des moyens qui pourraient être mieux utilisés ailleurs.

Troisièmement, les initiants considèrent que l'armée est une institution antidémocratique qui aurait pour effet d'empêcher l'évolution normale de la société helvétique. De surcroît, organisée par les hommes pour les hommes, elles perpétuerait la domination des hommes sur les femmes en maintenant des structures patriarcales et hiérarchiques.

Quatrièmement, les initiants sont conscients que la suppression de l'armée est une utopie (mais ils récuse ce mot). Même si l'initiative n'est pas acceptée, elle sera un signe pour le futur, une impulsion vers une nouvelle société ou de nouvelles grandes idées. L'exemple donné par la Suisse aurait un grand retentissement dans le monde, ce serait une sorte de symbole capable de renverser le cours des choses. Ils soulignent que l'utopie d'aujourd'hui peut être la réalité de demain. La suppression de l'armée constitue à leurs yeux, sans aucun doute, un risque mais un risque qu'il vaut la peine de courir car l'armée serait, elle aussi, un risque. Cinquièmement, enfin les initiants ont déclaré qu'ils n'envisageaient nullement de retirer leur initiative si le Conseil fédéral se déclarait prêt à développer des efforts pour la paix. On en déduit que ce qu'ils veulent réellement au premier chef, c'est la suppression de l'armée. Une clause de retrait n'a été introduite dans le texte de l'initiative que pour couvrir l'éventualité, nous a-t-on dit par exemple, d'une occupation de l'Autriche par l'URSS ou de la France par les Etats-Unis d'Amérique.

Sixièmement, les femmes pour la paix qui soutiennent l'initiative sont à vrai dire d'avis que l'armée n'est pas incompatible avec une politique de paix plus active de la Suisse, mais qu'elle serait plutôt le symptôme d'une manière de penser qui considérerait la guerre comme inévitable. Si la renonciation à l'armée apparaît comme une utopie, l'utopie doit être définie comme quelque chose que l'on n'a pas encore réalisé mais qui est réalisable.

J'en viens à la position de la commission. La majorité de la commission ne partage pas l'opinion des initiants, au vote de 17 non contre deux oui et une abstention.

1. Nous considérons, tout d'abord, que l'armée suisse, telle qu'elle est entraînée et armée aujourd'hui, est parfaitement capable d'opposer une résistance sérieuse à tout agresseur même plus puissant que nous, en tout cas dans l'éventualité d'une guerre conventionnelle. Notre terrain est difficile pour un agresseur et la volonté d'indépendance de notre peuple est intacte. Il en résulte un effet dissuasif certain qui, même s'il ne doit pas être surestimé, garde toute sa valeur, probablement supérieure d'ailleurs à celle qu'il avait en 1939, moment où notre armée était relativement moins bien équipée et entraînée qu'aujourd'hui.

2. En qualifiant notre armée d'antidémocratique, les initiants paraissent confondre deux notions. A l'intérieur de l'armée, il est clair que les structures sont hiérarchiques, elles ne se réfèrent pas directement aux principes démocratiques, mais l'armée est conçue pour faire la guerre de manière efficace. Les décisions doivent être prises très rapidement et exécutées promptement et scrupuleusement. Il n'est évidemment pas possible de faire précéder des décisions militaires de consultations ou de votes.

Toutes les armées au monde sont construites sur le type hiérarchique. En revanche, l'armée s'efforce de respecter les droits du citoyen dans toute la mesure compatible avec sa mission. Elle est strictement subordonnée au pouvoir civil qui décide seul les moyens à mettre à sa disposition. Armée de milice, elle est assurément plus démocratique qu'une armée de métier ou une armée privée. Elle ne menace aucun Etat étranger, même pas le Liechtenstein. Elle ne constitue pas un danger pour le pouvoir civil.

La majorité de la commission souscrit à l'adage selon lequel «chaque pays a une armée sur son sol; si ce n'est la sienne c'en est une autre». Or, nous entendons que la défense de notre territoire et de nos libertés reste notre affaire et ne saurait être confiée à quelqu'un d'autre.

3. Les initiants souhaitent une autre organisation de la société que celle que nous avons aujourd'hui. C'est évidemment leur droit. On peut, en revanche, contester sérieusement que l'armée soit un obstacle à cette nouvelle société et qu'il faille s'attaquer à elle pour provoquer la rupture avec la société actuelle. On peut constater que l'armée n'a en rien empêché l'évolution considérable constatée dans les relations du travail ou les relations sociales de notre société depuis un siècle.

Il est, dès lors, parfaitement légitime de ne pas vouloir la rupture souhaitée par les initiants, d'autant plus que leur analyse du rôle de l'armée, dans l'évolution de la société, apparaît profondément erronée.

4. Les initiants paraissent surestimer considérablement l'impact qu'aurait à Moscou ou à Washington la renonciation unilatérale de la Suisse à son armée. A cet égard, la majorité de la commission a été fortement impressionnée par les explications de M. Josef Schärli, expert militaire de la délégation suisse à la CSCE. Celui-ci a insisté sur le fait que la voix de la Suisse a de l'importance aux conversations de Vienne sur la Sécurité et la Coopération en Europe parce qu'elle a une défense générale forte.

Notre pays a, sans doute, une des meilleures protections civiles, grâce aux efforts entrepris dans ce domaine, et une des meilleures défenses civiles, grâce à son organisation fédéraliste, pour toute l'Europe si ce n'est du monde.

La crédibilité de l'armée fait que la Suisse est considérée à Vienne comme un pays où la volonté de défense est affirmée. Même si l'URSS considère que nous faisons plutôt partie du camp occidental, M. Schärli a retiré de conversations privées l'impression que ce pays préfère une Suisse armée et forte qui ne laisserait pas passer sans réagir les forces de l'OTAN, à une Suisse désarmée. La majorité de la commission a ainsi acquis la conviction que notre armée contribue bien plus à la sécurité et à la paix en Europe qu'elle ne les met en danger.

On pourrait ajouter une série d'éléments favorables à l'armée que, faute de temps, je ne citerai que partiellement sans les développer. Si la commission a trouvé que le Conseil fédéral avait insisté quelque peu lourdement sur le rôle économique et de recherche de notre industrie d'armements, en revanche, il faut souligner le rôle social de cohésion nationale que constitue l'armée, le rôle indispensable pour la formation de ceux qui interviennent dans le monde entier en cas de catastrophe ou comme observateurs, le rôle de protection de l'armée proprement dite à l'intérieur de nos frontières en cas de catastrophe, la formation de spécialistes qui utilisent au civil les notions acquises, notamment en ce qui concerne la formation au commandement et à la direction. Les initiants ne paraissent pas s'intéresser à ces questions ou les sous-estiment.

J'ai indiqué, tout à l'heure, que l'avis de droit des professeurs Wildhaber et Eichenberger met en doute la compatibilité de la suppression de l'armée avec notre statut de neutralité perpétuelle telle qu'elle est définie notamment par la cinquième Convention de La Haye du 18 octobre 1907 concernant les droits et devoirs des puissances et des personnes neutres en cas de guerre terrestre, convention ratifiée par la Suisse le 12 mai 1910.

Il faut relever, tout d'abord, que les devoirs des Etats neutres ne s'appliquent qu'en cas de guerre. Mais ceux qui, comme

la Suisse, ont vu leur neutralité permanente reconnue, doivent naturellement, et c'est là que gît la difficulté, ne rien faire en temps de paix qui puisse compromettre cette neutralité en cas de guerre, et faire déjà tout ce que l'on peut raisonnablement exiger d'eux pour pouvoir remplir leur devoir d'Etat neutre en cas de guerre. (Voir à ce sujet, Rudolf Binschendler, ambassadeur, article paru en 1982 «Permanent Neutrality of States», page 136, ou en 1976 «Neutralitätspolitik und Sicherheitspolitik», page 340). Il s'agit donc de savoir ce que l'on peut exiger comme préparation pour le cas de guerre de la part d'un Etat perpétuellement neutre, en temps de paix.

En cas de guerre, un Etat neutre ne doit pas tolérer mais doit, au contraire, empêcher que l'un des belligérants viole sa souveraineté par des troupes, des colonnes de munitions ou de ravitaillement, l'installation de stations radiotélégraphiques ou par l'enrôlement de troupes. L'Etat neutre, selon la doctrine, doit empêcher cette violation de sa souveraineté par tous les moyens qui lui sont disponibles. S'il l'a fait, il ne peut être tenu, selon le droit des gens, pour responsable si le résultat n'est pas atteint.

L'Etat qui a proclamé sa neutralité permanente sait qu'il aura à remplir ses devoirs en cas de guerre, comme cela a été indiqué tout à l'heure. Sans doute, y a-t-il des Etats neutres dont on n'exige pas une neutralité armée, par exemple Costa Rica ou le Vatican. Il s'agit pourtant là de cas particuliers.

Pour la Suisse, au contraire, les signataires de l'Acte de Paris du 20 novembre 1815 comptaient sur une neutralité armée puisque dans un memorandum des Etats signataires de l'année 1814, il est prévu que la Suisse doit protéger ses institutions fédérales et ses frontières avec 50 000 soldats au moins. La neutralité perpétuelle de la Suisse n'a donc été reconnue qu'en présupposant qu'elle fût armée.

En conclusion de leur avis de droit, les professeurs Wildhaber et Eichenberger affirment ce qui suit: «Le droit de la neutralité signifie dans tous les cas, pour les Etats dont la neutralité est perpétuelle en Europe, selon le droit des gens, un devoir de mettre sur pied une défense nationale déjà en temps de paix eu égard aux obligations de défense de la neutralité qui surviendraient en cas de guerre. Mais pour la Suisse, un tel devoir ressort aussi de l'Acte de Paris du 20 novembre 1815, par lequel sa neutralité perpétuelle armée a été reconnue en droit des gens. Enfin, une telle obligation est aussi le résultat d'une déclaration unilatérale de la Suisse, obligatoire en droit des gens.» (traduction). Il ressort donc clairement à nos yeux que la Suisse violerait ses obligations internationales en renonçant à son armée.

En résumé, initiants, minorité et majorité de la commission sont d'accord sur un point, à savoir que tout doit être entrepris en faveur de la paix dans le monde et principalement dans notre pays. Initiants et majorité de la commission divergent sur les moyens. Tandis que les initiants estiment que la suppression de l'armée serait un signe et un symbole pour le monde entier qui devrait amener d'autres pays à renoncer à la violence, la majorité de la commission pense, au contraire, que l'armée suisse est une force de paix et de sécurité pour notre pays et pour le monde – pour l'Europe en tout cas – et qu'un désarmement souhaitable ne pourrait être atteint que par des négociations dans lesquelles nous devrions apparaître en position de force, les grandes puissances devant préalablement faire un effort proportionnel au nôtre. C'est la raison pour laquelle la majorité de la commission vous recommande d'adopter, sans modification, l'arrêté fédéral qui vous est soumis, en recommandant dès lors au peuple et aux cantons de rejeter les initiatives. Sur les contre-projets: compte tenu de la nature de l'initiative, il est difficile d'imaginer un contre-projet. Aussi le Conseil fédéral y a-t-il tout naturellement renoncé. En revanche, M. Braunschweig propose en guise de contre-projet d'interdire à l'Assemblée fédérale de voter tout crédit d'armement, tout crédit pour des constructions militaires et des acquisitions de terrains ainsi que pour la recherche et le développement dans le domaine militaire pendant une période de quinze ans. Par cette proposition M. Braun-

schweig estime que la Suisse donnerait un signe dans le sens de la limitation des armements et des efforts militaires, qui devrait être perçu et – espère-t-il – suivi par d'autres pays, sans toutefois que nous devions renoncer à notre armée. M. Braunschweig justifiera lui-même de manière plus détaillée sa proposition.

La majorité de la commission a contesté très énergiquement cette proposition qui est apparue comme plus dangereuse même que l'initiative, car elle laisserait subsister l'impression que nous avons une armée, alors que celle-ci ne serait plus crédible et serait incapable de soutenir le combat moderne. La majorité de la commission estime, au surplus, qu'on ne saurait exposer nos soldats à affronter une guerre que personne ne souhaite évidemment, avec des armes et des véhicules démodés. Les effets pervers de cette proposition se feraient surtout sentir à la fin de la période et dans les années suivantes. Nous avons sans doute des armes et des véhicules qui ont quinze ans ou davantage, mais en 2004 ils auront tous quinze ans de plus. La proposition de M. Braunschweig apparaît à la grande majorité de la commission non seulement comme irréaliste mais comme extrêmement dangereuse.

M. Hubacher a proposé à titre de contre-projet le maintien de l'article 18 de la constitution, qui devrait être complété toutefois par l'introduction du principe d'un service civil de nature sociale, dans le cadre de la liberté de conscience et de croyance.

Le problème de l'objection de conscience préoccupe ce Parlement depuis des décennies, est-il est désagréable, comme tous les problèmes qui ne trouvent pas de solution satisfaisante. Une autre commission s'occupe de la décriminalisation de l'objection de conscience et notre conseil en sera saisi prochainement. M. Hubacher considère toutefois que le projet de décriminalisation, dans le cadre de la constitution actuelle, ne saurait donner satisfaction. La commission n'est pratiquement pas entrée en matière sur le fond, soit sur la question de l'objection de conscience et du nombre de ceux qui pourraient se mettre au bénéfice de la norme constitutionnelle proposée. La majorité estime que le problème venant d'être tranché pour la deuxième fois en une décennie par le peuple, il fallait se soumettre à la volonté populaire et ne pas toujours vouloir le reprendre sur le plan constitutionnel. Mais surtout, elle estime que, même si l'on voulait remettre l'ouvrage sur le métier, il serait justifié d'avoir à ce sujet un large débat que l'objet de l'initiative – la suppression de l'armée – ne permet manifestement pas.

A la suite des objections du chef du Département militaire fédéral, un avis de droit a été demandé à l'Office fédéral de la justice sur le point de savoir si la proposition Hubacher pouvait faire l'objet d'un contre-projet à l'initiative. Cet avis nous est parvenu la semaine dernière et répond de manière convaincante par la négative à la question, car initiative et contre-projet n'ont manifestement pas le même objet. L'Office fédéral de la justice conclut son étude par ces termes: «Les deux propositions du Conseil national Hubacher ne sauraient être l'objet d'un contre-projet direct à l'initiative 'Pour une Suisse sans armée et pour une politique globale de paix'».

Enfin, M. Hubacher a également déposé une proposition éventuelle de modification de l'article 20 en liant la défense nationale à la protection de l'environnement et en proposant la création d'un fonds dont le financement serait assuré proportionnellement aux dépenses pour la défense militaire du pays. Personne dans la commission n'a contesté que le maintien de la nature et de l'environnement doit aussi être un des buts de la Confédération. Mais si, comme la prévoyance sociale, la recherche, l'agriculture et les transports, la protection de l'environnement est un des objectifs de la Confédération, il n'apparaît pas raisonnable à la majorité de la commission (12 voix contre 6) de faire de l'environnement la base de la défense nationale.

Comme déjà dit, l'Office fédéral de la justice considère que cette proposition ne saurait, constitutionnellement parlant, représenter un contre-projet direct à l'initiative. En revanche, comme la proposition principale de M. Hubacher sur le

service civil, la proposition éventuelle pourrait constituer un contre-projet indirect. Il appartiendra à M. Hubacher de faire selon les formes de la procédure les propositions qu'il jugera utile.

Enfin, la commission vous propose par 12 voix contre 7 de ne pas approuver la motion présentée par Mme Jeanprêtre tendant à la création d'un institut de recherche nationale et internationale dans les domaines de la politique de la paix et de la sécurité. La commission salue dans cette perspective la décision du Département militaire fédéral de développer notre soutien financier et en personnel aux actions de la paix de l'ONU. Le message rappelle d'ailleurs que la Confédération a déjà créé à l'EPFZ un institut de polémologie et de politique de sécurité et qu'elle soutient les projets de recherche dans ce domaine du Fonds national suisse. La majorité de la commission est d'avis que la multiplication des instituts n'est assurément pas un gage d'efficacité.

En conclusion, la commission vous recommande d'accepter l'arrêté fédéral proposant le rejet de l'initiative, sans contre-projet, et le rejet de la motion de Mme Jeanprêtre.

**Ott, Berichterstatter:** Dass der Friede in der Welt das kostbarste Gut darstellt, dass es für seine Erhaltung alle Kräfte einzusetzen gilt, darin sind sich wohl alle Mitglieder Ihrer Kommission mit den Initianten einig. Aber: den Frieden zu erhalten, ist ein schwieriges Geschäft, und wir müssen uns genau überlegen, welche Schritte dem Frieden wirklich und welche ihm nur scheinbar dienen.

In der Kommission haben wir diese Volksinitiative ernst genommen. Wir haben sie nicht – im Gedanken, dass sie doch keine Chance habe – im Schnellverfahren erledigt. Wir haben uns gesagt, dass die parlamentarische Debatte über dieses Volksbegehren und dann der Abstimmungskampf hervorragende Gelegenheiten bieten könnten, um unsere Sicherheitspolitik im Kontext einer gewandelten weltpolitischen Situation neu zu überdenken, womöglich sogar einen neuen nationalen Konsens über unsere Sicherheitspolitik herbeizuführen.

So erklärt sich der erste grundsätzliche Entscheid unserer Kommission, Hearings abzuhalten. Wir haben ihnen eine erste ganztägige Sitzung gewidmet. Von diesen Hearings werde ich im folgenden einiges berichten.

Doch zuerst kurz ein Wort zur Zulässigkeit der Initiative: Dazu liegt ein Gutachten der Basler Rechtsprofessoren Eichenberger und Wildhaber vor. Es kommt zu interessanten Ergebnissen. Nämlich: was eventuell gegen die Zulässigkeit dieser Initiative sprechen könnte, sei die Tatsache, dass sie in gewissem Sinne völkerrechtswidrig ist. Mindestens im europäischen Raum, vielleicht nicht weltweit, sei es ein Völker-Gewohnheitsrecht, dass der dauernd Neutrale bewaffnet sein muss, dass er imstande sein muss, sein Territorium zu verteidigen und dass sich die andern Staaten, welche seine Neutralität anerkennen, darauf verlassen können sollten. Indessen – so betonen die beiden Professoren – sei in der Schweiz die Praxis bei der Anerkennung der Zulässigkeit von Volksinitiativen immer sehr large gewesen. Darum könne auch diese Volksinitiative trotz ihrer Völkerrechtswidrigkeit (die keine gravierende sei) zur Abstimmung gelangen.

Nach dieser völkerrechtlichen Vorfrage möchte ich Ihnen von einigen Resultaten unserer Hearings erzählen:

Unser erster Gesprächspartner war eine Dreierdelegation der Initianten. Sie gaben uns den Eindruck, dass die Armee aus stark gefühlsbetonten Gründen abgelehnt wird, z. B. als Begriff rücksichtsloser Männlichkeit und Männerherrschaft – so eine Sprecherin – oder als eine Organisation, die ganz und gar auf dem «Gewaltglauben» beruhe.

Unser zweiter Gesprächspartner war eine Delegation der «Frauen für den Frieden». Sie kritisierten vor allem ein zu einseitig militaristisches Denken, das unsere schweizerische Vorstellung von Sicherheit beherrsche. Der Begriff «Sicherheit» müsse inhaltlich wie ausdehnungsmässig viel umfassender verstanden werden. Die Schweiz müsse ihre internationale Verpflichtung und Aufgabe für den Frieden viel deut-

licher als bisher erkennen, und in diesem Sinne sollten wir die Volksinitiative ernst nehmen.

Ein Unterschied zwischen den Stellungnahmen der Initianten einerseits und der «Frauen für den Frieden» andererseits war auffällig und interessant. Die Initianten, befragt, ob sie bei einem Gegenvorschlag für eine stärkere Friedenspolitik der Schweiz ihre Initiative zurückgezogen hätten, verneinten dies rundweg. Denn, sagten sie, eine glaubwürdige schweizerische Friedenspolitik sei unmöglich, solange die Schweiz das auf dem Gewaltglauben beruhende Instrument einer Armee unterhalte.

Demgegenüber sahen die «Frauen für den Frieden» keinen grundsätzlichen Widerspruch zwischen dem Bestehen einer schweizerischen Armee und einer – auch von ihnen dringend gewünschten – umfassenden Friedenspolitik der Schweiz.

Eine Delegation der Schweizerischen Offiziersgesellschaft – unser dritter Gesprächspartner – vertrat die Standardargumente, wie sie von allen unsern offiziellen Stellen für die Notwendigkeit einer schweizerischen Armee vorgebracht werden. Es sind dies starke und prägnante Argumente von einer in unserem Volk (und nicht nur in unserem Volk!) breit anerkannten Plausibilität. Ich brauche sie nicht zu wiederholen, denn sie sind uns allen wohl vertraut.

Auffällig war, wie stark die Vertreter der Offiziersgesellschaft betonten, dass in der Schweizer Armee im ganzen eine demokratische Gesinnung herrsche, während die Initianten zuvor die Institution der Armee als einen völligen «Fremdkörper» in unserem demokratischen System bezeichnet hatten.

Interessant mag hier ein Seitenblick auf ein – meines Erachtens – wichtiges Dokument zur Sicherheitspolitik sein, nämlich das Papier der Sozialdemokratischen Partei der Schweiz von 1972 (Kongress in Interlaken). Dieses Papier betont sehr stark – wie übrigens der ganze Kongress, aus dem es erwuchs – den inneren Zusammenhang, welcher zwischen unserem System der direkten Demokratie und dem Milizheer mit allgemeiner Dienstpflicht, wie wir es haben, besteht. Die Milizarmee sei Ausdruck und Garant der direkten Demokratie. Ausdruck und Garant der direkten Demokratie insofern, als sie gewährleistet und letztlich allein zu gewährleisten vermag, dass die bewaffnete Macht im Staat niemals von einer Minderheit dieses Staats usurpiert werden kann.

Vielleicht darf man mit Blick auf diese ersten drei Gesprächspartner feststellen, dass sie letztlich – und das ist hier keine Kritik, weder in der einen noch in der anderen Richtung – aus subjektiven Erfahrungen und Kontexten heraus ihre Optik der Realität der Schweizer Armee gewonnen haben.

Darum war es für unsere Kommission lehrreich, ausserdem noch drei individuelle Experten anzuhören, die aufgrund ihrer besonderen Stellung eine mehr objektive Sicht des Problems darzulegen vermochten.

So war unser vierter Gesprächspartner Dr. Dieter Lutz, Stellvertreter des bekannten SPD-Politikers Egon Bahr, Direktor des Hamburger Instituts für Sicherheitspolitik und Konfliktforschung.

Wir hatten Wert darauf gelegt, auch mindestens einen ausländischen Experten anzuhören und durch ihn Hinweise darauf zu erhalten, wie unser nationales Problem vom Ausland her gesehen wird.

Herr Dr. Lutz stellte sich auf den Standpunkt, Streitkräfte werde es auf Dauer geben und geben müssen. Diese Philosophie wird am Friedensforschungsinstitut in Hamburg vertreten. Seine Begründung möchte ich Ihnen kurz in Form einer Aussage des Gründers des Instituts, des ehemaligen Bundeswehrgenerals Wolf Graf Baudissin, geben: «Die radikale Entwaffnung aller Staaten, also eine weltweite vollständige Abrüstung, ist zwar eine sehr verlockende Vorstellung .... Doch würde eine konsequente Abrüstung mit hoher Wahrscheinlichkeit in chaotische Kämpfe aller gegen alle führen .... Auf keinen Fall könnte man in dieser Welt wohl kaum überbrückbarer Gegensätze der Kulturen, Religionen, Ideologien, Entwicklungsstufen .... den überall gefährdeten

Minderheiten hinreichenden Schutz vor Gewalt zusichern.» In diesem Sinne wird es immer Streitkräfte geben müssen. Daneben gehört aber zur Philosophie dieses Hamburger Instituts – Herr Dr. Lutz hat uns darauf hingewiesen – auch der Gedanke der kollektiven Sicherheit. Die Streitkräfte sollen, auf niedrigstes Niveau reduziert, schrittweise und schliesslich ganz in die Kontrolle kollektiver internationaler Agenturen übergeführt werden.

Dr. Lutz hält es für faktisch unmöglich, dass die Schweiz ihre Armee abschaffen wird. Er warf aber die Frage auf, was in der Zukunft – falls das Ziel eines wirklichen Systems der kollektiven Sicherheit einmal erreicht sein werde – eine Schweizer Armee noch bedeuten könne. Würde sich dann zumal die Schweiz an Massnahmen kollektiver Sicherheit beteiligen können oder würde ihr ihre eigene Neutralitätsmaxime dies verbieten?

Ich wollte Ihnen von diesen interessanten Gedankengängen, die unsere Kommission beschäftigt haben, Kenntnis geben. Denn wenn dies auch – in meinen Augen – Zukunftsmusik ist, so liegen darin doch auch Orientierungspunkte für ein Nachdenken über mögliche sicherheitspolitische Szenarien in der Zukunft.

Es zeigte sich in den Ausführungen dieses Konfliktforschers, dass der Gedanke der «strukturellen Nichtangriffsfähigkeit» – wie man heute sagt – oder der «rein defensiven Militärdoktrinen» in der heutigen sicherheitspolitischen Diskussion eine zentrale Rolle spielt. Diesbezüglich äusserte Dr. Lutz mit Blick auf die Schweiz das folgende: Diese habe in den Diskussionen über Strategie grosses Gewicht, denn sie habe vieles schon realisiert, was andere Staaten neuerdings erst nachholen wollten, nämlich das Uebergehen zu einer rein defensiven Armee. Darum sei es am Platz und würde anerkannt und honoriert werden, wenn die Schweiz eine Vorreiterrolle in der internationalen Diskussion über diese Probleme übernehme.

In diesem Zusammenhang mag auch noch ein kurzer Blick auf unsere «parlamentarische Aussenpolitik» hilfreich sein. Von schweizerischer Seite ging der Vorstoss aus, in der Interparlamentarischen Union das Thema der Einführung von «rein defensiven Militärdoktrinen» – bekanntlich ein Vorschlag, der kürzlich von den Warschauer-Pakt-Staaten in die Diskussion geworfen wurde – zu behandeln. Die Schweiz konnte das auf der Basis ihrer eigenen konsequent defensiven Militärdoktrin tun. Es war wohl das erste Mal, dass diese Frage überhaupt in einem globalen Gremium diskutiert wurde. Es entstand dabei – es war im Frühling 1988 in Guatemala City – aufgrund der schweizerischen Vorstellungen und Vorschläge, mit tatkräftiger Hilfe auch der sowjetrussischen und der amerikanischen Delegation ein Dokument, das schliesslich von Vertretern des Ostens wie des Westens, des Nordens wie des Südens einmütig gutgeheissen werden konnte. Wer von Ihnen daran interessiert ist, kann die betreffenden Unterlagen beim Generalsekretariat der Bundesversammlung erhalten.

Es zeigte sich, dass hier ein Punkt von hoher Akzeptanzfähigkeit liegt und dass ein Uebergang aller Staaten zu rein defensiven Militärdoktrinen nach schweizerischem Muster ein realistischer Weg zu Entspannung und Frieden sein könnte.

Die Ausführungen unseres fünften Gesprächspartners, Oberstleutnant i GSt Josef Schärli, waren für Ihre Kommission von besonderem Interesse. Schärli ist Militärexperte in der schweizerischen KSZE-Delegation, zurzeit in Wien, zuvor schon in Stockholm. Er ist dort auch Vorsitzender der Militärexperten der N+N-Staaten. Da das KSZE-Parkett der Platz ist, wo die Schweiz praktisch etwas für die Sicherung des Friedens tun kann, werde ich auf die Ueberlegungen Dr. Schärli's nachher in der Gesamtbeurteilung der Lage und der Initiative zurückkommen.

Unser sechster Gesprächspartner, der schweizerische Strategieexperte Professor Curt Gasteyer vom «Institut universitaire des Hautes Etudes internationales» in Genf, erklärte uns, man dürfe sich in der Sicherheitspolitik die Sache nun doch nicht zu leicht machen. Nur mit einem Hinweis auf die Bedrohung durch die Sowjetunion lasse sich heute die



Armee nicht mehr rechtfertigen. Andererseits könnte man eine derart radikale Massnahme wie die Abschaffung der Armee nur dann befürworten, wenn

1. die politische Umwelt sich schon radikal geändert hätte und

2. mit gutem Grund erwartet werden könnte, dass durch eine solche Massnahme ein wesentlicher Beitrag zu einer friedlicheren Welt geleistet würde.

Beides sei zurzeit nicht der Fall.

Uebereinstimmend wiesen uns die Experten Schärli und Gasteyer darauf hin, dass gerade auch friedenserhaltende Aktionen der Schweiz, wie etwa in Namibia oder bei Verifikationsaufgaben oder vielleicht eines Tages in Form der Stellung von Blauhelmen, auf den Potentialen unserer Armee beruhen. Nach diesen Streiflichtern auf die verschiedenen Hearings komme ich nun zu einer Beurteilung der heutigen sicherheitspolitischen Lage und in diesem Kontext zur Beurteilung der Initiative.

1. Durch den beginnenden Prozess von Glasnost und Perestroika in der Sowjetunion und in anderen Warschauer-Pakt-Staaten, ferner durch die Gipfeltreffen zwischen den Supermächten ist eine zuvor nicht erwartete Klimaänderung in den globalen Beziehungen zwischen den Nationen eingetreten.

Eindrücklich war es für mich, diesen unerwarteten Umschwung im Rahmen der KSZE einmal zu erleben. Während zum Beispiel noch im Frühjahr 1986 in Stockholm die Warschauer-Pakt-Delegationen die Verifikation von vertrauens- und sicherheitsbildenden Massnahmen – Manöverankündigung und solche Dinge –, welche der Westen dringend forderte, als verkappte Form von Spionage rundweg ablehnten, hat sich kaum ein halbes Jahr später und von da ab in allen Erklärungen von dieser Seite das Prinzip der Verifikation völlig durchgesetzt.

2. Das INF-Abkommen vom Herbst 1987 betrifft zwar erst einen Bruchteil der existierenden Trägerraketen für Nuklearwaffen. Dennoch hat dieses Abkommen sozusagen einen symbolischen Wert. Es ist das erste signifikante Abrüstungsabkommen in neuerer Zeit überhaupt. Seine Ausführung wird auch von strikter Verifikation begleitet. Und schliesslich betrifft es Waffensysteme, die in besonderer Weise destabilisierend wirken, indem ihre kurze Flugzeit keinerlei Verständigung zwischen den Parteien mehr erlaubt.

3. Besonders eindrücklich war für mich schliesslich auch ein Briefing im Weissen Haus für Delegationsleiter der Interparlamentarischen Union im vergangenen März durch Sicherheitsberater Präsident Reagans. Eindrücklich vor allem der optimistische Ton, in dem uns die Entwicklung der Gipfeltreffen geschildert wurde! Gipfeltreffen würden mehr und mehr zur Routine werden – so erklärte man uns –, und nur ein Teil der Beratungen seien noch bilateralen Problemen zwischen den beiden Mächten gewidmet. Im übrigen berate man gemeinsam darüber, was man gemeinsam zur Ueberwindung der gefährlichen regionalen Konflikte in der Welt tun könne.

Man gewann dabei den Eindruck, dass sich zwischen den Supermächten nicht nur eine Détente, sondern geradezu eine Entente abzuzeichnen beginnt. Spuren davon sind auch schon im Bereich verschiedener regionaler Konflikte sichtbar geworden, und es ist durchaus denkbar, dass wir davon binnen kurzem noch mehr sehen werden.

Nun ist zuzugeben, dass dieser ganze Prozess von Unsicherheiten umwittert ist. Ob er sich fortsetzt und wie schnell, ist durchaus ungewiss. Es gibt für die Zukunft der sicherheitspolitischen Lage auf der Welt nicht nur ein denkbares und mögliches Szenario. Und hier ist der Punkt, wo viele Beurteiler der Lage wohl zu einfach argumentieren, nach der einen oder nach der anderen Seite, indem sie nur ein Szenario sehen und zulassen wollen.

Dennoch gibt es gute Gründe, vor allem auch ökonomischer Art, um anzunehmen, dass sich die Lage genau in dem Sinne der letzten Monate weiterentwickeln kann. Es wäre unweise, aus einer Art von «negativem Wunschdenken» heraus anzunehmen, dass ein negatives Szenario allein realistisch sei, dass die Perestroika sowieso zum Scheitern

verurteilt sei und dass sich die Haltung des «kommunistischen Blocks» über kurz oder lang wieder verhärten müsse. Wir dürfen nicht, um unsere Armee zu rechtfertigen, eventuell überlebte Feindbilder quasi mit Gewalt noch am Leben erhalten wollen. Wenn es gute, vernünftige Gründe für das weitere Bestehen der Schweizer Armee gibt, so muss es diese auch dann geben, wenn das alte Feindbild verschwindet. Und diese Gründe gibt es in der Tat! Allein die Unsicherheit des Fortgangs, die Vielheit möglicher Szenarien, ist schon Grund genug.

Aber mehr noch: Die Schweiz hat bei diesem Fortgang, beim Aufbau des Vertrauens auf der Welt, selber eine Aufgabe zu erfüllen. Sie sollte sich dieser Aufgabe, einen Dienst für den Frieden zu leisten, nicht durch unbedachte Schritte entziehen; und das hat nun mit der Existenz unserer Armee zu tun. Wir müssen vor allem an den KSZE-Prozess denken. Das Hearing mit dem Schweizer Militärexperten bei der KSZE hat uns gezeigt, wie die Schweiz von den anderen KSZE-Staaten, insbesondere auch von den Blöcken, wahrgenommen wird. Ich gebe einige dieser Gedanken hier wieder:

«Wir gelten als politisch und militärisch glaubwürdigster Neutraler Europas, dessen Stimme in der Gruppe der europäischen N+N-Staaten von so ausschlaggebendem Gewicht sei, dass ohne die Schweiz kein N+N-Vorhaben verwirklicht werden könne.»

Wir müssen wohl noch einen Schritt weiter gehen und sagen: Nicht nur ist ohne die Schweiz kein N+N-Vorhaben zu verwirklichen, sondern ohne die N+N-Staaten ist auch kein KSZE-Vorhaben zu verwirklichen. Denn die N+N als Gruppe, in ihrer Gesamtheit, haben immer wieder die Rolle des Vermittlers zu spielen, der einen Kompromiss und eine Konsenslösung schliesslich ermöglicht.

Und nun müssen wir uns überlegen, was dieser KSZE-Prozess schon zustande gebracht hat. Der europäische Kontinent starrt zwar immer noch von Waffen. Und doch ist Europa nicht mehr das «Pulverfass» wie früher und wie noch zur Zeit der faschistischen Diktatoren. Im Gegenteil, Europa ist heute eine der sichersten Weltregionen geworden, wenn nicht die sicherste überhaupt. Es ist kaum vorstellbar, dass ein neuer weltweiter Konflikt von Europa seinen Ausgang nimmt. Denn die europäischen Staaten haben gelernt, über die Blockgrenzen hinaus hart und zäh, aber geduldig und zivilisiert miteinander zu verhandeln, und das auf der ganzen Breite der Themen.

Darum ist Europa sicherheitspolitisch und friedenspolitisch zu einem Modell geworden, das in Variationen auch in anderen Weltregionen nachgeahmt werden könnte – z. B. in Zentralamerika (solche Vorschläge sind bereits erarbeitet worden) –, und warum nicht eines Tages auch im Nahen Osten ....?

Im europäischen Raum dürfte sich auch entscheiden, ob das, was die pazifistischen Sicherheitspolitiker auf der Welt anstreben und was das einzige realistische Mittel zur Sicherung des Friedens darstellen würde, nämlich eben rein defensive Militärdoktrinen und eine entsprechende Umrüstung und Rüstungskontrolle, eine Chance hat oder nicht. So leben wir, aufs Ganze gesehen, weltweit in einer schwierigen Uebergangsperiode, welche differenziertes Denken erfordert. Ein vielversprechender Anfang ist gemacht worden. Verschiedene günstige und weniger günstige Szenarien sind aber noch denkbar. Darum muss jeder einzelne Schritt jetzt genau überlegt werden.

In seinem berühmten Vortrag «Politik als Beruf» hat seinerzeit der grosse deutsche Soziologe und Sozialphilosoph Max Weber den seither vielzitierten Ausspruch getan:

«Die Politik bedeutet ein starkes, langsames Bohren von harten Brettern, mit Leidenschaft und Augenmass zugleich.»

Und was dieses Augenmass im besonderen betrifft, erklärte Max Weber im gleichen Vortrag, dieses sei «die entscheidende psychologische Qualität des Politikers», nämlich «die Fähigkeit, die Realitäten mit innerer Sammlung und Ruhe auf sich wirken zu lassen, also: die Distanz zu den Dingen und Menschen».

Diese klassischen Worte politischer Philosophie und Ethik stehen heute mit unverminderter Aktualität in Geltung, gerade auf dem Gebiete der Friedensherstellung und Friedenssicherung.

Beweisen wir aber solches Augenmass, wenn wir als neutraler Staat – der anerkanntermassen niemanden bedroht und der genau die Armee mit defensiver Militärdoktrin besitzt, wie sie heute von pazifistischen Friedensforschern für alle Staaten gewünscht wird – ausgerechnet diese Armee abschaffen? Es gäbe wohl keine Regierung in Europa, weder im Ostblock noch im Westblock noch bei den Neutralen, weder bürgerlicher noch sozialdemokratischer Partefarbe, die darauf nicht mit etwelchem Befremden reagieren würde.

Die 35 KSZE-Staaten nehmen den KSZE-Prozess als einen Prozess, der zu Vertrauensaufbau, Sicherheit, Entspannung und Frieden führen soll, ernst. Sie nehmen ihn nicht auf die leichte Schulter, sie nehmen ihn ernst. Dieser Prozess ist im Gang und hat beachtenswerte Resultate zeitweilig. Aber das Friedensziel ist noch keineswegs gesichert. Misstrauen und Spannungen sind noch nicht endgültig überwunden, sonst würden ja die Teilnehmerstaaten nicht mit solcher Zähigkeit und Intensität daran arbeiten.

Am Vertrauensaufbau – es gibt nicht nur absolutes Vertrauen oder absolutes Misstrauen auf der Welt, es gibt ein wachsendes Vertrauen – muss geduldig und hartnäckig gearbeitet werden – in Verhandlungen, welche darauf zielen, dass ein besseres Gleichgewicht der Kräfte hergestellt wird –, und dies so sorgfältig, dass keine Nation mehr Anlass hat, sich in ihrer Sicherheit bedroht zu fühlen. Sollte ausgerechnet die Schweiz sich aus dieser kollektiven Anstrengung der Nationen für den Frieden zurückziehen oder ihr eigenes Mitsprachepotential einschneidend schwächen? Bisher ging es im KSZE-Prozess um sogenannte «vertrauens- und sicherheitsbildende Massnahmen». Vielleicht wird bald der Tag da sein – man ist in Wien dahin unterwegs –, wo echte Abrüstungsschritte zur Debatte stehen im Sinne eines Uebergangs zu rein defensiven Militärdoktrinen. Die Verhandlungen der KSZE nähern sich langsam dem Abrüstungsstadium.

Auch in dieser Hinsicht waren uns die Ueberlegungen des schweizerischen Militärexperthen bei der KSZE, Dr. Schärli, besonders lehrreich. Ich gebe einige seiner Gedanken wieder: «Eine schweizerische Friedenspolitik, die nicht glaubwürdig dantun kann, dass durch eigene Verteidigungsfähigkeit der Friede im und um das eigene Haus gesichert werden kann, geht von nichts aus. Wir erfahren an der Aussenfront immer wieder, dass wir nur dann mitzugestalten und Einfluss zu nehmen in der Lage sind, wenn wir zu gemeinsamen multilateralen Vorhaben beitragen können, indem wir Konzessionen verlangen oder anbieten, die auch uns betreffen.» «Die Friedens- und Aussensicherheitspolitik ist analogen Bedingungen unterworfen wie z. B. die Wirtschafts- und Aussenwirtschaftspolitik. Wer nichts hat, wird nicht gehört, wer kein Potential vorweisen kann, wird nicht als Mitspieler anerkannt. Wer nicht beweisen kann, dass sein Mittelbestand auch betroffen wird, kann Mittellosigkeit nicht in Trümpfe ummünzen. Diesen Spielregeln können wir uns nicht einseitig entziehen». – Soviel zur Beurteilung der gegenwärtigen Lage.

Die Initiative zur Abschaffung der Schweizer Armee ist zwar pazifistisch gemeint, aber sie bildet im Sinne eines konsequenten Pazifismus keinen realen Beitrag dazu – so die Meinung der Kommissionmehrheit. Dabei verstehe ich unter dem Begriff «Pazifismus»: die konsequente, unausgesetzte, rationale Bemühung um Verhütung von Krieg und schliesslich die Abschaffung der «Institution des Kriegs» überhaupt mit allen realistischen Mitteln.

Die Initiative zur Abschaffung der Schweizer Armee entspringt eher einer an sich verständlichen gefühlsmässigen Ablehnung der Armee und alles Militärischen als einer wirklich pazifistischen Zielsetzung in diesem Sinn.

Zu denken, andere Staaten würden binnen kurzem das Beispiel der Schweiz nachahmen und in der Folge ihre Armeen auch abschaffen, das wäre helvetische Selbstüber-

schätzung, während das, was über die Rolle der Schweiz in der KSZE gesagt wurde, keine Selbstüberschätzung ist, sondern einer Realität entspricht, die man erfahren hat.

Ich habe im Anschluss an den Philosophen Max Weber von «Leidenschaft und Augenmass» in der Politik gesprochen. Ich könnte Ihnen zu diesem Gedanken aber auch noch eine biblische Parallele geben, Matthäus 10,16, ein Wort Jesu: «Seid klug wie die Schlangen und ohne Falsch wie die Tauben.» Die Verfechter der Initiative sind vielleicht ohne Falsch wie die Tauben, aber klug wie die Schlangen sind sie – gemessen an der Komplexität der Lage und an den Imperativen des Friedens – nicht.

Es werden noch verschiedene andere Argumente von Seiten der Initianten vorgebracht, wie etwa: nicht die Existenz unserer Armee sei es, die uns im Zweiten Weltkrieg vor einem deutschen Einmarsch bewahrt habe; es gebe die «soziale Verteidigung» als eine alternative Verteidigungsform, auch ohne Armee; auch Costa Rica als neutraler Staat habe seine Armee abgeschafft; eine Armee sei überhaupt auf einem völlig inakzeptablen Glauben an die Gewalt aufgebaut. Mit solchen Argumenten werde ich mich nötigenfalls im Rahmen der Debatte noch auseinandersetzen.

Auf die verschiedenen Minderheitsanträge hat der Herr Kommissionspräsident schon hingewiesen. Ich werde auf diese eingehen, wenn sie begründet worden sind.

Namens der grossen Mehrheit der Kommission – Sie haben es gehört: 17 gegen 2 Stimmen bei einer Enthaltung – ersuche ich Sie, diese Volksinitiative Volk und Ständen zur Ablehnung zu empfehlen.

Zum Schluss noch dies: In der Kommission hatten wir eine lange, aber doch ruhige, mit «Leidenschaft und Augenmass» geführte Diskussion, vor allem auch in einem Geiste der Respektierung des politisch Andersdenkenden.

Ich kann nur der Hoffnung Ausdruck geben, dass auch die Debatte in den Räten und später im Abstimmungskampf in solchem Geist geführt werden möge.

Wenn die Tatsache unserer bewaffneten Neutralität in den Kontext der heutigen Weltlage hineingestellt und dort gründlich von allen Seiten erwogen wird, sollte es tatsächlich nicht ganz unmöglich sein, nach langen Jahren offener oder verdeckter Polarisierung in Sachen Armee wieder zu einem breiten nationalen Konsens über unsere Sicherheitspolitik zurückzufinden.

**Hubacher, Sprecher der Minderheit I:** Nach dem Szenario, wie es uns der Präsident vorgeschlagen und wie wir es genehmigt haben, geht es jetzt nur darum, zu Artikel 1bis unsern Minderheitsantrag und den Eventualantrag zu begründen. Ich werde mich kurz fassen.

1. Minderheitsantrag: «Jeder Schweizer ist wehrpflichtig. Im Rahmen der Glaubens- und Gewissensfreiheit besteht ein sozialer Zivildienst.» Die Ueberlegung zu diesem Antrag ist folgende:

Die Schweiz läuft Gefahr, das letzte Land in Europa zu werden, das die Zivildienstfrage irgendwann vielleicht doch noch lösen wird oder lösen muss. Es ist eine ungelöste Frage seit etwa 70 Jahren. Ich erinnere mich und werde es wohl nie vergessen: Als wir zum letzten Mal über Zivildienst/Dienstverweigerer-Probleme diskutiert hatten, sprach mich nach dieser Debatte ein alter Mann aus Basel an und erklärte: «Herr Hubacher, ich war vor 60 Jahren schon auf der Tribüne, und ich habe vor 60 Jahren die gleiche Debatte mit anderen Darstellern, aber mit den gleichen Argumenten mitverfolgen müssen. Wir sind in 60 Jahren keinen Millimeter vorwärtsgekommen.» Daher muss ich wohl darlegen, worum es beim Zivildienst geht – unsere Fraktion ist zwar eben der Meinung, das Thema liege seit Jahrzehnten auf dem Tisch –:

Letzte Woche war der ungarische Staatsminister Pozsgay in Bern und hat uns gesagt, Ungarn werde ab nächstem Jahr einen Zivildienst einführen, und zwar einen sogenannten Zivildienst als Bautrupps in der Armee – das ist eine Art waffenloser Dienst – und einen sozialen Zivildienst, ohne jegliche Auflage: Gewissensentscheid in sozialer Funktion.

Polen dasselbe. Sogar die Deutsche Demokratische Republik – unsere Parlamentsdelegation, die kürzlich in der Deutschen Demokratischen Republik weilte, kann das bestätigen – hat diese Frage gelöst. Es wird für die Schweiz langsam peinlich – sie bildet sich so viel auf Menschenrechte, auf Humanität ein –, dass es bis jetzt nicht möglich war, für Dienstverweigerer einen Zivildienst einzuführen.

Mit der Vorkommission «Entkriminalisierung», die die grosse Hoffnung sein soll, landen wir von Anfang an in einer Sackgasse. Es wird keine Lösung geben, weder für die Betroffenen – für sie geht diese zu wenig weit, sie bringt sogar Verschlechterungen – noch für verschiedene Rats-, zumindest verschiedene Kommissionsmitglieder – sie haben offensichtlich auch vor diesem bisschen Entkriminalisierung schon Angst.

Wir sind der Meinung, diese Initiative würde Gelegenheit bieten, dieses Problem endlich anzugehen und zu lösen. Aber nach 70 Jahren sollte es wirklich keiner weiteren Begründung mehr bedürfen.

Wir bitten Sie, diesem Antrag zuzustimmen.

## 2. Warum noch der Eventualantrag?

Wir müssen leider damit rechnen, dass nicht alle bürgerlichen Parlamentarierinnen und Parlamentarier die Einsicht aufbringen, einen Zivildienst gutzuheissen. Wir möchten ihnen Gelegenheit geben, sich einen zweiten Antrag anzusehen. Dieser geht davon aus – um es ganz banal zu sagen –, dass eine Landesverteidigung in einer zerstörten Umwelt überhaupt nicht mehr diskutiert werden muss. Was soll denn noch verteidigt werden?

Vor mir liegt die heutige Beilage «Forschung und Technik» der «Neuen Zürcher Zeitung». Unter dem Titel: «Die verschwundene, dahingeschlachtete Fauna» und dem Untertitel «Die Oekonomie der Vernichtung» wird sehr wissenschaftlich, sehr brutal aufgezählt, wie die Natur, die Umwelt weltweit kaputtgemacht, den Profitinteressen geopfert wird und dass die Folgen dieser Zerstörung auch uns kleine Schweizer treffen werden.

Vor mir habe ich einen Bericht des Bundesamtes für Umweltschutz über die Konferenz von Toronto (27. bis 30.6. dieses Jahres); teilgenommen haben 300 Politiker, Wissenschaftler und Industrievertreter. Die Schlussfolgerungen dieses Berichtes: «Die Menschheit führt gegenwärtig ein enormes, unbeabsichtigtes, sich global auswirkendes Experiment durch, dessen schlussendliche Folgen nur noch durch einen globalen Atomkrieg übertroffen werden könnten. Schadstoffe, die durch die menschlichen Aktivitäten, verschwenderischen Verbrauch von fossilen Brennstoffen und Treibstoffen sowie durch das starke Bevölkerungswachstum bedingt sind, verändern die Erdatmosphäre in einem bisher noch nie dagewesenen Mass. Diese Veränderungen stellen eine Hauptbedrohung der internationalen Sicherheit dar und haben bereits nachteilige Folgen in verschiedenen Teilen der Welt.»

Unser Eventualantrag will folgendes: Überlegen Sie einmal, mit wieviel Einsatz die militärische Landesverteidigung finanziert, organisiert und personell dotiert wird; vergegenwärtigen Sie sich diese Strukturen, die da geschaffen werden, diese ständigen Übungen – es gibt ja kaum ein zweites europäisches Land mit soviel Militär ständig im Einsatz wie das unsrige. Wenn man nur die Hälfte dieses Aufwandes für die Umweltpolitik einsetzen würde, könnte die Schweiz, statt immer ihre Angst vor den «bösen Russen» zu kultivieren, an internationalen Konferenzen einmal sagen: «Wir setzen 300 Millionen Franken gegen die Zerstörung von Tropenwäldern ein; wir helfen diesen armen Ländern, damit sie nicht Wälder kaputtmachen müssen, die unser Klima dann auch betreffen.» Statt dessen aber denkt die Schweiz immer nur militärisch. Aus diesem Grund sollte man nicht nur von Landesverteidigung sprechen, sondern auch von Landverteidigung. Ohne Land gibt es nämlich auch keines mehr zu verteidigen!

Wir bitten Sie, auch dem Eventualantrag zuzustimmen.

**Braunschweig, Sprecher der Minderheit II:** Um kein Missverständnis aufkommen zu lassen: Ich sage ja zu dieser

Volksinitiative und damit auch ja zur Abschaffung der Armee. Ich glaube nicht mehr an die Armee.

Trotzdem habe ich einen Gegenvorschlag unterbreitet, weil ich denke, darüber könnte man besser diskutieren. Die Initiative «Schweiz ohne Armee» weist einen grossen Mangel auf. Die umfassende Friedenspolitik ist nicht formuliert, nicht konkretisiert. Mein Gegenvorschlag ist ein Beispiel dafür, wie Friedenspolitik konkretisiert werden könnte. Vor der Begründung erwähne ich fünf ausgewählte Argumente, weswegen ich zur Armee nein sage.

Das erste Argument: Die Armee kann den Schutz der Bevölkerung nicht mehr gewährleisten. Sie erweckt für unsere Bevölkerung Illusionen. Sie ist auch tatsächlich zuerst auf unser Staatsgebiet und nicht auf den Schutz der Bevölkerung ausgerichtet.

Das zweite Argument: Ich habe noch nie behauptet, unser Land würde einen Angriffskrieg führen. Eine andere Frage beschäftigt mich: Die hohen Bundesausgaben für die Armee, die wir jedes Jahr bewilligen, sowie die Aufwendungen, die durch Kantone, Private, Privatwirtschaft und andere erbracht werden, könnten ganz anders gebraucht werden. Beispielsweise – gemäss Uno-Berechnungen –, um von 30 Millionen hungernden Menschen in der Welt 10 Millionen zu ernähren und zu retten. Wir könnten jedes Jahr 10 Millionen Menschen am Leben erhalten: das würde viel weniger Bitterkeit, weniger Aggressionen und dafür mehr Entspannung und Menschlichkeit bedeuten. Das ist eine moralische Frage, die wir alle beantworten müssen.

Unsere Ängste und unser Sicherheitsbedürfnis – wenn nicht gar unseren Sicherheitswahn – bezahlen wir mit einem hohen Preis. Wir bezahlen ihn mit Geld, die Betroffenen ihn mit dem Leben. Das ist die Frage, die sich für mich und für uns alle stellt. Ich beantworte sie gegen die Armee.

Das dritte Argument: Die Armee hindert uns an vielen internationalen Engagements. Wenn ich an die Friedensforschung und ein Institut des Bundes denke, sind wir nicht zufällig nicht an der Spitze, sondern weltweit ganz hinten. Ebenso wenig ist unsere Ablehnung der atomwaffenfreien Zonen ein Zufall, immerhin ein Diskussionsbeitrag, der bei uns aufgenommen werden könnte. Typisch in jüngster Zeit unser Verhalten im KSZE-Prozess: Wir sind von einer Initiativen Position in eine Bremsfunktion geraten. Wir haben in Stockholm kleinliche und ängstliche Vorbehalte angebracht, in Wien sind wir abseits gestanden, und in Zukunft wird die Kluft zu anderen Ländern noch grösser werden.

Das vierte Argument: Wir sprechen in diesem Jahrhundert von der kollektiven Sicherheit und in neuerer Zeit von einer partnerschaftlichen Sicherheit, d. h. von der Idee, es gebe nicht mehr Sicherheit für das einzelne Land, sondern wir könnten nur noch Sicherheit finden, wenn wir auch den möglichen Gegner, den andern, in unsere Sicherheitsbedürfnisse miteinschliessen.

Demgegenüber ist die Armee auf die nationale Sicherheit ausgerichtet, und wir können den Diskussionen, die im Ausland sehr intensiv stattfinden, kaum mehr folgen. Das militärische Denken führt uns mehr und mehr in die Isolation.

Schliesslich das letzte, das fünfte, konkrete Argument: Ich begrüsse auf der einen Seite den Bericht des Bundesrates zur Friedens- und Sicherheitspolitik, aber andererseits könnten wir in völkerrechtlicher Hinsicht mehr tun und wagen. Ich denke an den Schutz verfolgter Völker, von Minderheiten und Einheimischen, den ich kürzlich in einem Postulat aufgeworfen habe. Wir könnten in unserer Aussenwirtschaftspolitik mehr Risiken eingehen, allenfalls auch einmal auf ein Geschäft verzichten. In der internationalen Zusammenarbeit, in ökologischen, kulturellen und anderen Bereichen könnten wir wesentlich mehr leisten.

Ich komme zur Idee des Rüstungsmoratoriums, auch das als konkreter Beitrag zu einer Friedenspolitik.

Es ist nicht zufällig, dass wir heute in vielen Bereichen von einer Warteposition sprechen: Gentechnologie, Atomenergie, Nationalstrassenbau, Asylwesen usw. Wir haben erlebt: Entwicklungen sind uns über den Kopf gewachsen oder sind uns zur Bedrohung geworden. Um von heute auf mor-

gen nein zu sagen, wären Sachzwänge und Eigengesetzlichkeit zu gross. Die Idee des Moratoriums ist ein Ausweg. Einmal eine Atempause, ein Marschhalt, eine Denkpause. Einige Jahre überlegen: Sind wir eigentlich auf dem richtigen Weg, gibt es nicht Varianten, Alternativen oder andere Zielrichtungen?

Mit dem Gegenvorschlag des Rüstungsmoratoriums soll die Rüstungsspirale, in die auch unser Land einbezogen ist, gebremst oder unterbrochen werden. Das heisst aber nicht nichts tun, sondern aktiv sein, sich anderen Fragen zuwenden, Distanz gewinnen, überdenken, wohin die Reise geht. Die Ausgangslage ist gerade heute günstig, weil wir in einer Phase der Entspannung leben. Diese Zeitspanne ist aus zwei Gründen besonders eindrücklich. Es ist eine Entspannung zwischen den Weltmächten. Dabei denke ich auch an die Stabilisierung zwischen der Sowjetunion und China. Und es ist gleichzeitig eine Entspannung, die dazu geführt hat, lokale Konflikte entweder zu lösen, einzudämmen oder zu unterbrechen: auf Zypern (Türkei/Griechenland), in Nordafrika (Marokko/Saharais), im südlichen Teil von Afrika (Namibia, Südafrika, Kuba), in den Golfstaaten (Iran/Irak). Das können wir zur Kenntnis nehmen, und wir sollten es mit Erleichterung, Freude und Hoffnung zur Kenntnis nehmen. Diese gute Entwicklung ist nicht in erster Linie moralisch begründet, sondern wirtschaftlich, technologisch, finanziell beinahe erzwungen. Die verantwortlichen Staatsmänner waren deswegen von ihren bisher sturen Auffassungen abgewichen und zu Kompromissen bereit.

Aber ich muss sogleich das andere auch sagen: Es kann Rückschläge und Niederlagen geben. Wir müssen damit rechnen. Alles andere wäre fern der Wirklichkeit. Ich rechne eindeutig und klar mit einer gebrochenen Entwicklung! Das müssen wir einsehen. Aber wir müssen auch etwas wagen. Was ich Ihnen vorschlage, ist ein Wagnis. Aber wenn Sie behaupten, die militärische Landesverteidigung sei kein Wagnis, würde uns reale, sozusagen hundertprozentige Sicherheit bieten, dann wissen wir alle, dass das eine Lüge ist. Heute müssen wir entscheiden, welches Wagnis wir eingehen wollen. Ich schlage Ihnen das Rüstungsmoratorium vor, beschränkt auf 15 Jahre, auf eine einzige Beschaffungsgeneration. Wir wären also während einer gewissen Zeit nicht à jour, wie wir es bisher waren, aber wir wären ja nie völlig à jour. Wir hatten nie die allerneuesten Waffen bekommen. Und jeder Schweizer Soldat weiss sehr genau: der Gegner ist uns überlegen, er ist uns in der Luft überlegen, er ist uns auf dem Lande mit den Panzern überlegen, er ist dem Kleinstaat in jeder Beziehung überlegen. Dessen ist sich jeder Schweizer Soldat bewusst. Erst recht wissen es die Frauen. Es verändert sich grundsätzlich nichts, aber das Risiko gebe ich ohne weiteres zu.

Der Vorwurf, wir würden damit vorpellen, ist längst nicht mehr richtig. Bereits haben viele Staaten einen Streitfall aufgegeben, sie haben etwas unternommen, einen Verzicht geleistet und eine Prestige-Einbusse in Kauf genommen. Jetzt sollten wir auch einen Verzicht erbringen. Das Rüstungsmoratorium wäre ein Beitrag.

Was geschieht nach 15 Jahren? Nach 15 Jahren hat sich vielleicht die internationale Lage verschlechtert. Dann müssten wir wieder neue Wege suchen und neue Ideen ausdenken, wie schon oft. Vielleicht aber hat sich die Lage in der Zwischenzeit weiterhin verbessert. Dann könnten wir dieses Moratorium verlängern. Vielleicht wird es uns aber im Rahmen des KSZE-Prozesses sogar gelungen sein, auch andere Staaten dafür zu gewinnen. Das Moratorium wäre auch international vertieft und ausgeweitet worden; dann könnten wir erst recht auf diesem Weg weiterschreiten. Das Risiko scheint mir erträglich und verantwortbar zu sein. Wir sollten den Mut zu diesem Wagnis haben.

Mein Vorschlag ist diskutabel, ist vernünftig. Im einzelnen könnte man darüber noch sprechen. Ich erfülle damit die Forderung von Herrn Heinrich Ott: Dieser Vorschlag ist nicht nur sanft wie die Tauben, sondern auch klug wie die Schlangen.

**M. Rebeaud:** Je vous propose un autre contre-projet à l'initiative. Je vous en rappelle la teneur, elle est assez simple. Ce contre-projet reprend mot pour mot le texte du troisième alinéa de l'article 17 de l'initiative qui dit: «La Suisse mène une politique globale de paix qui renforce l'autodétermination du peuple tout en favorisant la solidarité entre les peuples.» C'est donc une partie de l'initiative qui est présentée comme contre-projet à l'ensemble de celle-ci. Les initiants veulent favoriser la paix en supprimant l'armée suisse et en incitant la Confédération à faire davantage en matière de promotion de la paix dans le monde. La majorité de la commission considère qu'il est possible de promouvoir la paix dans le monde sans supprimer l'armée suisse. Je partage cet avis avec une petite nuance: si je vote «non» à cette initiative ce n'est pas parce que j'estime, comme semble nous l'indiquer le message du Conseil fédéral, que tout va bien dans la meilleure des armées possible – le système de défense, tel qu'il fonctionne en Suisse est extrêmement critiquable. Simplement, l'initiative ne dit pas qu'il faut améliorer le système de défense, elle nous propose la suppression de l'armée et elle interdit à la Confédération, aux cantons, aux communes et aux groupes privés d'organiser quoi que ce soit en matière de défense armée. Ceci me semble aller trop loin. Il n'y a plus de réforme possible, il y a un abandon définitif de toute possibilité d'exprimer même notre volonté de défense au cas où l'intégrité de la Suisse serait menacée par une armée étrangère. Ceci est inacceptable.

En revanche, il serait difficile de comprendre que les autorités – c'est-à-dire nous – et le peuple, ne soient pas d'accord d'inscrire dans la constitution la partie positive de l'initiative, celle qui nous demande de nous efforcer au plus haut niveau et avec intensité de promouvoir la paix dans le monde, comme le demande l'alinéa 3 de l'initiative.

J'aimerais faire une petite remarque à propos des relations affectives et quasi familiales auxquelles M. Leuba a fait allusion tout à l'heure entre le peuple et l'armée suisse. Il y a eu des moments dans notre histoire où le peuple suisse était un peuple en armes et où – pour reprendre les termes de Mao Tsé-Toung – l'armée suisse était dans le peuple comme un poisson dans l'eau. Je crois que depuis longtemps ce n'est plus le cas. Dans les relations actuelles entre le peuple et l'armée il y a des difficultés profondes qui vont s'accroissant du fait que le fonctionnement hiérarchique de l'armée – dont M. Leuba tout à l'heure nous a rappelés les caractéristiques – correspond de plus en plus mal à l'évolution des mœurs et à l'évolution des valeurs dans la société. Je pense qu'il serait souhaitable non pas de supprimer l'armée, mais de la réformer en profondeur du point de vue de l'adéquation à la motivation des citoyens.

Qu'est-ce qui empêcherait le peuple suisse d'approuver l'introduction dans la constitution d'un article disant que la Suisse fait des efforts dans le sens de la promotion de la paix dans le monde, comme le propose mon contre-projet? Je ne vois guère de raison, sinon celle invoquée par le Conseil fédéral à propos de cette partie de l'initiative, qui consiste à dire que c'est un truisme: on est bien d'accord avec cette proposition mais on considère qu'il n'est pas nécessaire de l'inscrire dans la constitution, parce qu'elle va de soi.

En fait de truisme, il y a des choses qui vont de soi et d'autres qui vont encore mieux si on les exprime. Et si l'on veut parler de truismes il y en a beaucoup d'autres dans la constitution. Je citerai l'article 31bis qui dit, par exemple: «Dans les limites de ses attributions constitutionnelles – cela va de soi – la Confédération prend des mesures propres à augmenter le bien-être général et procurer la sécurité économique des citoyens.» La Confédération le fait, l'a toujours fait. On aurait pu aussi dire qu'il s'agit d'un truisme et qu'il n'y a pas lieu de l'inscrire dans la constitution. Il y figure pour marquer que c'est une tâche permanente à laquelle, non sans solennité, la Confédération doit se tenir pour l'éternité, pour autant que l'éternité soit humaine.

L'article 31quinquies, alinéa 4, stipule : «La Confédération tient compte des disparités dans le développement économique des diverses régions du pays.». Encore un truisme. On aurait pu dire que cela va de soi, et pourtant cet article figure pour indiquer que cela fait partie des piliers permanents de la politique intérieure suisse. Comme dernière citation – je ne veux pas trop allonger – je relèverai encore l'article 34quinquies qui dit : «La Confédération, dans l'exercice des pouvoirs qui lui sont conférés, et dans les limites de la constitution, tient compte des besoins de la famille.» Quel beau truisme! Et pourtant il est dans la constitution, parce que nous voulons marquer aussi, comme pour les autres sujets, que c'est une tâche permanente à laquelle se voue la Confédération, quels que soient les aléas de l'histoire.

Eh bien, je crois que la mission qui a connu un début d'accomplissement grâce aux derniers efforts du Conseil fédéral et de la Confédération en matière de promotion de la paix dans le monde mérite, elle aussi – qu'il s'agisse d'un truisme ou non – de figurer dans notre Constitution fédérale. Cette constitution comporte au moins dix articles sur la défense nationale, sur la défense armée. L'article 2 de notre constitution fait mention de l'étranger et du devoir de se défendre contre l'étranger. Sur la promotion de la paix dans le monde, nous pourrions nous permettre d'ajouter deux lignes à cet article 2, en indiquant que notre défense contre l'étranger est complétée, de manière cohérente et complémentaire, par une politique de promotion de la paix dans le monde.

Peut-être y aura-t-il des objections juridiques, fondées sur le rapport de l'Office fédéral de la justice, selon lequel il n'y a pas de commune mesure entre l'initiative et le texte que je vous propose, ou que leurs objectifs sont différents, ce qui exclut de le constituer en tant que contre-projet. J'aimerais vous faire remarquer à ce sujet que l'unité de la matière de l'initiative a été reconnue par la commission et par le Conseil fédéral. L'initiative demande deux choses: l'abolition de l'armée et une politique active de paix. L'unité de la matière étant reconnue, il ne peut pas y avoir de contradiction entre les deux objets. Ce que je vous propose, c'est que l'Assemblée fédérale reprenne à son compte un des aspects de l'initiative qui n'est pas contesté quant au fond et, étant donné qu'il n'y a pas contradiction entre les deux parties de l'initiative, nous donnerons partiellement satisfaction aux auteurs de l'initiative. Ce serait assez élégant, et politiquement habile, que de procéder de cette manière.

Je le disais tout à l'heure, il y a des problèmes entre une partie de la population suisse, notamment les signataires de l'initiative – qui sont quand même plus de cent mille – et l'armée telle qu'elle fonctionne aujourd'hui. Nous avons donc la possibilité soit de créer les conditions d'un plébiscite de l'armée et d'un écrasement des gens soucieux de poser des questions essentielles, soit de reconnaître que notre sécurité dépend largement des efforts que nous faisons pour promouvoir la paix dans le monde en acceptant de proposer, comme contre-projet, la partie «positive» de l'initiative. C'est ce que je vous propose. Je terminerai par une citation tirée du rapport du Conseil fédéral sur la politique de paix et de sécurité (postulats Muheim et Pini) qui, je le signale, est plus substantiel, beaucoup plus objectif et général, et politiquement plus intelligent que la partie du message consacrée à ce chapitre: «La paix n'est pas la trêve. Elle représente davantage que le simple silence des armes et la destruction des arsenaux. Il ne saurait y avoir de vraie paix tant que les hommes sont poursuivis pour leurs croyances, leurs opinions politiques ou discriminés par leur appartenance à une race. Il n'y a pas non plus de paix quand des hommes meurent de faim ou vivent dans l'injustice sociale» (cf. page 3 du rapport). C'est assez exactement la promotion de cette paix, définie dans le rapport du Conseil fédéral sur la politique de sécurité, que se propose d'inscrire dans notre constitution la suggestion de contre-projet. C'est la raison pour laquelle je vous demande de la soutenir.

M. Ziegler, porte-parole de la minorité II: Je défends la proposition de minorité II qui suggère d'accepter l'initiative. J'ai

agi de même en commission. Ma proposition figure dans le dépliant. Un délai de dix minutes est peu pour argumenter sur une problématique aussi complexe.

Je fais une remarque préliminaire. Je voudrais exprimer – j'espère au nom de tous – mon respect et ma gratitude au groupement qui a lancé cette initiative. Ces jeunes et moins jeunes, chrétiens, marxistes, anarchistes, social-démocrates et libres-penseurs, de toutes les origines et de toutes les religions, de toutes les familles politiques nous confrontent ce matin aux véritables problèmes de notre pays, aux vraies perspectives de la Suisse.

Quelle est la mission de la Confédération helvétique dans le monde, notamment dans le tiers monde? Qu'est-ce qu'une défense nationale crédible? Qu'est-ce que la sécurité des peuples qui vivent sur notre continent?

Peu importe le résultat de cette initiative en votation populaire l'année prochaine, mais je crois qu'un immense progrès a été accompli dès aujourd'hui. Il s'agit de contrôler et de rendre transparente la bureaucratie galonnée, cet Etat dans l'Etat, ce pouvoir occulte, non contrôlé ni par le Parlement ni par le peuple, puisque le référendum sur les dépenses a été rejeté, ce pouvoir que constitue l'appareil industrialo-militaire dans ce pays et dont M. Koller n'est que le porte-parole.

J'émettrai six remarques concernant ma proposition. Les trois premières se réfèrent aux chiffres 2 et 3 du message. Premièrement, le déséquilibre budgétaire me choque. On ne peut pas défendre un pays qui ne vit pas quotidiennement son unité. Vous savez que nous dépensons toutes les années 5,2 milliards de francs pour l'armement et l'appareil militaire. Mais depuis sept ans, la Confédération a biffé 4 milliards de francs de subventions aux caisses-maladie et les cotisations augmentent d'une façon astronomique. En Suisse la rente AVS est scandaleuse, tout le monde le sait. Il n'est pas possible de vivre, par exemple à Genève, avec une rente AVS simple de 1290 francs au maximum. La dixième révision n'apporte pas d'améliorations substantielles. Lorsqu'on a un tel déséquilibre budgétaire, on est en droit d'exiger la restructuration du budget fédéral. Il faut refuser les crédits militaires, jusqu'au jour où la Confédération mènera une politique de sécurité sociale digne d'un peuple civilisé.

Deuxièmement, en 1975, M. Graber, conseiller fédéral, a signé l'Acte final d'Helsinki avec 34 autres nations. De ce document est issu la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe qui siège à Vienne et dont la Suisse est membre. Dans son message, le Conseil fédéral prétend que notre pays travaille pour le désarmement. M. Koller excusera le terme que j'utilise, mais j'affirme que c'est un mensonge. Je peux vous prouver que, séance après séance, le chef de la délégation suisse a voté contre les propositions de désarmement. Il s'est opposé au corridor non nucléaire en Europe, au corridor non chimique et à l'interdiction des armes nucléaires dites de champ de bataille. Il a voté systématiquement, parfois tout seul, contre les propositions qui, très souvent, émanaient des Etats neutres qui nous sont proches comme la Suède, la Finlande ou l'Autriche. Vous ne travaillez pas en faveur du désarmement, vous travaillez pour le maintien du lobby militaire en Europe et, par conséquent, en faveur d'un monde que je ne peux pas accepter. Troisièmement, les accords d'Helsinki obligent le Conseil fédéral à contrôler les exportations d'armes et à les réduire. Vous ne le faites pas. Vous savez, comme moi, que les Pilatus Porter achetés par le régime terroriste irakien – et qui bombardent aux gaz toxiques les villages kurdes en faisant des milliers de victimes – ont été livrés par une fabrique suisse de Stans appartenant à Bührle. Vous savez que des Pilatus Porter et des mitrailleuses de Bührle sont utilisés par le régime terroriste du Guatemala contre les paysans et la guérilla. Vous savez que Bührle a le plus grand complexe de fabrication d'armes d'Argentine, mais que la facturation, le marketing et la planification se font à Zurich. Vous pourriez donc très bien soumettre le complexe de Bührle Buenos Aires à la loi. Vous répondez toujours que nous avons les dispositions sur les exportations d'armes les plus dures et



les plus strictes en Europe. Il faudrait simplement les appliquer. Or, tel n'est pas le cas.

Je passe maintenant aux trois autres remarques qui concernent la deuxième partie de l'initiative («... pour une politique globale de paix»). Là aussi, j'aimerais réfuter, l'un après l'autre, les arguments qui nous sont présentés dans le message.

François-René, comte de Chateaubriand, écrivait il y a plus de cent ans: «Neutres dans les grandes révolutions qui les environnaient, les Suisses s'enrichirent des malheurs d'autrui et fondèrent une banque sur les calamités humaines.» Chateaubriand n'était pas un socialiste, ni même un démocrate. C'était même un conservateur assez obtus. Ce qu'il disait de la Suisse il y a 120 ans est malheureusement vrai aujourd'hui.

Vous nous dites que la Confédération a répondu favorablement à M. Perez de Cuellar – c'est l'argumentation du chiffre 412 – et que nous allons participer aux efforts de maintien de la paix des Nations Unies en Namibie, au Sahara occidental, etc. Permettez-moi de vous dire à ce propos que ce n'est pas vrai. Vous savez comme moi que la Suisse fournit pour la Namibie 180 infirmières et médecins et 52 civils pour la surveillance de la votation au Sahara occidental, tandis que les Etats neutres d'Europe mettent à disposition des contingents de troupes, c'est-à-dire des casques bleus qui risquent leur vie en s'interposant entre les deux fronts.

Ces neutres font du «peace keeping» (maintien de la paix). Aujourd'hui, les Nations Unies patronnent 17 opérations de ce type, de Chypre au Liban du sud et ailleurs. Si vous m'aviez dit: «nous agissons de cette manière», j'aurais répondu: «enfin, c'est sérieux, quelque chose bouge au Palais fédéral». Mais tel n'est pas le cas.

Je pourrais prendre n'importe quelle mesure décrite au chiffre 42 et constater qu'elle est soit fictive, soit de peu d'importance pratique et bien au-dessous de ce que font tous les autres Etats neutres avec lesquels nous sommes liés en Europe.

Ma seconde remarque sur cette deuxième partie de l'initiative concerne nos rapports avec les pays du tiers monde. Nous sommes le deuxième pays le plus riche de la terre, tout de suite derrière les Emirats arabes unis (cf. Annuaire 1987 de la Banque mondiale). Parmi les dix-huit pays de l'OCDE, nous sommes le seul à avoir un bilan commercial excédentaire avec les cent vingt-deux pays dits du tiers monde. Tout le monde sait que le secret bancaire abrite des milliards de narco-dollars et de capitaux en fuite du tiers monde. Les meilleurs clients de nos philanthropes de la Bahnhofstrasse de Zurich sont les pires tyrans du monde: Mobutu, Marcos, Hassan II, etc. L'oligarchie multinationale bancaire suisse est le deuxième investisseur étranger en Afrique du Sud. Même la SWISSAIR a augmenté de plus de 50 pour cent en deux ans son offre de places sur les vols Zurich–Johannesburg et Genève–Johannesburg. La majorité de ce Parlement ratifie une politique de mort, d'exploitation et de domination vis-à-vis du tiers monde, c'est-à-dire une pratique de la loi de la jungle qui n'est pas tolérable.

Je fais une dernière remarque. Lors des terribles bombardements américains sur Hanoï, à Noël 1972, Maurice Duverger, professeur de droit constitutionnel à la Sorbonne, a écrit un article important dans le journal *Le Monde*. Il disait: «Voici la plus grande démocratie du monde qui pratique le fascisme extérieur.» C'est vrai. C'est aussi vrai pour la Suisse. La Suisse est une véritable démocratie sur 42 000 kilomètres carrés de territoire national. Les droits de l'homme y sont respectés, ainsi que la séparation des pouvoirs. Vous êtes délégués par le truchement du vote secret instauré par le peuple suisse. Mais, à l'extérieur de nos frontières, nous pratiquons le fascisme, la loi de la jungle, la loi du plus fort et le mépris du faible. Or, les valeurs qui sont à la base de notre démocratie sont potentiellement universelles. Si leur respect s'arrête à la frontière nationale, elles meurent. Je suis persuadé que la lutte pour une politique globale – comme le stipule l'initiative – nouvelle, de paix, de sécurité et d'entraide dans le monde est en même temps celle pour la

défense de ce qui nous reste comme démocratie dans notre pays. Pour l'instant, dans l'empire colonial helvétique, le soleil ne se couche jamais. La politique que l'initiative vous demande de mener désormais mettra fin à ce dernier et nous ramènera à la mission séculaire d'entraide, de complémentarité et de réciprocité que la Suisse a autrefois pratiquée avec les peuples alentour et lointains.

En conclusion, pour la première fois depuis très longtemps, nous avons l'occasion de mettre au pied du mur cette bureaucratie galonnée, cet Etat dans l'Etat, et ces intérêts occultes qui dominent le pays, qui lui imposent inconsciemment une politique inhumaine. Nous pouvons la rendre transparente, la contrôler et la discuter à la lumière d'une votation populaire. Ce sont les raisons pour lesquelles je vous demande d'accepter la proposition de minorité et de voter oui à l'initiative.

Dünki: Hans Oester, unser Vertreter in der vorberatenden Kommission, ist nicht stocksauer, sondern stockheiser. Er hat mich deshalb gebeten, hier ans Mikrophon zu treten und Ihnen sein Votum zur Kenntnis zu bringen. Ich danke für Ihr Verständnis.

Die LdU/EVP-Fraktion ist mit den Initianten einig im Bestreben, die Auseinandersetzung mit ihrer Initiative fair und auf anständigem Niveau zu führen. Der grösste Patriot ist ja nicht der, der den Initianten am grössten an den Karren fährt. Ein polarisierender Schlagabtausch nützt niemandem, am allerwenigsten dem politischen Klima. Brücken gilt es zu bauen, nicht möglichst tiefe Gräben aufzureissen. Freuen wir uns, in einem Lande zu leben, in dem man eine so extreme Forderung erheben darf und in dem das Volk die Möglichkeit hat, in aller Freiheit sogar über eine Initiative zu entscheiden, der grösste rechtliche Bedenken entgegengehalten werden können.

In der Sache kann unsere Fraktion den Initianten nicht folgen. Wir lehnen die Initiative ab. Damit sprechen wir niemandem das Recht ab, Utopien zu entwickeln. Aber da, wo es um die Existenz eines Volkes und seines freiheitlichen Staatswesens geht, verbietet es der Verstand, so hoch zu pokern, wie es die Initianten tun.

Das Herausbrechen der Armee aus unserer Sicherheitspolitik liesse sich nur verantworten, wenn sich die Welt radikal geändert hätte und wenn der Gewinn nachweisbar höher wäre als die Risiken. Beide Voraussetzungen sind leider nicht erfüllt. Für mich geht es heute primär um die Beantwortung zweier Grundfragen:

1. Kann die kleine Schweiz überhaupt eine aktive Friedenspolitik betreiben?
2. Wenn ja, schliesst engagierte Friedenspolitik eine starke militärische Landesverteidigung aus, oder ist diese umgekehrt gar die Voraussetzung für eine friedensfördernde Aussenpolitik?

Ausgangspunkt sollen einige Aussagen sein, die die Initianten bzw. Befürworterinnen einer Abschaffung der Armee anlässlich der Hearings in der Kommission gemacht haben. Eine Armee als Sicherheitsinstrument kultiviere Feindbilder und bedeute Erziehung zum Krieg. Sie sei eine fundamental undemokratische Institution, ein Herrschaftsinstrument, das patriarchalische, hierarchische und überdies frauenfeindliche Strukturen zementiere. Die Initiative sei ein Aufstand der Vernunft gegen rücksichtslose Männlichkeit. Militärische Verteidigung und Zivilschutz seien heute eine reine Illusion. Geschichtliche Rückblenden seien irreführend, für uns heutige Menschen irrelevant. Empirisch sei belegt, dass die Wehrhaftigkeit der Schweiz den Frieden in der Welt nicht gefördert habe. Die Abschaffung der Armee sei kein Verstoß gegen völkerrechtliche Verpflichtungen. Deren Beibehaltung hingegen sei ein Bekenntnis zum Gewaltglauben und mache die Beteuerungen, Frieden zu schaffen, unglaubwürdig.

Wäre dem so, müsste man der Initiative wohl zustimmen. Allein, es gibt auch eine ganz andere, von den beiden sicherheitspolitischen Experten Dr. Schärli und Prof. Gasteyer mit Fakten und Erfahrungen belegte Sicht der Dinge. Insbesondere gilt es einzusehen, dass nicht das

entscheidend ist, was wir selber meinen und wie wir uns selber sehen. Entscheidend ist vielmehr, wie die anderen unsere wehr- und friedenspolitischen Bemühungen sehen, wie das Ausland unsere Sicherheitspolitik aufnimmt und beurteilt. Entscheidend ist weiter, welche Faktoren in den internationalen Beziehungen von Belang sind.

Aus dieser realitätsbezogenen Optik ist mit Nachdruck festgestellt worden, dass die Schweiz als militärisch und politisch glaubwürdigster neutraler Staat Europas gilt, der niemanden bedroht.

Zentral erscheinen mir folgende Aussagen der Sachverständigen: Wer kein Machtmittel habe, werde bei internationalen Verhandlungen nicht gehört und nicht als Mitspieler anerkannt. Man messe unsere Position am militärischen Potential, das wir in die Waagschale werfen können. Eine schweizerische Friedenspolitik, die nicht glaubwürdig darten könne, dass der Friede im eigenen Haus durch Verteidigungsfähigkeit gesichert werden könne, gehe von nichts aus. Sogar die Beteiligung an friedenssichernden Aktionen der Uno setze militärische Mittelbestände und militärisch Ausgebildete voraus. Unter dem Stichwort «Begrenzung der Handlungsfreiheit in der Aussensicherheitspolitik» gab man uns wörtlich folgendes zu bedenken: «Jedermann wüsste nach einer Annahme der Initiative, dass wir die Armee als unser wichtigstes Verhandlungsunterpfand aus der Hand gaben. Aussensicherheitspolitische und friedenspolitische Initiativen wären der Rechtfertigung und des Hauptinstrumentariums beraubt. Im Hinblick auf die anstehenden Rüstungskontrollen und Abrüstungsverhandlungen würde uns die Legitimation zur Mitwirkung genommen, und dies in einer Zeit, wo keinerlei äusserer Abrüstungs- und Reduktionsdruck auf die Schweiz ausgeübt wird. Die eigene Vorleistung würde keine Gegenleistung mehr erwirken.» Das wären also – bei Licht betrachtet – die fatalen Folgen einer Schweiz ohne Armee. Alle wären dabei Verlierer, und das wollen wir nicht.

Die Initianten wollen allerdings nicht nur die Armee abschaffen, sondern sie durch eine umfassende Friedenspolitik ersetzen. Das Ziel ist durchaus edel, aber die Forderung rennt schon recht weit geöffnete Türen ein. Dabei muss man allerdings jener Vertreterin der Frauen für den Frieden recht geben, die in der Kommission festgestellt hat, dass sich im allgemeinen Bewusstsein mit einer umfassenden Friedenspolitik noch kaum konkrete Vorstellungen verbinden. Es ist darum zu hoffen, dass wir von Befürworterseite hier und heute noch Konkretes hören werden. Viel zuwenig bekannt ist aber auch der ausgreifende Teil unserer heutigen Sicherheitspolitik. Wer hat schon den Ueberblick über alle diesbezüglichen Anstrengungen des Bundesrates? Weiss man im Volk, dass an der ETH Zürich vor zweieinhalb Jahren eine Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse geschaffen worden ist? Weiss man, dass seit zwei Jahren am IUHEI in Genf, «Institut universitaire de Hautes Etudes Internationales», ein Gemeinschaftsprojekt von EDA und EMD läuft, nämlich das Ausbildungsprogramm für angehende Experten in den Bereichen Sicherheitspolitik und Rüstungskontrolle? Oder ist bekannt, dass der Bundesrat vor den Sommerferien auf Wunsch des Uno-Generalsekretärs eine Reihe von Hilfs- und Unterstützungsmassnahmen beschlossen hat?

Das und vieles mehr soll hier nicht selbstgefällig ausgebreitet, aber im Sinne einer sachlichen Information der Öffentlichkeit ins Bewusstsein gebracht werden. Die Friedensfördernde Aussenpolitik unseres Landes – in der Botschaft des Bundesrates leider etwas zu kurz gekommen – ist innenpolitisch ein Marketing-Problem.

Persönlich hoffe ich sehr, es gelinge, die Einsicht zu fördern, dass es bei Landesverteidigung und Friedenspolitik nicht um Bemühungen geht, die sich gegenseitig ausschliessen. Im Gegenteil, unsere Parole muss sein: «Sowohl als auch!»; glaubwürdige Landesverteidigung und aktive Friedenspolitik, Kriegsverhinderung durch Verteidigungsbereitschaft und solidarischer Einsatz auf allen Ebenen – auch in der Aussenwirtschaftspolitik – für mehr Gerechtigkeit, für die Menschenrechte, für die Stärkung des humanitären Völ-

kerrechts, für die Schaffung von Mechanismen zur friedlichen Beilegung von Konflikten. Einfacher und billiger dürfen wir es uns in dieser zerrissenen Welt nicht machen, im Gegenteil. Die schweizerische Friedenspolitik, das heisst die präventive Komponente unserer Sicherheitspolitik, kann und soll noch ausgebaut werden, etwa in Richtung Entsendung von Blauhelmen in Krisengebiete. In der Kommission wurde mir versichert, die sich hierbei stellenden Rechtsfragen würden zurzeit abgeklärt. Auf das Ergebnis bin ich gespannt!

Dem Minderheitsantrag, wonach die Bundesversammlung Volk und Ständen einen Gegenentwurf unterbreite, der die Schaffung eines sozialen Zivildienstes vorsieht, stimmt unsere Fraktion mehrheitlich zu. Das gleiche gilt für die Motion der Kommissionsminderheit betreffend Forschungsinstitut für Friedens- und Sicherheitspolitik.

**M. Jeanneret:** C'est une telle évidence que je ne sais même pas si je puis dire que le groupe libéral proposera non seulement le rejet de cette initiative, mais de toutes les propositions minoritaires qui sont présentées sous forme de contre-projets. Pour nous, comme pour la commission, si nous regrettons le dépôt de cette initiative, nous prenons acte de cette conséquence de notre système démocratique et nous saisissons l'occasion de ce débat pour réaffirmer certains principes essentiels de notre politique de sécurité. Pour le groupe libéral, cette initiative doit être examinée autour de trois points centraux. D'abord, elle ne soulève pas une question militaire, mais elle ouvre un débat institutionnel, donc politique au sens fondamental de ce terme. Ensuite, elle pose un problème dont les causes et les effets sont tout autant de politique extérieure que de politique intérieure. Enfin, elle permet de rappeler que l'armée de milice est le chemin le plus court qui conduit de l'esprit de notre histoire aux incertitudes de l'avenir.

Ce débat intervient quelques jours après que le peuple des cantons suisses ait démontré la solidité de notre système démocratique – et beaucoup de commentateurs étrangers viennent de le remarquer ces jours – qui permet de rejeter toute initiative excessive. Or, c'est la première question que soulève le débat d'aujourd'hui.

Alors que la commission aurait pu traiter ce sujet avec mépris, avec hauteur, elle n'en a rien fait, fidèle à la manière sérieuse que nous avons en Suisse de traiter fondamentalement même les sujets les plus discutables. C'est la première remarque qu'il faut faire: dans aucun pays au monde le système politique n' imagine que l'on puisse demander aux citoyens s'ils veulent ou non supprimer leur armée. Là aussi il convient de le dire avec une netteté sans réserve.

Les fondements de notre défense nationale ne peuvent se comprendre en dehors de l'histoire de la Suisse, de la démocratie directe, du fédéralisme et de l'armée de milice. L'armée suisse est semblable à celle d'autres pays sur le plan technique, mais elle est différente en ce sens qu'elle exprime la volonté de défense qui est à l'origine même de l'existence de la Suisse. Elle est devenue, au cours des temps, le lieu de rencontre des confédérés où les disparités s'estompent au profit d'un objectif commun. Cette défense nationale a évolué – et c'est ce que nous devons dire à ceux qui aujourd'hui veulent la remettre en cause par cette initiative – au cours des années vers une défense générale, qui est une coordination de moyens militaires et civils, fédéral et cantonaux, en vue d'atteindre les objectifs de la Confédération en matière de politique de sécurité. Le but est resté le même, le moyen a évolué parce que la menace, elle, a évolué. La société a changé; la Suisse vit dans le monde, donc elle change. La menace s'est transformée, et cela a des conséquences pour la population civile, pour la famille et pour chacun. Le temps n'est plus de guerres purement classiques, et l'Etat peut être déstabilisé en cas de grave crise internationale, la menace pouvant être indirecte ou larvée.

Or, si la défense générale comprend la politique étrangère en premier lieu – et nous insistons sur ce point – la protection civile, la défense nationale économique, à côté d'autres

éléments, l'armée en reste un des piliers principal et l'édifice s'effondrerait si elle ne restait pas l'un des éléments de cette défense générale. Autant nous sommes ouverts à une défense générale dont les aspects civils sont essentiels, autant nous devons confirmer en même temps que la défense militaire reste à côté de ceux-ci un élément de cette défense nationale.

L'initiative aurait deux conséquences: elle constituerait une atteinte à nos devoirs internationaux et elle mettrait en cause nos liens confédérés. Les rapporteurs de la commission ont rappelé que la Suisse s'est historiquement engagée, vis-à-vis des autres Etats, à maintenir libre cette terre entre les Alpes et le Jura. Qu'elle n'ait plus les moyens de remplir cette promesse parce qu'elle ne disposerait plus de la force, et voilà des siècles de négociations européennes remis en cause, voilà surtout la Confédération qui risquerait rapidement d'être revue et remise en cause dans son existence même. Mais l'atteinte serait aussi intérieure, car l'essence du Pacte confédéral repose sur l'engagement de chaque canton que demeure libre l'institution qui a été créée par la réunion de tous. Alors que la Constitution fédérale garantit à chaque Etat son territoire, ce principe serait bientôt vidé de sens et le pays disparaîtrait.

Enfin, je voudrais insister encore sur deux points. La légitime défense fait partie des droits naturels. La lutte pour la survie est une composante de la nature humaine. Ces deux notions sont le fait des personnes, mais elles sont aussi un devoir existentiel des nations, particulièrement de la Confédération helvétique. Interdisez l'armée, et dès le lendemain des citoyens se réuniront naturellement pour organiser entre eux la défense des libertés essentielles! La Suisse ne s'est pas créée autrement, elle a survécu ainsi et elle continuera de vivre parce que persuadée de la légitimité profonde de sa volonté de défense.

C'est dans cet esprit que le groupe libéral vous invite à rejeter cette initiative.

**Loretan:** Die freisinnig-demokratische Fraktion lehnt die Volksinitiative einhellig und geschlossen ab. Sie tut dies kompromisslos, und sie will auch nicht andere Anliegen, die an sich der Diskussion wert sind, mit dieser ablehnenden Haltung verwickeln. Es geht darum, diese Initiative und ihre Urheber unmissverständlich dorthin zu stellen, wo sie hingehören, zu den Bestrebungen nämlich, zentrale Grundlagen unseres Staates zu zerstören. Diese Bestrebungen sollen nach den Absichten der Initianten offenbar Schritt für Schritt fortgeführt werden.

Die Haltung der freisinnig-demokratischen Fraktion und Partei zur militärischen Landesverteidigung war immer klar und ist es auch heute. Wir wissen uns darin mit der weit überwiegenden Mehrheit unseres Volkes einig.

Unsere Verteidigungsarmee gehört zentral zum Selbstverständnis unserer auf Freiheit und Selbstbestimmung ausgerichteten Willensnation, zu der sich 26 Kantone in der Eidgenossenschaft zusammengeschlossen haben. Spätestens seit 1815 ist die immerwährende Neutralität der Schweiz völkerrechtlich verbrieft. Sie auferlegt uns die Pflicht zur Selbstverteidigung, das heisst zur Aufrechterhaltung der Unverletzlichkeit des Staatsterritoriums. Unsere Nachbarn müssen die Gewissheit haben, dass sie von unserem Staatsgebiet aus weder direkt noch indirekt (durch fremde Mächte) bedroht werden. Um dieser Pflicht nachzukommen, bedürfen wir zwingend einer Armee als der bewaffneten Hand des Staats. Deren Abschaffung wäre eindeutig völkerrechtswidrig.

Die Initiative ist aber auch staatsrechtlich eine Unmöglichkeit, weil sie eine fundamentale Veränderung der Grundprinzipien unseres Staates herbeiführen will, was an sich nur in Form einer Totalrevision der Bundesverfassung bewerkstelligt werden könnte. Von da her gesehen hätte der Bundesrat dem Parlament eigentlich eine Totalrevision oder aber eine Ungültigerklärung der Initiative aus materiellen Gründen beantragen müssen. Dass er dies nicht getan hat, dafür will ihn unsere Fraktion nicht kritisieren. Wir teilen vielmehr die

Meinung, dass wir die Ueberzeugungskraft aufbringen können, um unserem Volk die Unvernunft der Volksinitiative in einer sauberen, demokratischen Auseinandersetzung, wie sie unseren Institutionen und Traditionen entspricht, klar vor Augen zu führen. So betrachtet ist diese Initiative auch eine Chance für unsere Demokratie. Wir sind überzeugt, dass unser Volk die Bewährungsprobe in überlegter und in der ihm eigenen, nüchternen Art und Weise bestehen wird. Selbst die Initianten rechnen nicht mit einem guten Resultat, geschweige denn mit der Annahme der Initiative. An einer Pressekonferenz wurde unlängst vielmehr in weinerlichem Tone erklärt, seit sechs Jahren verweigere man die Diskussion. Das stimmt nicht. Die vorberatende Kommission Ihrer Rates zum Beispiel hat die Initianten angehört. Man beginnt, sich in einer weiteren Öffentlichkeit sehr kritisch mit der Initiative auseinanderzusetzen.

Es ist tatsächlich wichtig, dass die Ablehnung in der Volksabstimmung wuchtig ausfällt: Die Anzahl derjenigen Schweizer, die dem Militärdepartement mit einem Ja zur Initiative – bei grundsätzlicher Bejahung unserer Verteidigungsarmee – eins auswischen wollen, sollte möglichst gering bleiben. Solche Ja-Stimmen würden nicht das «böse EMD» treffen, sondern unsere Milizarmee, also die Institution «Bürger und Soldat». Mit einem solchen Ja kann man auch nicht gegen die angeblich zu hohen Militärausgaben demonstrieren. Dass sie absolut nicht überdimensioniert sind, wie das Jean Ziegler heute erneut behauptete, hat die Debatte der letzten Woche zum Rüstungsprogramm 1988 sowie zum Voranschlag 1989 klar und eindeutig ergeben.

Die Volksinitiative «Schweiz ohne Armee» versucht mit ihrem zweiten Teil den Eindruck zu erwecken, eine «umfassende Friedenspolitik, welche die Selbstbestimmung des Volkes stärkt und die Solidarität unter den Völkern fördert», sei nur dann möglich, wenn sich die Schweiz als erstes Land der Welt von sich aus entwaffne.

Das ist unsinnig! Herr Dünki hat bereits auf diesen Zwiespalt hingewiesen. Der Bundesrat hat sodann in seiner Botschaft, vor allem aber auch in seinem Bericht über die Friedens- und Sicherheitspolitik der Schweiz Mitte dieses Jahres überzeugend dargetan, dass sich die sogenannte «ausgreifende» Seite unserer Sicherheitspolitik durchaus sehen lassen kann und internationale Anerkennung findet. Der Bundesrat ist gewillt, diese «ausgreifende» Seite auszubauen und dynamischer zu gestalten. Es sollen in Zukunft friedenserhaltende Aktionen der Uno vermehrt unterstützt werden. Auch dafür sind wir auf eine Armee, die entsprechende Leute ausbildet und vorbereitet, angewiesen. Wir finden bei solchen Aktionen Vertrauen vor allem auch wegen unserer Neutralität. Diese bleibt auch nur dann glaubwürdig, wenn sie bewaffnet und damit gegen Uebergriffe schützbar ist. Nur nebenbei: Für die bevorstehende Uno-Vollversammlung zum Nahen Osten in Genf, die hoffentlich einen Befriedigungsprozess einleiten hilft, sind wir auf den Einsatz von Teilen der Armee angewiesen. Das unseren «Friedensfreunden» ins Stammbuch!

Unser Land verfügt also durchaus über eine eigenständige und respektable Friedenspolitik. Die Volksinitiative rennt hier offene Türen ein. Sie muss sich darüber hinaus den Vorwurf gefallen lassen, dass dieser Teil des Textes blosse Kosmetik ist und höchstens dazu dient, dem Stimmbürger Sand in die Augen zu streuen, um ihm die eigentlichen Hintergründe der Initiative zu verbergen.

Die Schweizerische Eidgenossenschaft entspricht mit ihrer Verteidigungsarmee den internationalen Idealvorstellungen der künftigen militärischen Apparate in einem vor Konflikten sicheren Europa. Dies ist ihr nicht nur vom bekannten Friedensforscher und Sicherheitsexperten Galtung, sondern auch von Kollege Ott in eindrücklicher Weise im Rahmen der Kommissionsberatungen bestätigt worden. Wir sichern uns mit diesem Instrument «Armee» für unsere Sicherheitspolitik auf dem internationalen Parkett Respekt. Bei Annahme der Initiative würde unsere internationale Glaubwürdigkeit schlagartig auf Null sinken. Die Schweiz würde als Profiteur und Trittbrettfahrer eingestuft, da offensichtlich nicht mehr willens, sich auf Extremsituationen einzustellen.



Hier ein Wort zur Verteidigungsfähigkeit unserer Armee: Sie wird von Anhängern der Initiative bezweifelt. Diese – zum Teil aus durchsichtigen Gründen – bössartigen Kritiken übersehen zweierlei: einmal die strategische Gesamtsituation. Die gegenseitige nukleare Abschreckung hat namentlich in und zugunsten von Europa funktioniert. Hingegen wurden seit 1945 konventionelle Kriege in grosser Anzahl geführt. Sie sind im Zeichen des beginnenden Abbaus atomarer Abschreckungspotentiale auch für Europa nicht völlig, mit allerletzter Sicherheit, auszuschliessen.

Sodann übersehen diese Kritiker die Tatsache, dass vor diesem Bedrohungshintergrund unsere Armee – mit ihrer heute ausreichenden Bewaffnung und Ausrüstung, Ausbildung und Organisation sowie bei intaktem Wehrwillen und verankert in unserem starken Gelände – durchaus in der Lage ist, Kräften einer Grossmachtarmee auf einem Nebenkriegsschauplatz, wie die Schweiz ihn wohl darstellen würde, die Stirne zu bieten. Die Chance, durch Verteidigungsbereitschaft kriegsverhindernd zu wirken, ist intakt. Im Rahmen der Gesamtverteidigung leistet die Armee einen wesentlichen Beitrag zur Verminderung unserer Erpressbarkeit, insbesondere auch in wirtschaftlicher Hinsicht. Auch unsere Diplomatie kann gegenüber einem allenfalls feindselig gesinnten ausländischen Staat mit einer starken Armee im Hintergrund ganz anders auftreten als ohne eine solche. Das beweisen auch die Erfahrungen aus der Zeit des Zweiten Weltkrieges, die urkundlich belegt sind.

Ein weiterer Gesichtspunkt: Die Verknüpfung zwischen der Armee als militärischem Machtmittel des Staats und der zivilen Verteidigung und der Katastrophenabwehr wird immer enger. Wir wissen es spätestens wieder seit den Hochwasserkatastrophen vom Sommer 1987, dass die Mittel der Kantone mit Einschluss der Zivilschutzformationen unmöglich genügen, um mit solchen Extremsituationen fertig zu werden. Unsere Armee ist also nicht nur bei militärischen, sondern auch bei Bedrohungen durch zivile Katastrophen ein Sicherheit verschaffendes Instrument.

Ich wende mich noch kurz den Anträgen der Minderheiten zu.

Zum Antrag der Minderheit Braunschweig für ein fünfzehnjähriges Rüstungsmoratorium: Auch Herr Braunschweig sollte wissen, dass man einmal nicht in Monaten nachholen kann, was man in 15 Jahren versäumt hat, wie er das blauäugig in der Kommission behauptet hat. Vor allem kann man das dann nicht tun, wenn der Anteil der im eigenen Land entwickelten und produzierten Rüstungsgüter immer kleiner wird. Es sind ja genau die Kreise um den Antragsteller, die mit ihrem Getrommel gegen Kriegsmaterialexporte unserer schweizerischen Rüstungsindustrie – und dazu gehören auch bundeseigene Betriebe – die Existenzgrundlage langsam, aber sicher zu entziehen versuchen. Der Antrag Braunschweig – vereinfacht und klar gesagt – bedeutet Armeeeabschaffung per Salamtaktik in 15 Jahrestranchen.

Zum Antrag der Minderheit Hubacher: Das Schweizervolk hat bekanntlich die Einführung eines Zivildienstes, insbesondere eines solchen «à la carte», nach freier Wahl, schon zweimal klar und deutlich abgelehnt, 1977 und 1984. Der Antrag von Herrn Hubacher erscheint daher fragwürdig, zumal ja bekanntlich zurzeit vor unserem Rat eine Vorlage für eine Revision des Bundesgesetzes über die Militärorganisation und für die Aenderung des Militärstrafgesetzes liegt. Die Vorschläge des Bundesrates und der Kommissionmehrheit stellen wohl das Maximum dessen dar, was heute politisch und von der direkten Demokratie her gesehen denkbar und realisierbar ist. Das weiss auch Herr Hubacher. Schon in der vorbereitenden Kommission kamen die Anträge des Bundesrats nicht besonders gut an. Die Schlussabstimmung ergab eine Reihe von Enthaltungen. Sie bedeuten Warnsignale. Mit Anträgen wie dem vorliegenden der Minderheit Hubacher schürt man höchstens den Widerstand gegen eine Lösung der Dienstverweigererfrage auf Gesetzesstufe.

Zu den Vergleichen, die Herr Hubacher mit Armeen und Zivildiensten in osteuropäischen Staaten angestellt hat: Hier ist immerhin nicht zu übersehen, dass in Staaten wie Bulg-

rien z. B. die russische Armee ein gewichtiges Wort spricht. Deshalb sind diese Vergleiche doch etwas diskutabel.

Zum Eventualantrag der Minderheit Hubacher: Wir lehnen auch die verfassungsmässige Verknüpfung zwischen Ausgaben für die Landesverteidigung einerseits und für den Umweltschutz andererseits ab. Auf beiden Gebieten tut der Bund ohnehin schon das Nötige und nach unserer Meinung auch das Richtige, und zwar mit grossem Einsatz, auch beim Umweltschutz. Nicht umsonst stehen wir in Europa im Ruf, auf vielen Gebieten des Umweltschutzes eine führende Rolle zu spielen. Ganz abgesehen davon wirft der Eventualantrag Hubacher die Frage der Einheit der Materie im Verfahren der Verfassungsgesetzgebung auf. Man muss sie negativ beantworten.

Der Antrag Rebeaud entspricht wörtlich dem Absatz 3 des von der Initiative vorgeschlagenen Artikels 17 der Bundesverfassung. Wir werden auch diesen Antrag ablehnen. Die Gründe dafür habe ich bereits dargelegt.

Zur Motion der Kommissionminderheit wird Kollege Wyss in der Detailberatung Stellung nehmen.

Zum Schluss: Die freisinnig-demokratische Fraktion steht zu unserer direkten Demokratie. Sie wird dem Antrag auf Gültigerklärung der Initiative nicht opponieren, obschon er rechtlich fragwürdig ist. Sie steht zur militärischen Landesverteidigung und vorab zu unserer Milizarmee.

Sie beantragt Ihnen Zustimmung zu den Anträgen des Bundesrates und der Kommissionmehrheit. Sie empfiehlt, die Initiative Volk und Ständen zur klaren Verwerfung vorzulegen. Sie lehnt die Anträge der Kommissionminderheiten aus den genannten Gründen ab. Die Fraktion wird auch darauf hinwirken, dass schon in unserem Rat ein möglichst klares Resultat herauskommt. Sie hat entsprechende Anträge auf Abstimmung unter Namensaufruf gestellt. Es gilt, Farbe zu bekennen!

**Hubacher:** Mit dieser Initiative hat die direkte Demokratie wuchtig zugeschlagen. Sie ist eine radikale Initiative, das ist unbestritten. In ihrer Radikalität liegt auch ihre Schwäche, die Schwäche in der Auseinandersetzung. Trotzdem meinen wir, diese Herausforderung müsse angenommen werden. Wir sollten uns nicht Wortgefechte im geistigen Morgartenstil oder wie unter Gehörlosen liefern, sondern wir müssen dialogfähig auch bei einem derart schwierigen Anliegen bleiben. Vermutlich sind wir das einzige Volk, das über eine solche Frage, die von vielen Menschen als absolut zentral beurteilt wird, abstimmen darf. Das ist doch eine grossartige Chance für die Demokratie, ist sogar eine Art Liebeserklärung an die Demokratie.

Die Mehrheit der sozialdemokratischen Fraktion lehnt die Initiative ab. Ich brauche dazu nur drei Bemerkungen anzubringen. Man kann sich fragen: Bedroht die Schweizer Armee andere Staaten? Eindeutige Antwort: Nein. Die Nichtangriffsfähigkeit ist absolut glaubwürdig. Zweite Frage: Würde die Welt friedlicher, wenn die Schweizer Armee nicht mehr existierte? Wir meinen: Nein, das wäre wohl kaum der Fall. Drittens kann man sich fragen: Soll, muss oder darf ein Kleinstaat mit der totalen Abrüstung vorgehen? Ist das die Aufgabe eines Kleinstaates? Wir meinen, die eigentliche Weltgefahr in diesem Rüstungswahnsinn sind vor allem die Grossmächte, das sind andere Mächte als unser Kleinstaat Schweiz. Daher ist es an den Grossmächten, voranzugehen. Die Armee ist eher ein innenpolitisches Problem. Sie ist unser innenpolitisches Problem im Bereich des «militärisch-politisch-industriellen Komplexes», und ich wünschte mir einmal, dass sämtliche bürgerlichen Nationalräte in der Militäruniform einrücken müssten. Vermutlich hätten wir dann eine Veranstaltung der Schweizerischen Offiziersgesellschaft! Von da her sind die Interessenkollision und der Interessenfilz absolut evident.

Wir haben in der Fraktion, wie das in einer demokratischen Partei üblich ist, auch eine Minderheit. Diese Minderheit vertritt hier radikal andere Auffassungen und artikuliert sie auch absolut.

Es gibt in der SP einen pazifistischen Flügel, den es schon immer gegeben hat. Das ist ein Flügel, der zu uns gehört.

Pazifisten lehnen die Armee in ihrer Funktion zur Selbstbehauptung des Lebens ab, weil die Funktion der Armee aus ihrer Sicht diese Aufgabe überhaupt nicht wahrnehmen kann, sondern eher das Gegenteil. Wer in der Weltgeschichte nachblättert, wird auch als Nichtpazifist zum Urteil kommen, dass Kriege immer von Politikern oder Generälen angezettelt wurden und nicht Pazifisten angelastet werden können.

Es gibt auch noch einen feministischen Standpunkt, der hier wahrscheinlich quantitativ nicht so markant vertreten ist, wie das effektiv in unserer Gesellschaft der Fall sein dürfte. Für Feministinnen ist die Armee – durchaus nicht zu Unrecht – Ausdruck einer Männerwelt, die zerstörerisch sein kann. Das ist ein Aspekt, den Männer berücksichtigen, akzeptieren und auch ernst nehmen sollten. Damit wird nicht allen Männern, die Militärdienst leisten, unterstellt, dass sie die Institution Armee in dieser Richtung fördern. Aber Armee bedeutet auch strukturelle Gewalt in dieser Gesellschaft.

Die Mehrheit unserer Fraktion ist gegen die Initiative, auch aus der Ueberlegung: Wenn schon ein derartiges Begehren je einmal aktuell werden sollte, bräuchten wir bei diesem – wertfrei festgestellten – Stellenwert der Armee aus Tradition den nationalen Konsens, um eine solche Gewaltaufgabe anzugehen.

Ich möchte zur Botschaft des Bundesrates, die besser hätte ausfallen können, ein Wort sagen: Auf Seite 27, Punkt 67 steht eine zentrale Aussage, nämlich dass die freie Entfaltung von Individuum und Gesellschaft unabdingbar von einer glaubwürdigen Armee abhängt. Das ist eine ungeheuerlich falsche und gefährliche Aussage. Das ist der Irrtum aus Ueberzeugung. Das ist im Grunde genommen die völlige Umkehr der bisherigen gesellschaftspolitischen Rangordnung. Da kommt an erster Stelle die Armee und an zweiter Stelle die Politik. Die Schweiz wäre dann offenbar eine Militärdemokratie. Dass der Bundesrat sich vom EMD auf dieses falsche Nebengeleise hat verleiten lassen, kann nur mit einem unterentwickelten demokratischen Bewusstsein erklärt werden. Wenn der Bundesrat demokratisch schon bewusstlos wäre, bräuchten wir eigentlich diese Armee auch nicht mehr zu verteidigen. Die Aussage, dass das A und O und Z für alles, was Freiheit und Entfaltung in unserer Gesellschaft darstellt, in der Armee liege, lehnen wir in aller Form ab. Die Armee ist nicht die »Schule der Nation«.

Ich muss drei Zeugen zitieren, die uns Recht geben, d. h. den Bundesrat hier zu Recht ins Unrecht versetzen. Der unvergessene verstorbene ETH-Professor Karl Schmid hat folgendes gesagt: »Nicht Landesverteidigung ist die oberste Aufgabe, sondern Selbstbehauptung der Nation.« Das stimmt mit dem, was der Bundesrat geschrieben hat, natürlich nicht überein. Der General a. D. Meyenfeldt – er war bis 1980 Gouverneur der Königlichen Militärakademie in Breda (Niederlande) – sagt dazu: »Im militärischen Sicherheitssystem hat die politische Funktion der Kriegsverhütung die militärische völlig überflügelt.« Und der ehemalige amerikanische Verteidigungsminister Robert MacNamara sagt folgendes: »Das Uebel ist, dass wir uns zu lange im Dschungel der Semantik verirrt hatten und darauf verfielen, Sicherheit nur mit militärischen Begriffen zu identifizieren.« Das sind Erkenntnisse, die durchaus auch dem Bundesrat gut angedenken wären.

Ich wiederhole: Dieser Grundsatz in der Botschaft ist für einen Demokraten völlig unannehmbar. Aus diesem Grundirrtum entsteht auch eine militarisierte Gesellschaft, eine zu sehr auf militärische Sicherheit ausgerichtete Gesellschaft. Wir haben dann Mühe, Entwicklungen wahrzunehmen, die man ohne Naivität, ohne Euphorie, ohne falsche Hoffnungen registrieren sollte. Die alten Feindbilder müssen nicht unbedingt am Leben erhalten werden.

Einige Beispiele neuerer Entwicklungen: Es gibt das Raketenabkommen, ein erstes Hoffnungszeichen; gegenwärtig sind 360 amerikanische Sicherheitsexperten in der Sowjetunion, die dieses Raketenabkommen kontrollieren. Umgekehrt sind 160 sowjetische Sicherheitsexperten in den USA.

Die in der Sowjetunion lange verbotene »Stimme Amerikas«, das Propagandaradio der USA, hat neuerdings ein Büro in Moskau einrichten können. Die USA und die Sowjetunion verhandeln zurzeit über die Eröffnung von Kulturzentren in Washington und in Moskau. Erwähnt seien ferner: Abzug der Kuba-Truppen aus Angola und der sowjetischen Truppen aus Afghanistan sowie der Gefangenen austausch Iran/Irak usw. Das sind Signale, sind Zeichen von Ermutigung, dass in dieser Welt das Bedrohungspotential wahrscheinlich doch – auf längere Frist gesehen – abnehmen könnte. Wenn wir noch die ökonomische Situation in der Sowjetunion einkalkulieren, die dieses Land zwingt, sich beim Rüstungssektor zu entlasten, dann müssten auch wir in der Schweiz etwas abrücken von der ewigen Bedrohungssituation, wie sie im EMD, an jeder Uebung, überall ständig und zu jeder Unzeit doziert wird.

Die Initiative signalisiert Veränderungen. Das Bonner Verteidigungsministerium hat eine grosse Umfrage über den Begriff »Sicherheit« durchführen lassen und 17 Kategorien von Sicherheit genannt, angefangen beim Arbeitsplatz bis zur Bundeswehr. Ich nehme an, das Verteidigungsministerium in Bonn habe die Studie seriös arrangiert. Die Bundeswehr als Sicherheitsfaktor figuriert an letzter, an 17. Stelle mit noch 10 Prozent »Kurswert«. Ich sage nicht, das sei richtig oder falsch, erfreulich oder unerfreulich. Ich stelle nur fest: Wir hier im Parlament sind auch aufgerufen, Vorgänge in der Gesellschaft wahrzunehmen. Wir müssen vom rein militärischen Denken abgehen, wenn wir längerfristig die Sicherheit und die Sicherheitspolitik glaubwürdig darstellen und erhalten wollen. Es gibt noch andere Faktoren: z. B. der Nord-Süd-Konflikt ist ein Sicherheitsfaktor. Dass 27 reiche Staaten 75 Prozent des gesamten Reichtums der Erde besitzen, aber nur 25 Prozent der Weltbevölkerung ausmachen – und wir gehören zu diesen reichen Staaten –, dass dieses Nord-Süd-Gefälle, diese Armut, die daraus entstehende Völkerwanderung Sicherheitsprobleme sind, müssen wir besser als bisher wahrnehmen und in die Politik umsetzen. Es gäbe viele andere Stichworte für Sicherheit: Grosskatastrophenrisiko, Tschernobyl, Bhopal, Schweizerhalle, die Destabilisierungsgefahr der modernen Zivilisationsgesellschaft, die elektronische Verwundbarkeit usw. Wir lehnen die Initiative mehrheitlich ab, meinen aber, in der strategisch-politischen Ausrichtung unserer Sicherheitspolitik müsse eine markante Aenderung eintreten. Die schweizerische Armee ist der Zeit besser anzupassen, als das heute der Fall ist:

Erstens sollte nun wirklich der Einsatz der Armee als Ordnungstruppe im Inneren ausgeschlossen werden. Von bürgerlicher Seite sollten Sie endlich dazu Hand bieten; das nützt auch der Armee. Wir Sozialdemokraten sind da von der Geschichte blessiert; von 90 Einsätzen im Laufe dieses Jahrhunderts sind immerhin 60 gegen Arbeitnehmer erfolgt. Mangel äusserem Feind hat man den inneren Feind bekämpft, und auch die letzte Gesamtverteidigungsübung vom November dieses Jahres war ja zum Teil ein Kampf gegen den inneren Feind. Hat man den Stacheldrahtzaun um das Bundeshaus wegen der Russen aufgezogen oder wegen mutmasslicher Feinde im Innern? Diese Art von Politik sollte »abgestellt« und über Bord geworfen werden.

Zweitens sind wir der Meinung, das Gerede von einer professionellen Bereitschaftstruppe müsse aufhören. Sozialer Zivildienst ist nötig. Militarisierung der Frauen kommt nicht in Frage, auch keine Militarisierung des Zivilschutzes. Die Militärjustiz in Friedenszeiten ist abzuschaffen, was ein Plus von Glaubwürdigkeit ergäbe. Die Militärausgaben dürften im Bereich der jetzt skizzierten Entwicklung ruhig real eingefrenen, d. h. nur noch teuerungsbedingt erhöht, aber nicht mehr real heraufgesetzt werden. Irgendwo und irgendwie muss auch die Schweiz einmal zu erkennen geben, dass sie zumindest nicht immer noch mehr aufrüsten möchte und auch mit dem Begriff »Abrüsten« nicht permanent auf Kriegsfuss steht.

Das Umfeld unserer Armee ist durchwegs militarisiert. Am Zivilschutz hängt offiziell eine unglaubliche Erwartungshoffnung. Generalstabschef Zumstein meinte einmal auf den

Einwand, gegen Atomkrieg gebe es keine Verteidigung: «Nein, aber wir haben den besten Zivilschutz der Welt.» Das sind gefährliche Illusionen, die wir immer noch mit dieser militarisierten Denkweise verkaufen, weil Zivilschutz natürlich für viele, die da investieren und ausführen können, auch ein sehr gutes Geschäft ist.

Die Mehrheit der sozialdemokratische Fraktion lehnt die Initiative ab, möchte aber, dass diese Gesellschaft, die so stark vom militärischen Sicherheitsdenken geprägt wird, sich auch innenpolitisch friedlicher geben kann und sich mehr überlegt: Was kann die Schweiz im Nord-Süd-Konflikt beispielsweise tun? Können wir als Kleinstaat immer nur in der Zuschauerloge sitzen und sagen: Wir sind halt neutral, wir sind klein, und wir können wenig machen? Wäre es nicht gescheiter, mehr Innovation, mehr Geld, mehr Einsatz für die Dritte Welt zu riskieren, statt uns schon wieder auf die Vorgabe des EMD fixieren zu lassen, für drei Milliarden Franken 34 F-18-Kampfflugzeuge anzuschaffen? Damit werden sicherheitspolitische Illusionen als Garantieschein ausgestellt.

Die real existierende europäische und globale Wirklichkeit in Stichworten: Nordsee, Robbensterben, Ruin der Tropenwälder, Waldsterben, Treibhauseffekt. Der amerikanische Staatsmann Averell Harriman hat einmal geschrieen: «Wenn wir versagen, wird kein Historiker mehr darüber berichten können.»

Daher bitten wir Sie – die Initiative ist abzulehnen –, es nicht dabei bewenden zu lassen, nicht einfach zur Tagesordnung überzugehen, nicht selbstzufrieden zu sagen, es gehe weiter wie bisher. Wir sollten auch im Bereich der Sicherheitspolitik umdenken, umlernen und als Politiker, als Parlament hier mehr ein Beispiel im guten Sinne geben, als das bisher der Fall war.

**Reimann Maximilian:** Die SVP-Fraktion lehnt einstimmig die vorliegende Initiative ab, ebenso alle Gegenanträge wie auch die Motion der Kommissionsminderheit über die Schaffung eines Friedensinstituts.

Auch wir haben uns zunächst grundsätzlich die Frage gestellt, ob diese Initiative überhaupt mit unserer Verfassung vereinbar sei. Jedenfalls stellt sie den fundamentalen Grundsatz der Unabhängigkeit der Schweiz nach aussen ernsthaft in Frage. Einer Verfassungsinitiative sind nach Lehre und Praxis Grenzen gesetzt, materiell-rechtliche Grenzen, so dass namentlich die Ueberlebensfähigkeit unseres Landes nicht in Zweifel gezogen wird. Ja, welche langfristige Ueberlebenschance hätte denn eine Schweiz ohne Armee?

In den Hearings unserer Kommission wurde diese Frage gründlich diskutiert. Die Erkenntnisse daraus waren einleuchtend. Es würde im Herzen Europas ein militärisches Vakuum geschaffen werden, das unweigerlich eine Sogwirkung entfalten würde. Natürlich müsste nicht gleich ein Angriff oder an Eroberung gedacht werden. Aber in die militärische Planung sowohl der Nato als auch des Warschauer Paktes würde dieses Vakuum Schweiz ganz anders miteinbezogen werden, als dies heute mit einer starken Defensivararmee der Fall ist.

Dennoch wollen auch wir die Initiative zur Volksabstimmung zulassen, wollen uns mit ihr auseinandersetzen, wollen dem Schweizervolk die Möglichkeit geben, sich mitten in einer Zeit der Entspannung und partiellen Abrüstung im Nuklearbereich mit dieser fundamentalen Frage zu befassen. Dies ist ein Zeichen von innerer Stärke, aber auch von demokratischem Verständnis im weitesten Sinn, wenn sich ein Volk, das seit zwei Jahrhunderten dank militärischer Glaubwürdigkeit nicht mehr angegriffen worden ist, dieser Frage der Initianten stellt.

Immerhin sei aber daran erinnert, dass die Abschaffung einer Armee eine äusserst drastische Massnahme darstellt. Wenn in der Geschichte der Menschheit je Armeen abgeschafft wurden, dann geschah dies nie freiwillig, sondern höchstens am Ende eines Krieges auf Diktat eines Siegers hin.

Die Initianten – das jedenfalls sagten sie vor unserer Kommission – erachten ihr Volksbegehren als ersten Schritt in Richtung Weltfrieden, als Pioniertat, als Kultivierung des Krebsübels Krieg. Ich aber sage: Dies ist Utopie, ist Illusion, ist Sich-Hingeben an falsche Hoffnungen. Der zweite Schritt nämlich, dass andere Staaten diesem Beispiel folgen, wird kaum je eintreten.

Auch ich bin jederzeit für möglichst viel Abrüstung, aber doch nie und nimmer im Alleingang, sondern höchstens in weltweit koordinierter und kontrollierter Form. Ich habe aber meine Zweifel daran, ob die Menschheit je dazu imstande sein würde. Schauen wir uns doch nur einmal die heutige Weltkarte an. Da wimmelt es doch nur so von kleinen und regionalen bewaffneten Konflikten. Dort hätten Sie, Herr Ziegler, Ihre heutige flammende Rede halten sollen! Unsere Schweiz ohne Armee wäre zweifellos in diesem Jahrhundert auch schon zum Streitobjekt fremder Heere geworden. Wenn Sie, Herr Ziegler, diese Armee aber als geheime Macht im Staat bezeichnen, dann kann ich Sie schlicht nicht mehr ernst nehmen. Nehmen Sie doch jetzt gerade Ihren Kanton Genf, wo nächste Woche mit Hilfe unserer Armee über den Frieden im Nahen Osten gesprochen werden kann. Die USA haben ja bekanntlich Arafat zur *persona non grata* erklärt, nicht so die Schweiz. Die Schweiz wird mit Hilfe unserer Armee sicherheitsmässig diese Konferenz durchführen.

Nun wurden der Initiative von der Kommissionsminderheit Gegenanträge gegenübergestellt. Die beiden Anträge von Herrn Hubacher scheinen mir am Rande der Legalität, sprich Einheit der Materie zu stehen. Selbst das Bundesamt für Justiz brauchte volle 14 Seiten, um gerade noch zur Erkenntnis zu kommen, dass seine Anträge bei sehr grosszügiger Interpretation noch knapp als verfassungskonform angesehen werden könnten. Doch seien auch wir hier grosszügig und lassen die Anträge von Herrn Hubacher formalrechtlich einmal durch. Er kann seinen Parteigenossinnen und -genossen am bevorstehenden SP-Sonderparteitag nicht mit leeren Händen gegenüberreten. Sein pazifistischer Parteiflügel muss ja irgendwie unter dem SP-Dach noch eine Heimat finden können. Ich möchte ihm bei dieser Gelegenheit ans Herz legen, aber auch jene seiner Leute nicht zu vergessen, die als überzeugte Mitedgenossen ihren Militärdienst vorbildlich geleistet haben oder noch leisten werden – bis hinauf zu meinem Divisionskommandanten. Ich denke an denjenigen in meinem eigenen Kanton.

Noch zur materiellen Seite der Gegenanträge Hubacher: In seinem Hauptantrag verknüpft er die Wehrpflicht mit der Schaffung eines sozialen Zivildienstes. Solche Ersatzdienste hat der Souverän in jüngster Vergangenheit zweimal abgelehnt. Es ist deshalb wohl wenig sinnvoll, wenn mit diesem Begehren nun schon wieder operiert wird. Ihr Hinweis auf die Beispiele Ungarn oder DDR, Herr Hubacher, sind in dieser Hinsicht doch eher dürrtig. Zunächst sollten wir uns daran machen, die Vorlage über die Entkriminalisierung durch die parlamentarische Debatte zu bringen. So negativ, wie Sie deren Zukunft sehen, Herr Hubacher, sehe ich es für diese Vorlage noch nicht.

Der Eventualantrag Hubacher verknüpft zwei Sachfragen, deren innerer Zusammenhang nur mit dem Schraubstock noch hergestellt werden kann. Ob es Sinn hat, auf diese Art die militärische Landesverteidigung mit dem Umweltschutz zu verbinden? Unsere Fraktion sagte nein dazu und setzt sich an vernünftigeren Fronten für die Anliegen der Umwelt ein.

Ebenso entschieden lehnen wir den Minderheitsantrag von Herrn Braunschweig ab. Dieser Antrag, die völlige Einfrierung der Militärausgaben, läuft auf eine Abschaffung der Armee auf kaltem Weg, hinaus und dazu sagen wir konsequenterweise ebenso nein wie zur Initiative selber.

Noch ein Wort zum Antrag Rebeaud, Friedenspolitik, sowie zur Motion über die Schaffung eines Friedensforschungsinstituts: Da werden einmal mehr – Kollege Loretan sagte das schon deutlich – offene Türen ingerannt. Eine solche Institution besitzt unser Land bereits, nämlich die Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalysen an der ETH

in Zürich. Sollte den Motionären dieses bestehende Institut nicht genügen, mögen sie das einmal mit einem parlamentarischen Vorstoss aufgreifen. Die SVP-Fraktion jedenfalls weigert sich aus Rücksicht auf unseren Staatshaushalt, kostspielige Doppelaktionen dieser Art zu unterstützen. Kann man denn der internationalen Völkergemeinschaft noch eine umfassendere Friedenspolitik anbieten, als dies die Schweiz seit Jahrhunderten mit ihrer eigenen Neutralitäts- und Sicherheitspolitik vorexerziert hat? Ich glaube kaum.

Zum Schluss noch eine Bemerkung zur Abstimmung unter Namensaufruf: Unsere Bürgerinnen und Bürger im Lande draussen sollen uneingeschränkt erfahren können, wer alles unser Land aber auch keine heiligen Kühe, schon gar nicht die Armee. Auch ich kritisiere die Armee, wo immer konstruktive Kritik am Platze ist. Aber es gibt für mich keine Schweiz ohne Armee.

Persönlich möchte ich noch ergänzen: Für mich gibt es in dieser Frage keine Stimmenthaltung. Enthaltung bedeutet für mich gleichviel wie Ja zur Abschaffung. Es gibt für mich in diesem Land aber auch keine heiligen Kühe, schon gar nicht die Armee. Auch ich kritisiere die Armee, wo immer konstruktive Kritik am Platze ist. Aber es gibt für mich keine Schweiz ohne Armee.

Ein letztes Wort an die Adresse des EMD-Chefs: Die Botschaft ist meines Erachtens – das sage ich im Gegensatz zu meinem Vorredner Herr Hubacher – gut ausgefallen, ist offen, gelegentlich auch mit einem kritischen Unterton; jedenfalls ein deutlicher Punktesieg gegenüber jener, die seinerzeit zur Rothenthurm-Initiative ausgearbeitet worden ist.

**M. Ducret:** En préface à leur initiative, les membres du Groupement pour une Suisse sans armée ont pris soin de préciser qu'ils misaient sur leur proposition pour que s'engage, dans notre pays, une véritable réflexion sur le rôle de l'armée, le sens de sa mission ou, en d'autres termes, sur son utilité actuelle. Nous ne saurions nous y méprendre: au travers de notre armée, c'est, en réalité, nos choix de société et notre société elle-même qui sont visés, comme M. Ziegler l'a si clairement exprimé il y a un instant. Sous un vocabulaire imagé, il ne s'agit ni plus ni moins que de tenter d'imposer un vaste programme destiné à désarmer nos esprits intoxiqués et à démilitariser nos cerveaux égarés! Dès lors, la tentation pourrait être grande d'ironiser sur le caractère farfelu et insolite de cette initiative, voire d'en mépriser les accents provocateurs. Tout en disant clairement et résolument non à une entreprise qu'il juge suicidaire, le groupe démocrate-chrétien se déclare néanmoins prêt à relever le défi et à accepter qu'un large débat démocratique soit mené autour de notre armée, de notre neutralité armée et des moyens d'assurer la paix et la sécurité à l'intérieur comme à l'extérieur du pays.

Bien sûr, il ne sera guère possible de convaincre, voire simplement d'ébranler les convictions de ceux qui font de la contestation une profession de foi et qui se contentent d'affirmer, comme j'ai pu le lire dans une des publications des initiants, que «la plus grande pauvreté de la Suisse consiste dans son incapacité de reconnaître sa vulnérabilité et sa dépendance vis-à-vis des nations environnantes, en particulier du bloc de l'Ouest et du grand capital international». Ceux-là ont délibérément choisi leur camp et le débat qu'ils prônent et encouragent n'est en réalité qu'une supercherie et un leurre destinés à masquer l'indigence de leurs arguments.

En revanche, sans vouloir faire preuve de militarisme mais en ayant simplement conscience d'un certain nombre de réalités, il apparaît plus aisé de réfuter les arguments de ceux qui remettent en cause notre armée à la fois parce qu'en raison du développement des armements nucléaires s'est peu à peu ancrée l'idée qu'un conflit armé serait nucléaire ou ne le serait pas, parce qu'ils se laissent à penser que la détente internationale actuelle est indéfiniment garantie et parce qu'ils considèrent, dans un grand élan de générosité fraternelle, que le budget consacré à la défense du pays serait mieux employé s'il était destiné à l'aide au développement.

S'agissant des armements nucléaires, c'est un lieu commun que de constater qu'à l'exception de l'unique mais tragique emploi qui en a été fait, il y a près d'un demi-siècle, leur rôle a été celui d'un instrument de chantage dans l'équilibre de la terreur.

Les événements militaires de l'après-guerre ont, au contraire, démontré que les moyens conventionnels de combat gardent toute leur valeur. D'ailleurs, il n'y a pas que les armes nucléaires qui se montrent inefficaces et inapplicables du fait de leur terrible force destructrice. Ainsi, par exemple, les deux aviations les plus modernes de la planète ne sont pas venues à bout des résistances nord-vietnamienne ou afghane parce que celles-ci, bien qu'étant équipées d'armes conventionnelles seulement, étaient animées d'une farouche volonté de se défendre. En revanche, s'il est certain que nous ne pouvons pas simplement oublier l'existence d'un risque nucléaire, rien ne prouve, au contraire, que les armes classiques ne permettront plus de combattre avec succès.

Quant à la menace ou plutôt la non-menace qui nous guette, on voit d'emblée ce que ce raisonnement a de spécieux. Sans doute, le danger donne-t-il aujourd'hui l'impression de s'estomper et il faut bien sûr s'en réjouir. Mais l'avenir de notre continent reste malgré tout plein d'incertitudes. Sans tomber dans la sinistrose, toute l'histoire démontre que la tentation pacifiste qui pourrait conduire à un désarmement n'aurait pour conséquence que d'amener un renforcement des dispositifs militaires tant offensifs que défensifs de nos voisins et même s'il faut admettre qu'une telle décision ne serait pas sans répercussion dans le concert international des nations, ni personne ni rien ne pourrait nous assurer que notre pays ne jouerait pas ainsi à l'apprenti sorcier en cherchant à imposer un exemple de pionnier aux effets illusoire.

En matière de sécurité, il faut être lucide et réaliste et refuser de s'abandonner à de douces, mais peut-être funestes rêveries. Nous aurions, sans doute, fait un beau geste. Mais comme le disait M. Reimann, il y a quelques instants, la nature a horreur du vide. Nous nous exposerions ainsi au péril mortel que personne ne peut et n'a la prétention d'exclure totalement que ce vide soit un jour comblé par quelqu'un qui n'aurait pas forcément des intentions à la pureté cristalline.

Enfin à ceux qui sont tentés de considérer que l'existence même de l'armée constitue à la fois un obstacle et une injure intolérables aux efforts entrepris en faveur d'une politique active de paix, il faut rappeler que si notre pays veut donner un sens à la solidarité qui doit le lier au monde, il doit aussi maintenir son indépendance, sa neutralité, ses libertés, ses institutions, son intégrité territoriale.

Or, comme nous le faisait remarquer deux des experts entendus par la commission, personne à l'étranger, notamment dans les pays du tiers monde que nous pouvons aider, ne s'étonne de l'existence d'une armée en Suisse ou en demande la suppression. Au contraire, notre politique de défense armée nous donne de la crédibilité et de l'influence parce qu'elle témoigne non seulement de notre volonté de survie mais surtout de notre acharnement à ne pas accepter une quelconque satellisation.

Cela étant, il est certain – et c'est peut-être le mérite de l'initiative – que notre pays devrait renforcer et dynamiser sa politique d'engagement en faveur de la paix par une contribution toujours plus accrue aux actions et aux efforts déployés dans cette direction.

Comme le rappelle le Conseil fédéral dans son rapport sur la politique de paix et de sécurité de juin 1988, «pour assurer la paix, il ne suffit pas d'adopter une attitude défensive; il faut aussi mener une politique étrangère active» et chercher par ce moyen d'instaurer «un ordre mondial où règne davantage de justice, de liberté et de sécurité» (ch. 2, p. 8).

Quelques mots encore à propos des jeunes et de leur attitude dans ce débat. Ce sont de leurs rangs que partent les attaques les plus virulentes contre notre armée, ce qui semble normal si l'on considère qu'ils sont les premiers concernés.

Certes, l'antimilitarisme est une mode de notre temps venue du nord, tel ce spécialiste allemand de la sécurité qui est venu en séance de commission nous expliquer tout le bénéfice d'estime que notre pays pourrait tirer d'une politique active de désarmement.

Pour les jeunes, l'armée sert en quelque sorte d'exutoire à un certain mal de vivre et il n'y a pas lieu de s'inquiéter trop des attaques dont elle est l'objet. Il n'en demeure pas moins que nous devons être attentifs à ne pas créer et accroître les conditions propres à susciter la contestation. La crise de l'autorité que l'on retrouve non seulement dans l'armée mais aussi au niveau de l'Etat, de l'Eglise ou de la famille résulte d'un manque d'attention aux idéaux, aux besoins et aux difficultés de la jeunesse.

Et le débat que nous avons engagé hier au sujet du soutien aux activités de la jeunesse est de ceux qui, précisément, constituent de ces enjeux où les jeunes ne comprendraient pas qu'on les sacrifie sur l'autel du juridisme.

En conclusion, il est vrai que le monde se trouve dans une période de transition. Mais l'objectif de paix est encore lointain. La confiance réciproque entre les peuples et les nations n'est pas encore suffisante pour que le désarmement passe véritablement dans les faits. Il nous faut donc affirmer avec force notre volonté d'indépendance et notre attachement à la neutralité armée de notre pays. Supprimer l'armée ne servirait à rien, ne garantirait rien et nous exposerait aux aventures les plus irresponsables. Puissent tous ceux qui participent au gouvernement et qui ont pour tâche première d'assurer la sécurité de ce pays le proclamer sans ambiguïté, sans détours et sans faux-fuyants.

Deux mots encore au sujet des propositions des minorités. S'agissant du contre-projet de M. Braunschweig, il va sans dire que nous ne saurions tomber dans le piège trop grossier du moratoire. En réalité, cette proposition ne se distingue véritablement de celle des initiants que dans sa formulation, car, dans le fond, chacun sait bien qu'une armée dont l'équipement ne serait pas continuellement adapté et mis à jour ne pourrait être en mesure de remplir son rôle et de répondre à une éventuelle agression. Or, il en va non seulement de son efficacité mais également de sa crédibilité et au travers d'elle, de la crédibilité de notre pays et de sa réelle volonté de défense et d'indépendance. Cette proposition qui vise donc à supprimer l'armée par étapes est non seulement dangereuse mais irréaliste. Elle doit donc être rejetée tout aussi nettement que l'initiative elle-même.

En ce qui concerne les contre-projets de M. Hubacher, il s'agit, comme l'a rappelé il y a un instant le président de la commission, de deux autres débats. Profiter de la discussion sur la suppression de l'armée pour revenir à la charge avec la création d'un service civil, pour mélanger les genres en associant défense de l'environnement et défense nationale, quelle que soit l'opinion que l'on peut avoir sur ces sujets, n'est pas acceptable. Au surplus, la population de notre pays serait amenée à se prononcer sur des choix qui ne constituent pas de véritables et réelles alternatives au désarmement.

Pour des raisons qui tiennent donc tant au fond qu'à la forme, ces deux contre-projets devront également être rejetés.

Enfin, le contre-projet Rebeaud, même s'il rejoint l'idée générale que notre pays doit renforcer sa politique de paix à l'intérieur comme à l'extérieur de nos frontières ne constitue, pas plus que les propositions de M. Hubacher, un véritable contre-projet. Au demeurant il n'est point besoin d'une disposition constitutionnelle pour mener une telle politique, voire pour l'accentuer. Dans sa réponse au postulat Muheim, le Conseil fédéral a d'ailleurs fait l'inventaire de l'ensemble des actions qu'il mène dans cette direction et on ne saurait mettre sincèrement en doute sa volonté de soulager la misère, de réduire les tensions, d'atténuer les crises, bref, de rendre les services que la communauté internationale est en droit d'attendre de la Suisse. A ce propos, il faut souligner la contradiction que j'ai relevée dans les propos de M. Jean Ziegler qui demande à la fois la suppression de

l'armée, mais qui s'indigne que le Conseil fédéral n'envoie pas des casques bleus sur le front des actions de l'ONU! Je termine en rejoignant M. Hubacher dans son préambule. Il est remarquable qu'un pays comme le nôtre pousse sa démocratie jusqu'à se permettre d'engager, au niveau national, un vaste débat sur l'un des piliers de sa défense générale. En revanche, il s'impose que nos citoyens soient conscients de tous les enjeux de la proposition qui leur est faite. C'est dans cet esprit que le Parti démocrate-chrétien participera et s'engagera très largement dans cette réflexion. En l'état, son groupe parlementaire dira non, tant à l'initiative qu'aux différents contre-projets qui lui sont opposés.

*Hier wird die Beratung dieses Geschäftes unterbrochen  
Le débat sur cet objet est interrompu*

*Schluss der Sitzung um 12.20 Uhr  
La séance est levée à 12 h 20*

Nationalrat

Conseil national

Sitzung vom 8.12.1988

Séance du

**Achte Sitzung – Huitième séance**

Donnerstag, 8. Dezember 1988, Vormittag  
Jeudi 8 décembre 1988, matin

08.00 h

Vorsitz – Présidence: Herr Iten

88.041

**Schweiz ohne Armee. Volksinitiative  
Pour une Suisse sans armée.  
Initiative populaire**

Fortsetzung – Suite

Siehe Seite 1709 hiervor – Voir page 1709 ci-devant

Fortsetzung – Suite

Meier-Glatfelden: Ich spreche für die Mehrheit der grünen Fraktion und sage nein zur Armeeabschaffungsinitiative. Ist nun aber ein Schweizer, der die Armee abschaffen will, ein vaterlandsloser Geselle, den man am besten aus der Volksgemeinschaft austossen sollte? Diese Hexenjagd darf nicht stattfinden.

Wenn ich aber die gestrigen Voten von Kollege Maximilian Reimann von der SVP höre, der mit markigen Worten von «Farbe bekennen» spricht und sagt, wer sich der Stimme enthalte, sei auch ein Armeegegner, oder Kollege Loretan vom Freisinn, der sagte, das Schweizervolk solle die Initianten dorthin stellen, wo sie hingehören, dann gefällt mir das gar nicht. Dann denke ich: Ja, wohin? An die Wand? Oder an die Grenze? Ich kenne Kollege Loretan und weiss, dass er das nicht meint. Aber es gibt auch andere.

Für uns Grüne üben die Initianten und die Armeeabschaffungsbefürworter ein verfassungsgemässes Recht aus. Ihnen ist das Verdienst anzurechnen, eine breite Diskussion über die schweizerische Sicherheits- und Friedenspolitik ausgelöst zu haben. Die Armeeabschaffungsinitiative ist für die Grüne Partei der Schweiz keine Schicksalsfrage. Unsere Partei wurde nicht gegründet, um die Armee zu erhalten oder abzuschaffen. Wir Grüne sind uns einig, dass die Sicherheitspolitik unseres Landes neu überdacht werden muss.

Die Sicherheitspolitik des EMD, das die Armee als absoluter Sicherheitsgarant ins Zentrum stellt, ist falsch. Heute ist es nicht die militärische Bedrohung, die uns am meisten gefährdet, sondern es ist die schleichende Zerstörung unserer Lebensgrundlagen Luft, Boden und Wasser. Es sind die unkontrollierbaren Techniken und lebensverachtenden Prinzipien.

Es ist nicht der Ost-West-Gegensatz, sondern es ist das Nord-Süd-Gefälle, das die Welt bedroht. Wenn es nicht gelingt, Armut und Hunger in der Dritten Welt an den Wurzeln zu bekämpfen, wird die Welt von einer neuen Völkerwanderung überrollt, gegen die Panzer und Flugzeuge langfristig nichts nützen. Dies alles hat auch Michail Gorbatschow erkannt in seiner gestrigen Ankündigung über einseitigen Truppenabbau in der UdSSR, über Drittwelt- und Umweltprobleme. Die ganze Welt hofft, dass er all dies auch gegenüber seinen Militärs durchsetzen kann.

Auch wir Grüne sind der Meinung, jeder Schweizer hätte für die Eigenständigkeit unseres Landes einzustehen. Wir akzeptieren deshalb Artikel 18 unserer Bundesverfassung,

der sagt: «Jeder Schweizer ist wehrpflichtig.» Wir verstehen diese Wehrpflicht als Dienst an unserem Lande, an der Gemeinschaft, sei es in der Armee, im Umwelt- oder im Sozialbereich. Wir unterstützen deshalb den Antrag Hubacher auf Einführung eines sozialen Zivildienstes.

Gemäss Dienstreglement schützt die Armee unser Land bei Neutralitätsverletzungen, hilft bei der Meisterung von Katastrophen und wirkt notfalls im Auftrag der zivilen Bevölkerung bei der Aufrechterhaltung der Ordnung mit. Nach unserer Verfassung und unseren Gesetzen ist die Armee in jedem Fall der zivilen Gewalt unterstellt. Ob im letzten Weltkrieg der Finanzplatz Schweiz die Bedeutung als Verhandlungsinselfür die Kriegführenden oder die Abschreckungswirkung der Armee den Ausschlag für die Kriegsverschönerung gaben, lasse ich offen. Sicher ist: ohne Armee hätte die eine oder andere Partei die Schweiz als Durchmarschachse benutzt. Das militärische Vakuum wäre mit fremden Armeen ausgefüllt worden. Dies wird auch in Zukunft so sein. Da ist mir die eigene Armee doch lieber.

Meine Meinung ist, dass es ein Recht gibt, sich zu wehren. Nicaragua und Afghanistan zeigen, dass entschlossener Widerstand, getragen vom ganzen Volk, auch gegen Hegemoniegelüste der Grossmächte Erfolg haben kann. Die Mehrheit unseres Volkes hat ein Misstrauen, als Kleinstaat mit der Abschaffung der Armee voranzugehen. Wir wollen kein Vakuum Schweiz, das von der Nato oder vom Warschauer Pakt ausgefüllt würde. Wir verteidigen den Raum Schweiz selber.

Bei Abschaffung der Armee würden die kantonalen Polizeikorps massiv verstärkt. Sicher würden auch eine Bundessicherheitspolizei und Gemeindefriedensdienste aufgestellt. Auch bestünde die Gefahr der Bildung von Bürgerwehren. All diese Sicherheitsdienste wollen wir nicht. Wir ziehen unsere Milizarmee vor.

Unsere Schweizer Armee hat schon mehrmals bewiesen, dass sie rasch und wirkungsvoll bei Katastrophen eingesetzt werden kann. Die Ereignisse der vergangenen Jahre haben dies gezeigt. In Zukunft wird diese Aufgabe noch wichtiger werden. Die bewaffnete Neutralität der Schweiz ist in Europa ein Faktor der Stabilität. Die Unabhängigkeit von den Blöcken erhöht die Vertrauenswürdigkeit unseres Landes im Hinblick auf das Anbieten guter Dienste. Geschützt durch Teile unserer Armee fanden schon oftmals, finden noch in diesem Monat und werden auch in Zukunft Verhandlungen über Abrüstung und Beseitigung lokaler Konflikte in der Schweiz stattfinden. Aus all diesen Gründen ist die Mehrheit der grünen Fraktion gegen eine Abschaffung der Armee. Den Antrag Braunschweig für ein Rüstungsmoratorium, der eine sanfte Einschläferung der Armee beinhaltet, lehnen wir ebenfalls mehrheitlich ab.

Einstimmig unterstützt die grüne Fraktion den Antrag Rebeaud für einen Gegenentwurf, der zum ersten Mal die Pflicht zu einer umfassenden Friedenspolitik in unserer Verfassung verankern will.

Zum Schluss noch einen Hinweis auf unsere gegenwärtige Sicherheitspolitik. Mit 34 Hochleistungsflugzeugen für rund 3 Milliarden Franken glaubt das EMD, Massgebliches zur Verstärkung unserer Armee und damit zur Friedenssicherung beizutragen. Im Volk hingegen ruft die geplante Kampfflugzeugbeschaffung mit den sensationellen Preisen nur Kopfschütteln hervor. Neben den Milliarden für Panzer und Flugzeuge nehmen sich die für 1989 vorgesehenen 10,7 Millionen Franken zum Aufbau der schweizerischen Beteiligung an friedenserhaltenden Aktionen doch recht bescheiden aus. Wäre es nicht gescheiter, statt der hochempfindlichen, teuren Flugzeuge ein wirksames Boden-Luft-Abwehrsystem aufzubauen? Man hätte dann mehr Geld für wirklich friedenserhaltende Massnahmen.

In diesem Sinne werden wir Grüne auch die Motion der Kommissionsminderheit auf Schaffung eines Forschungsinstitutes für Friedens- und Sicherheitspolitik unterstützen.

Frau Stocker: Zuerst zwei Vorbemerkungen:

Erstens: Ich vertrete eine sehr kleine Minderheit der grünen Fraktion, die sich jedoch hier ebenfalls artikulieren will, aber



eine relativ breite Basis innerhalb der Grünen Partei, insbesondere bei den jungen Menschen und bei sehr vielen Frauen.

Zweitens: In meinem Demokratieverständnis muss sich grundsätzlich jedes Thema dem politischen Diskurs stellen, was aber gleichberechtigte Partnerinnen und Partner voraussetzt.

Die Töne im Umfeld dieser Diskussion hier im Saal machen mir auch Angst. Ich hoffe, Herr Loretan finde einen Kollegen oder eine Kollegin seiner Fraktion, die hier zuhänden der Öffentlichkeit erklärt, wen und was er meint, wenn er sagt, die Befürworterinnen und Befürworter seien dort hinzustellen, wo sie hingehören.

Ich gestehe Ihnen deshalb meine Angst, hier wirklich zu meiner Meinung zu stehen; denn mit der politischen Kultur, was die Armee betrifft, sind wir sehr schnell am Ende, und das ist für mich alarmierend. Die Einschüchterungsversuche, die im Vorfeld dieser Diskussion gelaufen sind, machen mir Angst; sie sind die wahre Bedrohung unserer politischen Demokratie.

Ich vertrete im Namen der Minderheit der Befürworterinnen und Befürworter der Initiative fünf Thesen:

1. Der Dissuasionsgedanke der Schweizer Armee folgt dem alten Ritual der Abschreckung, das technologisch und bald auch finanziell *ad absurdum* geführt werden wird: Unter diesen wissenschaftlich belegten Erkenntnissen kommen selbst Sicherheitsexperten zum Schluss, eine Sicherheit im Sinne einer friedenspolitischen Option für Europa gebe es nur im Zusammenhang mit einer Sicherheitspartnerschaft. Diese aber setzt Intelligenz voraus und nicht Rüstung, Kommunikationsfähigkeit und nicht Strategiespiele.

2. Ökologie, ganz zu Ende gedacht, heisst immer: Lebensraum, und nicht Grenzen, schützen. So wurde in den letzten Jahren innerhalb der grünen Bewegung sehr viel an diesem Thema gearbeitet. Ich selbst habe auf unzähligen Tagungen und Seminarien mitgearbeitet. Herr Bundesrat Koller erinnert sich vielleicht noch daran, dass wir einmal gemeinsam im Fernsehen aufgetreten sind und dass ich auch da von ihm noch die Stimme vom Paradigmenwechsel vernommen habe, vom Wechsel in der Verteidigungsideologie; aber fünf Jahre sind eine sehr lange Zeit.

Ich bin seit zehn Jahren in der Friedensbewegung aktiv und als Friedensfrau gewählt worden. Unter dem Eindruck: «So kann es nicht weitergehen», werden Konzepte erarbeitet, und zunehmend mehr Menschen sind bereit, mindestens darüber nachzudenken. Die offizielle Sicherheitsdoktrin aber scheint oder will dies nicht zur Kenntnis nehmen.

3. Nehmen wir die Bedrohungssituation ganz realistisch ernst, so wissen wir uns letztlich doch schutzlos. Kein Zivilschutz, keine Gesamtverteidigungsideologie können und dürfen uns darüber hinwegtäuschen – ich verweise auf die kürzlich erschienene Studie von Willi Bierter zu diesem Thema –, es sei denn um den Preis des durch und durch disziplinierten Bürgers; aber das kann nicht der Sinn eines demokratischen Rechtsstaates sein.

4. In einer Gesellschaft, die der Gewalt schlichtweg alles zutraut, nämlich die Vernichtung sämtlichen Lebens, ist es für mich eine ethische Pflicht, die These der Gewaltlosigkeit mindestens in diesem Raum zu artikulieren. Gewaltlosigkeit, was nicht heisst Tatenlosigkeit, mindestens solange unsere Verfassung – erstanlicherweise – immer noch mit den Worten beginnt: «Im Namen Gottes ...». Ich verpflichte mich hier, für eine Minderheit geradestehen, die unser Land genauso leidenschaftlich liebt wie all jene, die täglich patriotische Reden führen.

5. Als Frau habe ich ein nüchternes, realistisches Verhältnis zur Armee. So ist mir das Männlichkeitsritual, das in der Armee zelebriert wird, fremd; es wirkt zunehmend befremdend auf viele Frauen. So kommt denn auch die klarste und eindeutigste Kritik noch immer und immer wieder aus der Frauenbewegung, und zwar in der Schweiz wie weltweit. Jeanne Hersch, nun wirklich weder Feministin noch eine linke Frau, schreibt in ihrem Aufsatz über die Bedeutung der Armee im Rechtsstaat: «Schliesslich bereitet jede Armee auf das Töten für den Fall vor, dass dies zur Verteidigung des

Rechtsstaates absolut nötig ist. Aber damit die Bürger sich dazu entschliessen, oder damit sie dazu fähig werden, muss Autorität und Disziplin herrschen, so dass ihr Einsatz zuletzt fast automatisch wird. Eine Art Entpersönlichung – so wörtlich – «ist unerlässlich, da es jedem einzelnen vor dem Töten graut.» Frauen sind sich zunehmend bewusster, dass sie ein solches Männlichkeitsbild, was ja zugleich zum Menschenbild schlechthin erhoben wird, nicht mehr mittragen wollen.

«Ohne Vision geht die Welt zugrunde», so steht es im Buch der Sprüche bei Salomon. Die Initiative formuliert eine Vision – die Mehrheit hier, die Mehrheit im Volk wird sie nicht zulassen. Es spricht ihr sogar die Existenzberechtigung ab. Keine Visionen mehr zulassen aber heisst abschliessen mit dem, was Leben bedeutet. Keine Visionen mehr zulassen heisst, auch kein drittes Jahrtausend mehr zulassen und nichts mehr, was eine lebens- und liebenswerte Zukunft bedeutet.

Der Bundesrat hat es verpasst, in der Botschaft auch nur einen Funken von Hoffnung aufzunehmen. Die Botschaft – verzeihen Sie, Herr Bundesrat, da muss ich Herrn Reimann widersprechen – ist im letzten Viertel eines von Kriegen geprägten Jahrhunderts schlicht und einfach erbärmlich. Sie ist von der Mentalität des Siegers geprägt, und die hilft uns nicht weiter. Was wir brauchen, ist die Spiritualität des Kämpfens für eine bessere Welt.

**Präsident:** Es haben sich 55 Damen und Herren als Redner eingeschrieben. Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass deshalb nicht gewährleistet ist, dass wir dieses Geschäft heute fertig beraten können. Sie wissen, dass zwei Namensabstimmungen beantragt worden sind. Ich darf Ihnen deshalb höflich in Erinnerung rufen, dass die Redezeitbeschränkung auf fünf Minuten als obere Grenze gemeint ist. Es sind zwei Begehren für kurze persönliche Erklärungen gestellt worden.

**Auer:** Es gibt im Parlament Mitglieder, von denen sagt man, sie seien das «juristische Gewissen» des Rats, und, Frau Stocker, Sie nehmen quasi in Anspruch, das moralische Gewissen unseres Rates zu sein. Sie haben uns schon bei anderen Gelegenheiten gesagt, wo Barthli den Most holen sollte.

Nun haben Sie sich für diese Initiative ausgesprochen; das ist Ihr gutes Recht. Aber ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie vor den Nationalratswahlen, im «Tages-Anzeiger» vom 23. September 1987, erklärt haben: «Zusammen mit meiner Partei bin ich für die bewaffnete Neutralität.»

Frau Stocker, Sie haben soeben von «politischer Kultur» gesprochen. Dazu gehört auch, dass man eine Meinung, die man vor den Wahlen vertreten hat, auch nachher vertritt, oder dann aber, wenn man einen Meinungswechsel vornimmt, diesen wenigstens begründet. Seit den Wahlen 1987 ist, was die Notwendigkeit oder Abschaffung der Armee betrifft, keine Aenderung eingetreten.

**Loretan:** Herr Meier-Glatfelden und Frau Stocker haben mir bewusst oder unbewusst eine Aeusserung unterstellt, die ich niemals in diesem Sinne – im Namen der FDP-Fraktion übrigens – gemacht habe. Sie haben offenbar die Formulierung: «Es geht darum, diese Initiative und ihre Urheber unmissverständlich dorthin zu stellen, wo sie hingehören», etwas boshafterweise falsch interpretiert; vor allem bei Frau Stocker habe ich diesen Eindruck erhalten. Ich habe dann nämlich fortgefahren wie folgt: «... zu den Bestrebungen nämlich, zentrale Grundlagen unseres Staates zu zerstören.» Wenn man zitiert, muss man vollständig zitieren. Vielleicht haben Sie nicht so genau zugehört; das möchte ich Ihnen zum Schluss doch zugute halten. Ich werde Ihnen jetzt mein Manuskript zu Ihren Akten geben, und ich hoffe, dass Sie danach Ihre Meinung etwas korrigieren können.

**Mme Aubry:** Je suis la collègue de M. Loretan, Madame Stocker, qui répondra à certaines de vos attaques.



Tout d'abord, si nous avons été, nous, les bourgeois, plus vigilants, l'initiative pour une Suisse sans armée ne serait jamais parvenue au point d'être discutée dans notre Parlement. Mais les initiants sont tenaces et leur idée est non seulement de supprimer notre armée de milice mais encore d'entreprendre une refonte radicale de la forme de démocratie existante. Et Madame Stocker, comme d'autres le feront par la suite, vous venez de nous en apporter la preuve. Un des initiants n'a-t-il pas déclaré et écrit: «La critique fondamentale de l'armée connaît un progrès évident. Elle entre maintenant en discussion dans les salons». Vous avez parlé, Madame, de communication. Eh bien! l'armée – et j'ai fait partie pendant six ans de la Commission des Affaires militaires – est le meilleur moyen de communication entre citoyens et citoyens suisses. Le courant passe entre les langues, les cultures, les régions, et ceci permet aux Suisses de mieux se connaître. Mais vouloir supprimer, tout d'abord, notre armée, c'est mettre en question un droit fondamental. Je crois que les initiants l'oublient. Alors que l'on parle très souvent de droits de l'homme, le droit en question est celui qui permet au citoyen de maintenir sa sécurité, de protéger son territoire, sa famille et ses biens. Notre armée est et restera une armée de dissuasion, car elle doit élever le prix à payer pour un éventuel agresseur.

Doit-on préciser, dire et redire que notre armée de milice n'envahira jamais des pays voisins mais que si, une armée étrangère occupait la Suisse, comme ce fut le cas en Afghanistan, la préparation de notre armée causerait d'énormes pertes à l'ennemi, ce qu'il ne manquerait peut-être pas d'évaluer avant.

Pourquoi vouloir exiger la suppression d'une institution en parfaite symbiose avec les citoyennes et les citoyens de ce pays parce que nous n'avons plus de menace directe à notre porte? Dans un pays au niveau de vie aussi élevé que le nôtre, je crois que l'armée n'est pas un luxe. Il y a d'autres pays qui lui consacrent 20 pour cent de leur PNB. Et lorsque l'on aperçoit les citoyens de notre pays qui, avec enthousiasme, suivent année après année les défilés militaires, participent aux visites «portes ouvertes» des casernes et des écoles de recrue, aux remises des brevets de sous-officiers et d'officiers, on ne peut qu'en déduire que l'armée est fortement ancrée dans la tradition et la conscience nationale. Un non massif à cette initiative ne ferait donc aucun doute si on ne la jugeait que sur l'article 17 et ses deux premiers alinéas. Mais il faut convenir que le troisième alinéa de l'article 17 piégera bien des personnes car il parle de paix, ce que chacun désire.

Des voix se sont déjà unies dans la commission pour des propositions de minorité qui sont dangereuses et d'ailleurs inacceptables. On en est venu à faire des propositions ridicules en mélangeant tous les problèmes, soit l'environnement, le service civil à caractère social, à un moratoire pour les acquisitions d'armement. Ajoutons-y la politique de paix sur laquelle on insiste tellement, comme si notre pays voulait la guerre!

Comment en est-on arrivé à se ridiculiser pareillement? Je sais bien que lorsque l'on défend les valeurs qui ont fait et font la civilisation judéo-chrétienne, on passe pour réactionnaires. Eh bien! je préfère cette étiquette. Mais notre armée, avec ses qualités et ses défauts, doit être maintenue car elle est composée d'êtres humains et reste à l'image de ceux-ci. Je terminerai en disant qu'une bonne nouvelle entendue ce matin a été celle de M. Gorbatchev qui nous annonce que 500 000 soldats soviétiques rentreront chez eux. Je voudrais vous rappeler qu'il y en a plus de trois millions sous les drapeaux soviétiques!

**Präsident:** Ich beantrage Ihnen, jetzt die Rednerliste zu schliessen. – Sie sind damit einverstanden; so beschlossen. Das Wort hat für eine kurze persönliche Erklärung Herr Meier-Glatfelden.

**Meler-Glatfelden:** Ich möchte mich zur Erklärung von Herrn Auer äussern. Frau Stocker hat vor den Wahlen wörtlich

erklärt: «Meine Partei steht ein für die bewaffnete Neutralität, fordert aber unverzüglich die Prüfung von Alternativen.» Sie persönlich hat nie ein Hehl daraus gemacht, dass sie die GSoA-Initiative unterstützt.

*(Zwischenruf Auer: Sie erklärte, sie sei für die bewaffnete Neutralität. Diese kann man nicht mit der Feuerwehr verteidigen!)*

**Frau Haller:** Ich bin froh, dass ich mich zu Beginn der Einzelrednerliste zum vorliegenden Traktandum äussern kann. Mein Anliegen betrifft nämlich just die Art und Weise, wie diese Debatte hier geführt wird; es betrifft auch die Art und Weise, wie die Debatte um diese Initiative in den nächsten Monaten in der Öffentlichkeit geführt werden wird. Politische Ueberzeugungen beruhen auf Erfahrung. Ich möchte sogar sagen: Die tragfähigsten und überzeugendsten politischen Einstellungen sind jene, die auf persönlichen Erlebnissen und Erfahrungen beruhen. In meiner Familie und in meinem Bekanntenkreis gibt es viele Leute, die sich eine Schweiz ohne Armee nicht vorstellen können und die die Initiative deshalb klar ablehnen. Es sind vor allem Leute, die den Zweiten Weltkrieg erlebt haben, die Bedrohung und die Sicherheit, die einem die Schweizer Armee damals gab. Es sind Leute, die ich persönlich gern habe, und ich respektiere ihre politische Ueberzeugung, weil sie auf Erfahrung beruht.

Ich kenne aber auch die gegenteilige politische Ueberzeugung, die sich eine Schweiz ohne Armee vorstellen kann. Diese Einstellung kenne ich vor allem aus den zahlreichen Prozessen vor Militärgerichten, in denen ich als Anwältin Militärverweigerer verteidigt habe. Auch diese Ueberzeugung beruht auf Erfahrungen, zum Teil hautnahester Erfahrung der betreffenden Leute im Militärdienst. Und auch diese Ueberzeugung ist zu respektieren.

Was heisst das konkret? Ich verlange von allen, die der Initiative zustimmen, dass sie auch anerkennen, dass man die Initiative ablehnen kann. Aber genauso verlange ich umgekehrt, dass jene, die die Initiative ablehnen, auch Personen respektieren, die der Initiative zustimmen.

Es ist kein krimineller Akt, diese Initiative abzulehnen. Aber genausowenig ist es kein krimineller Akt, der Initiative zuzustimmen. Die politische Kultur unseres Landes wird daran gemessen werden können, ob in dieser Diskussion versucht werden wird, politische Meinungen auszugrenzen oder gar politisch zu kriminalisieren oder ob das nicht passiert.

Ich möchte nun ganz kurz diese Forderung noch im Lichte unserer Bundesverfassung betrachten, die bekanntlich die Glaubens- und Gewissensfreiheit garantiert. Ob man die Initiative ablehnt oder gutheisst, ist letztlich eine Frage des Gewissens und der religiösen Ueberzeugung. Ich persönlich stehe der Initiative positiv gegenüber, einerseits aufgrund meiner Lebenserfahrung, aufgrund der zahlreichen Gespräche, die ich mit meinen früheren Mandanten geführt habe, andererseits vor allem aufgrund meiner religiösen Ueberzeugung, die sich klar an feministischer Theologie orientiert.

Genauso wie ich niemanden von meiner religiösen Grundhaltung überzeugen will, will ich auch niemandem ein Ja zur Initiative aufdrängen. Aber ich verlange, dass jeder Schweizer und jede Schweizerin sich seine und ihre Meinung frei bilden kann, nach seiner ethischen, religiösen und damit politischen Ueberzeugung.

Aus diesen Gründen werde ich mich innerhalb meiner Partei für eine Stimmfreigabe einsetzen. Weil ich das will, werde ich mich hier in der Schlussabstimmung unter Namensaufruf der Stimme enthalten. Es ist also nicht nötig, dass Herr Reimann Maximilian meine Stimmenthaltung interpretiert, nachdem ich hier die Begründung selber gegeben habe.

**Mme Pitteloud:** Contrairement à M. Ziegler, je n'ai pas signé l'initiative et je ne ferai pas campagne pour la soutenir. J'estime, en effet, qu'elle ne permet pas de discuter utilement sur le rôle réel de cette armée, sur ses objectifs et sur son organisation. Il y a une série de questions très concrètes qui sont régulièrement posées ici, par les socialistes notam-

ment, qui sont à mes yeux beaucoup plus importantes. Par exemple, cette armée qu'on nous présente comme destinée à défendre le pays n'est-elle pas plutôt une institution qui se suffit à elle-même, destinée avant tout à assurer de juteux profits aux industriels de l'armement et des postes de travail avantageux aux membres de la hiérarchie militaire? Pourquoi une armée qui se veut défensive devrait-elle intervenir à l'intérieur du pays? Que veut dire le Conseil fédéral lorsqu'il parle, dans son message, de «renversement fomenté de l'intérieur»? Enfin, faut-il accepter que cette armée accapare une part exorbitante des ressources du pays et que la protection militaire soit une notion plus sacrée que la protection sociale ou que la défense du territoire nous soit présentée comme plus importante que la défense des institutions fondamentales? Si l'engagement pour la défense nationale dépend de ce que le pays fait pour chacun, il n'est pas étonnant alors que ce Parlement – dont une bonne partie pourrait siéger en uniforme galonné, tandis qu'une autre a des connexions économiques très étroites avec l'armée – s'engage pour la défendre.

Par contre, en tant que femme et en tant que socialiste, je n'ai aucune bonne raison de faire une union sacrée avec la droite sur l'actuelle forme de la défense nationale. En tant que femme, je rejette bien sûr le sexisme qui règne dans cette institution, dont nous avons eu quelques lamentables exemples ces dernières années. Je n'en citerai qu'un: les exercices de tir sur des cibles à forme féminine. Je n'accepte pas non plus, en tant que femme, qu'on s'arroge, au nom de la défense de la patrie, le droit de détruire la base même de cette patrie, sa nature, ses paysages, et j'accepte encore moins qu'année après année, la majorité de ce Parlement décide que ce pays n'a pas les moyens financiers de traiter correctement ses retraités, ses invalides, ou encore de mettre hommes et femmes sur un pied d'égalité, alors que des milliards disparaissent dans des programmes d'armement. «Moins d'Etat, plus d'armement», c'est une maxime imposée par la majorité de ce Parlement que je refuse.

Enfin, en tant que socialiste, je ne peux que constater que nos interventions, à propos de cette armée, de son organisation et de son fonctionnement sont totalement méprisées. Nous n'avons pas pu obtenir que l'on exclue l'intervention de l'armée à l'intérieur du pays et ces interventions sont de sinistre mémoire pour notre mouvement. Nous n'avons pas non plus pu intervenir pour que cette armée soit réellement une armée de milice basée sur la démocratie. De plus nous ne pouvons pas ignorer qui sont les «ennemis de l'intérieur» désignés dans les exercices de défense générale lorsque nous en connaissons par hasard les scénarios comme en 1984: des pacifistes, des écologistes, des étudiants, des syndicalistes, des mouvements de femmes. Ce n'est pas étonnant, car la droite de ce pays se confond avec cette armée et lui insuffle son esprit militariste et son caractère totalitaire. Je crois malheureusement d'ailleurs que certains militaires reporteraient volontiers ce modèle sur notre société civile.

L'initiative ne portant pas sur ces questions, j'aurais pu m'abstenir au vote mais je dois dire que j'ai le sentiment que c'est à un véritable plébiscite de l'armée qu'on nous convie aujourd'hui, et c'est d'ailleurs ce que je reprochais à l'initiative. Dans ce contexte, et étant donné mon «non» à cette armée actuelle, je dirai «oui», parce que, sachant que je le ferai dans l'urne, je trouve plus honnête de le faire ici aussi. Enfin, à ceux qui comme M. Maximilian Reimann veulent tirer des conclusions définitives de ce vote du genre «subordination aux puissances étrangères», je leur conseillerai de relire le «livret militaire» de Max Frisch. Il leur rappellerait, par exemple, qu'en 1940, il y a cinquante ans à peine, ce sont les officiers, les grands bourgeois helvétiques, qui signaient la «Pétition des 200», faisant pression pour aligner la Suisse sur le Troisième Reich. L'esprit de résistance se portait alors mieux, Monsieur Reimann, dans les rangs des travailleurs antifascistes que dans ceux de l'état-major, et je suis portée à croire qu'il en serait encore de même aujourd'hui.

Thür: «Wenn nun die neutrale Schweiz etwa sagen würde: Jetzt schaffen wir die Armee ab, wäre das für mich ein ungeheurer Akt der Vernunft.» Diese Aussage von Friedrich Dürrenmatt in einem Fernsehgespräch vor rund drei Jahren irritierte mich zunächst. Dürrenmatt ist aber nicht der einzige bedeutsame Denker in diesem Lande, der heute wie die über 100 000 Initianten Dinge formuliert, die noch vor 40 Jahren undenkbar gewesen wären. Das muss doch zu denken geben. Da genügt es mir nicht, wenn man die Initianten im Stil der Freisinnigen einfach als vaterlandslose Gesellen hinstellt und sie dort haben möchte, wo sie hingehören, Herr Loretan. Ich habe genau zugehört. Was ist das für ein Mensch, der die zentralen Grundlagen dieses Staats zerstören will? Das ist doch ein vaterlandsloser Geselle oder gar ein Verräter. Ihre Präzisierung, Herr Loretan, hat mich deshalb nicht beruhigt.

Der gigantische globale Rüstungswahnsinn der letzten 40 Jahre hat auch in unserem Land Ansätze zu einem neuen Bewusstsein geschaffen. Ich behaupte: Es ist gar nicht diese Initiative, welche heute unsere Armee in Frage stellt. Es ist vielmehr die Tatsache, dass wir weltweit über ein nukleares Vernichtungspotential verfügen, gegen das unsere Armee keine Chance hätte.

Wenn ich mir vergegenwärtige, dass unsere Armee von Bedrohungsszenarien mit nuklearen Auseinandersetzungen ausgeht und diese sogar überleben will, werde ich sprachlos und zweifle meinerseits an der Vernunft solcher Strategien. Ich hoffe, dass die Studie von Willy Bierler über die möglichen Folgen eines Atomkrieges noch einigen die Augen geöffnet hat. Ich will damit sagen: Im Zeitalter des drohenden nuklearen Holocaust kann sich Sicherheitspolitik in einem Kleinstaat nicht damit begnügen, eine Armee zu unterhalten und auf die Dissuasion zu vertrauen. Wir brauchen, wie die Initianten vorschlagen, eine umfassende Friedenspolitik auf neuen Grundlagen.

Was die Abschaffung der Armee betrifft, nehme ich die Bedenken dieser Initiative gegenüber – wie sie im übrigen auch innerhalb der Friedensbewegung geäußert wurden – sehr ernst. Ich sage auch deutlich: ich hätte Angst davor, die Armee bereits morgen abzuschaffen. Ich glaube nicht, dass wir in unserem Lande bereits soweit wären, Konflikte gewaltlos zu lösen. Die Initiative nimmt gleichsam das Ergebnis eines Prozesses vorweg, wenn sie heute die Abschaffung der Armee postuliert, obwohl die Voraussetzungen in Sachen Friedenspolitik noch gar nicht geschaffen sind.

Wenn ich die Erklärung der Initianten aber ernst nehme, geht es ihnen nicht darum. Sie verstehen die Initiative nicht als Mittel zur tatsächlichen Abschaffung der Armee, sondern als Utopie, die einen Bewusstseinsbildungsprozess im Hinblick auf eine neue Friedens- und Sicherheitspolitik einleiten soll. Mit dieser Absicht kann ich mich voll und ganz einverstanden erklären. Weshalb sollen wir in diesem Lande die Weltfrage des Friedens nicht exemplarisch stellen können, wenn wir ständig mit dem Risiko leben, dass dieser Stern untergehen könnte?

Noch etwas: «Die grösste Gefahr dieser Initiative besteht nicht darin, dass sie ein derart heikles Thema wie die Landesverteidigung zur Volksabstimmung bringt. Die grösste Gefahr besteht darin, dass sie unter den Eidgenossen eine gefährliche Polarisierung schafft, den Hass belebt und einen Graben aufreißt, in dem Toleranz und Dialog untergehen.» Der dies sagte, ist ein Offizier dieser Armee, der es gewagt hat, vor einer pazifistischen Organisation darzulegen, weshalb er gegen die Initiative ist. Er bekam danach Protestbriefe von Armeebefürwortern, er solle doch gleich das Lager wechseln. Ueber dieses Thema darf also in diesem Lande nicht diskutiert werden.

In diesem Saal ist es nicht anders. Ich habe in der letzten Woche mit vielen über diese Initiative gesprochen, und ich bin besorgt darüber, wie sehr auch in diesem Saal ein Klima der Angst herrscht und verbreitet wird.

Mit meinem Ja zu dieser Initiative möchte ich zum Ausdruck bringen, dass es in diesem Lande noch möglich sein muss,

utopische Ideen in einer existentiellen Frage zu diskutieren, ohne politisch erledigt zu werden.

Mit der Unterstützung unseres Gegenvorschlages können Sie ein Stück dieses utopischen Weges mitgehen.

**M. Carobbio:** Le président de la commission et d'autres orateurs qui ont pris la parole hier ont dit que l'initiative était une provocation. C'est certainement le cas si on l'examine selon de simples critères de «Realpolitik». De ce point de vue, les critiques possibles sont diverses. Pour ma part, j'en retiendrais deux que je considère comme étant les plus importantes.

Premièrement, demander la suppression de l'armée suisse présuppose que l'on peut compter sur un *consensus* assez large dans le peuple, ce qui n'est manifestement pas le cas pour le moment. Deuxièmement, une telle proposition devrait s'inscrire dans un mouvement qui dépasse les frontières d'un seul pays, ce qui n'est également pas le cas. Cela dit, pour moi il est incontestable que, dans une optique plus large, l'initiative soulève des questions qui ne peuvent pas être liquidées par un simple «non» et, encore moins, par des arguments juridiques ou traditionnels. En effet, dans ce monde, mais surtout en Suisse, le fait de s'interroger sur le sens de notre politique de sécurité, de notre défense militaire, de nos dépenses militaires toujours plus élevées et sur la prédominance – c'est un aspect que l'on a oublié jusqu'à présent dans ce débat – des intérêts des industries d'armement dans les choix de politique militaire, n'est pas seulement légitime mais toujours plus nécessaire. On chercherait inutilement dans le message de telles considérations. Je reproche donc au Conseil fédéral d'avoir perdu l'occasion d'ouvrir un débat politique et culturel très important dans notre pays. Alors, permettez-moi de dire que, si l'initiative est une provocation, il en va de même avec les énormes sommes d'argent qui sont gaspillées à travers le monde – y compris la Suisse – pour des armements, surtout lorsque l'on pense aux besoins des pays sous-développés, à la faim et aux nouveaux pauvres qui sont les véritables causes des instabilités sociales et politiques. L'illusion selon laquelle l'indépendance et l'autonomie du pays sont avant tout défendues avec une armée dotée de matériel toujours plus sophistiqué et coûteux est elle aussi une provocation, lorsqu'on sait très bien que les problèmes sont tout autres. Il faudrait réfléchir une fois sur l'emprise des capitaux étrangers sur notre patrimoine économique.

Le refus presque systématique du Conseil fédéral et de la majorité bourgeoise de ce Parlement de considérer sérieusement les propositions de la gauche visant à modifier notre politique de sécurité, notre conception de la défense nationale et de notre armée et de participer activement aux mouvements en faveur du désarmement et de la paix qui se développent dans le monde constitue aussi une provocation. Il faut bien admettre qu'en matière de désarmement et d'initiatives pour la paix la Suisse officielle ne bouge pas. Dans le monde entier, on envisage de revoir les politiques de sécurité et nous campons sur nos positions. On en arrive à refuser toutes les propositions, même celles de Mme Jeanprêtre, qui demande simplement la création d'un institut de paix en Suisse.

Dans ces conditions, puisque je suis convaincu qu'une révision de notre politique de sécurité s'impose, je ne peux pas m'associer au refus pur et simple de l'initiative, malgré ses limites et ses défauts politiques, d'autant plus que pour beaucoup d'opposants, ce refus est compris comme une occasion de plébisciter une politique de sécurité et une défense nationale que je ne peux pas du tout approuver. Mon «oui» à cette initiative va au-delà de son contenu et de son réalisme. Il signifie ma solidarité avec ceux qui ont lancé cette idée, cette discussion, et mon opposition à toute forme d'intimidation contre les auteurs de l'initiative visant à les étiqueter comme des non-patriotes. Il va aussi dans le sens d'un vote en faveur du droit et de la nécessité de placer le débat sur une politique de sécurité et de défense nationale fortement discutable au niveau populaire.

**Frau Bäumlin Ursula:** Herr Auer, ich möchte etwas sagen zu dem, was über Leute in Zeitungen geschrieben wird. Ueber mich wurde geschrieben, ich gehöre zu den Initianten und Initiantinnen der Initiative zur Abschaffung der Armee. Das stimmt nicht, ich gehöre nicht dazu. Ich habe die Initiative relativ spät unterschrieben. Ich erhoffte mir davon eine breite Diskussion über die Frage, ob etwas und was genau noch für eine Schweizer Armee spricht, und zwar unter den heutigen Umständen, Gegebenheiten und Bedrohungen unseres Landes, unseres Gemeinwesens, unserer Heimat. Wenn ich mich mit meiner Unterschrift kritisch zur Armee stellte – wie ich sie eben kenne und beobachtet habe –, so weise ich mit aller Entschiedenheit den Vorwurf zurück, ich sei gegen die Landesverteidigung. Ich bin gegen diese Armee mit ihrer Tendenz zur Verabsolutierung: z. B. mit ihrer eigengesetzlichen Rüstungsspirale, mit der Militarisierung des Lebens durch eine Gesamtverteidigungsdoktrin, die langsam alles zu umfassen beginnt, mit einer Militärjustiz, die sich anmassiert, das Gewissen zu beurteilen, was eine Pseudoentkriminalisierung bewirkt und das nationale Bestrafungssyndrom verstärkt.

Bei diesen Tendenzen nun sehe ich einfach zu wenig Veränderung in Richtung Redimensionierung, demokratische Kontrolle, Entkrampfung, Vertrauen z. B. in die Leute – dass sie zur Verteidigung nämlich bereit sind, wenn klar ist, was verteidigt werden soll, und wenn sie mitreden können darüber, wie es verteidigt werden soll.

Ich zitiere eine ältere Frau aus bürgerlichen Kreisen. Sie sagte mir vor kurzem: «Weisst Du, ich denke manchmal, dass die Armee uns ja gar nicht wird schützen können, wenn etwas passiert».

Wenn was passiert? – Vor drei Tagen hat hier in diesem Saal Herr Bundesrat Ogi gesagt, rechtlich könnten wir gegen die Wiederinbetriebnahme von Creys-Malville, die eine Bedrohung darstellt – mindestens für mich – nichts machen. Militärisch können wir dagegen natürlich erst recht nichts machen.

Nachher – und das bedaure ich ausserordentlich – hört unsere Verteidigungsphantasie bereits auf. Ueber soziale Verteidigung wird hierzulande – mindestens im Volk – überhaupt nicht nachgedacht und viel zu wenig gesprochen. Und genau das – da bin ich überzeugt – treibt viele Menschen, besonders jüngere und junge Menschen, in die Resignation.

Die Antwort auf unsere heutigen Fragen, Probleme und Ängste kann doch einfach nicht mehr das wunderschöne Stereotyp von Volli Geiler und Walter Morath aus den sechziger Jahren sein, die in einem Sketch mehrmals wiederholten: «Mier mache alles mit em Sturmgewehr.»

Uebrigens haben Frauen in diesem Lande kein Sturmgewehr. Und das ist für mich ein ganz wichtiges Motiv, dazu zu stehen, die Initiative, also auch die Abschaffung dieser Armee, unterschrieben zu haben, weil ich als Frau endlich mit meinem Verteidigungs- und Sicherheitsbedürfnis ernst genommen werden will.

Auf die mächtigen und die anonymen Machtballungen, die mich – und nicht nur mich – bedrohen, kann man eben nicht oder nur schlecht schießen. Diese Bedrohungen sind auch nicht mehr einfach national, sondern – wie die Multis – trans- und international; immer gerade dort, wo wir sie mit unseren Institutionen am wenigsten bekämpfen können. Ueber die Verflechtungen zwischen zivilen und militärischen Mächten und Mächtigen möchte ich mich hier nicht weiter auslassen. Dazu fehlt schlicht die Zeit.

Ueberhaupt ist das wohl grösste Problem dieser Initiative das Zeitproblem. Grundsätzliche Aenderungen dieses Kalibers brauchen Zeit, ungeheuer viel Zeit. Wir haben erst angefangen, und erst angefangen zu diskutieren. Von Umhandeln ist noch wenig zu merken.

In dieser Situation, in der einerseits von Moratorien und Ausstieg und andererseits erst zaghaft von einer «Option Armee» zu reden begonnen wurde, habe ich noch keinen Grund, nicht zu meiner Unterschrift unter die Initiative zu stehen.

Hier und heute stelle ich mich voll hinter die von meinen Genossen eingebrachten Gegenvorschläge. Ich will, dass sich in unserem Land etwas verändert.

**Bonny:** Ich möchte mich hier mit dem Votum des Sprechers der SP-Fraktion, Herrn Hubacher, auseinandersetzen, wobei ich dankbar anerkenne, dass sich diese Fraktion mit klarer Mehrheit von der Initiative distanziert hat und sie ablehnt. Herr Hubacher, Ihr Votum war interessant, wirkte aber doch etwas zwiespältig. Neben bemerkenswerten Nuancierungen mündet es aus in ein «Ja aber» zur Armee, bei dem die Aber leider das Ja fast völlig überdeckten. Es war ein brillanter Akt intellektueller Equilibristik und politischer Haute Voltige, der sich, wie mir schien, aber mehr an Ihre Partei – auch ausserhalb dieses Saals – als an das Parlament selber gerichtet hat.

Sie haben sich daran gestossen, dass in der Botschaft die Armee als nationaler Integrationsfaktor dargestellt wird. Sie sprachen von einem Grundlagenirrtum und behaupteten, die Armee werde über die Politik gestellt; wir hätten eine allzusehr militarisierete Gesellschaft. Sie haben dabei leider ein Wort – ich möchte sagen das Schlüsselwort – beiseite gelassen: nämlich den Milizcharakter unserer Armee.

Der Bürger als Soldat ist Teil unserer helvetischen Realität. Das erst macht eigentlich die Armee zum Selbstverständnis unseres Volkes und unseres Staates. Durch das Milizsystem, und allein durch das Milizsystem, wird eben die Armee effektiv zu einem Integrationsfaktor. Sie verhindert – das scheint mir entscheidend zu sein – die Bildung einer Militärkaste in unserem Land.

Es will doch niemand behaupten, unser Volk, unsere Wehrmänner seien ein Verein von Militärköpfen. Der Schweizer – so ist es jedenfalls auch mir während beinahe 1500 Dienstaufen ergangen – empfindet keine Freudenausbrüche beim Einrücken. Er tut seine Pflicht, und damit hat es sich. Das gilt für die überwältigende Mehrheit der Wehrpflichtigen, ungeachtet ihrer politischen Ueberzeugung.

Herr Hubacher hat im Zusammenhang mit der Sicherheitspolitik gesagt, sie habe z. B. auch die Umweltproblematik zu berücksichtigen. Ich bin einverstanden mit ihm. Aber auch hier war Herr Hubacher leider etwas unvollständig. Zur Sicherheitspolitik gehören natürlich auch die indirekte Kriegsführung und – leider allzu aktuell – Akte von Sabotage und von Terrorismus.

Ich meine, wir sollten doch aufhören, einzelne Elemente der Sicherheitspolitik gegeneinander auszuspielen, z. B. Umweltschutz gegen Landesverteidigung. Sicherheitspolitik macht nur Sinn, wenn sie ein Ganzes ist.

Der von Herrn Hubacher kritisierte Ordnungsdienst, ist – da können Sie versichert sein – auch in der Armee denkbar unbeliebt. Ich sage das aus eigener Erfahrung. Aber sagen Sie uns einmal, wer eigentlich diese Aufgabe wahrnehmen will.

Der Bundesrat hat seinerzeit die Busipo vorgeschlagen; dieser hätte die Armee liebend gerne diese Aufgabe übertragen. Aber auch Sie, Herr Hubacher, haben mit Ihrer Partei diese Institution abgelehnt.

Schliesslich haben Sie gesagt, wir sollten doch einmal von der «ewigen Bedrohungssituation» abgehen. Wir anerkennen durchaus die Abrüstungsbestrebungen; wir freuen uns über den letzten Schritt, den Herr Gorbatschow gestern vor der Uno bekanntgegeben hat. Wenn wir aber die Zahlen anschauen, sind das doch bloss erste Schritte, erste Schritten.

Bertolt Brecht hat einmal gesagt: «... aber die Verhältnisse, die sind halt so.» Die Verhältnisse sind zum Beispiel so, dass 16 000 Panzern der Nato in Europa 51 000 Panzer des Warschauer Paktes gegenüberstehen usw. Denken wir auch daran, dass ein Verteidigungsvakuum in der Schweiz ohne Armee diese Kriegsmächte geradezu einladen könnte, bei uns auf Kosten unserer Zivilbevölkerung fernab ihrer Zivilbevölkerungen ihre Kämpfe auszutragen.

Wir brauchen eine Armee ohne Wenn und Aber!

**Frau Leutenegger Oberholzer:** Ich unterstütze die Initiative, über die wir heute befinden. Die Initiative will die Armee abschaffen, jene Armee, an die sich in diesem Lande immer die Hoffnungen knüpften, wenn die Schweiz bedroht war. Heute ist die Schweiz schlimmer bedroht denn je. Die Kriegsvorbereitungen auf der ganzen Welt sind einmalig in der Geschichte. Wie Spielzeuge fast muten die Zerstörungsmittel des Zweiten Weltkrieges an im Vergleich zu den Waffen und Armeen, die uns heute bedrohen. Die Waffen von heute können zigtausendmal mehr vernichten als jene des Zweiten Weltkrieges. Das ist jenseits des Vorstellungsvermögens von Menschen – von den Menschen hier drinnen, aber auch von Offizieren und Kriegsplanern. Diese Waffen sind schussbereit, jeden Tag können sie losgehen, sei es aus Absicht, aus Irrsinn oder aufgrund eines Fehlers im Computer. Es kann heute soweit sein.

Die Wahrscheinlichkeit, dass diese Waffen eines Tages losgehen, ist gross. Ob sie losgehen oder nicht, hängt von vielem ab, aber nicht von unserer Armee. Unsere Armee hat keinen Einfluss darauf; im Kalkül der strategischen Rechenmaschinen der Grossmächte existiert sie nicht. Sie könnte uns auch gar nicht schützen. Unsere Grenzen können wir vielleicht vor Menschen verschliessen, Radioaktivität aber macht an unseren Grenzen nicht halt.

In einem nächsten europäischen Krieg würde es keine schweizerische Insel mehr geben, ganz unabhängig davon, ob wir eine Armee haben oder nicht. Wer meint oder vorgibt, die Schweiz könne ein Inseldasein aufrechterhalten, übersieht, dass sich die Bedrohungsbilder geändert haben, und hat wohl auch den Anschluss an die Realität von heute verloren.

Genau das gilt auch für die bundesrätliche Botschaft, für den Geist, aus dem sie geschrieben ist. Eine klägliche Botschaft im übrigen, die sich in wichtigen Fragen wie der Friedens- und Sicherheitspolitik und in der historischen Analyse auf zum Teil sehr dumme Schlagworte beschränkt. «Die Schweiz hat keine Armee, sie ist eine» ist eines dieser Schlagworte. Eine Botschaft, die die ökologischen und sozialen Probleme, die uns heute tatsächlich bedrohen, einfach negiert.

Genau um diesen Bedrohungen unserer elementaren Lebensgrundlagen zu entgehen, brauchen wir die Mittel, die heute in unsere Armee gesteckt werden. Wir brauchen die Milliarden von Franken, zu denen die schweizerische Bevölkerung im übrigen nie etwas zu sagen hat, die hochentwickelte Technik und vor allem die menschliche Leistungskraft, die in unsere Armee gesteckt wird.

Um Frieden für alle zu erreichen, ist die Armee ein untaugliches, ja ein hinderliches Mittel. Ein Krieg kann losgehen, wenn zum Beispiel weltweit die Umwelt so vergiftet ist, dass man darin nicht mehr leben kann, wenn die Energiequellen wegen des überwältigenden Verbrauchs der reichen Industrieländer zu versiegen drohen, wenn die vier Milliarden Armen der Dritten Welt endlich am Reichtum der Reichen teilhaben wollen. Wollen wir einen Krieg tatsächlich verhindern, so müssen wir unsere Mittel genau zur Lösung dieser Probleme einsetzen, zum Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen, für soziale Gerechtigkeit überall in der Welt, für gerechte internationale Wirtschaftsbeziehungen und für eine Aussenpolitik, die sich an West und Ost orientiert.

Wir brauchen eine unkonventionelle Friedenspolitik und dazu nicht nur die Mittel, die in unsere Armee gesteckt werden, um verfehlte und gefährliche Illusionen zu nähren; wir brauchen vor allem die friedenspolitische Phantasie unserer Soldaten, Offiziere, aller Frauen und Männer in diesem Land. Eine ernstgemeinte, breit angelegte friedenspolitische Diskussion in der Schweiz wäre tatsächlich ein Integrationsinstrument, und zwar eines, das die ganze Bevölkerung umfassen würde, die Jungen und die Alten, die Frauen und die Männer – ganz im Gegensatz zur Armee, Herr Bundesrat Koller, die doch vor allem als patriarchalisches Disziplinierungsinstrument für die Hälfte der schweizerischen Bevölkerung dient!

Der Bundesrat schreibt zu Recht, die Initiative sei radikal. Ja, ich meine, wer heute einen Sinn für die Wirklichkeit hat, ist radikal. Die Gegenvorschläge – Rüstungsmoratorium, Umweltfonds, Friedenspolitik, Zivildienst – sind alle sicher richtige Forderungen, denen auch zuzustimmen ist, aber sie weichen zum Teil einer klaren Stellungnahme zur Initiative aus.

Ich ersuche Sie deshalb, zur Initiative für eine Schweiz ohne Armee und für eine umfassende Friedenspolitik ja zu sagen. Nehmen wir damit die Chance wahr, für die Schweiz das Modell einer gewaltfreien, weniger hierarchischen Gesellschaft zu entwickeln – dies wird weltweit wichtige Impulse für die Friedenspolitik auslösen und wegweisend sein für Europa.

**Spältli:** Ohne Sicherheit gibt es keine Freiheit! Sicherheit hat viele Aspekte, stützt sich auf viele Pfeiler ab. Die Landesverteidigung ist einer dieser Pfeiler, ein wichtiger – er steht jetzt zur Diskussion.

Nun kann die Armee als bedeutende Stütze der Landesverteidigung schon lange nicht mehr nur mit der Bedrohung durch die Sowjetunion oder durch den Warschauer Pakt gerechtfertigt werden. Eine differenziertere Betrachtungsweise drängt sich auf; sie schadet auch nichts, im Gegenteil. Lassen Sie mich einen Aspekt dieser Sicherheitspolitik besonders beleuchten. Die offizielle schweizerische Sicherheitspolitik wertet seit langem die allgemeine Friedenssicherung und Krisenbeherrschung als strategische Hauptaufgabe. Diese Sicherheitspolitik und auch die Rolle der Armee müssen laufend überprüft werden; es stellt sich immer wieder die Frage, was sinnvoll und zweckmässig sei. Wenn wir aber die militärische Bedrohung nicht mehr gleich hoch einstufen wollten, was aufgrund der Fakten mindestens fragwürdig ist, dann müssen wir auch bereit sein, die neuen sicherheitspolitischen Bedrohungen zu erkennen und die Konsequenzen zu ziehen. Man sollte auch nicht militärische und zivilisatorische Bedrohungen gegeneinander ausspielen. Die Alternative ist nicht ein «entweder oder», sondern ein «sowohl als auch».

Zurück zur Friedenssicherung: Eine Schweiz ohne Armee würde es uns gerade im Friedensprozess, der angesichts einer noch kaum veränderten, potentiellen militärischen Bedrohung – und daran ändern auch die Ankündigung von gestern nichts – dringend nötig ist, nicht mehr ermöglichen, eine aktive Rolle zu spielen. Von einem ehrlosen Volk, dem seine Freiheit keine Opfer mehr wert ist, nimmt man keine Vorschläge entgegen. Die Erfahrungen unserer Vertreter im Umfeld multilateraler, sicherheitspolitischer Verhandlungen sind in dieser Beziehung ganz eindeutig.

Die Vision einer gewaltlosen Welt, wie sie einem Teil der Sympathisanten der Initiative vorschwebt, kann sicher nicht durch das Mittel der Wehrlosmachung, der Abschaffung der Schweizer Armee erreicht werden, weil der Grundsatz der Gleichzeitigkeit und der Gleichzeitigkeit fahrlässig ausser acht gelassen wird.

Erhöhte Sicherheit und ein wesentlicher Schritt zum Frieden können nur erreicht werden, wenn die Armeen, insbesondere jene der Grossmächte, von ihrer Struktur und ihrer Stärke her nicht mehr angriffsfähig sind. Eine solche Entwicklung nähme aber Jahrzehnte in Anspruch und wäre mit Rückschlägen verbunden.

Die Schweiz hat in dieser Beziehung schon lange eine Vorleistung erbracht. Unsere Armee ist das beste Beispiel von Nichtangriffsfähigkeit, ist aber doch stark genug, um den Schutz des Landes sicherzustellen, die Verpflichtung aus dem 1815 besiegelten Neutralitätsstatus wahrzunehmen und auch internationale Solidarität zu beweisen.

Der Umstand, dass jede potentielle Kriegspartei an der Benützung unseres Territoriums und des Luftraumes gehindert wird, macht die Schweiz zur militärisch und politisch verlässlichen Grösse in Europa. Eine weitere Vorleistung, eine Wehrlosmachung dieses Landes würde weder uns noch der Staatenwelt von Nutzen sein. Wer die Friedenssicherung anstrebt, müsste zu anderen Schlüssen kommen als die Initianten, die sich ja selbst so gerne als die Friedens-

bewegten bezeichnen. Die Initiative «Schweiz ohne Armee» ist eine zutiefst originalitätssüchtige, von Illusionen und politischen Zielen geleitete Gegenposition zur von Sachlichkeit und Vernunft bestimmten schweizerischen Sicherheitspolitik.

**Graf:** Die Möglichkeit bewaffneter Konflikte in Europa besteht heute wie in der Zukunft. Zur Führung einer militärischen Auseinandersetzung stehen riesige Mittel bereit. Sie könnten auch gegen unser Land eingesetzt werden. Wie wäre es da verantwortbar, auf unsere Armee zu verzichten? Kein Land der Welt beabsichtigt, auf seine Armee zu verzichten. Die Behauptung, die Schweiz würde durch die Abschaffung ihrer Armee ein Beispiel geben, ist erlogen. Niemand würde dieses Beispiel nachahmen.

Der allfällige Einsatz unserer Armee ist deshalb gerechtfertigt, weil er ausschliesslich zur Verteidigung unseres Landes dient. Das Recht zur Selbstverteidigung, zur Notwehr ist weltweit anerkannt. Unser Bundesstaat und seine Armee bedrohen niemanden, noch haben wir je fremde Territorien erobert. Unsere Landesverteidigung muss jedoch glaubwürdig sein, das ist für unseren Status der dauernden und bewaffneten Neutralität unabdingbare Pflicht. Die Armee abschaffen hiesse unsere Neutralität aufgeben, käme einem Wortbruch gleich. Nur die bewaffnete Neutralität garantiert unsere Handlungsfähigkeit, mit welcher wir über ein Machtmittel verfügen, um Druckversuchen von aussen zu widerstehen.

Es ist nun einmal der Lauf der Zeit, dass leider Jahr für Jahr immer mehr Wehrmänner hinwegsterben, die in den Jahren 1939 bis 1945 Hunderte von Tagen an der Grenze Dienst leisteten, und zwar praktisch ohne eigentlichen Verdienstaufschlag, was in vielen Familien Not und Entbehrung zur Folge hatte. Ich gehöre jener Generation an. Sie werden es mir nicht verübeln, wenn mich angesichts dieser scheinheiligen, dümmlichen, ja landesverräterischen Initiative heiliger Zorn erfasst. Wir haben es wahrhaftig weit gebracht, wenn extreme Spinner sogar unsere Armee abschaffen wollen, damit sie dann um so besser und leichter ihren staatsverändernden Gelüsten fröhnen könnten.

Heute morgen wurde das hier offen gesagt: Den Initianten geht es doch ganz einfach darum, unsere freiheitliche Demokratie zu beerdigen, welche ohne den Schutz der Armee wehrlos und dem Untergang geweiht wäre. Auch hier in diesem Saal sitzen sie: die Braunschweigs, Herzogs, neuerdings auch Grüne und zartbesaitete Damen mit einem stupenden militärischen Sachverstand. Ihnen ist die Schweizer Armee ein Dorn im Auge, und bei jeder Gelegenheit agieren sie dagegen, ob im Versteckten oder öffentlich. Stört es Sie etwa, wenn in unserer Bundesverfassung die Armee als Garant für Ruhe und Ordnung gegen aussen und im Innern bezeichnet wird?

Diese Initiative wird richtigerweise unter Namensaufruf verabschiedet werden. So kann für alle Zeiten festgehalten werden, wo jede und jeder in diesem Parlament steht. Sie kennen meinen Standpunkt; ich vertrete ihn hier seit 17 Jahren.

**Fischer-Seengen:** Ich spreche zum Gegenvorschlag Braunschweig. Der Initiative ist etwas nicht abzuspüren: Sie ist ehrlich und klar. Der Stimmbürger weiss, was sie will, nämlich den Verzicht auf die Armee, die Preisgabe unserer Verteidigungsmöglichkeit und den Willen, unsere Unabhängigkeit in Frage zu stellen. Diese Ehrlichkeit kann vom Gegenvorschlag Braunschweig nicht behauptet werden. Dieser Gegenvorschlag strebt auf Umwegen, mit dem sogenannten Rüstungsmoratorium, das gleiche Ziel an, deklariert dies aber nicht offen, sondern versucht, etwas vorzutäuschen, was nicht ist und was nicht sein kann. Dieser Gegenvorschlag ist unehrlich und deshalb um so gefährlicher.

Der Gegenvorschlag will ein Moratorium. Was heisst dies? Er will die Rüstung auf dem heutigen Stand einfrieren, das bedeutet, das alte Gerät wird zwar durch Unterhalt in seinem Zustand in Ordnung gehalten. Die kontinuierliche Erneue-



rung und Modernisierung dieses Gerätes soll indessen unterbrochen werden, was dazu führen würde, dass wir innert weniger Jahren über eine total veraltete Armee verfügen würden.

Wir müssen uns bewusst sein, dass es kaum möglich ist, einen Rückstand aus 15 Jahren Stillstand aufzuholen. Die hierzu erforderlichen Rüstungsanstrengungen könnten kaum unternommen werden, sowohl aus der Sicht des Know-how als auch aus der Sicht der Finanzierung. Wenn wir einmal den Anschluss hinsichtlich Rüstung verpasst haben, wird unsere Armee weitgehend wirkungslos bleiben. Es ist deshalb verhänglich und unzutreffend, lediglich von Atempause, von Marschhalt, von Distanz gewinnen zu reden wie Herr Braunschweig in der Begründung seines Antrags. Die Dissuasionswirkung wäre nicht mehr vorhanden; ein wesentlicher Pfeiler unserer Landesverteidigung würde einstürzen, und man muss sich schon fragen, ob das hier nicht ganz konkret gewollt wird.

Der Gegenvorschlag Braunschweig ist zudem unverantwortlich. Das Rüstungsmoratorium bedeutet, unsere Soldaten mit veralteten Waffen und Ausrüstungen in einen allfälligen Kampf zu schicken. Wollen wir sie so – wie seinerzeit die Indianer mit Pfeil und Bogen gegen die Feuerwaffen der Weissen – kämpfen lassen? Ich sage dazu entschieden nein. Unsere Wehrmänner müssen die Möglichkeit haben, einem allfälligen Gegner mit ebenbürtigem Gerät entgegenzutreten. Unserer Armee muss eine effiziente Verteidigung mit den bestmöglichen Waffen ermöglicht werden. Ich bitte Sie, diesen unehrlichen, gefährlichen und verantwortungslosen Gegenvorschlag ebenso wie die Initiative abzulehnen.

**M. Spielmann:** Je voudrais d'emblée préciser ma position par rapport à la défense de notre Etat neutre en rappelant ici les positions que nous autres avons toujours défendues. Ainsi, par exemple, en juin 1940, alors que quelques-uns de nos super-patriotes fuyaient dans le réduit national ou prenaient les positions qui ont été rappelées par Françoise Pitteloud, tout à l'heure, Marino Bodenmann écrivait: «Nous, les communistes, approuvons la déclaration de lutte contre tout agresseur d'où qu'il vienne». Voilà pour notre position par rapport à la défense de notre pays. Cette position reste et restera la nôtre et tant pis si elle ne cadre pas avec le cliché éculé du parti de l'étranger, d'obédience moscovite. Mais la question qui est posée dans notre monde contemporain, c'est de savoir choisir la meilleure voie pour assurer notre indépendance et notre liberté. Or, ce monde change et il y va de notre responsabilité d'en tenir compte. La réalité d'aujourd'hui, c'est que l'arsenal des armes disponibles, les technologies toujours plus sophistiquées de destructions massives font que plus personne ne peut envisager de bénéfices par ces moyens.

C'est cette réalité et non les bonnes intentions des uns ou des autres qui est à l'origine du tournant amorcé et de l'ouverture de négociations sur le désarmement. Nous avons toujours dit – et cela est plus vrai aujourd'hui que jamais – que la défense de l'indépendance et la souveraineté du pays n'est pas une tâche uniquement militaire. Le premier objectif est de consolider la paix, de maintenir la Suisse hors des blocs militaires et de conduire une politique active en faveur de la paix, ce qui est loin d'être le cas aujourd'hui, comme l'a rappelé Jean Ziegler.

J'en viens maintenant à notre position par rapport aux conceptions actuelles de notre armée pour rappeler, premièrement, nos exigences et notre demande de démocratisation, l'abolition de la justice militaire en temps de paix, la création d'un service civil, notre proposition aussi à l'orientation, aux armements toujours plus sophistiqués, aux conceptions offensives qui nous amènent à devenir un élément de l'OTAN en violation de notre neutralité et aussi à souligner l'écart qu'induisent ces niveaux technologiques d'armements et la nécessité d'une armée de milice. Nous avons donc cessé de combattre cette politique qui est dispendieuse et contraire aux principes de neutralité.

Notre armée, dans sa conception actuelle, est aussi étroitement liée au capital financier. Les cadres supérieurs des banques, des assurances, des grandes sociétés, de l'industrie et du commerce fournissent aussi, en même temps, un nombre impressionnant de cadres de l'armée. En fait et malgré notre armée de milice, dans la situation actuelle, la vie civile est davantage militarisée que les citoyens soldats ne civilisent l'armée!

Les exercices ne se cristallisent plus exclusivement sur le danger venant de l'Est ou des Rouges, ce sont aujourd'hui les forces progressistes de notre pays qui sont visées. On prépare psychologiquement le soldat et le peuple à voir un ennemi ou un traître au pays dans tout progressiste, tout syndicaliste, pacifiste ou écologiste et les exercices de défense générale en sont des exemples frappants – je pense, plus particulièrement, à celui de 1984. L'histoire du mouvement ouvrier est d'ailleurs jalonnée des interventions de l'armée pour rétablir l'ordre intérieur, que ce soit la grève de 1918, les interventions à Bâle en 1929 ou à Genève en 1932.

Voilà donc bien assez d'arguments pour s'opposer à l'armée dans sa conception actuelle mais renoncer à l'armée serait, selon les adversaires de l'initiative, priver le pays d'une protection contre les attaques étrangères. Est-il encore nécessaire de rappeler que la meilleure garantie de notre indépendance est une paix stable, un niveau d'armements le plus bas possible en Europe et dans le monde? La première tâche de notre gouvernement n'est-elle pas précisément de favoriser toutes tentatives qui vont dans ce sens?

Les grands problèmes internationaux ne peuvent plus être résolus par la guerre, la violence et la domination. L'armée, en tant qu'instrument de sauvegarde, n'est plus aujourd'hui aussi valable qu'elle ne l'était auparavant. Rappelons, ici, les exemples du Vietnam et de l'Afghanistan qui ont démontré qu'une population décidée était mieux à même de se défendre qu'une armée sophistiquée.

Les changements intervenus au cours de ces dernières années dans la situation internationale font que cette logique, selon laquelle la préparation à la guerre serait la meilleure garantie de paix, est devenue non seulement un non-sens mais une absurdité. Ce sont là, pour l'essentiel les motifs de notre opposition aux conceptions actuelles de défense nationale, nos priorités et nos options. Mais le peuple aura à se prononcer sur l'initiative, sur un texte précis, élaboré de façon absolue, sur cette initiative qui, je tiens à le dire, contient des options que nous ne partageons pas. Face au choix – et j'en aurai terminé, Monsieur le président – qui nous est imposé, nous n'ajouterons pas nos voix à ceux qui utilisent cette initiative pour plébisciter l'armée actuelle et nous nous prononcerons en faveur de cette initiative.

**Frau Stamm:** Kriege sind nicht Schicksal oder Naturereignis, sondern sie werden von Menschen gemacht. Wir werden darüber immer wieder sprechen müssen. Trotzdem kann ich die Initiative für eine Schweiz ohne Armee nicht unterstützen.

Ich bin überzeugt, dass die Staaten lernen müssen, Ihre Konflikte anders auszutragen als durch Kriege, und dass wir die Hoffnung, dieses Ziel eines Tages zu erreichen, nie aufgeben dürfen. Aber ich sehe den Beitrag der Schweiz auf den Weg zu diesem Ziel heute nicht in der Abschaffung unserer Armee. Der Beitrag der Schweiz besteht heute und morgen beispielsweise darin, als kleines Land mit einer Defensivarmee als Modell zu dienen. Der Beitrag der Schweiz besteht heute und morgen auch darin, sich als neutrales Land bei Abrüstungsverhandlungen zu engagieren. Sie alle kennen den Bericht des Bundesrates über die verschiedenen Möglichkeiten friedenserhaltender Massnahmen, für die sich die Schweiz einsetzt und noch vermehrt einsetzen muss.

Ich distanziere mich von jenen, die allen Initianten staatszerstörerische Absichten unterschieben. Die Motivationen, die zur Unterstützung der Initiative führen, sind verschiedenartig. Wir werden im Abstimmungskampf mit offenen Ohren

darauf hören müssen, warum ein Teil unserer Bevölkerung meint, heute schon auf eine Armee verzichten zu können, und was die Hoffnungen sind, die an diese Initiative geknüpft werden. Wir werden daraus lernen.

Dieses Gespräch wird an beide Seiten grosse Ansprüche stellen. Für die Gelegenheit, dieses Gespräch führen zu können, sind wir den Initianten dankbar. Ich hoffe, dass wir alle diese Feuerprobe unserer demokratischen Kultur bestehen werden.

Eine Gruppe von Sympathisanten der Initiative meine ich unter jenen Menschen zu finden, denen es ein unüberwindliches Aergernis ist, dass wir für das Problem der Dienstverweigerer auch heute noch keine Lösung gefunden haben. Dass junge Menschen deswegen ins Gefängnis gehen müssen, ist der Schweiz nicht würdig. Auch wenn in den letzten Jahren zwei Volksabstimmungen mit negativem Ausgang stattgefunden haben, ändert das an der Unwürdigkeit der Situation nichts.

Mehrheitsentscheide sind in der Demokratie zu respektieren, aber auch sie sind keine heiligen Kühe, die man nicht mehr antasten darf; über die moralische Qualität einer Entscheidung sagen auch Mehrheiten nichts aus. Deshalb möchte ich Ihnen beliebt machen, den Minderheitsantrag Hubacher über einen sozialen Zivildienst zu unterstützen: Wir könnten dadurch einer Gruppe von Menschen, die darunter leiden, dass wir heute noch Armeen benötigen, und ihren Angehörigen ein Stück weit entgegenkommen.

**M. Bonvin:** L'initiative populaire pour une Suisse sans armée est insensée. Ne devrait-elle pas s'intituler «pour une Suisse sans sa propre armée»? Je cite le professeur Walter Schaufelberger. En effet, personne n'ignore que tout espace non défendu finit toujours par attirer les forces armées autres que celles de son pays. Faut-il être ignorant pour ne pas se rendre compte que détente et transparence sont de beaux mots repris trop souvent par certains stratèges de salon, animés d'intentions fort louables mais naïves? Peut-on passer sous silence, malgré la spectaculaire déclaration de Mikhaïl Gorbatchev annonçant la réduction des troupes et de l'armement en Europe soviétique, la modernisation de l'arsenal soviétique qui s'est enrichi de plus de cent emplacements pour les modernes SS 25 remplaçant les vieux SS 20 démantelés à grands renforts de publicité, spectaculaire déclaration servie par les caméras de télévision ravies de répandre la bonne nouvelle? Osons-nous perdre tout sens des réalités et tout esprit critique au point de nous laisser séduire par l'initiative la plus extrême, la plus simplifiée, la plus aventureuse, qui ne signifie rien de plus que l'abandon de notre destin au bon ou au mauvais vouloir de l'étranger? Ignorants ou provocateurs, sans doute animés de bonnes intentions, les initiants ont-ils le droit de fonder notre avenir sur un pari? Désarmer aujourd'hui, c'est hypothéquer l'avenir sans garantie ni certitude, si ce n'est de galvauder à jamais notre sens des responsabilités.

Kipling avait composé une épithaphe pour les morts anglais de la Première guerre mondiale: «Nous sommes ici parce que nos pères ont menti». N'usons plus d'artifices. Reprenons à notre compte les valeurs morales et spirituelles de notre armée de milice qui a fait ses preuves en cultivant des vertus fondamentales: l'amour de la patrie, l'esprit militaire. Notre petit pays l'a prouvé durant les deux guerres mondiales.

Les Chambres fédérales doivent opposer un démenti très net et massif à cette initiative irresponsable qui, par son aboutissement, a déjà causé un préjudice inestimable à la politique de sécurité de notre pays. Même si elle est niée, à tort, par les idéologues ou agitateurs hostiles à l'armée, la négation de la menace crée le mythe de l'armée en Suisse. Militaires ou politiques, les menaces ne se laissent dissocier. Pour les contrecarrer, la défense politique, économique et militaire forme un tout indissoluble. Renoncer à l'une conduit à la perte du tout. L'initiative pour la suppression de l'armée devient ainsi l'initiative pour l'abdication de la Confédération. A l'étranger, on suit avec beaucoup d'attention notre volonté et notre capacité de défendre nous-

mêmes notre neutralité. L'idéal de paix n'est pas du tout incompatible avec une Suisse armée. Il ne sera servi correctement que s'il repose sur une volonté de cohésion et de solidarité nationale.

La deuxième partie de l'initiative intitulée pour une politique globale de paix ne fait qu'enfoncer des portes ouvertes. En effet, depuis des décennies, sans article constitutionnel particulier, la participation à des opérations de maintien de la paix fait partie des instruments de politique étrangère qui permettent à la Suisse de déployer à l'extérieur des éléments actifs de sa politique de sécurité. Je citerai quelques actions parmi d'autres: représentation depuis 1953, par une délégation militaire, à la Commission de surveillance des Nations Unies en Corée; au mois d'août 1988, un avion suisse a assuré la liaison dans les conflits Iran-Irak entre les postes de commandement et les observateurs de l'ONU; depuis la fondation du CICR en 1863, la Suisse joue un rôle majeur dans la codification du droit international humanitaire applicable aux conflits armés.

Dans son programme de législature d'ailleurs (1987-1991), le Conseil fédéral déclare accroître la participation de la Suisse aux opérations menées par l'ONU pour le maintien de la paix et soutenir les efforts entrepris sur le plan international en faveur du règlement pacifique des conflits. Notre gouvernement suit avec attention les efforts dans le domaine de la politique internationale de sécurité et les appuie dans la mesure où ils sont compatibles avec les intérêts stratégiques de notre pays et avec notre neutralité permanente et armée. La politique suisse de bons offices est aussi un des instruments les plus frappants de la contribution de notre pays au maintien de la paix internationale. Cette neutralité permanente et armée de la Suisse représente un facteur de stabilité, d'indépendance à l'égard des blocs. Notre crédibilité est aussi constituée par nos votations en matière de défense. S'il n'y a pas lieu de craindre la suppression de l'armée, en revanche, si le camp des acceptants devait être trop important, la crédibilité de notre défense nationale serait remise en cause, à nos propres yeux comme à ceux de l'étranger. Puisant sa force dans le peuple, notre armée de milice doit se savoir portée par lui. Montrons notre détermination au Parlement en refusant massivement cette initiative ainsi que toutes les propositions de minorité. Montrons aussi la voie au peuple souverain qui réservera, j'en suis certain, un refus sévère en votation populaire à une initiative aussi irresponsable.

**Stappung:** Die Initiative ist der Ausfluss von Unbehagen, Ueberdruss und Zweifeln gegenüber bzw. an der Notwendigkeit unserer Armee. Im Mittelpunkt stehen insbesondere die undemokratischen und veralteten Strukturen dieser Armee sowie die verfehlte Militärpolitik. Obschon die Initiative nicht in die politische Landschaft passt, hat sie etwas Gutes: Sie gibt uns Gelegenheit, hier einmal über diese Armee und ihre Mängel zu sprechen. Ohne eine vernünftig geführte und zweckmässig ausgerüstete Armee grundsätzlich zu verneinen, haben wir Sozialdemokraten oft nicht nur die Militärpolitik, sondern auch die überrissenen Rüstungsvorlagen kritisiert und bekämpft.

Unsere Vorstösse für mehr Engagement bei der Friedenssicherung, für die Einführung eines Zivildienstes als Ersatz für die Wehrpflicht sowie für eine sinnvolle Reduktion bei der Rüstungsbeschaffung hat die bürgerliche Mehrheit in diesem Rat immer abgelehnt und negiert. Hätte man beim EMD und in diesem Rat die Volksmeinung mehr beachtet, müssten wir uns heute nicht mit der Abschaffung der Armee auseinandersetzen. Weil man unter dem Stichpunkt «Bedrohung» nichts mehr verkaufen kann, verpackt man es in Dissuasion. Wer aber abgeschreckt werden soll, das weiss niemand.

Spätestens nach dem guten Resultat der SP-Initiative zu einem Rüstungsreferendum und der Annahme der Rotherthurm-Initiative durch das Volk wäre eine Aenderung der Militärpolitik angezeigt. EMD und Armeespitze sind aber offenbar unbeherrschbar. Das Volk erwartet eine der heutigen Situation und den veränderten Verhältnissen angepasste

Militärpolitik. Dazu gehört neben einem konkreten Beitrag zur Friedenssicherung auch die Entkriminalisierung der Dienstverweigerer aus Gewissensgründen.

Gerade die Beachtung von Minderheiten ist eine typisch schweizerische Eigenart; bei der Armee macht man jedoch eine Ausnahme. Pazifisten und Kritiker an dieser Armee und am hohen Aufwand für die Rüstung werden von gewissen Kreisen sehr schnell als Armeegegner bezeichnet – auch heute vormittag wieder. Schädlinge der Armee sind in Tat und Wahrheit profitsüchtige Industrielle sowie gewisse EMD-Strategen. Aber auch die Säbelrassler unter den Offizieren, die – zusammen mit der Mehrheit dieses Rates (insbesondere die Herren Maximilian Reimann, Bonny, Fischer-Seengen und Konsorten) – nie genug Armee und Rüstung bekommen, sind für den Imageverlust dieser Armee verantwortlich!

Das Sündenregister mit den im Armeebereich gemachten materiellen, politischen und psychologischen Fehlern ist lang, für seine Aufzählung würde meine Redezeit nicht ausreichen. Was wir brauchen, ist eine vernünftige, realitätsbezogene Militärpolitik sowie eine demokratisch strukturierte Armee mit Zivildienst. Diese Initiative ist für alle diejenigen, die in Armee- und EMD-Belangen umdenken müssen, ein Wink mit dem Zaunpfahl. Jetzt ist Gelegenheit, einen Schritt zu tun.

Ich ersuche Sie, sowohl der Minderheit Hubacher für einen Gegengewurf sowie der Motion der Kommissionsminderheit zuzustimmen.

Frau Hafner Ursula: «Die Beseitigung von Waffen schafft noch lange keinen Frieden. Wo Spannungen bestehen, Rücksichtslosigkeit über Schwachheit triumphiert, Konflikte nach Entladung drängen und Menschenrechte verletzt werden, wäre selbst eine allgemeine Abrüstung letztlich eine blosser Bekämpfung von Anzeichen.» Dies schreibt der Bundesrat auf Seite 23 seiner Botschaft.

Mit diesen Sätzen sind wohl Gegner und Befürworter der Initiative einverstanden, nur ziehen sie verschiedene Schlüsse daraus: Die Initianten wollen, dass wir unsere Kräfte auf den Abbau dieser Spannungen, auf die Unterstützung der Schwachen und die Bekämpfung von Menschenrechtsverletzungen konzentrieren. Die Gegner der Initiative glauben nicht daran, dass es uns je gelingen wird, die Spannungen und Konflikte so weit abzubauen oder so zu lösen, dass wir ohne Kriege leben können. Sie nennen die Urheber der Initiative im guten Fall «Idealisten» oder «Utopisten»; im schlechten Fall «Landesverräter», «Systemveränderer» oder «Marxisten».

Leute aus der «Gruppe für eine Schweiz ohne Armee» verwenden ebenfalls das Wort «Utopisten», da sie nicht daran glauben, dass uns unsere Armee heute in einer kriegerischen Auseinandersetzung noch retten könnte. Und anstelle des Schimpfworts «Marxisten» kann man bei ihnen das Schimpfwort «Militaristen» hören. Sie gehören zum grössten Teil der jüngeren Generation an, welche die düsteren dreissiger Jahre und den Zweiten Weltkrieg nicht miterlebt hat.

Der Bundesrat gehört der älteren Generation an. Seine Geschichtsbetrachtung in der Botschaft endet mit dem Ungarn-Aufstand von 1956. Für unsere jüngeren Mitbürger waren aber die sechziger Jahre viel prägender, die Zeit, in welcher die Tragödie des Vietnam-Krieges immer offensichtlicher wurde. Was auch in der Schweiz ursprünglich als notwendige Verteidigung der freien Welt betrachtet wurde, erwies sich als folgenschweres Unglück für alle Beteiligten. Zerstörte Menschen kehrten nach Amerika zurück.

Ich weiss, es besteht ein Unterschied zwischen einer Grossmachtarmee, die in fernen Ländern Krieg führt, und einer Armee, deren Ziel die Verteidigung unserer Selbstbestimmung ist. Ich weiss aber auch, dass viele junge Männer auch unsere Armee als eine Institution erleben, in der nicht der Geist der Selbstbestimmung herrscht, und falls sie den Militärdienst aus Gewissensgründen verweigern, müssen sie erleben, dass ihnen in dieser Hinsicht Glaubens- und Gewissensfreiheit verwehrt werden. Dabei ist die Art, wie wir auf

unsere Angst vor Krieg und Vernichtung reagieren, auch eine Glaubenssache. Auch ich glaube nicht daran, dass wir unsere Armee von heute auf morgen abschaffen können. Deshalb kann ich die Initiative dem Volk nicht zur Annahme empfehlen.

Die Initiative hat aber noch einen zweiten Teil, welcher in der Motion der Kommissionsminderheit aufgenommen und präzisiert wird. Ich ersuche Sie, dieser Motion zuzustimmen. Ich bin mir nämlich nicht so sicher, ob unsere militärische Wehrbereitschaft auf die Dauer wirklich die beste Antwort auf die mannigfaltigen Bedrohungen unseres Lebens ist. Wir mussten schon einmal umdenken lernen – auf ökologischem Gebiet. Deshalb mag ich, falls die Motion abgelehnt wird, auch nicht in den Chor der grossen Mehrheit einstimmen, die so sicher ist, dass wir der Initiative eine gründliche Abfuhr erteilen sollten. Das heisst, dass ich mich in diesem Fall der Stimme enthalten werde.

Müller-Willberg: Unsere Gemeinschaft hat den Auftrag, unser Land als demokratischen Staat nicht nur zu erhalten, sondern auszubauen und wohlverwaltet der nächsten Generation zu übergeben. Im Namen Gottes des Allmächtigen ist unser Bund vor bald 700 Jahren geschlossen worden. Als Bürger einer christlichen Nation haben wir den Auftrag, nicht nur um unseren eigenen Frieden besorgt zu sein, sondern am Frieden in der Welt mitzubauen und mitzutragen. Die Armee ist das Machtmittel des Staates zur Kriegsverhinderung und für den Abwehrkampf. Sie ist ein Mittel zum Schutze unserer staatlichen Gemeinschaft.

Nach Artikel 2 der Bundesverfassung hat der Bund zum Zwecke, die Behauptung der Unabhängigkeit des Vaterlandes gegen aussen, die Handhabung von Ruhe und Ordnung im Innern, den Schutz der Freiheiten und Rechte der Eidgenossen und die Förderung der gemeinsamen Wohlfahrt zu gewährleisten. Zusammenfassen kann man das in das Wort Frieden: Frieden mit den benachbarten Völkern, Frieden aber auch innerhalb unserer Grenzen.

Unsere Gesamtverteidigung und Sicherheitspolitik fussen auf der Wertbeständigkeit und Verteidigungsbereitschaft unserer Gemeinschaft. Die Wahrung des Friedens in Freiheit ist unser erstes Gebot. Unsere Sicherheitspolitik ist also im wahrsten Sinne des Wortes eine Friedenspolitik. Unsere Armee soll durch ihre Glaubwürdigkeit einen Krieg in erster Linie verhindern. Sie hat ferner den Auftrag, den Neutralitätsschutz sicherzustellen, allenfalls einen uns aufgezwungenen Krieg zu führen, der Bevölkerung Hilfe zu leisten und auch den Ordnungsdienst zu gewährleisten. Das alles können wir aber nur, wenn wir eine gut ausgerüstete Armee haben, in der jeder Soldat bereit ist, für sein Vaterland auch sein Bestes zu geben.

Nichts wäre für den Westen und insbesondere für unsere Schweiz gefährlicher, als die Sicherheitspolitik zu vernachlässigen. Diese Politik darf nicht auf Hoffnungen, sondern nur auf Tatsachen abgestützt werden. Dass Landesverteidigung durch eine Friedenspolitik ohne Waffen ersetzt werden kann, ist bis heute nirgends in der Welt bewiesen worden. Die Weltgeschichte zeigt ganz klar, dass alle ähnlichen Versuche früher oder später zur Eroberung und nicht selten zum Verschwinden des betreffenden Staates führten. Unsere Armee abschaffen zu wollen, ist demnach nichts anderes als Verrat an unserem Vaterland. Wer andererseits als Diener und Soldat im Dienste des Vaterlandes steht, darf sich als Diener von Sicherheit und Frieden der Völker betrachten. Indem er diese Aufgabe recht erfüllt, trägt er wahrhaftig zur Festigung des Friedens bei. Deshalb: wer als Angehöriger unserer Armee Dienst leistet, leistet Friedensdienst.

Aus diesem Grunde werde ich die Initiative und alle anderen hier gestellten Anträge ablehnen.

Frau Eppenberger Susi: Als Staatsbürgerin und nicht etwa nur als Mitglied der Militärkommission lehne ich die Initiative vorbehaltlos und aus tiefster Ueberzeugung ab, sogar – Frau Haller – mit einem guten ethisch-christlichen Gewissen.



Ich habe mir im Sinne des Friedens auch Gedanken zum Entstehen einer solchen Initiative gemacht. Ich möchte diese Gedanken betiteln: «Wir Frauen und die Dissuasion». Bei dieser Initiative werden wir Informierte und Nichtinformierte haben, auch Uniformierte und andere. Ueber die Initiative ist ein grosser Teil unseres Volkes informiert. Alle 600 000 Soldaten und alle jene, die es waren, kennen Aufgabe und Funktion unserer Landesverteidigung. Ein anderer Teil, wir Frauen – wenigstens die grosse Mehrheit, die zu unserer Heimat steht –, will an der Landesverteidigung mittragen. Dieser Teil ist ungenügend informiert.

Meine lieben Kollegen: Versetzen Sie sich einmal in eine zu diesem grossen zweiten Teil gehörende Frau. Die Männer sprechen mit aller Selbstverständlichkeit über Armeefragen und vergessen dabei, dass die Frauen diesbezüglich viel weniger mitbekommen. Der Informationsrückstand ist programmiert. Fragen Sie einmal irgend eine Frau, was Dissuasion heisst. Sie wird kaum eine Antwort wissen. Schon die meisten Männer können das Wort kaum aussprechen. Sie sind aber bezüglich dieses zentralen Anliegens unserer Armee in den letzten Jahren ins Bild gesetzt worden. Zum Konzept unserer reinen Defensivarmee – und nur Defensivarmee –, jenem des «teuren Eintrittspreises», kann und soll jeder Schweizer und jede Schweizerin einen Beitrag leisten. Die gut informierte und motivierte Frau kann etwas zur Dissuasion beitragen. Verweichelte und frustrierte, überdies über unsere Armee schlecht und – teils gewollt, aber auch ungewollt – desinformierte Frauen wirken umgekehrt höchst undissuasiv. Es sind also vermehrt Anstrengungen nötig, die Gesamtheit der Frauen – auch wenn sie nicht direkt für die Armee eingespannt werden – richtig zu informieren und sie ihrer wichtigen Stellung innerhalb der Gesamtverteidigung bewusst werden zu lassen.

Die Lösung des Problems Frau und Armee darf sich nicht auf die Frage beschränken, inwieweit die Frau in die Armee direkt, als MFD oder in einer anderen Form, eingegliedert werden soll. Bis heute haben wir nur verhältnismässig wenige militärfreundliche Frauen zu wertvoller, freiwilliger Leistung für die Armee engagiert. Das genügt aber nicht. Ein gefährlicher Trugschluss ist es, wenn die ausserhalb der Armee wirkenden Frauen meinen, sie hätten mit der Landesverteidigung, mit der Dissuasion nichts zu tun.

Die Armee kann auf die Unterstützung der Gesamtheit der weiblichen Bevölkerung nicht verzichten. Die Frau hat auch ausserhalb der Armee, als Mutter, als Frau, als Freundin, eine wichtige Funktion, sowohl in der moralischen als auch in der praktischen Unterstützung des Mannes, der Soldat ist. Unsere Milizarmee baut just darauf auf, dass der Wehrmann auch eine Heimstätte hat, also ein menschliches Reduit, quasi als materielle und geistig-seelische, individuelle Logistik. Es gibt ein bekanntes Wort: Die Schweiz hat nicht eine Armee, sie ist eine Armee. Dieses Wort stammt, leicht abgeändert, von den Sozialdemokraten. Diese erklärten 1939: Volk und Armee sind dasselbe.

Ja, wir haben eine Milizarmee, eine vom Volk getragene Defensivarmee.

**Cavadini:** Il messaggio del Consiglio federale e le dichiarazioni sinora udite hanno già evidenziato in modo chiaro l'assurdità di questa iniziativa.

Non starò quindi a riprendere tutti gli argomenti che sono stati indicati a favore del mantenimento dell'esercito che vanno tra l'altro dalle sue possibilità di intervento in caso di catastrofi naturali alle possibilità di lavoro offerte nel Paese nonché all'opportunità di creare contatti fra le diverse stirpi che compongono la nostra Nazione e a favorirne quindi una migliore conoscenza; un'elemento quest'ultimo sicuramente importante per le regioni periferiche come il Ticino, linguisticamente e culturalmente diverse dalla maggioranza della Svizzera.

Questi elementi sono certamente validi, ma rimangono secondari rispetto all'aspetto politico che è sollevato da questa iniziativa. Essa pone in discussione la salvaguardia della nostra neutralità, della nostra indipendenza e del nostro Stato di diritto.

Sono questi valori fondamentali per ogni Svizzero che vuole rimanere un cittadino libero, nelle sue decisioni e nelle sue scelte, anche in avvenire, in un mondo difficile nel quale c'è solo da augurarsi che la pace possa un giorno trionfare sulla violenza e sulle ripetute usurpazioni dei diritti umani e dei popoli.

La presenza di un esercito efficiente è il prezzo di questa indipendenza e rappresenta anche la garanzia di una pace duratura, come la nostra politica protezionistica agricola è il prezzo della nostra volontà di assicurarci un approvvigionamento sufficiente anche in tempi difficili e pericolosi per la nostra integrità.

Sono altresì convinto che la grande maggioranza della popolazione ticinese condivide questi valori fondamentali che stanno alla base del nostro Stato e della nostra libertà. L'indipendenza e la neutralità di cui godiamo sono beni troppo preziosi per metterli in pericolo come vorrebbero i promotori di questa iniziativa che, anche a mio parere, deve essere massicciamente respinta.

**Frau Fankhauser:** Eine Mehrheit von Ihnen will Vernunft walten lassen und die Initiative für eine Schweiz ohne Armee ablehnen. In dieser «vernünftigen Zeit» flüchten Millionen von Menschen, unzählige hungern, täglich müssen Kinder sterben, weil unsere bisherige Vernunft keine bessere Lösung kennt. Gut eine halbe Million Mitbürger und Mitbürgerinnen leben in unserem Land unter dem Existenzminimum. Mann und Frau sollten sich endlich einmal dem Problemdruck stellen.

Die Initiative für eine Schweiz ohne Armee liegt ohne Zweifel quer in der Landschaft. Diese Initiative macht Angst und löst zugleich grosse Hoffnung aus. Angst, weil damit uralte, tief eingespielte gesellschaftliche Strukturen in Frage gestellt werden. Hoffnung, weil viele bereits erkannt haben, dass die bisherige Art der Verteidigung, aufgebaut auf Rüstungsgleichgewicht und Dissuasion, uns nicht weiter bringt. Im Gegenteil: es ist höchste Zeit, die Verteidigungs- und Konfliktlösungsmodelle zu überdenken.

Die bisherige militärische Verteidigung baut auf eine männliche Penetrationsideologie, auf eine «Herr-sein-über-das-Land»-Mentalität auf, die den heutigen Bedrohungen und Gefährdungen nicht mehr gerecht wird. Die Armee ist strukturelle Gewalt. Ohne Armee leben zu wollen, hat für mich nichts mit «sich aufgeben», mit Defaitismus zu tun.

Loslassen, etwas wagen, sich befreien von Sachzwängen sind Herausforderungen, und die Chance, mit den Menschen und mit der Natur Frieden zu entwickeln. Diese Befreiung, diese Emanzipation bedeutet – wie jede Emanzipation – Ausdruck von Stärke. Warum wagen wir es nicht, positiv zu denken? Warum geben wir der Bekämpfung der Armut – bei uns und auf der ganzen Welt – nicht absolute Priorität?

Leute, die sich quer legen, machen sich verdächtig. Was wollen sie eigentlich? Leute, die sich dank dieser Initiative quer legen, wollen ein Umdenken auslösen. Aus dieser grossen Sorge für die Zukunft nehmen Sie viel in Kauf. Weil sie es mit ihrem Gewissen nicht vereinbaren können, Militärdienst zu leisten, gehen sie ins Gefängnis. Wenn Sie als Feministinnen laut und deutlich Ihre Erwartungen an die Organisation des Zusammenlebens kundtun, nehmen Sie den möglichen Verlust der Liebe auf sich. Ich kann diesen Leuten nicht aus der Ferne zuschauen und nicht warten, bis das Umdenken eingesetzt hat. Ich kann diese Umdenkarbeit nicht immerzu delegieren.

Aus Solidarität zu diesen Menschen, die versuchen, eine bessere, gerechtere Welt aufzubauen, sage ich ja zu dieser Initiative. Mein Ja ist ein Gewissensentscheid. Menschen, die den Weltfrieden ohne Armee aufbauen möchten, bekommen in unserer Demokratie kaum Chancen. Es brauchte diese Initiative, um einmal hier ausgiebig über Friedensfragen und die Schweizer Armee zu diskutieren.

Ich zweifle sogar daran, dass der Bundesrat sich ernsthaft mit Alternativen zur Armee auseinandersetzt. Mit einem Postulat hatte ich versucht, anschliessend an die Behandlung der parlamentarischen Initiativen Chopard gegen den

Einsatz der Armee im Inland, den Bundesrat zu bewegen, sich zu einem Leitbild der Konfliktlösung im Inland – ohne den Einsatz der Armee – zu äussern, oder sich zumindest Gedanken darüber zu machen. Nach zwei Jahren des Wartens verschwand der Vorstoss unbeantwortet aus der Traktandenliste. Ich werde ihn neu formulieren und wieder einreichen.

Ich erwarte vom Bundesrat, dass er mit dem gleichen Einsatz – es waren letztes Mal 11 000 Leute –, dass er mit der gleichen Summe Geld (die Höhe ist nicht bekannt) eine Gesamtsicherheitsübung ohne Armee veranstaltet, damit das Konfliktlösungspotential und die weltweite friedliche Vernetzung erkannt und fruchtbar gemacht werden können. Ich fordere eine Gesamtsicherheitsübung anstelle einer Gesamtverteidigungsübung.

**M. Etique:** L'initiative dont nous débattons est tellement excessive qu'elle fait courir le risque à ses contradicteurs de tomber, dans leur argumentation, dans les banalités, dans les lieux communs, dans les évidences cent fois répétées. Demander à un pays, dont la neutralité et le pacifisme sont universellement reconnus, de renoncer à son armée, dont le rôle n'est d'ailleurs que purement défensif, est une démarche tout à la fois dangereuse, aberrante, irrationnelle et suspecte aussi. Contraire à la Suisse à créer un vide militaire au cœur du système défensif de l'Europe, c'est remettre en cause notre solidarité dans l'effort général de défense de l'Occident démocratique, libéral et chrétien. C'est aussi créer les conditions de notre isolement dans une Europe en voie d'intégration et d'unification qui compte beaucoup, pour sa propre défense, sur le verrou que constitue un pays neutre et armé comme le nôtre.

Dans ce débat, et notamment au sein de la commission, on a dit à plusieurs reprises que cette initiative avait au moins le mérite de susciter une réflexion en profondeur sur notre armée et de nous poser une fois de plus la question de sa justification fondamentale. Je le veux bien puisque le propre d'un régime démocratique est précisément de pouvoir tout remettre en cause à tout moment. Mais je veux noter et faire observer que la démarche est sélective, puisque l'armée est la seule institution et la seule activité importante de l'Etat qui fasse l'objet de ce genre de remise en question.

Faut-il dès lors en déduire que l'armée assume une tâche à part, que son activité doit être régie par d'autres règles, par exemple le référendum financier pour les seules dépenses militaires? Faut-il en déduire qu'elle obéit à d'autres réflexes de la part des citoyens et qu'elle est soumise à d'autres contingences morales et politiques? Pour ma part, je réponds par la négative.

Ceux qui prêtent une oreille complaisante aux antimilitaristes en général, et en particulier à ceux qui ont lancé cette initiative, veulent-ils fabriquer une sorte de régime particulier pour l'armée, dont la légitimité serait reconnue pour une durée limitée sous réserve d'un renouvellement périodique en fonction des nécessités et des modes du moment?

Veillons à ne pas marginaliser notre armée, mais bien plutôt à toujours mieux l'intégrer dans l'Etat et dans la nation, de manière à ce qu'elle reste proche des citoyens dont elle a la mission essentielle de protéger les libertés fondamentales dans le cadre d'une Suisse souveraine et indépendante. C'est ce que je souhaite en ne reconnaissant à cette initiative aucun mérite, même pas celui d'avoir provoqué le présent débat.

**Rüttimann:** Der Bundesrat hat wohl den Nagel auf den Kopf getroffen, wenn er in der Botschaft ausführt: «Bei diesem Begehren handelt es sich um einen in der Geschichte des schweizerischen Initiativrechts bezüglich Radikalität der Forderung einzigartigen Vorstoss.» Ich möchte nicht die schlagenden Argumente gegen die Armeeabschaffungsinitiative wiederholen, die heute und gestern schon hier vorgebracht wurden und sicher noch werden, sondern auf einen «Nebenaspekt» zugunsten unserer Armee und Landesverteidigung hinweisen, den man allzu gerne vernachlässigt. Es ist unser Milizsystem, um das uns die anderen Staaten

bewundern oder beneiden. Es bringt uns nicht nur Mobilmachungs- und Schlagkraftvorteile, sondern auch gesellschaftspolitische und volkswirtschaftliche. Ueber alle sozialen, sprachlichen, regionalen und konfessionellen Unterschiede hinweg ist die obligatorische Wehrpflicht eine Gelegenheit zur Begegnung, die eine unschätzbare Bereicherung der zwischenmenschlichen Beziehungen bringt. Das Milizsystem befruchtet aber auch gegenseitig die Armee und unsere Volkswirtschaft, indem führungsmässige Erfahrung und Schulung an beiden Orten so ganz nebenbei und selbstverständlich, aber auf effiziente und kostensparende Weise eingebracht werden können.

Die Initianten werden mir entgegen, dies sei kein Rechtfertigungsgrund für die Aufrechterhaltung unserer Armee. Man könne nämlich Manager und Führungskräfte für die Wirtschaft auch andernorts ausbilden als in Uniform und an Waffen. Was aber unsere Truppenführer im Zivilleben unter erheblichem Verzicht auf Freizeit freiwillig leisten, kann man wohl kaum ermassen. Das verdient von mir aus hohe Anerkennung. Das gegenseitige Geben und Nehmen von Zivilleben und Armee ist in diesem Ausmass nur in unserem Lande möglich, ist aber wahrscheinlich doch mit das Geheimnis unserer gut geführten, schlagkräftigen und damit dissuasiv wirkenden Armee.

Ich selber war während 27 Jahren Sektionschef in einer kleinen Landgemeinde. Man sagt nicht umsonst, der Sektionschef sei die direkte Nahtstelle zwischen Armee und Volk, die Anlaufstelle für Wehrmänner und -frauen in allen Fragen der Koordination von Zivilleben und Dienstpflicht. Ich durfte immer wieder feststellen, dass der weitaus grösste Teil unserer jungen Generation zwar nicht in einen Freudentaumel ausbricht, wenn die Wehrpflicht ruft, aber doch bereit ist, diese Bürgerpflicht anstandslos zu erfüllen.

Nun hat gestern Kollege Hubacher zwei Einwände gegen die allgemeine Wehrpflicht bzw. gegen die Ablehnung des wahlweisen Zivildienstes vorgetragen: Unser Militär sei erstens ständig unterwegs, präsent und permanent in Ausbildung und Umschulung. Dieser Eindruck mag vielleicht rund um unsere Ausbildungsplätze entstehen, die wir nun einmal nicht in unwegsame Gebiete oder gar in die Wüste abseits der Zivilisation verbannen können. Wenn man aber einen Vergleich zieht zwischen unserem Aus- und Weiterbildungssystem und demjenigen der stehenden Truppen unserer Nachbarstaaten, wo eine zweijährige Einmalausbildung praktiziert wird, so fällt doch dieser eindeutig zugunsten unserer Armee aus, sowohl beim Zeitaufwand wie bei der Effizienz.

Auf den zweiten Einwand von Herrn Hubacher, was wir denn noch zu verteidigen hätten, wenn unsere Umwelt ökologisch zugrunde gehe, wir würden gescheiter einen Teil unseres Militärbudgets für Umweltschutz, Entwicklungshilfe und soziale Wohlfahrt verwenden, gibt es meines Erachtens nur eine Antwort: das eine tun und das andere nicht lassen. Man könnte ja auch die Gegenfrage stellen: Was nützte uns eine in jeder Beziehung helle Welt, wenn wir oder unsere Nachkommen eines Tages machtlos zuschauen müssten, wie diese helle Welt von einem potentiellen Angreifer niedergewalzt würde? Wer sich also für eine glaubwürdige Armee einsetzt, tut dies nicht einfach aus Freude am Säbelrasseln oder am Kriegshandwerk, sondern aus dieser Verantwortung heraus.

Die obstruse Initiative, die unsere militärische Landesverteidigung oder nur schon die Gedanken daran ins Pfefferland wünschen möchte, ist deshalb klar und unmissverständlich abzulehnen.

**Frau Grendelmeyer:** «Die Schweiz hat keine Armee, die Schweiz ist eine Armee.» Dieses Bonmot wird ja hierzulande genüsslich zitiert, und auch nicht ganz ohne Stolz. Würde man also diese Armee abschaffen – und darüber diskutieren wir jetzt –, gäbe es demnach auch diese Schweiz nicht mehr. Eine Schweiz aber, die man auf die Armee reduziert, die somit auf eine «Armee-Schweiz» zusammenschrupft, ist meines Erachtens eine arme Schweiz, und über diese arme Schweiz erlaube ich mir, ein paar Gedanken zu machen, die

mir im Laufe dieser Debatte, vor allem aber schon im Vorfeld dazu hochgekommen sind; und ich gestehe es ehrlich: Gedanken, die mich bedrücken.

Es geht mir also hier nicht darum, die Initiative zu bekämpfen oder sie zu verteidigen; entscheidend für mich ist, was diese Initiative ausgelöst hat und was sie, so befürchte ich, bis zum Abstimmungstermin weiterhin auslösen wird.

Der schiere Gedanke, unsere Armee auch nur zu diskutieren, scheint in diesem Land eine undenkbar Ungeheuerlichkeit zu sein, als würde man uns sozusagen den kollektiven helvetischen Selbstmord aufzwingen, als hätte diese Schweiz ihre einzige Grundlage, ihre einzige Existenzberechtigung durch die Armee zu verteidigen, als gäbe es keine wichtigeren Güter zu schützen, als unsere Landesgrenzen. Dabei geht es eben zum Beispiel – Herr Hubacher hat es erwähnt – darum, das Land oder den Raum innerhalb dieser Grenzen zu schützen mit seiner real bedrohten Luft, seinem real bedrohten Boden, seinem real bedrohten Wasser. Aber dieser Ernstfall scheint hierzulande viel weniger Beunruhigung auszulösen.

Diese Initiative hat eine Atmosphäre geschaffen, die eine rationale Auseinandersetzung beinahe verunmöglicht. Es ist eine Atmosphäre des Misstrauens, der Intoleranz entstanden, Intoleranz Andersdenkenden gegenüber, eine Atmosphäre von Beschimpfungen, Verdächtigungen, aber auch von eiskalten Drohungen und Nötigungen.

Begriffe wie «Frieden», «Friedensleute», «Friedensfrauen», «Pazifisten», «Pazifismus», sind in diesem Land zu den schlimmsten Schimpfwörtern geworden, in einem Land, das sich so viel einbildet auf seine Friedfertigkeit. Mit diesen Schimpfwörtern kann man die Initianten oder überhaupt Andersdenkende distanzieren. Man darf ihnen ungestraft unterstellen, dass sie die Grundlagen unseres Staates zerstören wollen; dies an die Adresse von Herrn Loretan und die FDP-Fraktionsmehrheit.

Diese Leute also wollen angeblich die Grundlagen dieses Staates zerstören! Eine demokratische Diskussion unter solchen Umständen ist obsolet geworden, und das scheinen in diesem Lande viele Menschen gemerkt zu haben, vor allem viele Männer – und sie schweigen. Sie schweigen, weil sie, bei noch so gemässigten Äusserungen, Repressionen befürchten müssen, sei es nun im Militärdienst selber oder aber und vor allem im Beruf; denn sie sind vernetzt in diesem Milizsystem; sie sind Bürger als Soldat oder Bürger als Politiker; sie sind Berufsleute und Familienväter in diesem Miliznetzwerk.

Herr Rüttimann hat es eben gepriesen; im Prinzip wäre ich einverstanden, wenn ich nicht mittlerweile herausgefunden hätte, dass ein Netzwerk so dicht werden kann, zu einem so dichten Stoff verwoben werden kann, dass man ihn nur noch als Filz bezeichnen kann! Damit werden Männer in diesem Land erpressbar. Das Integrationsinstrument, das vielgerühmte, das diese Armee für die Schweiz offensichtlich darstellen soll, erweist sich bei näherem Zusehen als Falle, als Gefahr für die freie Meinungsäusserung und somit als repressives Mittel.

Schauen Sie, wir Frauen sind da privilegiert. Wir verfügen nicht über ein solches Netzwerk, ein Netzwerk, das uns sehr oft fehlt, ein Mangel, der uns z. B. hindert, zügig Karriere zu machen. Das mag ein Nachteil sein; es mag aber auch von unschätzbarem Wert sein, da uns dieses Fehlen die Unabhängigkeit bewahrt und die Gedankenfreiheit. Als Frau darf ich in aller Ruhe sagen: Ich stimme zu, ich lehne ab oder ich enthalte mich der Stimme, ohne dass ich Strafaktionen zu befürchten habe, ohne dass man mich «dorthin stellen kann, wo ich hingehöre», Herr Loretan!

Und ich werde mich auch der Stimme enthalten, weil ich mir den Luxus des ruhigen, abwägenden Denkens leisten kann, weil ich nicht auf Befehl zu entscheiden habe.

**Wellauer:** Bei Sachen, die man schon lange hat, weiss man manchmal nicht, warum und wofür man sie hat. Diese Volksinitiative «Schweiz ohne Armee» zwingt uns, über unsere Armee einmal nachzudenken, ja sie zwingt uns, grundsätzlich nachzudenken über die Aufgabe und den Platz der

Armee im weiteren Sinne im Rahmen unserer Sicherheit und Friedenspolitik.

Die Abschaffung der Armee ist eine radikale Massnahme, wie das Herr Hubacher gestern schon ausgeführt hat. Es ist aber auch eine einzigartige Massnahme, weil sie freiwillig geschieht und uns nicht von aussen aufgezwungen wird. Eine derart radikale Massnahme lässt sich aber nur verantworten, wenn sich die Umwelt und die Bedrohung auch radikal geändert hat. Die Abschaffung der Armee lässt sich auch nur verantworten, wenn dies zudem zu einer besseren und friedlicheren Umwelt beizutragen vermag.

In diesem Sinne hat man der Frage nachzugehen, welchen Beitrag die Schweiz in Zukunft für den Frieden, insbesondere für den Frieden in Europa zu leisten vermag. Europa liegt zwischen den beiden Machtblöcken USA und UdSSR. Europa ist heute in der Welt eine Insel der Sicherheit, was man von anderen Teilen dieses Globus' nicht behaupten kann. Einer der Gründe liegt sicher darin, dass Europa den höchstgerüsteten Teil der Welt darstellt. Jedes Land in Europa hat eine Armee; sie ist mehr oder weniger gut ausgerüstet und ausgebildet. Dies ist allerdings die Schattenseite der beneidenswerten Sicherheit in Europa. Und wir Schweizer leben mitten in dieser Insel Europa.

Unsere heutige Lage und Stellung in Westeuropa zeigt mit aller Deutlichkeit, wie eng unser Land politisch, institutionell und wirtschaftlich mit seiner europäischen Umgebung verbunden ist. Auch wenn in naher Zukunft ein Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft nicht möglich ist, haben wir doch alles zu versuchen und zu unternehmen, uns dieser EG auf verschiedenen Gebieten anzunähern. In diesem Sinne haben wir auch Verpflichtungen gegenüber dieser Gemeinschaft zu übernehmen. Nur als Trittbrettfahrer sind wir nicht erwünscht. Wir gehören nun einmal zu diesem Europa. Zu diesen Verpflichtungen gehört nicht nur eine neue Alpen-transversale, sondern auch unser Beitrag zur Friedenssicherung in Europa. Auch wir haben in dieser Gemeinschaft, ob wir beitreten oder nicht, unser Territorium nach aussen zu verteidigen, wie das die andern Staaten in Europa auch tun.

Die Schweizer Armee war und ist durch ihr blosses Vorhandensein ein politisch wirksames Instrument dieser Friedenssicherung. Wir greifen ja niemanden an, sondern wollen, wie die andern Staaten in Europa, den Frieden in Freiheit bewahren. Wir wollen auch in Zukunft unseren Beitrag zur Friedenssicherung in Europa leisten. Wir können das aber nicht zum Null-Tarif tun und unsere Armee abschaffen. Aus diesem Grunde bin ich gegen die Initiative für die Abschaffung der Schweizer Armee.

**Eggenberg-Thun:** Kollege Hubacher hat die Ablehnung der SP-Fraktion begründet, und er hat zudem wesentliche Anliegen unserer Partei an die Adresse des Chefs EMD formuliert. Ich komme auf eine dieser Forderungen zurück.

Das Ja zur militärischen Landesverteidigung ist für uns nach wie vor unabdingbar an das System der Milizarmee gekoppelt. Wir wollen damit das Rad der Zeit nicht zurückdrehen. Wir anerkennen die professionellen Strukturen des Festungswachtkorps und auch des Ueberwachungsgeschwaders. Aber wir lehnen den immer wieder versuchten Ausbau, das Ansinnen, unsere Milizarmee zu teilen, sogar eine Berufsarmee daraus zu machen, ab.

Wir sind überzeugt, dass die Berufsarmee der einmaligen politischen Struktur unserer direkten Demokratie widerspricht, und wir sind auch überzeugt, dass der schon von mehreren Votanten erwähnten Doppelbeziehung Bürger/Soldat und Soldat/Bürger ein Stellenwert zukommt, der noch nicht durchwegs erkannt wird.

Noch eine Bemerkung zur Initiative: Eigentlich muss ich den Initianten dankbar sein, obwohl ich die Initiative weiss Gott nicht bestellt habe. Mit 111 000 Unterschriften ist eine – meines Erachtens längst fällige und hochwillkommene – Diskussion angefacht und ausgelöst worden. Es ist vielfach festgestellt worden, dass die Initiative keine kosmetischen Retouchen am Status quo verlangt, sondern Grundsatzfragen aufwirft und an einem bisher als staatsertaltend gewerteten Auftrag unserer Eidgenossenschaft zu rütteln beginnt.

Ich bedaure die teilweise erwiesene Gehässigkeit der Diskussion – nicht nur hier im Rat –, und ich wehre mich gegen die da und dort versuchte Kriminalisierung der Initianten. Meines Erachtens – um ein Beispiel zu nennen – gehört das Votum Graf weder in die Diskussion noch in diesen Saal. Die Frage, ob unsere Armee in der heutigen Zeit und in Zukunft den Frieden für unser Land zu sichern vermag, oder ob sie nicht eher als Provokation wirkt, ist durchaus statthaft. Ich bin auch der Meinung, dass sie klar beantwortet werden kann.

Ich selber lehne die Initiative ab. Ich bejahe die militärische Landesverteidigung, nicht aufgrund meines geographischen Wohnortes und auch nicht wegen dem aufaddierten Waffenpotential möglicher, theoretischer Feinde. Mein Ja begründet sich durch die Summe all der Werte, die mir in diesem Lande kostbar sind und die ich unter keinen Umständen preisgeben möchte und auch nicht preisgeben will.

Es ist mehr als verständlich, dass ein derart radikaler Initiativtext in dieser mehrheitlich ablehnenden Votenreihe das Pendel eigentlich allzu stark auf die andere Seite, nämlich auf die Seite der Armee, schlagen lässt. Da müsste man nun doch einmal mehr festhalten, dass die Armee für die Schweiz da ist und nicht umgekehrt und dass die Armee nie Selbstzweck werden darf. Ansätze dazu sind vorhanden. Ob viel Armee oder etwas weniger Armee, immer muss sie das Vehikel eines politischen Willens und einer politisch formulierten Zielsetzung bleiben, auch wenn das verschiedenen Leuten nicht so recht unter die Offiziersmütze will.

Aus dieser Sorge um die gefährdete Vormachtstellung der Politik in dieser Diskussion stelle ich mich persönlich sehr kritisch und auch etwas misstrauisch gegen die vom EMD – und nicht vom Bundesrat – für 1989 landesweit geplanten Erinnerungsfeiern an die Generalmobilmachung vor 50 Jahren. Soll sich da die Armee selber begründen im Vorfeld der Abstimmung über die Initiative?

Ich fasse zusammen: Der Stellenwert der Armee, ihr Auftrag und ihre Organisation sind zu überprüfen, eventuell auch neu zu definieren. Das ist an sich nichts Neues. Das ist ein zum Teil zwar schlecht wahrgenommener, aber sicher ausgewiesener Dauerauftrag. Aber wer jetzt und heute unsere Armee aufheben will, ohne den geringsten Wandel in der Denkweise und im Verhalten der Menschen nachzuweisen, muss sich den Vorwurf des fehlenden Realitätsbezuges gefallen lassen. Das gilt auch – für mich wenigstens – für den Moratoriumsantrag Braunschweig und für die Minderheitsanträge Ziegler und Leutenegger auf Annahme der Initiative.

Ich bitte Sie, dem Antrag des Bundesrates zuzustimmen und ebenfalls den Gegenentwurf Hubacher zu unterstützen.

**Rechstelner:** Max Frisch hat die Schweizer Armee pointiert einmal als Leibgarde des Bürgertums bezeichnet. Zu viele in diesem Saal – auch mit meinem eigenen Parteibuch – haben die Wahrheit vergessen, die in diesem Satz steckt.

Der Bundesrat macht sich in seiner Botschaft einen bereits mehrfach zitierten, aber eigentlich ungeheuerlichen Satz zu eigen: Die Schweiz habe keine Armee, die Schweiz sei eine Armee. Abgesehen davon, dass mit dieser Aussage die Hälfte der Bevölkerung, nämlich die Frauen, einfach ausgeblendet werden, zeigt sie nur zu deutlich, worum es im Grunde genommen geht, nämlich um die Identifikation mit den Herrschaftsverhältnissen, mit dem Oben und Unten, wie es in der Armee geradezu beispielhaft zum Ausdruck kommt. In der Armee kommandieren im wesentlichen dieselben Leute, dieselbe Klasse, die auch in der Wirtschaft, bei den Banken, das Sagen haben. Und gegen wen geschossen wird, wenn die Armee wirklich einmal eingesetzt wird, hat die geschichtliche Erfahrung 1918 beim Generalstreik und 1932 in Genf gezeigt: nämlich gegen unten.

Auch heute sagen Gesamtverteidigungsszenarien nur zu oft deutlich, wo die Führung den innenpolitischen Gegner ortet: bei Demonstrantinnen und Demonstranten – gelegentlich hin bis zu den Umweltverbänden –, bei den unruhigen Menschen und Unruhestiftern, bei Frauen und Män-

nern, welche die Herrschaftsverhältnisse in Frage stellen. Ein Ja zur Armeeabschaffungsinitiative ist also nicht ein Ja zu einer hochfliegenden Utopie, sondern ein Nein zur Armee als ganz realem Herrschaftsinstrument des Bürgertums.

Es ist sicher richtig, dass von der Schweizer Armee ausserpolitisch gesehen keine Gefahr für die Welt ausgeht. Es ist auch richtig, dass eine Milizarmee einer Berufsarmee vorzuziehen ist. Darin liegt aber noch keine ausreichende Rechtfertigung für diese riesige Kapitalvernichtungsmaschinerie, die jährlich 6 bis 8 Milliarden Franken verschlingt, während auch hier bei uns gegen eine halbe Million Menschen in Armut leben, über 100 000 Rentnerinnen und Rentner auf Ergänzungsleistungen angewiesen sind und ein anständiger Mutterschutz bis heute nicht existiert.

Der Bundesrat erhebt die Doktrin der bewaffneten Neutralität zum immerwährenden und gewissermassen überzeitlichen, geschichtslosen Prinzip. Dabei wird vergessen, dass die Schweiz nicht mehr – wie 1848 – ein relativ fortschrittlicher Staat mitten in einem reaktionären Europa ist. Die Schweiz wird auch nicht wie in den dreissiger Jahren durch Nazis und Faschisten – auch hier in unserem Land – bedroht, was einen vorübergehenden Schulterchluss der Linken mit dem Bürgertum rechtfertigen konnte.

Die Doktrin der bewaffneten Neutralität hatte im 19. Jahrhundert, im Europa der konkurrierenden Nationalstaaten seinen konkreten Sinn. Heute liegt die Schweiz mitten in einem hochgerüsteten, mit Nuklearwaffen überfüllten Europa, in dem jeder Krieg zwischen den Blöcken – auch ein angeblich konventioneller – den Untergang für alle bedeuten würde. Das hehre Prinzip der Neutralität ist durch die geschichtliche Entwicklung in zwei Richtungen brüchig geworden: gegen Osten und gegen Süden. Gegen Osten hat sich die Schweiz nicht nur waffentechnisch schleichend der Nato angenähert. Den Sanktionen der Nato-Staaten gegen diejenigen der Warschauer-Pakt-Staaten (Cocom) hat sie sich faktisch angeschlossen.

Der Hauptgegensatz liegt aber zunehmend nicht mehr zwischen Ost und West, sondern zwischen dem Norden und dem Süden. Hier ist die Schweiz, der erste Fluchtgeldhort der Welt, eindeutig Partei. Die offizielle Schweiz ist selbstgefällig und selbstgerecht geworden. Sie steht an der Seite der Reichen und der Herrschenden dieser Welt.

Zum Schluss: Wir führen hier eine seltsam abgehobene – mit anderen Worten ausgedrückt: symbolische – Diskussion. Es geht real ja nicht um die Abschaffung der Armee, denn dann würde sie anders geführt. Es geht um die Nähe oder die Distanz zur Armee, aber nicht nur zur Armee, sondern um die Nähe oder die Distanz zu den Herrschaftsverhältnissen hier insgesamt.

**Oehler:** Man konnte gestern und heute morgen verschiedentlich hören, wie wichtig es gewesen sei, dass 111 000 Unterschriften zusammenkamen, damit wir über das Thema «Zukunft der Armee» reden können.

Dabei wurde insbesondere herausgestrichen, wie hoch die Zahl der Unterschriften sei. Wenn wir die Zahl der Unterschriften für die Initiative «Schweiz ohne Armee» betrachten und beispielsweise in Vergleich zur Initiative wegen des Tabakkonsums stellen, dann müssen wir festhalten, dass die Zahl der Unterschriften für diese doch bedeutendere Initiative – Schweiz ohne Armee – relativ klein ist. Auch wenn wir das mit der Initiative Tempo 100/130 vergleichen, sind es verschwindend kleine Zahlen. Aus diesem Grunde ist es nicht angebracht, die Initiative wegen der eher bescheidenen Zahl der Unterschriften derart bevorzugt in den Raum zu stellen.

Gestern und heute morgen wurden Angst und Defaitismus verbreitet, die Glaubwürdigkeit der Armee und überhaupt der Landesverteidigung in Frage gestellt. Die Ausführungen des Bundesrates in der Botschaft wurden als «kläglich» eingestuft. Frau Oberholzer ging so weit, dass sie letztlich sogar die Haltung des Bundesrates, mit Blick auf die ablehnende Begründung, als kläglich hinstellte.

Ja, wie kläglich ist ein Parlament bzw. sind sogenannte Vertreter des Volkes, wenn sie die Haltung des Bundesrates

zur Weiterführung und zur Aufrechterhaltung unserer Armee und unserer Landesverteidigung als kläglich abqualifizieren?

Frau Stocker hat Angst, sich in diesem Raume, in diesem Saale frei auszudrücken, weil sie Angst hat, irgendwelche Repressionen erfahren, erdulden zu müssen. Das gleiche hörten wir heute morgen von Frau Grendelmeier.

Ja, wenn es um unseren Staat derart schlecht bestellt ist, wenn wir derart miese Verhältnisse haben, dass man sich nicht mehr frei für oder gegen die Armee ausdrücken kann, dann muss ich zugeben, wie arm dieser Staat, wie arm dieses Volk ist, das sich auf die Demokratie beruft, aber sich nicht frei über die Armee ausdrücken darf.

Ich glaube vielmehr, dass diese Damen – es waren ja insbesondere Damen, vielleicht noch Herr Ziegler, allenfalls Herr Braunschweig, vorher und möglicherweise auch noch nach mir – sich wünschen, dass man Angst hat, weil sie dann ihr Süppchen auf die richtige Temperatur bringen.

Wir müssen doch in unserem Land keine Angst vor Worten haben, auch keine Angst vor Repressionen, weil wir uns für oder gegen die Armee einstellen!

Ich meinerseits habe viel mehr Angst, dass wir, sollte sich die Mehrheit des Parlaments oder des Volks dazu hergeben, diese Armee abzuschaffen – was ja sicher nicht der Fall sein wird –, unser Land und unser Volk der Gefahr aussetzen würden, einmal die Freiheit zu verlieren!

Für mich gibt es keine eventuelle oder bedingte Zustimmung zur Initiative. Für mich gibt es nur ein klares Ja oder ein klares Nein.

Ich frage die, welche bedingt die Initiative akzeptieren: Sollen wir, die wir Militärdienst leisten, dann mit Knallfröschen antreten, wenn andere Armeen gegen uns anrennen? Sollen wir mit Waffen, aber ohne Munition an der Grenze stehen, bzw. ohne Munition unser Land und unsere Grenzen verteidigen? Oder haben wir Soldaten nicht das Recht, uns mit echten und glaubwürdigen Waffen zu verteidigen?

Frau Haller hat uns dargelegt, dass wir aus Erfahrung lernen müssen. Wir müssten aufgrund von Erfahrungen entscheiden. Ich gebe ihr Recht. Aber welche Erfahrungen sind das? Sind das die Erfahrungen, welche unfreie, unterjochte Völker gemacht haben? Oder sind das die Erfahrungen, welche wir wohlbelebten und in Ueberfluss, in Luxus lebenden Völker und Menschen sammeln?

Wir müssen aufgrund der Erfahrungen entscheiden und lernen, die Völker machten, welche in Unfreiheit leben, weil sie keine oder eine schwache Armee hatten.

Die Gegner der Initiative wurden heute verschiedentlich als Hurra-Patrioten oder auch als Heimatverliebte abqualifiziert. Ja, ist es denn eine Schande, Patriotismus zu fühlen? Ist es eine Schande, sich für diese, unsere Heimat einzusetzen? Im Gegenteil. Ich bin stolz, ein Patriot zu sein, und ich bin auch stolz, mich für diese Heimat und für unser Volk einsetzen zu können.

Die Frage nach dem «Wie» bedingt eine Antwort. Ich bin überzeugt, dass wir in der Vergangenheit mit unserer Armee für dieses Volk und für unser Land besser gefahren sind, als mit den Versprechungen, mit welchen uns die Befürworter der Initiative die Zukunft aufzeichnen wollen.

Es gibt für mich nur ein klares Ja zur Landesverteidigung und ein klares Nein zur Initiative Schweiz ohne Armee. Aus naheliegenden Gründen stehe ich zu dieser Armee und zu unserem Land.

Damit lehne ich die Initiative in aller Form ab.

**Braunschweig:** Ich nehme etliche Vorwürfe in Kauf, aber den einen von Herrn Fischer-Seengen nicht, ich sei unehrlich gewesen.

Ich habe gestern mit aller Deutlichkeit gesagt: Ich bin gegen diese Armee, weil ich nicht mehr an sie glaube. Aber weil es für viele Menschen zu schwierig ist, diesen Schritt sogleich zu tun, deswegen habe ich – obwohl ich mich für ein Ja zu dieser Initiative einsetze – Ihnen einen Gegenvorschlag unterbreitet.

Wenn Herr Fischer dies als unehrlich bezeichnet – er befindet sich offenbar nicht im Saal –, so empfinde ich das als

anmassend, ja als eine Frechheit. Noch ehrlicher, als ich es getan habe, kann man nicht Stellung beziehen.

Im anderen Punkt hat Herr Fischer vielleicht Recht. Mein Moratoriumsvorschlag mag gefährlicher sein als die Initiative. Die Initiative – das habe ich schon gestern ausgeführt – ist eine Bekenntnis-Initiative und wird vor allem durch ein Gegen-Bekenntnis abgelehnt.

Mit dem Moratoriumsvorschlag müssen Sie sich gedanklich auseinandersetzen, und wenn Sie es heute nicht tun, dann werden Sie es später tun müssen, vielleicht unter dem Druck der EG oder des KSZE-Prozesses oder der internationalen Lage ganz allgemein. Ich rate Ihnen, tun Sie es heute in Freiheit, damit Sie später nicht dazu gezwungen werden.

Ich habe eine Frage zurück an Herrn Fischer: Er hat so verächtlich bemerkt, ich wollte für unsere Armee eine Indianer-Bewaffnung. Woher nimmt Herr Fischer das Recht, sich derart abschätzig über Naturvölker in den Vereinigten Staaten und in Südamerika zu äussern? Wir kennen doch die Denkart dieser Leute: Früher haben sie über Zigeuner und Juden gelacht, heute spotten sie über die Indianer – immer dieselbe Geisteshaltung. Nur sind wir uns dessen nicht bewusst. Wir sollten uns über den täglichen kleinen Rassismus Gedanken machen, Herr Fischer.

Ich beschränke mich in diesem Votum auf ein einziges Argument, um die Frage zu beantworten, die immer wieder aufgetaucht ist: Schaffen wir mit der Abschaffung der Armee sofort ein Vakuum, allenfalls später mit dem Moratorium oder nach Ablauf dieses Moratoriums?

Ich verweise auf vier Argumente gegen diese Befürchtung und bitte Sie, diese in Ihre Ueberlegungen einzubeziehen.

1. Besteht die Schweiz wirklich nur gerade aus militärischer Landesverteidigung, aus Armee und Waffen? Ich habe in meiner grossen Naivität immer geglaubt, dass es auch um den Widerstandswillen der Menschen geht, der Offiziere, der Unteroffiziere und Soldaten und vor allem der Zivilbevölkerung. Ich habe geglaubt, die Frage des Widerstandes sei nicht nur eine technische, nicht nur eine Waffen-Frage, sondern auch eine geistige Frage. Wir verzichten nur auf den militärischen Bereich, ganz oder teilweise, aber nicht auf den Bildungsstand in unserem Lande, nicht auf die soziale Verantwortung, die uns so wichtig ist, nicht auf den Minderheitenschutz, nicht auf unsere Industrie, nicht auf die Forschung. Das, was die Schweiz ausmacht, bleibt bestehen. Sind wir nicht in der Lage, damit auch eine Kraft darzustellen? Ist denn das richtig, diese militärische Einschränkung als totales Vakuum zu bezeichnen?

2. Herr Maximilian Reimann hat die Befürchtung ausgesprochen, die Nato-Mächte oder die Warschauer-Pakt-Staaten könnten uns nach Abschaffung der Armee oder nach Einführung eines Rüstungsmoratoriums sogleich bedrohen. Das ist realpolitisch heute nicht der Fall. Wir können uns nicht vorstellen, dass wir sofort und militärisch bedroht werden. Sie, Herr Reimann, haben von dieser Bedrohung gesprochen. Sie fällt nach meiner Auffassung für unsere Zeit weg.

3. Ein anderes Problem ist vorhanden: Wir können unter Druck gesetzt werden. Aber wir werden heute auch mit Armee unter Druck gesetzt, durch die Dritte Welt, durch die Vereinigten Staaten, durch die EG. Den Lastwagenkonflikt mit der EG lösen wir ganz sicher nicht mit der Armee, im Gegenteil, die Armee belastet zusätzlich unsere Strassen. Das ist ihr Beitrag zur «Konfliktlösung» in diesem Fall.

4. Schliesslich der letzte und eigentlich wichtigste Punkt: Die Schweiz liegt im Zentrum Europas. Sie liegt nicht im Nahen Osten, nicht in Zentralamerika, auch nicht in Afrika. Wenn wir dort wären, hätten wir andere politische Fragestellungen. Wir müssen die Probleme *hic et nunc* in Zentraleuropa lösen. Wir haben doch eine eigene schweizerische Erfahrung: Es gab einmal eidgenössische Orte, die untereinander Konflikte gehabt haben, die auch mit Waffen ausgetragen worden sind. Sie haben sich in einem Jahrhundert währenden Prozess zu einem Staatenbund zusammenschlossen, später zu einem Bundesstaat.

Heute sind wir uns klar darüber, dass wir unsere Probleme intern grundsätzlich ohne Waffen lösen, mit ganz wenigen



Schwachpunkten und Ausnahmen. Wäre es nicht denkbar, dass sich in Europa im Moment dasselbe abspielt in einem lange währenden Prozess? Aus dieser Erfahrung aufgrund unserer Geschichte könnten wir dazu einen Beitrag leisten. Wenn die Frage gestellt worden ist, welche Hoffnung in dieser Initiative oder in meinem Moratoriumsvorschlag enthalten sei, antworte ich mit Zurückhaltung: die Hoffnung, die Freiheit zu haben, mehr Kräfte in diesen Prozess in Europa einzubringen. Europa hat in den letzten Jahrhunderten so viel Krieg und Kolonialismus in die Welt gebracht; Europa, zu dem wir auch gehören, hätte allen Grund, einen Beitrag zur Ueberwindung der Austragung von Konflikten mit militärischer Gewalt zu leisten. Unser Land könnte aus seiner eigenen Geschichte und aus eigener Erfahrung dazu einen Beitrag leisten. Ich rufe Sie auf, sich damit auseinanderzusetzen.

Herr Etique fand, wir sagten immer dasselbe, hundertmal dasselbe. (*Glocke des Präsidenten*) Ich wäre froh, wenn Sie, Herr Etique, nicht mehr hundertmal dasselbe sagen, sondern endlich anfangen würden, unsere konkreten Fragen zu beantworten.

**Schmid:** Geben wir es zu: Die Initiative «für eine Schweiz ohne Armee» ärgert zunächst einmal manche Kolleginnen und vor allem Kollegen in diesem Saal. Ich schliesse mich davon nicht aus. Da wird ein Angriff auf eine Institution geführt, die wir ja selber mit Kritik kaum verschonen, aber dennoch niemals grundsätzlich in Frage gestellt haben mochten. Aegerer bereitet im Leben immer das, was nicht ins Konzept unserer lieb gewordenen Gewohnheiten passt und daher zum Denken auffordert. Denken ist jedoch die schwerste Arbeit, die es gibt, und daher auch so unbeliebt. Abwehren, was einem nicht passt, ist einfacher, und abschaffen, was einem nicht passt, auch.

Wir könnten uns eine Menge Aegerer ersparen, wenn wir uns grundsätzlich bereit finden könnten, das Ungewohnte, das Unbequeme, ja, das für unsere Ohren Unerhörte als Ausdruck der Vielschichtigkeit und Widersprüchlichkeit des Lebens zu betrachten und die Dinge gelassen an uns herankommen zu lassen. Was von Grund auf überprüft werden muss, fällt darum noch nicht ausser Abschied und Traktanden, aber es wird auf eine neue Basis gestellt und von manchen fragwürdigen Zutaten befreit.

Die Initiative «Schweiz ohne Armee» gibt Anlass, sich auf die ureigenste Funktion der Armee als Instrument des Staates zu besinnen. Das Leben in sittlichen Dimensionen ist für den grössten Teil der Menschen nur möglich, wenn sie sich in einem geordneten Rahmen im Schutz von Staat und Gesetzen aufgehoben fühlen. Die Armee ist eines unter anderen Instrumenten, welche den Staat als Institution friedlichen Zusammenlebens zu schützen haben. Sie ist nicht das einzige, und vor allem ist sie das letzte Mittel, das erst zum Einsatz kommen darf, wenn alle übrigen Mittel versagt haben. Die staatliche Ordnung erleichtert die Gewissensbildung. Der Staat selber aber hat kein Gewissen. Es muss daher in ihm erlaubt sein, neue Wege und Formen der Friedenssicherung zu suchen und zu diskutieren. Dazu kann auch die vorliegende Initiative Anlass sein, und das ist ihre positive Seite.

Nicht zu folgen vermag ich den Initianten in ihrem Optimismus, mit der Abschaffung von Armeen bräche auch schon der Friede aus. Das kommt mir so vor, als wolle man den Hausbau beim Dach beginnen in der Zuversicht, das Fundament stelle sich dann von selber ein. Der ethische Ueberbau des Zusammenlebens ist selbstverständlich wesentlicher als der Unterbau der Selbsterhaltung und Selbstverteidigung. Aber ohne Sicherung der Fundamente, des gesellschaftlichen Einvernehmens im Staat und mittels Gesetzen, wohnen wir nicht lange in diesem Haus.

Ich halte darum die Initiative für naiv und leichtsinnig und kann ihr nicht zustimmen. Gleichwohl kann sie uns dazu veranlassen, die Armee auf ihre spezielle und einzige Aufgabe zu verweisen, den äusseren Schutz des Staates zu gewährleisten. Sie braucht keine Eigendynamik zu entwickeln und soll nicht Staat im Staate werden. Sie ist weder

dazu da, Prestigeobjekt für Militärköpfe und Nagelprobe für gute Demokraten zu sein, noch soll sie zum lukrativen Geschäft einer Rüstungsindustrie werden, was Kriege eher anheizt als verhindert.

Die Armee soll nicht mehr sein als ein mögliches Instrument zur Friedenssicherung unter anderen. Wir müssen alle nur erdenklichen und praktikablen anderen Wege ebenfalls erwägen und beschreiten. Ich unterstütze daher alle Gegenvorschläge, die etwas für diesen umfassenden Frieden tun können und dabei weder die Armee abschaffen noch vorübergehend einschläfern wollen. Keine Anstrengung, die dabei erfolgversprechend sein könnte, darf uns zu beschwerlich sein.

Wenn diese Einsicht das Resultat der Diskussion um die Initiative «für eine Schweiz ohne Armee und für eine aktive Friedenspolitik» ist, hat nicht zuletzt die Armee dadurch am meisten an Glaubwürdigkeit gewonnen.

**Weder-Basel:** Ich rede zu den Anträgen und teile Ihnen mit, dass die LdU-EVP-Fraktion die Anträge Zivildienst und Friedensforschung und -sicherung unterstützt. Diese Initiative gibt uns aber auch Gelegenheit zu ein paar grundsätzlichen Gedanken. Wer z. B. weiss, was heute atomar vorbereitet wird, kann und darf auf dieser Welt nicht mehr länger ruhig bleiben.

Erstmals in der Geschichte haben Menschen die Möglichkeit, ihre Geschichte zu beenden. Der atomare Holocaust würde jedoch nicht nur die heute lebenden Menschen vernichten, es wären auch Milliarden von kommenden Menschen betroffen. Wir würden einerseits die Geschichte auslöschen und andererseits die Zukunft verhindern. Atomarer Holocaust wäre also nicht nur der Tod der Gegenwart, sondern auch der Tod der Zukunft und der Vergangenheit. Bisher kannten die Menschen nur den individuellen Tod, heute haben wir eine Ahnung vom kollektiven Tod. Die Rettung kann nur eine Befreiung von der Wahnsinnsrüstung und vom atomaren Holocaust bringen. Auf die Dauer kann man mit immer komplizierter werdender atomarer Technik nur sterben. Die einzige Chance zu überleben ist die bewusste Auseinandersetzung mit der Gefahr. Es kann auf die Dauer nicht gut gehen, wenn wir jährlich rund 2000 Milliarden Franken für Rüstung ausgeben, zugleich aber Millionen Menschen an Hunger sterben. Alles hat seine Folgen, alles hat seinen Preis: irgendwann wird jedes verhungerte Kind seinen Preis fordern.

Ich begründe unser Anliegen auf Einsetzung einer Friedensforschung, die diesen Namen verdient. Wir wünschen kein Institut, das der militärwissenschaftlichen Abteilung der ETH angegliedert ist, sondern ein unabhängiges Institut, das in regelmässigen Abständen auch uns hier im Rat und natürlich die Bevölkerung informiert.

Der holländische Professor Roelling, seinerzeit Generalsekretär der internationalen Friedensforschungsgesellschaft, erklärte dazu: «Es gibt kaum ein Land, das mehr wie die Schweiz dazu berufen wäre, ein Institut für Friedensforschung zu errichten. Als Land der traditionellen Neutralität, als Initiantin und Hüterin des Internationalen Roten Kreuzes, stünde es der Schweiz wohl an, eine Stätte der Forschung für den Frieden und für die Freiheit der Völker ins Leben zu rufen.» Weiter führte er aus: «Solche Institute neutraler Länder können der Sache des Friedens einen besonders wertvollen Dienst leisten, wenn sie sich neben ihrer Forschungsarbeit zum Ziel setzen, Begegnungen und Gespräche zwischen allen Völkern, zwischen Weiss, Schwarz und Gelb usw. anzustreben.»

Hier wurde wiederholt darauf hingewiesen, dass wir uns in der Schweiz auch zu verteidigen haben, und zwar für die Umwelt. Ich teile diese Auffassung und meine auch, dass wir uns das etwas mehr kosten lassen sollten als bisher. Was werden unsere Kinder einmal von uns erben? Abgeholzte Wälder in den Tropen, sterbende Wälder bei uns, betonierte und asphaltierte Landschaften, radioaktiven Atommüll für Hunderttausende von Jahren, vergifteten Boden, verseuchtes Wasser, verpestete Luft und ausgeplünderte Rohstoffquellen usw. Das hat alles damit zu tun, dass weltweit immer

mehr Geld für Rüstung ausgegeben wird; dabei entfernen wir uns immer weiter von der Sicherheit.

Soviel zum Problem, was die Schweiz zu tun hätte und was wir auch von Ihnen erwarten, die Sie sich hier sehr einseitig gegen diese Initiative und für das Militär aussprechen. Aber wir möchten doch auch einmal ein Bekenntnis, wie sich z. B. die Schweiz auf internationaler Ebene zu verhalten hat – in bezug auf Geldwäscherei, auf dubiosen Handel mit militärischen Gütern, auf Geldwäscherei von Drogengeldern, auf das Finanzgebaren der Schweiz.

Ueberprüfen Sie einmal folgendes: Wenn wir unsere Gelder aus der Schweiz weggeben, verlangen wir dafür Zinssätze, die an Wucher grenzen. Das ist unser System: Geld fortgeben und dafür Wucherzinse verlangen, die diese Länder niemals bezahlen können. Machen Sie, die Sie sich so stark machen für eine starke Armee, sich endlich einmal stark für eine Schweiz, die sich international einsetzt und die international zu bestehen vermag – auch in sozialer Hinsicht, im Interesse der Völker der Dritten Welt und der Aermsten dieser Welt! Täglich sterben Tausende von Kindern, und wir werden eines Tages den Preis für den Tod dieser Kinder zu bezahlen haben. Wir sind mitschuldig!

**Frau Zölch:** Die Art, mit der die Initianten für eine Schweiz ohne Armee und für eine umfassende Friedenspolitik ihre Anliegen zur Diskussion stellen, erfordert Aufmerksamkeit und Auseinandersetzung. Wir müssen die Diskussion ernst nehmen. Die Schweizer Armee ist kein Tabu, und sie darf in einer Demokratie auch keines sein. Die Armee zur Diskussion stellen heisst, Vor- und Nachteile abwägen, zuhören, Erkenntnisse auswerten und Folgerungen ziehen. Die Armee ist wandelbar und erneuerbar.

Was aber nicht akzeptiert werden kann, ist, dass man denjenigen, die nach gewalteter Diskussion aus Ueberzeugung zu unserer Armee stehen, Gesprächs- und Diskussionsverweigerung vorwirft, ohne bereit zu sein, auch den eigenen Standpunkt selber vorurteilslos zur Diskussion zu stellen. Die Armee braucht die Unterstützung unserer Bevölkerung. Für mich ist sie vor allem ein Mittel zum Schutze unserer Unabhängigkeit und unserer Neutralität, von Werten also, die uns immer wichtig waren und die wir gerade im Hinblick auf die Diskussion um die Stellung unseres Landes in Europa immer wieder in die Waagschale werfen wollen. Ebenso wichtig ist die Armee für mich als Mittel zum Schutze unserer demokratischen Institutionen. Die Armee hat in der Friedens- und Sicherheitspolitik bis heute ihre Aufgabe erfüllt. Das Gegenteil wäre erst noch zu beweisen. Die Friedens- und Konfliktforschung muss weiterentwickelt werden. Ein Friedensforschungsinstitut, finanziert mit Bundesgeldern, wie es in der Motion der Kommissionsminderheit verlangt wird, brauchen wir aber nicht. An verschiedenen Universitäten unseres Landes und von verschiedensten Organisationen wird bereits seit längerer Zeit Friedens- und Konfliktforschung betrieben. An der Universität Bern wurden z. B. sicherheitspolitische Fragen bereits in den sechziger Jahren in interdisziplinärer Zusammenarbeit behandelt. Miteinbezogen waren Geschichte, Völkerrecht, Soziologie und die Militärwissenschaften. Von hier aus wurde die Entwicklung zum Beispiel der KSZE genauestens verfolgt und analysiert, besonders auch hinsichtlich der Stellung der Schweiz und ihren Möglichkeiten, an der internationalen Abrüstung teilzunehmen. Viele der dort ausgebildeten Leute sind heute im diplomatischen Dienst oder arbeiten als sicherheitspolitische Experten. Geforscht wurde mit Mitteln der Universität und ohne zusätzliche Lehrstühle.

Die Diskussion um unsere Armee muss als Ansatzpunkt und Chance für die Verbesserung und Stärkung unserer Sicherheits- und Friedenspolitik gesehen werden. Letztere dürfen wir nicht mit Wagnissen gefährden.

Die Initiative ist aus diesen Gründen klar abzulehnen. Wir haben auch diesbezüglich in Europa und für Europa einen Beitrag zu leisten.

**Keller:** Ich kann es mir nicht anders erklären: Wer diese Initiative unterstützt, muss in tiefem Unfrieden mit den politi-

schen und gesellschaftlichen Verhältnissen unseres Landes leben; denn diese Initiative tritt doch eigentlich den letzten Funken an sicherheitspolitischem Realitätssinn aus! Sie will die Schweiz zur Wehrlosigkeit verpflichten. Wer auch immer in feindlicher Absicht die Unabhängigkeit unseres Landes antasten möchte: Es wird ihm kein Widerstand entgegengesetzt. Diese Initiative will gewissermassen das Schweizervolk insgesamt zum Wehrdienstverweigerer erklären. Mit Blick auf Geschichte, Tradition und Selbstverständnis unseres Landes, das ja demnächst seine 700 Jahre feiert, ist diese Initiative ungeheuerlich. Hier erscheint eine geradezu groteske Utopie im ehrenwerten Gewand einer Volksinitiative, und deswegen sind wir auch verpflichtet, uns mit ihr auseinanderzusetzen.

Die Kommissionssprecher und weitere Sprecher haben den sicherheitspolitischen Irrweg dargestellt, in den uns diese Initiative führen muss. Beifügen möchte ich lediglich: Die Schweiz ist auf die bewaffnete Neutralität verpflichtet. Die Schweiz ist ein Teil der Staatenwelt, insbesondere der westeuropäischen Staatenwelt. Ihre Sicherheitspolitik ist auch mit Blick auf die internationale Sicherheitspolitik zu sehen. Da muss auch die Schweiz ihren Teil leisten. Eine Abschaffung der Armee wäre in diesem Kontext nicht mehr und nicht weniger als ein Ausbrechen aus der sicherheitspolitischen Solidarität, an die auch die Schweiz ihren Teil leisten muss.

Zu den Gegenvorschlägen, die aus dieser Initiative hervorgehen sollten: Wir erarbeiten in der Regel dann Gegenvorschläge, wenn wir das Ziel eines Vorstosses im wesentlichen als annehmbar, ja als gerechtfertigt erachten, die Mittel, um dieses Ziel zu erreichen, uns aber nicht zweckmässig oder angemessen erscheinen.

Bei dieser Initiative sind nun aber sowohl Mittel als auch Ziel verfehlt. Aus diesem Geist der völligen Verneinung heraus sollten wir uns nicht den Zwang auferlegen, irgendwelche Gegenvorschläge hervorzubringen. Was uns Herr Braunschweig vorschlägt, ist ja doch nichts anderes als eine ratenweise Liquidation der Armee, und die Vorschläge der Minderheit Hubacher stehen nicht im Zusammenhang mit dem Anliegen der Initiative. Einführung des Zivildienstes ist doch nicht einfach eine Modifikation zu dieser Initiative, die ja auf Abschaffung der Armee hindrängt!

Eine persönliche Bemerkung zum Schluss: Ich habe rund 1800 Dienstage in dieser Armee geleistet und leiste auch heute noch Dienst. Ich habe diese Leistung immer als einen Dienst am Volk und an diesem Staate empfunden, und ich wehre mich für all jene, die hier teilweise verunglimpft worden sind, indem man ihnen unterschiebt, sie hätten diesen Dienst benutzt, um auf eine ungebührliche Weise auf Staat und Gesellschaft Einfluss zu nehmen. Diesen Vorwurf weise ich zurück.

**Humbel:** Gestern und heute erlebt dieses Parlament historische Stunden. Auch ich erlebte gestern nachmittag in unserer Region Baden/Wettingen einen historischen Tag mit mehreren hundert Wehrmännern, Soldaten, Gefreiten, Unteroffizieren und Offizieren: nämlich Entlassung aus der Wehrpflicht.

Es gibt im Leben eben Zufälle: hier Diskussion über die Abschaffung der Armee, dort Entlassung aus der Armee. Für viele Männer des Jahrganges 1938 war es schon ein etwas trauriger Tag, auch für mich als Subalternen: Es war ein Tag, an welchem man mit Wehmut, mit tiefer Besinnung, aber auch mit Fröhlichkeit auf die vielen Dienstage zurückblickt. Einige in diesem Saal haben das schon erlebt.

«Wäisch no, wäisch no, wäisch du noch ....?» Dann erzählen doch alle von den interessanten, harten und auch heiteren Stunden aus dem WK, aus den Landwehrkursen, aus dem letzten Landsturmkurs.

Ich habe einige Notizen gemacht. Ein Grenadier erzählte mit Freude – natürlich auch mit Sehnsucht – von den Stosstruppübungen. Da hat es gefeuert, gefunkt, geschossen und gelärmt, da war er im Element! Ein anderer: «Das war eine ungemein harte Nacht, jene Wache während der Nacht bei bissiger Kälte, es hat dazu noch geschneit, aber wir sind



immer noch da!», hat er mit Stolz festgestellt. Ein Dritter: «Der letzte Kompanieabend war 'ds Zähni', der Feldweibel ein hervorragender Tafelmajor». Der Vierte: Ihm hat ein Kommandant gar nicht gefallen, aber sein Nachfolger war dann ein ausgezeichnete Psychologe, der die ganze Mannschaft für sich und die Ziele der Armee gewinnen konnte. Ein weiterer: Er wettete über seinen Zugführer, er sei ein Preussen-Offizier gewesen, aber knurrend hätten sie die Pflichten erfüllt. Ein Motorfahrer erzählte von seiner Arreststrafe; aber dennoch sei er mit Ueberzeugung für unsere Armee. Ein anderer schwärmte von den zwei Defilees, die er mitmachen konnte. Viele Zuschauer hätten den vorbeimarschierenden Truppen grossen Applaus gespendet. Das sei für ihn beeindruckend gewesen.

Das Schuhwerk müsse doch endlich besser und die Uniform moderner werden, kritisierte ein Gefreiter. Die Nachtübungen – alle Wehrmänner schwarz angemalt – seien interessant gewesen, aber nicht immer gelungen, erzählte ein Soldat. Kompaniegespräche sind lebhafter geworden. Auch hier kommt es auf den Kommandanten an. So ging es fast den ganzen Abend bis heute nacht. Fast verfehlte ich noch den Zug nach Bern!

Selbstverständlich wurde auch über diese Initiative «Abschaffung der Armee» engagiert diskutiert. Das komme gar nicht in Frage; es sei ja ein heller Wahnsinn, eine solche Initiative zu lancieren. Aber selbstverständlich musste ich diese Wehrmänner auf das demokratische Initiativrecht aufmerksam machen.

Sie sehen: Positives und Negatives habe ich gehört. Kritische Bemerkungen wurden angebracht. Aber wo haben wir denn den Idealzustand? Bei welchen Institutionen? Bei welchen Organisationen? Alle waren sich einig: Die Schweizer Armee hat eine Chance, mit Erfolg einen Gegner zu bekämpfen. Der Glaube an diesen Erfolg ist von eminent grosser Bedeutung.

Ich habe Ihnen dieses Stimmungsbild nicht vorenthalten wollen. Mit dieser Initiative wird der Stolz fast aller Wehrmänner in unserem Lande angegriffen, Wehrmänner, die viele Diensttage geleistet haben, die viele Entbehrungen auf sich genommen und auf vieles verzichtet haben.

Noch ein wichtiger Punkt: Meine Kameraden haben mich darauf aufmerksam gemacht, dass es bald an der Zeit wäre, auch ein Obligatorium für unsere Frauen einzuführen. Ich weiss, dass dies noch ein weiter Weg ist. Aber immerhin wussten auch meine Kameraden, dass im Zivilschutz, aber auch bei den Rotkreuzfahrerinnen und beim Militärischen Frauendienst mehr als 100 000 Frauen fehlen. Ich hoffe, dass die hier anwesenden Parlamentarierinnen das gehört haben.

Dieser Hinweis ist vor allem auch gemacht worden, weil von der RS immer wieder als von der «Schule der Nation» gesprochen wird, weil eine Rekrutenschule eine der besten Schulen für unsere jungen Mitbürger ist. Man lernt hier das Leben in einer kleinen Gemeinschaft zu leben, auch in schwierigsten Situationen.

Das sind nur einige wenige Punkte, die für die Beibehaltung unserer Armee und deren Ausbau klar und deutlich sprechen.

**M. Cevy:** Notre armée a une bonne réputation. Elle est prise au sérieux, même si elle n'est que l'armée d'un petit Etat, même si elle n'a pas subi l'épreuve du feu; mais qui s'en plaindrait?

Pourtant, malgré la considération dont jouit cette armée, personne, à l'extérieur, ne doute de la volonté de paix de la Suisse et ne détecte dans notre nation en armes la moindre velléité agressive. En revanche, dans notre pays, des gens passent beaucoup de temps à dénoncer un certain esprit militariste, en montrant du doigt je ne sais quel va-t-en-guerre, piétinant d'impatience à l'idée de pouvoir un jour – quelle fierté, quelle gloire! – se lancer sabre au clair ou chars en pointe contre l'ennemi de leurs rêves ou de leurs obsessions.

Ce langage insidieux, destiné à travestir la réalité, nous le subissons ici depuis des décennies, chaque fois qu'un crédit

militaire est en cause. Il fut pendant longtemps le fait d'une extrême gauche pure et dure dans son insistance à n'accepter qu'une seule armée, celle qui pourrait un jour imposer le communisme jusque dans les campagnes les plus retirées de l'Occident.

Appelés en renfort à la faveur de ces correspondances souvent mystérieuses établies dans le cadre de mouvements internationalistes, à couverture humanitaire, culturelle, voire religieuse, dont il vaudra la peine un jour d'écrire l'histoire et de démonter les mécanismes, les pacifistes ont pris la relève de nos extrémistes quelque peu discrédités par les drames hongrois, polonais, tchécoslovaque et bientôt afghan.

Mais l'argumentation restait la même. La Suisse devait avoir honte de continuer à s'armer et à entraîner ses soldats, alors que le grand courant pacifiste soufflait des steppes de l'Asie centrale jusqu'aux confins atlantiques. Oui, même langage, celui que nos prédécesseurs n'ont heureusement point écouté à l'époque de l'entre-deux guerres, lorsque les démocraties occidentales se laissaient duper par les ordonnateurs camouflés et puis bientôt triomphants de la grande tuerie mondiale. Même langage encore lorsque les leaders du communisme mondial s'appelaient Staline, ou plus récemment Brejnev. Comment alors pourrions-nous retenir aujourd'hui les ennemis de notre défense nationale de tirer argument des efforts des Grands, efforts sincères, j'en suis sûr, pour déclencher un véritable processus de désarmement?

Mais comment aussi ne pas être frappé par la constance de ce langage, toujours le même, quel que soit le degré de la menace?

A Bruxelles l'autre jour, au cours d'une séance réunissant des parlementaires de la Communauté européenne, l'un de nos interlocuteurs affirmait, avec un certain goût du paradoxe mais aussi avec quelle sagesse, que les derniers pays à désarmer devront être les Etats neutres. Cette remarque étonnamment pertinente ne fait-elle pas écho à la codification des droits et des devoirs des Etats neutres établie lors de la Conférence de La Haye en 1907? Car, rappelons-le une fois de plus, la neutralité implique aussi des devoirs et, par-dessus tout, celui de sauvegarder l'inviolabilité du territoire national et de s'interdire d'autoriser les belligérants à utiliser ce territoire. D'où le devoir de préparer les moyens nécessaires à l'expression de cette volonté et d'entretenir une armée; mais pas n'importe laquelle, Monsieur Braunschweig, une armée crédible, à la hauteur de sa tâche éventuelle, et non pas une troupe diminuée par un moratoire irréaliste dans sa dotation en matériel efficace et dans ses possibilités de se maintenir en état de fonctionner.

La neutralité – et j'en termine par là – n'est pas une attitude égoïste. Elle a été reconnue dans l'intérêt de l'équilibre et de la paix en Europe. Mais elle nous engage à assumer nos devoirs. Elle ne peut être que permanente et, surtout, armée. Les grands hommes d'Etat qui nous ont permis de la faire reconnaître comme telle seraient trahis par l'adoption de l'initiative que nous proposons des irresponsables. Nous devons rejeter leur tentative de solliciter notre laxisme ou notre inconscience.

**Müller-Meilen:** Ich will hier nicht allgemein strategische und sicherheitspolitische Betrachtungen anstellen und wiederholen. Sie sind von den zahlreichen Obersten und anderen Sachverständigen im Rat kompetenter angestellt worden. Ich spreche zum Antrag Braunschweig, von 1990 bis 2004 keine Kredite für Rüstungen mehr zu bewilligen, und werfe die Erfahrungen der Geschichte ein. Dass die Schweiz im Zweiten Weltkrieg vom nationalsozialistischen Deutschland und vom faschistischen Italien nicht besetzt wurde, war keineswegs selbstverständlich. Ein wesentlicher Anteil daran ist dem Faktum zuzuschreiben, dass die Schweizer Armee 1939 einigermaßen gerüstet an der Grenze stand. Auch das war nur mit grösster Mühe zu erreichen.

Nach dem Ersten Weltkrieg gab es eine breite pazifistische Bewegung, die die Entwaffnung aller Völker propagierte und auch ihre Ableger in der Schweiz hatte. Eine idealistisch gesinnte Frau, Bertha von Suttner, schrieb ein populäres

Buch unter dem Titel «Die Waffen nieder». Die in den zwanziger Jahren noch marxistisch ausgerichtete schweizerische Sozialdemokratie lehnte die Landesverteidigung damals grundsätzlich ab, weil sie darin ein Herrschaftsinstrument der Bourgeoisie sah. Bis in weite bürgerliche Kreise war man für eine wesentliche Reduktion der Wehrekredite, wogegen allerdings ein anderer Teil des Bürgertums, unter Führung von Bundesrat Minger, ankämpfte. Erst mit der Machtergreifung Hitlers 1933 wurde vielen wieder klar, dass der Erste Weltkrieg vielleicht doch nicht der letzte aller Kriege gewesen sein könnte und dass es auch künftig gelte, zur Verteidigung der Freiheit und der Menschenrechte bereit zu sein. Es gibt ja nicht nur eine Umwelt zu verteidigen.

Die Sozialdemokratische Partei der Schweiz konnte sich schliesslich 1935 zu einer bedingten Bejahung der Landesverteidigung durchringen. Sie bekannte sich nun «zur Notwendigkeit eines bewaffneten Grenzschutzes, der von einer antikapitalistischen Volksgemeinschaft getragen» sein müsse.

Die Formulierung erinnert mich fatal an die vielen Bedingungen, die auch hier bereits gestern – etwa auch von Herrn Hubacher – an das Bekenntnis zur Landesverteidigung geknüpft wurden.

Für die Beschaffung von neuen, wirksamen Waffen war es 1935 wirklich höchste Zeit, wenn man vermeiden wollte, dass die Schweizer Soldaten den deutschen Panzerverbänden fast allein mit dem Karabiner und den LMG entgegenzutreten hatten. Die Lehre aus dieser Erfahrung kann nur die sein, dass ein neutraler Kleinstaat internationale Entspannungen zwar dankbar begrüssen sollte, dass er sich aber auf eine langfristige Politik einrichten und spätere Wetteränderungen am internationalen Horizont nie ausschliessen sollte.

Ein demokratischer Kleinstaat kann nicht rasch Rüstungsrückstände aufholen. Seine Verteidigungsanstrengungen haben kontinuierlich zu sein, und gegenüber allen Entspannungserklärungen gilt die gesunde Skepsis: «pourvu que ça dure!»

Nach dem Antrag Braunschweig wäre es nicht mehr zu verantworten, in 15 Jahren unsere schlecht bewaffneten Soldaten gegen einen Feind antreten zu lassen. Im Grunde entwaffnet er die Armee. Es ist doch wohl angemessen, dass seine Vorstellung, mit Pfeil und Bogen des hochgeachteten Volkes der Indianer anzutreten, hier fehl am Platze ist. Wir würden das eigentlich lieber den Spielstunden von Herrn Braunschweig überlassen.

Die Initiative ist illusionär, sie ist verhängnisvoll kurzfristig, und sie ist deshalb abzulehnen.

**Bircher:** Die Initiative «Für eine Schweiz ohne Armee» hat wohl diese grosse Aufmerksamkeit erregt, weil sie auf eine umfassende Frage, auf das komplexe Thema der Armee, nur eine absolute Antwort erteilt hat: Abschaffung! Die Initiative selbst lässt auf die Armeefrage letztlich keine andere, keine differenziertere Antwort zu als ein uneingeschränktes Ja oder Nein. Diesem Umstand hat es die Initiative auch zuzuschreiben, dass sie auf Ablehnung stösst, in den unterschiedlichsten Bevölkerungsschichten und auch in Kreisen, in welchen die Armee heute längst kein Tabu mehr ist: wo beispielsweise übertriebene Rüstungsaufwendungen kritisiert oder abgelehnt werden und wo man für ein Sicherheitsdenken mit anderen, verschobenen Schwerpunkten eintritt. Nun zum absolut formulierten Ziel der Abschaffung der Armee: Dieses Ziel zu realisieren wäre wohl nur sinnvoll, wenn viele, ja die meisten Staaten diesen Schritt auch tun würden. Blieben wir als Kleinstaat alleine, müssten wir uns wohl bald als Trittbrettfahrer einem militärischen Bündnis anschliessen, was wohl die wenigsten möchten. Wir stellen heute zwar als positives Faktum fest, dass sich die Ost-West-Beziehungen gelockert und verbessert haben. Aber wir stehen erst am Anfang eines Abrüstungsprozesses, und nach wie vor besteht noch kein funktionierendes System kollektiver Sicherheit. Die Verunsicherung geht vor allem von den Grossmächten aus; das ist heute schon mehrmals auch von

unserer Seite festgestellt worden. Und diese Grossmächte bedrohen mit ihren vereinzelt Interventionen leider immer wieder den Weltfrieden. Sie müssten eigentlich mit einer umfassenden Abrüstung vorgehen. Der norwegische Friedensforscher Johan Galtung verlangt denn auch von diesen Staaten den Uebergang von einer offensiven zu einer defensiven Armee, dies als einen wirksamen Schritt zur Abschaffung von Kriegen, nicht aber zur Abschaffung der Armee, wie er sagt; denn Sicherheit komme nicht automatisch. Dazu gehöre auch eine Art von militärischer Verteidigung, meint Galtung in seinem stark beachteten alternativen Umrüstungs- und Abrüstungskonzept.

Wir selbst müssten vermehrt lernen, die anderen Aspekte der Sicherheit stärker zu gewichten. Rüstungs- und Verteidigungsausgaben dürfen keine absolute Priorität geniessen. Es gibt noch andere, ebenso lebensgefährdende Bedrohungen wie jene der Waffen. Ich nenne beispielhaft die Gefahr der verschmutzten oder der verseuchten Luft. Gegen sie schützt kein Stacheldrahtzaun, und es helfen keine Rakrohre. Diese Gefahr ist grenzüberschreitend, und sie trifft uns alle. Die Umweltrisiken haben in ihrer Vielzahl und mit immer neuen Unbekannten Dimensionen angenommen, gegen die zuwenig getan wird. Wir leben zwar bei uns in militärischen Friedenszeiten, aber mit diesem steten Risiko von ökologischen Katastrophen ist auch der Friede zum Ernstfall geworden.

Schliesslich sind aber auch die soziale Wohlfahrt und der innere Friede ebenso wichtige Elemente unserer Sicherheit. Die Armee darf nicht zum Einsatz gegen innen missbraucht werden. Innere Konflikte sind sozial und politisch zu behandeln. Wir haben bei uns eine Milizarmee, und dabei soll es bleiben. Pläne für eine Bereitschaftstruppe beispielsweise sind fallenzulassen; sie passen nicht zu diesem Milizcharakter. Die Armee soll jederzeit der demokratischen Kontrolle durch die Politik und letztlich durch die eigene Bevölkerung unterstellt bleiben. Die zur Diskussion stehende Initiative – die ich ablehne – bietet dazu eine Gelegenheit.

**Bundl:** Ich bin für die Ablehnung dieser Initiative. Es gibt genügend stichhaltige Gründe für die Aufrechterhaltung unserer Milizarmee. Darauf näher einzutreten ist aber in einem fünfminütigen Votum nicht möglich. Im übrigen sind die Gründe genügend dargelegt worden.

Dies vorausgeschickt möchte ich bemerken, dass ich in einigen Stellen und Ausführungen in der bundesrätlichen Botschaft gar nicht einverstanden bin. Dies gilt insbesondere in bezug auf den Abschnitt «Pazifismus als Kriegsursache». Ich möchte einen Blick in die Geschichte werfen und dabei versuchen, die doch einseitige Optik von Kollege Müller-Meilen in seinem Votum von vorhin zu korrigieren. Das Kapitel «Pazifismus als Kriegsursache» wäre besser nicht geschrieben worden; es stellt meines Erachtens eine Beleidigung dar gegenüber den vielen Mitbürgern, die sich in der Vergangenheit redlich für den Frieden eingesetzt und gleichzeitig standhaft den Militärdienst geleistet, aber auch entschieden das Gebaren der Aggressoren in unseren Nachbarländern angeprangert und verurteilt haben.

In der Botschaft wird zunächst einmal der internationale Pazifismus herangezogen und in den ursächlichen Zusammenhang mit dem Kriegsausbruch gebracht. Weil er vom Prinzip «Frieden» ausgegangen sei, habe er sich gegen Sanktionen gewandt und für Nachgeben plädiert. Man muss sich aber schon fragen, ob denn die eigentlichen Fakten der Geschichte überhaupt vergessen wurden oder absichtlich verschwiegen werden.

Waren es nicht Chamberlain und Daladier, ausgesprochen konservative Geister, die vor 50 Jahren gegenüber den Diktatoren nachgaben? Wenn jemand in erster Linie verantwortlich war für das Versagen in München – 1938 – und damit für die verhängnisvolle Appeasement-Politik, dann waren es diese führenden Leute konservativer Regierungen. Der kurzfristig errungene Scheinfriede «für unsere Zeit», den Chamberlain nach seiner Rückkehr von München feierte, war die Frucht eines ständigen Wallfahrens zum Führer und des blinden Nachgebens.

Dies geschah nicht wegen der Friedensbewegung dieser Zeit, sondern aus Aengstlichkeit und teilweiser Bewunderung der Taten der europäischen Diktatoren; nicht zuletzt aus der Ueberlegung, man müsse diesen Aggressoren ein bisschen Spielraum lassen.

Denn diese Aggressionen seien in der Lage, den Weltkommunismus zu bekämpfen und auszurotten. Es wäre nichts anderes als ehrlich, zuzugeben, dass es Männer an den Schalthebeln der Macht waren, welche die entscheidendsten Fehler gemacht haben, und nicht Gruppen von Friedensleuten.

Aber werfen wir noch einen Blick auf die schweizerischen Verhältnisse. In der Botschaft wird festgehalten, bei uns habe der Meinungsumschwung noch rechtzeitig stattgefunden. Tatsächlich und zum Glück fand er noch rechtzeitig statt. Nur gilt es auch hier zu betonen, dass das Umdenken zuerst in den Köpfen der kritischen Bürger und einer Reihe von wachen Politikern einsetzte und entschiedener in der Arbeiterbewegung als beim Grossbürgertum zum Ausdruck kam. Hohe Politiker, Offiziere und Wirtschaftsführer vollzogen ihre Wendung erst, als längst der grösste Teil der Schweizer Bevölkerung für eine Politik der Festigkeit und Unerschrockenheit plädierte.

Wie sah es aber in dieser Hinsicht noch 1938 im Kopf des Hauptverantwortlichen für unsere Aussenpolitik aus? Auch wenn das nicht gerne zur Kenntnis genommen wird, muss es heute, und vor allem im Zusammenhang mit der Denunziation der Friedensbewegung beim Namen genannt werden:

Aussenminister Motta drückte am 14. März 1938 gegenüber Deutschland in einem Telegramm seine Bewunderung über Art und Weise der Durchführung des Anschlusses Oesterreichs durch den Führer aus. Dies kann man nachlesen in Edgar Bonjours «Geschichte der schweizerischen Neutralität». Und am 2. Oktober 1938, einige Tage nach Abschluss des verhängnisvollen Münchner Abkommens, welches das Ende der Tschechoslowakei einläutete, verstieg sich der gleiche Aussenminister zu überschwänglichen Aeusserungen. In einer offiziellen Rede lobte er über die Massen die Friedenstat des edlen Greises – womit er Chamberlain meinte – und das hohe Verdienst des grossen Führers, den er in Mussolini erblickte.

Solches Lob, solche Bewunderung, solche Schalmeientöne gegenüber den grossen sogenannten Friedensvermittlern, also den Aggressoren, war reinstes Anpassertum – Appeasement, Gewährenlassen – und musste die Diktatoren ermuntern, ihre Kriegspläne zu realisieren.

Warum verschweigt man diese Tatsachen und stellt dafür den Pazifismus als Kriegsursache dar?

Ich meine, eine Diskussion über unsere Armee kann nur fruchtbar sein, wenn die historischen Fakten auch getreu wiedergegeben werden.

**Säger:** Die bedeutsame aussenpolitische Dimension unserer Debatte ist spätestens seit der Abrüstungsrede von Generalsekretär Gorbatschow gestern vor der Uno unübersehbar geworden.

Für sich allein genommen wäre diese Rede bloss die Schwalbe, die noch keinen Frühling kündigt. Allein: sie ist nicht das einzige Zeichen für die Glaubwürdigkeit des eingeleiteten Reformprozesses. Massgebliche Reformanhänger haben in Aussicht gestellt, dass die Aussenpolitik der Sowjetunion sich aus dem Dogma des internationalen Klassenkampfes befreie. Andere haben öffentlich Verständnis geäussert für die Rüstung des Westens als Antwort auf die hegemoniale Politik der Sowjetunion von Stalin bis Breschnew.

Im sowjetischen Friedenskomitee wird jetzt kritisiert, dass seine Anweisungen an die Internationale Friedensbewegung Proteste gegen die Pershing II-Raketen forderten und solche gegen die SS-20 untersagten. Und vergangene Woche erst haben Sowjetexperten in Bonn erklärt, ein Abzug amerikanischer Truppen aus Europa könnte unerwünschte Wirkungen zeitigen.

Das sind gewiss mehr als hohle Worte und leere Versprechen. Aber sie stellen keine Gründe dar für die Abschaffung unserer Armee. Man muss sich bewusst bleiben, dass der Auslöser des sowjetischen Reformprozesses nicht in der Tugend, sondern in materieller Not zu finden ist, in der katastrophalen Krisenlage nämlich, in die alle Planwirtschaften geraten. Als Folge davon ist die Sowjetführung einem erheblichen Konzessionsdruck ausgesetzt, der um so höher ist, je schwächer die Sowjetunion und/oder je geeinter der Westen ist.

Konzessionen sind beispielsweise unumgänglich, um im Inland die Arbeitsproduktivität anzuheben oder um vom Ausland Konsumgüter zu erhalten. Der Konzessionsdruck kann etwa dadurch gemildert werden, dass der Westen destabilisiert wird. Daher haben wir bei aller positiven Beurteilung des Reformkurses und geradezu als dessen Korrelat mit einer Intensivierung der subversiven Massnahmen des KGB im Westen zu rechnen.

Wenn der Westen abzurüsten beginnt, so schwindet der Konzessionsdruck, dem die Sowjetführung ausgesetzt ist. Unter diesem aussenpolitischen Aspekt wäre der Verzicht auf unsere Armee ein Fehler, abgesehen davon, dass der echte, immerwährend Neutrale, der einer Defensivdoktrin verpflichtet ist, nicht der erste sein darf, sondern der letzte sein muss, der abrüstet. Das als Beginn eines langwierigen Prozesses, von dem Kollege Braunschweig gesprochen hat, den er für die Schweiz als über mehrere hundert Jahre sich erstreckend dargestellt hat und der im europäischen oder globalen Ausmass nicht auf weniger als mehrere Jahrzehnte komprimiert werden könnte.

Ein letztes Wort: Die Hoffnung darauf, dass eine schweizerische Abrüstung Nachahmung finde, ist nicht nur eine Ueberschätzung der Schweiz, sondern gehört ins Reich der Utopie. Den Beweis liefert Costa Rica, das 1948 auf eine Armee verzichtet hat.

Nicaragua hatte unter dem Diktator Somoza keine Armee, sondern Polizeikräfte im Umfang von rund 12 000 Mann. Die Sandinisten, die 1979 die Macht übernahmen, haben eine Armee aufgebaut, die heute über 60 000 Mann und 120 000 Milizionäre umfasst.

Seither fühlt sich Costa Rica – nach Aussagen der sozialdemokratischen Präsidenten Monge und Arias – bedroht. Man sollte dieser Erfahrung Rechnung tragen.

**Hänggli:** Ich schätze mich glücklich, in einem Land leben und politisieren zu dürfen, wo ich mich frei und offen für oder gegen unsere Armee aussprechen darf.

Unsere Armee hat noch nicht ausgedient. Die Zeit, wo aus Waffen Pflugscharen geschmiedet werden, ist noch nicht angebrochen.

Um so mehr bedaure ich, wenn zum Beispiel Frau Pitteloud, Herr Thür und andere mehr hier in diesem Saale von Angst und Terror sprechen. Wer muss denn hier eigentlich Angst haben? Und wo ist der Terror? Ich sehe ihn nicht. Aber genau mit diesem Vokabular wird jungen Menschen Angst gemacht. Auch Frau Bäumlín hat das gesagt. Es ist aber nicht die Armee, die junge Leute in die Resignation treibt, es sind vielmehr die Untergangsszenarien, die immer wieder gezeichnet und ihnen eingeredet werden.

Ich leiste meinen Militärdienst wie Tausende von Schweizern und Schweizerinnen in der festen Ueberzeugung, auf diese Weise etwas zu tun für den Frieden in Europa und damit auch in der Welt.

Ich schliesse andere Formen der Friedenssicherung nicht aus, im Gegenteil. Verschiedene Bestrebungen müssen und können sich ergänzen. Aber ohne Armee kann der Friede heute leider noch nicht gesichert werden. Die Armee selber ermöglicht erst all diese Aktivitäten.

Seit 200 Jahren haben wir auch dank unserer Armee keinen Krieg mehr in unserem Lande. Auch wenn sich die Welt in dieser Zeit sehr geändert hat, oder gerade deswegen, ist unsere Verteidigungs- und Milizarmee notwendig, um unsere Neutralitätspolitik glaubwürdig zu vertreten. Schweizer zu sein heisst für mich, sich dieser Idee verpflichtet fühlen. Ein militärpolitisches Vakuum würde nicht der Frie-

densicherung dienen. So glaube ich denn, dass das militärische Gleichgewicht in Europa mitgeholfen hat, auch im Osten zu Erleichterungen zu führen, um den einsetzenden Dialog erst zu ermöglichen.

Wenn Herr Hubacher gestern von der sehr positiven Entwicklung im Osten, zum Beispiel in Ungarn, gesprochen hat, ist das sehr erfreulich. Erstaunlich ist aber trotzdem, dass heute noch Flüchtlinge aus den Oststaaten – auch aus Ungarn – in der Schweiz um politisches Asyl nachsuchen und auch erhalten. Erstaunlich ist auch, dass heute noch eine Mauer mitten durch Europa geht. Wo sind denn die Schweizer, welche in irgendeinem Lande der Welt um politisches Asyl nachsuchen? Ich kenne keinen.

Freiheit ist darum hier kein leeres Wort. Ich möchte, dass es so bleibt. Unsere Milizarmee kann dazu auch in Zukunft einen wesentlichen Beitrag leisten.

**Scherrer:** Daran, dass die Initiative sowohl im Rat wie auch beim Volk abgelehnt wird, hege ich keine Zweifel. Ich möchte Sie aber auch bitten, alle Gegenvorschläge und alle Anträge abzulehnen.

Eine Initiative mit dem Ziel, die Schweizer Armee abzuschaffen und die Schweiz zum Spielball aggressiver Mächte zu machen, soll nicht zum Anlass genommen werden, andere Anliegen durchzubringen. Bei dieser Initiative geht es schliesslich um nichts anderes als um die Abschaffung der Schweizer Armee. Dass allerdings auch in diesem Traktandum Umweltdebatten geführt werden, überrascht mich nicht. Von absichtlicher Zerstörung der Umwelt, von Atomarsenalen usw. ist die Rede. Dazu muss ich bemerken, dass kein Lebewesen, auch nicht der Mensch, seine Umwelt absichtlich zerstört! Darüber nachzudenken, würde sich auch einmal lohnen.

Wir haben nun seit gut vierzig Jahren Atomwaffen. Es wurden in einem einzigen Krieg Atomwaffen eingesetzt, und zwar eben vor gut vierzig Jahren. Was mit der Initiative zersetzt werden soll, ist die Wehrbereitschaft der Schweiz. Man spricht heute viel von vertrauensbildenden Massnahmen, von Abrüstung und von Entspannung. Abrüstung und Entspannung sind hingegen keine Garantien für einen Nichtangriff von aussen.

Wir erinnern uns an die Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg. Da wurden mit gutgläubigen Staaten Verträge geschlossen; es wurde ein Nichtangriffspakt geschlossen mit verschiedenen Staaten, und diese «naiven» Staaten wurden hinterher hinterhältig von Nazideutschland überfallen. Hier muss ich fragen: Haben die Befürworter der Initiative nichts aus der Geschichte gelernt?

Es gibt auch einen psychologischen Faktor. Den können Sie schon bei kleinen Kindern beobachten. Wer schwach ist und sich nicht wehren kann, wird von den anderen in dieser oder in einer anderen Art dominiert. Wer sich hingegen im Falle eines Falles, wenn es darauf ankommt, wehren kann, der wird in der Regel vor Angriffen verschont. Und letztlich muss ich sagen, dass eine völlige Entwaffnung der Schweiz an der Weltpolitik gar nichts ändern würde. Dazu sind wir doch ein bisschen zu klein.

**Frau Ulrich:** Ich möchte vorerst kurz etwas zu Kollege Hummel sagen. Er hat uns geschildert, wie die abtretenden Wehrmänner begeistert von ihrem Militärdienst gesprochen haben. Dazu möchte ich ein Gegenwort bringen; ich glaube, heute sieht es ein bisschen anders aus. Korpskommandant Häslar hat vor etwa 14 Tagen gesagt: Jeder, der heute noch mit Begeisterung in den WK gehe, bei dem stimme wohl zu Hause etwas nicht (*Heiterkeit*). Ich werde später noch einmal auf diese Einschätzung zurückkommen; ich glaube, sie ist relativ realistisch.

Ich wehre mich auch gegen die immer wieder gehörte Ansicht, Frauen sollten im Zeichen der Gleichberechtigung auch Militärdienst leisten. Ich bin der Meinung, Frauen leisten ihren Beitrag an unser Land. Sie leisten ihn auf anderem Gebiet, z. B. dadurch, dass sie dafür sorgen, dass unsere Nation nicht ausstirbt, und dass sie vor allem im Bereich Friedenspolitik sehr aktiv sind.

Die Armee ist heute leider ein noch notwendiges Uebel. Zur Bedrohungslage möchte ich im Moment überhaupt nicht sprechen. Es gibt unterschiedliche Meinungen darüber. Mein grosses Anliegen ist der Minderheitsantrag Hubacher, der in Artikel 18 auch den Satz «Im Rahmen der Glaubens- und Gewissensfreiheit besteht ein sozialer Zivildienst» einfügen möchte. Man kann nicht sagen, dass das mit der Armee selber nichts zu tun hat und dass im Rahmen der Initiative versucht wird, noch irgend etwas hineinzubuttern. Denn es ist ein Problem, welches mit der Armee zusammenhängt und schon seit Jahrzehnten auf eine Lösung wartet. Ich werde immer wieder von jungen Leuten gefragt: «Warum bringt Ihr es nicht fertig, dass ein Zivildienst geschaffen wird?»

Die diskussionslose Ablehnung dieses Antrages, wie sie von den Liberalen, von der FDP, von der SVP und vorhin auch von Herrn Scherrer signalisiert worden ist, führt dazu, dass sich die Fronten immer mehr verhärteten. Es stellt sich die Frage, was unsere jungen Leute machen, wenn wir ihnen nicht einmal in diesem Bereich die Hand reichen und uns gesprächsbereit zeigen. Was machen sie, wenn die Initiative zur Abstimmung kommt? Wenn ihre Begeisterung für die Armee nämlich nicht mehr so gross ist, wie sie vielleicht früher war? Wie stimmen diese Jungen, welche die Bedrohung des Zweiten Weltkrieges nicht miterlebt haben? Sollten nicht die Leute, die noch so begeistert von der Armee sprechen, hier gesprächsbereit sein, um im Interesse «ihrer» Armee deren Fortbestand zu sichern, für den Zeitpunkt, an dem sie, die diese Erlebnisse noch hatten, nicht mehr da sind und nicht mehr mitbestimmen?

Ich möchte Sie bitten, dem Minderheitsantrag Hubacher zuzustimmen und dem Schweizervolk die Möglichkeit zu geben, zu diesem Gegenvorschlag «Ablehnung der Initiative, aber Ja zu einer Verankerung des Zivildienstes in der Verfassung» Stellung zu nehmen.

**Bäumlin Richard:** Im letzten Weltkrieg habe ich mich als Gymnasiast, als ich noch nicht wehrpflichtig war, bei der Ortswehr gemeldet und ein Langwehr bezogen, wie es damals üblich war. In meinen alten Tagen würde ich mich gleich verhalten. Dennoch halte ich die Argumente der Initianten teilweise für sehr berechtigt, und das ist kein Widerspruch. Sie werden gleich erfahren, wie ich das meine. In einer Zeit der Atomwaffen ist in unserem Land im extremen Ernstfall nichts zu verteidigen. Gleiches gilt für neue gentechnologische Waffen. Die «Weltwoche» von heute berichtet darüber. Es sind Waffen, mit denen wir in Zukunft zu rechnen haben. Als mündige Menschen stehen wir heute vor der Aufgabe, diese Situation zu ertragen.

Auch abgesehen vom atomaren Ernstfall halte ich die herrschenden Verteidigungskonzepte für fragwürdig: Bewegungskrieg, Panzerschlachten im Mittelland – da wird auch die eigene Bevölkerung und Umwelt zerstört. Kriegsgeschädigte AKW würden das ganze Land verseuchen; darum machen uns auch AKW im Grunde verteidigungsunfähig. Was mir vorschwebt, ist eine sehr dezentralisierte, infanteristische Raumverteidigung, ohne grosse Gegenschläge und dergleichen. Das erfordert aber auch nicht die Waffensysteme, die wir jetzt haben.

Wir alle hoffen, dass wir in eine Zeit der Entspannung kommen, und es gibt ermutigende Anzeichen. Aber ich weiss nicht, wie die Situation in fünf, in zehn Jahren aussehen wird. Darum halte ich die Initiative für verfrüht. Nicht so, nicht so schnell und nicht so radikal!

Die Initiative nimmt auch nicht Rücksicht auf Aengste in unserer Bevölkerung. Ich bin bereit, solche Aengste ernst zu nehmen, auch wenn ich der Meinung bin, dass gewisse Abwehrstrategien, mit denen man diese Aengste verdrängen will, nicht sehr überzeugend sind. Aber ich möchte das ernst nehmen, übrigens völlig unspöttisch. Ich meine das, wie ich es sage.

Ich bin also der Meinung, man könne der Initiative nicht zustimmen.

Auf der anderen Seite bin ich aber nicht bereit, gegen die Initiative zu stimmen, wenn es nicht zu einem überzeugenden

den Gegenvorschlag kommt. Ich kann nicht einfach ja sagen zu dem, was wir jetzt haben, zu den jetzigen Rüstungsinvestitionen, die ich für falsch halte, so wie sie heute angelegt sind. Ich kann auch nicht ja sagen zu einer Armee, die nicht den Zivildienst als echte Alternative kennt. Ich will nicht diese Tendenzen bestätigen; das sei mir ferne.

Am besten überzeugt mich der Gegenvorschlag von Herrn Braunschweig. Hier bin ich bereit mitzumachen. Es ist gesagt worden, dieser Gegenvorschlag sei unehrlich. Nein, er ist nicht unehrlich, er ist sehr ehrlich, und meines Erachtens ist er gut. Er würde Zeit schaffen zum Ueberlegen. Wir hätten Zeit, die internationale Entwicklung weiterzuverfolgen. Inzwischen würden wir unsere Armee nicht abschaffen, aber auf dem jetzigen Rüstungsstand einfrieren lassen. Wir würden damit auch die Tendenzen von Rüstungsbeschaffungen, die ich bekämpfe und nicht annehmen kann, stoppen.

Herr Keller hat gesagt, das komme einer Abschaffung der Armee in Raten gleich. Vielleicht; das wäre schön. Viele von Ihnen sagen, die Armee sei ein notwendiges Übel. Wenn wir in künftigen besseren Zeiten ratenweise abbauen könnten; um so besser. Ich selber bin nicht so optimistisch. Aber ich möchte die Denkpause, die uns keinen ernstlichen Schaden bringen kann.

Ich bin aber realistisch genug, um damit zu rechnen, dass Sie alle Gegenvorschläge einfach ablehnen werden. Wie soll ich mich da verhalten? Ich will nicht mit einem Nein zur Initiative die herrschenden Tendenzen gegen meinen Willen mitunterstützen; das kann ich nicht.

Der Standpunkt der Mehrheit der SP-Fraktion ist meines Erachtens sehr ehrenwert, achtbar. Die Fraktion sagt ja zur Militärpolitik und fügt ein Aber hinzu: «Ja, aber».

Dieses Aber wurde gerade vorhin von Herrn Müller-Meilen sozusagen in die Nähe eines Verrats gerückt. Unter diesen Umständen kann ich mich mit der Formel «ja, aber» zur Armee nicht abfinden. Es genügt mir nicht, weil ich weiss, dass aus diesem Aber nach der Meinung der Ratsmehrheit gar nichts werden wird. Ich lehne die Armee nicht ab. Ich werde – solange ich politisch tätig bin – für eine Redimensionierung im erwähnten Sinne eintreten. Ich mag aber nicht einstimmen in die Verurteilung und in den Kampf gegen die Initianten und werde mich meiner Stimme enthalten. Auch das sei unehrlich oder gleich wie ein Ja zur Initiative, ist gesagt worden. Jeder mag sagen, was er will – ich definiere und begründe meinen Standpunkt immer selber.

**Humbel:** Frau Ulrich hat von den «Alten» gesprochen. Dieses Jahr gibt der Jahrgang 1938 ab. Ist man denn mit 50 Jahren schon alt, Frau Ulrich? Da haben Sie mit Ihrer Feststellung weit daneben gegriffen. Und zudem: Es sind ja die Jahrgänge, die keine Aktivdienstzeit mehr miterlebt haben. Frau Ulrich, ich lade Sie gerne zu einem sportlichen Wettkampf ein. Dann können Sie feststellen, was ein über 50jähriger noch zu leisten vermag.

**M. Longet:** Certains ont semblé fiers de déclarer ici que cette initiative relevait d'un problème de foi et de croyance. C'est précisément ce qui m'inquiète dans ce débat, et il incombe à notre groupe de sortir le débat de l'opposition des certitudes, de l'exhibition des fondamentalismes et des actes de foi pour introduire un certain nombre d'éléments argumentés. Puisque la question nous est posée par les initiants en termes absolus – c'est précisément ce que nous regrettons – saisissons au moins l'opportunité de ce débat pour ébranler des certitudes et non pour en organiser le choc. Ouvrons une véritable discussion!

A cet égard, nous récusons totalement toute tentative de dénier aux initiants et à leurs partisans dans cette salle la qualité d'être aussi bons patriotes que ceux ayant un avis adverse. Mme Stocker était parfaitement claire à ce propos; dans cette salle, il n'y a pas de bons ou de mauvais patriotes, il n'y a que des patriotes, toute mise au pilori des initiants doit être contrée.

J'ai dit que ce débat ne devait pas être une affaire de foi. Les initiants soulèvent des questions de principe. Ils nous disent: Qu'avons-nous à défendre? Qui le menace? Comment pouvons-nous le défendre?

Nous avons à défendre nos acquis en matière de démocratie directe, de solidarité sociale, notre environnement naturel, un minimum d'indépendance économique, notre identité. Il faut admettre que, par rapport à ce que nous avons à défendre, les menaces d'invasion armée ne sont qu'un élément du tableau, relativement lointain qui peut, il est vrai, se rapprocher au gré des fluctuations de l'histoire.

Pour nous, l'idée de défense nationale suppose aussi de développer des moyens adéquats de lutte contre des formes concrètes et très actuelles de perte de souveraineté et d'identité représentées, par exemple, par des facteurs aussi divers que des OPA sur de grandes entreprises suisses, la destruction de notre environnement ou la perte des liens sociaux entre les citoyens. Je prétendrai même que nos affaires d'argent sale font plus pour détruire notre identité nationale que ne le ferait une agression extérieure.

De plus, l'affaire de Rothenthurm a démontré que, dans certaines circonstances, la défense de l'identité nationale pouvait passer par le refus des appétits de son instrument militaire.

Tout cela nous conduit, avec les initiants, à relativiser l'outil militaire. En outre – les initiants le demandaient également – il faut entreprendre la recherche sur la paix et sur la prévention des conflits ce que, pour l'instant, on ne fait pas. Cela étant, l'insuffisance de ces efforts, la diversité des menaces et le peu de réponses qu'offre l'armée à la plupart d'entre elles ne doivent pas nous conduire à l'autre extrême, c'est-à-dire à affirmer qu'étant donné le contexte, nous n'avons plus du tout besoin d'un instrument militaire quelconque de défense.

Comme cela a été dit, notre armée de milice est purement défensive. Si, pour ma part, sous l'angle de la défense territoriale du pays, j'estime que l'on a encore beaucoup à faire dans le domaine de la réflexion sur des concepts de défense non armée – il existe des expériences historiques qui devraient être analysées – il faut aussi admettre, en l'état, que ces concepts alternatifs ne sont pas encore concrétisés. C'est la raison pour laquelle, si nous disons non à une proposition qui pose le problème dans l'absolu – plus du tout de défense militaire, si nous restituons les moyens dans leur contexte, notre non à l'initiative n'est nullement un oui au *statu quo*. Notre non n'est pas un blanc-seing à la majorité. Il est un oui à une armée, mais différente, moins sophistiquée, donc moins vulnérable – mais aussi moins profitable à certains fabricants de matériel – construite de manière plus démocratique, tant dans sa composition hiérarchique que dans son fonctionnement, à une armée qui n'intervienne plus jamais à l'intérieur, contre des Suisses: nous en avons assez de ces exercices où l'ennemi est à l'intérieur, rouge ou vert, ou les deux, de ces concepts où des Suisses pourraient devoir tirer sur leurs concitoyens. Nous voulons que l'armée soit dégagée de toute idéologie militariste, qu'elle soit ramenée à sa fonction, qui est un moyen et jamais une fin.

Si nous disons non à l'initiative, nous nous opposons surtout à un esprit militariste qui veut imposer l'armée comme facteur d'identité et finalité, alors qu'elle est un simple instrument. En disant non, nous nous opposons ainsi à un esprit qui voudrait parfois régir la société tout entière sur un mode militaire. Mon non à l'initiative est donc un non antimilitariste.

**Loeb:** Erlauben Sie mir eine ganz persönliche Bemerkung? Wenn ich hier und heute als jüdischer Mitbürger zu Ihnen sprechen kann, wenn unsere Familie und die schweizerische jüdische Gemeinschaft sowie weitere Minderheiten in unserem Land dem furchtbaren Holocaust, den Konzentrationslagern, dem Tod im Zweiten Weltkrieg, entgangen sind, verdanken wir das vor allem auch der Wehrbereitschaft der Schweiz, zu der wir auch mit Ueberzeugung beigetragen



haben. Verteidigungsbereitschaft ist deshalb für mich von grosser Bedeutung. Die Initiative werde ich aus persönlicher Erfahrung bekämpfen. (Beifall)

Frau Bär: Bevor ich mich ausschliesslich zum Gegenvorschlag der grünen Fraktion, den Herr Rebeaud gestern vertreten hat, äussere, möchte ich eine grundsätzliche Bemerkung zur gestrigen und heutigen Debatte machen. Ich frage mich, wie es mit unserem Demokratieverständnis bestellt ist, wie mit der verfassungsmässig garantierten Meinungsfreiheit, wenn es Mut braucht, in diesem Saal und draussen in der Bevölkerung zu dieser Initiative in Ihrer ganzen Radikalität ja zu sagen.

Herr Oehler und Herr Hänggi haben gesagt, sie spürten nichts von dieser Repression. Das glaube ich Ihnen, meine Herren. Repression spürt die komfortable Mehrheit nie, das spüren die andern. Und Repression ist z. B. die Äusserung von Herrn Maximilian Reimann, wenn er uns die Enthaltungsausserung abspricht und sagt: «Wer sich hier drinnen enthält, der sagt ja zur Initiative.» Das ist Repression.

Und das, was zum Beispiel Herr Graf zu den Frauen gesagt hat, die ein anderes Bild von dieser Welt haben als er, das sind Äusserungen, die in der Richtung von Hexenverfolgung gehen.

Das einzige, das mich eigentlich bei diesen Leuten noch erstaunt, ist, dass sie bloss Namensaufruf verlangt haben und nicht gleich den Fahneid.

Jetzt zu unserem Gegenvorschlag: «Die Uhr der Menschengeschichte würde stehenbleiben und sogar rückwärts laufen, wenn es die grossen Träume, die Visionen, nicht gäbe.» So hat es Kurt Marti formuliert. Und ich möchte beifügen: «Wer keinen Mut zum Träumen hat, hat keine Kraft zum Kämpfen».

Ein jahrhundertalter Traum der Menschheit ist der Traum vom Frieden. Keine drei Wochen wird es mehr dauern, dann werden viele von ihnen, ein Grossteil unserer Bevölkerung und unzählige Menschen auf der ganzen Welt singen: «Friede auf Erden und den Menschen ein Wohlgefallen». Und es wird ihnen ernst sein dabei. Heute stehen wir hier vor der Frage, ob wir das Hinarbeiten – ich betone: das Hinarbeiten – auf dieses Ziel in unserer Verfassung verankern sollen, damit der Traum vielleicht einmal Wirklichkeit wird. Soll das Wort Frieden für die Schweiz zum Tätigkeitswort werden?

Ich lese Ihnen nochmals unsern Gegenvorschlag vor: Die Schweiz entwickelt eine umfassende «...Friedenspolitik, welche die Selbstbestimmung des Volkes stärkt und die Solidarität unter den Völkern fördert.»

Für die grüne Fraktion muss es das kollektive Ziel des reichsten Landes der Welt werden, die Solidarität mit den Völkern dieser Erde zu fördern und zu stärken. Denn in unserer 700jährigen Geschichte sind wir vom Schicksal begünstigt worden und – um ein etwas altmodisches Wort zu gebrauchen – haben auch viel Gnade erfahren dürfen. Unsere Geschichte verlangt geradezu einen engagierteren Einsatz. Davon sind wir in unserer Fraktion überzeugt. Je mehr Menschen ihre Friedensträume im Wachsein ernst nehmen, desto eher wird sich auch die Gesellschaft verändern.

Mit unsern Ueberlegungen geht auch der Bundesrat in seinem Bericht über Friedens- und Sicherheitspolitik einig. Ich zitiere daraus: «Friedens- und Sicherheitspolitik umfasst auch die Bemühungen zum Aufbau einer stabileren und gerechteren Weltordnung, die sowohl der Unabhängigkeit und Freiheit aller Staaten als auch der Würde der Menschen Rechnung trägt.»

Kann denn in einer Verfassung eines freien Landes etwas Grundsätzlicheres, kann ein wichtigeres Ziel formuliert werden als das, welches wir Ihnen hier vorlegen?

Nein haben einige von Ihnen bereits zu diesem Vorschlag gesagt, ohne überhaupt auf den Inhalt einzugehen. Darunter sind solche, die es in der letzten Session für nötig und vor allem offenbar für würdig hielten, Tempolimiten für Autos in

der Verfassung festzuschreiben. Arme reiche Schweiz, möchte ich da sagen.

Für die grüne Fraktion liegt die Stärke eines Volkes in seinem Rechtsempfinden, in seiner Fähigkeit zur individuellen und kollektiven Solidarität mit den andern, vor allem mit den Schwachen und Armen in dieser Welt.

Nur eine menschlichere und gerechtere Welt wird zum Frieden führen. So steht es auch im Bericht des Bundesrats.

Auf die 700-Jahrfeier der Schweiz hin sollten wir uns darüber Gedanken machen. Es ist ein Gedanke, der vor allem die Jugendlichen in unserem Land und sehr viele Frauen bewegt. Ich glaube, es führt kein anderer Weg zum Frieden als dieser über Gerechtigkeit und Solidarität.

Ich bitte Sie, unsern Vorschlag zu unterstützen.

M. Rebeaud: Deux brèves remarques sur ce qui a été dit pendant le débat.

Je pense d'abord que la Suisse pourrait rester la Suisse sans armée, que nous resterions tous Suisses si l'armée était supprimée et que si nous ne voulons pas la supprimer, c'est que nous n'avons pas envie que les Suisses vivent trop dangereusement. C'est tout. L'armée fédérale a été créée en 1848 pour protéger un pays qui préexistait.

Ne faisons donc pas de cette question de supprimer ou non l'armée une question sur l'existence même de la Suisse et des Suisses en tant que peuple. Il y a des peuples qui survivent sous la domination d'armées étrangères, on s'y réfère volontiers, tels les pays baltes dont le sentiment national n'est pas éteint parce qu'ils n'ont pas d'armée organisée. Ne réduisons pas le sentiment national suisse à une dépendance à l'égard de cette structure qui est au service du pays, comme beaucoup d'autres.

Il ne faut pas exagérer le rôle de l'armée dans notre pays et je crois que c'est un peu sur cette exagération que le débat dérape quelquefois, comme c'est le cas aujourd'hui. Il se produit aussi l'excès inverse, d'ailleurs. J'ai quelquefois le sentiment que les personnes qui n'ont pas fait de service militaire, hommes ou femmes, se font une image mythique ou mythologique de la fonction réelle de l'armée dans ce pays.

Je vous parle en tant que soldat n'ayant pas fait de carrière dans la hiérarchie militaire: je n'ai pas le sentiment que l'armée ait imprimé des structures autoritaires dans mon esprit ni que j'aie subi des lavages de cerveau en effectuant mes cours de répétition. Ce qui me ferait plutôt critiquer l'armée actuellement, en dehors des orientations rétrogrades qui président au choix de nos armements, c'est plutôt l'inadéquation totale des buts, des présomptions et de ce qui se passe réellement. Les gens n'y croient pas beaucoup, et si cela peut rassurer quelques-uns et quelques-unes d'entre vous, la plupart des soldats qui saluent le drapeau le font sans grand enthousiasme. La plupart des soldats et même des officiers et des sous-officiers qui font des manoeuvres et à qui on désigne un ennemi à l'Est, qui est toujours rouge ou orange, ricanent en général de ce scénario. Il n'y a pas de raison de dramatiser.

J'espère que dans la campagne pour le vote populaire nous éviterons ces dramatisations et que nous nous livrerons, comme dans les pays de l'Est, à quelques plaisanteries sur les mythologies que, de part et d'autre, l'on se fait à propos de cet instrument.

Cela dit, je voudrais vous rendre attentifs à l'existence de notre proposition de contre-projet. Aucun argument n'a été invoqué contre ce contre-projet. Je crois me souvenir, si j'ai bien suivi le débat, qu'un ou deux orateurs ont dit soit qu'il ne fallait pas le voter, soit qu'il était ridicule, mais sans dire pourquoi, soit encore qu'il était inutile. Aucun de ces arguments, bien entendu, ne me semble convaincant et il me semble juste et utile, au contraire, de présenter ce contre-projet pour montrer aux initiants et à ceux qui ont signé l'initiative qu'il y a quelque chose de juste et d'acceptable, au fond, dans cette initiative. Il faut donner au peuple l'occasion de se prononcer sur cette partie, en général acceptable, de l'initiative, de manière – et ça c'est une affaire politique – à éviter de donner à penser que la majorité du

peuple, par un vote, peut écraser la minorité qui se pose des questions de conscience à propos du rôle de l'armée dans notre pays. Ce serait habile.

Je demande donc au représentant du Conseil fédéral et aux rapporteurs, si possible, s'ils veulent que cette assemblée refuse le contre-projet, de nous en donner des raisons plausibles.

**Ruckstuhl:** So viele Votanten – man könnte meinen, es wäre nun wirklich alles gesagt und man könnte auf sein Votum verzichten. Vielleicht ist das Gegenteil der Fall, und ich habe den Eindruck, gerade die vielen Aussagen motivieren einen, noch etwas dagegen zu sagen. Die Themen sind vielfältig und die Gefahr, vom Präsidenten gemahnt zu werden, zur Sache zu sprechen, ist offenbar bei diesem Thema sehr klein.

Herr Hubacher als Vertreter einer in dieser Frage offenbar gespaltenen Fraktion hat bereits gestern weniger zur Schweiz ohne Armee gesprochen als vielmehr zu verschiedenen anderen Themen, wie ziviler Ersatzdienst, Zerstörung der Umwelt, Veränderungen der Erdatmosphäre, Zerstörung der Tropenwälder.

Sein Votum weckt an und für sich Hoffnung für uns Leute von der Landwirtschaft, Hoffnung, dass in Zukunft von der SP-Fraktion unter dem Titel «Bedrohte Umwelt» vermehrt Mittel für die Landwirtschaft gesprochen werden.

Das wäre gegen die bis jetzt gemachten Erfahrungen. Die Landwirtschaft hat nämlich eines gemeinsam mit der Armee: nach der Liste der Ausgaben beim Bund kann man feststellen, dass gerade in diesen Bereichen die prozentualen Anteile der Ausgaben sehr stark zurückgegangen sind, sowohl für die Armee wie für die Landwirtschaft.

Ich habe grosses Verständnis für Herrn Braunschweig, der sich wehrt, wenn im Unehrllichkeit vorgeworfen wird. Er ist vielleicht nicht unehrlich, aber sein Antrag ist es. Kein Unternehmen, nicht einmal ein Bauernhof, kann aufrechterhalten werden, wenn über 15 Jahre hinweg auf Erneuerungen verzichtet wird. Ihr Antrag läuft ebenfalls auf die Abschaffung der Armee hinaus, vielleicht mit längeren Fristen. Es ist eine weniger klare Aussage als diejenige der Initianten.

Dieses langsame Sterben begründen Sie u. a. damit, dass die Armee Einsätze unseres Landes für den Frieden im internationalen Bereich verhindere, ohne dass sie diese Aussage begründen. Sie haben auch verschwiegen, was unsere Armee im Bereich Katastrophenhilfe und gerade im Hinblick auf die Sicherung friedenserhaltender Anlässe, wie sie demnächst in Genf stattfinden werden, für Einsätze leisten kann.

Herr Braunschweig sagte, jeder Soldat wisse, dass die anderen viel besser ausgerüstet seien, dass ihre Flugzeuge, ihre Panzer besser seien usw. Das, Herr Braunschweig, entspricht nicht der Wahrheit. Ansonsten müssten wir unsere Ausgaben für die Armee erhöhen und nicht noch senken oder einfrieren.

Auch die Aussagen, die ich kürzlich in einem Gespräch mit jungen Wehrmännern, Soldaten und Unteroffizieren, zu hören bekam, haben mir das Gegenteil bewiesen. Sie sind überzeugt, dass sie gut ausgerüstet sind und dass diese Ausrüstung ergänzt werden kann.

Als Wachtmeister der Fliegerabwehr hätte ich für Herrn Meier von den Grünen eigentlich Verständnis, wenn er mehr erdgestützte Mittel für die Fliegerabwehr fordert. Diese Forderung ist sicher so gut gemeint wie seine Forderung beim Rüstungsprogramm, als er sagte, man sollte jedem Soldaten wieder eine panzerbrechende Waffe in die Hand geben. Das würde eigentlich heissen: zurück zu unseren «Runkeln», den Panzerabwehrgranaten, die wir abgeschafft haben – ohne dass wir gleich eine Uno-Rede darüber gehalten haben, wie wir abrüsten, das heisst erneuern.

Herr Meier hat ausserdem ausser acht gelassen, dass gerade unsere Flugwaffe Kampfhandlungen verhindern kann, dass sie nicht nur durch ihre Abschreckung wirken kann, sondern durch eine sehr weitreichende Aufklärung uns Schutz vor Ueberraschungen bieten und eben diese

Kampfhandlungen von uns fernhalten oder gar verhindern kann.

Aus Erfahrung können wir sagen, dass unsere Flugwaffe durch das Abfangen feindlicher Flugzeuge den Waffeneinsatz verhindern oder zumindest hinauszögern kann. Der Schutz unseres Luftraumes, der Wunsch Kampfhandlungen fernzuhalten, ist deshalb geradezu ein lebenserhaltendes, ein Vernichtung verhinderndes Argument.

Deshalb stimme ich nicht für diese Initiative und lehne auch die Gegenvorschläge ab.

*Hier wird die Beratung dieses Geschäftes unterbrochen  
Le débat sur cet objet est interrompu*

*Schluss der Sitzung um 12.25 Uhr  
La séance est levée à 12 h 25*



Nationalrat

Conseil national

Sitzung vom 12.12.1988

Séance du

**Neunte Sitzung – Neuvième séance**

**Montag, 12. Dezember 1988, Nachmittag**  
**Lundi 12 décembre 1988, après-midi**

14.30 h

Vorsitz – Présidence: Herr Iten

---

88.041

**Schweiz ohne Armee. Volksinitiative**  
**Pour une Suisse sans armée.**  
**Initiative populaire**

*Fortsetzung – Suite*

Siehe Seite 1728 hiervor – Voir page 1728 ci-devant

---

**Cincera:** 55 Parlamentarierinnen und Parlamentarier beteiligten sich an dieser Debatte. Es kamen dabei viele Stimmen und Meinungen zum Ausdruck. Trotzdem: In diesem Saale wird kaum einer seine Meinung geändert haben. Es stellt sich also die Frage nach dem Sinn einer solch ausführlichen Diskussion. Die wichtigste Antwort ist der Beweis dafür, dass die Behauptung von der «heiligen Kuh» Armee, die ein Tabu sei, durch diese Debatte selbst widerlegt wird. Es gehört zum Wesen eines Parlamentes, dass eine Diskussion aus dem Aneinanderreihen von Monologen besteht. Argument wird gegen Argument auf den Tisch gelegt. Ueber Begriffe und Meinungen soll und kann gestritten werden, und um Ablehnung oder Zustimmung wird geworben. Am Ende wird ein Entscheid gefällt.

Die Befürworter der Initiative warfen den Gegnern in dieser Diskussion oft vor, stur in ihren Denkkategorien zu verharren und nicht über ihre Schlagworte hinaus neue Erkenntnisse annehmen zu wollen. Auf diesen Vorwurf möchte ich mit einigen Bemerkungen eingehen.

Zuerst mit einer kritischen: Wer einen solchen Vorwurf erhebt, sollte mindestens nicht den gleichen Fehler machen und nicht jene, welche die Rolle der Armee im Rahmen unserer Sicherheitspolitik als notwendig und wichtig erachten, ebenso pauschalisierend mit Schlagworten in die andere Ecke stellen.

Ich habe einige dieser Schlagworte notiert. Hier eine kleine Auswahl. Da wurde die Schweiz zur Kolonialmacht gestempelt und die Armee zur dunklen, nicht kontrollierten Macht, zur Kapitalverschlingungsmaschinerie und zum Disziplinierungsinstrument für die Hälfte der Bevölkerung. Wer sich für sie einsetzt, ist ein Säbelrassler und schafft eine Atmosphäre der eiskalten Angst, verunmöglicht eine rationale Auseinandersetzung.

Von Angst wurde viel gesprochen. Wenig lässt sich besser missbrauchen als die natürliche Angst des Menschen. Das gilt für hüben und drüben.

Frau Stocker, ich erlaube mir eine Frage an Sie. Könnte Ihre sehr emotional vorgetragene Aussage, Sie hätten tiefst Angst vor dem Denken und den Argumenten der Gegner, nicht Sie persönlich daran hindern, offen und unvoreingenommen Diskussionsbereitschaft zu zeigen?

Die Kernfrage, welche wir zu beantworten haben, ist, ob wir unsere bisherige rational begründete und den neutralitätspolitischen Anforderungen entsprechende Sicherheitspolitik gegen ein als Utopie bezeichnetes Wagnis eintauschen wollen. Um diese Frage zu beantworten, muss man die möglichen Risiken beurteilen. Dazu gehört auch der Einbezug geschichtlicher Erfahrungen. Und da ist sicher einmal die Feststellung wichtig, dass in der Welt die stete Veränderung eine Konstante ist. Dem Tauwetter von heute kann schon morgen ein gefährliches Gewitter folgen. Um für das Unvoraussehbare gewappnet zu sein, muss man sich auch dann mit allem Notwendigen ausrüsten, dieses einsatzfähig bereithalten, wenn der Sinn dafür nicht durch drohende Gefahren geschärft wird.

Aufgrund dieser Erkenntnis ist auch der Moratoriumsvorschlag von Herrn Braunschweig abzulehnen.

Noch ein Wort zum Begriff Utopie. Utopien sind Pläne ohne reale Grundlagen, Wunschträume. Als Thomas Morus vor fast 500 Jahren mit seinem Roman «Utopia» das Wort Utopie schuf, geisselte er die Missstände seiner Zeit und entwarf einen Idealstaat. Bei der Geisselung der Missstände stützte er sich auf die Realität ab. Er entwarf aber das Bild eines künftigen gesellschaftlichen Lebens unter der Annahme, alle die Realität prägenden Fehlerquellen und damit die Missstände auf dem Weg über die Utopie, den Plan ohne reale Grundlage also, ausschalten zu können. Diesen Weg morgen zu gehen, schlagen die Initianten uns vor. Wir werden ihn aus Verantwortungsbewusstsein ablehnen, ablehnen müssen.

Zu den Idealen des Friedens gehören Freiheit und Unabhängigkeit. Auch wenn wir uns auf allen Ebenen für einen umfassenden Frieden einsetzen wollen, kommen wir nicht darum herum. Luther hat einmal geschrieben: «Ein ganzes Land oder die Welt mit dem Evangelium regieren sich zu unterwinden, das ist ebenso, als wenn ein Hirt in einem Stall Wölfe, Löwen, Adler und Schafe zusammentäte und jedes frei neben dem andern laufen liesse und sagte, da weidet euch und seid rechtschaffen und friedlich untereinander. Der Stall steht offen; der Weide habt ihr genug; Hunde und Keulen braucht ihr nicht zu fürchten. Hier würden die Schafe wohl Frieden halten und sich friedlich weiden und regieren lassen, aber sie würden nicht lange leben, noch ein Tier vor dem andern bleiben.»

Ich bitte Sie, sich gegen die Initiative und auch gegen alle zusätzlichen Vorschläge auszusprechen.

**Auer:** Es sei versucht, zu einigen Fragen aus ausländischer Sicht Stellung zu nehmen.

Vorerst zum Militärischen, ohne mich zur Wahrscheinlichkeit oder dem Risiko eines Krieges in Europa äussern zu wollen:

Tatsache ist, dass sich zwei grosse und angriffsfähige militärische Blöcke gegenüberstehen. Beide betrachten die

Durchmarschachse zwischen Rhein und Alpen durch die Schweizer Armee als gesperrt, und beide – beide! – verlassen sich darauf. Ohne diese Sperre durch unsere Armee entstünde ein Vakuum, das logischerweise einen Angreifer zu einer Umgehung verlocken müsste. Denn wer sich zum Lamm macht, den fressen die Wölfe.

Alle Staatsmänner erklären, ihre Armee diene nur und nur der Verteidigung. Auch Hitler und der nicht minder ruchlose Stalin haben solches immer wieder versichert.

Wir Schweizer tun dasselbe. Wir sind aber, ohne chauvinistisch sein zu wollen, aus drei Gründen glaubhaft:

1. Wir haben eine Milizarmee, die überhaupt nicht am Volk vorbei zu einem Angriff geführt werden kann.

2. Unser ganzes militärisches Konzept ist so angelegt, dass wir den Verteidigungskampf ausschliesslich in unserem Land führen können, verkrallt im Gelände, mit dem Land als Rückhalt und Versorgungsbasis.

3. Selbst unsere mechanisierten Divisionen können keinen Angriff über die Grenze hinaus führen. Dazu fehlt die notwendige riesige Logistik, die für den Einsatz solcher Kolosse erforderlich ist. Das Ausland beurteilt dies ebenso.

Der international bekannte Friedensforscher Johann Galtung hat die sicherheitspolitische Konzeption der Schweiz als beispielhaft dargestellt: eine Armee, die niemanden bedroht, aber den Frieden für ihr Land zu erhalten sucht! Der nicht minder bekannte deutsche SP-Politiker und Abrüstungsexperte Egon Bahr, massgebend an der Ausarbeitung der deutschen Ostverträge beteiligt – also gewiss kein Militarist –, sagte vor einigen Monaten in einem Interview zu einem DDR-Journalisten: «Ich könnte mir vorstellen – das wäre sozusagen meine Idealvorstellung für einen Zustand in Europa –, dass die Schweiz eine militärische Grossmacht würde. Das mag zwar ein bisschen übertrieben klingen, wäre aber der Fall, wenn die beidseitigen Rüstungen so reduziert würden, dass es keine Angriffsfähigkeit mehr gäbe, weder eine solche des Ostens noch eine des Westens. Dann hätten wir den Zustand erreicht, den die Schweiz eigentlich schon hat. Niemand fürchtet einen von ihr ausgehenden militärischen Angriff» («Basler AZ», 30.6.88).

Anlässlich der letzten Frühjahrskonferenz der Interparlamentarischen Union ist der Gedanke der defensiven Militärkonzeption, unserem Beispiel folgend, in die Schlussklärung aufgenommen worden.

Ich bin gewiss nicht der Meinung, am schweizerischen Wesen müsse die Welt genesen. Aber zumindest unser Sicherheitskonzept dürften sich andere zum Vorbild nehmen. Es wäre ein erster Schritt zu einer weiteren Abrüstung. Diese würde sich quasi von selbst ergeben, stünden sich nur Defensivarmeen gegenüber.

Herr Moisejenco von der internationalen Abteilung des ZK der KP der Sowjetunion erklärte kürzlich zu unserer Initiative: «Nur wer ein Phantast ist, kann sich ein Land ohne Armee denken» («Brückenbauer», 19.10.88).

Niemand fürchtet einen von der Schweiz ausgehenden Angriff, sagte Egon Bahr, und ein anderer grosser Sozialdemokrat, Helmut Hubacher, wörtlich: «Die Schweizer Armee stellt für kein anderes Volk eine Bedrohung dar» («Basler AZ», 8.12.88).

Solange aber in Europa Armeen unter den Waffen stehen, die stark und die angriffsfähig sind und andere bedrohen, solange dieses militärische Potential vorhanden ist, brauchen wir – leider – eine Armee. Sie hat den von uns gewollten Frieden zu verteidigen. Das aber soll und darf uns nicht daran hindern, durch zusätzliches Tun zu dessen Stärkung beizutragen!

**Ledergerber:** Die Initiative Schweiz ohne Armee will provozieren. Dies ist ihr auch gelungen, wenn ich viele der Voten, die hier gefallen sind, Revue passieren lasse. Ich frage mich mit einiger Sorge, wie einige der Kollegen, die höhere Aemter in der Armee bekleiden, wohl erst reagieren würden, wenn eine Provokation auf sie zukäme, die wirklich ernst ist. Mir scheint, dass in dieser Diskussion ein ganz wesentlicher Punkt von vielen Votanten noch nicht erkannt und erwähnt worden ist: Die Initiative signalisiert doch vor allem eines,

nämlich dass in diesem Lande der Konsens bezüglich unserer Sicherheitspolitik am Schwinden ist und wir eine sinkende Glaubwürdigkeit der Armee feststellen müssen. Sie erinnern sich: die Initiative zum Rüstungsreferendum hat ein Resultat erreicht, das eigentlich alle verwundert hat, nämlich über 30 Prozent. Sie erinnern sich auch an die Rothenturm-Initiative, die vom ganzen Volk angenommen worden ist. Jetzt kommt diese «Abschaffungsinitiative», von der wohl die meisten geglaubt haben, dass sie gar nicht zustande komme. Und auch diese Initiative wird wahrscheinlich in der Abstimmung wesentlich mehr Stimmen machen, als Sie hier glauben. Sie wird sehr viele Mitbürgerinnen und Mitbürger dazu verleiten, aus Protest zuzustimmen, um damit gegen eine Sicherheitspolitik zu protestieren, die sie nicht mehr mittragen wollen. Es ist doch so, dass heute immer mehr Schweizerinnen und Schweizer nicht mehr daran glauben, dass unsere Sicherheitspolitik und unsere Armee einen wesentlichen Beitrag an die Sicherheit des Landes und an ihre eigene Sicherheit leisten können. Das scheint mir etwas sehr Dramatisches zu sein, wenn ein Land langsam aber sicher das Vertrauen in seine Sicherheitspolitik verliert. Diese Entwicklung müssen wir hier äusserst ernst nehmen. Das gilt auch und vor allem für jene, die heute und letzten Donnerstag die Armee beschworen haben und den Landi-Geist, den Rütliapparat und das Réduit haben hochleben lassen. Wir kommen nicht darum herum, an dieser Armee Reformen vorzunehmen. Es ist hier oft gesagt worden – ich will es nochmals repetieren –, dass die Sozialdemokratische Partei nach wie vor der Meinung ist, die Armee hätte eine gewisse Rolle in unserer Sicherheitspolitik zu erfüllen, eine Rolle, die zwar sinkende Bedeutung hat. Das gilt aber nur – und sie, die Armee, kann es auch nur –, wenn die notwendigen Reformen an die Hand genommen werden. Einiges ist aufgezählt worden.

Im Vordergrund steht als erster Punkt heute sicher das Thema sozialer Zivildienst. Wir haben in diesem Bereich eine Regelung, die jeder Beurteilung spottet, die uns, international gesehen, in eine Ecke stellt, in der wir nicht stehen sollten.

Ein zweiter Punkt betrifft die Militärjustiz in Friedenszeiten, eine Justiz, die elementare rechtsstaatliche Elemente verletzt. Wir brauchen sie nicht in Friedenszeiten, sie gehört während Friedenszeiten abgeschafft.

Ein dritter Punkt betrifft den Einsatz der Armee nach innen. Ich bin mit Ihnen einverstanden, dass die Abschaffung der Armee international keinen Beitrag zur Stärkung der Friedensbewegung und der Entspannung bieten würde. Aber die Armee schafft die Probleme nach innen. Sie darf nicht im Inland gegen Mitbürger eingesetzt werden; ihr einziger Zweck soll darin bestehen, die Schweiz gegen gewisse Bedrohungen von aussen zu schützen.

Ein vierter Punkt betrifft die Rüstungsausgaben. Es besteht Konsens darüber, dass die militärische Bedrohungssituation für die Schweiz in den letzten Jahren deutlich abgenommen hat. Im grossen Kontrast zu dieser Beurteilung stehen aber unsere Rüstungsausgaben. Sie weisen nach wie vor eine starke Tendenz nach oben auf. Unter Berücksichtigung dieser Bedrohungslage auf absehbare Zeit ist es nicht mehr gerechtfertigt, das Militärbudget zu erhöhen.

Alle, die heute und in dieser Diskussion für die Armee eingetreten sind, werden sich in den nächsten Jahren damit auseinandersetzen müssen, wie diese Armee wieder so gestaltet werden kann, dass sie sich als Dienerin am Volk verstehen kann und dass die wachsende Herrenmentalität beseitigt wird. Ich bitte Sie, den Minderheitsantrag Hubacher für einen sozialen Zivildienst als ersten Schritt für eine Reform der Armee zu unterstützen.

**Bodenmann:** Ich bin nicht für die Abschaffung der Armee losgelöst von nationalem Konsens, gesellschaftlichem Umbruch und koordinierter internationaler Abrüstung. Die Initianten haben mit ihrer Initiative dem EMD politisch eine wunderbare Vorlage geliefert. Die Rechte nutzt die Gunst der Stunde, will hier im Saal und später an der Urne die grosse nationale Achtungstellung vor dem EMD erzwingen.

Nach meiner Meinung würde die Politik der EMD-Bürokratie eher einen kräftigen Denkkittel verdienen. Wir geben heute – öffentliche und private Hand – mit jährlich über 8 Milliarden Franken entschieden zu viel für das EMD aus. Anstatt hier den Sparstift anzusetzen, spart die politische Mehrheit weiterhin bei den Krankenkassen und dreht kräftig die Rüstungsspirale. Die Schweiz leistet sich mit teuren Panzern und Flugzeugen eine Bewaffnung, die nicht ihren realen Bedürfnissen entspricht, sondern eher jenen der Nato. Soldaten wurden in der Vergangenheit gezwungen, auf Arbeiter zu schiessen, die Armee ging im Jura in Stellung, das EMD sieht in seinen geheimen Übungsszenarien den Feind im Innern nach wie vor links, obwohl in der Vergangenheit Teile des Bürgertums und seiner Offiziere ungestraft mit der realen Bedrohung, mit dem Nationalsozialismus, sympathisierten.

Die Armee belastet Randregionen unter Ausserkraftsetzung des Raumplanungs- und Umweltschutzrechtes. Anstatt diesen Regionen wenigstens wirtschaftlichen Ausgleich anzubieten, wird die private Rüstungsindustrie des Mittellandes mit Aufträgen und Kompensationen reichlich eingedeckt. Von der Oswaldreform in der Armee blieb wenig übrig; dem Bürger in Uniform werden demokratische Rechte verweigert, und die Militärjustiz verfolgt kritische Journalisten als Landesverräter. Anstatt national und international eine aktive Friedenspolitik zu unterstützen, gefällt sich die bürgerliche Mehrheit in der Rolle der Bremser. Selbst die Anträge Rebeaud und Jeanprêtre haben im Rat keine Chance. Während die etwas aufgeklärteren Bürokraten im Osten den Zivildienst einführen, will die Mehrheit im Saal einen Teil der Jugend weiterhin lieber einsperren, anstatt ihn Kranke pflegen zu lassen.

Es geht in dieser Debatte nicht mehr um die Möglichkeit eines Staates, sich gegen aussen zu verteidigen, sondern vielmehr um ein Volksplebiszit für die heutige Politik des EMD. Die Armee ist nicht mehr ein notwendiges Uebel, sondern die Schweiz ist für den Bundesrat ohne Armee nicht denkbar. Herr Loretan rief in den Saal, jetzt gelte es Farbe zu bekennen. Für Herrn Oehler sind Zwischentöne verboten. Herr Maximilian Reimann beschwor den seit Jahrhunderten gemeinsamen Wehrwillen der Schweizer und vergass in vaterländischer Erregung Napoleon und den Sonderbundskrieg. Herr Bonny malte die indirekte Kriegsführung an die Wand, die heute ganz besonders aktuell sei. Wenn eine Zwischenfrage erlaubt wäre, Herr Bonny: Wer führt zurzeit indirekt Krieg gegen uns? Ist es nicht eher so, dass wir wirtschaftlich Krieg führen gegen die hochverschuldeten Länder der Dritten Welt?

Wer eine zentrale politische Frage – trotz Rüstungsreferendum und Rothenturm-Initiative – mit Ueberheblichkeit, ohne eine Spur von Selbstkritik und Kompromissbereitschaft so zuspitzt, hat nicht überzeugt.

Ich werde mich deshalb bei der grossangekündigten Achtungsstellung vor der aktuellen Politik des EMD der Stimme enthalten.

**Brügger:** Volksinitiativen sind eigentlich nichts anderes als der ehrliche Versuch, Antworten auf gesellschaftspolitische Fragen zu geben. Eines ist ihnen allen gemeinsam: Sie lösen einen Denkprozess aus und vermögen – jüngste Beispiele beweisen es – vielfach auch eine Idee in Fahrt zu bringen, die früher oder später irgendwie in abgeschwächter Form doch zum Tragen kommt. Auch die Initiative zur Abschaffung der Armee will einen Denkprozess auslösen. Sie verteidigt eine Idee, veranlasst und zwingt auch viele von uns, gründlicher über einen Themenbereich nachzudenken, den man gerne verdrängen möchte. Ich will es nicht verhehlen: Die Volksinitiative zur Abschaffung der Armee ist auch für mich eine wahre Herausforderung. Bei der Suche nach einer Antwort auf diese Herausforderung ist mir mein Parteiprogramm eine wichtige Hilfe gewesen, das wie Sie wissen, eine Milizarmee befürwortet. Doch ist mir das Nein zu dieser Initiative nicht so leicht gefallen. Einerseits erachte ich die Antwort der Initiative auf die Fragen, wie und mit welchen Mitteln der Friede in der Welt erhalten werden soll, wie die

Schweiz Ihren Beitrag zur weltweiten Abrüstung und Entspannung leisten kann, als zu radikal. Andererseits ist mir diese klare und eindeutige Antwort vorwiegend junger Leute durchaus verständlich. Ich kann den Initianten gewissermassen auch nachfühlen. All zu oft war ich in der Vergangenheit bei überbissenen militärischen Bauobjekten mit den zur Realisierung dieser Vorhaben angewendeten Praktiken konfrontiert. Erfahrungsgemäss weiss ich zur Genüge, dass an der Institution «Armee» nur schwerlich etwas zu ändern ist. Was Generäle wünschen und fordern, wird bis ins Detail berücksichtigt. Die materiellen Interessen der Rüstungsindustrie geniessen gegenüber moralischen Bedenken in jedem Fall – auch im eindeutigsten der Fälle – Vorrang, Gesetze hin oder her. Das jüngste Beispiel hierzu: die Kontroverse um die Pilatusflugzeuge. Forderungen des Landschaftsschutzes oder des Naturschutzes werden arrogant übergangen, wenn Uebungsplätze der Armee in unseren Alpentälern hergerichtet werden. Beim Bauen von sogenannten Geländeverstärkungen werden die wildesten Kriegsszenarien angenommen und siedlungsplanerische Grundsätze im wahrsten Sinne des Wortes niedergewalzt, Lebensqualität der Bewohner hin oder her.

Oder was hat man davon zu halten, wenn die Flugwaffe an offiziellen Festtagen im Tiefflug den Ernstfall übt, und selbst am Eidgenössischen Buss- und Betttag Militärfahrzeuge respekt- und rücksichtslos die sonntägliche Ruhe stören? Die Militarisierung von Gesellschaft, Natur und Umwelt – diese regelrecht heraufbeschworene Kriegspsychose der Generäle – läuft auf der falschen Schiene. Sie passt nicht zur weltweiten Entwicklung auf dem Gebiet der Abrüstung und Entspannung und ist allein dafür verantwortlich, wenn sich Bürger dieses Landes immer häufiger und immer dringlicher fragen: Wozu dies alles? Trotzdem wäre die radikale Abschaffung der Armee nach meinem Dafürhalten zu jetzigen Zeitpunkt nicht die richtige Antwort. Meine Antwort auf diese Fehlentwicklung lautet: Aus staatspsychologischen Gründen weiterhin Ja zur Milizarmee, aber nur unter der Bedingung, dass effiziente Korrekturen am Bestehenden auch möglich sind.

Frau Segmüller: Die Notwendigkeit der Armee, unsere Sicherheitspolitik – das Umfeld, in welchem wir diese Fragen diskutieren, ist geprägt von eindrücklichen Zeichen internationaler Verständigungsbereitschaft; sie erscheint grösser als je zuvor. Vor einer Woche gab Gorbatschow vor der Uno überraschend seine Vorschläge zu einseitigen Abrüstungsschritten im konventionellen Bereich bekannt. Nur Tage später, nach seiner Rückkehr wegen des schrecklichen Erdbebens in Armenien, kam es zu einer riesigen spontanen, internationalen Hilfsaktion, aufgrund derer Menschen und Gütern aus Ost und West, auch erstmals aus den USA – und selbstverständlich wie immer auch aus der Schweiz – in die Sowjetunion unterwegs sind.

Das alles bleibt bestimmt nicht ohne Nachwirkungen auf künftige Abrüstungsverhandlungen. In zwei Tagen andererseits diskutieren wir hier in diesem Saal das künftige Verhältnis der Schweiz zur EG, der Europäischen Gemeinschaft, die im Begriffe steht, nationale Grenzzäune vollends abzubrechen.

Das Prinzip Hoffnung gewinnt Boden: Hoffnung auf eine friedlichere Welt. Ist es da noch zeitgemäss, hier und heute über Gesamtverteidigung, Sicherheitspolitik und die Notwendigkeit einer Armee zu diskutieren? Ich meine, ja. Keine Generation kommt darum herum, sich damit auseinanderzusetzen, sei es aufgrund schmerzlicher Erfahrungen, sei es in realistischer Beurteilung der Zukunft.

Zur Vision einer friedlichen Welt gehört eben nicht an erster Stelle das Sichentledigen der Verteidigungsmöglichkeit oder der Verzicht auf die Verteidigungsbereitschaft. Zur Vision einer friedlichen Welt gehört der Respekt vor dem Territorium des andern, verbunden mit dem Willen zur Selbstverteidigung, d. h. keinen Uebergriff auf das eigene Land dulden zu wollen. Notwendiges Instrument dazu ist eine glaubwürdige Armee. Sie ist sichtbarer Ausdruck dafür,

dass wir gewillt sind, die Verantwortung für unsere Freiheit und Unabhängigkeit selber zu tragen.

Die Pflicht zur Selbstbehauptung ergibt sich aus unserer strategischen Lage im Herzen Europas, unserer Schlüsselstellung zwischen Nord und Süd. Dank des Status der bewaffneten Neutralität ist die Schweiz dem internationalen Interessenkonflikt entzogen; sie ist nicht Zankapfel – es sei denn für Lastwagen –, sondern sie garantiert Stabilität. Darin liegt unser wichtigster Beitrag zum Frieden. Die Abschaffung der Armee dagegen bedeutet Destabilisierung. Meine Vision einer friedlichen Welt wäre, dass es immer mehr solcher stabiler Neutralitätsinseln gäbe, deren Verzicht auf jeglichen Angriff mit der Bereitschaft zur Verteidigung verknüpft ist.

Uebermorgen werden wir versuchen, die Stellung der Schweiz gegenüber der EG zu definieren. Ich hoffe, dass auch dann der Wille zur Selbstbehauptung bei aller internationalen Zusammenarbeit dominiert, dass also nicht das Liebäugeln mit der Aufgabe zentraler Souveränitätsrechte um fragwürdiger – weil vorwiegend einseitig wirtschaftlicher – Vorteile willen die Oberhand gewinnt.

Ein Wort noch zum Antrag Hubacher, Schaffung eines sozialen Zivildienstes: Neutralität ist nicht denkbar ohne Toleranz. Diese muss sich auch auf die Dienstverweigerer erstrecken. Ich habe daher ein gewisses Verständnis für den Antrag Hubacher. Beim Thema «Dienstverweigerer» weist die Schweiz ganz klar einen Negativsaldo auf. Doch da ist das wuchtige Nein des Souveräns nicht zu übersehen, und zwar zweimal gegen die Initiativen zur Schaffung eines Zivildienstes, vor allem wegen der damit verbundenen freien Wahl und damit der Aufhebung der allgemeinen Wehrpflicht. Das verbietet uns, heute schon wieder einen Zivildienst auf Verfassungsebene vorzuschlagen, dessen Ausgestaltung überdies unbekannt wäre.

Doch etwas können wir sehr wohl tun, nämlich der Vorlage zur Entkriminalisierung zustimmen, wenn sie im März vor diesen Rat kommt. Die Entkriminalisierung ist gerade keine Sackgasse, sondern sie ist der einzig mögliche Ausbruch aus der Sackgasse, in der wir uns jetzt ohne Zweifel befinden. Dies deshalb, weil sie im Rahmen der allgemeinen Wehrpflicht die Möglichkeiten ausschöpft. Bei der Beratung dieser Vorlage im März wird es sich weisen, in doppeltem Sinne nämlich: zum einen, wie ernst oder wie glaubwürdig das Anliegen im Antrag Hubacher ist; zum andern wird sich aber auch zeigen, wie gross die Toleranzbereitschaft derjenigen ist, die heute die Notwendigkeit der Armee bekräftigen. Die Schweiz kann sich – ja sie muss sich – diese Toleranz leisten; denn sie gehört mit zur Glaubwürdigkeit der Neutralität und der demokratischen Ordnung.

ich komme zum Schluss. Die bewaffnete Neutralität ist ein Bekenntnis zur Selbstverantwortung, zur Ordnung im eigenen Haus, zum Rechtsstaat, zur Demokratie, zum Schutz der Menschenrechte, zum Schutz der Minderheiten und zur Toleranz. Mein Nein zur Initiative und zu allen Anträgen ist ein Ja zum Beitrag der Schweiz für den Frieden, einer Schweiz, die sich durch ihre Neutralität, verbunden mit dem Willen zur Selbstbehauptung, jeglichen Aggressionsgelüsten entzieht und notfalls widersetzt. Damit schafft unser Land an strategisch wichtiger Stelle in Europa eine unverzichtbare Zone der Stabilität und trägt zum Frieden bei.

M. Leuba, rapporteur: Nous achevons environ sept heures de débat qui font suite à deux journées d'auditions et de discussions en commission. Ceux qui soupçonnaient ce Parlement, ou tout au moins cette Chambre, de vouloir liquider cette initiative au pas de course se sont trompés. Si cette affirmation devait être reprise dans la campagne, nous pourrions assurément la traiter de mensongère. Pourtant, j'espère ne vexer personne en disant que nous n'avons guère entendu durant ce débat des arguments véritablement nouveaux par rapport à ceux qui ont été exposés en commission, si l'on fait peut-être abstraction de l'intervention émouvante et impressionnante de M. Loeb. Il est évidemment impossible de répondre à chacune des interventions. Je me limiterai donc à quelques observations.

Les initiants voulaient un large débat, qui soit «fair». Je crois que cette exigence est réalisée dans l'ensemble, puisque nous avons eu un débat serein. Sans doute des partisans de l'armée ont réagi vivement à certaines affirmations, mais je rappelle ce que je disais dans le rapport introductif: il est vrai que certains ont été touchés dans leurs sentiments, dans leur nature affective. Mais du côté des initiants, il ne faut pas non plus hurler aux loups avant même que le débat ne s'engage. A cet égard, il est assez symptomatique que la première intervention, devant notre commission, du comité d'initiative ait été pour se plaindre des prétendues brimades dont feraient l'objet les initiants, en violation évidente des droits de l'homme. A cet égard, il faut dire que la plus large violation qu'on nous ait citée est le refus d'ouverture d'un compte bancaire, ce qui, du point de vue des droits de l'homme, paraît encore relativement bénin. Il y a aussi une certaine manière de se faire passer pour un martyr, qui ne convient pas, à mon avis, à une discussion que l'on veut «fair».

Deuxième observation. Je n'ai pas entendu, lors de ce débat, des adversaires de l'initiative dire que les initiants seraient de mauvais Suisses. En réalité, les partisans de l'initiative soupçonnent les adversaires de l'initiative de soupçonner les partisans d'être de mauvais Suisses. Je crois qu'il faut cesser avec les soupçons et il faut dire très clairement que ce n'est pas la qualité des initiants qui pousse à rejeter cette initiative, mais la fausseté absolue de leur idée. Le moyen est faux, car on n'obtiendra pas une amélioration de la paix en supprimant l'armée, et le but est faux également, car le but, pratiquement avoué en commission par les initiants, est de rompre avec la société actuelle pour en instaurer une autre. C'est évidemment leur droit, encore qu'ils ne disent pas quelle serait cette autre société. A cet égard, je voudrais faire une seule citation, de Mme Jeanne Hersch, qui me paraît particulièrement bien s'appliquer au cas présent: «l'idéalisme pervers peut condamner 'ce qui est en bloc' parce qu'il compare ce qui est à un rêve de la totalité si malléable dans son irréalité que tout, et même les options les plus contradictoires, y est compossible. La totalité ne peut être soumise à nulle épreuve, ni historique ni scientifique ni technique. Elle exclut toute approche, tout cheminement, elle l'interdit.»

Troisième observation. On a soupçonné les adversaires de l'initiative de vouloir un plébiscite pour l'armée. Je ne sais ce que donnera le résultat de la votation, je voudrais simplement faire observer que ce ne sont pas les adversaires de l'initiative qui ont décidé de la lancer et de soumettre cette question au peuple.

Quatrième observation. L'armée suisse serait un empêchement à une véritable démocratie en Suisse. Nous sommes vraisemblablement le seul Parlement au monde où l'on peut discuter de la suppression de l'armée. Je suis au surplus persuadé que personne dans cette salle n'a craint un seul moment de voir une compagnie faire irruption pour mettre le Parlement au pas et obtenir qu'il respecte les objectifs de l'armée. Je crois qu'il n'y a pas de plus belle démonstration sur le caractère démocratique de notre armée qui ne saurait en aucun cas constituer un danger pour le pouvoir civil. Les affirmations contraires de M. Ziegler selon lesquelles le chef du Département militaire fédéral ne serait que le porte-parole du lobby de l'armement sont excessives et vous savez bien que tout ce qui est excessif est insignifiant.

Cinquième observation. On a laissé entendre que les adversaires de l'initiative useraient de démagogie en grossissant la menace. Mme Ulrich et M. Bonny ont rappelé très justement que seuls les Suisses – c'était l'expression de Mme Ulrich qui a fait rire ce Parlement – qui ont des problèmes à domicile vont avec plaisir aux cours de répétition. Je crois que cela aussi démontre à l'évidence que ce caractère de milice de notre armée fait que nous n'avons pas une armée de militaristes, de «va-t-en guerre», mais au contraire une armée de soldats qui ont simplement l'impression qu'ils doivent faire leur devoir.

De par mes fonctions il m'arrive fréquemment de discuter avec des soldats pendant les cours de répétition et je consi-

tate que pratiquement aucun ne vient avec plaisir à ces cours, mais tous ont l'impression que c'est leur devoir de le faire.

Sixième observation. On a beaucoup parlé ici de pacifisme. Je crois que de même qu'on ne saurait parler de bons ou de mauvais Suisses selon qu'ils soutiennent ou pas l'initiative, de même je me refuse à trier les Suisses en bons ou mauvais s'ils soutiennent ou non le pacifisme.

Mes chers collègues, je crois que nous pouvons vraiment dire que 99,99 pour cent des Suisses – et je suis probablement en dessous de la réalité – souhaitent la paix. Personne ne désire véritablement la guerre, avec les conséquences effroyables qu'elle implique. La vraie question qui se pose est de savoir comment on œuvre au mieux pour la paix, et non pas de savoir si l'on est pacifiste ou pas. Or, la majorité de la commission, vu le caractère exclusivement défensif de notre armée, qui n'est contesté par personne, est d'avis qu'une Suisse indépendante et armée contribue bien davantage à la paix qu'une Suisse désarmée. Aucun Etat étranger, je le répète, ne nous demande de désarmer ou de renoncer à notre armée. Quelle attitude devons-nous adopter devant les développements à vrai dire fort réjouissants de la situation internationale qui nous donnent quelques prémisses de désarmement? Je crois que c'est une question d'esprit avant tout et que nous devons donc garder l'esprit ouvert, prêts à sauter dans les brèches qui pourraient s'ouvrir dans l'armement des différents pays et, à condition que nous puissions bénéficier d'un véritable désarmement fondé sur la confiance et sur le contrôle, la Suisse doit participer à une œuvre de désarmement, mais à une œuvre qui ne peut être que concertée.

Septième observation. On nous a fait remarquer que l'armée n'apportait pas la sécurité. Personne ne peut en effet le contester: la sécurité absolue n'existe pas, ni pour les collectivités, ni pour les individus, mais une sécurité relative est suffisante, de l'avis de la majorité de la commission, pour justifier l'existence de notre armée. Finalement c'est le degré de dissuasion qu'elle constitue qui est le véritable critère de son efficacité.

Ma huitième observation concernera plus particulièrement le contre-projet de M. Braunschweig. La question posée par l'initiative est celle de savoir si nous voulons une armée ou non. M. Braunschweig propose, lui, une autre armée. Mais que diriez-vous d'une entreprise qui, pendant quinze ans, s'interdirait de renouveler son matériel ou d'en acquérir de plus moderne? Si quelqu'un venait faire cette proposition pour les CFF, ou si la Direction générale des CFF le proposait, il est absolument clair qu'on demanderait immédiatement un remplacement à la Direction générale des CFF. Iriez-vous dans une fiduciaire qui renoncerait à la machine à calculer ou à l'ordinateur sous prétexte qu'on peut aussi faire des calculs écrits ou oraux? Il est évident que poser la question c'est y répondre, et que cela condamne, comme l'ont dit plusieurs intervenants, le contre-projet Braunschweig.

Neuvième observation. Quant au contre-projet Hubacher, je voudrais simplement rappeler que le peuple s'est prononcé en 1977 et en 1984 sur des modifications constitutionnelles prévoyant l'introduction d'un service civil. La majorité de la commission vous propose de respecter la décision populaire et de ne pas remettre, comme vient d'ailleurs de le dire Mme Segmüller, sur le plan constitutionnel la question du service civil. Au surplus, manifestement, le service civil est un autre débat qui ne peut pas avoir lieu dans ce contexte. Enfin, dixième observation – le contre-projet éventuel Hubacher. Nous dirons que certainement, et nous le répétons, la protection de l'environnement est un des objectifs de la Confédération mais il n'y a pas plus de raison de lier la protection de l'environnement à l'armée que de lui lier la culture, les transports, l'énergie ou les autres facteurs dans lesquels la Confédération doit s'engager.

Et enfin, compte tenu des sommes qui vraisemblablement devront être investies ces prochaines années pour la protection de l'environnement, on peut se demander dans quelle mesure le contre-projet Hubacher n'irait pas à fin contraire

car il est vraisemblable que les dépenses pour la protection de l'environnement croîtront proportionnellement plus rapidement que les dépenses pour la défense militaire.

Quant au contre-projet Rebeaud, la commission n'en a pas discuté. Il m'est donc difficile de me prononcer à cet égard. Je dirais simplement, à titre personnel, que l'on peut douter que cette proposition soit un contre-projet recevable en matière constitutionnelle puisque de toute évidence les initiants ont insisté sur le fait que ce qu'ils voulaient c'était la suppression de l'armée et que si la question leur a été expressément posée – l'on remplace leur initiative par l'inscription d'une obligation de la Confédération de participer à une politique de paix, ils ne retireraient certainement pas leur initiative.

On peut donc en déduire que la pointe de l'initiative c'est la suppression de l'armée et que la partie de l'initiative qui est reprise par M. Rebeaud ne constitue qu'un accessoire à cette initiative et ne saurait dès lors constituer un réel contre-projet.

Pour ces motifs, la commission vous propose de rejeter l'initiative ainsi que les propositions de contre-projet.

**Ott, Berichterstatter:** Ich danke für die reichhaltige Diskussion. Sie ist im ganzen – für mein Empfinden – ruhig und konstruktiv verlaufen, von ein paar Entgleisungen abgesehen, im Blick auf welche zu hoffen steht, dass es im Abstimmungskampf dergleichen nicht allzu viele geben wird. Ueberhaupt setze ich gewisse Hoffnungen auf den Abstimmungskampf: dass er einigermaßen fair geführt wird, ohne beleidigende Unterstellungen, ohne zuviel simplifizierende Schlagworte und ohne dass die Argumentation der einen Seite durch einen übermässigen Finanzaufwand der anderen Seite einfach niedergewalzt wird.

Wenn wir uns für den Frieden einsetzen, für eine Friedenspolitik, für eine Sicherheitspartnerschaft – ich glaube, es war Herr Braunschweig, der diesen interessanten Begriff der modernen Konfliktforschung in die Diskussion geworfen hat –, dann bedeutet das die Bereitschaft, zu lernen, auch einmal vom Standpunkt des anderen aus zu denken und sich selber dadurch von sterilen Feindbildern zu befreien. Wenn man dies aber international propagiert, dann muss man damit auf der nationalen Ebene anfangen. Man kann zum Beispiel für mein Empfinden nicht gut nach aussen ein konsequenter Pazifist sein wollen, gleichzeitig aber in der innenpolitischen Auseinandersetzung wieder das alte Feindbilddenken kultivieren, ohne sich zu bemühen, sich einmal in die Seele und in den Kontext des anderen hineinzuzusetzen.

Im übrigen zeigte diese Debatte bei aller Härte der Kontroverse auch einige Bereiche von Konsens. Dass eine stärkere schweizerische Friedenspolitik anzustreben sei, wurde zum Beispiel noch und noch von vielen Votanten auf beiden Seiten betont.

Ein zweiter Punkt des Konsenses ist die Suprematie des Politischen über das Militärische, wie das u. a. Herr Kollege Hubacher in seinem Votum für den innenpolitischen Bereich betont hat. Dem ist zuzustimmen. Im übrigen ist von Herrn Hubacher und von vielen seiner und meiner Fraktionskollegen manches zugunsten einer demokratischen Reform unserer Armee gesagt worden. Ich kann persönlich sehr vielem von dem, was hier gesagt wurde, zustimmen. Aber ich betone: Es geht jetzt um die Existenz oder die Abschaffung der Armee.

Den Primat des Politischen vor dem Militärischen möchte ich auch auf den internationalen Bereich ausdehnen. Zwar kann es heute nicht mehr wie noch beim alten Clausewitz heissen: «Der Krieg ist die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln.» Auch das war Ausdruck eines Primates des Politischen vor dem Militärischen. Heute kann man das aber so nicht mehr sagen. Heute muss man diesen Primat anders formulieren, etwa so: Militärische Bereitschaft ist dann – und nur dann – sinnvoll und verantwortlich, wenn sie (und in dem Masse wie sie) im Dienste einer Politik der Friedenssicherung und des Friedensaufbaus steht.

Von einem Sprecher in der Debatte – ich glaube, es war Herr Kollege Jeanneret – ist betont worden: Selbstverteidigung sei doch ein Naturrecht; wenn wir die Armee abschaffen würden, so würden sich Bürger zu Bürgerwehren zusammenschliessen, um sich gegebenenfalls verteidigen zu können, eine Entwicklung, die wir ganz sicher nicht wollten. In dieser Bemerkung steckt ein Stück Wahrheit. Doch ich betone, sie definiert keinen Endzustand. Sie wissen, in früheren Zeiten pflegten die Männer in unseren Breitengraden bewaffnet zu gehen, um sich notfalls verteidigen zu können. Heutzutage geht in aller Regel niemand mehr bewaffnet, weil wir nämlich der öffentlichen Ordnung vertrauen. Was sich so historisch im kleineren Massstab und im nationalen Massstab entwickeln konnte, kann und wird sich auch im grösseren und schliesslich im globalen Massstab entwickeln – so erklärte seinerzeit der Vater der modernen Friedensforschung, Professor Bert Röling.

Ich glaube, die These in der Kommissionsberichterstattung ist richtig verstanden worden: Wir befinden uns sicherheitspolitisch in einer Uebergangphase, von der wir allerdings nicht wissen, wie lange sie dauern und durch welche Rückschläge sie noch bedroht wird.

Ein anderer Aspekt ist vielleicht noch nicht so gut verstanden worden, und dies auf beiden Seiten. Ich meine folgendes: Viele der Voten waren für mein Empfinden zu ausschliesslich, zu traditionalistisch am militärischen Ernstfall orientiert. Wenn der Ernstfall eintritt und ein Feind uns angreift, wollen wir uns doch mit einiger Aussicht auf Erfolg verteidigen können, sagten die einen; der Ernstfall eines modernen Krieges ist so unvorstellbar grauenvoll, dass uns dann auch unsere Armee nichts mehr nützt und wir die Hände besser ganz von aller militärischen Rüstung lassen, sagten die anderen. Beide halten jedoch den Kriegsfall in Europa für relativ unwahrscheinlich. Aber nun gibt es ja nicht nur den Ernstfall des Krieges. Es gibt auch den Dissuasionsfall (wobei Dissuasion von Abschreckung zu unterscheiden ist, eine Unterscheidung, die weithin noch nicht richtig gemacht wird). Es gibt Hand in Hand damit auch den Vertrauensbildungsfall. Es gibt den Fall des schrittweisen Sichherantastens an mehr Stabilität und mehr Sicherheit, unter Berücksichtigung der Interessen und Sicherheitsbedürfnisse aller. Es ist schwierig, die Interessen aller zu berücksichtigen, und doch ist es notwendig; denn sonst schafft man nur neue Ungleichgewichte und neuen Konfliktstoff. Dies alles ist auch eine Art Ernstfall! Es ist derjenige, in dem wir uns heute tatsächlich befinden. Durch Ausbalancierung der Kräfte, unter gleichzeitiger Transparenz, müsste ein Optimum an Vertrauen erreicht werden. Dann könnten die Armeen vielleicht verschwinden bzw. auf das dann allenfalls noch erforderliche Minimum reduziert werden. Das ist die Optik der modernen Sicherheitspolitik.

Dabei muss eines klar sein: Nationale Sicherheit und nationale Selbstbehauptung für sich genommen sind heute eine Illusion. Es gibt keine nationale Sicherheit ohne Sicherheit des Kontinents, letztlich ohne Sicherheit der Welt als Ganzes.

Schliesslich noch ein Wort an die Adresse einiger Votanten, namentlich die Herren Kollegen Ziegler und Braunschweig. Ich verstehe Ihr Engagement für eine umfassende Friedenspolitik der Schweiz, und ich teile es. Auch ich habe zuweilen – wie Sie – das Gefühl, die kleine Schweiz könnte und müsste in dieser Hinsicht noch mehr tun. Aber wir brauchen deswegen nicht das, was nun von schweizerischer Seite tatsächlich getan wird, schlechtzumachen oder zu verkleinern. Die Behauptung, die Schweiz wirke in der KSZE als Bremser der Abrüstung, entspricht nicht den Tatsachen – als ob die Abrüstung in Europa ohne die Schweiz schon viel weiter wäre! Wer an der Front mit unseren Diplomaten spricht, versteht bald einmal, wie schwierig die Dinge in Wirklichkeit liegen. Die vorsichtige Gangart der schweizerischen Diplomatie zielt nur darauf ab, das ganze Spektrum der nationalen Interessen aller Staaten im Auge zu behalten und dadurch vielleicht echte Kompromisse und wirkliche Fortschritte zu ermöglichen.



Zum Schluss zu den Anträgen, über die ich am Anfang noch nicht gesprochen habe. Bei den beiden Anträgen von Herrn Kollegen Hubacher finden Sie mich in der Fahne bei der Minderheit, weil ich glaube, dass es bei dieser leidenschaftlich kontroversen Thematik der Armee gut wäre, die alte Polarisierung im Volk durch einen Gegenvorschlag etwas zu mildern. Ueberdies liegen beide Vorschläge im Themenfeld der Diskussion über die Landesverteidigung und über die Bedrohung der Schweiz. Die Mehrheit der Kommission – mit 12 zu 5, respektive beim Eventualantrag 12 zu 6 Stimmen – ist da anderer Meinung. Sie argumentiert, die Gegenvorschläge seien thematisch von anderer Art; die Einheit der Materie sei darum nicht gegeben; zudem sei der Zivildienst vom Volk zweimal abgelehnt worden. Es ist darum meine Pflicht, Sie im Namen der Mehrheit der Kommission zu ersuchen, diese beiden Anträge abzulehnen.

Im Blick auf den Antrag von Herrn Braunschweig für ein Rüstungsmoratorium ist zuzugestehen: Falls es in absehbarer Zeit zu realen und signifikanten Fortschritten in der Abrüstung kommen sollte, könnte selbstverständlich auch die schweizerische Rüstungsbeschaffung reduziert werden. Dieses immerhin mögliche Szenario müsste sogar im EMD heute schon generalstabsmässig studiert werden. Da aber in der sicherheitspolitischen Uebergangsperiode, in der wir leben, verschiedene Szenarien der weiteren Entwicklung denkbar sind, müssen wir flexibel bleiben und dürfen uns nicht im voraus durch starre Vorschriften die Hände binden. Im Namen der Mehrheit Ihrer Kommission, 15 zu 3 Stimmen, bitte ich Sie darum, den Antrag Braunschweig abzulehnen. Der Antrag Rebeaud schliesslich, der den zweiten Teil der Initiative als Gegenvorschlag aufnehmen will, lag, wie Sie gehört haben, der Kommission noch nicht vor. Wir müssen allein entscheiden. Zugunsten des Antrages Rebeaud liesse sich sagen, dass er im Grunde unbedenklich und unkontrovers ist. Er entspricht jenem Konsens, der sich in unserer langen Debatte immer wieder gezeigt hat, nämlich dass es die ausgreifende, friedenspolitische Komponente der schweizerischen Sicherheitspolitik zu stärken gelte. Es darf auch daran erinnert werden, dass sowohl der Expertenentwurf Furgler für eine neue Bundesverfassung wie auch die spätere Modellstudie des EJPD die Pflicht, für den Frieden der Welt mitzuwirken, ausdrücklich in die Präambel aufgenommen haben.

Dagegen einzuwenden aber wäre, dass die Formulierung im Antrag Rebeaud bzw. im zweiten Artikel der Initiative nicht gerade ein Muster an Klarheit darstellt. Was eine umfassende Friedenspolitik bedeutet, ist zwar klar. Es heisst, dass diese über den rein militärisch sicherheitspolitischen Bereich hinausgreifen und zum Beispiel auch die Entwicklungshilfe miteinschliessen soll. Auch die Wendung «welche die Solidarität unter den Völkern fördert» ist klar genug. Hingegen bleibt die Bedeutung der Selbstbestimmung des Volkes in diesem Zusammenhang reichlich unklar. Die Selbstbestimmung unseres Volkes ist doch eine Frage der demokratischen Staatsstruktur und hat mit Friedenspolitik direkt wenig zu tun. Es würde mir leichter fallen, der Formulierung zuzustimmen, wenn sich Herr Kollege Rebeaud bereit finden könnte, den fraglichen unklaren Passus fallenzulassen.

Sie haben zu entscheiden. Persönlich werde ich dem Antrag zustimmen; ich interpretiere ihn als wichtige Geste gegenüber denen, die schon lange eine noch aktivere Friedenspolitik der Schweiz befürworten, und damit als einen Schritt zur Entspannung der Lage und vielleicht zu einem neuen nationalen Konsens über unsere Sicherheitspolitik.

**M. Rebeaud:** Les deux porte-parole de la commission ont livré des commentaires légèrement divergents à propos du contre-projet que je vous sou mets. M. Leuba vous dit qu'il faut le refuser et M. Ott suggère une rédaction plus claire. J'aimerais brièvement commenter ces deux prises de position.

M. Leuba a affirmé que l'objectif principal des initiants n'était pas la politique globale de paix et que la preuve en était fournie par le fait qu'ils affirmaient qu'ils ne retireraient

en aucun cas leur initiative si on leur fournissait un contre-projet de cette teneur. A mon avis, le but d'un contre-projet n'est pas de provoquer le retrait d'une initiative, mais d'offrir un choix au peuple, pour éviter de le mettre dans l'obligation de dire simplement «oui» ou «non», tout noir ou tout blanc. Dans le cas particulier, mon contre-projet satisfait à la deuxième partie du titre de l'initiative «pour une politique globale de paix». Ce n'est tout de même pas par hasard. Dans cette initiative l'unité de la matière a été reconnue. Par conséquent, une partie de son texte doit pouvoir être soumise comme contre-projet.

J'aimerais dire encore – je crois que cela est nécessaire pour la précision du débat – que j'accepte le reproche de manque de clarté qui est fait au texte de l'initiative et du contre-projet. Je vous suggère donc de raccourcir ma proposition selon le vœu de M. Ott. Le contre-projet aurait le libellé suivant: «La Suisse mène une politique globale de paix qui favorise la solidarité entre les peuples.» Nous abandonnerions l'allusion à cette notion peu claire et peu éprouvée «d'autodétermination à l'intérieur».

**Bundesrat Koller:** Wir Schweizer sind zu Recht stolz auf unsere direkte Demokratie. Volksinitiative und Referendum gehören zu ihren grossen Stärken. Kein anderer Staat gibt seinen Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, derart direkt und nachhaltig die Politik selbst zu bestimmen, wie der unsrige. Volksinitiativen und Referenden sind der lebendige Ausdruck unseres demokratischen Verständnisses, denn sie geben schon kleinen Minderheiten unseres Volkes die Möglichkeit, politische Fragen aufzuwerfen und von Parlament und Volk öffentlich diskutieren und entscheiden zu lassen. Das ist für unsere Demokratie Chance und Herausforderung zugleich.

Nun bedeutet die Hochschätzung unserer direkt demokratischen Institutionen natürlich nicht, dass jeder Initiativtext seinerseits klug, weitsichtig und für unser Land von gutem wäre. Aber das Wissen um den demokratischen Wert der Institution gebietet uns, jede Volksinitiative – auch die ausgefallenste – ernst zu nehmen und über sie im Geiste gegenseitiger Achtung und demokratischer Toleranz zu diskutieren und zu entscheiden. Solcher Toleranz ist es wenig förderlich, wenn andere Ueberzeugungen als dumm oder unmoralisch abqualifiziert werden, wie es in diesem Rat glücklicherweise nur sehr selten vorgekommen ist.

Wer andererseits derart radikale Forderungen wie die Abschaffung der Armee zur politischen Diskussion und Entscheidung stellt, muss sich auch gefallen lassen, dass diese Forderung, selbst wenn sie als Utopie bezeichnet wird, ernst genommen, das heisst in allen ihren Konsequenzen radikal zu Ende gedacht wird. Das hat nichts mit Toleranz, sondern sehr viel mit geistiger Redlichkeit und staatspolitischer Verantwortung zu tun.

Die Volksinitiative «Für eine Schweiz ohne Armee und für eine umfassende Friedenspolitik», wie sie hier breit diskutiert wurde und über die Sie heute zuhanden von Volk und Ständen Stellung zu nehmen haben, strebt bewusst einen radikalen Wandel nicht nur eines Aspektes unserer Politik, sondern unseres ganzen Staatswesens an. Es geht hier letztlich nicht bloss um die Abschaffung der Armee und damit um den Uebergang von unserer bisherigen ausgewogenen Sicherheitspolitik zu einer Risikopolitik mit höchst ungewissen Chancen; es geht hier um sehr viel mehr, nämlich um die Zukunft unseres Landes mit seinen verfassungsmässigen Zielen der Behauptung der Unabhängigkeit und der freien Selbstbestimmung.

Die vorliegende Initiative fordert einen vollständigen Bruch mit unseren historischen Erfahrungen. Die zentralsten Ziele unserer Verfassung und unseres Staatswesens werden in Frage gestellt. Kann man sich denn wirklich vorstellen, dass die Unabhängigkeit der Schweiz nach aussen weiterhin gewährleistet, Ruhe und Ordnung im Innern aufrechterhalten und der Schutz der Freiheit und Rechte der Eidgenossen sichergestellt werden könnten, wenn unser Land auf den Schutz seiner demokratischen Milizarmee verzichten würde? Wie stünde es um den Verfassungsauftrag der

Beförderung der gemeinsamen Wohlfahrt in einem Lande, das leicht zum Spielball fremder Mächte würde und keinem Druck von aussen mehr widerstehen könnte?

Der Bundesrat ist zutiefst überzeugt, dass bei einer Annahme der Initiative alle diese Ziele unseres Staates in unverantwortlicher Weise aufs Spiel gesetzt würden und dass unser Land auch nicht mehr in der Lage wäre, die aus dem Status der dauernden bewaffneten Neutralität erwachsenden völkerrechtlichen Pflichten zu erfüllen. Denn diese gehen dahin, dass die Schweiz alle ihr zumutbaren militärischen Anstrengungen in Friedenszeiten auf sich nehmen muss, um im Neutralitätsfall ihrer neutralitätsrechtlichen Verhinderungspflicht nachkommen zu können.

Angesichts dieser klaren Völkerrechtswidrigkeit und der staatspolitischen Radikalität der Volksinitiative «Schweiz ohne Armee» war der Bundesrat daher auch gehalten, die Frage ihrer Zulässigkeit von Amtes wegen zu prüfen. Der Bundesrat hat sie in Weiterführung der gegenüber Volksinitiativen sehr grosszügigen Praxis aus Respekt vor den Volksrechten und im Vertrauen auf den grossen staatlichen Grundkonsens in unserem Volk bejaht. Oder wie es die beiden Professoren Eichenberger und Wildhaber in ihrem Rechtsgutachten trotz erheblicher rechtlicher Bedenken festhalten: «Die Schweizer Praxis, die auf eine weitgehende Verneinung materieller Schranken der Verfassungsrevision hinausläuft, ist deshalb erträglich und sogar richtig, weil die bisherigen Erfahrungen zeigen, dass im Kontext der Schweizer Konkordanzdemokratie das Wagnis gewagt werden darf.»

Bei Annahme der Initiative wäre in der Tat die Aufrechterhaltung unserer dauernden und bewaffneten Neutralität – einer nicht nur völkerrechtlich verankerten, sondern auch in unserem ganzen Staatsdenken tief verwurzelten Maxime, die nicht zuletzt zum Ausdruck bringt, dass wir auf den Einsatz offensiver Gewalt zur Lösung internationaler Probleme schon vor langer Zeit verzichtet haben – nicht mehr möglich. Unsere Neutralität wäre ausgehöhlt, und das Ausland – vor allem die grossen Militärblöcke – würde sich umgehend darüber Gedanken machen, wie das entstehende militärische Vakuum im Herzen Europas nötigenfalls mit eigenen Mitteln aufgefüllt werden könnte. Keine noch so umfassende Friedenspolitik, kein Appell an das Völkerrecht würden uns retten, wenn andere glaubten, in unserem Raum für ihre Sicherheit besorgt sein zu müssen. Die Schweiz ist klein genug, um mitsamt ihren Verteidigungskräften für niemanden bedrohlich zu wirken. Sie ist aber zu gross und geostrategisch zu bedeutsam, um inmitten von Bündnissystemen als unverteidigte Zone ausgespart zu werden.

Die Annahme der Initiative brächte also nicht nur eine radikale Veränderung unseres Staatswesens mit sich; sie würde dieses Staatswesen auch in verantwortungsloser Weise aufs Spiel setzen. Was heute aufgrund von Geschichte und andauernder nationaler Verbundenheit über alle Meinungsverschiedenheiten hinweg zusammenbleibt, liefe Gefahr, zentrifugalen Kräften zum Opfer zu fallen. Niemand könnte es einer Region verdenken, wenn sie sich im Falle eines Konfliktes nicht nur dorthin wenden würde, wo ihre Kultur sie hinzieht, sondern auch dorthin, wo ihr der Schutz gewährt wird, den sie im eigenen Land nicht mehr findet.

Es geht hier nicht darum zu dramatisieren. Es geht lediglich darum, Sie anzuregen, über die bewusst sachliche Argumentation der bundesrätlichen Botschaft hinaus die Frage aufzuwerfen: Was wäre die Schweiz letztlich ohne ihre Milizarmee? Welche Chancen hätten wir überhaupt, als Staat, Nation und Volk zu überleben, wenn wir alles auf eine diffuse Friedenssicherung setzen würden, wie sie den Initianten vorschwebt? Und hier kann meines Erachtens die Antwort nicht zweifelhaft sein.

Unsere Milizarmee würde uns aber über diese – für unseren Staat existentielle – Grundfrage hinaus auch sonst an allen Ecken und Enden fehlen. Wir verfügten über kein effizientes Instrument für die zivile Katastrophenhilfe mehr, auf das wir im letzten Jahr in Uri, Graubünden, Tessin und im Wallis so sehr angewiesen waren. Und selbst im Anbieten unserer Guten Dienste und in der Mitwirkung bei friedenserhalten-

den Operationen würden wir in ganz unerwünschter Weise eingeschränkt, wie die Truppenaufgebote zum Schutze der Palästina-Debatte am europäischen Uno-Sitz in Genf und unsere Suche nach Freiwilligen für die friedenserhaltende Operation in Namibia dieser Tage plastisch zeigen.

Die vor Ihnen liegende Initiative stellt daher in der Tat eine Utopie dar, aber eine gefährliche Utopie. Was als Provokation gemeint ist, sollte von uns gleichzeitig aber auch als Chance erkannt werden, als Chance nämlich, die Grundlagen unserer Sicherheitspolitik offen darzulegen und unserer Bevölkerung, welche die Schrecken einer Invasion und Besetzung seit bald 200 Jahren nicht mehr erfahren musste, noch näher zu bringen.

Vieles trug dazu bei, letztlich aber immer und stets auch unsere Armee. Jenen unter Ihnen und unter unseren Mitbürgern, die zwei Weltkriege selbst hautnah erfahren haben und aus eigener Erfahrung wissen, dass Krieg auch in Europa – auch gegen unser Land – eine sehr reale Möglichkeit sein kann, muss der Wert unserer Armee nicht lange erklärt werden. In jenen dunklen Stunden war unsere Armee nicht nur das Symbol unseres Widerstandswillens, sondern auch jener entscheidende Schild zwischen Totalitarismus und Freiheit, zwischen Einmarsch und Selbstbehauptung. Für unsere jüngere Generation – gerade auch für unsere Jugend – sind diese bangeren Momente heute aber glücklicherweise bloss Geschichte. Dass das auch in Zukunft so bleiben wird, ist die wohl zentralste Aufgabe, die unserem Staatswesen gestellt ist. Unsere gemeinsame Aufgabe in der kommenden Abstimmungsdebatte wird daher sein, die sich bietende Chance wahrzunehmen und durch eine offene Diskussion unserer Bevölkerung unsere Sicherheitspolitik, den Auftrag unserer Armee und deren anhaltende Notwendigkeit noch verständlicher zu machen und insbesondere unserer Jugend näherzubringen. Wir werden darlegen müssen und können, dass unsere Sicherheitspolitik nicht auf Illusionen basieren darf, sehr wohl aber von der Vision einer Welt in Frieden und Freiheit getragen werden soll.

Nun meinen die Initianten, die Schweiz würde mit der Abschaffung der Armee friedenspolitisch ein weithin sichtbares Zeichen setzen, das auf der ganzen Welt Gefolgschaft finden könnte. Man hat diese Hoffnung hier im Rat wohl zu Recht als unrealistisch und «helvetische Selbstüberschätzung» bezeichnet. In Wirklichkeit träte nämlich eher das Gegenteil ein. Unser Land würde, schaffe es die Armee ab, nicht zum Frieden in Europa und in der Welt beitragen, sondern einen gewichtigen Stabilitätsfaktor im Herzen Europas eliminieren. Beide Militärblöcke sähen sich einer stark veränderten, nicht mehr berechenbaren Situation gegenüber. Sie wären mit neuen Gefahren, aber auch operationellen Möglichkeiten konfrontiert.

Natürlich würde die Schweiz nicht am Tage nach der Annahme der Initiative von fremden Heeren besetzt. Eines aber steht fest: in Ost und West würden, ja müssten Planungsstäbe daran gehen, der veränderten Lage Rechnung zu tragen. Die entsprechenden Operationspläne würden unweigerlich adaptiert werden, wie es so schön heisst. Vordergründig würde zwar wohl alles beim alten bleiben. In Wirklichkeit aber wäre aus einem angesichts unserer Widerstandskraft unattraktiv erscheinenden «Eventualfall Schweiz» ein zwingender «Operationsplan Schweiz» geworden.

Unser Land dürfte bei Ausbruch eines Krieges in Europa rasch besetzt werden. Die Sicherung des Raumes Schweiz könnte gar schon im Krisenfall als strategische Notwendigkeit erscheinen.

Europa ist jener Teil der Welt, in dem Ost und West sich am direktesten berühren, der Kontinent mit der grössten Ballung militärischer Kräfte sowohl konventioneller wie nuklearer Art.

Ein Krieg in Europa bedeutet aus heutiger Sicht wohl einen Weltkrieg. Vor diesem Hintergrund ist es doch absolut realitätsfremd zu erwarten, dass Staaten, deren Existenz auf dem Spiel steht, vor einer Besetzung unseres Landes zurückschrecken würden, nur weil wir das Rote Kreuz gegründet haben und friedliebend sind! Solange aber beide Macht-

blöcke wissen, dass ihnen von unserem Territorium aus weder direkt noch indirekt eine Gefahr droht, sondern dass wir diesen Raum durch eine überzeugende Politik des hohen Eintrittspreises verlässlich sichern, haben wir durchaus auch in Zukunft eine Chance, von einem Krieg, der gerade in unserem Land sehr kräfteintensiv und zeitaufwendig wäre, ausgespart zu werden.

Nun mag man einwenden, ein Krieg in Europa sei unmöglich geworden. Die Annäherung zwischen Ost und West, die wir heute mit grosser Erleichterung beobachten können, werde den Weltfrieden sichern. Wir dürfen uns keinen Illusionen hingeben. Verfügt irgend jemand unter Ihnen über die absolute Gewissheit, dass der Krieg für alle Zeiten als Gefahr gebannt ist? Ich jedenfalls habe sie nicht und bin mir bewusst, dass es der überwältigenden Mehrheit unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht anders geht. Wir müssen uns für den Frieden einsetzen, ihn zu sichern suchen. Wir dürfen ihn aber nicht als auf ewige Zeiten gesichert betrachten.

Dies bedeutet keineswegs, dass der Bundesrat nicht mit grosser Befriedigung von der gegenwärtigen Entwicklung der internationalen Lage Kenntnis nähme. Der Dialog zwischen den beiden Weltmächten ist wieder in Gang gekommen, macht solide Fortschritte, verheisst vielleicht sogar weitere Durchbrüche. Die Sowjetunion hat vor einigen Tagen einen gewichtigen Schritt in die richtige Richtung getan, als sie ankündigte, sie werde innerhalb der nächsten zwei Jahre ihre Streitkräfte um 500 000 Mann und zahlreiches Grossgerät, darunter 10 000 Panzer, reduzieren.

Dies wird zwar nicht die in Europa bestehenden militärischen Ungleichgewichte mit einem Streich beseitigen. Ich erinnere nur daran, dass selbst der sowjetische Verteidigungsminister Jasow von einer Ueberlegenheit des Warschauer Paktes in der Grössenordnung von 20 000 Kampfpanzern sprach.

Wenn diese mutige Ankündigung die Ungleichgewichte in Europa auch nicht beseitigt, so reduziert sie diese doch und erhöht damit hoffentlich die Chance, dass in künftigen Verhandlungen Lösungen für mehr konventionelle Stabilität in Europa gefunden werden können.

Die Erfahrung zeigt indes, dass Rüstungskontrollverhandlungen kein einfaches, sondern ein ausserordentlich komplexes, schwieriges und zähes Unterfangen sind. Die Bereitschaft zu verhandeln ist heute auf beiden Seiten deutlich zu erkennen. Erste konkrete Taten sind angekündigt worden. Ich empfinde dies alles als sehr positiv. Gleichzeitig dürfen wir uns aber auch nicht der Realität verschliessen, dass die noch zu lösenden Probleme immer noch sehr gross sind. Auch nach dem angekündigten Abbau der sowjetischen Streitkräfte werden in Europa, also in unserem direkten strategischen Umfeld, mehr als 5 Millionen Mann unter den Waffen stehen, ausgerüstet mit 50 000 bis 60 000 Panzern, 40 000 Artilleriegeschützen und weit über 10 000 Kampfflugzeugen.

Gleichzeitig geht die nukleare Rüstung weiter. Der INF-Vertrag wird zwar zur Vernichtung der Trägersysteme für 4000 Nuklearwaffen führen. Den vor kurzem veröffentlichten Zahlen des angesehenen Londoner Instituts für internationale strategische Studien ist aber zu entnehmen, dass allein in den letzten zwölf Monaten von den beiden Weltmächten zusammen über 1400 neue Kernwaffen in Dienst gestellt worden sind. Anders ausgedrückt: Hält dieser Trend an, so werden die Weltmächte nach der Vernichtung der INF-Systeme über mehr Kernwaffen verfügen als zuvor.

Unsere Armee abzuschaffen oder auch nur zu reduzieren, bevor in Europa ein ausgewogenes und stabiles Kräftegleichgewicht auf möglichst niedrigem Rüstungsniveau geschaffen worden ist, erscheint vor diesem Hintergrund nicht nur übereilt, sondern verantwortungslos: wissen wir doch nur allzu gut, dass sich Absichten schnell ändern können, solange die Bedrohungspotentiale da sind, und dass ein Land das, was es in Sachen Landesverteidigung in guten Zeiten versäumt hat, in schlechten Zeiten kaum mehr aufholen kann.

Lassen Sie mich aber noch einen Schritt weitergehen. Würde eine einseitige Abschaffung der Armee dem Abrüstungsprozess, der sich heute anzubahnen scheint, förderlich sein?

Die Antwort auch auf diese Frage lautet nein. Es würde wohl kein einziger Panzer, keine einzige Nuklearwaffe in Ost und West wegen eines solchen Entscheides verschrottet werden. Die Schaffung zusätzlicher Instabilität im Zentrum Europas würde aber die Verhandlungen zwischen Nato und Warschauer Pakt nicht erleichtern, sondern komplizieren, und unsere Stellung in der Völkergemeinschaft, insbesondere auch in den KSZE-Verhandlungen, würde nicht gestärkt, sondern geschwächt.

Natürlich kann man diese hier vorgetragene Beurteilung der Lage in Zweifel ziehen. Man kann auch das Gewicht der Risiken kommender Gefahren anders beurteilen oder relativieren. Aber niemand – und da werden Sie wohl mit mir einiggehen – kann behaupten, diese Risiken würden kleiner und der Friede sicherer, wenn es keine Schweizer Armee gäbe.

Kritiker, aber auch Zweifler setzen oft bei der Frage an, ob unsere Armee ihre Verteidigungsaufgabe wirklich erfüllen kann. Selbst wenn sie einige der aufgezählten Gefahren gelten lassen, bestreiten sie den Wert einer Kleinstaatarmee im Atomzeitalter. Die Schweiz könne durch atomare Erpressung und gar atomaren Beschuss so oder so in die Knie gezwungen werden. Wir leugnen diese Gefährdung, die wir mit allen anderen Nationen teilen, nicht, obwohl wir darauf hinweisen müssen, dass unser System der Gesamtverteidigung mit seinem weit reichenden Zivilschutz wenigstens im Falle des Einsatzes sogenannter taktischer Atomwaffen bessere Ueberlebens- und Weiterlebenschancen bietet als dasjenige vergleichbarer Staaten.

Aber wir müssen mit Nachdruck auf die strategische Gesamtsituation hinweisen, die diese Gefährdung sehr stark relativiert. Seit 1945 wurde keine Atomwaffe mehr eingesetzt. Die gegenseitige nukleare Abschreckung hat namentlich auch für Europa gespielt. Keine Atommacht wird den Nuklearkrieg auslösen, solange sie weiss, dass auch sie zu den Betroffenen gehört, und keine Atommacht wird einen kleinen Staat atomar bedrohen, ohne seinen grossen Gegenspieler auf den Plan zu rufen. Weder gegen Korea noch gegen Kuba, weder gegen Vietnam noch gegen den afghanischen Widerstand wurden Atomwaffen eingesetzt, obwohl eine Kriegspartei jeweils über solche Kriegsmittel verfügte. Die Schutzmacht, vor deren Eingreifen man sich fürchtete, stand eben gleichfalls atombewaffnet bereit. Konventionelle Kriege hingegen wurden seit 1945 in grosser Zahl geführt. Sie sind mit zunehmendem Respekt vor atomarer Vernichtung selbst für Europa nicht ganz auszuschliessen. Dann aber kommt es auf die konventionelle Abhaltungswirkung und Verteidigungskraft an, die wir im Laufe der Zeit kontinuierlich und mit beträchtlichem Aufwand glaubwürdig aufgebaut haben. Sie dient in erster Linie der Kriegsverhinderung. Jedem potentiellen Gegner soll schon im Frieden überzeugend dargetan werden, dass ein Angriff auf die Schweiz keine Vorteile, sondern im Gegenteil hohe Einbusen an Menschen, Material und Geld sowie beträchtliche Zeit- und Imageverluste mit sich bringt.

Dass diese Dissuasionswirkung, wie wir sie nennen, nicht nur in unserer Vorstellung lebt, sondern bei den wichtigen politischen und militärischen Entscheidungsträgern im Ausland verstanden wird, dafür haben wir zahlreiche Zeugnisse. Wozu unsere Milizsoldaten fähig sind, stellen fremde militärische Fachleute immer wieder mit Staunen und Respekt fest. Dieser Respekt gilt nicht zuletzt auch unserer Verteidigungsstruktur. Der Verzögerungswert unserer Sprengobjekte und Hindernisse wird auch im Ausland nachweislich als besonders hoch eingeschätzt.

In diesem Zusammenhang muss auch auf die Wichtigkeit unserer Luftverteidigung hingewiesen werden. Ihre Qualität, die wir zurzeit mit grossem Aufwand wieder auf den modernsten Stand bringen wollen, ist ein besonderer Gradmesser für unsere Fähigkeit, unsere Neutralität zu schützen

und Dritten nötigenfalls die Benutzung unseres Luftraumes zu verwehren.

Mit einiger Sicherheit können wir also feststellen, dass die Schweizer Armee in der Lage ist, denjenigen Kräften selbst einer Grossmacht Respekt abzuverlangen, welche die Armee ihres Landes auf einem Nebenkriegsschauplatz, wie ihn die Schweiz in einem künftigen Krieg zweifellos darstellen würde, einsetzen wollten. Mit anderen Worten: Wir haben eine echte Chance, die Aufgabe der Kriegsverhinderung durch Verteidigungsbereitschaft menschlicher Voraussicht nach auch in einem Zukunftskrieg zu erfüllen. Im weiteren haben wir guten Grund zur Annahme, dass, käme es dennoch zum Kampfe, unsere Armee weite Teile des Landes effektiv vor dem Eindringen fremder Truppen schützen könnte.

Die Schweiz und die durch sie hindurchführenden Operationslinien werden auch in Zukunft von strategischem Interesse sein. Es bedarf also nicht einmal des Rückgriffs auf die in jüngster Zeit zahlreich bekanntgewordenen Invasionspläne fremder Armeen in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts, um die Bedeutung einer glaubwürdigen Sicherstellung unserer eigenen strategischen Position zu erkennen. Das moderne Bedrohungsbild verlangt indessen, dass wir die Analyse der Schutzwirkung unserer Armee noch weiter treiben. Es ist nicht nur eine potentielle Möglichkeit, sondern leider bereits eine blutige Tatsache, dass die sogenannte indirekte Kriegsführung, das heisst: Gewaltanwendung unterhalb der Schwelle des Krieges mittels Sabotageakten und Terroraktionen, da und dort strategische Dimensionen annimmt. Auch unser Land wurde bereits verschiedentlich von dieser Art indirekten Vorgehens berührt, glücklicherweise erst in einem vergleichsweise bescheidenen Rahmen, so dass Polizeikräfte ausreichten, um Recht und Ordnung wiederherzustellen. Wir können aber nicht ausschliessen, dass parallel zur zunehmenden Stabilisierung der anderen strategischen Ebenen diejenige der indirekten Kriegsführung an Bedeutung gewinnt. Dann wäre die verstärkte Bewachung lebenswichtiger Anlagen unserer verwundbaren Industriegesellschaft unvermeidlich, ähnlich der Flughafenbewachungen der siebziger Jahre und vergleichbar dem Schutz internationaler Konferenzen, denen wir ja auch in Zukunft Gastrecht gewähren wollen.

Zum Abschluss dieser Analyse unserer Verteidigungsfähigkeit soll auch die Zusatzfrage nach ihrem Stellenwert im europäischen strategischen Umfeld beantwortet werden.

Wir stossen dabei auf eine weitere Dimension sowohl unserer Selbstbehauptung als auch der Friedenssicherung, die oft übergangen wird. Es geht um die strategische Solidarität mit unseren Nachbarn. Sie müssen sicher sein, dass durch den schweizerischen Luftraum und über schweizerisches Gebiet nicht unversehens ein Angriff erfolgt. Gewährleisten wir dieses Anliegen nicht, das übrigens nur durch eine ungefähr gleich grosse strategische Dichte erfüllt werden kann, werden sich planerisch oder real bald andere Kräfte in unserm Raum festsetzen.

Die Nato dürfte das Vakuum in ihrem Dispositiv nicht leicht hinnehmen, und der Warschauer Pakt wird sich fragen, ob er das Herz Europas kampfflos dem Gegenspieler überlassen kann.

Auch den Militärblöcken kommt es somit auf die Kampftüchtigkeit unserer Armee und damit eine glaubwürdige Verteidigung unseres neutralen Territoriums an. Wir haben keinerlei Anzeichen dafür, dass sie diese in Zweifel ziehen.

Wie Sie wissen, verlangt die Initiative ferner, dass die Schweiz eine «umfassende Friedenspolitik» entwickeln soll, welche «die Selbstbestimmung des Volkes stärkt und die Solidarität unter den Völkern fördert».

Diesem zweiten Teil Ihrer Forderung – soweit er sich überhaupt konkret fassen lässt – versucht der Bundesrat schon heute gerecht zu werden. Wie ich dargelegt habe, erbringt ein Land wie die Schweiz, das seit Jahrhunderten – und insbesondere seit 1815 – jeder kriegerischen Handlung abgeschworen hat, schon dadurch, dass es einen neutralen Raum in Europa gegenüber jedem Uebergriff, woher er auch

komme, glaubwürdig sichert, einen wesentlichen Beitrag zur Friedenssicherung.

Die Schweiz treibt aber auch eine aktive Friedenspolitik, indem sie, wie Ihnen hinlänglich bekannt ist, seit langer Zeit ihre Guten Dienste zur Verfügung stellt, das Internationale Komitee vom Roten Kreuz beherbergt und sich an humanitären Aktionen aller Art beteiligt.

Die Schweiz ist zudem schon seit geraumer Zeit noch einen Schritt weiter gegangen. Sie hat sich 1973 eine Sicherheitspolitik gegeben, die neben einer bewahrenden Komponente mit den traditionellen Schutzfunktionen (Dissuasion, Abwehrkampf, Schadenminderung und Widerstand) auch eine ausgreifende Komponente umfasst. Sie setzt zur Erfüllung der strategischen Hauptaufgabe – als Beitrag an die allgemeine Friedenssicherung und Krisenbeherrschung – eine ganze Reihe von Mitteln ein. Zu erwähnen ist in diesem Zusammenhang vor allem unsere Aussenpolitik; aber auch unsere Entwicklungshilfe und die Förderung von Projekten der Konfliktforschung gehören dazu.

Seit langem ist also erkannt, dass Verteidigungsfähigkeit und Friedensbemühungen im internationalen Rahmen zwei Seiten einer Medaille sind. Sowenig man die eine gegen die andere ausspielen darf, sowenig lassen sie sich trennen. Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang an den Bericht des Bundesrates über die Friedens- und Sicherheitspolitik vom 29. Juni dieses Jahres erinnern, der eine Zusammenstellung aller wichtigen Aktivitäten der letzten Jahre enthält. Seither ist aber bereits wieder Neues in Angriff genommen worden.

Im Juni dieses Jahres hat der Bundesrat den Grundsatzentscheid getroffen, die bisherige Unterstützung von friedenserhaltenden Massnahmen der Uno finanziell, materiell und personell wesentlich auszubauen. Zurzeit klären wir ab, in welchem Umfang wir dem Gesuch des Uno-Generalsekretärs auf Uebernahme der medizinisch-sanitarischen Infrastruktur der für Namibia vorgesehenen Uno-Blauhelme entsprechen können.

In meinem Departement sind wir zudem daran, alle Vorbereitungen zu treffen, damit wir der Uno ab 1. Januar 1990 auch unbewaffnete Militärbeobachter zur Verfügung stellen können.

Unsere grundsätzliche Disponibilität, im Rahmen des uns Möglichen auch an der Verifikation von Rüstungskontrollabkommen mitzuwirken, ist bekannt. Ich verstehe daher nicht, dass man unserer Sicherheitspolitik den Vorwurf gemacht hat, sie sei rein statisch und würde sich verändernden Entwicklungen der internationalen Lage überhaupt nicht anpassen.

Als Kleinstaat dürfen wir zwar die Möglichkeiten unseres Landes, solch aktive Beiträge zur internationalen Friedenssicherung zu leisten, sicher nicht überschätzen. Der Bundesrat ist aber überzeugt, dass gerade die in Gang gekommene Entspannung zwischen den beiden Supermächten und den Militärblöcken unserem neutralen Kleinstaat auch neue Chancen bietet, zur allgemeinen Friedenssicherung und Krisenbeherrschung beizutragen; diese Chancen gilt es tatkräftig zu nutzen.

Auch von der neutralen Schweiz wird zunehmend erwartet, dass sie beim Aufbau einer stabileren und gerechteren Weltordnung und bei der internationalen Friedenssicherung nach ihrem Vermögen mitwirkt. Wir müssen lediglich bedenken, dass alle Anstrengungen zur allgemeinen Friedenssicherung den unmittelbaren Schutz eines Landes nicht garantieren. Sie sind kein Sicherheitersatz. Unser Volk würde es nicht verstehen, wenn die Schweiz im Bemühen um langfristigen Gewaltabbau und grössere Gerechtigkeit die elementaren Schutzfunktionen vernachlässigen würde. Ueber deren Umfang und Wirkungsweise können wir weitgehend selbst bestimmen. Wie sich die ausgreifenden Bemühungen im internationalen Umfeld auswirken, hängt dagegen weitgehend von Dritten ab.

Noch ein Argument gehört meines Erachtens in diesen Zusammenhang. Wie ich Ihnen bereits dargelegt habe, kann man «Solidarität unter Völkern» nicht einfach mit Selbstent-

waffung gleichsetzen, im Gegenteil! Es ist überhaupt verfehlt und für unsere Sicherheitspolitik von grossem Schaden, wenn militärische Landesverteidigung und aktive Friedenspolitik in der politischen Diskussion viel zu oft gegeneinander ausgespielt werden.

Der Bundesrat ist zutiefst überzeugt, dass wir beides brauchen: nämlich eine Sicherheitspolitik, welche die nach wie vor bestehenden militärischen Bedrohungspotentiale gebührend in Rechnung stellt, die aber auch wagt, neue Chancen der aktiven Friedenssicherung aufzugreifen.

Erlauben Sie mir noch kurz zu zwei Argumenten Stellung zu nehmen, die in Ihrer Debatte immer wieder vorgebracht worden sind und zu denen ich im Rahmen meiner allgemeinen Ausführungen noch nicht Stellung nehmen konnte. Das eine war der Vorwand der Militarisierung unseres Denkens und unserer Gesellschaft. Herr Hubacher hat sich an einem Satz der Botschaft gestossen, dessen Bedeutung im Lichte unserer Sicherheitspolitik jedoch völlig klar ist. Er drückt nämlich aus, dass Freiheit sich nur in Sicherheit entfalten kann und somit auch die Armee, selbstverständlich aber nicht nur sie, zu den Garanten einer freien Entwicklung von Individuum und Gesellschaft gehört. Dem Bundesrat deshalb unterentwickeltes demokratisches Bewusstsein vorzuwerfen, geht völlig an der Sache vorbei. Ich glaube übrigens kaum, dass hier eine grundsätzliche Differenz vorliegt, um so mehr als Herr Hubacher an anderer Stelle selber bestätigt hat, dass Milizarmee und Demokratie keine Gegensätze sind. Das Volksheer und Milizsystem ergeben ja auch nach seiner Meinung eine demokratische Garantie, dass die Armee die Politik nicht bestimmt.

Wer daher unserer Armee vorwirft, sie bilde einen Staat im Staat oder sei ein Herrschaftsinstrument unseres Bürgertums, sitzt ohne Prüfung der wirklichen Verhältnisse ideologischen Vorurteilen auf; denn in keinem anderen Land geht die demokratische Verankerung der Armee so weit wie bei uns. Das zeigt nicht zuletzt die dreitägige Debatte über diese Volksinitiative für eine Schweiz ohne Armee, aber auch die letztjährige Volksabstimmung über das Rüstungsreferendum.

Auch jede Revision der Militärorganisation untersteht bekanntlich dem fakultativen Referendum. In keinem mir bekannten Lande ist die Mitsprache des Parlamentes in militärischen Fragen so gross wie in der Schweiz. In keinem Lande wäre es denkbar, dass das Volk in seiner Gesamtheit über die Beibehaltung oder Abschaffung seines Verteidigungsinstrumentes entscheidet.

Verschiedene Votanten und Votantinnen unterstützten die Initiative sodann unter Berufung auf das Prinzip der Gewaltlosigkeit und auf religiöse Ueberzeugungen. Ohne Zweifel gilt für den Christen der Aufruf der Bergpredigt zur Gewaltlosigkeit. Daraus aber für Christen eine radikale Ablehnung jeder militärischen Landesverteidigung ableiten zu wollen, widerspricht auch den wiederholt geäusserten Lehrmeinungen unserer Landeskirchen. Zwar hat ein Mensch durchaus das Recht, auf die Verteidigung seiner eigenen, persönlichen Freiheit zu verzichten und sich auch ungerechter Gewalt zu unterwerfen. Er ist jedoch sozial-ethisch verpflichtet, die Freiheit und Unversehrtheit seiner Familie und seiner Mitmenschen zu schützen und ungerechte Gewalt abzuwehren. Es ist daher Recht und Pflicht eines jeden Staates, die grundlegenden Werte der staatlichen Gemeinschaft wie Freiheit, Leib und Leben, Selbstbestimmung zu schützen. Solange somit unsere militärische Landesverteidigung lediglich der Friedenssicherung und der Selbstverteidigung in Notwehr dient, wäre es verfehlt, von einer Unvereinbarkeit zwischen Christsein und dem Dienst als Soldat zu sprechen.

Lassen Sie mich nun kurz noch zu den vorgeschlagenen Gegenentwürfen Stellung nehmen. Gegenüber den beiden Vorschlägen von Herrn Nationalrat Hubacher habe ich schon in der vorberatenden Kommission Bedenken angemeldet, ob sie rechtlich zulässig seien. Das Gutachten des Bundesamtes für Justiz hat diese Bedenken bestätigt und kommt zum Schluss, dass die beiden Anträge von Herrn Nationalrat Hubacher nicht Gegenstand eines direkten

Gegenentwurfes zur Volksinitiative für eine Schweiz ohne Armee sein könnten, weil sie, einfach ausgedrückt, gegen das Prinzip der Einheit der Materie verstossen. Sie hätten daher juristisch korrekt auf den Weg der parlamentarischen Initiativen verwiesen werden müssen. Sie sind aber nach Meinung des Bundesrates auch inhaltlich abzulehnen.

Zum Zivildienstvorschlag: Volk und Stände haben in den letzten Jahren zweimal die Einführung eines zivilen Ersatzdienstes deutlich verworfen: 1977 wurde die Vorlage zur sogenannten Münchensteiner Initiative von 62,4 gegen 37,6 Prozent unserer Bürgerinnen und Bürger abgelehnt. Auch alle Stände hatten diese Vorlage verworfen. 1984 wurde die Volksinitiative für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises von 63,8 Prozent gegen 36,2 Prozent der Stimmbenden abgelehnt, und das Verhältnis der Stände war neunzehneinhalb ablehnende zu eineinhalb annehmenden.

Angesichts dieser klaren Äusserungen unseres Souveräns hält der Bundesrat eine dritte ähnliche Vorlage innert so kurzer Zeit politisch für aussichtslos. Das Volk ist offensichtlich nicht bereit, auf Verfassungstufe die allgemeine Wehrpflicht in unserer Milizarmee durch einen generellen Vorbehalt, der einen sozialen Zivildienst vorsieht, zu relativieren. Zudem würden Bundesrat und Parlament nach so kurzer Zeit zu Recht der Vorwurf gemacht, wir würden eindeutige Volksabstimmungen nicht ernst nehmen.

Hingegen sollte den Gesetzesvorschlägen, die der Bundesrat im Rahmen der geltenden Verfassungsgrundlage auf entsprechende Motionen beider Räte hin vorbereitet hat, zum Durchbruch verholfen werden. Es würde zu weit führen, diese Vorlage, die Sie vermutlich in der Märzsession beraten werden, hier bereits im einzelnen vorzustellen. Der Bundesrat ist überzeugt, dass diese Vorlage zurzeit die einzige realistische Möglichkeit darstellt, die Stellung der sogenannten echten Dienstverweigerer aus religiösen und ethischen Gründen zu verbessern. Wir hoffen daher sehr, dass diese Lösung im März auch im Nationalrat die nötige politische Unterstützung finden wird.

Zum Eventualantrag von Herrn Hubacher: Der Antrag will nicht nur die Ausgaben für die militärische Landesverteidigung den Finanzierungsmöglichkeiten für den Umweltschutz gegenüberstellen, sondern generell auf die Verknüpfung Armee/Umweltschutz aufmerksam machen. Die Verknüpfung in dieser Art aber wäre äusserst problematisch. Die Erhaltung und Wiederherstellung der natürlichen Umwelt sind Grundlagen jeder staatlichen Tätigkeit, nicht nur der militärischen Landesverteidigung. In gleicher Logik müsste man daher auch andere Staatsstätigkeiten, wie Strassenbau oder die Agrarpolitik, an einen entsprechenden Umweltfonds knüpfen. Dass mein Departement und die Armee den Umweltschutz ernst nehmen und dafür jedes Jahr grosse Aufwendungen tätigen, habe ich Ihnen wiederholt im einzelnen darlegen dürfen. Ich möchte daher nicht darauf zurückkommen, sondern Ihnen beantragen, auch den Eventualantrag von Herrn Hubacher abzulehnen.

Das von Nationalrat Braunschweig beantragte Moratorium hätte ein Einfrieren des Rüstungsstandes unserer Armee auf dem Stande Ende 1989 zur Folge. Spätestens nach Ablauf der vorgesehenen 15 Jahre, während denen das Moratorium mindestens gelten soll, wäre unsere Armee wegen der zu erwartenden weiteren technologischen Entwicklung im Rüstungsbereich zu einem weitgehend untauglichen Instrument reduziert. Unsere Handlungsfreiheit wäre zudem in unverantwortlicher Weise eingeschränkt. Sollte in der angegebenen Zeitspanne in Europa ein Konflikt ausbrechen, wäre unsere Armee mangels angemessener Mittel ihrer optimalen Dissuasionswirkung weitgehend beraubt, und unsere Soldaten müssten gegen allfällige Aggressoren mit unterlegenem Material antreten. Da hülfes Herr Braunschweig, wenig an den Widerstandswillen unserer Soldaten zu appellieren. Ein solches Verhalten wäre geradezu zynisch.

Zynisch wäre übrigens auch, wenn man in diesem Zusammenhang, wie das gelegentlich geschieht, auf den erfolgreichen Widerstand der Afghanen hinwiese; denn dieses Volk, das 1979 etwa 16 Millionen Einwohner zählte, hat inzwi-



schen über eine Million Tote und rund 7 Millionen Flüchtlinge zu beklagen.

Natürlich hoffen wir alle auf Fortschritte in der Abrüstung, auch im konventionellen Bereich. Aber auch hier muss der Anfang von den beiden grossen Militärbloeken gemacht werden und nicht von neutralen Kleinstaaten mit ihren reinen Defensivarmeen.

Ich hoffe, dass im Rahmen der KSZE bald ein entsprechendes Verhandlungsmandat erteilt wird. Ziel dieser konventionellen Abrüstung muss ein Zustand sogenannter struktureller Nichtangriffsfähigkeit sein, den – auch nach Ueberzeugung namhafter internationaler Experten – die Schweiz schon lange praktiziert. Die Schweiz unterhält eine Armee, die aufgrund ihrer Ausrüstung und Einsatzdoktrin rein defensiv ist und nur in Notwehr eingesetzt wird.

Es kann daher nicht Sache der Schweiz sein, als erstes Land durch ein Moratorium einseitige Abrüstungsschritte zu tun. Der Moratoriumsantrag von Nationalrat Braunschweig muss deshalb abgelehnt werden.

Nationalrat Rebeaud möchte mit seinem Antrag an unserer militärischen Landesverteidigung festhalten, aber dem Bund ausdrücklich den Auftrag geben, eine globale Friedenspolitik zu führen. Ob dieser Vorschlag als direkter Gegenentwurf rechtlich zulässig ist, kann hier offenbleiben, denn nach Auffassung des Bundesrates ist er materiell abzulehnen: Wie ich Ihnen darlegte, beruht unsere heutige Sicherheitspolitik schon auf dieser Zwei-Komponenten-Theorie. Der Bundesrat ist gewillt – er hat entsprechende Schritte in die Wege geleitet –, diese aktive Friedenspolitik zu intensivieren. Wir haben dafür auch die nötigen Verfassungsgrundlagen. Dem Antrag von Herrn Rebeaud käme daher rein deklamatorische Bedeutung zu; er brächte keine neue Bundeskompetenz.

Demgegenüber – das ist eine Antwort auf eine Frage, die Nationalrat Rebeaud gestellt hat – haben die Verfassungsbestimmungen über unsere Armee vor allem die Funktion der Kompetenzabgrenzung zwischen Bund und Kantonen. Eine Aufnahme dieser rechtlich nicht nötigen Verfassungsbestimmung könnte zudem leicht den Eindruck erwecken, der Bund habe bisher keine aktive Friedenspolitik betrieben, was eindeutig den Fakten widerspricht.

Aus diesen Gründen empfiehlt Ihnen der Bundesrat die Ablehnung des Gegenentwurfes von Herrn Rebeaud.

Ich komme zum Schluss. Die Armee, wie jede andere Grossorganisation auch, hat ihre Schwierigkeiten, kennt Mängel und gelegentlich Pannen. Ihr Auftrag bringt sie nicht selten in Konflikt mit allerhand Bedürfnissen unserer Gesellschaft und ihrer Umwelt, denen wir im Frieden natürlicherweise Priorität zubilligen. Das wird auch in Zukunft nicht anders sein. Der Preis der Unabhängigkeit wird nicht sinken, und das Schritthalter mit den potentiellen Bedrohungen wird nicht einfacher werden. Wir werden nicht zuletzt mit jenen vordergründigen Nachteilen weiterleben müssen, die unser Milizsystem und die allgemeine Wehrpflicht für den einzelnen wie für die Gemeinschaft mit sich bringen. Aber all das kann kein Grund sein, diese Armee, unser notwendiges staatliches Machtmittel, abzuschaffen. Auf sie könnte allenfalls dann verzichtet werden, wenn ihr Zweck und ihre Aufgaben hinfällig würden. Doch dies ist – wie ich hoffentlich zu zeigen vermochte – in keiner Art und Weise der Fall. Die Aufgaben sind im Gegenteil komplexer und anspruchsvoller geworden. Mit anderen Worten: Die Armee wird sich weiterhin bemühen müssen, im Rahmen der ihr zugestandenen Kredite ihre Pflicht auf bestmögliche Weise zu erfüllen. Sie wird mit dem vertretbaren Minimum an Hochleistungswaffen und -geräten auszukommen suchen und sich im übrigen bemühen, alle Voraussetzungen zu schaffen, damit die einzelnen Armeeangehörigen ihre Aufgaben unter optimalen Bedingungen erfüllen können.

Das alles wird sich nach der Volksabstimmung über die Initiative «Schweiz ohne Armee» grundsätzlich nicht ändern. Die Leitung des Bundesrates und die Aufsicht des Parlamentes werden nach wie vor dafür sorgen, dass die Armee in unserem Land die Politik nie bestimmt, sondern die von uns gewollte Volksarmee bleibt, mit der sich jeder-

mann, der seine Verantwortung gegenüber dem Land und seiner Bevölkerung ernst nimmt, identifizieren kann.

Was sich aber verändert haben wird – davon bin ich ebenso sehr überzeugt –, ist der Grundtenor der Armeediskussion, die bei uns seit jeher mal intensiver, mal schwächer geführt wurde. Kritik an der Armee wird es mit Recht weiterhin geben. Aber man wird sich wieder klarer bewusst sein, dass unsere Armee nicht Selbstzweck ist, sondern eines der wichtigsten Mittel, um die freie Selbstbestimmung unseres Volkes – und damit die Schweiz, wie wir sie trotz ihren Mängeln und unseren ständigen Auseinandersetzungen um ihre optimale Ausgestaltung lieben – auch in Zukunft aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen ersuche ich Sie im Namen des Bundesrates, zusammen mit der grossen Mehrheit Ihrer vorberatenden Kommission, die Initiative «Schweiz ohne Armee» Volk und Ständen mit der Empfehlung auf Ablehnung zu unterbreiten und gleichzeitig alle Gegenvorschläge abzulehnen.

**M. Spielmann:** On a dit que ce vote à l'appel nominal permettra de désigner à la population les élus qui sont prêts à livrer le pays désarmé aux forces étrangères. Comme je me sens visé par cette affirmation, je tiens à la réfuter. Je voterai «oui», d'autres voteront «non», parmi eux probablement le colonel Kopp qui était parmi les responsables de la formation psychologique dans un récent exercice de défense générale, libre à chacun de faire son choix. Toutefois, cela n'autorise ni les uns ni les autres à porter des jugements de valeur. Pour ma part, je suis en ordre avec ma conscience et, avec ceux qui voteront «oui», je ne me sens pas en mauvaise compagnie pour ce qui concerne les valeurs morales et l'éthique.

*Eintreten ist obligatorisch  
L'entrée en matière est acquise de plein droit*

*Detailberatung – Discussion par articles*

*Anträge siehe Seite 1709 hiervor  
Propositions voir page 1709 ci-devant*

**Titel und Ingress, Art. 1**  
*Antrag der Kommission*  
Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

**Titre et préambule, art. 1**  
*Proposition de la commission*  
Adhérer au projet du Conseil fédéral

*Angenommen – Adopté*

**Art. 1bis**

*Art. 18 Abs. 1*

*Namentliche Abstimmung – Vote par appel nominal*

*Für den Antrag der Minderheit (Hubacher) stimmen die folgenden Ratsmitglieder:*

*Votant pour la proposition de la minorité (Hubacher):*  
Aguet, Ammann, Bär, Bäumlín Richard, Bäumlín Ursula, Béguelin, Biel, Bircher, Bodenmann, Borel, Braunschweig, Brélaz, Brügger, Bundi, Carobbio, Danuser, Diener, Dormann, Dünki, Eggenberg-Thun, Euler, Fankhauser, Fehr, Fetz, Fierz, Grendelmeier, Günter, Hafner Ursula, Haller, Herczog, Hubacher, Jaeger, Jeanprêtre, Lanz, Ledergerber, Leuenberger-Solothurn, Leuenberger Moritz, Leutenegger Oberholzer, Longet, Maeder, Matthey, Mauch Ursula, Meier-Glatfelden, Meizoz, Morf, Müller-Aargau, Neukomm, Ott, Pitteloud, Rebeaud, Rechsteiner, Reimann Fritz, Ruffy, Schmid, Spielmann, Stamm, Stappung, Stocker, Thür, Uchtenhagen, Ulrich, Weder-Basel, Widmer, Wiederkehr, Zbinden Hans, Ziegler, Züger, Zwygart (68)



**Dagegen stimmen die folgenden Ratsmitglieder:****Votent contre la proposition de la minorité (Hubacher):**

Aliesch, Allenspach, Aregger, Aubry, Baggi, Basler, Berger, Blatter, Blocher, Bonny, Bonvin, Bremi, Bühler, Burckhardt, Bürgi, Büttiker, Caccia, Cavadini, Cevey, Cincera, Columberg, Cotti, Couchepin, Coutau, Daepf, Darbellay, David, Déglise, Dietrich, Dreher, Dubois, Ducret, Eggly, Eisenring, Engler, Eppenberger Susi, Etique, Fäh, Feigenwinter, Fischer-Hägglingen, Fischer-Sursee, Fischer-Seengen, Frey Claude, Frey Walter, Früh, Giger, Graf, Grassi, Gros, Guinand, Gysin, Hänggi, Hari, Hess Otto, Hess Peter, Hildbrand, Hösli, Houmard, Humbel, Jeanneret, Jung, Keller, Kohler, Kühne, Leuba, Loeb, Loretan, Maitre, Martin, Massy, Mauch Rolf, Mühlemann, Müller-Meilen, Müller-Wiliberg, Nabholz, Nebiker, Neuenschwander, Nussbaumer, Oehler, Paccolat, Perey, Petitpierre, Philipona, Pini, Portmann, Reich, Reichling, Reimann Maximilian, Rohrbasser, Ruckstuhl, Ruf, Rutishauser, Rüttimann, Rychen, Sager, Salvioni, Savary-Fribourg, Savary-Vaud, Scheidegger, Scherrer, Schmid, Schmidhalter, Schnider, Schüle, Schwab, Segmüller, Seiler Hanspeter, Seiler Rolf, Spälti, Spoerry, Stamm, Stappung, Steffen, Steinegger, Stucky, Theubet, Tschuppert, Ulrich, Wanner, Weber-Schwyz, Wellauer, Widrig, Wyss Paul, Wyss William, Zbinden Paul, Zölch, Zwiggli (123)

**Der Stimme enthalten sich – S'abstiennent:**

Auer, Meier Fritz, Oester (3)

**Abwesend sind die folgenden Ratsmitglieder – Sont absents:**

Friderici, Hafner Rudolf, Luder, Pidoux, Segond (5)

**Präsident Iten stimmt nicht**

M. Iten, président, ne vote pas

**Art. 20bis****Eventualantrag der Minderheit – Proposition subsidiaire de la minorité****Abstimmung – Vote**

Für den Antrag der Minderheit	50 Stimmen
Für den Antrag der Mehrheit	134 Stimmen

**Art. 19****Namentliche Abstimmung – Vote par appel nominal****Für den Antrag der Minderheit (Braunschweig) stimmen die folgenden Ratsmitglieder:**

**Votent pour la proposition de la minorité (Braunschweig):**  
 Aguet, Bäumlín Richard, Bäumlín Ursula, Béguelin, Bodenmann, Braunschweig, Carobbio, Fetz, Herzog, Jeanprêtre, Leutenegger Oberholzer, Pitteloud, Rechsteiner, Spielmann, Stocker, Thür, Zbinden Hans, Ziegler, Züger (19)

**Dagegen stimmen die folgenden Ratsmitglieder:****Votent contre la proposition de la minorité (Braunschweig):**

Aliesch, Allenspach, Ammann, Aregger, Aubry, Auer, Baggi, Bär, Basler, Berger, Biel, Bircher, Blatter, Blocher, Bonny, Bonvin, Brélaz, Bremi, Bühler, Bundi, Burckhardt, Bürgi, Büttiker, Caccia, Cavadini, Cevey, Cincera, Cotti, Couchepin, Coutau, Daepf, Darbellay, David, Déglise, Diener, Dietrich, Dormann, Dreher, Dubois, Ducret, Dünki, Eggenberg-Thun, Eggly, Eisenring, Engler, Eppenberger Susi, Etique, Euler, Fäh, Fehr, Feigenwinter, Fierz, Fischer-Hägglingen, Fischer-Sursee, Fischer-Seengen, Frey Claude, Frey Walter, Früh, Giger, Graf, Grassi, Grendelmeier, Gros, Guinand, Günter, Gysin, Hafner Ursula, Hänggi, Hari, Hess Otto, Hess Peter, Hildbrand, Hösli, Houmard, Hubacher, Humbel, Jaeger, Jeanneret, Jung, Keller, Kohler, Kühne, Lanz, Ledergerber, Leuba, Leuenberger-Solothurn, Leuenberger Moritz, Loeb, Longet, Loretan, Maeder, Maitre, Martin, Massy, Matthey, Mauch Rolf, Mauch Ursula, Meier Fritz, Meier-Glattfel-

den, Meizoz, Morf, Mühlemann, Müller-Aargau, Müller-Meilen, Müller-Wiliberg, Nabholz, Nebiker, Neuenschwander, Neukomm, Nussbaumer, Oehler, Oester, Ott, Paccolat, Perey, Petitpierre, Philipona, Pini, Portmann, Rebeaud, Reich, Reichling, Reimann Fritz, Reimann Maximilian, Rohrbasser, Ruckstuhl, Ruf, Rutishauser, Rüttimann, Rychen, Sager, Salvioni, Savary-Fribourg, Savary-Vaud, Scheidegger, Scherrer, Schmid, Schmidhalter, Schnider, Schüle, Schwab, Segmüller, Seiler Hanspeter, Seiler Rolf, Spälti, Spoerry, Stamm, Stappung, Steffen, Steinegger, Stucky, Theubet, Tschuppert, Ulrich, Wanner, Weber-Schwyz, Wellauer, Widrig, Wiederkehr, Wyss Paul, Wyss William, Zbinden Paul, Zölch, Zwiggli (166)

**Der Stimme enthalten sich – S'abstiennent:**

Borel, Brügger, Danuser, Fankhauser, Haller, Ruffi, Weder-Basel (7)

**Abwesend sind die folgenden Ratsmitglieder – Sont absents:**

Columberg, Friderici, Hafner Rudolf, Luder, Pidoux, Segond, Uchtenhagen (7)

**Präsident Iten stimmt nicht**

M. Iten, président, ne vote pas

**Antrag Rebeaud – Proposition Rebeaud**

**Präsident:** Wir bereinigen jetzt den Antrag Rebeaud. Er hat bei seiner persönlichen Erklärung den Text seines Antrags bei Artikel 2 der Bundesverfassung präzisiert.

Der Text lautet nun: «Er entwickelt eine umfassende Friedenspolitik, welche die Solidarität unter den Völkern fördert.» Kommission und Bundesrat lehnen auch diesen Antrag ab.

**Namentliche Abstimmung – Vote par appel nominal****Für den Antrag Rebeaud stimmen die folgenden Ratsmitglieder:****Votent pour la proposition Rebeaud:**

Aguet, Bär, Bäumlín Richard, Bäumlín Ursula, Béguelin, Bircher, Bodenmann, Borel, Braunschweig, Brélaz, Brügger, Carobbio, Danuser, Diener, Euler, Fankhauser, Fetz, Fierz, Grendelmeier, Günter, Hafner Ursula, Haller, Herzog, Hubacher, Jaeger, Jeanprêtre, Lanz, Ledergerber, Leuenberger Moritz, Leutenegger Oberholzer, Longet, Maeder, Matthey, Mauch Ursula, Meier-Glattfelden, Meizoz, Morf, Müller-Aargau, Neukomm, Ott, Pitteloud, Rebeaud, Rechsteiner, Reimann Fritz, Ruffi, Schmid, Spielmann, Stappung, Stocker, Thür, Uchtenhagen, Ulrich, Weder-Basel, Wiederkehr, Zbinden Hans, Ziegler (56)

**Dagegen stimmen die folgenden Ratsmitglieder:****Votent contre la proposition de la minorité (Rebeaud):**

Aliesch, Allenspach, Aregger, Aubry, Auer, Baggi, Basler, Berger, Biel, Blatter, Blocher, Bonny, Bonvin, Bremi, Bühler, Bundi, Burckhardt, Bürgi, Büttiker, Cavadini, Cevey, Cincera, Columberg, Cotti, Couchepin, Coutau, Daepf, Darbellay, David, Déglise, Dietrich, Dormann, Dreher, Dubois, Ducret, Dünki, Eggenberg-Thun, Eggly, Eisenring, Engler, Eppenberger Susi, Etique, Fäh, Feigenwinter, Fischer-Hägglingen, Fischer-Sursee, Fischer-Seengen, Frey Claude, Frey Walter, Früh, Giger, Graf, Grassi, Gros, Guinand, Gysin, Hänggi, Hari, Hess Otto, Hess Peter, Hildbrand, Hösli, Houmard, Humbel, Jeanneret, Jung, Keller, Kohler, Kühne, Leuba, Leuenberger-Solothurn, Loeb, Loretan, Maitre, Martin, Massy, Mauch Rolf, Meier Fritz, Mühlemann, Müller-Meilen, Müller-Wiliberg, Nabholz, Nebiker, Neuenschwander, Nussbaumer, Oehler, Oester, Paccolat, Perey, Petitpierre, Philipona, Portmann, Reich, Reichling, Reimann Maximilian, Rohrbasser, Ruckstuhl, Ruf, Rutishauser, Rüttimann, Rychen, Sager, Salvioni, Savary-Fribourg, Savary-Vaud, Scheidegger, Scherrer, Schmidhalter, Schnider, Schüle, Schwab, Segmüller, Seiler Hanspeter, Seiler Rolf,

Spälti, Spoerry, Stamm, Steffen, Steinegger, Stucky, Theubet, Tschuppert, Wannier, Weber-Schwyz, Wellauer, Widmer, Widrig, Wyss Paul, Wyss William, Zbinden Paul, Zölch, Züger, Zwingli, Zwiggart (134)

*Der Stimme enthalten sich – S'abstiennent:*  
Ammann, Caccia, Fehr, Pini (4)

*Abwesend sind die folgenden Ratsmitglieder – Sont absents:*  
Friderici, Hafner Rudolf, Luder, Pidoux, Segond (5)

*Präsident Iten stimmt nicht*  
*M. Iten, président, ne vote pas*

## Art. 2

**Präsident:** Der Antrag der Minderheit I ist durch den Entscheid bei Artikel 1bis erledigt.

### *Namentliche Abstimmung – Vote par appel nominal*

*Für den Antrag der Mehrheit stimmen die folgenden Ratsmitglieder:*

*Votent pour la proposition de la majorité:*  
Aguet, Allesch, Allenspach, Ammann, Aregger, Aubry, Auer, Baggi, Bär, Basler, Béguelin, Berger, Biel, Bircher, Blatter, Blocher, Bonny, Bonvin, Borel, Brélaz, Bremi, Brügger, Bühler, Bundi, Burckhardt, Bürgli, Büttiker, Caccia, Cavadini, Cevey, Cincera, Cumberg, Cotti, Couchepin, Coutau, Daepf, Danuser, Darbellay, David, Déglise, Diener, Dietrich, Dormann, Dreher, Dubois, Ducret, Dünki, Eggenberg-Thun, Eggly, Eisenring, Engler, Eppenberger Susi, Etique, Euler, Fäh, Fehr, Feigenwinter, Fierz, Fischer-Hägglingen, Fischer-Sursee, Fischer-Seengen, Frey Claude, Frey Walter, Früh, Giger, Graf, Grassi, Gros, Guinand, Günter, Gysin, Hänggi, Hari, Hess Otto, Hess Peter, Hildbrand, Hösli, Houmard, Hubacher, Humbel, Jaeger, Jeanneret, Jung, Keller, Kohler, Kühne, Lanz, Ledergerber, Leuba, Leuenberger-Solothurn, Leuenberger Moritz, Loeb, Longet, Loretan, Maeder, Maitre, Martin, Massy, Matthey, Mauch Rolf, Mauch Ursula, Meier Fritz, Meier-Glatfelden, Meizoz, Morf, Mühlemann, Müller-Aargau, Müller-Meilen, Müller-Wiliberg, Nabholz, Nebiker, Neuenschwander, Neukomm, Nussbaumer, Oehler, Oester, Ott, Paccolat, Petitpierre, Phillipona, Pini, Portmann, Rebeaud, Reich, Reichling, Reimann Fritz, Reimann Maximilian, Rohrbasser, Ruckstuhl, Ruf, Ruffy, Rutishauser, Rüttimann, Rychen, Sager, Salvioni, Savary-Fribourg, Savary-Vaud, Scheidegger, Scherrer, Schmid, Schmidhalter, Schnieder, Schüle, Schwab, Segmüller, Seiler Hanspeter, Seiler Rolf, Spälti, Spoerry, Stamm, Stappung, Steffen, Steinegger, Stucky, Theubet, Tschuppert, Uchtenhagen, Ulrich, Wannier, Weber-Schwyz, Wellauer, Widmer, Widrig, Wiederkehr, Wyss Paul, Wyss William, Zbinden Hans, Zbinden Paul, Zölch, Züger, Zwingli, Zwiggart (173)

*Für den Antrag der Minderheit II (Ziegler) stimmen die folgenden Ratsmitglieder:*

*Votent pour la proposition de la minorité (Ziegler):*  
Bäumlin Ursula, Braunschweig, Carobbio, Fankhauser, Fetz, Herczog, Leutenegger Oberholzer, Pitteloud, Rechsteiner, Spielmann, Stocker, Thür, Ziegler (13)

*Der Stimme enthalten sich – S'abstiennent:*  
Bäumlin Richard, Bodenmann, Grendelmeier, Hafner Ursula, Haller, Jeanprêtre, Weder-Basel (7)

*Abwesend sind die folgenden Ratsmitglieder – Sont absents:*  
Friderici, Hafner Rudolf, Luder, Perey, Pidoux, Segond (6)

*Präsident Iten stimmt nicht*  
*M. Iten, président, ne vote pas*

### *Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble*

Für Annahme des Beschlusentwurfes 168 Stimmen  
Dagegen 12 Stimmen

### *An den Ständerat – Au Conseil des Etats*

*Motion der Kommissionsminderheit*  
*Motion de la minorité de la commission*

*Wortlaut siehe Seite 1710 hiervor*  
*Texte voir page 1710 ci-devant*

Mme Jeanprêtre, porte-parole de la minorité: L'idée de supprimer abruptement et unilatéralement l'armée a donc semblé utopique à une immense majorité de notre conseil. L'idée de repenser l'armée et de l'adapter aux nouvelles données d'un monde où la détente semble s'installer durablement, ce que certains responsables politiques et stratèges militaires ne voient pas ou ne veulent pas voir, en Suisse, deviendra par contre une nécessité politique inéluctable. En temps de paix par bonheur, l'occasion ne nous a jamais été donnée de vérifier pour de bon l'efficacité de notre énorme machine guerrière. Mais aujourd'hui, au seuil de l'Europe en construction, en parallèle avec les efforts de désarmement des grandes puissances, la question de l'adéquation de notre armée aux véritables menaces doit être posée. Aujourd'hui, en effet, les menaces ressortent plus du domaine des déséquilibres économiques, écologiques et sociaux que du schéma classique de l'agression territoriale.

La question fondamentale reste dès lors de savoir comment notre population sera le mieux préparée et protégée et avec quels moyens de défense. L'adage stupide «Si tu veux la paix, prépare la guerre» ne doit plus avoir cours. C'est la paix que nous devons activement préparer par une recherche sérieuse, généreusement financée par les deniers publics, une recherche sur la cause des conflits, les déséquilibres structurels, l'éducation à la paix.

C'est avec effarement que j'ai découvert qu'il y a plus de vingt ans déjà que l'on parle en Suisse de la création d'un institut de recherche pour la paix. C'est en effet en 1966 que M. Max Arnold, alors conseiller national, avec l'appui de 25 cosignataires, constatant que la Suisse était une des seules nations d'Europe occidentale à ne pas posséder d'institut de recherche sur la paix, déposait un postulat réclamant la création d'un institut de recherche sur les causes de conflit, la protection de la paix et le désarmement. M. Spühler, conseiller fédéral, répondait ceci: «Le postulat Arnold est de grande actualité et mérite une étude positive très précise. L'institut pourrait aussi en toute indépendance à l'égard du gouvernement représenter une précieuse source documentaire et un soutien dans ses efforts pour développer la paix et le désarmement». C'est une commission composée de six experts qui a déposé un rapport qui conclut: «Il est urgent et nécessaire de susciter en Suisse la recherche sur la paix et les causes de conflit. Le meilleur moyen est la création d'un centre de recherche pouvant donner et transmettre une forte impulsion.»

Ce projet sérieusement étudié et très favorablement reçu par les organes consultés, va pourtant s'enliser dans des controverses et rester enterré dans les tiroirs des bureaux fédéraux. La raison officielle en serait la récession due à la première crise pétrolière, responsable de difficultés financières.

En 1980, M. Ott, conseiller national, en reprend l'idée sous forme d'une initiative parlementaire transformée en postulat. Malgré les interventions Longet en 1985 et Friedli en 1986 au Conseil national quant aux suites données au postulat, il n'y a à ce jour encore aucune réponse. Certes, nous avons reçu cet été une réponse du Conseil fédéral au postulat Muheim au Conseil des Etats de juin 1984, mais cette réponse se borne, en matière de politique de paix et de sécurité, à présenter un catalogue de ce qui existe actuellement au plan diplomatique et humanitaire, sans aucune vue prospective.

A l'heure où il n'existe donc pas encore d'institut de recherche pour la paix soutenu par des fonds publics en Suisse, il n'est pas inutile de se livrer à quelques comparaisons avec l'étranger. Plusieurs pays européens disposent d'instituts de recherche pour la paix alimentés par des fonds officiels. Le SIPRI en Suède, le PRIO en Norvège, la HSSK en Allemagne, ont suffisamment de ressources pour rétribuer plus de dix, voire même vingt chercheurs. Notons aussi l'existence d'instituts allant dans un sens résolument prospectif: en France, un institut sur la résolution non violente des conflits fonctionne depuis 1984.

Certes, l'évolution de la notion de paix n'est peut-être pas négligeable dans le manque de volonté politique de créer un institut de recherche. En effet, deux courants de recherche se sont cristallisés à partir de visions divergentes de la paix: le courant traditionnel, pour qui la prévention d'un conflit armé, voire nucléaire, principalement entre les deux blocs, demeure l'objectif prioritaire, et le courant critique, pour lequel il faut d'abord établir une certaine justice sociale à l'intérieur des pays ou des blocs ou, en général, dans les relations internationales, avant de se livrer à des considérations stratégiques infructueuses. C'est dans cette direction plus fondamentale de la recherche pour la paix que nous devons effectivement nous acheminer.

Par souci d'objectivité, je relève les lieux de recherche pour la paix en Suisse. Il y a, en gros, trois milieux qui se livrent à cette recherche: les universités, les Eglises et le Mouvement pour la paix, qui connaissent tous trois le même problème, à savoir un manque chronique d'argent. Cette affirmation peut paraître saugrenue à ceux qui sont convaincus que les académies nagent dans les millions. Elles ne sont sans doute pas à plaindre, mais il se trouve que la plus grande partie de cet argent ne sert pas à la recherche mais à l'enseignement, au matériel, à des tâches administratives ou représentatives.

Aucun institut universitaire suisse ne porte le nom d'«Institut de recherche pour la paix». Au plan privé, il existe trois instituts de recherche pour la paix en Suisse, ainsi que quelques autres qui touchent à des problématiques qui font incontestablement partie de la paix, mais qui sont limitées à l'une de ses composantes particulières: le GIPRI, fondé en 1980 à Genève, association qui, dès le début de son existence a lutté contre de gros problèmes financiers; le «Forum für Praxis bezogene Friedensforschung» fondé en 1981, qui a gardé son statut d'association à base privée, décision qui se reflète dans le budget qui ne permet de payer que très occasionnellement un chargé de recherche; l'«Independent Scientific Research Institute», fondé à Genève en 1982, qui s'est donné des structures extrêmement souples qui permettent à ses collaborateurs bénévoles de consacrer leur énergie à la recherche. Les principaux organismes de recherche en matière de paix fonctionnent donc sur des bases privées, parfois bénévoles même, et souffrent d'un manque chronique de ressources financières. Cette énumération de ce qui existe est destinée à répondre au Conseil fédéral et aux intervenants qui ont dit et qui vont nous dire qu'il existe déjà une multitude d'organismes ou d'organisations qui se préoccupent des questions de paix en Suisse. Il existe, certes, une recherche pour la paix en Suisse, mais cette recherche, maigrement financée par les pouvoirs publics, se préoccupe seulement de certains aspects de la problématique «paix». De plus, les résultats de la recherche pour la paix en Suisse pris dans leur ensemble sont modestes et on peut dire que la Suisse est à la traîne tant dans l'élaboration d'une théorie de la paix que dans la recherche de possibilités pratiques d'application. Il est donc de première nécessité d'augmenter le volume de la recherche pour la paix. L'écrasante majorité des recherches disponibles, surtout celles qui sont largement soutenues par le Fonds national de la recherche scientifique, sont d'un usage pratique plus qu'illusoire. La coordination des recherches est inexistante. Chaque spécialiste se borne à se tenir au courant de ce que font ses pairs à l'étranger.

Un autre danger menace la recherche pour la paix telle que nous la concevons. le caractère confidentiel de ses travaux.

Nous estimons nécessaire de rendre accessible au public et aux destinataires ce qui se fait en matière de recherche pour la paix.

En conclusion, la création tant attendue d'un institut de recherche pour la paix, financé par des fonds publics, semble être une approche politique positive, une ébauche de réponse aux milliers de jeunes, de femmes et d'hommes qui ont signé l'initiative et à tous les Suisses qui sont préoccupés par le problème de la paix.

Cette proposition a été soutenue par sept membres contre douze au sein de la commission, certains adversaires s'appuyant sur le fait qu'il venait de se créer chez nous une fondation suisse pour la paix. Mais nous ajouterons d'emblée que cette dernière fondation va aussi fonctionner avec les carences déjà relevées par les principaux organismes existant et, notamment, des difficultés financières et de moyens efficaces de coordination. Elle ne possède qu'un secrétaire et n'a pas de budget de fonctionnement. Elle pourrait, par contre, fort bien constituer l'embryon de l'Institut de recherches pour la paix, attendu depuis vingt ans et qu'un pays aussi riche, neutre de surcroît, que la Suisse, pourrait s'offrir et offrir comme contribution à la recherche de la paix dans le monde.

Si nous avons demandé le vote à l'appel nominal, c'est aussi pour montrer qui, dans cette assemblée, a une réelle volonté politique de s'engager et d'engager des moyens financiers décents pour que voie enfin le jour, cet Institut de recherche pour la paix, souhaité depuis une vingtaine d'années.

**Wyss Paul:** Ich bin erstaunt darüber, dass wiederum die Frage eines Forschungsinstituts über Friedens- und Sicherheitspolitik aufgeworfen wird.

Ich kann der Motion nicht zustimmen, und zwar aus Gründen, die weitgehend in einem Bericht der Kommission des Nationalrates vom 30. September 1982 zur parlamentarischen Initiative Ott betreffend Institut für Konfliktforschung nachzulesen sind. Ich war selbst in dieser Kommission – und deshalb melde ich mich heute zu Wort –, ich habe mindestens elf schweizerische Experten angehört, die teilweise Vorsteher von schweizerischen Instituten waren.

Die Kommission kam mehrheitlich zur Auffassung, dass aufgrund der Gegebenheiten ein Friedensinstitut oder ein Institut für Konfliktforschung – oder wie es auch immer heissen sollte – in der Schweiz nicht eingerichtet werden kann, und zwar hauptsächlich deswegen – das muss ich Ihnen sehr deutlich sagen –, weil diese Institutsleiter selbst dieses Institut gar nicht wollten. Sie haben dargelegt, dass eine Möglichkeit zur gegenseitigen Information zwar notwendig sei, dass aber eine einheitliche Institution, wie ein Institut, nicht in Frage komme.

Wir haben dann einen Bericht gemacht. Ich zitiere aus diesem Bericht: «Die Kommission stellt fest, dass in der Schweiz seit einigen Jahren vielfältige Arbeiten im Bereich der Konfliktforschung geleistet werden. Mehrheitlich gelangt sie zur Auffassung, dass es nicht nötig ist, ein neues Institut im Sinne der Initiative zu schaffen, das möglicherweise die laufenden Bestrebungen konkurrenzieren würde.» Der Bundesrat nahm aber in der Herbstsession 1983 ein Postulat der Kommission ohne Gegenstimme – es haben also alle Parteien zugestimmt – entgegen, in welchem er eingeladen wurde zu prüfen, wie Konflikt- und Friedensforschung gefördert und koordiniert werden kann. In der Zwischenzeit sind denn auch verschiedene Massnahmen ergriffen worden, und auch im jüngsten Bericht zur Friedens- und Sicherheitspolitik der Schweiz von diesem Sommer sind weitere Vorschläge enthalten.

Als Folge jenes Postulates, das noch nicht abgeschrieben ist, wurde vor kurzem auch eine schweizerische Friedensstiftung gegründet, welche von Alexandre Haye, dem ehemaligen Präsidenten des IKRK Genf, geleitet wird und welcher namhafte Persönlichkeiten aus Wissenschaft, Kirche, Bundesverwaltung sowie eidgenössische Politiker von links bis rechts – Herr Braunschweig und meine Wenigkeit – und weitere Verbände und Gruppen angehören.

Mir scheint, dass solche Institutionen gefördert und finanziell unterstützt werden können, weil sie politisch breit getragen sind. Dasselbe gilt aber auch für die bestehende Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse an der ETH Zürich, die weiter ausgebaut werden könnte respektive sollte.

Dass im Zusammenhang mit der Initiative «Schweiz ohne Armee» die Frage eines Forschungsinstituts erneut aufgeworfen worden ist, ist beinahe eine logische Folge der Überlegungen derjenigen Kreise, aus welchen die Initiative weitgehend stammt. Es ist auch eine billige Argumentation zu sagen, wer ein solches Institut nicht unterstütze, sei gegen den Frieden, wie es auch schon zu hören war. Ich wehre mich entschieden gegen diese Argumentation, denn wir alle wollen den Frieden. Um eben den Frieden in Freiheit in unserm Land zu sichern, brauchen wir eine gut ausgerüstete Armee. Aber – und das sage ich deutlich – nebst einer guten Armee müssen wir auch viel für den Frieden tun, jedoch nicht mit einem wissenschaftlichen Institut, sondern im Sinne der vom Bundesrat vorgegebenen Friedens- und Sicherheitspolitik und mit der Unterstützung der oben genannten Institutionen.

Ich ziehe das Fazit: Die Motion ist abzulehnen und auch nicht als Postulat entgegenzunehmen, denn das Kommissionspostulat von 1983 ist noch nicht abgeschrieben.

M. Ziegler: M. Wyss est un homme intelligent et je m'étonne qu'il énonce de tels propos. Véritablement, je ne comprends pas.

J'étais parmi ceux qui ont défendu cette motion de principe importante au sein de la commission et j'estime, après ce vote désastreux sur l'initiative que la moindre chose est de l'accepter. Les adversaires d'un institut de la paix avancent en permanence des arguments entraînant une confusion. Ils disent, comme M. Wyss tout à l'heure: «Dans les universités suisses, des centres d'étude stratégiques existent». J'enseigne à l'Université de Genève et je sais que l'Institut des hautes études internationales en comprend un, dirigé par un excellent collègue, dont j'estime les capacités et la compétence, le professeur Gasteyger.

Toutefois, tous ces centres et ces instituts qui fonctionnent sont des organes auxiliaires de la «rationalité dominante». Ils font des études stratégiques pour le Département militaire fédéral et ils sont, idéologiquement, liés à une «rationalité dominante» qui gouverne: l'«établissement» militaire. Il est évident qu'il nous faut, comme c'est le cas en Suède, en République fédérale allemande et en Autriche, des instituts alternatifs. Il ne faut pas maintenir le mythe de l'objectivité scientifique qui engloberait indistinctement toutes sortes de recherches dont la thématique centrale est la même: la recherche de la sécurité.

Il est évident – tous les gouvernements européens l'acceptent – que l'on peut avoir des options existentiellement différentes quant à la menace de la guerre. Le Gouvernement suédois l'a compris. Il finance un centre de recherches stratégiques tout à fait officiel qui est très lié au Ministère de la défense, ce qui est normal. Mais, il finance en même temps le SIPRI qui effectue des recherches alternatives extrêmement critiques de la politique de défense qu'il mène. Le Gouvernement suédois subventionne les deux institutions. Le Gouvernement de la République fédérale d'Allemagne agit de même en finançant en même temps des centres d'études stratégiques et l'Institut de Hambourg, de Egon Bahr qui est – comme vous le savez – un critique permanent, rigoureux de la politique officielle du Ministère de la défense de Bonn.

Je pense que nous sommes suffisamment riches et attachés au pluralisme dans notre pays pour que nous puissions demander au Conseil fédéral de fonctionner de la même façon. Je rappelle à M. Wyss que le SIPRI a été mis en oeuvre par Roy Preiswerk, un des plus grands intellectuels bâlois qui est malheureusement mort beaucoup trop tôt.

A l'époque, il avait utilisé ses fonds personnels et demandé la collaboration de ses amis. Aujourd'hui, c'est l'ancien juge fédéral Berenstein qui dirige le SIPRI. C'est grâce à des

sacrifices individuels d'argent et de temps que plusieurs personnes de Genève maintiennent en vie cet organisme qui est un foyer d'analyses alternatives des problèmes de la paix et de la sécurité.

Je crois véritablement que le moment d'agir est venu. Un peu de tolérance, de courage de la part de M. Koller, conseiller fédéral, est nécessaire. Il doit accepter la pluralité des options, prendre le relai du SIPRI et donner acte à ces intellectuels et à ces citoyens qui maintiennent en vie ce groupe de recherches, grâce à des efforts personnels du sérieux et du bien-fondé de leurs analyses. Il doit accepter de créer à Genève, indépendamment de l'université et des centres existants, un institut de la paix. Genève, la ville internationale de la paix, l'attend depuis vingt ans.

Je remercie d'avance M. Koller de bien vouloir éliminer la confusion introduite par M. Wyss et de mettre fin à l'ostracisme dont Genève est l'objet depuis vingt-deux ans, ainsi que d'accepter la constitution, grâce à des moyens fédéraux, de cet institut de la paix.

Je vous prie de répondre favorablement à la motion de Mme Jeanprêtre.

Cincera: Herr Ziegler wird ja wohl nicht staunen, dass ich jetzt so ziemlich das Gegenteil von dem sage, was er hier gesagt hat, und den Bundesrat bitte, nichts zu tun und dieser Motion auch nicht beizustimmen.

Die Geschichte ist ja nicht neu. Es gab schon einmal im Jahre 1966 den Vorstoss von Nationalrat Arnold. Dann hat die Kommission Schmid seinerzeit eine Empfehlung ausgearbeitet, dass man sich mit dieser Frage der Überprüfung der Vorkehrungen im Zusammenhang mit der Konfliktentwicklung und der strategischen Entwicklung der Welt befasse. Dieser Wunsch wurde dann aus finanziellen Gründen zurückgestellt, aber jetzt haben wir ja etwas. Es ist zwar nicht in Ihrem Sinne wertfrei, wie Sie das meinen, Herr Ziegler, aber vom Auftrag her doch wertfrei definiert und formuliert, ich meine die Professur für Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, die durch den Herrn Professor Kurt Spillmann an der ETH besetzt ist. Er hat den Auftrag, einerseits eine Forschungsstätte ausserhalb der Verwaltung in freier Art aufzubauen und sich mit den Grundlagen und Grundproblemen unserer nationalen Sicherheit und unserer Sicherheitspolitik zu befassen und andererseits einen schweizerischen Beitrag zur Konfliktforschung zu leisten. Er beschäftigt sich mit zwei Forschungsschwerpunkten: Erstens einmal – im Bereiche der Sicherheitspolitik – mit der Überprüfung und Weiterentwicklung der sicherheitspolitischen Konzeptionen der Schweiz – also mit etwas, das sicher gemacht werden soll –, immer mit einer integrierten Bedrohungsanalyse, und mit Untersuchungen zum Stellenwert der Schweiz und der sicherheitspolitischen und strategischen Planung.

Zweitens beschäftigt er sich im Bereiche der Konfliktforschung mit Grundlagenforschung, mit der Analyse von Bedrohungsbildern und Bedrohungswahrnehmungen, mit dem Konfliktverhalten und der Kriegsursachenforschung. Diesen zweiten Teil vor allem können Sie durchaus in den Bereich dieser geforderten Friedensforschung einordnen. Das Team an der ETH – es sind dreieinhalb Etatstellen im Augenblick – hat in der kurzen Zeit seines Bestehens Arbeitstagungen organisiert, eine neue sicherheitspolitische Diskussion in Gang gebracht und bringt auch regelmässige Publikationen heraus.

Es ist also richtig, wenn sowohl Parlament wie Bundesrat diese Forschungsstelle an der ETH unterstützen und finanzieren und ihr die nötigen Mittel zur Verfügung stellen. Ein neues Institut ist im Lichte dieser Professur und der Aufbauarbeit, die gerade jetzt an der ETH in Zürich läuft, vollständig überflüssig.

Ich bitte Sie daher, die Motion abzulehnen.

M. Pini: J'ai déjà eu l'honneur cette année de porter à la connaissance du Conseil fédéral un postulat qui lui demandait d'étudier la possibilité de créer un corps international pour la paix. L'idée n'était pas seulement la mienne, elle

émanait de milieux diplomatiques suisses qui suggéraient – dans ce moment particulièrement important pour les recherches de solutions pacifiques très proches de l'actualité politique de l'Europe – de créer en quelque sorte un comité comme nous avons créé le Comité international de la Croix-Rouge. Il y a un peu plus de cent ans, la Suisse d'Henri Dunant créait, avec l'intervention et le soutien des militaires, notamment du Général Dufour, un des comités internationaux les plus importants du point de vue humanitaire. Dans le sens où il a été créé et au vu des buts qu'il poursuit, ce Comité international de la Croix-Rouge contient aussi, *in germe*, l'idée d'un comité international pour la paix. Or, la motion qui nous est présentée, de par son importance institutionnelle, réaffirme, à mon avis, une idée que la Suisse a toujours eue à cœur de réaliser, c'est-à-dire l'idée d'être à l'avant-garde, et je dirai même ambassadeur «della scienza della pace», de la science de la paix.

La paix, aujourd'hui, n'est pas uniquement un argument de déclamation parlementaire ou gouvernementale, ni elle ne peut servir de prétexte à discours et cérémonies; la paix devient un élément du droit de l'homme, même, des droits fondamentaux de l'homme. On envisage même, au Conseil de l'Europe, de créer une convention particulière pour le droit à la paix.

Or, si nous nous engageons à soutenir cette motion qui devrait permettre, grâce à l'apport de l'Etat, de créer un institut pour la paix, nous ne faisons rien d'autre que réactiver et poursuivre l'idée historique qui a animé et permis de réaliser le Comité international de la Croix-Rouge. Aujourd'hui, dans le domaine purement réservé à la science de la paix, nous pouvons retrouver la continuité de cette idée par un engagement qui n'est pas seulement privé, qui ne doit pas nécessairement être uniquement académique, mais qui finalement peut également être officiel; une «signature», «una firma», de soutien de la part du gouvernement.

Aujourd'hui, la recherche des possibilités de paix est très importante. Ce qu'un pays neutre tel que le nôtre peut faire par l'appui d'un institut, d'un centre, d'un comité national ou international – comme le veut la motion – devient un appui fondamental pour la crédibilité même de la politique de neutralité et de paix que la Suisse peut être en mesure de développer en dehors de ses frontières. Il n'y a aucune confusion entre le maintien de notre armée de milice, de notre armée de défense, voulue par la démocratie populaire de la Suisse, et ce que l'on demande comme engagement d'un institut international pour la paix.

Je voterai la motion, et ce par souci aussi de cohérence à l'égard de ma «créature» – le Corps international de la paix. Je vous demande d'en faire de même, car la Suisse, au-delà des déclarations, a le devoir de s'engager, même sur le plan du droit, dans la recherche de solutions pacifiques des conflits qui nous entourent.

**Weder-Basel:** Unsere Fraktion unterstützt die Motion zur Einrichtung eines Instituts für Friedenssicherung und Konfliktforschung.

Ueber der Menschheit schwebt seit Hiroshima und als Folge einer unsinnigen nuklearen Rüstung die Drohung der totalen Vernichtung. Immer mehr Menschen werden sich bewusst, an welch dünnem Faden heute der Weltfriede hängt, auch wenn dieser Faden in letzter Zeit möglicherweise verstärkt worden ist. Diese Menschen sind mit uns in dauernder Sorge und wünschen sich eine Schweiz, die einerseits friedenssichernde, aktive Aussenpolitik betreibt – etwa wie Schweden –, und andererseits wünschen wir uns eine Schweiz, die alle Bestrebungen unterstützt, die dem Frieden unter den Völkern dienen. Zu diesen Bestrebungen gehört auch die Schaffung eines Instituts für Friedenssicherung und Konfliktforschung, wie das schon anno 1964 Ratskollege Arnold und anno 1972 unser Fraktionskollege Werner Schmid ebenfalls hier gefordert haben. Die Chancen der Neutralität und der Blockfreiheit für den Kampf um den Frieden und zur Verhinderung atomarer und kriegerischer Katastrophen müssen nach unserer Auffassung noch mehr genutzt werden.

In diesem Zusammenhang ist auch zu sagen, dass Friede auch Respekt vor dem Leben, vor der Schöpfung heisst. Es gilt auch für uns, uns endlich in den Kreis der neutralen Staaten einzuschliessen und ein solches Konfliktforschungsinstitut zu schaffen. Wir wissen alle, dass die jetzigen Institute an Geldmangel leiden und in vielen Fällen auch nicht unabhängig sind. Wir sollten also dieses wenige Geld – es geht ja da nicht einmal um Millionen, es geht um einen Betrag sogar unter einer Million – doch endlich für eine Sache zur Verfügung stellen, die uns auf jeden Fall fehlt und die uns not tut. Es stünde der Schweiz durchaus gut an und würde ihren Ruf, der in letzter Zeit genügend durch Waffenexporte, Geldwaschangelegenheiten usw. malträtiert wurde, verbessern. Ich bitte Sie daher auch im Namen unserer Fraktion, die Motion Jeanprêtre zu unterstützen.

**M. Leuba, rapporteur:** La commission a peu discuté de la motion de Mme Jeanprêtre qui était présentée comme une alternative à l'initiative, ce qu'elle ne pouvait être puisque la création d'un institut pour la paix n'assure pas encore à lui seul la sécurité de la Suisse. Il y avait au départ une confusion des genres qui a amené la majorité de la commission à ne pas prendre en considération la motion de Mme Jeanprêtre comme motion de la commission, tout en la maintenant comme motion de la minorité de la commission.

On nous a dit: «Vous devriez avoir honte d'avoir raison sur l'initiative 'Une Suisse sans armée', par conséquent, vous devriez, en compensation, créer cet institut pour la paix». Il faut rappeler que la création d'un tel institut, dont l'utilité n'est pas en cause, n'assurerait pas en lui-même la sécurité de la Suisse. M. Pini nous a dit tout à l'heure que la paix n'était pas affaire de discours; ce n'est pas non plus par un institut qu'on assurera la paix, mais par les actions concrètes auxquelles se livre la Confédération en soutenant très largement le Comité international de la Croix-Rouge auquel il a été fait largement allusion. Dois-je vous rappeler que ces efforts pour la paix nous les payons maintenant par la prise en otage de Peter Winkler dont j'aimerais tout de même rappeler le nom; cela est un engagement concret pour la paix, qui nous coûte et qui se traduit par la détention d'un de nos compatriotes.

M. Ziegler nous tient un curieux discours sur la liberté académique. Je suis surpris d'entendre un professeur d'université nous dire que, de toute manière, les chercheurs de l'université sont aux ordres de ceux qui leur donnent des mandats. Jusqu'à maintenant je croyais que liberté académique signifiait étudier en toute objectivité scientifique les problèmes posés. C'est du moins le langage habituel dans les universités qui se défendent énergiquement d'être sous l'influence du pouvoir. Il semble qu'à l'Université de Genève – mais peut-être le professeur Gasteyger serait-il surpris des assertions de M. Ziegler – ce ne soit pas le cas et que dans cette université l'on soit obligé d'obéir à l'idéologie dominante pour conduire des recherches en matière de paix.

Le chiffre 433 du message du Conseil fédéral répond partiellement en tout cas à la demande qui est faite. Il existe un institut de recherche qui s'appelle Institut de recherche en matière de polémologie et de politique de sécurité à l'Ecole polytechnique fédérale de Zurich. Je ne suis pas sûr – je l'ai déjà dit dans le rapport de la commission – que la multiplication des instituts soit un gage d'efficacité en la matière. Développons l'institut de Zurich mais, de grâce, n'en créons pas de nouveaux.

J'aimerais terminer par une remarque un peu plus légère. Nous avons entendu un représentant de l'Institut Egon Bahr dans le cadre de la commission, M. Dieter Lutz. Cet expert, qui a fait des remarques très critiques à l'égard de la politique de sécurité de la Suisse, s'est tout de même prononcé très clairement contre la suppression de l'armée ou a, en tout cas, émis l'idée que la suppression de l'armée suisse n'entraînerait pas une augmentation de la sécurité en Europe. Ce sont précisément ceux qui veulent cet institut qui ne tiennent aucun compte dans leurs votes des déclarations d'un expert d'un semblable institut allemand. Je me demande alors la raison d'un tel institut.



**Ott, Berichterstatter:** Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer, und ein neues schweizerisches Friedensinstitut macht noch keine schweizerische Friedenspolitik. In diesem Sinne ist der Gedanke der Gründung eines solchen Instituts gelegentlich wohl überschätzt worden. Ein Friedensforschungsinstitut allein nützt wenig, sofern nicht der politische Wille da ist, seine Ergebnisse auch in die Tat umzusetzen. Sobald aber dieser politische Wille einmal gegeben ist – und zwar nicht nur verbal, sondern wirklich –, kann ein Friedensforschungsinstitut bzw. Friedensforschung überhaupt sehr viel nützen. Sie kann zuhanden der Praxis politische Lagen analysieren oder Vorschläge und Alternativen mit detaillierter Begründung erarbeiten.

Es ist anzuerkennen – und ich persönlich tue es auch –, dass der Bund in letzter Zeit einiges Wichtiges im Bereich der Friedens- und Konfliktforschung getan hat. Hier haben uns die Ausführungen von Herrn Kollegen Paul Wyss einen Ueberblick gegeben. Ich kenne diese Geschichte, ich war, wie er, auch dabei, wie Sie gehört haben. Ich kenne Professor Spillmann in Zürich und bin von seiner seriösen, kompetenten Arbeit überzeugt. Ich kenne die Ressortforschung über Fragen der Konfliktforschung, die der Bundesrat in Auftrag gibt. Das alles sei unbestritten! Die Mehrheit Ihrer Kommission (12 gegen 7 Stimmen) ist der Meinung, dass sich damit die Gründung eines neuen Instituts erübrige, da sich schon verschiedene Universitätsinstitute und vor allem das neue an der ETH mit dieser Aufgabe beschäftigten. Es gelte viel eher, die bestehenden Institute in ihrer Arbeit zu koordinieren.

Die Minderheit, zu der ich selber gehöre, glaubt, dass die genannten, sicher positiv zu wertenden Anfänge, die der Bund schon unternommen hat, durch die Schaffung einer neuen Institution auf diesem Gebiete noch intensiviert und noch vertieft werden könnten. Wie die Struktur und Tätigkeit einer solchen Institution zu organisieren sei, wird man zu bedenken haben. Auch die neu gegründete Friedensstiftung unter dem Präsidium von Alexandre Haye, dem früheren Präsidenten des IKRK, von Herrn Paul Wyss in seinem Votum erwähnt, arbeitet auf dieser Linie und könnte vom Bund mehr unterstützt werden. Ich möchte noch beifügen, dass beide Seiten, Mehrheit und Minderheit, in einem wichtigen Punkt übereinstimmen, nämlich darin, dass der Bund trotz guter Anfänge das, was er gemacht hat, noch verstärken könnte.

Unbestritten dürfte auch sein, dass die Schweiz in der Friedensforschung gerade in der heutigen politischen Lage einen wesentlichen Beitrag zu leisten hätte. Ich nenne vor allem zwei Punkte, die für unsere Lage sehr zentral sind: Erstens könnten wir zur Konzeption der konventionellen Abrüstung beitragen, weil wir Erfahrung auf dem Felde der rein defensiven Militärdoktrinen haben. Das ist zur Genüge in dieser langen Debatte dargelegt worden. Zweitens könnten wir auch zur Philosophie der Lösung regionaler Weltkonflikte – heute sicherheitspolitisches Thema Nummer 1 – beitragen, weil wir auf dem Felde des Föderalismus Erfahrung haben. Die meisten dieser Konflikte sind ja Minderheitenkonflikte.

Im Namen der Kommissionsmehrheit (12 gegen 7 Stimmen) muss ich Sie ersuchen, den Antrag von Frau Jeanprêtre abzulehnen. Persönlich bin ich mit der Kommissionsminderheit der Auffassung, dass uns dieses Postulat «Gründung eines Friedensforschungsinstituts», das einen gewissen Symbolwert bekommen hat, noch einmal eine Gelegenheit gibt, ein Entgegenkommen zu zeigen, um damit in einer schicksalhaften Frage für unser Land – Friede und Landesverteidigung ist eine schicksalhafte Frage – eine Annäherung der Fronten zu erzielen. Sie haben zu entscheiden.

**Bundesrat Koller:** Frau Nationalrätin Jeanprêtre möchte mit ihrer Motion und der Errichtung eines Friedensinstitutes in der Schweiz offenbar ein verheissungsvolles friedenspolitisches Signal setzen. Das macht ihre Motion auf den ersten Blick sympathisch; sie entspricht aber nicht den im Gang befindlichen Bestrebungen des Bundesrates auf diesem Gebiet.

Wir haben Ihnen auf Seite 20 der Botschaft im einzelnen dargelegt, was wir heute schon im Bereich der Konfliktforschung und der Forschung auf dem Gebiet der Sicherheitspolitik tun. Es ist nicht wenig: es ist die bereits genannte Forschungsstelle an der ETH für Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, es sind mehrere Nationalfondsprojekte, die auf dem Gebiete der Sicherheitspolitik und Konfliktforschung durchgeführt werden, und es sind mehrere Programme der sogenannten Ressortforschung, die im Militärdepartement und im Departement für auswärtige Angelegenheiten durchgeführt werden. Der Bundesrat ist davon überzeugt, dass diese pragmatische, vor allem auf konkrete Zielsetzungen ausgerichtete Forschungstätigkeit für die internationale Friedenssicherung und Konfliktbeherrschung mehr bringt als ein weiteres Friedensinstitut, von denen es weltweit schon sehr viele gibt (ich habe mir für die heutige Behandlung der Motion eine entsprechende Liste unterbreiten lassen).

Wenn wir Ihnen also empfehlen, diese Motion abzulehnen, dann nicht, weil wir auf diesem Gebiete nicht tätig sein wollen, aber weil wir der Ueberzeugung sind, dass dieses pragmatische Vorgehen unmittelbarer zu konkreten Hilfen führt; denn die konkreten Projekte, die im Gang sind, sind beispielsweise hilfreich, um auf dem Gebiet der Guten Dienste, der Verifikation von Rüstungsabkommen usw. herauszufinden, wo künftig konkrete Beiträge der Schweiz geleistet werden könnten.

Im übrigen hat der Bundesrat in diesem Jahr auch sonst wichtige Grundsatzentscheide zugunsten der ausgreifenden Seite unserer Sicherheitspolitik gefällt: Wir haben entschieden, dass wir jedes Jahr 15 Millionen Franken als Grundaussstattung für friedenserhaltende Operationen der Uno ausgeben möchten; wir sind auch intensiv daran, das Projekt für Namibia vorzubereiten, und ich darf Ihnen heute schon sagen, dass dieses – wenn es in der Form realisiert werden kann, die der Generalsekretär der Uno von der Schweiz wünscht – Kosten von rund 50 Millionen Franken verursachen wird.

Das heisst also zusammenfassend: Wenn ich Ihnen die Motion zur Ablehnung empfehle, dann nicht aus Ablehnung von Konflikt- und Friedensforschung ab; aber wir sind für einen pragmatischen Weg, und wir sind gewillt, diesen weiterzuverfolgen und sogar noch zu intensivieren.

**Mme Jeanprêtre:** Dans le cadre de la discussion, M. le président rapporteur ainsi que M. Ziegler ont parlé d'idéologie dominante, d'enseignement à l'université. J'ai aussi évoqué le Fonds national de la recherche scientifique qui alloue des subventions. Je voudrais signaler quand même ceci, à savoir que le Fonds national de la recherche scientifique tait dans sa liste le critère «idéologie» qui est très important.

François Masnata, professeur à la faculté des sciences sociales et politiques de Lausanne, reçut la réponse suivante à l'une de ses demandes de subvention (qui ont d'ailleurs été toutes refusées à ce jour): «Votre conception de l'Etat ne colle pas avec les réalités helvétiques». C'est donc la preuve appliquée qu'il y a bien cette idéologie dominante à laquelle on faisait allusion tout à l'heure et que l'on aimerait précisément ne pas retrouver pour les travaux de recherche que l'on peut qualifier d'alternatifs.

*Namentliche Abstimmung – Vote par appel nominal*

*Für Ueberweisung der Motion stimmen die folgenden Ratsmitglieder:*

*Votent pour la transmission de la motion:*

Aguet, Ammann, Bär, Bäumliln Richard, Bäumliln Ursula, Béguelin, Bircher, Bodenmann, Borel, Braunschweig, Brélaz, Brügger, Bundi, Carobbio, Danuser, Diener, Dormann, Euler, Fankhauser, Fehr, Fetz, Grendelmeier, Günter, Hafner Ursula, Haller, Herczog, Hubacher, Jaeger, Jeanprêtre, Lanz, Ledergerber, Leuenberger-Solothurn, Leuenberger Moritz, Leutenegger Oberholzer, Longet, Maeder, Matthey, Mauch Ursula, Meier-Glatfelden, Meizoz, Morf, Müller-Aargau, Neukomm, Ott, Pini, Pitteloud, Rechsteiner, Reimann Fritz,



Ruffy, Schmid, Seiler Hanspeter, Spielmann, Stamm, Stap-  
pung, Stocker, Thür, Uchtenhagen, Ulrich, Weder-Basel,  
Wiederkehr, Zbinden Hans, Ziegler, Züger, Zwygart (64)

*Dagegen stimmen die folgenden Ratsmitglieder:*

*Votent contre la transmission:*

Alliesch, Allenspach, Aregger, Aubry, Auer, Baggi, Basler,  
Berger, Biel, Blatter, Blocher, Bonny, Bonvin, Bremi, Bühler,  
Burckhardt, Bürgi, Cavadini, Cevey, Cincera, Columberg,  
Cotti, Couchepin, Coutau, Daepf, Darbellay, David, Déglise,  
Dietrich, Dreher, Ducret, Dünki, Eggly, Eisenring, Engler,  
Eppenberger Susi, Etique, Fäh, Feigenwinter, Fierz, Fischer-  
Hägglingen, Fischer-Sursee, Fischer-Seengen, Frey Claude,  
Frey Walter, Früh, Giger, Graf, Grassi, Gros, Guinand, Gysin,  
Hänggi, Hari, Hess Otto, Hess Peter, Hildbrand, Hösli, Hou-  
mard, Humbel, Jeanneret, Jung, Keller, Kohler, Kühne,  
Leuba, Loeb, Loretan, Massy, Mauch Rolf, Mühlemann, Mü-  
ller-Meilen, Müller-Wiliberg, Nabholz, Nebiker, Neuen-  
schwander, Nussbaumer, Oehler, Oester, Paccolat, Philli-  
pona, Portmann, Reich, Reichling, Reimann Maximilian,  
Rohrbasser, Ruckstuhl, Ruf, Rutishauser, Rüttimann,  
Rychen, Sager, Salvioni, Savary-Fribourg, Savary-Vaud,  
Scheidegger, Scherrer, Schmidhalter, Schnider, Schüle,  
Schwab, Segond, Spälti, Spoerry, Steffen, Steinegger,  
Stucky, Theubet, Tschuppert, Wanner, Weber-Schwyz, Wel-  
lauer, Widmer, Widrig, Wyss Paul, Wyss William, Zbinden  
Paul, Zölch, Zwingli (119)

*Abwesend sind die folgenden Ratsmitglieder – Sont ab-  
sents:*

Büttiker, Caccia, Dubois, Eggenberg-Thun, Friderici, Hafner  
Rudolf, Luder, Maltre, Martin, Meier Fritz, Perey, Petitpierre,  
Pidoux, Rebeaud, Segmüller, Seiler Rolf (16)

*Präsident Iten stimmt nicht*

*M. Iten, président, ne vote pas*

**Ständerat**

**Conseil des Etats**

**Sitzung vom 31.1.1989**

**Séance du**

## Ständerat – Conseil des Etats

**1989**Februarsession – 6. Tagung der 43. Amtsdauer  
Session de janvier – 6<sup>e</sup> session de la 43<sup>e</sup> législature

---

### Erste Sitzung – Première séance

Dienstag, 31. Januar 1989, Nachmittag  
Mardi 31 janvier 1989, après-midi

17.00 h

88.041

### Schweiz ohne Armee. Volksinitiative Pour une Suisse sans armée. Initiative populaire

Botschaft und Beschlussentwurf vom 25. Mai 1988 (BBI II, 967)  
Message et projet d'arrêté du 25 mai 1988 (FF II, 946)  
Beschluss des Nationalrates vom 12. Dezember 1988  
Décision du Conseil national du 12 décembre 1988

---

#### Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

#### Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

**Gadient**, Berichterstatter: Ihre vorberatende Kommission hat sich eingehend mit der zur Diskussion stehenden Initiative befasst und dabei auch die der nationalrätlichen Kommission verfügbaren Unterlagen einschliesslich die Protokolle der Anhörungen beigezogen, in denen nebst anderen auch Vertreter des Initiativkomitees ihren Standpunkt darlegen konnten. Der Nationalrat hat die Initiative mit 173 zu 13 Stimmen abgelehnt.

Die Einheit der Form und das formale Gültigkeitserfordernis der Einheit der Materie der Initiative können als erfüllt betrachtet werden. Indessen stellt sich vorerst die Frage, ob die von der Initiative angestrebte radikale Veränderung nicht als materielle Totalrevision der Bundesverfassung zu verstehen sei. Wenn ja, bliebe das Verfahren zu klären. In der Folge ist auch zu beantworten, ob die Initiative auf sogenannte materielle Schranken einer Verfassungsrevision stosse.

Die Botschaft befasst sich einleitend mit diesen Fragen, die auch den Professoren Wildhaber und Eichenberger unterbreitet wurden, deren fundiertes Gutachten den Kommissionsmitgliedern übergeben worden ist.

Wenn auch Bedenken bleiben, gelangen die Gutachter und mit ihnen Ihre Kommission – in Uebereinstimmung mit dem Bundesrat – zum Schluss, dass die Initiative das Verfassungs ganze eher nicht antastet und dass sie als Begehren auf Partialrevision zu behandeln ist.

Im Rahmen der Untersuchung, ob die Initiative materiell-rechtliche Schranken der Bundesverfassung verletze, haben die Gutachter in erster Linie geprüft, ob die Initiative insofern völkerrechtswidrig sei, als das Völkerrecht dauernd neutralen Staaten eine Selbstverteidigung mit militärischen Mitteln vorschreibt, und ob eine Gefährdung der staatlichen Existenz oder ein Verlust an Staatlichkeit auf Ungültigkeit der Initiative schliessen lassen.

Die Experten gelangen zusammenfassend zum Ergebnis: «Das Neutralitätsrecht bedeutet jedenfalls für die dauernd neutralen Staaten in Europa aufgrund regionalen Völkerrechtswohnheitsrechtes eine Verpflichtung, bereits in Friedenszeiten im Hinblick auf die im Neutralitätsfall bestehende Verpflichtung zur Verteidigung der Neutralität eine militärische Landesverteidigung einzurichten. Eine solche Verpflichtung ergibt sich aber für die Schweiz auch aus der Pariser Akte vom 20. November 1815, mit welcher ihre bewaffnete, dauernde Neutralität völkerrechtlich anerkannt wurde. Eine solche Verpflichtung ergibt sich wohl auch aufgrund einer einseitigen, völkerrechtlich verbindlichen Erklärung der Schweiz. Da nämlich die Regierungspolitik stets den Charakter der bewaffneten, wehrwilligen und wehrfähigen dauernden Neutralität betont hat, wollte die Schweiz dadurch eine langfristige, konsistente und glaubwürdige Verteidigungspolitik begründen. Andere Staaten durften und dürfen sich nach Treu und Glauben darauf verlassen. Inhaltlich geht diese Verpflichtung dahin, dass die Schweiz alle ihr zumutbaren, das heisst nicht über ihre Kräfte hinausgehenden militärischen Anstrengungen in Friedenszeiten zu unternehmen hat, um im Neutralitätsfall ihrer neutralitätsrechtlichen Verhinderungspflicht nachkommen zu können. Im übrigen ist die Ausgestaltung ihrer Rüstungspolitik Ihrem Ermessen überlassen.»

Weiter wird von den Experten gefolgert, dass man, wenn man nicht jede völkerrechtswidrige Initiative schlechthin als ungültig ansehe, sondern nur die offensichtlich und schwerwiegend völkerrechtsverletzenden Volksbegehren, die Initiative «Schweiz ohne Armee» zur Abstimmung bringen könne. Nur wenn man jede Völkerrechtswidrigkeit mit der Sanktion der Ungültigkeit belegen wollte, könnte man die Initiative ungültig erklären. Dies würde zugegebenermassen eine Abweichung von der bisherigen behördlichen Praxis bedeuten.

Aehnlich sodann auch die Stellungnahme der Experten in bezug auf das Kriterium der Gefährdung staatlicher Existenz. Man gelangt, so sagen sie, zu ähnlichen Schlussfolgerungen wie beim Argument der Völkerrechtswidrigkeit der Initiative: «Die Initiative geht auch unter dem Gesichtspunkt der Gefährdung der staatlichen Existenz gefährlich weit, ja zu weit. Wenn man sie aber deswegen ungültig erklären wollte, würde dies auf eine eindeutige Verschärfung der bisher anders orientierten Praxis hinauslaufen.»

Die Kommission hält diese Überlegungen für stichhaltig und teilt auch diesbezüglich die in der Botschaft des Bundesrates enthaltene Beurteilung. Das ändert allerdings nichts an der Tatsache, dass die Kommission die Abschaffung der Armee gleich wie der Bundesrat für unvereinbar hält mit den völkerrechtlichen Pflichten einer dauernden und bewaffneten Neutralität.

Sie alle haben die umfangreiche Debatte des Erstrates noch in Erinnerung und kennen die in Aufbau, Darstellung und Inhalt umfassende Botschaft.

Dies vorangestellt, noch eine weitere Vorbemerkung: Die Initiative wurde auch in unserer Kommission ernst genommen, und sie wird es ohne Zweifel auch in diesem Rat. Selbst wenn mit einer solchen Initiative unser Staatswesen existentiell betroffen werden mag, kann im entsprechenden Abstimmungsverfahren letztlich auch die Bestätigung unserer demokratischen Institutionen liegen, gerade weil es bei uns keine heiligen Kühe gibt, wie Karl Schaufelberger das formuliert hat.

Das wird auch im Alltag des Milizlandes Schweiz sichtbar, indem wir uns alle frei, offen und vor allem auch kritisch über Armeebelange äussern können und von dieser Möglichkeit bekanntlich auch immer wieder und reichlich

Gebrauch machen. Auch in einem bewährten und stets erneuerten Verteidigungskonzept können aber Schwachstellen auftreten, die punktuell die Frage der Glaubwürdigkeit berühren mögen. Zur Schliessung solcher Lücken mag auch ein Dialog im Rahmen dieser Volksabstimmung beitragen, sofern er konstruktiv bleibt.

Unsere Armee ist eingebettet in die schweizerische Sicherheitspolitik und ist ein wichtiger Teil der Gesamtverteidigung. Der ihr erteilte strategische Auftrag geht dahin, dass die Armee vorerst einen Beitrag zur Kriegsverhinderung zu leisten hat, indem sie jedem potentiellen Gegner bereits im Normalfall und namentlich im Neutralitätsschutzfall glaubwürdig sichtbar macht, dass er bei einem militärischen Angriff gegen unser Land mit hohen Ausfällen an Menschen und Material, Zerstörungen, Unbrauchbarmachungen und grossem Zeitbedarf rechnen müsste, dass er insbesondere nicht mit einer überraschenden Besetzung vollendete Tatsachen schaffen kann, weil wir den Willen und die Fähigkeit besitzen, den Kampf sofort aufzunehmen und auch durchzuhalten. Jeder Gegner soll wissen, dass er seine Ziele nicht kurzfristig und mit vertretbarem Aufwand erreichen kann. Der Eintrittspreis in die Schweiz muss zu hoch angesetzt sein.

Dissuasion bedeutet demnach Kriegsverhinderung durch Verteidigungsbereitschaft. Diese wiederum umfasst die sichtbare Entschlossenheit und die materielle Fähigkeit, einem feindlichen Angriff standzuhalten.

Der erfahrene Militärjournalist Dominique Brunner verweist in diesem Zusammenhang auf die ausserordentlich hohe Verteidigungsdichte in unserem Land, die in Verbindung mit den Merkmalen des Geländes unter Einschluss von dessen Verstärkung, insbesondere durch die vielen vorbereiteten Zerstörungen, zur Folge hat, dass ein Angreifer ab Landesgrenze und in der ganzen Tiefe in eine Unzahl von Gefechten verwickelt werden würde: «Er müsste immer wieder neu Anlauf nehmen, Hindernisse mit grossem Aufwand zu überwinden suchen, die Gegenschläge unserer Panzer abwehren. Damit stiege für ihn der Aufwand an Truppen so, dass die Operation Schweiz bald zu einem Fass ohne Boden und damit irrational würde.»

Im Verteidigungsfalle hat die Armee das schweizerische Staatsgebiet von der Grenze weg zu verteidigen, dem Gegner das Erreichen seiner operativen Ziele zu verwehren und mindestens einen Teil unseres Landes unter schweizerischer Hoheit zu bewahren.

Korpskommandant Häsler gelangt in einer ersten Beurteilung der soeben abgeschlossenen Truppenübung «Feuerzange» zum Ergebnis, dass eine Truppe, die ihr Gelände gut kennt, darin ihre Vorbereitungen getroffen und ihre Aktionen geübt hat, auch mit modernsten Kampfmitteln nur schwer und unter grossen Verlusten für den Angreifer zu überwinden ist.

In diesem Zusammenhang scheint der Kommission insbesondere auch die Beurteilung unserer Landesverteidigung und unserer Armee durch das Ausland bedeutsam. Der in den nationalrätlichen Hearings konsultierte Experte Schärli stützte seine Äusserungen auf ausländische Gesprächspartner und vielfältigen Meinungsaustausch mit Diplomaten und militärpolitischen Experten im Umfeld multilateraler sicherheitspolitischer Verhandlungen im Rahmen der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa sowie der Vereinten Nationen.

Er gelangt zum Schluss, dass sich Ost und West in folgenden Feststellungen einig sind: «Die militärische Schlagkraft der Schweiz ist glaubwürdig. Die Armee ist für einen Verteidigungskampf ausgerüstet und ausgebildet. Ihre Strukturen sind defensiv. Die Abwehrodoktrin fasst militärische Mittel und geographische Gegebenheiten des Territoriums in ein kohärentes Ganzes, das überwölbt wird durch das Konzept der Gesamtverteidigung. Das Schweizer Wehrsystem ist grundsätzlich offen und international transparent.» Dass aber auch Zweifel und Misstrauen bestehen, erwähnt dieser Experte ausdrücklich.

Auf alle Fälle ist es so, dass Verteidigungsbereitschaft niemals ein abgeschlossener Vorgang ist. Sie muss unter

beachtlichen Opfern und Aufwendungen fortlaufend neu gefunden werden, und die sie gewährleistenden Massnahmen müssen einer sich stets verändernden Umwelt angepasst werden.

Aus der Erfahrung des Zweiten Weltkrieges sei lediglich alt Korpskommandant Senn in seinem Aufsatz «Militärische Bedrohung» zitiert, wo er ausführt: «Die Schweiz war strategisch nicht bedeutungslos, wie behauptet wird. Sie spielte in allen Phasen des Krieges eine Rolle, sei es als Durchmarschgebiet, als Transitland oder als Kernstück einer Festung Europas. Dank ihrer bewaffneten Neutralität blieb sie vom Krieg verschont. Sie bildete eine willkommene Insel des Friedens und der Stabilität im aufgewühlten Europa. Auf ihre Haltung war Verlass. Sie hätte sich jedem Angriff energisch widersetzt. Deshalb bestand für die kriegführenden Mächte keine Notwendigkeit, ihr Territorium vorsorglich zu besetzen, um sich vor Ueberraschungen zu schützen. Ohne Armee wäre die Schweiz unweigerlich zum Streitojekt fremder Heere geworden.»

Bedrohung kennt viele Formen. Bereits das Vorhandensein eines feindlichen Potentials und die damit verbundene Möglichkeit, dieses gegen unser Land einzusetzen, bedeutet objektive Bedrohung. Auch wenn es zum in Aussicht gestellten einseitigen Kräfteabbau durch die Sowjetunion kommen sollte, stehen in Europa nach wie vor mehr als 5 Millionen Mann unter den Waffen, die über mehr als 10 000 Kampflugzeuge, 40 000 Artilleriegeschütze und 50 000 bis 60 000 Panzer verfügen. Zudem ist natürlich jede mögliche Abrüstung jederzeit widerrufbar.

Weder das nukleare noch das konventionelle Wettrüsten haben sich verlangsamt. Auch ist nicht zu vergessen, dass durch das an sich erfreuliche INF-Abkommen keine nuklearen Sprengköpfe, sondern nur deren Träger abgebaut werden. Inzwischen hat sich die Zahl der nuklearen Sprengköpfe weiter erhöht.

Auch stellt das Internationale Institut für strategische Studien in London in seinem neuesten Jahresbericht fest, dass bei den Truppen des Warschauer Paktes im Jahre 1988 keinerlei Veränderungen in Struktur, Ausrüstung und Ausbildung festzustellen sind, die auf eine defensive Verteidigung im Sinne eines neuen Weges schliessen liessen. Man kann nur hoffen, dass sich die internationalen Beziehungen weiterhin verbessern, aber mit Blick auf das nach wie vor im Gange befindliche Wettrüsten bleibt dies eben eine Hoffnung.

Wie verfehlt es wäre, diesen ersten Hoffnungsschimmer zum Anlass zu nehmen, ein Schlüsselinstrument der nationalen Sicherheit als Anachronismus zu bezeichnen und entsprechende Konsequenzen zu ziehen, hat eine Tageszeitung in ihrer heutigen Ausgabe zu Recht festgestellt.

Eine Schweiz ohne Armee würde im Herzen Europas ein problematisches Vakuum schaffen, dessen Gefährlichkeit in der Botschaft aufgezeigt wird, dessen Gefährlichkeit aber auch sichtbar geworden ist aus der eben zitierten Aeusserung von Korpskommandant Senn.

Interessant auch die Aussage von Professor Gasteyger, der bestätigt, dass die Schweizer Armee von niemandem als Bedrohung empfunden wird. Alle nehmen sie – so sagt er – eigentlich als selbstverständlich hin. Niemand erwartet oder fordert gar die Abschaffung der Schweizer Armee. Jeder wäre überrascht, wenn wir es wirklich täten.

Von unserer Armee geht keine Bedrohung aus. Sie ist einzig und allein zur Selbstverteidigung bestimmt: ein Element der Stabilität, eine Voraussetzung für den Frieden.

Die Kommission teilt daher die in der Botschaft enthaltene Folgerung, dass die Verteidigungskräfte eines neutralen Kleinstaates wie der Schweiz zu den letzten gehören dürfen, die reduziert werden können, «denn ein Staat, der notwendigerweise und nachgewiesenermassen nur in Notwehr zur Waffe greift, bedroht niemanden und vermag sicherlich mehr Frieden zu schaffen als einer, der sich zum vornherein wehrlos macht und damit zur Gewaltanwendung einlädt». Die Initianten möchten auch ohne Armee eine unabhängige Schweiz erhalten und dieses Ziel über eine umfassende Friedenspolitik erreichen. Dass sogenannte alternative

Selbstbehauptungskonzepte nicht annähernd gleich viel Sicherheit zu schaffen vermögen wie die militärische Landesverteidigung, ist in der Botschaft zu Recht festgestellt. Wohin ein den Frieden um jeden Preis fordernder Pazifismus führt, haben wir in der Hitler-Ära eindrücklich erlebt. Wäre in der Folge das zutiefst friedliebende England nicht erwacht und hätte es den insularen Frieden jener berühmten Beistandsverpflichtung vorgezogen und wäre zu deren Verwirklichung nicht die militärische Bereitschaft bei den Briten vorhanden gewesen, würden wir heute wohl kaum in Freiheit über diese und andere Initiativen diskutieren. So waren es schliesslich auch die Geschlossenheit und der Opfermut der schweizerischen Bevölkerung, welche damals zur Wahrung der Unabhängigkeit und zur Wahrung des Friedens wesentlich beigetragen haben.

Schliesslich ist darauf hinzuweisen, dass die Friedenspolitik seit den siebziger Jahren einen ausdrücklichen Bestandteil unserer Sicherheitspolitik bildet, aber natürlich nicht als Alternative zur militärischen Landesverteidigung, sondern eben mit ihr zusammen.

Herr Bundesrat Koller hat in der Kommission von neuen Chancen, die sich dem neutralen Kleinstaat Schweiz auf diesem Gebiet bieten, gesprochen. Er wird sicher in seinem heutigen Referat auf die diesbezüglichen Strategien und friedenssichernden Aktionen eingehen; ich lasse es mit dem Hinweis bewenden, dass wir mit Hilfe der sogenannten ausgreifenden Komponente unserer Sicherheitspolitik, wie sie auf den Seiten 13 und 14 der Botschaft dargestellt ist, unsere grundlegende Verpflichtung der Solidarität gegenüber der Völkergemeinschaft wahrzunehmen haben, indem wir auf der ganzen Linie zur Lösung existenzieller Probleme beitragen. Aber es muss ganz klar festgestellt werden, dass eine schweizerische Friedenspolitik, die nicht glaubwürdig dastehen kann, dass durch eigene Verteidigungsfähigkeit der Friede im und um das eigene Haus gesichert werden kann, der zwingend nötigen Handlungsgrundlage entbehrt.

Es ist so, wie Herr Schärli in den Hearings sagte, dass man an der Aussenfront eben nur mitgestalten und Einfluss nehmen kann, wenn man zu gemeinsamen multilateralen Vorhaben beitragen kann, indem Konzessionen verlangt oder angeboten werden können, die auch uns betreffen.

Eine Friedens- und Aussensicherheitspolitik ohne den Hintergrund einer glaubwürdigen Landesverteidigung wäre ebenso wirkungslos wie eine Aussenwirtschaftspolitik ohne die Basis einer leistungsfähigen nationalen Wirtschaft.

Die Abschaffung der Armee hätte den Uebergang von einer ausgewogenen Sicherheitspolitik zu einer ausgesprochenen Risikopolitik zur Folge. Unser Milizsystem sichert die Verbindung zwischen Armee und Bürger in eindrücklicher, einmaliger und bewährter Art. Die Armee führt in unserem Lande kein Eigenleben. Sie ist Teil unserer Gesamtverteidigung, deren Inhalt und Auftrag von der Politik vorgegeben und wahrgenommen wird. Die Armee bleibt Mittel zum Zweck. Wir verstehen sie als wesentliche Garantin für einen Frieden in Unabhängigkeit. Freilich müssen wir bestrebt bleiben, allfällige Schwachstellen schonungslos aufzudecken und kompromisslos zu schliessen. So verstanden kann auch eine sachliche Diskussion über die Initiative durchaus einen konstruktiven Sinn haben. Die Abschaffung der Armee aber wäre leichtsinnig und in Würdigung aller Voraussetzungen schlechthin unverantwortlich.

Die einstimmige Kommission beantragt Ihnen, dem Bundesbeschluss zuzustimmen und Volk und Ständen die Initiative zur Verwerfung zu empfehlen.

M. Béguin: Comme le souligne le message du Conseil fédéral, l'acceptation de «l'initiative pour une Suisse sans armée» empêcherait tout simplement l'Etat fédéral de réaliser les buts que lui assigne l'article 2 de notre constitution, à savoir «d'assurer l'indépendance de la patrie contre l'étranger, de maintenir la tranquillité et l'ordre à l'intérieur, de protéger la liberté et les droits des Confédérés et d'accroître leur prospérité commune».

Ce constat aurait sans doute pu inciter le Conseil fédéral à examiner un peu plus avant la recevabilité d'une initiative

présentée comme une révision partielle de la constitution alors qu'elle peut parfaitement s'analyser matériellement comme une révision totale. Le message effleure la question et esquisse le débat pour se réfugier derrière l'absence de jurisprudence et de doctrine. On rappellera toutefois qu'il fut un temps où le Conseil fédéral avait une doctrine en la matière. Dans son message du 27 novembre 1959, relatif à une initiative de Bâle-ville, le Conseil fédéral écrivait: «La voie de la révision totale serait inévitable s'il s'agissait de modifier les bases mêmes de notre constitution. Il en serait ainsi en particulier si l'on se proposait de changer la forme républicaine ou fédérative de notre Etat, sa structure démocratique ou libérale, ou de modifier fondamentalement l'organisation de ses autorités.»

La suppression de notre armée, garante de notre neutralité proclamée et reconnue par le droit international, ne représenterait-elle pas un bouleversement de notre ordre constitutionnel? On me répondra que la question est académique et nous en conviendrons à ce stade de la procédure puisque le Conseil national s'est déjà prononcé en faveur de la recevabilité en tant que révision partielle. Nous exprimons simplement le regret qu'une question aussi importante du point de vue du droit constitutionnel n'ait pas fait l'objet d'une réflexion plus approfondie. C'est là notre seule critique.

Pour le reste, nous ne pouvons que féliciter le Conseil fédéral pour la richesse et la qualité de son message qui nous rappelle opportunément quatre vérités essentielles:

Tout d'abord, que notre pays n'est pas une nation au sens que ce terme a pris après la révolution française, mais une alliance dont l'origine fut essentiellement militaire; que cette volonté de secours mutuel qui a rapproché nos peuples et nos Etats au fil des siècles s'est transformée en une volonté plus haute encore, de vivre ensemble et de partager un même destin.

Deuxièmement, que notre armée reste le lieu privilégié où les Confédérés apprennent à se connaître et à s'estimer; qu'elle est la plus apte, de par sa fonction, à faire croître et à maintenir un sentiment national que nos diversités et nos cloisonnements pourraient affaiblir.

Troisièmement, que notre armée de milice n'est pas un Etat dans l'Etat puisqu'elle est formée des citoyens-soldats. Le chef historique du socialisme français, Jean Jaurès, ne s'y était pas trompé. Soucieux de donner à son pays une armée authentiquement républicaine, il avait, avant la première guerre mondiale, étudié notre système militaire et publié en 1910 un livre remarquable intitulé «*L'armée nouvelle*» dans lequel il prône la création «de fortes milices démocratiques réduisant la caserne à n'être qu'une école et faisant de toute la nation une immense et vigoureuse armée au service de l'autonomie nationale et de la paix». Il affirmait encore dans ce même ouvrage: «De tous les systèmes militaires pratiqués dans le monde, c'est à coup sûr le système suisse qui se rapproche le plus de l'idéal d'une armée démocratique et populaire.» Et ce n'était pas un militariste, il fut assassiné à la veille de la guerre de 1914 pour cause de pacifisme!

Enfin, vaut-il la peine d'insister encore sur la nécessité même d'une armée pour la sauvegarde de notre indépendance et de nos libertés? L'histoire est là pour l'attester. Les historiens sérieux ont définitivement admis que c'est essentiellement notre volonté de défense, concrétisée par le peuple en armes, qui a préservé notre pays par deux fois en ce siècle de l'invasion. Mais au-delà même de la nécessité reconnue et de l'efficacité souhaitée et probable de notre armée, il y a tout simplement le devoir moral impérieux de résister à l'oppression, d'où qu'elle vienne. Quel honneur pourrions-nous encore revendiquer si, par avance, nous acceptons de nous soumettre à la force conquérante?

Comme le proclamait Malraux sur le Plateau des Glières, en 1973, haut lieu de la Résistance française: «Peu importe ce que fut dans la Grèce antique, militairement, le combat des Thermophyles, mais dans ses trois cents sacrifiés la Grèce avait retrouvé son âme.»

Personne ne doute un instant du sort que le peuple et les cantons réserveront à ce projet. Il faudra cependant que le

rejet soit écrasant. Le verdict sans appel que nous souhaitons ardemment participera aussi de la dissuasion. Et dans l'ordre immatériel il vaudra bien le poids d'une division. Ainsi, grâce à la voix du souverain, nous tirerons le bien du mal. Encore faudra-t-il que nous nous mobilisions tous le moment venu, à l'instar de M. le conseiller fédéral Koller qui a bien saisi l'enjeu de ce vote et que je remercie de l'intelligence et de la foi qu'il a déjà manifestées.

**Huber:** Ich schliesse mich vollumfänglich dem Antrag des Bundesrates und dem Votum des Nationalrates an, die beide dem Souverän beantragen, die vorliegende Initiative für eine Schweiz ohne Armee und für eine umfassende Friedenspolitik abzulehnen.

Ich betrachte bereits den Titel der Initiative, nämlich die Gegenüberstellung von Abschaffung der Armee und Bejahung einer umfassenden Friedenspolitik als einen Widerspruch. Die schweizerische Armee, eine aus Bürgern zusammengesetzte Milizarmee, mit dem politischen Auftrag, *ultima ratio* einer auf Friedensschaffung und Friedensbewahrung bedachten Neutralitätspolitik zu sein, steht in voller Übereinstimmung mit dem Willen, Frieden zu schaffen. Das belegt beispielsweise die Aussenpolitik von Bundesrat Motta, einer grossen geschichtlichen Leistung. Eine Abschaffung der Armee würde den Frieden in Europa und in der Welt nicht stärken, sondern schwächen, indem in einem zentralen strategischen Raum Europas ein Vakuum entstünde, das nicht zur Stabilisierung beiträgt, sondern zur Destabilisierung des Friedens, wie er sich zurzeit zeigt, nämlich als blosser Abwesenheit des Krieges.

Ich möchte dem Bundesrat attestieren, dass er mit seiner überzeugenden Botschaft das Anliegen der Initianten einer kompetenten Prüfung unterzogen hat. Die politischen Verantwortlichen in diesem Lande haben es sich mit dieser Initiative nicht leicht gemacht. Sie haben erneut – wie oftmals vorher – untersucht, ob für unser Land im Bereich der Sicherheitspolitik Alternativen vorliegen. Es kann auch keine Rede davon sein, dass die Initianten und die sie tragenden Kräfte in unserem Land gehindert werden, ihre Ideen zu verbreiten. In diesem Zusammenhang ist zu Recht die Frage aufgeworfen worden, ob die Initiative materiell gültig ist. Das wiederum wirft die Frage nach den materiellen Schranken der Verfassungsrevision auf. Wer den Artikel 2 der Bundesverfassung beibehalten und die Armee abschaffen will, begibt sich in einen unaufhebbarer Zielkonflikt. Wer ja sagt zur Neutralität nach schweizerischem Muster, wie sie das Völkerrecht versteht, muss ja sagen zur Armee. Ich stimme indessen der Haltung zu, die nicht vorschnell materielle Schranken der Verfassungsrevision angenommen haben will. Ich bin daher der Meinung, dass die Initiative gültig erklärt werden muss und der Abstimmung von Volk und Ständen zu unterbreiten ist.

Die Initianten und die sie publizistisch Unterstützenden – zum Teil auch vom Ausland her – reden davon, eine heilige Kuh der Schweiz schlachten zu wollen. Damit ist wohl gesagt, dass es sich bei der Armee um eine unreflektierte, tradierte Institution handle, die nicht mehr zeitgemäss sei. Wer so redet, verkennt nicht nur die Bedrohung, sondern auch den Sachverhalt, dass gerade die Armee in ihrem Wesen und ihrer Ausprägung einer der ständigen Diskussionsstoffe in diesem Lande ist, sei es an den Stammtischen, einem wesentlichen Forum der Demokratie, aber auch in der Politik und in der Wissenschaft. Die Frage, wie wir uns gegen gewaltsame Angriffe von aussen verteidigen, mithin die Frage nach dem Inhalt der Sicherheitspolitik und ihren Mitteln, ist immer wieder Gegenstand der politischen Debatte. Ich denke an die einlässlichen Botschaften des Bundesrates über die militärische Landesverteidigung, Folge einer Motion Bringolf (SP) vom 6. Juni 1966, die – das steht im Widerspruch zu dem, was wir in den letzten Tagen hörten – vom Parlament einhellig gebilligt wurde, oder über die Konzeption der Gesamtverteidigung und die einschlägigen Zwischenberichte seither. Wer die Schweizer Armee, ihren Auftrag, ihre Mittel, ihre Methoden der Auftragsfüll-



lung als ein Tabu bezeichnet, ist nicht vertraut mit den ständig laufenden Diskussionen.

In diesen gleichen Zusammenhang gehört die Feststellung, es handle sich bei der Initiative um Vision und Utopie. Das ist sachlich nicht richtig. Es handelt sich um einen sehr handfesten Versuch, den Kleinstaat Schweiz seines wirksamsten Mittels zur Behauptung von Unabhängigkeit und Freiheit zu berauben, nämlich seiner defensiven Milizarmee, der die strategische Angriffsfähigkeit völlig fehlt, die mithin das Ziel erreicht hat, das moderne Friedensforscher von Streitkräften erwarten.

Aber es ist ein interessantes historisches Gedankenspiel, die klassischen staatspolitischen Utopien auf ihr Verhältnis zu Krieg und Frieden, zur Armee hin anzusehen. Schon aus der Benennung dieser Werke als Utopien, als «ou-topos» – als nirgendwo realisiert, nirgendwo seiend –, ergibt sich deren Natur. Die Utopie des Thomas Morus, eines Politikers und christlichen Märtyrers aus dem 16. Jahrhundert, enthält einen ausführlichen Abschnitt über das Kriegswesen, der den Krieg wohl verabscheut, ihn aber zur Selbstverteidigung durchaus zulässt. Und auch die Utopien des Tommaso Campanella oder eines Francis Bacon gehen in diesen Fragen keine anderen Wege als Thomas Morus. Und was die Visionen anbelangt, so sind sie in jeder politischen Philosophie enthalten; sie dürfen aber, sollen sie brauchbar sein, nicht an den Realitäten vorbeigehen. Die Initianten können weder die Vision noch die Utopie für sich allein in Anspruch nehmen.

Die Schweiz braucht aus eigener Erkenntnis und aus völkerrechtlicher Verpflichtung eine Armee, die die Aufträge erfüllen kann, die ihr die Politik mit ihrem ständigen Primat erteilt. Die Form, in der wir das Wehrwesen handhaben und die Ziele, die wir ihm setzen, belegen klar, dass wir Frieden wollen und dass es der erste Auftrag der Armee ist, einen Krieg zu verhindern. Dass die grossen Anstrengungen, die wir machen, nicht fruchtlos waren, belegt die Geschichte unseres Staates eindrücklich. Was uns erspart geblieben ist, kann wohl der am besten einschätzen, der lange Jahre selber Soldat war und ist, weil er am besten die schrecklichen Uebel des Krieges kennt, für sich, für die Zivilbevölkerung.

Die Bejahung der Armee aus voller Ueberzeugung verlangt hingegen heute nach der Berücksichtigung von drei Elementen:

1. Was wir mit dem Einsatz von Leib und Leben verteidigen wollen – und um das geht es –, muss verteidigungswürdig sein, menschenwürdig. Bei aller Fehlerhaftigkeit von Personen, von gesellschaftlichen Zuständen und staatlichen Strukturen kann niemand behaupten, dass die Schweiz als Land, Gesellschaft und Nation nicht verteidigungswürdig sei. Unsere Aufgabe ist es, Stil und Inhalt unserer Politik immer darauf hin zu prüfen.

2. Wir tun gut daran, mit dem Bekenntnis zur bewaffneten Neutralität und zur Armee das Bekenntnis zur ausgreifenden Komponente unserer Gesamtverteidigung, zur friedensstiftenden und friedenserhaltenden Aussenpolitik zu verbinden. Ich danke dem Bundesrat, dass er mit der Beantwortung der parlamentarischen Vorstösse Muheim und Pini diese Tätigkeit unseres Landes in der ganzen Breite aufgezeigt hat. Ich meine, dass wir hier mehr tun müssen. Im Rahmen unserer Möglichkeit haben wir den Armen und Unterdrückten dieser Welt zu helfen und uns nicht nur auf den Erwerb, die Verteilung und die Verteidigung des Wohlstands zu beschränken.

3. Wir dürfen nicht aus den Augen verlieren, was gegenwärtig in der Weltpolitik auf dem Sektor der Aussen- und Sicherheitspolitik vor sich geht. Es sind schwache Ansätze zu einer spannungsräumeren Welt vorhanden, zu einer friedlicheren Welt, der wir uns keineswegs verschliessen. Der Kleinstaat Schweiz tut gut daran, bei aller politischen Unterstützung der Vorgänge in der KSZE und in der KVAE das Abhalte- und Verteidigungspotential aufrechtzuerhalten. Sollten die Supermächte die Angriffsfähigkeit aus dem Stand heraus verloren haben, so wird auch die Schweiz ihre Konzepte überprüfen.

Im übrigen darf ich darauf hinweisen, dass der gegenwärtige Prozess mit dem Treffen der verantwortlichen Staatsmänner in Genf eingeleitet worden ist, und das ausgerechnet unter dem Schutz der nach Meinung der Initianten abzuschaffenden Schweizer Armee!

Es ist in der Publizistik gesagt worden, dass die vorliegende Initiative, weil sie Zweifel wecke am Wehrwillen unseres Volkes, der Dissuasion Schaden zufüge. Auch ich bin der Meinung, dass die Initiative nicht nötig gewesen wäre. Aber Initiativen sind der Preis der direkten Demokratie, die alle politischen Inhalte, auch die zentralsten eines Staates, nämlich die Art seiner Verteidigung, zum Gegenstand der politischen Auseinandersetzung und der Initiative machen kann. Um so mehr ist es nötig, dass wir uns der Auseinandersetzung stellen und in aller Deutlichkeit sagen, dass wir das Volksbegehren ablehnen. Gleichzeitig ist aber auch hier der Ort, den Wehrmännern, den Zivilschützern, den Männern und Frauen der Gesamtverteidigung zu danken, vor allem auch den Kadern aller Stufen. Ihre oft angefochtene Arbeit ist unersetzlich für die Erhaltung der Freiheit und der Wohlfahrt des Landes.

Lassen Sie mich meine Ausführungen schliessen mit einem Zitat eines Mannes, der als exzellenter Experte und Staatsmann der westlichen Sicherheitspolitik über Jahre hinweg viel gegeben hat und der schliesslich gerade wegen der Sicherheitspolitik und der daraus resultierenden Spannungen mit seiner Partei sein Amt verlor. Ich meine den ehemaligen sozialdemokratischen Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland, Helmut Schmidt: «Die Menschen sind am wichtigsten, nicht nur im pragmatischen Sinn tatsächlicher Kriegserfahrung, sondern in einem ethischen und philosophischen Sinn. Es ist meine Ueberzeugung, dass eine Demokratie sich bei ihrer Verteidigung gegen fremde Gewalt weder auf Freiwillige noch auf Söldner verlassen darf. Vielmehr hat jeder Bürger zu begreifen, dass das Leben selber eingesetzt werden muss, wenn man eine sichere Verteidigung will.»

Mit diesen wenigen Worten ist alles gesagt, alles aufgezeigt, was dafür spricht, dass die Initiative abgelehnt werden muss.

Frau Meier Josi: Ich lehne die Initiative ebenfalls ab. Sie ist leichtfertig und undurchdacht. Ich zähle darauf, dass die Mehrheit von Volk und Ständen das merkt und sie trotz der uns allen gemeinsamen Friedenssehnsucht klar verwirft. Dazu einige Gedanken.

Ein erster zu den Auffassungen der Initiative im Lichte heutiger Bedrohung. Die Initianten verlangen, dass wir sie ernst nehmen. Aber das fällt nicht leicht, weil sie sich selbst nicht ganz ernst nehmen. Auf Seite 12 des Protokolls der nationalrätlichen Kommission zu diesem Geschäft lese ich, dass ein dazu befragter Initiant antwortete, ein Rückzug der Initiative stehe nicht zur Diskussion. Ich zitiere wörtlich: «Wir haben ein einziges Mal vor Jahren an einer Vorstandssitzung diese Frage diskutiert und zwar nur in dem Zusammenhang: Wenn zum Beispiel die UdSSR in Oesterreich einmarschieren würde und wenn die Vereinigten Staaten in Frankreich einmarschierten, hätte diese Initiative keine Chance mehr. Dies wäre ein Grund, die Initiative zurückzuziehen.»

Diese Formulierung steht als Bild für eine Grunderkenntnis. Auch die Initianten gehen davon aus, dass bei einer konkreten militärischen Bedrohung die Initiative nicht einmal mehr diskussionswürdig wäre.

Wir wissen warum: Bei einer unmittelbaren, konkreten Bedrohung entspricht das Bedürfnis, sich tauglich wehren zu können, dem natürlichen Instinkt. Sie können das in einem Standardwerk des Verhaltensforschers Konrad Lorenz nachlesen.

Auch das friedlichste Tier, das normalerweise ausweicht, wird superaggressiv, wenn es ausweglos in eine Ecke gedrängt wird. Unsere Erfahrung bestätigt dies. Wir brauchen nur fünfzig Jahre zurückzublicken. Ich habe diese Zeit schon bewusst erlebt und erinnere mich, wie viele – sogar Ragaz-Schüler und prominente und konsequente damalige

Pazifisten wie etwa der spätere Bundesrat Weber – entschieden zu den Waffen griffen, um diesen beiden Verrückten an unserer südlichen und nördlichen Grenze nicht wehrlos ausgeliefert zu sein.

Nun ist es aber unverantwortlich zu denken, man könne dann in einer solchen Lage eine Verteidigungsorganisation aus dem Boden stampfen. Die Folge wäre ein Chaos, das Gegenteil von dem, was wir in einer Notsituation brauchen. Die Initianten gehen davon aus, die Weltlage erlaube uns heute, auf unsere Armee zu verzichten. Lassen wir das Pérez de Cuéllar beurteilen, sicher alles andere als eine Kriegsgurgel. Bei der Verleihung des Friedensnobelpreises an die Uno-Friedenstruppe sprach er zu Beginn dieses Jahres in Oslo. Er gab seiner Genugtuung darüber Ausdruck, dass die Aussichten, die Friedensträume von 1945 zu verwirklichen, besser seien als je zuvor seit vier Jahrzehnten. Wie wir alle hält auch er den modernen Krieg für einen Anachronismus. Er stellte fest, dass die Existenz von über 160 unabhängigen Staaten ein wirksames Mass von internationaler Autorität in Angelegenheiten von allgemeinem Interesse erfordert, etwas, was unser Volk noch nicht ganz zu akzeptieren bereit ist.

Der Unterschied zwischen Pérez de Cuéllar und den Initianten besteht darin, dass er aus seinem Wissen um all die rund 150 konventionellen Kriege seit dem letzten Weltkrieg und um den niedrigen Stand der Kulturentwicklung des Menschen nicht utopistisch die falschen Schlüsse zieht, sondern Realist bleibt. Er stellt nämlich fest, niemand könne mit Sicherheit sagen, die Welt werde nie wieder vor einem irrationalen Aggressor bedroht. Daher müsse die Möglichkeit aufrechterhalten bleiben, rechtzeitig und nachdrücklich reagieren zu können. Was Pérez de Cuéllar von den Uno-Friedenstruppen sagt, können wir auch von unserer Armee sagen: Sie hat keine Feinde. Nach meiner Erfahrung heisst das noch nicht, dass wir sie nicht mehr brauchen.

Die Initianten sind aber daran, von dieser Armee ein Feindbild zu zeichnen. Dieses Bild halte ich, nach 37 Jahren Dienstpflicht in der Sanität dieser Armee, für eine Karikatur. Es wäre mir eigentlich gar nicht unwillkommen, wenn die Initianten den Gedanken, der anscheinend in ihrem Bulletin vom 24. Januar 1989 erwogen wird, nämlich die Uno um Entsendung einer Beobachtermission an unsere Abstimmung zu bitten, verwirklichen würden. Die Antwort von Pérez de Cuéllar wäre zwar von einigem Interesse, aber sie dürfte – angesichts der echten Sorgen, welche ihn und den Sicherheitsrat dauernd beschäftigen – wohl eher kurz ausfallen.

Meine zweite Ueberlegung: Den Initianten ist Recht zu geben, wenn sie auf die Wichtigkeit anderer als militärischer Bedrohungen hinweisen. Stellvertretend dürfen Umweltbelastungen oder Versorgungsprobleme genannt werden, wie sie angesichts einer explosiv wachsenden Weltbevölkerung zunehmen. Auch subversive Tätigkeiten, Terrorakte oder Sabotagen aller Art sind mit herkömmlichen Abwehrdispositiven nicht leicht zu bannen und können ebenso existenzbedrohend sein wie militärische Angriffe. Aber wenn ein Haus brennt und im Nachbarhaus Plünderer auftreten, heisst das nicht, dass ich mit der Brandbekämpfung aufhöre, sondern dass ich weitere Kräfte einsetze, um die Plünderer dingfest zu machen. Das Bild will nur zeigen, dass wir wegen neuer Sicherheitsgefahren nicht die Armee abschaffen sollen, womit die Gefahr des Vakuums entstünde, sondern dass wir das Sicherheitskonzept auch auf neue Gefahren ausdehnen müssen. Das war schon immer die Aufgabe der Strategie. Zu ihr gehört die Aussenpolitik; wir haben darauf hingewiesen, und es wurde auch in der letzten Session eingehend im Zusammenhang mit den Postulaten Muheim und Pini behandelt: Wir haben eine Aussenpolitik, deren Leitbilder internationale Solidarität, Achtung der Menschenrechte und Streben nach Gerechtigkeit auch für die Dritte und Vierte Welt sind. Wir werden in der Abstimmungsdebatte diese keineswegs neue, sondern traditionelle Friedenspolitik herausstreichen.

Ein dritter Gedanke: Was ist das für eine Armee, die abgeschafft werden soll? Wir haben sie bezeichnenderweise nie

«Wehrmacht» genannt. Es ist eine Milizarmee – in Friedenszeiten ohne General – zur Disposition der zivilen Behörden, in bestem Einvernehmen mit den zivilen territorialen Autoritäten. Es ist eine Armee, die – zusammen mit der österreichischen – auch in den strategischen Ueberlegungen von Nato und Warschauer Pakt im Gebiete des Alpenriegels für Stabilität sorgt. Es ist im übrigen eine Armee, die wir von innen und aussen bei Kreditvorlagen, bei Sicherheitskonzepten, in jedem Budget, an jedem Stammtisch dauernd und lauthals kritisieren. Diese Kuh hat ihren Heiligenschein längst verloren, falls sie je einen hatte. Während meiner Armeezugehörigkeit lernte ich sie genügend kennen, um zu wissen, dass sie – wie alles andere auch – verbesserungsbedürftig bleibt. Wir sind weder bereit, sie zu vergolden, noch wollen wir sie im Stich lassen. Sie muss einfach instand gesetzt werden, ihren Kampfauftrag notfalls erfüllen zu können – nicht weniger, aber sicher auch nicht mehr. Diese Armee müssen wir nicht abschaffen, sicher so lange nicht, als andere Armeen mit ganz anderen Konzepten existieren. Mein vierter Gedanke: Ein Verzicht auf gemeinsame Gebietsverteidigung stellt eine weitere hochpolitische Frage, die zu Recht auch von den Experten des Bundesrates gestellt wurde. Historisch haben sich unsere vier Kulturkreise zusammengetan, um die Verteidigung des Gebietes gemeinsam organisieren zu können. Der Verzicht auf eine gemeinsame Gebietsverteidigung lässt offen, ob nachher die Zuwendung der Landesteile zu den angestammten Sprach- und Kulturgruppen nicht mit der Zeit automatisch Platz griffe.

Mein fünfter und letzter Gedanke: Die beste Grundlage für den Verteidigungswillen – damit auch für ein Ja zur Armee – bleibt nach wie vor eine gerechte innerstaatliche Ordnung, welche auf die Schwachen Rücksicht nimmt und ein gesundes soziales Beziehungsnetz aufweist, so dass wir das Land nicht als blossen Wohnort, sondern als Heimat empfinden können. Ein verteidigungswürdiges Land – und nur ein solches – werden wir auch verteidigen wollen. Die Schaffung entsprechender Verhältnisse – nicht die Abschaffung der Armee – sollte in Zukunft unsere Hauptsorge sein.

Mme Jaggi: Décidément, certains sujets ne semblent pas se prêter à un traitement trop nuancé. A coup sûr, l'armée et la défense militaire sont de ceux-là, probablement en Suisse plus qu'ailleurs, davantage en tout cas que dans les pays ne connaissant pas le système de milice mais disposant d'armées professionnelles. Dans notre pays, nous avons notoirement le système de milice où chaque citoyen est en principe aussi soldat et où dès lors tout le monde se sent autorisé à avoir un avis, catégorique évidemment, sur le rôle de l'armée, le sens de sa mission et le choix de ses équipements. Il a un avis d'autant plus tranché que l'expérience militaire se familiarise avec la pensée forcément simplificatrice qui règne dans une organisation elle-même fortement structurée et hiérarchisée où l'autorité comme l'obéissance se doivent d'être également inconditionnelles.

Au total, l'armée, sous ses allures d'immense machine, superhülée et dotée de toutes les sécurités et nouveautés imaginables, est pure occasion d'assertions définitives, de vérités assénées, d'opinions arrêtées, en fait d'actes de foi. Ou bien on y croit, comme le Conseil fédéral dans son message, ou bien on n'y croit pas, comme les initiants dans leurs déclarations. Ou bien on considère l'armée comme une nécessité au sens philosophique du terme, c'est-à-dire comme une chose qui ne peut pas ne pas être, et cette nécessité passe même pour tellement évidente qu'on la démontre presque à contrecœur. Ou bien on tient l'armée en sens inverse pour un luxe financièrement insupportable et moralement dangereux en raison du caractère perversifiant de comportement et de matériel, souvent fascinants d'ailleurs, liés à l'exercice de la violence.

Même les femmes, dont on attend d'ordinaire – avec raison bien sûr – des appréciations empreintes d'une certaine finesse, confondent volontiers notre armée de milice tantôt avec une innocente amicale de copains heureux de se rencontrer de temps à autre pour jouer à la petite guerre,

tantôt avec une bande d'agresseurs ne pensant qu'à tirer sur des cibles aux contours féminins.

Puisqu'en telle matière il faut être catégorique, je le serai moi aussi. Je dis non à l'initiative «pour une Suisse sans armée et pour une politique globale de paix», en renonçant, bien entendu, à toute manœuvre parlementaire de diversion, sous forme de contre-projet ou de motion. Et cela même si je ne partage pas l'enthousiasme inspiré à certains par la lecture du message, qui fait à mon sens la part proportionnellement trop belle à la perspective historique, oubliant de développer comme ils l'auraient également mérité certains aspects plus actuels du rôle, notamment psychosociologique, de l'armée de milice. Je ne pense pas ici seulement à sa contribution à la formation du caractère, pas seulement au rôle de l'armée comme lieu de rassemblement qui permet aux militaires de se rencontrer par-delà les différences linguistiques, culturelles, socio-professionnelles surtout qui les séparent dans la vie civile.

J'aurais souhaité que ce message soit introduit par un condensé qui ne ressemble pas à une condamnation sommaire des initiants auxquels on prête des intentions qui les dépassent manifestement, leur attribuant ainsi un pouvoir tout à fait hors de leur portée. J'espère d'ailleurs qu'on ne parlera pas le même langage dans la brochure destinée aux citoyens qui sera distribuée avant la votation.

Pour en revenir au message, j'aurais souhaité qu'il puisse ajouter aux vertus de l'armée – qui sont dûment célébrées – une qualité essentielle: la tolérance, d'abord à l'égard de tous ceux qui, pour des motifs de conscience, ne peuvent participer à cette vaste entreprise et sont disposés à effectuer un service de remplacement dont l'utilité sociale et humanitaire leur apparaît plus évidente.

L'autre jour, à la faveur d'une des célébrations de l'Indépendance vaudoise traditionnellement commémorée le 24 janvier ou à une date approchante, un adjudant, en portant le toast à la patrie, a cru pouvoir traiter les initiants de traîtres. Cette appréciation, qui disqualifiait surtout son auteur, lui a d'ailleurs attiré plusieurs remarques indignées de la part des officiers, sous-officiers, soldats et civils présents. Voilà des réactions tout à fait saines, qui montrent bien que l'uniforme ne rend pas celui qui le porte obligatoirement intolérant.

C'est justement au nom de cette tolérance qu'il faut renoncer à abolir l'armée comme le demande l'initiative. De même qu'il convient d'établir enfin un statut digne pour les objecteurs de conscience, de même je ne crois ni utile ni opportun de priver de l'armée, en la supprimant, ceux qui sont attachés à cette institution pour ce qu'elle signifie à leurs yeux et pour ce qu'elle leur apporte personnellement.

Pas davantage je ne voudrais priver de service militaire ceux et celles qui – les hommes en grande majorité, les femmes en minorité certes, mais sans obligation – veulent contribuer à cette armée de milice dont ils ou elles aiment en toute sincérité la vie, les activités, les équipements et, pourquoi pas, les modes de pensée et les méthodes de travail. Soit dit en passant, il y a un bon exemple de ces modes de pensée dans le message, au chapitre 6, intitulé récapitulatif. On retrouve là toutes les vertus de l'exposé militaire: systématique dans l'analyse de la situation, clarté dans la définition des objectifs, concision dans la formulation des constatations qui prennent, du coup, l'allure de thèses catégoriques; et puis un certain manichéisme dans la vision qui ne fait pas le détail entre le noir et le blanc, comme s'il n'existait que ces deux couleurs extrêmes.

Reconnaissons que le message, tant dans ces conclusions récapitulatives que dans l'ensemble de son texte, souffre un peu de la traduction: ce qui était probablement clairement énoncé dans la version originale allemande se retrouve un peu imprécis dans la version française.

Mon refus d'abolir l'armée suisse, qui est bien antérieur à ma participation aux travaux de la Commission des affaires militaires de notre conseil, se fonde sur trois conditions auxquelles nous autres socialistes tenons beaucoup et que nous avons constamment exigées:

D'abord, l'armée n'a pas à intervenir pour le maintien de l'ordre public dans le pays, même pour combattre ce «ren-

versement fomenté de l'intérieur» dont parle le message sans donner de précision, ce qui laisse planer une suspicion générale. Ensuite, l'armée fait partie intégrante de notre Etat de droit; ses responsables ne sauraient dès lors se placer au-dessus des lois.

Enfin, corollaire de la condition précédente, l'armée demeure constamment soumise au contrôle démocratique et politique, la modification de ses rapports avec l'autorité civile demeurant réservée en temps de pouvoirs spéciaux.

Reste une condition supplémentaire, moins philosophique sans doute mais tout aussi importante pour l'acceptation générale de la mise en oeuvre pratique de notre volonté de défense: Je veux parler du principe d'économicité dont les citoyens soldats eux-mêmes ont trop souvent le sentiment qu'il n'est pas davantage respecté dans notre armée de milice que dans des armées de professionnels actives à l'étranger. N'oublions pas l'excellent résultat réalisé il y a moins de deux ans par l'initiative pour le référendum facultatif en matière de dépenses militaires: plus de deux citoyens sur cinq ont alors approuvé l'idée de soumettre au souverain certains crédits importants, notamment pour l'achat d'armement. Cette idée pour laquelle je me suis battue à l'époque sera certainement reprise au plus tôt lors de la procédure d'acquisition des futurs avions militaires. En définitive, cela est de pure et simple logique, car s'il n'y a pas de raison péremptoire pour abolir l'armée en Suisse mais au contraire différents arguments qui militent en faveur de son maintien, il y a aussi toutes sortes de bonnes raisons pour donner aux citoyens – qui, en tant que contribuables, paient les soldats et leur travail – la possibilité de se prononcer sur les principales dépenses consenties pour notre défense nationale.

Dans cette perspective d'une armée de milice, démocratique et décidée à partager ses préoccupations financières avec les citoyens soldats, je dis non à l'initiative «pour une Suisse sans armée».

**Miville:** Ich leite meine Ausführungen mit einer Bemerkung ein, die man sonst in diesem Rat nicht von sich gibt: Ich verweise auf meine Parteizugehörigkeit. Ich bin Sozialdemokrat, und ich spreche hier aus meiner sozialdemokratischen Sicht der Dinge. Ich sage das so ausdrücklich, um späteren Missdeutungen meiner Rede vorzubeugen.

Ich vergesse nicht, was ich in diesem Jahrhundert erlebt habe. Dazu gehört der Kampf um Leben und Tod, den die Demokratie gegen die faschistische und nationalsozialistische Diktatur zu bestehen hatte. Innerhalb dieses Kampfes gibt es eine sozialdemokratische Tradition. Ich denke an den bewaffneten Widerstand der österreichischen Arbeiter gegen den Austro-Faschismus von 1934: ein bewaffneter Widerstand, nicht gewaltlos, das konnte er nicht sein. Ich denke an den heldenhaften Kampf der spanischen Arbeiterschaft gegen die Franco-Diktatur im Bürgerkrieg von 1936 bis 1939. Auch dieser Kampf war notgedrungen ein bewaffneter Kampf. Diese Erlebnisse und die Erlebnisse des Zweiten Weltkrieges haben mich geprägt.

Nach Jahren eines in unserem Land weitverbreiteten Antimilitarismus in den dreissiger Jahren bekannte sich die Sozialdemokratische Partei der Schweiz am Parteitag 1935 zur bewaffneten Neutralität und zur Landesverteidigung. Das hiess aus ihrer Sicht: zur Verteidigung der demokratischen und sozialen Errungenschaften gegen die Diktatur. Dieser Programmbestandteil steht nach wie vor in Geltung, worauf ich ganz besonders hinweisen möchte. Als sich dann die Kriegsgefahr immer deutlicher abzeichnete, wurden überall im Lande Vorwürfe laut, man sei nicht genügend gerüstet, und Herr Dutweiler erhob die Forderung nach einer starken Flugwaffe. So geht das manchmal mit dem Stimmungsumschwung! Nur ist es dann leider oftmals zu spät, Versäumtes nachzuholen.

Darum und weil ich auf diesem Gebiet keine Halbheiten kenne, sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit: Für mich ist die Landesverteidigung eine verfassungsmässige Bundesaufgabe wie jede andere auch. Sie ist kritisch anzugehen, auch

sparsam; aber ich sehe keinen Grund zu irgendwelcher Verkrampfung. Mit anderen Worten: Ich sehe keinen grundsätzlichen Unterschied zwischen der Anschaffung eines Panzers und zum Beispiel einer SBB-Lokomotive. Oder um es ganz deutlich zu machen: Die militärische Landesverteidigung ist für mich gewiss nicht wichtiger als zum Beispiel die AHV, aber auch nicht unwichtiger. Daher kann ich mich nur mit dem zweiten Teil der zur Diskussion stehenden Initiative einigermassen befreunden, wenn ich auch aus der Forderung nach Selbstbestimmung des Volkes in diesem Zusammenhang nicht klug werde.

Nun kann man feststellen, dass diesem Teil des Volksbegehrens (umfassende Friedenspolitik) in unserem Lande schon in erheblichem Masse Folge geleistet wird: Entwicklungspolitik, Engagement für Frieden und Abrüstung, letztjähriger Bericht des Bundesrates über Friedens- und Sicherheitspolitik, Ausführungen von Bundesrat Felber an der kürzlichen Genfer Konferenz des Uno-Instituts für Abrüstungsforschung sowie an der KSZE-Nachfolgekonzferenz in Wien, wo Bundesrat Felber klargemacht hat, die Schweiz sei willens, in den Abrüstungsfragen aktiv mitzuwirken. Ebenso wäre ich für die Entkriminalisierung der Dienstverweigerer und für ein Schweizerisches Friedensinstitut, wie es schon lange verlangt wird. Aber ich sehe nicht ein, wieso wir unsere Armee abschaffen sollen, ausgerechnet wir! Diese reine Verteidigungsarmee, von der die ganze Welt weiss, dass sie niemanden angreifen wird, und die übrigens auch gar nicht über die Mittel hierzu verfügte.

Ich sehe es gerade als Sozialdemokrat nicht ein: ich weiss von keiner sozialdemokratischen Partei in Europa, die so etwas verlangt, ich kenne keine sozialdemokratische Regierung, die so etwas unternimmt. Wir geben – die Zahlen stammen von 1986 – 1,9 Prozent unseres Bruttosozialproduktes für militärische Landesverteidigung aus, das sozialdemokratisch regierte Schweden 2,5 Prozent. Und dies mit gutem Grund: Diese Welt ist, wie sie ist, und nicht, wie wir sie gerne hätten. Ich bin der festen Ueberzeugung, dass immer wieder von rücksichtslosen, menschenverachtenden Diktatoren, wie wir sie in diesem Jahrhundert erlebt haben, Gefahren, Bedrohungen, politische Erpressungen ausgehen können; und in einer solchen Welt will ich mein Land nicht wehrlos machen, nicht wehrlos sehen, wehrlos jeder Erpressung ausgeliefert.

Was bringt es, sich gewaltlos zu unterwerfen? Ich war 1947 in Dänemark. Man erzählte mir von den Repressalien der Nazibesatzungsmacht. Ich sah die Friedhöfe und die Mahnmale für Demokraten, für Linke, für Juden, für Widerstandskämpfer und für Verschleppte. Die gewaltlose Kapitulation hat dieses Land in der Folge vor nichts verschont, was ihm der Feind und Besetzer nur zufügen konnte.

Es muss immer wieder betont werden, was der norwegische Friedensforscher Galtung gesagt hat: Nicht Armeen sind primär abzuschaffen, sondern die Kriege! Daher empfahl er den Uebergang von offensiven zu rein defensiven Armeen, und in diesem Zusammenhang bezeichnete er die Schweizer Armee als positives Beispiel; denn Sicherheit – so Galtung – komme nicht von selbst. Zu ihr gehöre auch die militärische Verteidigung.

Ich will mich nun nicht auf Erich Honecker beziehen, der sagte, der Friede müsse bewaffnet sein, obwohl er dasselbe sagt wie Galtung. Aber vielleicht darf ich mich auf Fidel Castro beziehen – gewiss ein linker Mann –, der vor noch nicht langer Zeit gesagt hat, er verfolge mit Interesse die Friedens- und Abrüstungsbemühungen der Grossmächte, sehe aber darin vorderhand noch keine genügende Garantie für die Sicherheit Kubas, um auf Rüstung zu verzichten.

Wie ist das denn überhaupt? Linkerseits schwärmte man doch für den Kampf Vietnams gegen die USA, für die Armee der Sandinisten in Nicaragua. Man bewunderte weithin den tapferen Widerstand der Afghanen, der sich nun schliesslich auch als erfolgreich erwiesen hat. Und der Schweiz sollen die Waffen aus der Hand geschlagen werden! Was würde das bringen? Es würde keine mögliche Bedrohung unseres Landes aus der Welt schaffen. Die Welt würde damit um kein

Jota friedlicher; wir würden ein militärisches Vakuum mitten in Europa schaffen, und das wäre kein Sicherheitsfaktor, sondern ein Faktor der Unstabilität.

Es gibt Forderungen, die im Zusammenhang mit dieser Initiative erhoben werden, sozusagen als Bedingungen zum Einverständnis mit ihrer Verwerfung. Mit einigen bin ich einverstanden, zum Beispiel, dass ganz deutlich gemacht werden muss, dass die Armee nicht für Einsätze gegen innen dienen kann und darf. Innere Konflikte haben wir sozial, gesellschaftlich, politisch zu bewältigen. Aber ich halte es zum Beispiel für unmöglich, der Armee einfach auf Jahre hinaus Anschaffungen zu verweigern oder jedes Wachstum militärischer Aufwendungen zu blockieren. Die Armee ist eine hochtechnisierte Unternehmung. Entweder wollen wir sie weiterhin oder eben nicht. Wir können sie aber nicht einerseits wollen und andererseits veralten lassen, sie von der technischen Entwicklung abschneiden, sie zum untauglichen Instrument verkommen lassen.

Erlauben Sie mir zum Schluss vier Bemerkungen:

1. Wir haben es heute wieder – wie vor mehr als 50 Jahren – mit einem starken Antimilitarismus in unserem Lande zu tun. Er ist zum Teil von edlen und idealistischen Motiven getragen. Ich möchte das hier ausdrücklich betonen. Zu einem anderen Teil ist er Ausdruck unserer vom Wohlstand geprägten, motorisierten Freizeit- und Konsumgesellschaft, eines Individualismus und eines Ueberdrusses gegenüber Gemeinschaftsverpflichtungen, von der Steuerverdrossenheit über die Entpolitisierung bis zur Abneigung, sich für Chargen in irgendwelchen Verbänden oder Vereinen zur Verfügung zu stellen. Das ist meiner Meinung die gleiche bequeme Grundtendenz.

2. Frau Meier hat eindrücklich gesagt: Es stellt ein Grund- und Naturrecht jedes Lebewesens und jedes Kollektivs von Lebewesen dar, sich zu wehren, sich für seine Familie, für seine Art und für die Erhaltung dieser Art zu wehren. Ausgerechnet das will man uns verwehren. Man mutet unserem Volk zu, sich auf eine gewisse Weise selbst aufzugeben.

3. Ich wende mich gegen jenes triste Manöver dieser verummten zwei Nationalräte, die da am Fernsehen so taten, als könne man nicht offen für diese Initiative einstehen. Noch schlimmer ist es, dass viele Medien auf diesen Trick hereingefallen sind und ihn immer wieder als bare Münze in ihre Argumentation aufnehmen. In das gleiche Kapitel gehört die unaufhörlich wiederholte Behauptung, die Armee sei eine heilige Kuh oder sie sei tabu. Wer einmal Inspektionen der Geschäftsprüfungskommissionen in militärischen Dingen mitgemacht hat, weiss, wie sich das in der Realität verhält.

4. In einer Welt der Atom-, Biologie- und Chemiewaffen wäre Militarismus eine verbrecherische Gesinnung. Aber in einer Welt machtgeriger und aggressiver Diktaturen bietet der Antimilitarismus auch keine brauchbaren Problemlösungen an.

Aus allen diesen Gründen votiere ich aus voller Ueberzeugung für die Ablehnung dieser Initiative.

**Frau Bühler:** Ich war unentschlossen, ob ich mich zu diesem Geschäft äussern soll: Erstens habe ich keine andere Meinung als diejenige, die bisher vertreten wurde. Auch ich werde dieser Initiative nicht zustimmen.

Was mich zweitens abhielt, mich zu äussern, sind Zweifel, ob ich in der Lage bin, die Betrachtungsweise, die Vorstellungen, Perspektiven, ja das Lebensgefühl der Initianten nachzuvollziehen. Das hängt mit meinem Alter zusammen und mit den Prägungen, die ich in meiner Jugend erfahren habe. Sie haben aus den Ausführungen von Herrn Kollege Miville gehört, dass das nicht so einzigartig ist.

Ich wurde einige Jahre nach dem Ende des Ersten Weltkrieges geboren. Die Schilderungen meines Vaters von der Grenzbesetzung haben in mir eine lebhaftere Vorstellung hinterlassen, und wenn ich bei Wanderungen im Tessin auf die Spuren dieser Grenzbesetzung stosse, so kann ich sie nicht ohne Emotionen und eine tiefe Dankbarkeit wahrnehmen. Ähnlich ergoht es mir mit dem Zweiten Weltkrieg, den ich

als Bewohnerin einer sehr exponierten Grenzregion hautnah als Bedrohung erlebt habe. Ich muss mich als befangen erklären und zweifle an meiner Fähigkeit, den Motiven der Initianten gerecht zu werden. Vermutlich bin ich auch damit nicht die einzige in diesem Saal.

Auch ich will die Armee nicht abschaffen, heute nicht und nicht im heutigen Umfeld. Soweit sind wir uns einig. Aber es gibt doch Unterschiede. Ich finde es bedenklich, dass wir die Armee nicht abschaffen können. Ich leide an dieser Tatsache. Im Grunde ist es zum Verzweifeln, dass wir in einer derart unfriedlichen Welt leben. Es ist ein schwacher Trost, wenn ich mich zu retten suche mit der Formulierung, dass wir die Armee noch nicht – ich betone: noch nicht – abschaffen können.

Ist bei den Gegnern dieser Initiative etwas zu spüren von dieser Verzweiflung? Im Gegenteil: manchmal habe ich das Gefühl, es herrsche geradezu eine Angst vor dem Frieden! Die Initiative könnte den Blick auf einen möglichen Fernziel: ein Leben mit keiner oder mit einer wesentlich anderen Armee. Ich vermeide das Wort Utopie. Ein Mann, der nicht in die linke Ecke gestellt werden kann, Carl Friedrich von Weizsäcker, bestätigt mich darin. Er hat gesagt: «Wer den nächsten Weltkrieg für unvermeidlich oder auch nur für möglich hält, der nimmt den Untergang der Menschheit gedanklich in Kauf.»

Die Initiative gibt Gelegenheit, über diese letzte Konsequenz nachzudenken. Die Initiative könnte ein Weiteres bewirken. Die Armee sei – so sagt der Bundesrat – Teil unserer Sicherheitspolitik, sie sei der stärkste Pfeiler. Das ist richtig. Es ist klar, dass wir diesen Pfeiler nicht von einem Tag auf den andern umstossen können und wollen. Aber es muss die Frage gestattet sein: Ist es richtig, dass die Armee heute und in aller Zukunft der stärkste Pfeiler bleibt? Das ist die Frage nach der Gewichtung der einzelnen Elemente unserer Sicherheitspolitik. Ich meine, bei dieser Frage sollte das Volk miteinbezogen werden. Es müsste mehr mitzureden haben. Es genügt nicht, die starke Verbundenheit mit dem Volk, die Verankerung der Armee im Volk zu beschwören und gleichzeitig jedesmal, wenn sich Gelegenheit dazu bietet, Angst vor der Nagelprobe zu haben.

Ich erinnere mich an die Töne beim Rüstungsreferendum oder bei der Zivildienst-Initiative oder an die Töne, die jedesmal laut werden, wenn im Parlament die Zweckmässigkeit eines Rüstungsanliegens in Frage gestellt wird. Sofort wird die vaterländische Gesinnung in Zweifel gezogen, werden die Initianten oder die Kritiker zu Totengräbern der Nation. Dabei müsste klar sein, dass sich die Verbundenheit mit dem Volk und die Verankerung im Volk nicht durch ständig wiederholte Glaubensbekenntnisse herbeibeten lassen. Vertrauen durch Offenheit und Gesprächsbereitschaft schaffen – das müsste doch die Devise sein! Im Bereich der Landesverteidigung wird aber immer noch jeder Entscheid als der Weisheit letzter Schluss dargestellt. Das ist lächerlich! Als ob es keine Verteilungskämpfe unter den Waffengattungen gäbe, keine Zufallsentscheide, keine Fehlentscheide, keine ungeRechtfertigten Rücksichten – Stichwort Saurer-Lastwagen –, keine falschen Prioritäten!

Wie lange kann in bezug auf die Landesverteidigung die Fiktion der perfekt funktionierenden, fehlerfreien Planung, Organisation und Rüstungsbeschaffung noch aufrechterhalten werden? Wie lange lässt sich als Voraussetzung dieser Fiktion die fast krankhafte Geheimniskrämerei noch praktizieren? Bundesrat Celio hat einmal gesagt, 80 bis 85 Prozent der EMD-Geheimnisse seien lächerlich oder willkürlich!

Eine Öffnung gegenüber denjenigen, die diese Landesverteidigung tragen müssen und wollen, tut Not – eine Öffnung gegenüber dem Volk. Diese Initiative könnte, müsste dies bewirken. Es darf nicht geschehen, dass sich die Verteidiger unserer Landesverteidigung einmal mehr in den ausgelegten eigenen Netzen verfangen wie beim Rüstungsreferendum und bei der Rothenthurm-Initiative. Die Verfechter jener Volksbegehren wurden als Feinde der Landesverteidigung oder als nützliche Idioten dargestellt. Sie kennen das Ergebnis der Abstimmungen: Es waren beim Rüstungsreferendum

41 Prozent der Stimmenden und bei der Rothenthurm-Initiative eine überwältigende Mehrheit, die Ja sagten. Langsam sollte man zur Kenntnis nehmen, dass auch diejenigen treue Bürger dieses Landes sein können, die nicht mehr gewillt sind, den Parolen derjenigen Kreise, die sich vielfältig überschneidend – in Politik, Militär und Wirtschaft das Sagen haben, blindlings zu folgen. Wir sind stolz darauf, sagen zu können, unsere Milizarmee garantiere die enge Verbundenheit mit dem Volk. Verbundenheit heisst nicht gläubiges Kopfnicken, sondern kritische Auseinandersetzung – und zwar bis auf den Grund der Dinge!

Damit komme ich zurück zum Beginn meiner Ausführungen: Wir, die wir mit unserer Lebensgeschichte und unseren Erfahrungen in diesem Jahrhundert ergraut sind, müssen es für möglich halten, dass diejenigen, die nach uns kommen, andere Massstäbe anlegen, andere Wege wählen und ihre eigenen Visionen haben.

Diese Initiative stösst ein Fenster auf. Wir dürfen uns über den Ausblick wundern, aber wir sollten den Blick wagen und uns nicht entsetzt abwenden, auch dann nicht, wenn wir – wie ich – dieser Initiative nicht zustimmen können!

**Jagmetti:** Das Wort zu dieser Initiative zu ergreifen, scheint fast überflüssig. Unser aller Meinung zur Landesverteidigung stand sicher schon fest, als wir um fünf Uhr hierher kamen. Wir wissen auch, dass sich der Bürger zu dieser Initiative nach freiem Entsch eid äussern kann. Es besteht hier keine fehlende Einheit der Materie oder sonst eine Schwierigkeit zur Meinungsäusserung. Deshalb bin ich auch ganz der Meinung des Bundesrates, dass nicht eine Ungültigerklärung zur Debatte stehen sollte, sondern eine klare Option des Bürgers geöffnet werden muss.

Wenn ich mir erlaube, das Wort doch noch zu ergreifen, ist es in meiner Eigenschaft als Präsident der Militärkommission, um noch einmal auf etwas hinzuweisen, von dem zu sprechen ich mir schon bei der letzten Militärvorlage erlaubt habe. Es gibt wohl auf dieser Welt kein Land, bei dem die politischen Behörden so eingehend – bis so weit in die Einzelheiten – über die Armee mitentscheiden können wie in der Schweiz. Ich begrüsse das. Ich halte das für ausserordentlich wichtig, weil es Vertrauen schafft und weil der Bürger damit nicht einfach ein Objekt, sondern ein Subjekt dieser Landesverteidigung ist. Das wollen wir ja. Der Wehrmann soll durch sein Parlament und durch die Gesetzesvorlagen, die diesem unterbreitet werden, mitentscheiden können. Wenn wir diese Kredite jährlich bewilligen, in allen Einzelheiten, und sie in ein Ganzes hineinstellen, wissen wir, wozu es geht und welches Ziel wir anvisieren.

Dieses Ziel – darauf möchte ich mit ganz wenigen Worten noch hinweisen – ist doppelt, da sind wir uns einig: Es ist der Schutz, ich meine damit die Durchsetzung unserer Neutralität; es ist für den Fall eines Angriffes die Verteidigung. Dieses ureigene Recht des Menschen, auf das Herr Miville hingewiesen hat und das wir erhalten wollen, diese Fähigkeit, uns selbst zu verteidigen. Und was verteidigen wir dabei? Letztlich doch unser Selbstbestimmungsrecht. Das Recht auch künftiger Generationen, über ihr Schicksal zu befinden.

Dass das nicht mit einer Armee allein geschieht, sondern dass viele andere Aufgaben damit verbunden sind, ist uns allen klar. Wenn wir für diese Armee und für die Landesverteidigung eintreten, so im vollen Bewusstsein, dass wir daneben weitere wesentliche Aufgaben zu erfüllen haben, um diese Zukunftsgestaltung für unsere Jugend zu erhalten. Dafür trete ich ein, und deshalb lehne ich diese Initiative ab.

**Bundesrat Koller:** Zunächst möchte ich Ihnen herzlich für die gute Aufnahme der bundesrätlichen Botschaft danken. Gegenüber jenen, die, wie Frau Jaggi, dieser Botschaft kritischer gegenüberstehen, möchte ich feststellen, dass wir uns wenigstens im wesentlichen einig sind, nämlich in der Beurteilung der Frage der Notwendigkeit unserer Armee und in der Wichtigkeit der demokratischen Verankerung unserer Milizarmee in unserem Staat.



In bezug auf die Frage der Dienstverweigerer wissen Sie, dass der Bundesrat dem Parlament eine Botschaft zur Entkriminalisierung der religiösen und ethischen Dienstverweigerer unterbreitet hat. Diese Vorlage kann in der Märzsession im Nationalrat behandelt werden. Ich bin dem Kommissionspräsidenten und den Herren Béguin, Huber, Jagmetti und anderen auch dankbar, dass sie sich mit der Frage der Zulässigkeit dieser Initiative eingehend auseinandergesetzt haben. Denn diese Volksinitiative stellt tatsächlich in bezug auf die Zulässigkeit ganz grundsätzliche Fragen. Zwar nicht deshalb, weil das in der Verfassung einzig genannte Erfordernis der Einheit der Materie nicht gegeben wäre, aber in anderer Hinsicht.

Indem nämlich diese Volksinitiative unsere bisherige, ausgeglichene Sicherheitspolitik durch eine Risikopolitik mit höchst unsicherem Ausgang ersetzen möchte, setzt sie die Erreichung unserer obersten Staatsziele wie die Behauptung der Unabhängigkeit und der freien Selbstbestimmung aufs Spiel. Die Volksinitiative ist zudem eindeutig völkerrechtswidrig, weil sie unsere in der Pariser Akte eingegangene und seither immer wieder beteuerte Verpflichtung zur dauernden bewaffneten Neutralität verletzen würde.

Der Bundesrat hat die Zulässigkeit der Volksinitiative trotz diesen Bedenken in Fortsetzung seiner bisherigen grosszügigen Praxis und – das darf ich gegenüber Herrn Béguin doch noch betonen – auch gestützt auf ein prüfendes Rechtsgutachten der Herren Professoren Eichenberger und Wildhaber bejaht, das Ihnen zur Verfügung steht.

Wir sind im übrigen überzeugt, dass unser Volk bei seinem Entscheid an der Urne auch die Unvereinbarkeit dieser Initiative mit den Pflichten unserer dauernden und bewaffneten Neutralität gebührend berücksichtigen wird. Denn gerade ein Kleinstaat wie die Schweiz kann sich völkerrechtswidriges Verhalten am wenigsten leisten, ist er doch – mehr noch als Grossstaaten – auf den Schutz der Völkerrechtsordnung angewiesen.

Seit der Ausarbeitung und Veröffentlichung dieser Botschaft im letzten Frühjahr hat die Bewegung in den internationalen Beziehungen angehalten, und es vergeht heute kaum ein Tag, an dem wir nicht von neuen Abrüstungsinitiativen – vor allem aus dem Ostblock – hören. Ich möchte mich daher zunächst im Sinne einer Aktualisierung der bundesrätlichen Botschaft mit der Frage der Bedrohung unseres Landes angesichts der Fortschritte im Abrüstungsbereich auseinandersetzen, darnach auf die unser Volk sehr beschäftigende Frage unserer Verteidigungsfähigkeit im Atomzeitalter eingehen und schliesslich unsere aktive Friedenspolitik kurz näher darstellen.

Mit grosser Befriedigung haben wir alle von der gegenwärtigen Entwicklung der internationalen sicherheitspolitischen Lage Kenntnis genommen. Der lang andauernde Konfrontationskurs zwischen den Grossmächten und Machtblöcken ist in letzter Zeit zunehmend einer Entspannungsphase gewichen. Die Verhandlungsbereitschaft der USA und der Sowjetunion lässt berechtigte Hoffnungen aufkommen, dass in einer nahen Zukunft dem INF-Vertrag, das heisst dem ersten wirklichen Abrüstungsabkommen, das zur überprüfaren Verschrottung von total 4000 Trägersystemen für Nuklearwaffen führen soll, weitere substantielle Abrüstungsschritte folgen werden.

Wichtige rüstungskontrollpolitische Signale hat kürzlich Generalsekretär Gorbatschew in New York ausgesandt, als er in seiner Rede die einseitige asymmetrische Reduktion der sowjetischen Streitkräfte um 500 000 Mann, davon 50 000 im Vorfeld, 10 000 Panzer und zahlreiches anderes Kriegsgerät angekündigt hat. Weitere Staaten des Warschauer Paktes haben ebenfalls Truppenreduktionen angekündigt oder werden dies in Kürze wohl noch tun. Das konventionelle Uebergewicht des Ostens wird dadurch zwar nicht beseitigt, aber in einem Umfang reduziert, dass künftige Verhandlungen auf diesem Gebiet zwischen Nato und Wapa eine echte Chance erhalten.

Auch die USA unter dem neuen Präsidenten Bush und die Nato-Staaten haben ein offensichtliches Interesse an der Fortsetzung des Dialogs. Die auf beiden Seiten klar ersichtli-

che Verhandlungsbereitschaft lässt eine baldige Intensivierung der Rüstungskontrollverhandlungen, vor allem auch im Rahmen der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, zwischen der Nato und den Wapa-Staaten über eine Beschränkung der konventionellen Rüstung in Europa erwarten.

Diese und andere positive Entwicklungen und Perspektiven kontrastieren aber – darauf muss hier ebenfalls hingewiesen werden – deutlich mit der Tatsache, dass sich im letzten Jahr weder das nukleare noch das qualitative konventionelle Wettrüsten verlangsamt hat. Selbst wenn es zu quantitativen Reduktionen kommt – wir stehen hier erst am Anfang –, so wird das qualitative Wettrüsten mit grösster Wahrscheinlichkeit weiter anhalten.

Ich möchte hier nicht auf die aussagekräftigen Ausführungen des für seine Objektivität bekannten Londoner Instituts für internationale strategische Studien in seinem letztjährigen Jahresbericht zurückkommen. Ihr Kommissionspräsident hat diesbezüglich genügend Ausführungen gemacht. Aber wenn man die Feststellungen dieses wissenschaftlichen Instituts in Betracht zieht, so muss man heute festhalten, dass von einer Verlangsamung des Wettrüstens in unserem strategischen Umfeld zurzeit jedenfalls noch nicht gesprochen werden kann. Wie Sie wissen, gehen zwar die von der Nato wie jetzt auch von den Wapa-Staaten neulich veröffentlichten Zahlen betreffend die Streitkräftevergleiche im einzelnen auseinander. Einig ist man sich vorerst einzig darin, dass sogenannte Asymmetrien oder Ungleichgewichte bestehen.

Ich glaube, für uns genügt aber die nüchterne Feststellung, dass selbst bei Verwirklichung der angekündigten einseitigen Kräfte- und Rüstungsreduktionen durch die Sowjetunion und weiterer Warschauer-Pakt-Staaten in Europa insgesamt nach wie vor mehr als 5 Millionen Mann unter den Waffen stehen werden, ausgerüstet mit mindestens 50 000 bis 60 000 Panzern, 40 000 Artilleriegeschützen und weit über 10 000 Kampfflugzeugen.

Schliesslich lehrt uns die Erfahrung, dass Rüstungskontrollverhandlungen, wenn sie nicht auf fatale Konzessionen einer Seite hinauslaufen sollen, ein sehr zähes und langwieriges Unterfangen sind. Mit Rückschlüssen muss weiterhin gerechnet werden.

Damit muss um so mehr gerechnet werden, als zurzeit noch nicht feststeht, ob es Gorbatschew gelingen wird, sein ambivalentes Reformprogramm auch tatsächlich durchzusetzen. Zwar kann die Frage heute kaum mehr lauten: Meint es Gorbatschew ernst? Sie muss viel mehr lauten: Wird ihm sein Reformprogramm trotz vielen Widerständen gelingen? Aber selbst dann dürfen wir nicht übersehen, dass ausserhalb der Schweiz niemand die Abschaffung der Armeen postuliert, sondern lediglich deren Rückführung auf reine Verteidigungsarmeen, die sogenannte strukturelle Nichtangriffsfähigkeit, einen Zustand, den wir in unserem Lande anerkanntermassen schon lange realisiert haben.

Zusammenfassend lässt sich daher sagen, dass die internationale sicherheitspolitische Lage heute durch Ambivalenz gezeichnet ist. Die positiven Entwicklungen in den internationalen Beziehungen kontrastieren stark mit dem andauernden Wettrüsten auf vielen Ebenen. Die internationale sicherheitspolitische Lage ist weiterhin von gewichtigen Unsicherheitsfaktoren geprägt, die nach wie vor eine Vielzahl möglicher Bedrohungsszenarien nahelegen.

Was bedeutet das nun für unsere Sicherheitspolitik? Damit antworte ich auch auf eine Frage, die Frau Bühler aufgeworfen hat. Ich meine dreierlei:

1. Angesichts der nach wie vor bestehenden, riesigen Bedrohungspotentiale behält die bewahrende Komponente unserer Sicherheitspolitik, unsere Armee und unsere Konzeption der Gesamtverteidigung ihr volles Gewicht. Es besteht für uns keinerlei Veranlassung, in unseren Wehranstrengungen nachzulassen oder gar einseitige Vorleistungen auf diesem Gebiete ins Auge zu fassen. Einseitige Schritte unsererseits würden – davon bin ich zutiefst überzeugt – den Rüstungskontrollprozess nicht fördern. Im Gegenteil, sie würden viel mehr Instabilität im Zentrum



Europas schaffen, was zur Folge hätte, dass die Verhandlungen zwischen der Nato und den Wapa-Staaten nicht erleichtert, sondern vielmehr erschwert würden. Auch würde unsere Stellung – insbesondere in den KSZE-Verhandlungen – eindeutig geschwächt. Es wäre unrealistische Selbstüberschätzung, wenn wir meinten, durch einseitige Schritte im jetzigen Zeitpunkt eine internationale Nachahmungswirkung zu erzielen.

2. Es gilt – davon bin ich ebenso überzeugt –, für unsere Sicherheitspolitik im Rahmen des uns Möglichen und Realistischen nach neuen Wegen zu suchen und durch eine weitere Dynamisierung ihrer aktiven, nach aussen ausgreifenden Komponente zur Befriedung unseres Umfeldes und zur Entschärfung der Regionalkonflikte aktiv mehr beizutragen.

3. Schliesslich gilt es, klar zu erkennen, dass die geschilderte Entwicklung der internationalen Lage uns im Bereich der Sicherheitspolitik der Bevölkerung gegenüber vor sehr anspruchsvolle Informationsaufgaben stellt. Das abnehmende Gefühl der Bedrohung erfordert besondere Anstrengungen, um einer breiten Öffentlichkeit die nach wie vor vorhandenen Bedrohungspotentiale bewusst und den damit verbundenen hohen Stellenwert unserer Armee klar zu machen.

Wie uns die geschichtliche Erfahrung lehrt, können ja Zeiten bloss potentieller Bedrohung sehr rasch in solche mit akuter Bedrohung umschlagen. Bei der Information unserer Bürgerinnen und Bürger sind dabei Wunschenken und Schwarzmalerei in gleicher Weise verfehlt. Es gilt vielmehr, unsere Bevölkerung offen und differenziert zu informieren.

Das gilt gerade auch für die Frage unserer Verteidigungsfähigkeit. Umfragen zeigen, dass rund 80 Prozent unserer Bevölkerung von der Notwendigkeit unserer Armee überzeugt sind, dass aber ein Teil von ihnen – immerhin fast 20 Prozent – jedoch an der Tauglichkeit unserer Wehranstrengungen im Atomzeitalter zweifelt.

Die Vorstellung, die Schweiz könne durch atomare Erpressung oder gar atomaren Beschuss so oder so in die Knie gezwungen werden, beschäftigt offenbar viele Mitbürgerinnen und Mitbürger. Wir leugnen diese Gefährdung nicht. Es besteht zweifellos bei den vorhandenen Potentialen die Möglichkeit eines atomaren Holocaust. Aber wir müssen darauf hinweisen, dass unser System der Gesamtverteidigung – wenigstens für den Fall des Einsatzes von bloss taktischen Atomwaffen – in bezug auf Ueberlebens- und Weiterlebenschancen mit unserem weit ausgebauten Zivilschutz bessere Möglichkeiten bietet als jene fast aller vergleichbaren Staaten.

Wir müssen vor allem mit Nachdruck auf die strategische Gesamtsituation hinweisen, die diese atomare Gefährdung doch sehr stark relativiert. Seit 1945 wurde keine Atomwaffe mehr eingesetzt. Die gegenseitige nukleare Abschreckung hat namentlich auch für Europa gespielt. Keine Atommacht wird den Nuklearkrieg auslösen, solange sie weiss, dass auch sie zu den Betroffenen gehören wird. Keine Atommacht wird einen kleinen Staat atomar bedrohen, ohne ihren grossen Gegenspieler auf den Plan zu rufen. Weder gegen Korea noch gegen Kuba, weder in Vietnam noch gegen den afghanischen Widerstand wurden Atomwaffen eingesetzt, obwohl eine Kriegspartei jeweils über solche Kriegsmittel verfügte. Die gegnerische Grossmacht, vor deren Eingreifen man sich fürchtete, stand eben stets gleichfalls atombewaffnet bereit.

Konventionelle Kriege hingegen wurden seit 1945 in grosser Zahl, an die 150, geführt. Sie sind mit zunehmendem Respekt vor atomarer Verwüstung selbst für Europa nicht ganz anzuschliessen. Dann aber kommt es entscheidend auf eine glaubwürdige konventionelle Abhaltewirkung und Verteidigungsbereitschaft an, wie wir sie im Laufe der Zeit in unserem Lande kontinuierlich ausgebaut haben.

Unsere Ausrüstung ist für einen Kleinstaat beträchtlich. Ihre Dichte pro Flächeneinheit hält sogar jedem Vergleich mit Mittel- und Grossstaaten stand. Dass die Dissuasionswirkung bei den wichtigen politischen und militärischen Entscheidern im Ausland verstanden wird, belegen zahl-

reiche Zeugnisse. Wozu unsere Milizsoldaten fähig sind, stellen ausländische militärische Fachleute immer wieder mit Staunen und Respekt fest. Dieser Respekt gilt nicht zuletzt auch unserer ganzen Verteidigungsstruktur. Mit einiger Sicherheit können wir also feststellen, dass die Schweizer Armee in der Lage ist, denjenigen Kräften selbst einer Grossmacht Respekt abzuverlangen, welche Ihre Armee auf einem Nebenkriegsschauplatz, wie ihn die Schweiz in einem künftigen Krieg zweifellos darstellen würde, einsetzen möchten. Mit andern Worten: Wir haben eine echte Chance, die Aufgabe der Kriegsverhinderung durch Verteidigungsbereitschaft – menschlicher Voraussicht nach – auch in Zukunft zu erfüllen.

Unsere Armee gewinnt aber auch auf einer anderen Ebene an Bedeutung, nämlich auf der Ebene der sogenannten indirekten Kriegführung. Es fehlt ja nicht an Zeichen, dass parallel zur zunehmenden Stabilisierung der anderen strategischen Ebenen mehr auf diese Form der Gewaltanwendung, die unterhalb der Schwelle des Krieges mittels Sabotageakten und Terroraktionen operiert, gesetzt werden wird. Dann aber wird die verstärkte Bewachung lebenswichtiger Anlagen unserer verwundbaren Industriegesellschaft durch die Armee unvermeidlich, wenn die Polizeikräfte nicht mehr ausreichen.

Wir sind zurzeit im EMD daran, im Rahmen der Planung der Armee 2010 dieser Bedrohung in der künftigen Organisation und Ausrüstung unserer Armee noch gerechter zu werden. Zum Abschluss dieser Analyse unserer Verteidigungsfähigkeit verweisen wir auf eine weitere Dimension sowohl unserer Selbstbehauptung als auch der Friedenssicherung, die oft übergangen wird. Es geht um die strategische Solidarität mit unseren Nachbarn. Unsere Nachbarn müssen sicher sein, dass durch den schweizerischen Luftraum und über schweizerisches Gebiet nicht unversehens ein Angriff erfolgen kann. Gewährleisten wir dieses Anliegen nicht – und hierin sehen Sie auch die Bedeutung unserer Luftraumverteidigung –, werden sich planerisch oder real bald andere Kräfte in unserem Raume festsetzen.

Auch die beiden Militärblöcke sind somit an einer glaubwürdigen Verteidigung unseres neutralen Territoriums interessiert, und wir haben keinerlei Anzeichen dafür, dass sie diese in Zweifel ziehen würden.

Damit komme ich zur schweizerischen Friedenspolitik: Die Volksinitiative verlangt, dass die Schweiz eine umfassende Friedenspolitik entwickle, «welche die Selbständigkeit des Volkes stärkt und die Solidarität unter den Völkern fördert»; so lautet der authentische Text. Diese aktive oder ausgreifende Seite ist seit der Verabschiedung unserer Konzeption der Gesamtverteidigung im Jahre 1973 ausdrücklicher Bestandteil unserer Sicherheitspolitik, allerdings nicht als Alternative, sondern als Bestandteil zusammen mit der militärischen Landesverteidigung.

Der Bundesrat ist überzeugt, dass gerade die neueren positiven Entwicklungen der internationalen Beziehungen dem neutralen Kleinstaat neue Chancen aktiver Friedenspolitik bieten, die es zu ergreifen gilt. Dabei zeigt sich – und das ist in diesem Zusammenhang besonders wichtig –, dass gerade die Armee berufen ist, hiebei eine gewichtige Rolle zu spielen.

Was ist im einzelnen gemeint? Ich denke hier erstens an unsere Rolle in jenen Verhandlungsforen, die uns offenstehen, wie die KSZE, die KVAE, die Genfer Abrüstungskonferenz und die in Paris kürzlich erfolgreich abgeschlossene C-Waffen-Konferenz. Wir haben zusammen mit den andern neutralen und nichtgebundenen Staaten dafür gekämpft, dass die Wiener KSZE-Folgekonferenz mit einem substantiellen und ausgewogenen Ergebnis abschliessen konnte. Dass dies erreicht wurde – alle Teilnehmer sprachen zu Recht nach Abschluss der Konferenz von einem ausgezeichneten und politisch gewinnbringenden Resultat –, erfüllt uns mit Befriedigung. Nun wird es aber notwendig sein, den Schwung dieses Erfolges konsequent auszunutzen und in die Tat umzusetzen.

Gleichzeitig bereiten wir im Bereich der Verhandlungen über ein Verbot der chemischen Waffen neue Initiativen vor.

Wir sind insbesondere bereit, zur Lösung des schwierigen Verifikationsproblems in diesem Bereich aktiv und auch in Zusammenarbeit mit andern Neutralen nach Lösungsmöglichkeiten zu suchen.

Ich denke sodann an unseren Entschluss, den Beitrag der Schweiz zu den friedenserhaltenden Aktionen weiter auszubauen. Wir sind dabei, unser entsprechendes finanzielles, materielles und personelles Engagement erheblich auszubauen, wobei die entsprechenden Leitinstanzen gerade auch im EMD zu schaffen sind.

Wir werden dem Uno-Generalsekretär auf den 1. Januar 1990 auch unbewaffnete Militärbeobachter zur Verfügung stellen.

Wir können dieses Jahr 15 Schweizer Offiziere zur Ausbildung zu UN-Militärbeobachtern nach Finnland in das nordische Kurszentrum Niinisalo entsenden. Im weiteren hat der Bundesrat kürzlich beschlossen, den unter der Aufsicht der Vereinten Nationen eingeleiteten Unabhängigkeitsprozess in Namibia substantiell zu unterstützen. Ein schweizerisches Sanitätsdetachement im Umfang von bis zu 180 Personen soll ab kommenden April das Blauhelmkontingent der Uno sanitätsdienstlich und medizinisch unterstützen. Der Bundesrat hat noch vor Ende des letzten Jahres die entsprechenden Kredite gesprochen, so dass zurzeit die Rekrutierung dieses Personals realisiert werden kann.

Ich denke drittens an unsere Bereitschaft, die Erkenntnisse der Wissenschaft unserer Sicherheitspolitik noch mehr zugute kommen zu lassen. Mit der Schaffung eines Lehrstuhles an der ETH und einem bedeutenden Ressortforschungsprogramm von EDA und EMD zusammen wurden wertvolle Schritte in diese Richtung bereits unternommen. In diesem Zusammenhang darf ich auch auf die überparteiliche schweizerische Friedensstiftung verweisen, die letztes Jahr auf private Initiative hin gegründet wurde und ebenfalls in diesem Bereich tätig sein will.

Ich denke viertens an die Ausbildung des notwendigen sicherheitspolitischen Fachpersonals. Mit der Schaffung des Ausbildungsprogramms für sicherheitspolitische Experten ist es uns gelungen, hiefür in Genf am Institut des Hautes Etudes internationales eine eigentliche Kadernschule zu schaffen. Dass dieses Programm auch im Ausland auf Interesse gestossen ist, wird eindrücklich durch die Tatsache belegt, dass unsere Einladung an die andern Neutralen und unsere Nachbarn, von dieser Ausbildungsmöglichkeit ebenfalls zu profitieren, auf ein sehr positives Echo gestossen ist. Das ist gleichsam eine neue Form unserer Guten Dienste. Ab nächstem Jahr werden alle neutralen Staaten und praktisch alle Nachbarstaaten von diesem sicherheitspolitischen Lehrgang ebenfalls profitieren.

Ich denke schliesslich daran, dass wir nicht zögern dürfen, die Strukturen unseres sicherheitspolitischen Apparates den neuen Herausforderungen konsequent anzupassen und auch personell zu verstärken. Wir werden zur Dynamisierung der nach aussen ausgreifenden Komponente unserer Sicherheitspolitik mehr Personal benötigen, adäquate Organisationsformen schaffen und die Zusammenarbeit mit dem EDA noch weiter vertiefen. Es zeigt sich überhaupt, dass durch diese Aktivierung der ausgreifenden Seite unserer Sicherheitspolitik die Aufgaben unserer Sicherheitspolitik nicht etwa abnehmen, sondern noch zunehmen.

Ich komme zum Schluss. Unsere Armee ist seit Jahrhunderten eine reine Verteidigungsarmee. Sie war und ist ein wirksames Mittel, den Frieden für unser Land zu bewahren. Niemand befürchtet einen von unserer Armee ausgehenden militärischen Angriff. Unsere Armee sichert glaubwürdig einen wichtigen strategischen Raum im Herzen Europas. Indem wir dies tun, verteidigen wir nicht nur unsere Freiheit und Unabhängigkeit, sondern leisten einen wesentlichen Beitrag an die Sicherheit in Europa. Die einseitige Abschaffung unserer Armee würde daher nicht den Frieden mehren, sondern lediglich Unsicherheit schaffen, ganz abgesehen

davon, dass wir damit auch ein äusserst effizientes Instrument der Katastrophenhilfe verlieren würden.

Der Bundesrat begrüsst die positiven Entwicklungen in den Ost-West-Beziehungen und hofft, dass bald weitere Abrüstungserfolge erzielt werden können. Die Verbesserung der internationalen Beziehungen erweitert die Möglichkeiten unseres neutralen Kleinstaates, durch aktive Friedenspolitik zu Krisenbeherrschung und Friedenssicherung in dieser Welt beizutragen. Dabei hat, wie jüngste Beispiele zeigen, gerade auch unsere Armee eine sehr bedeutende Rolle zu spielen. Der Bundesrat ist zutiefst überzeugt, dass wir beides brauchen: eine Sicherheitspolitik, welche die nach wie vor bestehenden Bedrohungspotentiale realistisch in Rechnung stellt, aber auch wagt, neue Chancen der aktiven Friedenspolitik aufzugreifen; es ist daher verfehlt, diese beiden sich notwendig ergänzenden Seiten unserer Sicherheitspolitik in der öffentlichen Debatte gegeneinander auszuspielen. Zur Sicherung von Frieden und Freiheit ist beides nötig: Verteidigungsbereitschaft und eine aktive Friedenspolitik.

Schliesslich möchte ich noch der Hoffnung Ausdruck geben, dass der kommende Abstimmungskampf in der Sache zwar hart, aber im Geiste gegenseitiger Achtung geführt werden wird.

Aus all diesen Gründen empfiehlt Ihnen der Bundesrat, die vorliegende Initiative Volk und Ständen ohne Gegenvorschlag mit dem Antrag auf Verwerfung zu unterbreiten.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

*Detailberatung – Discussion par articles*

**Titel und Ingress, Art. 1 und 2**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

**Titre et préambule, art. 1 et 2**

*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil national

*Angenommen – Adopté*

*Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble*

Für Annahme des Beschlussesentwurfes

43 Stimmen  
(Einstimmigkeit)

*An den Bundesrat – Au Conseil fédéral*

Nationalrat  
Conseil national

Sitzung vom 17. 3. 1989  
Séance du 17. 3. 1989

Schlussabstimmung  
Vote final

---

88.041

**Schweiz ohne Armee. Volksinitiative  
Pour une Suisse sans armée.  
Initiative populaire**

Siehe Jahrgang 1988, Seite 1756 hiervor –  
Voir année 1988, page 1756 ci-devant

Beschluss des Ständerates vom 17. März 1989  
Décision du Conseil des Etats du 17 mars 1989

*Schlussabstimmung – Vote final*

Für Annahme des Beschlussentwurfes	134 Stimmen
Dagegen	12 Stimmen

*An den Bundesrat – Au Conseil fédéral*

Ständerat  
Conseil des Etats

Sitzung vom 17. 3. 1989  
Séance du 17. 3. 1989

Schlussabstimmung  
Vote final

---

88.041

**Schweiz ohne Armee. Volksinitiative**  
**Pour une Suisse sans armée.**  
**Initiative populaire**

Siehe Seite 2 hiervor – Voir page 2 ci-devant

Beschluss des Nationalrates vom 12. Oktober 1988  
Décision du Conseil national du 12 octobre 1988

*Schlussabstimmung – Vote final*

Für Annahme des Beschlussentwurfes                      36 Stimmen  
(Einstimmigkeit)

*An den Bundesrat – Au Conseil fédéral*