

82.058

Zivildienst. Volksinitiative

Service civil. Initiative populaire

**Amtliches Bulletin der Bundesversammlung
Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale**

Verhandlungen des Nationalrates und des Ständerates

Délibérations du Conseil national et du Conseil des Etats



**DOKUMENTATIONSDIENST DER BUNDESVERSAMMLUNG
SERVICE DE DOCUMENTATION DE L'ASSEMBLÉE FÉDÉRALE**

Inhaltsverzeichnis

	<u>Seite</u>
1. Uebersicht über die Verhandlungen	II
2. Darstellung der Verhandlungen	III
3. Einzelne Themenbereiche	VI
4. Rednerliste	XII
5. <u>Verhandlungen</u>	
.1 Ständerat (1.3.1983)	1
.2 Nationalrat (27.9.1983)	15
6. <u>Schlussabstimmungen</u>	
.1 Ständerat (7.10.1983)	51
.2 Nationalrat	52

Table des matières

	<u>Page</u>
1. Résumé des délibérations	II
2. Tableau des délibérations	III
3. Quelques thèmes particuliers	VI
4. Liste des orateurs	XII
5. <u>Délibérations</u>	
.1 Conseil des Etats (1.3.1983)	1
.2 Conseil national (27.9.1983)	15
6. <u>Votes finaux</u>	
.1 Conseil des Etats (7.10.1983)	51
.2 Conseil national	52

1. Uebersicht über die Verhandlungen
Résumé des délibérations

κ 97/82.058 s Zivildienst. Volksinitiative

Botschaft und Beschlusseentwurf vom 25. August 1982 (BBI III, 1) über die Volksinitiative «für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises».

N Merz, Barras, Braunschweig, Couchepin, Gerwig, Gloor, Günter, Jeanneret, Keller, Martin, Ott, Rätz, Ruffy, Rutishauser, Schneider-Luzern, Segmüller, Steinegger, Teuscher, Vetsch, Weber-Schwyz, Wellauer, Wilhelm, Wyss (23)

S Dobler, Baumberger, Gassmann, Guntern, Letsch, Lieberherr, Matossi, Munz, Reymond, Schaffter, Schmid, Weber, Zumbühl (13)

1983 1. März. Beschluss des Ständerates nach Entwurf des Bundesrates.

Motion der Kommission des Nationalrates, vom 19. April 1983:

Militärstrafgesetz. Dienstverweigerer

Der Bundesrat wird ersucht, Bericht und Antrag zu stellen zu einer Revision des Militärstrafgesetzes im Rahmen der geltenden Verfassungsgrundlage, die darauf ausgerichtet ist, echte Militärdienstverweigerer aus Gewissensgründen im Strafmass und Vollzug nicht mehr Straffälligen gleichzustellen.

1983 27. September. Beschluss des Nationalrates: Zustimmung. Die Motion der Kommission wird angenommen. – An den Ständerat.

1983 7. Oktober. Beschluss des Ständerates: Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

1983 7. Oktober. Beschluss des Nationalrates: Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

Bundesblatt III 1034

× 97/82.058 é Service civil. Initiative populaire

Message et projet d'arrêté du 25 août 1982 (FF III, 1) concernant l'initiative populaire «pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte».

N Merz, Barras, Braunschweig, Couchepin, Gerwig, Gloor, Günter, Jeanneret, Keller, Martin, Ott, Rätz, Ruffy, Rutishauser, Schneider-Lucerne, Segmüller, Steinegger, Teuscher, Vetsch, Weber-Schwyz, Wellauer, Wilhelm, Wyss (23)

E Dobler, Baumberger, Gassmann, Guntern, Letsch, Lieberherr, Matossi, Munz, Reymond, Schaffter, Schmid, Weber, Zumbühl (13)

1983 1^{er} mars. Décision du Conseil des Etats conforme au projet du Conseil fédéral.

Motion de la commission du Conseil national, du 19 avril 1983

Code pénal militaire. Objecteurs de conscience

Le Conseil fédéral est prié de soumettre aux Chambres fédérales un rapport assorti de propositions tendant à modifier le Code pénal militaire, dans les limites des normes constitutionnelles actuelles, de telle sorte que les objecteurs de conscience authentiques ne soient plus assimilés aux criminels de droit commun quant aux peines encourues et à l'exécution de celles-ci.

1983 27 septembre. Décision du Conseil national: Adhésion.

La motion de la commission est adoptée. – Au Conseil des Etats.

1983 7 octobre. Décision du Conseil des Etats: L'arrêté est adopté en votation finale.

1983 7 octobre. Décision du Conseil national: L'arrêté est adopté en votation finale.

Feuille fédérale III, 1058

2 Darstellung der Verhandlungen

Tableau des délibérations

Ständerat - Conseil des Etats

Allgemeine Beratung - Discussion générale (1.3.1983)

Seite
page

Dobler, Berichterstatter

3

Einzelredner - Orateurs s'exprimant à titre individuel

Zumbühl

4

Gassmann

4

Reymond

5

Guntern

6

Matossi

6

Lieberherr

7

Schmid

8

Munz

8

Piller

9

Miville

10

Bauer

10

Donzé

11

Bührer

11

Steiner

12

Chevallaz, conseiller fédéral

12

Detailberatung und Gesamtabstimmung -

Discussion par articles et vote sur l'ensemble

14

Schlussabstimmung - Vote final (7.10.1983)

51

Nationalrat - Conseil national

Allgemeine Beratung - Discussion générale (26.9.1983)

Antrag Crevoisier (Rückweisung an die Kommission)

Proposition Crevoisier (renvoi à la commission)

17

Subsidiärantrag (Annahme der Volksinitiative)

Proposition subsidiaire (accepter l'initiative populaire)

17

Merz, Berichterstatter

17

Martin, rapporteur

20

Fraktionssprecher - rapporteur des groupes

Segmüller

21

Weber-Schwyz

22

Carobbio

23

Günter

24

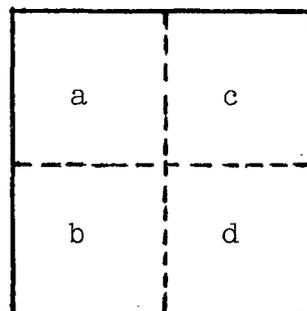
Ott

26

Geissbühler	27
Jeanneret	28
<u>Einzelredner - Orateurs s'exprimant à titre individuel</u>	
Crevoisier	29
Zwygart	31
Eppenberger-Nessler	31
Deneys	32
Vetsch	32
Brelaz	33
Mascarin	33
Pitteloud	33
Steinegger	34
Jaggi	34
Graf	35
Keller	35
Longet	36
Blunschy	36
Ruffy	37
Bäumlin	37
Gloor	38
Soldini	38
Braunschweig	39
Pini	39
Wyss	40
Borel	40
Nussbaumer	41
Darbellay	41
Oehen	41
Humbel	42
Merz, <u>Berichterstatter</u>	42
Martin, <u>rapporteur</u>	43
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	44
Abstimmung Antrag Crevoisier - Vote sur la proposition Crevoisier	46
<u>Detailberatung - discussion par articles</u>	
<u>Art. 1 a</u>	
- Antrag der Kommission - proposition de la commission	46
- Antrag - proposition Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/ Weber-Schwyz	46,47
- Antrag - proposition Keller	46,47
- Antrag - proposition Zwygart	46,47
Weber-Schwyz	47
Jeanneret	47

	<u>Seite</u> <u>page</u>
Leuenberger	47
Günter	47
<u>Abstimmung - Vote</u>	48
Widmer	48
Bonnard	48
<u>Art. 2</u>	
- Antrag der Kommission - proposition de la commission	48
- Antrag - proposition Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/ Weber-Schwyz	48
<u>Abstimmung - Vote</u>	48
<u>Gesamtabstimmung - Vote sur l'ensemble</u>	48
<u>Motion der Kommission - Motion de la commission</u>	48
Merz, <u>Berichterstatter</u>	48
Aubry	49
Martin, <u>rapporteur</u>	49
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	49
<u>Abstimmung - Vote</u>	49
<u>Schlussabstimmungen - Votes finales (7.10.1983)</u>	
Ständerat - Conseil des Etats	51
Nationalrat - Conseil national	53

3. Einzelne Themenbereiche
Quelques thèmes particuliers



- .1 Zivildienst und Landesverteidigung,
Dienstpflicht und Wahlfreiheit
Service civil et défense armée du pays,
obligation de servir et libre choix
-

Ständerat - Conseil des Etats

Zumbühl	4b
Gassmann	4d, 5b
Reymond	5c
Lieberherr	7a
Schmid	7c
Munz	8b
Bauer	10b
Donzé	11c
Bührer	12a
Steiner	12b
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	12b, 14c

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	17d, 19d, 43d
Martin, <u>rapporteur</u>	21b
Segmüller	21c
Weber-Schwyz	22d
Carobbio	23b
Günter	25b
Geissbühler	27c
Jeanneret	28d
Zwygart	31b
Deneys	32b
Vetsch	32c
Brelaz	33a
Mascarin	33c
Pitteloud	34a
Longet	36b
Ruffy	37b
Gloor	38c
Soldini	38d
Braunschweig	39c
Pini	40a
Borel	40d
Oehen	41d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	44c

- .2 Dienstverweigerer: Verurteilung und Strafvollzug
Objecteurs au service militaire: jugement et execution
de la peine
-

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, <u>Berichterstatter</u>	3d
Gassmann	5a
Bauer	10c
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	13d, 14b

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	17d, 18a, 43a
Segmüller	22b
Weber-Schwyz	22d
Günter	25a
Geissbühler	28a
Jeanneret	29a
Crevoisier	29a, 30a
Brelaz	33b
Humbel	42b
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	44d
Merz, <u>Berichterstatter</u>	49a
Aubry	49b
Martin, <u>rapporteur</u>	49c

- .3 Dienstverweigerer: Gewissenskonflikt-Tatbeweis
Objecteurs au service militaire: conflict de
conscience-preuve par l'acte
-

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, <u>Berichterstatter</u>	3c
Schmid	7d, 8a
Piller	9a,c
Bührer	11d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	13b

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	19b, 42d
Segmüller	21d
Günter	25a
Ott	27a
Deneys	32c
Graf	35b
Keller	35d
Bäumlin	37d
Nussbaumer	41a
Darbella	41c
Martin, <u>rapporteur</u>	44a
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	45b

.4 Erzieherischer Wert des Militärdienstes
Valeur éducative du service militaire

Ständerat - Conseil des Etats

Zumbühl 4c

Nationalrat - Conseil national

Merz, Berichterstatter 19d
Segmüller 21b
Eppenberger-Nessler 31d
Deneys 32b
Jaggi 34d
Keller 36a
Blunschy 36d
Aubry 49b

.5 Gegenvorschlag - Contre-projet

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, Berichterstatter 4a
Gassmann 5b
Lieberherr 7b
Piller 8d
Bührer 11d
Chevallaz, conseiller fédéral 14b

Nationalrat - Conseil national

Merz, Berichterstatter 18b, 20b, 43c
Martin, rapporteur 21a, 44b
Segmüller 22b
Carobbio 24a
Günter 24d
Ott 26a
Geissbühler 27c
Crevoisier 30c
Steinegger 34c
Keller 35c
Blunschy 36c
Bäumlin 37d
Pini 39d
Borel 40d
Nussbaumer 41a
Darbellay 41d
Chevallaz, conseiller fédéral 45a
Weber-Schwyz 47b
Jeanneret 47c
Leuenberger 47c

Günter	47d
Widmer	48b
Bonnard	48b

.6 Möglichkeiten des waffenlosen Militärdienstes
Possibilité de service sans arme

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, <u>Berichterstatter</u>	4a
Matossi	6d
Munz	8b,c
Bauer	10d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	14a

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	18b
Weber-Schwyz	22d
Jeanneret	29a
Zwygart	31b
Vetsch	32d
Graf	35b
Wyss	40b
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	45b
Aubry	49c

.7 Psychiatrische und ärztliche Ausmusterung

Eviction du service pour des raisons psychiatriques et
médicales

Ständerat - Conseil des Etats

Guntern	6a
Piller	9b

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	18b
Jaggi	35a
Longet	36b
Wyss	40b
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	44d

.8 Zweckumschreibung im Initiativtext

Buts formulés dans le texte de l'initiative

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, <u>Berichterstatter</u>	3d
Gassmann	5b
Guntern	6c

Nationalrat - Conseil national

Martin, <u>rapporteur</u>	20c
Carobbio	23d
Günter	24d, 48a
Deneys	32a
Mascarin	33d

.9 Einsatzmöglichkeiten - Possibilités d'activités

Ständerat - Conseil des Etats

Zumbühl	4b
Matossi	6c
Lieberherr	7b
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	13c

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	20b
Weber-Schwyz	23a
Carobbio	23d
Pitteloud	34b
Steinegger	34c
Graf	35b
Longet	36c
Blunschy	36d
Bäumlin	38a
Braunschweig	39b
Pini	39d
Nussbaumer	41a
Humbel	42c
Martin, <u>rapporteur</u>	44a

.10 Zivildienstdauer - Durée du service civil

Ständerat - Conseil des Etats

Zumbühl	4c
Bührer	11d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	13b

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	19b
Carobbio	24c
Mascarin	33d
Humbel	42b

.11 Münchensteiner-Initiative - Initiative de Münchenstein

Ständerat - Conseil des Etats

Dobler, <u>Berichterstatter</u>	3b
Gassmann	5a
Reymond	5c
Guntern	6a

Nationalrat - Conseil national

Merz, <u>Berichterstatter</u>	17c
Segmüller	21b
Carobbio	23d
Geissbühler	28b
Crevoisier	29c
Vetsch	32c
Steinegger	34b
Soldini	38d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	45a

.12 Resolutionen des Europarates und Situation im Ausland
Résolutions du Conseil de l'Europe et situation à l'étranger

Ständerat - Conseil des Etats

Gassmann	5a
Matossi	6d
Munz	8c
Bauer	10d
Donzé	11b
Bührer	11d
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	13d

Nationalrat - Conseil national

Carobbio	23d
Pitteloud	34b
Longet	36b
Martin, <u>rapporteur</u>	44b

4. Rednerliste - Liste des orateurs

.1 Ständerat - Conseil des Etats

Bauer	10
Bührer	11
Chevallaz, <u>Conseiller fédéral</u>	12
Dobler, <u>Berichterstatter</u>	3
Donzé	11
Gassmann	4
Guntern	6
Lieberherr	7
Matossi	6
Miville	9
Munz	8
Piller	8
Reymond	5
Schmid	7
Steiner	12
Zumbühl	4

.2 Nationalrat - Conseil national

Aubry	49
Bäumlin	37
Blunschy	36
Bonnard	48
Borel	40
Braunschweig	39
Brélaz	33
Carobbio	23
Chevallaz, <u>conseiller fédéral</u>	44, 49
Crevoisier	29
Darbella	41
Deneys	32
Eppenberger-Nessler	31
Geissbühler	27
Gloor	38
Graf	35
Günter	24, 47
Humbel	42
Jaggi	34
Jeanneret	28, 47
Keller	35
Leuenberger	47
Longet	36
Martin, <u>rapporteur</u>	20, 43, 49
Mascarin	33
Merz, <u>Berichterstatter</u>	17, 42, 48

Nussbaumer	41
Oehen	41
Ott	26
Pini	39
Pitteloud	33
Ruffy	37
Segmüller	21
Soldini	38
Steinegger	34
Vetsch	32
Weber-Schwyz	22, 47
Widmer	48
Wyss	40
Zwygart	31

Ständerat
Conseil des Etats

Sitzung vom 1.3.1983
Séance du 1.3.1983

Zweite Sitzung – Deuxième séance

Dienstag, 1. März 1983, Vormittag

Mardi 1^{er} mars 1983, matin

9.00 h

Vorsitz – Présidence: Herr Weber

82.058

Zivildienst. Volksinitiative Service civil. Initiative populaire

Botschaft und Beschlussentwurf vom 25. August 1982 (BBI III, 1)

Message et projet d'arrêté du 25 août 1982 (FF III, 1)

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Dobler, Berichterstatter: Ihre vorberatende Kommission hat an zwei Sitzungstagen die Vorlage behandelt. Vom EMD, dem Rechtsdienst der Bundeskanzlei, dem Initiativkomitee, kirchlichen und weiteren Organisationen standen uns zahlreiche Informationen zur Verfügung. Zusätzlich erhielten wir anlässlich der Hearings Instruktionen. An diesen Hearings nahmen Vertreter des Initiativkomitees und der Aktion «Freiheit und Verantwortung» teil. Ich danke auch an dieser Stelle Herrn Bundesrat Chevallaz und seinem Departement für die geleistete Arbeit.

Am 14. Dezember 1979 ist die Volksinitiative «Für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises» mit 113 045 gültigen Unterschriften zustande gekommen. Das Initiativkomitee war bereits im Vorfeld der eidgenössischen Volksabstimmung über die Münchensteiner Initiative im Jahre 1977 gebildet worden. Diese wurde damals mit knapp 900 000 gegen gut 500 000 Stimmen verworfen. Ausserdem wurde die Vorlage von sämtlichen Ständen abgelehnt. Damit waren die langjährigen und intensiven Bemühungen von Bundesrat und Bundesversammlung, das Problem der Militärdienstverweigerer aus Gewissensgründen zu regeln, gescheitert.

Die vorliegende Initiative «Für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises» muss im Zusammenhang mit dieser abgelehnten Vorlage gesehen werden, zu der sie auch aus der Sicht der Initianten eine Alternative darstellen soll.

Die Münchensteiner Initiative hielt ausdrücklich an der allgemeinen Wehrpflicht fest. Die Zulassung zum Zivildienst setzte dementsprechend einen Glaubens- oder Gewissenskonflikt voraus. Zudem wäre der dem Militärdienst gleichwertige Zivildienst vor allem zur Förderung der gemeinsamen Wohlfahrt in einer zwar von der Armee getrennten, aber doch eidgenössisch institutionalisierten Organisation zu leisten gewesen. Dabei wurde an eine Dienstdauer von insgesamt 18 Monaten gedacht.

Die neue Initiative geht in ihrer Konsequenz viel weiter als die abgelehnte Münchensteiner Initiative. Das hinter der neuen Zivildienstinitiative stehende Komitee war ausdrücklich gegen die Münchensteiner Initiative, weil es mit dem vom Parlament ausformulierten Text nicht einigging und die Münchensteiner Initiative angeblich nur eine Scheinlösung des Dienstverweigererproblems gebracht hätte.

Aufgrund des Textes der vorliegenden Initiative muss ein Bewerber für die Zulassung zum Zivildienst keine besondere

ren Voraussetzungen erfüllen. Namentlich wird kein Gewissenskonflikt vorausgesetzt. Die Motive sind irrelevant. Jeder, der dies wünscht, kann seine Zulassung zum Zivildienst erwirken. Er nimmt lediglich in Kauf, dass der Zivildienst anderthalbmal so lange dauert wie der Militärdienst, den er noch zu erbringen hätte. Der Tatbeweis wird offenbar in dieser verlängerten Dienstdauer erblickt. Das neue Volksbegehren läuft somit auf die freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst und demzufolge auf die Aufhebung der allgemeinen Wehrpflicht hinaus. Da die Zulassung zum Zivildienst keinen Gewissenskonflikt voraussetzt, erübrigt sich auch ein Prüfungsverfahren. Damit wäre nicht nur unser Milizsystem, sondern auch der Grundsatz in Frage gestellt, dass die individuelle Freiheit nicht die Sicherheit des Landes gefährden darf. Wenn das Volksbegehren in seinem Titel den Tatbeweis anspricht, sagt dieser Hinweis juristisch nichts aus. Wie uns an den Hearings dargelegt wurde, will der Militärdienstverweigerer den anderthalbmal länger dauernden Zivildienst in Kauf nehmen, weil er eine innere Hemmung hat, zu töten. Anders ausgedrückt: weil er sich an den Vorbereitungen hierzu nicht beteiligen will. Nach dem Umkehrschluss wird somit den Schweizer Soldaten eine ethisch nicht vertretbare Motivation unterstellt. Nachdem aber die Motive für die Dienstverweigerung irrelevant sind, fehlt es an einer elementaren Voraussetzung für einen Tatbeweis. Hinzu kommt, dass allein durch die zeitliche Verlängerung des Zivildienstes dessen Gleichwertigkeit mit dem Militärdienst noch längst nicht ausgewiesen ist. Einmal wird dieses Erfordernis im Initiativtext überhaupt nicht verlangt. Zudem werden diesbezüglich auch zuhander der Gesetzgebung keine näheren Angaben gemacht.

Die Zweckumschreibung des Initiativtextes ist formell und materiell als problematisch zu bezeichnen. Mit dem Zivildienst soll der Frieden gefördert und ein Beitrag geleistet werden, um Ursachen gewaltsamer Auseinandersetzungen zu beseitigen, menschenwürdige Lebensverhältnisse zu schaffen und die internationale Solidarität zu stärken. Nach Auffassung von Verwaltungsjuristen wäre es im Falle der Annahme der Initiative unmöglich, diesen Passus in den laufenden Text der Bundesverfassung aufzunehmen. Er ist juristisch bedeutungslos und von rein deklaratorischer Natur. Der Initiativtext ist aber auch materiell nicht unbedenklich. In der Schweiz dient die Armee in erster Linie der Erhaltung des Friedens in Unabhängigkeit. Wie sollen in der Gesetzgebung die Einsätze zur Förderung des Friedens konkretisiert werden, wenn die Vorstellungen darüber, was Frieden ist und wie dieser erreicht werden soll, je nach dem politischen Standort sehr weit voneinander abweichen? Man kann sich schwerlich vorstellen, wie der Bund unter diesen Umständen die Tätigkeit von Institutionen koordinieren, beaufsichtigen und finanzieren soll, die geltend machen, dem Frieden zu dienen und hierfür eigens freizustellende Wehrpflichtige in Anspruch nehmen. Der Bund müsste dadurch auch politische Aktivitäten unterstützen, die sich mitunter gegen die eigene Landesverteidigung richteten. Diese Beurteilung gilt insbesondere für die Beseitigung der Ursachen gewaltsamer Auseinandersetzungen, wie Verstärkung der internationalen Solidarität. Sie ist jedoch nicht zutreffend bei der Schaffung menschenwürdiger Lebensverhältnisse, wo eine sachbezogene Bestimmung der Zivildiensttätigkeit möglich wäre. Die Unbestimmtheit und Schrankenlosigkeit der Dienstleistungsziele würden zweifelsohne zu einer völligen Unsicherheit darüber führen, in welchen Organisationen nach dem Willen des Verfassungsgebers Zivildienst geleistet werden kann. Das Fehlen einer Zivildienstorganisation würde auch die Kontrollmöglichkeiten praktisch aufheben.

Noch ein Wort zur Stellung des Dienstverweigerers zur Europäischen Menschenrechtskonvention. Nach unseren Abklärungen ist kein Präjudizfall bekannt, in dem sich ein Dienstverweigerer mit Erfolg auf eine Verletzung der Menschenrechte hätte berufen können.

Wir sind uns nach wie vor bewusst, dass das Problem Dienstverweigerer besteht. Im Jahre 1982 haben 729 Schweizer den Militärdienst verweigert, 1981 waren es 593.

Zudem haben im vergangenen Jahr 898 Schweizer ein Gesuch um waffenlosen Militärdienst eingereicht. Das sind 170 Gesuche mehr als im Vorjahr. Von diesen Gesuchen wurden – soweit deren Behandlung abgeschlossen ist – nur deren 201 bewilligt, 493 dagegen abgelehnt. Von den Dienstverweigerern des Jahres 1982 gaben 365 ethische oder religiöse Gründe an, 85 verweigerten sich der Dienstpflicht aus «politischen Gründen», die übrigen «aus Angst vor Unterordnung, aus Furcht vor Anstrengungen oder Gefahren» oder aus ähnlichen Gründen. Die Zahl der Militärdienstverweigerer wird relativiert, wenn man sie der Zahl der Dienstleistenden gegenüberstellt: 1982 haben rund 410 000 Schweizer Armeeingehörige an rund 12,8 Millionen Tagen Dienst geleistet.

Ihre Kommission hat, zusammen mit dem Bundesrat, davon abgesehen, einen Gegenvorschlag auszuarbeiten. Die weniger weit gegangene Münchensteiner Initiative wurde vom Souverän vor gut fünf Jahren eindeutig verworfen. Ein Gegenvorschlag müsste sich weitgehend an den damaligen Verfassungstext anlehnen. Diesen aber dem Stimmbürger bereits heute wieder zu unterbreiten, wäre politisch nicht vertretbar.

Schliesslich darf darauf hingewiesen werden, dass der waffenlose Militärdienst aufgrund einer bundesrätlichen Verordnung seit 1. Januar 1982 neu geregelt ist. Damit darf erwartet werden, dass für einen Teil derjenigen Wehrpflichtigen, die durch die Leistung eines zivilen Ersatzdienstes einem schweren Gewissenskonflikt auszuweichen hoffen, eine zumutbare Alternative geboten werden kann. Das war im übrigen grundsätzlich auch unter der bisherigen Regelung der Fall. Definitiv wird der waffenlose Militärdienst aus Gewissensgründen auf Gesetzesstufe geregelt werden müssen.

Ihre Kommission beantragt Ihnen mit 7 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung, dem Bundesbeschluss zuzustimmen und die Volksinitiative «Für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises» abzulehnen.

Zumbühl: Diese Initiative hat – nach meiner Ansicht – wenigstens etwas Gutes an sich: Sie ist in ihrer Zielrichtung derart extrem, dass sie wirklich in die Augen sticht und über ihre totale Unmöglichkeit keine Zweifel offen lässt. Nennen wir das Kind beim Namen: Diese Initiative geht wirklich ans Mark unserer Landesverteidigung, unseres Milizsystems in der Armee und unserer Selbstbehauptung. Ich danke dem Bundesrat für seine klare Haltung in dieser Frage, unterstütze diese Haltung ohne Vorbehalt und lehne die Initiative ab.

Ich meine, das hätte uns wahrhaftig noch gefehlt, wenn der junge Schweizer zwischen dem oft harten Militärdienst und einem Lagerleben nach freiem Wunsch wählen könnte! Die Bürgerrechte in Ehren und vor allem auch das Initiativrecht – jedermann kann davon Gebrauch machen –, aber es ist doch sonderbar, wenn man nach einem so eindeutigen Volksentscheid wie bei der Abstimmung über die Münchensteiner Initiative vom Dezember 1977 schon nach zwei Jahren wieder eine Initiative, welche das gleiche Thema berührt, einreicht! Ich glaube, man möchte damit ein Anliegen gewisser Kreise zu einem Problem ersten Ranges machen.

Soweit man in unserem Land die Dienstverweigerung wirklich als Problem betrachten kann, hat inzwischen der Bundesrat demselben weitgehend Rechnung getragen mit der Möglichkeit zur waffenlosen Dienstleistung bei bestimmten Truppengattungen. Dies sollte genügen. Wenn man die Einsatzmöglichkeiten für den Zivildienst, wie sie von den Initianten vorgeschlagen werden, durchmustert, dann steigen grosse Bedenken auf. Es wird zum Beispiel vorgeschlagen: Arbeit mit der Armutsbevölkerung in Notwohnungen und Slums (Vierte Welt), Arbeit in Krankenhäusern, psychiatrischen Kliniken und Zentren mit Suchtkranken, Arbeit im Strafvollzug, Arbeit mit Kindern usw. Das sind doch keine wirklich realistischen Vorschläge. Für die erwähnten Aufgaben braucht es Fachleute und Leute mit Erfahrung. Ein Zivildienst als blosser Zeitvertreib ist Verschwendung von

öffentlichen Geldern. In der «Weltwoche» hat ein bekannter Journalist mit Recht geschrieben, wer nur ein paar Minuten lang versuche, sich solchen Zivildienstseinsatz 20jähriger vorzustellen, komme schwerlich darum herum, derlei für blanken Unfug zu halten. Der Staat hätte ihn erst noch aus Steuergeldern zu besolden!

Die Initiative bietet einen anderthalbmal so langen Zivildienst an als Ersatz für den verweigten Militärdienst. Man will wirklich tun als ob: denn ein Dienstverweigerer käme ja um ein Mehrfaches besser weg als der dienstleistende Soldat, der über 30 Jahre hinweg verpflichtet ist, seine wiederkehrenden Dienste zu leisten, in vielen Fällen mit beachtlichen Opfern, zum Beispiel wenn er ein eigenes Geschäft hat, wenn er einen Einmannbetrieb führt oder Familienvater ist. Der Dienstverweigerer könnte als junger Mann, noch weitgehend frei von zivilen Verpflichtungen, seine 18 Monate in einem Gang «abtun», und dann hätte er seine Ruhe. Auf keinen Fall könnte man hier von den berühmten gleich langen Spiessen sprechen. Ich meine, die Spiesse richten sich vielmehr gegen den opferwilligen Wehrmann in unserer Armee. Ich frage mich – unser Kommissionspräsident hat das bereits dargelegt –: Haben diese rund 700 Dienstverweigerer von 1982 im Vergleich zu den rund 410 000 Wehrmännern, welche im gleichen Jahr rund 12 Millionen Diensttage geleistet haben, eine derartige Bedeutung, dass wir uns veranlasst fühlen sollten, das Prinzip unserer allgemeinen Wehrpflicht – bis jetzt eine bewährte Einrichtung – über den Haufen zu werfen?

Weil ich weiss, dass viele dies einfach nicht wahrhaben wollen, sage ich es erst recht: Die Militärdienstleistung hat für den jungen Wehrmann einen bedeutenden erzieherischen Wert! Kameradschaft pflegen und Solidarität üben in einem unbeschwerten Lagerleben oder in einem harten Dienst mit allerlei unangenehmen Begleiterscheinungen sind zwei grundverschiedene Voraussetzungen. Gerade im Zeitalter des Wohlstandes dürfte es für den Jungbürger heilsam sein, wenn er sich mit etwas Härte, mit gelegentlichem Entsagen und mit dem unfreiwilligen Zusammenleben mit Mitbürgern abfinden muss. Man könnte noch lange über Erfahrungen, über Erlebnisse in dieser Richtung sprechen. Aber zu Recht darf behauptet werden, dass viele ihre positive Einstellung zum Staat und zum Mitbürger ihrem geleisteten Militärdienst verdanken. Diese Initiative kann meiner Ansicht nach unmöglich etwas Gutes bringen. Ich stelle mich hinter jene, die sagen, diese Initiative sei als erster Schritt zur Abschaffung unserer Armee zu betrachten. Deshalb stimme ich mit Überzeugung dem Antrag des Bundesrates auf Ablehnung der Initiative zu.

M. Gassmann: Contrairement à la proposition de la majorité de la commission, je vous suggère d'accepter l'initiative.

Selon l'Institut international de recherches pour la paix, à Stockholm, le monde a dépensé 500 milliards de dollars pour les armes en 1980. Les prévisions d'évolution sont optimistes, soit 903 milliards pour l'an 2000. A travers le monde, 50 millions de personnes sont directement liées aux activités militaires. Un demi-million de chercheurs passent leur temps à étudier de manière rigoureusement scientifique les moyens les plus appropriés de détruire le monde et de faire la guerre.

Les nationalismes renaissent partout, à l'Est comme à l'Ouest. L'exploitation du tiers monde continue de se développer et le péril atomique recouvre finalement tout cela.

Au moment où les injustices sociales, les crises économiques et financières, l'inflation, le chômage deviennent les sujets d'inquiétude des pouvoirs politiques, la fabrication, la vente, le trafic d'armes restent extrêmement prolifiques. La Suisse vit encore aux portes de l'abondance, mais, chez nous aussi, l'armement devient un moyen de défense économique. Le 50 pour cent du programme de relance que nous discuterons demain ira à l'armement et à la protection civile. C'est dans ce contexte que nous devons, une fois de plus, parler de la place que nous réservons, chez nous, aux objecteurs de conscience.

En 1903, la condamnation à trois mois de prison du pacifiste Charles Naine, pour objection, a été le coup d'envoi à de nombreuses interventions au niveau fédéral sur ce thème. En 1972, on l'a déjà relevé, 62 000 signataires lancent l'initiative de Münchenstein, acceptée par le Parlement et par le Conseil fédéral. C'est d'ailleurs contre l'avis de sa commission que le Conseil des Etats décida, le 18 septembre 1973, de soutenir l'initiative. Il y a lieu de constater qu'à ce moment-là existait une volonté incontestable de trouver une solution à ce problème. Soumise au peuple en 1977, l'initiative de Münchenstein a été refusée, mais avec un résultat très honorable pour ses défenseurs. L'initiative que nous avons à traiter aujourd'hui est cependant lancée et déposée en décembre 1979.

Ce bref rappel historique montre à quel point certaines idées restent d'actualité, et combien ceux qui les portent, les propagent et les défendent sont prêts à reprendre périodiquement le combat, à bousculer les dispositions légales ou constitutionnelles pour mettre en évidence un anachronisme tenace qu'ils voudraient bien, une fois pour toutes, supprimer.

Il faut le rappeler, la Suisse reste un des seuls pays d'Europe à mettre les objecteurs en prison. Cette situation aussi, à l'égard de la communauté internationale, est devenue indéfendable. Les résolutions du Conseil de l'Europe – on l'a déjà dit – nous poussent à agir pour sortir d'une situation gênante. Nos tribunaux militaires deviennent indéfendables, alors qu'ils appliquent, notamment depuis 1970, des peines de plus en plus sévères. Pourtant, le nombre d'objecteurs ne cesse d'augmenter, il s'élève à 800 environ en 1982. L'emprisonnement n'apporte donc aucune solution acceptable et définitive.

Une fois de plus, l'initiative formule des propositions qui devraient, en fait, permettre à chaque Suisse de servir la collectivité selon sa conscience, parce que telles sont bien les intentions de ceux qui la présentent. Pour eux, mettre une partie de la jeunesse au service du tiers monde, de la lutte contre les catastrophes, de l'écologie, de la protection de l'environnement c'est, en même temps que servir son pays – exigence fondamentale – être aussi utile à la paix, pour reprendre un slogan qui se répand.

Pas d'antimilitarisme primaire, pas question de remettre en cause la défense armée du pays! Voilà comment interpréter l'alinéa 2 de l'article constitutionnel proposé. Cependant, ces notions paraissent trop vagues, trop généreuses, donc trop idéalistes à l'Etat-major et à M. Chevallaz.

Le projet d'article constitutionnel prévoit que la durée du service civil sera une fois et demie celle de la totalité du service militaire refusé. Ceux qui soutiennent l'initiative montrent une volonté de compromis. Ils veulent d'emblée évacuer les éventuels profiteurs ou tire-au-flanc. La dérobaie, accusation habituelle, ne serait pas de mise. C'est pourtant le DMF lui-même qui donne le mauvais exemple. Nous avons reçu hier un communiqué de presse dudit département traitant de la révision partielle de la loi fédérale sur l'organisation militaire. On peut y lire que cette révision a pour but, entre autres et heureusement, d'autoriser l'assimilation à un service d'instruction, la participation à des concours internationaux de sport militaire. Champions de ski? Exemption. Objecteurs? Punition!

Au sujet d'un contre-projet éventuel, ni le Conseil fédéral ni le Conseil des Etats ne semblent proposer une telle solution. Il conviendra donc de se battre. Nous pensons finalement que c'est peut-être bien ainsi. C'est d'ailleurs l'avis des milieux qui ont lancé l'initiative et qui – je le rappelle – ne se trouvent pas tous situés à gauche, puisqu'il y a parmi eux beaucoup de gens d'église, et notamment le Mouvement des jeunes PDC.

Nous croyons que l'idée de la mise en place d'un service civil bénéficie d'une faveur croissante dans la population. Les jeunes, souvent, très souvent fervents soldats, comprennent de moins en moins qu'on mette encore «au trou» leurs camarades objecteurs. Sans les approuver, ils sont, je crois, prêts à les comprendre et, donc, à les défendre. C'est ce que nous leur demanderons de faire, le moment

venu, et c'est la raison pour laquelle je vous propose de modifier l'arrêté du Conseil fédéral tel qu'il nous est présenté et de prévoir à l'article 2: «Le peuple et les cantons sont invités à accepter l'initiative.»

M. Raymond: L'initiative «pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte» se distingue du texte de celle de Münchenstein, refusée à l'unanimité des cantons en 1977, d'abord par le fait que dans l'appréciation du refus de servir, elle ne privilégie pas le religieux au détriment du politique. En cela, elle part de l'idée que les motivations diverses qui se fondent dans la conscience sont un tout indivisible, opinion que, quant à moi, je partage. Il n'est donc plus question, comme avec Münchenstein, de sonder les cœurs et les consciences pour tenter tout d'abord de déterminer les motifs exacts du refus, et pour examiner ensuite la conformité de ces motifs avec des critères légaux qui devront conduire à orienter les objecteurs soit vers un service civil, soit devant les tribunaux.

Avec la nouvelle initiative, le critère unique consiste en la durée plus longue que l'objecteur, politique ou religieux, peu importe, accepterait de consacrer à autre chose qu'à l'armée. C'est la «preuve par l'acte»; puisqu'on consacre plus de temps, cela suffit, il n'y a rien d'autre à démontrer! Il n'y a dès lors plus aucun doute à avoir: l'initiative laisse ainsi et en définitive, le libre choix entre le service militaire et le service civil. Elle supprime donc ni plus, ni moins, l'obligation générale de servir. En instituant ce libre choix, elle crée le volontariat et supprime du même coup notre système ancestral d'armée de milice.

En fait, nous sommes en présence d'une initiative qui dépasse très largement le problème du refus de servir et qui remet en cause de manière fondamentale toute notre conception de la défense nationale, du citoyen soldat, du «peuple en armes». C'est pour cela, très fondamentalement, qu'elle n'est pas acceptable. Cette conception particulière à notre pays porte en elle-même des exigences que l'on ne peut comparer avec aucun autre pays du monde. Trois remarques générales dont la première est quasi banale s'imposent à ce sujet.

D'abord, la participation à la défense armée du pays comporte de toute évidence de multiples désagréments ou souffrances pour chacun, aussi bien d'ordre moral que matériel. La garantie de notre indépendance exigeant l'obligation de servir, il me paraît nécessaire et équitable qu'elle soit imposée à tous les hommes valides, sans exception. Le refus de porter l'uniforme et de participer sous une forme quelconque, y compris le service sanitaire non armé, à l'exercice de la violence qu'exigerait peut-être la protection de nos familles et de nos biens m'apparaît comme une manifestation d'égoïsme ou de présomption. Ceux qui bénéficient de la sécurité et de la paix procurées par la défense du pays se doivent d'y contribuer au même titre que leurs concitoyens.

D'autre part, l'institution d'une contrainte autre que le service militaire, mais pour d'autres buts, soit le service civil, constituerait à mes yeux un précédent dangereux. Seule, la défense militaire du pays exige et justifie une telle atteinte à la liberté du citoyen. Les autres services publics peuvent et doivent fonctionner en faisant usage de méthodes économiques et de cadres juridiques civils, et respectueux de l'autonomie et du libre choix professionnel et politique de chacun.

L'institution d'un service de remplacement qui deviendrait obligatoire pour certains, mais autre que militaire, conduirait par ailleurs à la longue les autorités, avec l'approbation de ceux qui répugnent naturellement à certains aspects du service militaire, à en transformer la nature subsidiaire pour se donner en fin de compte le pouvoir d'incorporer les conscrits dans l'un ou l'autre service, selon les besoins du moment.

Enfin, le libre choix prévu par les auteurs de l'initiative ne résout pas le problème du refus de servir. En effet, bon nombre d'objecteurs ne sont pas prêts d'accepter un service civil en faveur de l'Etat et cela pour des raisons autres

que religieuses, pour des raisons politiques ou éthiques qui leur sont propres. Le régime actuel, avec en particulier l'expérience en cours dont on attend les résultats en matière de service militaire non armé, donne meilleure satisfaction pour le moment.

C'est dans ces sentiments que je vous recommande avec le Conseil fédéral de proposer au peuple et aux cantons, de refuser l'initiative populaire «pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte».

Guntern: Herr Gassmann hat sicher recht, wenn er sagt, dass das Problem der Dienstverweigerung nicht gelöst sei. Das beweisen nicht nur die Zahlen, die vorhin vom Präsidenten der Kommission aufgeführt worden sind, die steigende Zahl der Dienstverweigerer im Jahre 1982 und die Gesuche für den waffenlosen Militärdienst, sondern es gibt noch eine dritte Kategorie, die es zu berücksichtigen gilt, nämlich jene, die auf dem sogenannten «blauen Weg», d. h. über ein psychiatrisches Gutachten, ausgemustert werden. 1977 haben wir versucht, dieses Problem zu lösen, und mussten zur Kenntnis nehmen, dass diese Vorlage am 4. Dezember 1977 vom Volk sehr massiv verworfen worden ist. Ich kann Ihnen sagen, dass sich die CVP diesbezüglich als gebranntes Kind vorkommt. Sie hat schliesslich als einzige Partei die Vorlage unterstützt, die aufgrund der Munchensteiner Initiative ausgearbeitet worden war. Wir standen – wenigstens als Partei – am Schluss ziemlich allein. Das ist selbstverständlich nicht der Grund, warum wir diese Initiative heute nicht annehmen können, sondern es gibt andere, meiner Ansicht nach wichtigere Gründe.

Der erste Grund liegt eher im Formellen, nämlich darin, dass diese Initiative bereits 1977 lanciert worden ist, also vor der Abstimmung vom 4. Dezember 1977. Bei der Formulierung dieser Initiative konnte daher auf die Motive, die zur Verwerfung der Vorlage 1977 geführt haben, überhaupt nicht Rücksicht genommen werden.

Zweitens ist die Initiative so formuliert, dass sie mit Sicherheit scheitern muss; denn sehr viele Befürworter von 1977 werden sich für die neue Initiative nicht begeistern können und sie daher auch nicht unterstützen. Der Hauptgrund der Ablehnung liegt allerdings beim Prinzip der freien Wahl, das durch diese Initiative eingeführt werden soll. Der Dienstverweigerer muss nicht mehr begründen, warum er einen Zivildienst leisten will. Damit gibt der Staat die Organisation seiner Verteidigung in die Hände des einzelnen Individuums. Es ist der einzelne, der schliesslich entscheidet, ob er sich dem Staat zur Verfügung stellen will oder nicht. Es scheint mir, dass die Frage Militär- oder Zivildienst nur soweit ins freie Ermessen, in die freie Wahl des einzelnen gestellt werden darf, als die Bedürfnisse des Staates dabei nicht vernachlässigt werden.

Darf ich auch feststellen, dass zwar in den meisten europäischen Ländern tatsächlich ein Zivildienst existiert, dass aber nirgends nur aufgrund des Tatbeweises allein der Militärdienst verweigert werden kann; in allen diesen Ländern wird auch heute noch die Begründung in einem Gewissenskonflikt verlangt.

In der Bundesrepublik Deutschland wurde 1977 eine Lösung eingeführt, wonach der Wehrpflichtige sich durch eine einfache Erklärung zwischen der Bundeswehr oder dem Zivildienst entscheiden konnte. Aber diese sogenannte «Postkartenregelung» löste ein sprunghaftes Anwachsen der Zahl der Wehrdienstverweigerer aus. Plötzlich gab es viel mehr junge Leute, die den Militärdienst nicht mehr leisten wollten. Ein Jahr später, 1978, setzte das Bundesverfassungsgericht diese Postkartenlösung ab, weil sie mit dem Grundgesetz nicht vereinbar sei. Gestützt darauf hat man auch in der Bundesrepublik Deutschland das mündliche Prüfungsverfahren wiederum eingeführt. Man sucht nun eine neue Lösung, indem eine längere schriftliche Erklärung verlangt wird und nur in Zweifelsfällen noch eine mündliche Überprüfung stattfindet. Eine Lösung, wie wir sie heute zu diskutieren haben, nämlich eine Befreiung vom Militärdienst allein aufgrund des Tatbeweises, gibt es meines Wissens in keinem europäischen Staat.

Hinzu kommt die grosse Schwäche dieser Initiative, die Umschreibung des Zivildienstes. Die Konturen dieses vorgeschlagenen Zivildienstes sind allzu vage. Es ist schwer zu erkennen, wo er beginnt und wo er aufhören könnte. Die Zielsetzungen des Zivildienstes, die Friedensförderung, und die Struktur des vorgeschlagenen Zivildienstes – private oder öffentliche Organisationen, wobei dem Bund lediglich die Koordination und die Bezahlung zufällt – sind so vage formuliert, dass der Zivildienst nach dem Vorschlag der Initiative fast in jeder Art geleistet werden könnte.

Ich bin der Auffassung, dass wir zu diesem Problem eine mehrheitsfähige Formel noch nicht gefunden haben, eine Formel, die auch praktisch durchgeführt werden kann und die vom Volk angenommen wird. Es scheint mir daher besser zu sein, dass wir diese Vorlage dem Volk ohne Gegenentwurf unterbreiten. Ich halte es allerdings für falsch, das ganze Problem auf die Totalrevision der Bundesverfassung zu verschieben. Das ist etwas weit weg. Wir müssen das Resultat der kommenden Abstimmung abwarten, und erst anschliessend können neue Lösungen gesucht werden.

Matossi: Im Jahre 1977 haben Volk und Stände den Bundesbeschluss über die Einführung eines zivilen Ersatzdienstes deutlich abgelehnt. Die neue Volksinitiative vom Dezember 1979 geht in ihren Forderungen nach einem freien Wahlrecht weit über die bisherigen Vorstellungen eines Ersatzdienstes hinaus. Sie stellt die allgemeine Wehrpflicht in Frage.

Ohne auf Details einzutreten, nehme ich kurz zu drei Fragegruppen Stellung:

1. Die Hearings in der Kommission über die Gestaltung eines zivilen Ersatzdienstes. In den Kommissionsberatungen brachten die Hearings keine neuen Aspekte. Uns interessierte vor allem die Frage nach der Gestaltung eines Zivildienstes. Die Initianten sprechen in ihren Erläuterungen zum Initiativtext unter anderem von folgenden Möglichkeiten: Schaffung menschenwürdiger Verhältnisse, ausser-schulische Erziehung, Tätigkeit in Randgruppen, Arbeit in Begegnungszentren und Studium der Problematik von Frieden und Gewaltlosigkeit. Auf unsere Fragen an die Hearing-Teilnehmer, was sie sich unter diesen recht verschwommenen Zielsetzungen eigentlich konkret vorstellen, erhielten wir keine Antwort oder höchstens den Hinweis, das sei dann Sache der Gesetzgebung.

2. Vom Herrn Kommissionspräsidenten und von verschiedenen Votanten wurde auf die neue Verordnung über den waffenlosen Dienst hingewiesen. Die Initianten haben überhaupt nicht davon Kenntnis genommen, auch nicht in ihren späteren Verlautbarungen – nicht nur in ihren Erläuterungen zu ihrem Initiativtext –, dass seit dem 1. Januar 1982 eine neue Verordnung in Kraft ist, welche den Militärdienstpflichtigen die Möglichkeit gibt, Dienst ohne Waffe zu leisten.

3. Europarat und Dienstverweigerung. Auf Glatteis begeben sich die Initianten mit ihren bereits einmal zitierten Erläuterungen zum Initiativtext, wenn sie zur Unterstützung ihrer Begehren die Resolution des Europarates über das Recht auf Dienstverweigerung aus dem Jahre 1967 anrufen. Sie erzielen damit einen veritablen Pfostenschuss. Es heisst nämlich in dieser Resolution unter dem Titel «A. Grundsätze»: «Menschen, die verpflichtet sind, Militärdienst zu leisten, welche sich aber aus Gewissensgründen usw. weigern, bewaffneten Dienst zu leisten, sollen in den Genuss eines Rechtes kommen, das sie von der Pflicht eines solchen – nämlich eines bewaffneten Dienstes – befreit.» Diese Formulierung deckt sich fast wörtlich mit unserer Verordnung über den waffenlosen Dienst. Dort heisst es im Artikel 1, im Grundsatz: «Wehrpflichtige, die aus religiösen oder aus ethischen Gründen durch den Gebrauch einer Waffe in schwere Gewissensnot kommen, können ohne Waffe Militärdienst leisten.»

Das wären meine kurzen Ausführungen. Wir finden es richtig, dass der Bundesrat auf einen Gegenvorschlag verzichtet, und unterstützen seinen Antrag, dem Volk und den Ständen Verwerfung der Initiative zu empfehlen.

Frau **Lieberherr**: Soll ein junger Mann, der es vor sich und vor anderen nicht verantworten kann, eine Waffe zu tragen oder diese sogar gegen einen Menschen zu richten, der andere Formen der Friedenssicherung verfolgt und deshalb den Militärdienst verweigert, soll der im Gefängnis landen? Auf diese einfache Formel reduziert, bewegt die grundsätzliche Frage der Dienstverweigerung junge und ältere Mitbürger, Männer wie Frauen. Die meisten der Sympathisanten stehen voll hinter unserer Milizarmee, weil sie aus persönlicher oder vermittelter Erfahrung um die nationalen Aggressionen wissen, die oft allzu rasch in Angriffe umschlagen können. Freiheit als sittliches Gut musste in der Vergangenheit und wird auch in der Zukunft im Ernstfall mit Waffengewalt verteidigt werden müssen. Wer diese Aufgabe übernimmt und sich darauf in harter Arbeit und unter Verzicht auf angenehmere Dinge vorbereitet, soll respektiert werden. Ist aber derjenige ein vaterlandsloser Geselle, der dies nicht tun kann? Was einer Frau zugestanden wird, die sich ihrem Land genauso verbunden und verpflichtet fühlt wie männliche Bürger, sollte auch einem Mann als Recht zugebilligt werden.

Dies ist der Grund, warum ich für den Zivildienst eintrete. Die Diskussion um einen verantwortbaren Zivildienst ist seit der Abstimmung über die Münchensteiner Initiative in unserem Lande nie verstummt, und insbesondere die junge Generation wartet auf eine Lösung dieses Problems. Die Befürchtungen, durch einen Zivildienst würde unsere Armee geschwächt, ja sogar vielleicht in Frage gestellt, kann ich nicht teilen. Die Gewissheit, für die Sicherheit unseres Landes Verteidigungsarbeit leisten zu können, die Möglichkeit der Aus- und Weiterbildung, das Erwerben von Führungseigenschaften und die Einübung der Teamarbeit im kameradschaftlichen Gruppenverband in der Armee werden von der grossen Mehrheit der jungen Männer als positive Herausforderung empfunden. Wer unserer Armee kritisch gegenübersteht, kann dies auch als Angehöriger derselben tun: Kritik ist nicht gleich Negation.

Die von den Initianten vorgeschlagene Lösung ist sicher nicht ausgereift. Der Grundgedanke hätte es aber verdient, als Impuls für die Ausarbeitung eines Gegenvorschlages zu dienen. Mit dem Entscheid, die Initiative abzulehnen, ohne eine andere Lösung aufzuzeigen, tragen wir nichts Konstruktives zur Enthärtung der Fronten in dieser Frage bei. Noch ein paar Gedanken zur Frage der Form des Zivildienstes, wie er hier in der Vorlage der Initiative ausgearbeitet wurde: Von verschiedenen Votanten wurde heute morgen in Frage gestellt, ob die Ausgestaltung des Zivildienstes im vorgeschlagenen Rahmen überhaupt realisierbar und praktikabel sei und ob auch die Kontrolle der Arbeit im Zivildienst gewährleistet wäre. Ich weiss, dass auch bezweifelt wird, ob sogar genügend geeignete Zivildienstplätze angeboten werden könnten. Die Initianten sehen insbesondere Möglichkeiten des Einsatzes in sozialer Arbeit vor. In Anbetracht des grossen Mangels an Betreuern im sozialen Bereich wäre der Einsatz von Zivildienst leistenden Männern in der geschlossenen und offenen Sozialfürsorge sehr erwünscht. Ich habe überhaupt keine Bedenken, dass diesbezüglich nicht gute und genügend Plätze, auch bei der öffentlichen Hand, angeboten werden könnten. Auch die Frage der Kontrolle scheint mir kein wesentliches Problem zu stellen. Ich habe mich bei Besuchen in Deutschland und Österreich zu verschiedenen Malen davon überzeugen können, mit welchem Ernst und welcher Hingabe der Zivildienst in Sozialinstitutionen geleistet wird.

Ich denke da vor allem an die Arbeit in Pflegeheimen, in Spitälern, aber auch in Institutionen mit behinderten oder kranken Kindern. Eine derartige Arbeit ist vielleicht körperlich nicht so schwer wie die Arbeit im Militärdienst; trotzdem ist sie als gleichwertiges Opfer zu betrachten. Ich würde es als falsch betrachten, wenn man diese Form des Einsatzes nicht als gleichwertige solidarische Leistung betrachten wollte wie die Arbeit im Militärdienst.

Die Frage, ob es richtig ist, bereits nach fünf Jahren (seit der Abstimmung über die Münchensteiner Initiative) wieder mit einer Vorlage vors Volk zu treten, möchte ich in dem

Sinne beantworten: dieses Problem ist derart brisant, dass man sicher nach einer bestimmten Zeit auch vom Volke her eine entsprechende Abstimmung bejaht. Ob man die Vorlage dann annimmt, ist eine andere Frage. Aber es scheint mir wichtig, dass die Diskussion wieder in Gang gebracht wird.

Aus diesem Grund begrüsse ich den Antrag von Herrn Gassmann. Er geht dahin, dass man dem Volk und den Ständen die Annahme der Initiative beantragt, und ich bitte Sie, dem Antrag Gassmann zuzustimmen.

Schmid: Diese Volksinitiative zielt darauf ab, jene Dienstverweigerer von der militärischen Dienstpflicht zu befreien, die anstelle des militärischen Dienstes einen zivilen Ersatzdienst leisten. Mit dieser Zielsetzung widerspricht die Initiative geltendem Verfassungsrecht; sie rührt an einen Grundsatz des eidgenössischen Wehrwesens und geht weit über das hinaus, was zu einer sachgerechten und auch menschengerechten Regelung des Dienstverweigererproblems erforderlich ist. Diese Initiative ist deshalb gemäss Antrag von Bundesrat und Kommission Volk und Ständen mit dem Antrag auf Ablehnung vorzulegen.

Es ist bereits mehrfach darauf hingewiesen worden, dass Artikel 18bis (der Vorschlag dieser Initiative) dem geltenden Verfassungsrecht widerspricht. Artikel 18 Absatz 1 der Bundesverfassung bestimmt, dass jeder Schweizer wehrpflichtig ist. Dieser Grundsatz von Artikel 18 Absatz 1 würde seines Sinnes entledigt, wenn Artikel 18bis zum Verfassungsrecht erhoben würde. Es wäre dann eben nicht mehr jeder Schweizer wehrpflichtig, sondern nur noch jener, der sich dieser Pflicht freiwillig unterziehen will. Die Wehrpflicht wäre keine verfassungsmässige Pflicht mehr, sondern eine in freiem Entschluss begründbare Pflicht all jener, die von ihrem Wahlrecht in dieser Richtung Gebrauch machen. Artikel 18 Absatz 1 und Artikel 18bis der Bundesverfassung sind miteinander unverträglich, und die Frage ist zumindest erlaubt, ob diese Initiative nicht überhaupt als materiell unzulässig zu erklären wäre.

Im Klartext: Die Initiative hat zum Inhalt, die allgemeine Wehrpflicht, wie sie in Artikel 18 Absatz 1 der Bundesverfassung zugrunde gelegt ist, aufzuheben. Dieses und gar nichts anderes wäre die Konsequenz der Annahme dieser Initiative. Daher würde Artikel 18bis auch einem Grundprinzip – und auch darauf ist hingewiesen worden – unserer eidgenössischen Wehrverfassung widersprechen. Die allgemeine Wehrpflicht, die zu einem grossen Milizheer führt, ist der berechte Ausdruck dafür, dass die Armee nicht irgendeine Sicherheit produzierendes Bundesamt ist, sondern eine Volksarmee im wahrsten Sinne des Wortes.

Wir leben in der Schweiz mit der Auffassung und mit der Überzeugung, dass die Freiheit von uns Bürgern und dass die Unabhängigkeit unserer Eidgenossenschaft vom bewaffneten Volk selbst zu verteidigen ist. Diese Identität zwischen Volk und Armee ginge bei Preisgabe des Prinzips der allgemeinen Wehrpflicht verloren; ein Verlust, den ich nicht verantworten möchte.

Die freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst vernachlässigt im übrigen, dass diese Eidgenossenschaft auch moralisch einen begründeten Anspruch darauf hat, dass jeder Schweizer seine Zeit, seine Kräfte und im Extremfall auch sein Leben für die Freiheit und Unabhängigkeit des Staates einsetzt. Wer sich diesem staatlichen Anspruch nicht unterziehen will, darf das nicht einfach so tun. Er muss vielmehr höherwertige Gründe hierfür ins Feld führen können. Als solche würde ich ohne weiteres eine schwere Wissensnot aus religiösen und ethischen Beweggründen gelten lassen. Es kann aber nicht in Frage kommen, zum Beispiel jenen aus der Bürgerpflicht zu entlassen, der seinen Dienst verweigert, weil er diesen Staat als nicht verteidigungswürdig oder gar für umsturzbedürftig hält; wer nicht Militärdienst leisten will, weil er gegen diesen Staat ist, verdient keine Privilegierung.

Hier kommt die Krux der ganzen Vorlage: der Tatbeweis soll die Offenlegung der Beweggründe ersetzen. Gewissensprüfung wird abgelehnt; ein Gewissensentscheid – so wird

gesagt – sei nicht justiziabel. Ich bitte Sie: Wer in der Justiz tätig ist, hat mit Schuld- und inneren Beweggründen tagtäglich zu tun. Wir haben nach wie vor ein Schuldstrafrecht. Wir nehmen es hin, dass der Richter im Strafrecht die persönliche Verantwortlichkeit eines Täters beurteilt. Wir nehmen es hin, dass der Richter im Strafrecht das Strafmass nach dem Verschulden bestimmt. Dort, im bürgerlichen Strafrecht, muss die Prüfung der inneren Verhältnisse eines Menschen möglich sein. Hier, im Bereiche der Dienstverweigerung, soll das nicht möglich sein. Die Gewissensprüfung ist hier so gut wie dort möglich. Das Gegenteil behaupten muss nur der, der zum vornherein weiss, dass seine Gründe eben so gelagert sind, dass sie zur Dispensierung vom Militärdienst nicht tauglich sind. Es ist sehr wohl zu unterscheiden zwischen solchen, die diesen Staat nicht mit Waffengewalt verteidigen wollen, weil sie überhaupt gegen jede Gewalt sind, und solchen, die bloss diesen Staat nicht verteidigen wollen. Letztere zu privilegieren – ich wiederhole es –, geht nicht an.

Zum Schluss noch ein Wort zu den Dienstverweigerern aus Gewissensgründen. Ich bin durchaus der Auffassung, dass beförderlichst eine befriedigende Lösung wird gefunden werden müssen, die in einer einfachen Revision des Militärstrafgesetzes bestehen könnte. Auch wenn nun hier kein Gegenvorschlag präsentiert wird (aus den verschiedensten Gründen), dispensiert das den Bundesrat und uns nicht, dieses Problem in allem Ernste anzugehen.

Ich beantrage Ihnen, Bundesrat und Kommission zuzustimmen.

Munz: Ich gehöre, wie Sie wahrscheinlich nicht anders erwarten, zur Kommissionsmehrheit. In unserer Bundesverfassung steht in Artikel 18 Absatz 1 der lapidare Satz: «Jeder Schweizer ist wehrpflichtig.» Ich bin der Meinung, es handle sich dabei um einen fundamentalen und tragenden Grundsatz für unsere Volksgemeinschaft. Diesen Grundsatz will man mit der Initiative schlicht und einfach aufheben. Es spielt keine Rolle, dass es, wie die Initianten behaupten, sowieso nur wenige gäbe, die den Wehrdienst verweigern würden. Wesentlich ist, dass der Grundsatz durchlöchert würde, dass jeder selbst wählen könnte, was er tun will.

Man darf die Bedeutung unserer Armee als Institution nicht unterschätzen. Sie ist das einzig wirksame Instrument für unsere Friedenssicherung gegen aussen. Daneben bildet die Armee, gerade weil sie eine Volksarmee ist – wie Kollega Schmid richtig ausgeführt hat –, einen wesentlichen Integrationsfaktor für unsere Volksgemeinschaft, der nicht unterschätzt werden darf. Wir alle wissen es, die gemeinsame Primarschule, der sich jeder unterziehen muss, und der gemeinsame Militärdienst, dem sich jeder unterziehen muss, sind wesentliche Integrationsfaktoren für unsere Volksgemeinschaft. In bezug auf die Armee gilt das mindestens für die Männer. Die Frauen werden dann durch die Männer integriert; so hoffen wir wenigstens.

Man übersieht das Problem der Dienstverweigerer, insbesondere der Dienstverweigerer aus Gewissensgründen, ganz gewiss nicht. Aber die Tendenz, dieses Problem aufzubauschen und in seiner Bedeutung viel höher einzustufen, als es tatsächlich ist, besteht auch. Rein zahlenmässig gesehen: Jedes Jahr absolvieren 25 000 bis 30 000 junge Männer die Rekrutenschule. Wir haben festgestellt, dass sich etwa 500 oder 600 dem Militärdienst entziehen wollen; etwa die Hälfte davon vielleicht aus Gewissensgründen, die anderen einfach deshalb, weil es unbequem ist, Militärdienst leisten zu müssen, oder weil sie sich als etwas Besseres vorkommen. Also muss man doch aufpassen, dass man dieses Problem nun nicht zu einem Problem erster Grössenordnung in unserem Lande emporstilisiert.

Man hat nicht nur mit der Vorlage von 1977 versucht, eine Lösung für die Dienstverweigerer aus Gewissensgründen zu finden. Man hat, nachdem dieser Versuch an der Volksmeinung und an der Meinung der Stände gescheitert war, sich bemüht, einen waffenlosen Militärdienst zu schaffen, und man hat das mit Erfolg getan. Aber von einem waffenlo-

sen Militärdienst wollen die Initianten nichts wissen. Doch ist es eben nicht so, dass einer, der aus Gewissensgründen keinen Militärdienst leisten will, nur die Alternative hat, bestraft zu werden. Er kann waffenlosen Militärdienst leisten, aber das setzt voraus, dass er sich mindestens dieser Ordnung unterzieht und sich nicht davon dispensieren will. Wenn man das auch nicht will, dann bleibt eben letzten Endes nur der Weg über die Justiz. Aber ich glaube, das verlangt auch die Rechtsgleichheit allen anderen gegenüber, die den Militärdienst leisten. Es ist eine Illusion zu glauben, dass alle anderen, die in den Militärdienst einrücken, das nur mit Begeisterung und mit Enthusiasmus tun. Die grosse Zahl von ihnen tut es, weil sie es akzeptieren als eine Bürgerpflicht in diesem Lande. Gott sei Dank ist das so.

Wenn man den Text der Initianten liest, sieht man schon, wohin die Sache laufen soll. Aus der Art und Weise, wie der Zivildienst geleistet werden können soll, sieht man, dass man sich einfach allem und jedem entziehen will. Es heisst hier wörtlich: «Der Zivildienst vollzieht sich im Rahmen öffentlicher und privater Organisationen und Institutionen, die seinen Zielsetzungen entsprechen. Koordination und Aufsicht obliegen dem Bund.» Es sind also private Organisationen irgendwelcher Art als Träger dieses Zivildienstes vorgesehen. Es ist auch nicht vorgesehen, dass dieser Zivildienst in der Schweiz absolviert werden muss. Dieser Zivildienst könnte irgendwo auf dem Globus absolviert werden. Wo bleibt da die Kontrolle? Nur schon diese Frage aufzuwerfen, beantwortet sie auch.

Man wirft uns auch vor, wir seien gegenüber dem Ausland in der Lösung dieser Frage rückständig. Der Versuch, sich an ausländischen Lösungen oder Lösungsversuchen des Dienstverweigererproblems zu orientieren, ist nutzlos und ist abzulehnen. Unsere Armee ist unsere Armee, und unsere Armeeorganisation ist unsere Armeeorganisation. Wir haben sie auch nirgends abgesehen, sondern wir haben eine Lösung *sui generis* gefunden, die sich bestens bewährt hat. Man kann nicht Dinge, die nicht zu vergleichen sind, plötzlich miteinander vergleichen wollen.

Diese Initiative bildet in meinen Augen einen klaren Verstoß gegen die Rechtsgleichheit. Ich sage noch einmal, ein Lösungsversuch lag vor, das war auch der vorweggenommene mögliche Gegenvorschlag zu dieser Initiative, nämlich die Vorlage von 1977. Nachdem sie eindeutig abgelehnt worden ist, ist es undenkbar, dass wir heute praktisch eine gleiche Vorlage dem Volk und den Ständen wieder unterbreiten.

Auch aus diesem Grunde ist ein Gegenvorschlag abzulehnen. Wir müssen hier klare Verhältnisse schaffen, indem wir auf dem Grundsatz beharren, dass jeder Schweizer wehrpflichtig ist und dass daran nicht gerüttelt werden darf.

Piller: Wenn ich die Pressemitteilungen über die stattgefundenen Fraktionssitzungen unseres Parlaments richtig interpretiere, sind die Positionen zur vorliegenden Volksinitiative unverrückbar bezogen. Auch die heutige Debatte wird daran wohl nichts mehr ändern.

Ich finde dies an sich sehr schade, weil ich überzeugt bin, dass es unserem Lande gut anstehen würde, dieses Problem endlich einer befriedigenden Lösung zuzuführen. Meines Erachtens hat es sich der Bundesrat etwas zu leicht gemacht, indem er die Möglichkeit eines Gegenvorschlages nicht ernsthaft prüfte. Wenn mich auch die Formulierung der Initiative nicht restlos befriedigt, werde ich ihr heute trotzdem zustimmen, weil keine Alternative vorliegt. Ein Nein könnte ich in Anbetracht der gesamten Dienstverweigererproblematik mit meinem Gewissen nicht vereinbaren. Ich hatte im vergangenen Jahr Gelegenheit, mich eingehend mit dieser Problematik zu beschäftigen, weil ein junger Mann aus dem engeren Bekanntenkreis meiner Familie nach Absolvierung der Rekrutenschule und zweier Wiederholungskurse jeglichen Militärdienst verweigerte. Diskussionen mit diesem jungen Mann zwangen mich, das Niveau der Schlagwörter und Pauschalurteile zu verlassen und mich eingehender und vertiefter mit der Sache zu beschäfti-

gen. Erkenntnisse und Einsichten führten mich zu den Befürwortern eines auf dem Tatbeweis beruhenden Zivildienstes.

Wir müssen von der unbestreitbaren Tatsache ausgehen, dass in unserem Lande jährlich einige hundert, vorwiegend junge Menschen den Militärdienst verweigern und dafür mit Gefängnis oder Haft bestraft werden. Die Beweggründe, die bei diesen jungen Menschen zur Militärdienstverweigerung führen, sind wohl recht vielschichtig, können aber meines Erachtens in den seltensten Fällen mit Drückebergerei abgetan werden. In vielen Diskussionen erhielt ich den Eindruck, dass nebst religiösen und ethischen Gründen vorwiegend eine tiefe Sorge um die Zukunft der Menschheit vorliegt. Dieser Sorge muss in Anbetracht der politischen Spannungen auf dieser Erde und mit Blick auf das unermessliche Vernichtungspotential zumindest Verständnis entgegengebracht werden. Weltweit macht sich diesbezüglich ein wachsender Pessimismus breit, und Resignation hat sich bis in oberste Regierungskreise eingeschlichen. Schriftsteller, Philosophen und Wissenschaftler tragen ebenfalls das ihre dazu bei, dass unsere Jugend nicht mehr so recht an die Zukunft glauben mag und dass sie auch an der Armee als Überlebensgarant zu zweifeln beginnt. Müssen wir in Anbetracht der weltweiten Probleme für diese Sorgen, für diese Befürchtungen nicht Verständnis aufbringen? Diese Sorgen führen heute nicht nur zur vermehrten Dienstverweigerung, sie führen auch zu einer erschreckend hohen Zahl von Selbstmorden. Leider wurde diese Tatsache bis heute immer wieder erfolgreich aus öffentlichen Diskussionen verdrängt. Man weiss es, aber man spricht nicht darüber. Wir führen Statistik über die Verkehrsunfälle und geben jährlich die Zahl der Verkehrstoten bekannt. Es ist eine hohe, eine viel zu hohe Zahl. Die Zahl der Selbstmordfälle wird vermutlich noch bedeutend höher liegen, und es sind dies vor allem junge Menschen. Diese Freitode müssten uns eigentlich wachrütteln; wir müssten uns immer wieder die Frage stellen, was wir eigentlich falsch machen. Wir haben eine steigende Zahl von Wehrdienstverweigerern. Wir haben eine steigende Zahl von Suiziden. Liegen die Ursachen nicht gemeinsam in der schwieriger gewordenen Suche nach dem Sinn des Lebens, in der möglichen Grosskatastrophe, in die die Menschheit hineinzuschlittern droht? Haben wir in diesem Saal Versammelten nicht auch wenigstens einen kleinen Teil der Verantwortung dafür zu übernehmen, weil dieser Zustand ja irgendwie und irgendwann geschaffen wurde?

Ich habe persönlich – angeregt durch den Fall einer Militärdienstverweigerung in meinem Bekanntenkreis – darüber nachgedacht und keine eindeutige Antwort auf diese Fragen gefunden. Ich kam aber davon ab, bei unseren Wehrdienstverweigerern von Drückebergern zu sprechen. Die Drückeberger finden sich kaum bei jenen, die aus Überzeugung ein Gerichtsverfahren und eine Gefängnisstrafe auf sich nehmen, die bereit wären, einen Zivildienst zu leisten, der anderthalbmal so lange sein müsste wie der Militärdienst. Ich habe während meiner Militärdienstzeit Drückeberger angetroffen. Es waren solche, die immer nur das absolut Notwendigste an Leistung erbrachten, die Kameradschaft so verstanden, dass sie immer die Kameraden arbeiten liessen. Die Verantwortlichen im EMD werden wohl auch zugeben müssen, dass sich hinter ärztlichen Gefälligkeitszeugnissen Einiges an Drückebergertum und Bequemlichkeit verbirgt. Ich habe mich schon des öfters gewundert, wie gewisse Leute, hie und da sogar aus sehr angesehenen Kreisen, aus ärztlichen und somit nicht allgemein bekannten Gründen ausgemustert wurden. Es würde mich freuen, wenn Herr Bundesrat Chevallaz diesbezüglich einige Angaben machen könnte. Wie viele junge Männer werden aus ärztlichen Gründen ausgemustert? Stimmt es, dass gewisse Kantone weit aus den Durchschnittswerten hervorstechen? Ich frage dies, weil ich der Meinung bin, dass auf solche Art die Probleme nicht gelöst werden können. Unser Land hat dank dem bewährten Milizsystem eine zahlenmässig grosse Armee. Wenn heute behauptet wird, die freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst könnte

unsere Armee in unverantwortbarer Weise schwächen, so zeugt dies von Unsicherheit der Verantwortlichen und von mangelndem Vertrauen unseren Bürgern gegenüber. Es würde auch heissen, dass viele, die heute ihren Militärdienst leisten, dies nicht mehr tun würden, wenn sie die Wahl hätten.

Ich habe letzte Woche meinen letzten Landwehrkurs absolviert. Ich gebe zu, dass ich nie mit grosser Freude Militärdienst leistete. Wer tut dies schon? Trotzdem müsste ich eine solche Verdächtigung zurückweisen: Wer glaubt, unsere Armee würde auseinanderbrechen, wenn der Zivildienst, basierend auf dem Tatbeweis, eingeführt würde, hat meines Erachtens ein gestörtes Vertrauensverhältnis zu den Bürgern unseres Landes. Wer aber zumindest einigermassen Verständnis für die geschilderten Beweggründe hat, die meines Erachtens zu den häufigsten Fällen der Dienstverweigerung führen, sollte eigentlich heute zustimmen. Es liegt dann an uns, den Zivildienst über die Gesetzgebung derart zu regeln, dass von jedem Militärdienstverweigerer ein echter Tatbeweis erbracht werden kann. Ich könnte nie einer gesetzlichen Regelung zustimmen, die den Militärdienstleistenden benachteiligen würde. Hier haben sich vielleicht die Initianten und ehrlich gesinnten Zivildienstbefürworter etwas zu wenig von Träumereien einzelner distanzieren. Das Parlament und – über das fakultative Referendum – letztlich das Volk würden ja nach einer Annahme der vorliegenden Initiative die Ausführungsgesetzgebung bestimmen.

Dass dieser Zivildienst eine echte und grosse Leistung beinhalten müsste, erachte ich als selbstverständlich. Wenn wir bedenken, wie viele Arbeitskräfte heute in Spitälern, in Altersheimen, in Heimen für geistig und körperlich Behinderte und auch in der Heimpflege fehlen, finde ich es äusserst bedauerlich, dass jährlich einige hundert Leute im Gefängnis sitzen, die bereit wären, in diesen Bereichen zu arbeiten und die nach unserem Rechtsempfinden kaum als Verbrecher eingestuft werden können. Zivil- und Militärdienst haben meines Erachtens ihren Platz in unserem Staat. Geben wir diesen jungen Menschen eine Chance, mit Taten zu beweisen, dass sie bereit sind, im Dienste unseres Staates zu arbeiten, auch wenn sie diesen Dienst nicht in der Armee leisten wollen.

Darf ich zum Schluss noch folgende Bemerkung anbringen? Ich habe beim Studium dieser Vorlage auch Stellungnahmen kirchlicher Organisationen gelesen. Alle diese Stellungnahmen befürworten die Einführung des Zivildienstes. Warum haben diese Stimmen keinen Einfluss mehr? Sind die Verantwortlichen unserer Kirchen nur noch gut besoldete Zeremonienmeister, die gesellschaftliche und familiäre Ereignisse zu verschönern haben? Letzten Samstag hat Pfarrer Kessler, den ich nicht persönlich kenne, im «Wort zum Sonntag» auch über den Zivildienst gesprochen. Ich schloss aus seinen Worten, dass er heute hier in diesem Saale der Initiative zustimmen würde. Vermutlich wird dieser Pfarrer einen Verweis erhalten, statt dass man sich mit seinen Argumenten auseinandersetzen würde. Es wäre nicht das erstmal, dass Pfarrer und Theologen gerügt werden, weil sie aus religiöser Überzeugung zu politischen Fragen Stellung bezogen. Denken wir an Prof. Keel aus Freiburg. Wir haben gerade heute wieder ein Pamphlet auf unserem Pult gehabt, wo er etwa fünfzehnmal zitiert wird. Ich habe dies deshalb erwähnt, weil ich der Meinung bin, dass es merkwürdig anmutet, sich so sehr für die Beibehaltung der Präambel in unserer Verfassung einzusetzen, kritische Stimmen aus kirchlichen Kreisen gegenüber unserer politischen Tätigkeit aber zu unterbinden oder zumindest zu überhören.

Miville: Ich lege Wert darauf, die Gründe, weshalb ich dem Antrag Gassmann und damit der Initiative zustimme, hier darzulegen. Ich bin nämlich an sich kein Freund der Wehrdienstverweigerung. Ich habe Aktivdienst geleistet, gehöre dieser Generation an und gehe aus von den Erfahrungen, die unsere Generation im Hinblick auf die Landesverteidigung gemacht hat. Ich bin mir dabei durchaus im klaren,

dass Erfahrung manchmal nicht nur Bereicherung, sondern auch eine gewisse Belastung darstellen kann. Aber ich habe – im Unterschied zum Kollegen Piller – gerne Militärdienst geleistet, was vielleicht unseren Kollegen Kündigung ebenso erstaunen wird wie meine seinerzeitige Feststellung, dass ich gerne Steuern bezahle. (*Heiterkeit*) Ich bin also aus grundsätzlichen Erwägungen und aufgrund meiner Lebenserfahrung, wie ich sie verstehe, kein Freund der Wehrdienstverweigerung. Ich habe in mehreren Gesprächen junge Leute, die mich befragt haben, wie sie handeln sollen, davon abgehalten, den Wehrdienst zu verweigern. Nun aber diese Initiative: Mit ihrer Ablehnung verhindern wir die Wehrdienstverweigerung an sich nicht. Ich halte auch den Ausdruck «freie Wahl», der hier mehrmals gefallen ist – also die freie Wahl im Hinblick auf «Wehrdienst leisten» oder nicht –, für nicht ganz zutreffend, um nicht zu sagen für etwas polemisch. Eine freie Wahl wird ja nun in diesem Sinne von der Initiative nicht angeboten. Die Alternative zum Militärdienst soll immerhin darin bestehen, dass man dann die anderthalbfache Zeit in einem Dienst für das Gemeinwesen zuzubringen hat, der auch recht streng beschaffen sein wird. Er soll in dieser Hinsicht unter Bundesaufsicht stattfinden, ob er nun in staatlichen oder privaten Institutionen geleistet wird. Der Initiative ist zugute zu halten: Sie erleichtert und befürwortet nicht einfach die von unserem Kollegen Munz erwähnte Bequemlichkeit, sondern stellt diejenigen, die nun einmal von ihrer Überzeugung und Gesinnung her diesen Militärdienst nicht leisten wollen, vor eine recht harte Entscheidung. Und damit komme ich bereits zum letzten Argument, das mich schliesslich zur Befürwortung dieser Initiative veranlasst. Ob wir die Initiative annehmen oder ablehnen: Wehrdienstverweigerer wird es weiterhin so oder so geben. Und wenn schon, sage ich mir, sehe ich diese Wehrdienstverweigerer lieber in einem Dienst für die Gesellschaft, in dem positive Leistungen erbracht werden, als in einem Gefängnis, in dem eine solche Leistung für die Gesellschaft jedenfalls nicht erfolgen kann.

Mme Bauer: Je voudrais faire quelques remarques sur cette initiative et, d'une manière plus générale, sur le service civil, afin de démontrer que l'absence d'un statut pour les objecteurs de conscience est une lacune grave que le Conseil fédéral, que ce Parlement se doivent de combler rapidement.

Certes, l'initiative «pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte» n'est pas sans défaut. On peut d'abord la considérer comme prématurée dès lors qu'elle a été déposée en 1979 déjà alors que, deux ans auparavant, le peuple et les cantons refusaient nettement l'arrêté fédéral visant à l'introduction d'un service civil de remplacement. On peut aussi juger injustifiés les scrupules des objecteurs de conscience à porter les armes si l'on admet que notre armée, strictement défensive, n'interviendrait que dans le cas où le pays serait attaqué. L'élément statistique est également invoqué: sur quelque 30 000 recrues par année, quelques centaines seulement refusent de servir. Vaut-il vraiment la peine de leur réserver un statut spécial? Mais le reproche majeur qu'on adresse à cette initiative est qu'elle tend à accorder le libre choix entre service militaire et service civil. En écartant la procédure d'examen pour les candidats au service civil, en renonçant à les faire juger par un tribunal, on supprimerait en fait l'obligation générale de servir et on risquerait de porter un coup fatal à notre armée de milice. Or, il ne fait pas de doute que, dans sa grande majorité, le peuple suisse est fermement attaché à son armée de milice, qui est l'expression de son idéal communautaire et de son esprit de solidarité. Elle seule permet à notre pays de disposer, pour se défendre, d'une armée forte, qui a témoigné de son efficacité dans le passé et dont le maintien se justifie dans l'époque troublée que nous traversons.

Ces objections ne sont pas sans pertinence, certes. Pourtant, de plus en plus nombreux sont ceux qui estiment que la législation actuelle n'étant pas satisfaisante, le Conseil

fédéral se doit de proposer une solution de rechange au service militaire. Je voudrais rappeler que, depuis des années, au sein même de ce Parlement, des députés appartenant à différents partis se sont battus pour qu'un statut soit accordé aux objecteurs de conscience et j'évoque pour ma part les prises de position courageuses d'un Albert Picot, de Genève, d'un Peter Dürrenmatt, de Bâle députés libéraux. Ajouterai-je que, pour ma part, j'aurais certainement fait du service militaire comme tous les hommes de ma famille qui se sont honorés et qui s'honoreraient encore de servir le pays de cette manière-là et je suis favorable à la défense armée du pays. Mais la guerre prend des proportions tellement inouïes que, chez des jeunes surtout, la perception des notions de patrie, de service à la collectivité évolue, se modifie. On ne peut le nier. J'insisterai donc sur deux points, qui, dans la nouvelle réglementation, doivent être corrigés.

Premièrement, la place des objecteurs n'est pas en prison, avec les détenus de droit commun et avec les drogués. C'est par ailleurs une aberration totale que d'y enfermer également les drogués. Il me souvient des visites que la commission parlementaire genevoise des visiteurs officiels des prisons, dont j'étais membre, rendait il y a quelques années aux détenus qui purgeaient leur peine au pénitencier de Bellechasse. Le directeur d'alors, lui-même officier dans l'armée, insistait pour que nous le débarrassions de cette catégorie de prisonniers parce qu'il estimait inacceptable qu'on les traitât comme des criminels.

Il est vrai que certains objecteurs sont affectés à des tâches hospitalières, mais une telle décision dépend des juges et l'on doit noter qu'ils ne sont pas tous disposés à accorder une telle faveur. Selon des statistiques qui m'ont été fournies, 40 pour cent seulement des objecteurs de conscience bénéficieraient des arrêts répressifs, solution qui présente des avantages indéniables et qui, par conséquent, devrait, me semble-t-il, être largement développée. Deuxièmement, il faut rappeler que les objecteurs sont l'objet d'une condamnation pénale et que cette condamnation est inscrite dans leur casier judiciaire, comme si le conflit de conscience avait un caractère infamant! Cette disposition doit être corrigée également et l'on peut se demander si le jugement ne devrait pas être rendu par un tribunal civil plutôt que par un tribunal militaire.

A plusieurs reprises, l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe a recommandé aux pays membres l'adoption d'un statut juridique de l'objecteur de conscience et la création d'un service de remplacement d'une part, l'introduction, d'autre part, dans la Convention européenne des droits de l'homme, du droit à l'objection de conscience au service militaire. Faut-il rappeler qu'à l'exception de la Turquie et de Chypre, tous les pays qui connaissent la conscription générale offrent la possibilité d'accomplir un service de remplacement. La Grèce et la Suisse sont les seuls qui n'admettent que le service militaire sans arme en tant que service de remplacement. Notre pays ne peut pas indéfiniment invoquer son statut spécial, se retrancher derrière ses particularités pour justifier dans ce domaine un retard qui met en jeu des notions éthiques.

«Nous sommes conscients que la question de l'objection de conscience n'est pas résolue», affirme le Conseil fédéral dans la vue d'ensemble de son message. Nous prenons acte de cette déclaration et nous partageons ce point de vue mais nous nous permettons d'exprimer un certain scepticisme en lisant le reste de la phrase: «La question sera toutefois discutée à nouveau lors de la révision totale de la constitution.» En effet, la révision de la constitution n'est pas pour demain. Elle a suscité d'innombrables réserves et il ne fait pas de doute que certains cherchent à la différer *sine die*. Aussi ne peut-on que se réjouir d'apprendre que le Conseil fédéral a édicté, le 24 juin 1981, une nouvelle réglementation provisoire du service militaire non armé «afin d'éliminer certaines lacunes». Cette ordonnance est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1982. Il serait souhaitable que le Conseil fédéral, dès que possible, dresse un bilan provisoire de cette expérience. Combien d'années se

poursuivra-t-elle, quand réglera-t-on le problème par une modification de la loi, ainsi que le Conseil fédéral en manifeste l'intention? M. Chevallaz, conseiller fédéral, peut-il nous donner quelques informations à ce sujet?

Mes chers collègues, vous connaissez comme moi des objecteurs de conscience qui ne sont ni des embusqués, ni des tire-au-flanc, ni des fainéants. Afin de dépasser le nationalisme étroit deux fois responsable, au cours de ce siècle seulement, des guerres qui ont endeuilé l'Europe, nous avons cherché à inculquer à la jeune génération des sentiments de solidarité, de fraternité avec tous les peuples de ce monde. Or, il apparaît maintenant que les conflits qui, partout, se multiplient, pourraient avoir des conséquences infiniment plus meurtrières encore dès lors que l'humanité possède les moyens de se détruire entièrement. La guerre prend une dimension tellement absurde, tellement démentielle que des jeunes, catholiques, protestants, agnostiques, des fils de familles où, traditionnellement, on s'honorait de porter les armes ou de monter en grade, veulent servir le pays, veulent servir l'humanité autrement. Pour témoigner de leur bonne foi, ils proposent même d'accomplir un service civil plus long. Il y en a plus de 700 cette année; c'est peu, diront les uns. Pour ma part, je trouve que c'est une déperdition de forces à laquelle nous ne pouvons consentir plus longtemps. Nous ne devrions pas plus longtemps gaspiller ces forces de travail proposées par plus de 700 jeunes hommes, mais les utiliser plutôt pour le service de la communauté. Au Conseil fédéral de proposer dans ce sens, et le plus rapidement possible, des solutions nouvelles!

Personnellement, tout en étant consciente des défauts de l'initiative, je la soutiendrai, parce que la législation actuelle n'est pas satisfaisante, parce qu'elle doit être modifiée sans plus tarder, afin que l'on tienne compte du conflit de conscience des objecteurs plutôt que de les traiter comme des criminels.

M. Donzé: Je suis de la même génération que mon ami Karl Miville, et c'est dans le même sens que j'interviens, ayant fait de très longues relèves militaires avec le sentiment profond de servir mon pays.

Si j'interviens donc en faveur de l'initiative populaire, c'est que je ne crois pas que le Conseil fédéral et la majorité de la commission de notre conseil fassent bonne route quand ils opposent un «non» sec et sonnante à l'initiative populaire déposée le 14 décembre 1979, avec 113 045 signatures.

Le problème est que les objecteurs de conscience existent et que leur nombre va même en augmentant. Doit-on, dans ces conditions, se voiler la face et dire non à toute solution? S'ils étaient 593 à être condamnés en 1981, il furent 729 en 1982 et nombreux furent ceux qui subirent une peine de prison pour des motifs religieux. On l'a déjà dit, mais je crois qu'il est bon de le répéter, est-il juste que de jeunes citoyens refusant en toute conscience de servir la patrie avec les armes soient jetés au cachot?

Je voudrais dire aussi que la Suisse est quasi le dernier pays d'Europe occidentale à criminaliser l'objection de conscience. On peut alors se poser la question de savoir si notre pays ne viole pas la Déclaration des droits de l'homme.

Certes, la proposition contenue dans l'initiative populaire n'est peut-être pas la panacée, loin de là je le crois. Elle constitue pourtant, pour le moment, la seule solution qui nous est présentée. Elle va bien dans le sens de la recommandation 816 du Conseil de l'Europe relative à l'objection de conscience et au service militaire qui, concernant le service de remplacement, stipule ce qui suit: «Le service de remplacement à accomplir au lieu du service militaire doit avoir au moins la même durée que le service militaire normal. Il faut assurer l'égalité, tant sur le plan du droit social que sur le plan financier de l'objecteur de conscience reconnu et du soldat qui assure le service militaire normal. Les gouvernements intéressés doivent veiller à ce que les objecteurs de conscience soient employés à des tâches utiles à la société ou à la collectivité, sans oublier les

besoins multiples des pays en voie de développement.» Ce dernier choix est donc simplement une possibilité.

Personnellement, je crois que les adversaires de l'initiative populaire peignent le diable sur la muraille lorsqu'ils invoquent l'affaiblissement de l'armée pour rejeter toute solution. La grande majorité du peuple suisse est attachée à l'armée de milice, tous les sondages à ce sujet concordent. Dès lors la question se pose de savoir s'il faut à tout prix contraindre des citoyens, qui veulent servir la patrie autrement, à faire leur service militaire. A mon avis, l'introduction d'un service civil ne devrait que fortifier l'armée. D'ailleurs, les chefs de l'armée ne cessent d'affirmer que la jeunesse, dans sa très grande majorité, fait montre d'un esprit positif à l'égard de la défense nationale. Alors pourquoi cet entêtement à refuser à une minorité le droit d'être respectée dans ses convictions? Il faut cesser de présenter le service civil comme une brèche propre à miner la défense nationale et les objecteurs de conscience comme des ennemis de l'armée. Ces affirmations, semble-t-il, d'après tous les sondages, ne résistent pas à l'examen. Il ne faut pas marginaliser ce groupe de citoyens, cela est malsain pour la démocratie.

L'enquête «VOX» effectuée après la votation de 1977 sur l'initiative dite de Münchenstein a révélé, si on l'interprète honnêtement, qu'une majorité de citoyens existe en faveur du principe d'un service civil. Je crois donc qu'il ne faut pas utiliser comme argument la peur de l'affaiblissement de la volonté de défense. Je le répète, je suis partisan de la défense nationale, mais je me refuse d'entrer dans un jeu simplificateur et je demande donc que l'on prenne position dans le sens proposé par M. Gassmann.

Frau Bühler: Das Anliegen, das die Befürworter eines Zivildienstes vertreten, verdient ernstgenommen zu werden. Es ist keine Bagatelle, wenn jährlich Hunderte von jungen Leuten ins Gefängnis wandern, die Mehrzahl davon aus Gewissensgründen. Eine solche Situation ist mehr als unbefriedigend, und wir müssten alles daran setzen, für die Dienstverweigerer so rasch wie möglich einen praktikablen Weg anzubieten. Wir müssten dies tun. Aber die Botschaft des Bundesrates macht erschreckend klar, dass keinerlei Bereitschaft vorhanden ist, dieses Problem zu lösen. Weder wird die Initiative unvoreingenommen geprüft und dargestellt, noch macht man sich die Mühe, die Frage eines Gegenvorschlages ernsthaft in Betracht zu ziehen.

Ein zentrales Anliegen der Initiative, dass nämlich ohne jede Gewissensprüfung auszukommen sei, wird als grosser Mangel dargestellt. Dabei liegt die Fragwürdigkeit jeder Gewissensprüfung auf der Hand. Das geht ja auch aus der Entschliessung des Europäischen Parlamentes, die kürzlich herausgekommen ist, hervor. Es gibt keine objektiven Kriterien, die ein sicheres Urteil zulassen. Gewissensentscheide sind letztlich nicht nachvollziehbar, also auch nicht überprüfbar. Die Initiative schlägt einen neuen Weg ein. Sie lässt den Dienstverweigerer Nachteile in Kauf nehmen und so seinen Gewissensentscheid unter Beweis stellen. Sind es Nachteile, oder könnte die vorgesehene Dauer des Zivildienstes auch Drückeberger anlocken? Eine achtzehnmönatige Dienstzeit, die zudem in grösseren Blöcken von drei bis sechs Monaten abzuleisten wäre – dass der Dienst selbstverständlich nicht in Portionen von 14 Tagen geleistet werden kann, dass dies drei bis sechs Monate sein werden, eventuell sogar noch länger, wird zu wenig betont –, ein solcher Zivildienst böte jedenfalls keine Erleichterung gegenüber dem Militärdienst. Im übrigen hätte gerade die Dauer des Zivildienstes im Rahmen eines Gegenvorschlages diskutiert werden können. Auch die möglichen Arbeitsbereiche für die Leistung des Zivildienstes hätten in einem Gegenvorschlag schärfer umrissen werden können, als es in der Initiative geschieht. Das wäre vielleicht wünschenswert gewesen, obwohl aufgrund des Initiativtextes keineswegs jede beliebige Tätigkeit – wie das die Botschaft ausführt – hätte erlaubt werden müssen. Der Verfassungstext würde eine sinnvolle Konkretisierung durch die Ausführungsgesetzgebung durchaus zulassen. Nicht möglich wäre

eine Unterstellung des Zivildienstes unter das EMD im Rahmen der Gesamtverteidigung. Aber es wäre Sache des Gesetzgebers gewesen, die Gleichwertigkeit mit dem Militärdienst herzustellen und dafür zu sorgen, dass der Zivildienst nicht als unbeschwertes «Lotterleben unter Palmen» hätte absolviert werden können.

In der Botschaft des Bundesrates werden auch zahlreiche Gespenster an die Wand gemalt: Man glaubt das Milizsystem in Gefahr, die Landesverteidigung nicht mehr gewährleistet, die bewaffnete Neutralität in Frage gestellt. Ich staune über so viele geheime Ängste. Glauben der Bundesrat und die Gegner der Initiative im Ernst, dass die jungen Leute in hellen Scharen der Armee den Rücken kehren werden? Ich kann diesen Kleinmut nicht teilen; meine Lebenserfahrung lehrt mich anderes. Das hängt vielleicht damit zusammen, dass bei mir zu Hause der Karabiner eines altgedienten, ausgedienten Wehrmannes und das Sturmgewehr eines sehr jungen Soldaten stehen. Ich bin überzeugt, dass neben der grossen Zahl Soldaten, die weiterhin den Dienst in unserer Armee leisten werden, für die kleine Minderheit eine Möglichkeit bestehen müsste, auf andere Art ihren Beitrag an den Frieden und an die Gemeinschaft zu leisten.

Man kann nicht sagen, dass die Armee das einzige Instrument der Friedenssicherung sei, man kann sich andere Formen vorstellen, und es wäre ungerecht, diese Minderheit zu bezichtigen – wie es in der Botschaft geschieht –, sie verfolge eigene Interessen zu Lasten des Gemeinwohles. Es geht letzten Endes um die Gewissensfreiheit, die in der Verfassung ebenso gut verankert ist wie die allgemeine Wehrpflicht. Es wäre unsere Pflicht, hier endlich einen gangbaren Weg zu suchen. Mit dem Antrag des Bundesrates und der Kommissionsmehrheit verpassen wir eine Gelegenheit. Ich unterstütze den Antrag Gassmann.

Stelner: Damit die Stimme Schaffhausens auch von der anderen Seite her ertönt, im Gegensatz zu meiner verehrten Kollegin Bühler: Sie hat gesagt, die Initiative lasse Dienstverweigerer Nachteile in Kauf nehmen. Es gibt aber keinen äquivalenten Zivildienst gegenüber dem Militärdienst, auch wenn er fünf Jahre dauert! Ich verweise auf die Lebensgefahr im Militärdienst. Das genügt. Ich bin gegen diese Initiative.

M. Chevallaz, conseiller fédéral: Permettez-moi en introduction trois remarques de principe. La première: un pays a-t-il le droit ou le devoir de se défendre? La guerre étant à juste titre considérée comme la manière la plus déraisonnable et la plus détestable de régler les conflits entre les peuples – je rejoins ici parfaitement M. Gassmann – ne serait-il pas raisonnable, humainement nécessaire de donner un exemple au monde en renonçant à la violence, en déposant spontanément, unilatéralement les armes? Malheureusement, l'histoire le montre, les pays qui n'ont pas eu la volonté de résister à la force par la force ont disparu, ont été conquis, absorbés, assimilés, effacés de la carte. L'histoire démontre aussi que les régimes qui prétendaient solennellement renoncer à la guerre se sont très vite transformés en belligérants actifs, agressifs et conquérants. C'est malheureux mais c'est ainsi! La Révolution française qui proclamait que la guerre était l'affaire des princes et que le régime du peuple, dans sa bonté, apporterait la paix déclencha à travers toute l'Europe le premier grand carrousel militaire des temps modernes. La Révolution soviétique qui proclamait que la guerre était un produit de l'impérialisme capitaliste, qui déclarait en 1917 la paix aux Empires centraux, détient aujourd'hui, dans la plus rigoureuse discipline militaire, le potentiel guerrier le plus puissant de tous les temps. Et si l'Inde fut avec Gandhi le pays de la non-violence, elle possède aujourd'hui, sous le gouvernement de la femme qui porte son nom, l'armée la plus forte de l'Orient après celle de la Chine populaire et hélas! les massacres de l'Assam s'inspirent fort peu des thèses du mahatma. La guerre existe, elle est dans l'histoire, elle est dans le monde, elle ne se détourne pas par de bons sentiments.

Ni la prédication chrétienne (hélas!), ni la réflexion des Sages de l'Orient, ni les philosophies de la raison, ni les instituts de recherche de la paix non plus ne peuvent en conjurer l'éventualité. La violence ne se dissuade que par la résistance ou le cas échéant par l'emploi de la force. La guerre étant dans ce monde déraisonnable une menace latente, un pays libre, injustement attaqué, a non seulement le droit mais le devoir de se défendre pour reprendre les termes du message pour la paix du souverain pontife de décembre 1981 ou entre autres, on pourrait les citer aussi, les propos du théologien Karl Barth qui n'était pas un homme de l'extrême-droite.

Deuxième remarque: les obligations du citoyen à l'égard de la communauté nationale. La communauté nationale, je crois que c'est plus qu'un terme géographique, c'est plus qu'une notion juridique, c'est pour moi – est-ce une notion dépassée? – un climat de vie collective, affectif et raisonnable, un tissu économique, une cohésion politique, même dans les divergences qu'un régime de liberté permet d'exprimer, disons peut-être surtout dans les divergences qu'un régime de liberté permet d'exprimer, c'est un certain réseau de solidarité sociale, perfectible sans doute, mais substantielle, c'est une histoire que nous avons vécue ensemble. La communauté, par le capital affectif qu'elle représente, le patrimoine, la substance vivante qu'elle constitue, par les obligations que la société, que la communauté assume à notre égard, est en droit d'exiger un certain nombre de sacrifices, le respect des lois sous des formes diverses, le versement des impôts qui n'est pas toujours agréable, la contribution à sa défense.

La communauté ne saurait garantir notre liberté et les avantages qui s'y rattachent incontestablement sans appeler chacun de ses membres dans la mesure de ses moyens à contribuer à sa défense. Je n'irai pas aussi loin que Jean-Jacques Rousseau qui excluait de la société celui qui n'en respectait pas les lois, voire poussait à les condamner à mort. Je n'irai pas jusque-là.

Il n'y a, aucune raison de conférer une valeur de vertu particulièrement élitaire, une sorte d'auréole de martyr ou un certificat de christianisme plus pur que celui des autres, à celui qui refuse de participer à ce devoir fondamental qui est la défense de la communauté avec ou sans armes. Celui qui fait son service à des degrés divers d'enthousiasme ou de résignation, comme on l'a soulevé tout à l'heure, ne saurait être considéré comme un citoyen de deuxième classe, l'homme du compromis avec le monde mauvais, le demi-chrétien, le frère convers chargé des basses besognes. Si c'est – et nous l'avons vu – un devoir de défendre la communauté injustement menacée par la violence du dehors, celui qui, au risque de sa vie, assume ce devoir mérite le premier notre estime et non pas celui qui, malgré tout, s'y dérobe, si digne d'intérêt que soient ses scrupules, en refusant de prendre le risque du soldat pour défendre les valeurs qui sont aussi des valeurs de cœur et d'esprit, qui s'attachent à la communauté.

Troisième et dernière remarque: le caractère particulier du service militaire en Suisse. Beaucoup parmi nos voisins pratiquent un service partiellement permanent, ont une armée qui est partiellement, parfois totalement comme chez les Anglais ou les Américains, une armée de métier. Dans les pays où il y a conscription générale, la proportion des conscrits recrutés est généralement plus faible que chez nous. Une fois qu'ils ont, comme en France ou en Belgique, accompli leurs douze ou leurs dix-huit mois de service, ils n'ont en général plus guère avec l'armée que des rapports administratifs et sont versés dans d'une réserve qui existe en bonne partie sur le papier et que l'on mobilise assez rarement! L'armée est donc chez eux – je crois qu'on peut le dire – une institution à part, au service de l'Etat sans doute, sauf dans les pays un petit peu plus éloignés qui pratiquent le coup d'Etat militaire périodiquement, mais elle reste dans les pays qui nous entourent, dans la plupart des pays qui nous entourent – ce n'est pas le cas en Suède en particulier – en marge de la vie de la communauté ou parallèle à cette vie. Chez nous, l'armée est beaucoup plus étroite

tement intégrée à la vie du pays, par la densité mobilisable à 10 pour cent de la population. C'est la densité la plus forte avec celle de la Suède et, pour des raisons que l'on comprend, d'Israël. Par la brièveté du service militaire aussi notre armée est particulière, mais aussi par cette organisation des cours de répétition annuels; armée originale aussi par le très petit nombre des cadres de métier et la très forte prépondérance des miliciens. Enfin, nous possédons une organisation territoriale qui est étroitement intégrée aux structures civiles, les autorités et les institutions civiles participant à la défense. Enfin, nous ne pouvons pas oublier que la vocation, la mission et l'organisation de notre armée dans le cadre de notre neutralité et de notre indépendance politique sont strictement défensives. Ce n'est pas le cas des armées de l'OTAN, ni même celui de la France ou du Pacte de Varsovie, qui peuvent être appelées à mener d'importantes opérations hors des frontières nationales. Cette vocation exclusivement consacrée à la défense du pays, l'étroite intégration de notre armée à la substance et à la vie du pays enlèvent à l'objection de conscience une bonne part de sa crédibilité. Cet état de choses justifie notre fermeté et celle qui a été marquée par le peuple suisse lorsqu'il s'est prononcé en faveur du maintien de l'inscription dans la constitution de l'obligation du service militaire.

Ces trois remarques générales sur le devoir, pour un pays, de se défendre, sur le droit de ce pays de requérir, pour assurer cette défense, le concours de tous les citoyens, le caractère strictement défensif de notre armée, dictent naturellement notre réponse à l'initiative sur le service civil et notre pleine adhésion aux arguments du président de la commission et de ceux d'entre vous qui proposent le rejet pur et simple de l'initiative.

Le trait fondamental de cette initiative est qu'elle introduit le critère dit de la preuve par l'acte dans le choix, dans l'attribution au service civil. C'est par conséquent l'institution du droit de libre choix entre le service militaire et le service civil que vise l'initiative. Remarquons d'ailleurs que ce libre choix est en parfaite opposition avec l'article 18 de la constitution, qui dispose que tout Suisse est tenu au service militaire, comme l'ont relevé notamment MM. Schmid et Munz tout à l'heure, contradiction qui aurait pu poser peut-être le problème de la recevabilité, mais nous avons délibérément refusé de le soulever.

Dans l'initiative dont nous nous occupons, la notion d'objection de conscience a totalement disparu. On y parle simplement de «celui qui refuse le service militaire» sans en indiquer les motifs. Dès lors, malgré la durée plus longue du service civil, je le veux bien, il est à présumer et à prévoir – l'homme étant ce qu'il est et l'esprit étant prompt mais la chair faible – la crainte de l'effort, de l'inconfort, des raisons politiques, la simple indifférence, la peur aussi, l'avantage économique, pourraient déterminer bon nombre de jeunes à choisir la voie de la facilité sans qu'il y ait à la base de leurs décisions la moindre objection de principe contre la défense du pays. Ce ne serait plus le choix de la conscience, cela deviendrait rapidement le choix de la commodité, cela d'autant plus que, dans sa généreuse imprécision, la définition que les promoteurs de l'initiative donnent du service civil peut ouvrir la porte aux interprétations les plus laxistes, je dirai même les plus fantaisistes, en dépit de la durée plus longue du service civil auquel on a fait allusion tout à l'heure.

Je souhaite en particulier, sans m'étendre longuement là-dessus, que l'on m'explique comment on conçoit «la contribution à écarter les causes d'affrontements violents». Est-ce par la participation à des palabres inutiles, comme nous en avons tant vu, est-ce par la participation active et permanente à des mouvements de la paix, particulièrement à l'étranger? Il faut en effet considérer que le danger de guerre ne vient tout de même pas de notre pays; c'est ailleurs qu'il faudrait aller prêcher pour la paix.

La «réalisation de conditions dignes de l'homme» est un objectif constant de notre communauté. Elle s'y applique en tout cas. Le «renforcement de la solidarité internationale»

est en soi un but louable et nous nous appliquons à le réaliser, de même que la coopération avec les pays du tiers monde, que nous voudrions plus intense et mieux dotée financièrement. La coopération à la solidarité internationale pourra s'effectuer efficacement en dépit d'un service militaire très court. On notera en effet que, dans le projet de révision de la loi sur l'organisation militaire qui va vous être soumis, nous avons prévu la possibilité d'engager des troupes suisses, sanitaires, de protection aérienne ou de génie, notamment dans le cadre d'opérations de solidarité à l'étranger, comme nous l'avons fait à doses homéopathiques au cours des dernières années.

A vrai dire, les objectifs assignés par l'initiative au service civil nous paraissent fort imprécis dans leurs généralités et leur générosité rhétorique, difficiles à délimiter pratiquement et plus encore à appliquer. Nous voyons très mal d'autre part, comme on l'a relevé tout à l'heure, la Confédération exercer la surveillance et le contrôle des organisations et des institutions publiques et privées où s'accomplirait le service civil. Or, sans une surveillance rigoureuse, et j'en connais l'exemple par mon collègue ministre de la défense autrichien, le service civil pourrait bien, malgré sa durée relative, n'être qu'une activité bien détendue, bien confortable, en comparaison des efforts exigés du soldat. On évoque aussi le statut conféré aux objecteurs de conscience dans les pays étrangers et les enseignements qui s'en dégagent. Je ne veux pas entrer dans les détails – nous disposons d'une documentation assez importante à ce sujet – et je me bornerai à faire deux ou trois remarques principales.

Comme je l'ai relevé dans mon introduction, il y a une différence fondamentale entre la conception du service militaire en Suisse, dans notre armée de milice exclusivement défensive, et la conception de la plupart de nos voisins, Suède et Autriche exceptées. Et il n'y a pas, du fait d'un traitement différent, justifié par des conditions différentes, des objecteurs de conscience, de quoi faire un complexe de culpabilité. D'ailleurs, suivant les pays, l'organisation, la loi et l'esprit du service civil diffèrent profondément et une appréciation d'ensemble est difficile. Ainsi quel contraste entre la rigueur et la grande sévérité que marque la France – et que le régime actuel n'a pas démobilisées – et le laxisme qui existe dans certains pays que je ne veux pas énumérer mais que vous pouvez supposer.

La plus grande partie des pays font intervenir le critère de la conscience apprécié par une commission, par un tribunal (exception: la nouvelle législation allemande), la durée du service de remplacement, qui va du double de celle du service militaire à l'équivalence. Les activités sont diverses. Je n'y insiste pas.

Dans les remarques critiques, il y a la difficulté de trouver une occupation valable, vu le très grand nombre des candidats au service civil dans certains pays, sauf en France, la difficulté de l'organiser pleinement et d'en contrôler l'exécution. Notre collègue autrichien nous a parlé de cette surabondance de cas que l'on n'arrivait pas à placer, cas relativement nombreux et en progression. Et cela, nous le constatons aussi lorsque des objecteurs de conscience comparaissent devant nos tribunaux: Il y a objection non seulement au service militaire même non armé, mais aussi au service civil comme à toute obligation à l'égard de la communauté. Il y a là une incontestable détérioration de la conscience communautaire dans les pays de l'Europe occidentale. Je ne parle que de ceux-ci, n'ayant pas eu, et pour cause, la possibilité d'examiner les chiffres et l'ambiance dans les pays situés un peu plus à l'Est. Devons-nous apporter notre contribution à cette détérioration? Je ne le pense pas.

Je ne puis répondre d'une manière détaillée à M. Piller concernant les données statistiques qu'il nous demande. Elles pourront lui être fournies. Je me borne à constater pour l'instant que 35 000 jeunes gens accomplissent chaque année leur école de recrues et 400 000 hommes leur cours de répétition. Or 729 objecteurs de conscience ont été condamnés en 1982, mais je relève avec un certain

étonnement qu'en 1982, il n'y a eu que 253 objecteurs de conscience parmi les recrues. Les autres sont plus âgés. Ces chiffres que je cite ici sont tout de même inférieurs à ceux des candidats au service civil dans des pays voisins, la France exceptée. Je ne sais pas comment on s'y prend en France mais en tout cas, on serre la vis d'une manière assez rigoureuse.

Nous sommes loin d'être sourds aux scrupules que certains peuvent éprouver de porter l'arme. L'ordonnance du Conseil fédéral du 24 juin 1981 prévoit que les hommes astreints au service militaire, que l'utilisation d'une arme plongerait dans un grave conflit de conscience en raison de leurs convictions religieuses ou morales, peuvent servir sans arme. Cette possibilité existe depuis longtemps déjà mais jusqu'à l'année dernière, les cas étaient tranchés de manière très administrative par les officiers de recrutement, sans ouverture suffisante de recours. Grâce au système que nous avons introduit l'an dernier, qui laisse la première décision aux officiers recruteurs, nous avons institué une instance de recours; le chef du Département militaire, sur préavis de commissions hors administration, recrutées régionalement et où siègent des ecclésiastiques, des enseignants, des travailleurs sociaux, des syndicalistes, des notables de conditions diverses, examine le cas, étudie le dossier, discute – parfois longuement – avec l'intéressé, revoit le problème, complète son enquête, puis suit les propositions des commissions. Nous avons rencontré deux fois ces commissions, que nous avons instituées au début de l'année dernière: une fois au début, pour les initier à leur mission, une fois vers la fin de l'année dernière pour établir un certain bilan et synchroniser, coordonner un peu la jurisprudence. Elle fournissent un travail de très haute conscience et il nous semble qu'elles règlent de nombreux cas, si je puis dire, «à l'amiable», c'est-à-dire que la persuasion, au terme de la discussion, a joué son rôle.

Je ne puis vous donner de chiffres car ils sont encore incertains. Nous n'avons pas terminé l'examen de toutes les requêtes déposées l'année dernière, 900 au total, dont 170 remontaient aux années antérieures; 201 ont été acceptées en première instance, c'est-à-dire par le recrutement, 493 ont été refusées; il y avait encore 200 requêtes pendantes en fin d'année; 334 recours ont été déposés devant les commissions: 86 ont été acceptés, 127 ont été rejetés, mais une centaine ont été soit retirés après l'entretien, soit liquidés pour des motifs divers – inaptitude au tir par exemple – consacrés entretemps.

Y a-t-il là une solution? Je le souhaiterais. Ce devrait être une solution qui nous évite en fait des cas trop nombreux d'objection de conscience, mais j'avoue qu'il est trop tôt pour juger du nouveau système. Il semble provoquer une certaine détente; s'il augmente – de façon certes limitée – le nombre des hommes servant sans porter l'arme, il ne compromet toutefois absolument pas la capacité défensive de l'armée, et ces garçons ont eux-mêmes l'impression et la conscience de servir aux côtés des autres.

J'admets avec Mme Bauer que les conditions de détention des objecteurs condamnés – quoique cela ne me regarde pas – sont disparates et qu'une révision, en harmonisation de l'application de ces peines, serait souhaitable.

Pourquoi ne pas opposer de contre-projet à l'initiative? Je crois pouvoir citer ici textuellement l'avis du Comité d'initiative pour un authentique service civil, ici parfaitement d'accord avec le Conseil fédéral: «Renoncer à un contre-projet est une attitude correcte, claire et démocratique. Nous sommes également d'avis qu'un contre-projet n'aurait été que la nouvelle mouture du timide projet d'un service civil de remplacement, rejeté le 4 décembre 1977.» J'ajoute que ce vote refusant le texte tiré de l'initiative de Münchenstein s'est soldé par 885 000 voix contre et 533 000 pour, à l'unanimité des cantons.

En conclusion, je pense que l'initiative doit être rejetée. Elle est contestable parce qu'elle donne le libre-choix, lequel sera bien souvent déterminé par la volonté du moindre effort, et parce qu'elle rend le service civil attractif, indépendamment de tout débat de conscience. Elle est critiquable

parce qu'elle crée l'illusion que l'on va servir la paix en accomplissant un service civil et en refusant le service armé. Or le pacifisme, unilatéralement pratiqué, est une invitation à la politique de violence. Enfin, l'initiative est dangereuse parce qu'elle briserait la cohésion du pays, notamment de sa jeunesse, dans la volonté de défense, en créant deux catégories de citoyens: ceux qui feraient bravement leur service militaire pour défendre l'existence du pays, et ceux que j'appellerai, aux côtés des objecteurs, les amateurs de service civil, certainement plus nombreux que les objecteurs de conscience proprement dits, et qui se précipiteraient peu de l'existence du pays dont ils obtiennent tant. En effet, on ne s'attache en fait qu'à ce qui exige de vous un certain sacrifice. Le service civil à la carte, dans une bonne partie de ses activités, ne constitue pas un sacrifice malgré sa relative longueur, et on ne peut parler de la volonté d'existence d'un pays sans l'allier à sa volonté de résistance, à l'effort et au sacrifice que celle-ci comporte, c'est-à-dire au service militaire accompli. Je vous propose donc, au nom du Conseil fédéral, d'inviter le peuple et les cantons à rejeter cette initiative.

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Detailberatung – Discussion par articles

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Art. 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag Gassmann

Volk und Ständen wird die Annahme der Volksinitiative beantragt.

Art. 2

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition Gassmann

Le peuple et les cantons sont invités à accepter l'initiative.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Kommission

33 Stimmen

Für den Antrag Gassmann

6 Stimmen

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

Für Annahme des Beschlussentwurfes

33 Stimmen

Dagegen

6 Stimmen

An den Nationalrat – Au Conseil national

Nationalrat
Conseil national

Sitzung vom 26.9.1983
Séance du 26.9.1983

82.058

Zivildienst. Volksinitiative

Service civil. Initiative populaire

Botschaft und Beschlussentwurf vom 25. August 1982 (BBI III, 1)
 Message et projet d'arrêté du 25 août 1982 (FF III, 1)

Beschluss des Ständerates vom 1. März 1983
 Décision du Conseil des Etats du 1^{er} mars 1983

Antrag der Kommission siehe Detailberatung
Proposition de la commission voir discussion par articles

Anträge Crevoisier

Hauptantrag

Rückweisung an die Kommission angesichts der Häufung der Gegenvorschläge, mit dem Auftrag, einen zufriedenstellenden Gegenvorschlag auszuarbeiten, der es dem Initiativkomitee erlaubt, die Initiative zurückzuziehen.

Eventualantrag

(falls der Rückweisungsantrag abgelehnt wird)

Art. 2

Volk und Ständen wird die Annahme der Volksinitiative beantragt.

Propositions Crevoisier

Proposition principale

Renvoi à la commission face à la multiplication des contre-projets, avec le mandat d'élaborer un contre-projet satisfaisant qui permette au comité d'initiative de retirer celle-ci.

Proposition subsidiaire

(si le renvoi est refusé)

Art. 2

Le peuple et les cantons sont invités à accepter l'initiative.

Merz, Berichterstatter: Wer über das Problem der Militär-dienstverweigerung und des Zivildienstes spricht, kann dies nicht losgelöst von dem tun, was bereits früher dazu geschrieben und gesagt worden ist. Ich halte es deshalb für wesentlich, Ihnen gewissermassen als Hintergrund für die heute konkret zu behandelnde Volksinitiative die jahrzehntelange Entwicklung auf diesem Gebiet in Erinnerung zu rufen. Ich stütze mich dabei auf die Angaben des Bundesrates in der Botschaft vom 10. Januar 1973 zur damaligen Münchensteiner Initiative.

Die ersten Vorstösse innerhalb unseres Parlamentes zur Frage der Einführung eines Zivildienstes datieren von 1917. Nach dem Ersten Weltkrieg, d. h. zwischen 1920 und 1923, wurden den Räten entsprechende Petitionen eingereicht, wovon die eine stättliche 40 000 Unterschriften trug. 1921 interpellierte der Ausserrhoder Sozialdemokrat Eugster-Züst zu diesem Thema, und im Dezember 1924 bzw. im Sommer 1925 kam es zu einer ersten grösseren Zivildienst-debatte in den Räten.

Als nächstes ist ein Postulat Boll zu erwähnen, welches indessen 1931 abgeschrieben worden ist. Kurz nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges brachte Nationalrat Oltramare in einer Motion das Thema des Zivildienstes erneut zur Sprache, ebenso dann Nationalrat Eggenberger in einer

Kleinen Anfrage vom Frühjahr 1949. Die erwähnte Motion führte schliesslich zur Milderung der Bestrafung von Dienstverweigerern aus Gewissensgründen innerhalb des Militärstrafgesetzes.

1955 forderte Nationalrat Borel erneut die Schaffung eines gleichwertigen Zivildienstes für Dienstverweigerer. Die Motion wurde 1957 in der Form des Postulates überwiesen. 1964 doppelte Nationalrat Borel mit einer parlamentarischen Einzelinitiative nach. Ebenfalls aus dem Jahre 1964 datiert ein Postulat von Nationalrat Sausser. 1965 reichte der Schweizerische Friedensrat eine Petition zur Schaffung eines Zivildienstes ein. Der Nationalrat trat indessen im Frühjahr 1967 auf die Initiative Borel nicht ein und beantwortete gleichzeitig auch die erwähnte Petition abschlägig. Am 8. März 1967 forderte hierauf Nationalrat Arnold in einem Postulat die Revision von Artikel 18 der Bundesverfassung zwecks Einführung eines Zivildienstes für Dienstverweigerer aus Gewissensgründen. Das Postulat wurde nicht bestritten und überwiesen.

Folge dieser neuen Anstrengungen war eine geringfügige Änderung des Militärstrafgesetzes Ende 1967. Zu Beginn des Jahres 1972 wurde die sogenannte Münchensteiner Initiative eingereicht, die von rund 62 000 Stimmberechtigten unterzeichnet worden war. Sie war in der Form der allgemeinen Anregung gehalten. Die eidgenössischen Räte hatten sich deshalb in einem ersten Schritt darüber auszusprechen, ob dem Begehren grundsätzlich Folge zu geben sei. Am 26. Juni 1973 beauftragte der Nationalrat und am 18. September 1973 der Ständerat den Bundesrat mit überwältigenden Mehrheiten mit der Revision von Artikel 18 der Bundesverfassung. Der Bundesrat legte seinen Vorschlag im Sommer 1976 den Räten vor, und diese akzeptierten ihn schliesslich – der Nationalrat allerdings nur knapp im Differenzbereinigungsverfahren – nach sehr ausgedehnten Beratungen, in welchen man sich vorab mit dem Begriff des Gewissens überaus sorgfältig auseinandergesetzt hatte.

In der Volksabstimmung vom 4. Dezember 1977 stimmten 885 000 Bürgerinnen und Bürger sowie sämtliche Kantone gegen die Einführung eines Zivildienstes, während rund 533 000 Stimmende sich dafür ausgesprochen haben. Das ursprüngliche Initiativkomitee hatte sich von der Vorlage des Bundesrates und des Parlamentes distanzieren lassen.

Noch vor der erwähnten Volksabstimmung lancierten die Zivildienstbefürworter die heute zur Diskussion stehende Initiative für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises. Sie ist Mitte Dezember 1979 mit 113 000 Unterschriften eingereicht worden. Soviel zur Chronologie.

Sie ersehen nun aus diesem äusserst gerafften historischen Abriss, dass erstens das Thema des Zivildienstes die eidgenössische Politik seit bald sieben Jahrzehnten beschäftigt, zeitweise sehr intensiv beschäftigt hat, dass sich zweitens immer breitere Bevölkerungsschichten mit diesem Problem auseinandersetzen und dass drittens der Ruf nach einer liberalen Regelung der Zivildienstfrage stets lauter und damit unüberhörbarer wird.

Gestatten Sie mir nach diesem Blick in die Vergangenheit einige Ausführungen zum derzeitigen Stand der Dinge. Artikel 18 Absatz 1 der Bundesverfassung sagt unmissverständlich, dass jeder Schweizer wehrpflichtig ist. Die massgebenden Staatsrechtslehrer sind sich darin einig, dass diese Wehrpflicht ordentlicherweise darin besteht, Militärdienst zu leisten. Wer also, ohne körperliche oder psychische Gebrechen zu haben und daher aus medizinischen Gründen ausgemustert zu sein, diesen Militärdienst verweigert, widersetzt sich einer Bürgerpflicht und wird bestraft.

Das geltende Militärstrafgesetz teilt die Militärdienstverweigerer in zwei Kategorien ein: in die gewöhnlichen Dienstverweigerer und in die Dienstverweigerer, die den Dienst aus religiösen oder ethischen Gründen und in schwerer Gewissensnot ablehnen. Während der gewöhnliche Dienstverweigerer mit Gefängnis bis zu drei Jahren belegt werden kann – in der Regel dürften durchschnittlich zwischen sechs bis zehn Monate ausgesprochen werden –, ist die Freiheitsstrafe beim sogenannten Gewissenstäter von Gesetzes wegen auf sechs Monate beschränkt. Ausserdem kann der

Militärstrafrichter den privilegierten Dienstverweigerer aus der Armee ausschliessen. Das tut er nach meiner Erfahrung in den meisten Fällen. Und schliesslich ist die Freiheitsstrafe gegenüber solchen Gewissenstälern durch die Kantone in der Form der Haftstrafe zu vollziehen. Wer – mit anderen Worten – also nicht in der Lage ist, das Militärgericht von seiner religiösen oder ethischen Motivation der Dienstverweigerung zu überzeugen oder sagt, dass er gar nicht aus diesen Gründen einen Dienst ablehne, hat – selbst wenn ihm bei einer ersten Verurteilung der bedingte Strafvollzug noch gewährt wurde –, falls er den Dienst erneut verweigert, eine mehrmonatige Gefängnisstrafe abzusitzen. Der Gewissenstäter andererseits kann zwar bei der Verurteilung aus der Armee ausgeschlossen werden, hat aber seine Freiheitsstrafe ebenfalls zu verbüssen, da ihm gemäss feststehender Praxis der Militärgerichte der bedingte Strafvollzug mangels günstiger Zukunftsprognosen regelmässig verweigert wird. Etwas vereinfacht ausgedrückt: Wer den Militärdienst konsequent verweigert, hat eine Freiheitsstrafe zu verbüssen. Diese mehrmonatigen Freiheitsstrafen haben nun aber nicht zu verhindern vermocht, dass die Zahl der Dienstverweigerer seit 1980 stark im Steigen begriffen ist. Waren es 1981 noch 593 Verurteilungen, mussten 1982 bereits 729 Dienstverweigerer verurteilt werden.

Der Vollzug der Gefängnisstrafen obliegt – wie bereits gesagt – den Kantonen, wobei hier gewisse Ungleichheiten zwischen den Kantonen festzustellen sind. Auch die Einführung des waffenlosen Militärdienstes hat diese Entwicklung einstweilen jedenfalls nicht sichtbar gebremst. Dies dürfte seinen Grund darin haben, dass diese Möglichkeit ebenfalls nur Dienstverweigerern, welche religiöse oder ethische Gründe sowie eine schwere Gewissensnot anführen und auch beweisen können, offen steht.

Dass 1982 fast 900 Anmeldungen für den waffenlosen Dienst eingegangen sind, zeigt immerhin, dass ein solches Ventil eine gewisse Milderung des Dienstverweigererproblems, nicht aber dessen Lösung mit sich bringen kann.

Im Wachsen begriffen ist schliesslich auch die Zahl derer, die aus medizinischen Gründen keinen Militärdienst zu leisten haben. Es dürfte unbestritten sein, dass sich darunter eine ganze Anzahl von Schweizern befindet, mit denen sich andernfalls der Militärrichter zu befassen hätte.

Vor diesem geschichtlichen Hintergrund und in Kenntnis des soeben skizzierten Ist-Zustandes hat sich nun Ihre Kommission erstmals am 18. und 19. April dieses Jahres mit der Volksinitiative für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises auseinandergesetzt. Ausgangspunkte bildeten dabei die Botschaft des Bundesrates vom 25. August 1982 sowie der Beschluss des Ständerates vom 1. März 1983, die beide bekanntlich Volk und Ständen die Verwerfung dieser Initiative beantragen.

Nach einer für nationalrätliche Kommissionen eher kurzen Debatte hat sich auch Ihre Kommission deutlich dagegen ausgesprochen, die Volksinitiative zur Annahme zu empfehlen. Dem Text in Absatz 1 des Initiativtextes wurde insbesondere vorgeworfen – Sie kennen diese Vorwürfe bereits zur Genüge –, dass er die freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst ermögliche; damit werde der Grundsatz der allgemeinen Wehrpflicht aufgegeben oder zumindest aufgeweicht, vor allem aber liesse sich nirgends in diesem Text ein Hinweis darauf finden, dass der Zivildienst dem Militärdienst gleichwertige Anforderungen zu stellen habe. Im Schussfeld der Kritik innerhalb der Kommission standen sodann auch die Absätze 2 und 3 des Initiativtextes. Sie sind sogar aus den Reihen von Zivildienstbefürwortern als Beigemüse bezeichnet worden, welches das Grundanliegen der Initiative erschweren, wenn nicht gar verunmöglichen würde.

Der Ständerat hat es hier etwas weniger volkstümlich ausgedrückt, wenn er mit Bezug auf Absatz 2 vor einem juristisch bedeutungslosen Text sprach, der rein deklaratorischer Natur sei.

Schwerer tat sich die Kommission anlässlich der erwähnten Aprilsitzung allerdings mit der Frage, ob vom Parlament ein Gegenvorschlag auszuarbeiten sei. Obwohl sich der Bun-

desrat in Punkt 4 der Botschaft – unter Hinweis auf seine Bemühungen im Zusammenhang mit der Münchensteiner Initiative – gegen einen Gegenvorschlag ausgesprochen hat und ihm der Ständerat darin gefolgt ist, standen sich in einer grundsätzlichen Abstimmung über diese Frage innerhalb ihrer vorberatenden Kommission acht Befürworter und zehn Gegner gegenüber. Berücksichtigt man die Stimmenthaltungen, darf mit Fug gesagt werden, dass sich bereits am 19. April dieses Jahres in der Frage der Ausarbeitung eines Gegenvorschlags zwei ungefähr gleich grosse Lager gebildet hatten.

Diese Tatsache sowie der Umstand, dass ein von Herrn Kollege Ott formulierter Text selbst bei eingefleischten Gegnern der Volksinitiative auf einige Sympathien gestossen ist, bewirkten schliesslich, dass auf Anregung des Schweizerischen Evangelischen Kirchenbundes im Verlaufe der Sommersession eine Arbeitsgruppe gebildet worden ist, die es sich zum Ziele setzte, einen Gegenvorschlag zur Initiative zu formulieren.

Vertreter der beiden grossen Landeskirchen, der Initianten, einige Mitglieder der vorberatenden Kommission des Nationalrates, der frühere Ausbildungschef der Armee und der derzeitige Direktor der Eidgenössischen Militärverwaltung – dieser lediglich als Beobachter – haben sich schliesslich auf einen Text geeinigt, der in etwa demjenigen des Ihnen ausgeteilten Antrages von Herrn Kollege Zwyzart entspricht. Angesichts dieser neuen Situation, und nachdem zwei Kollegen dem Präsidenten Rückkommensanträge unterbreitet hatten, erachtete ich es als richtig, die Kommission erneut zusammenzurufen. Anlässlich der Sitzung vom 26. August 1983 wurde mit Stichentscheid des Sprechenden zunächst Rückkommen auf den Entscheid vom 19. April 1983 beschlossen. Ebenfalls mit Stichentscheid des Präsidenten beschloss die Kommission des weiteren, der Initiative einen Gegenvorschlag gegenüberzustellen, dessen Text sich mit einigen Ausnahmen – auf die ich noch zurückkommen werde – eng an den Vorschlag der erwähnten ausserparlamentarischen Arbeitsgruppe anlehnt.

Warum diese Wende? Ich kenne selbstverständlich die Motive jedes einzelnen Kommissionsmitgliedes nicht im einzelnen; trotzdem wage ich, aus dem Resultat folgende Schlüsse zu ziehen:

Bei der hauchdünnen Mehrheit der Kommission scheint sich die Einsicht durchgesetzt zu haben, dass das Parlament nicht nur immer wieder betonen darf, es bestehe ein Dienstverweigerungsproblem, welches einer Regelung oder Lösung harre, sondern es müssten in dieser Richtung tatsächlich auch konkrete Schritte unternommen werden. Die Hälfte der Kommission vertritt sodann offenbar die Auffassung, dass es zu billig wäre, dem Stimmbürger lediglich die Initiative vorzulegen und sich auf deren Ablehnung zu beschränken. Das Parlament hat hier vielmehr seiner Führungsrolle gerecht zu werden und einen positiven Beitrag zur Lösung eines festgefahrenen Problems zu leisten. Dies selbst dann, wenn die Initianten an ihrem ursprünglichen Begehren festhalten sollten. Immerhin kann die Abstimmung über einen Gegenvorschlag selbst beim Scheitern der Vorlage wertvolle Anhaltspunkte für die zukünftige Marschrichtung abgeben.

Ein dritter Punkt, der dazu beigetragen haben dürfte, dass Ihnen nunmehr ein Gegenvorschlag vorgelegt wird, ist wohl der Umstand, dass sich die Landeskirchen eingeschaltet und aktiv an der Suche nach einer Lösung beteiligt haben. Vielerorts scheint man – und dies halte ich für eine erfreuliche Erscheinung – den Kirchen zumindest auf diesem Gebiet noch eine gewisse Autorität sowie ein wesentliches Mitspracherecht zuzugestehen. Dem allen hält nun der Bundesrat entgegen, dass ein Gegenvorschlag nach dem Fiasko von 1977 verfrüht sei. Er will damit offenbar zum Ausdruck bringen, dass eine derartige Vorlage bei einem grossen Teil des Stimmvolkes als Zwängerei empfunden werden könnte, was dann wiederum beim Abstimmungsergebnis seinen Niederschlag finden würde. Richtig ist zweifellos, dass es in unserem Lande nach wie vor eine grosse Zahl von Zivildienstgegnern gibt und geben wird. Indessen darf nicht

übersehen werden, dass gerade in den paar letzten Jahren das Bewusstsein, dass das Militärdienstverweigererproblem geregelt werden muss, in unserer Bevölkerung deutlich gewachsen ist.

Im weiteren übersieht der Bundesrat, dass die Volksinitiative so oder so zur Abstimmung zu bringen ist und die Frage des Zivildienstes ohnehin einen Abstimmungskampf auslösen wird. Zeugt es bei dieser Ausgangslage tatsächlich von politischer Klugheit, wenn das Parlament gewissermassen unbeteiligt beiseite tritt und sich mit dem heute ach so gängigen Schlagwort «so nicht» begnügt? Denn viele Bürgerinnen und Bürger werden doch spontan zurückfragen: «Ja wie denn?». Bleibt abzuwägen, ob ein Gegenvorschlag taktisch unklug wäre, solange es dem Stimmbürger bekanntlich verwehrt ist, sowohl der Initiative wie auch dem Gegenvorschlag zustimmen zu können.

Einzelne Gegner der Initiative innerhalb unserer Kommission halten es mit einzelnen Vertretern des Initiativkomitees nicht zuletzt aus diesem Grunde für ehrlicher, wenn sich in der Volksabstimmung lediglich der Initiativtext und die Empfehlung auf Ablehnung gegenüberstehen. Der Stimmbürger hätte damit lediglich die Wahl zwischen Schwarz und Weiss, wobei allerdings noch auszumachen wäre, welche Seite in dieser Frage sich mit dem reinen «Weiss» zu schmücken berechtigt sein soll.

Abgesehen davon, dass verschiedene Angehörige der Kommissionmehrheit nach wie vor darauf hoffen, die Initiative werde zu guter Letzt zugunsten eines Gegenvorschlages zurückgezogen, erachten wir es trotz der Gefahr des Stimmensplittings für angebracht, dem Volk mit einem Gegenvorschlag gewissermassen einen dritten Weg zu öffnen. Schliesslich sind sich die Angehörigen der Kommissionmehrheit auch durchaus bewusst, dass mit der Vorlage eines Gegenvorschlages eine Differenz zum Ständerat entsteht. Aber dieser Umstand vermag die Vorteile unseres Vorgehens nicht zu schmälern. Es ist die natürliche Folge unseres Zweikammersystems.

Wie soll nun dieser dritte Weg beschaffen sein, damit er von der Mehrheit der Stimmenden – von der Mehrheit des Volkes wagt man bei den derzeitigen Stimmbeteiligungen gar nicht mehr zu sprechen – als gangbar angesehen wird? Zunächst schliessen wir uns dem Vorgehen der Initianten in der Hinsicht an, dass das Dienstverweigererproblem in einem separaten Verfassungsartikel geregelt werden soll. Damit wird unseres Erachtens deutlich unterstrichen, dass dem Grundsatz der allgemeinen Wehrpflicht in Artikel 18 der Bundesverfassung nach wie vor zentrale Bedeutung zukommt. Nachdem ja auch in der bundesrätlichen Botschaft die starke Verbindung zwischen unserem Volk und unserer Armee wiederholt hervorgehoben wird, versteht es sich von selbst, dass es hier lediglich um die Regelung eines Problems geht, welches auch in Zukunft nur für einen verschwindend kleinen Prozentsatz von Schweizern von aktueller Bedeutung ist. Die Reaktionen auf gegnerischer Seite lassen allerdings zeitweise vermuten, dass trotz dieses gesunden Verhältnisses zwischen Volk und Armee grosse Befürchtungen vor zahlenmässig bedeutenden Einbrüchen in die erwähnte Phalanx bestehen.

Trotz dieser Betonung der allgemeinen Wehrpflicht belassen wir in Absatz 1 des Gegenvorschlages der Kommissionmehrheit das Herzstück der Initiative, nämlich den Tatbeweis. Indem der Wehrpflichtige bzw. der Dienstverweigerer es auf sich nimmt, anstelle des Militärdienstes einen doppelt so langen und dem Militärdienst gleichwertigen Zivildienst zu leisten, erbringt er – sowohl nach Auffassung der Initianten wie auch nach Auffassung Ihrer Kommissionmehrheit – den Beweis dafür, dass es ihm nicht darum geht, zum Beispiel körperlichen Strapazen auszuweichen, sondern dass er es mit seinem persönlichen Gewissen nicht vereinbaren kann, die Wehrpflicht militärisch zu erfüllen.

Es ist juristisch nicht zu beanstanden, wenn der Bundesrat in diesem Zusammenhang den Begriff des Tatbeweises etwas in Zweifel zieht, zumal man ja nicht einmal nach Vollendung des Zivildienstes mit Sicherheit je wird sagen können, dass zum Beispiel ein seelischer Notstand vorhan-

den war. Gewissen, Gewissensnot, Seelennot lassen sich – und darüber ist in Zusammenhang mit der Münchensteiner Initiative wahrlich genug geschrieben und gesagt worden – nicht beweisen. Hier müssen wir uns regelmässig mit blossen Indizien und Rückschlüssen begnügen. Militärrichter – und ich zähle mich auch dazu –, Aushebungsoffiziere, ja selbst erfahrene Psychiater werden Ihnen dies jederzeit bestätigen können. Wo aber keine beweisbaren, belegbaren Tatsachen zu beurteilen sind, da entfällt auch ein formelles Prüfungsverfahren, wie es heute noch im Zusammenhang mit der strafrechtlichen Beurteilung von Dienstverweigerern oder mit der Beurteilung von Gesuchen um waffenlosen Militärdienst praktiziert wird.

Solche Prüfungsverfahren sind selbst dort, wo die Prüfenden sich mit bestem Willen und ohne Vorurteile an die Arbeit machen, äusserst problematisch und regelmässig mit einer Portion Willkür behaftet. Ihre Kommission hat deshalb bewusst von einem solchen Prüfungsverfahren abgesehen. Der Beweis der Gewissensnot soll nicht in einem derart fraglichen Verfahren erbracht werden, sondern einzig durch die Leistung eines längeren Dienstes an der Allgemeinheit. Ich komme damit zum Stich- und Reizwort der freien Wahl zwischen Militär- und Zivildienst bzw. zum «service à la carte», wie sich Herr Bundesrat Chevallaz auszudrücken beliebte. Zutreffend ist – dies soll in keiner Weise beschönigt werden –, dass mit dem Konzept der Kommissionmehrheit derjenige von der Pflicht zum Militärdienst befreit wird, der bereit ist, den Zivildienst auf sich zu nehmen. Insofern besteht demnach eine Wahlmöglichkeit. Aber Hand aufs Herz: Schon heute kann der diensttaugliche Schweizer eine Wahl treffen: entweder leistet er seinen Militärdienst oder er wird mit einer Gefängnisstrafe belegt, die in den meisten Fällen kürzer bemessen ist als die gesamte obligatorische Dienstzeit und die überdies keine körperlichen Strapazen mit sich bringt. So wenig man den heutigen Zustand als freie Wahl bezeichnen mag, so wenig wird man deshalb der Initiative oder dem Gegenvorschlag vorwerfen können, damit werde einer freien Wahl Vorschub geleistet; denn ob von Freiheit und von freier Wahl gesprochen werden kann, wenn man sich zwischen Militärdienst und doppelt so langem gleichwertigem Zivildienst zu entscheiden hat, das überlasse ich Ihrem Urteil.

Einen weiteren wesentlichen Bestandteil des Ihnen von der Mehrheit der Kommission unterbreiteten Gegenvorschlages bildet die präzise Angabe der Dauer des Zivildienstes. Die Kommission erachtet es hier für wichtig, dass die genaue Taxe bereits aus der Verfassung zu erkennen ist. Es ist ja gerade dem vom Parlament 1977 genehmigten und dem Volk unterbreiteten Artikel 18 Absatz 5 BV häufig und von verschiedensten Seiten vorgeworfen worden, dass die Dauer des zivilen Ersatzdienstes ungewiss sei. Katzen im Sack verkaufen sich beim Schweizer Stimmbürger schlecht. Nicht nur er, sondern auch der potentielle Dienstverweigerer soll wissen, welche zeitliche Opfer mit der Wahl des Zivildienstes zu erbringen sind. Ebenso soll jedermann aufgrund des Verfassungstextes klar werden, dass die Anforderungen an den Zivildienst denen vergleichbar sein sollen, welche an den Militärdienst gestellt werden.

Wir betrachten es denn auch mit dem Bundesrat als einen ausgesprochenen Mangel des Initiativtextes, dass von einer Gleichwertigkeit der beiden Dienste nirgends die Rede ist. Es ist in diesem Zusammenhang insbesondere im Ständerat verschiedentlich die Befürchtung geäussert worden, der Zivildienst werde zum blossen Lagerleben unter Palmen ausarten. Diesem Einwand muss in geeigneter Form im Text der Verfassungsbestimmung selbst begegnet werden.

Man wird es mir gewiss nicht verübeln, wenn ich mir in diesem Zusammenhang die Bemerkung erlaube, dass das Klischee vom harten, strapaziösen und ausserordentlich gefährlichen Militärdienst, das im Ständerat Urständ gefeiert hat, zuweilen wieder etwas überprüft werden sollte. Gewiss, es gibt wohl in allen Truppengattungen momentane Einsätze, die an die Grenze der physischen Belastbarkeit des einzelnen Wehrmannes reichen mögen. Aber es gibt ebenso Momente, wo auch der Vergleich des Militärdienstes mit

einem Lagerleben durchaus nicht abwegig wäre. Dies wird auch beim Zivildienst nicht anders sein können. Auch hier wird es Bereiche geben, die körperlich mehr abverlangt als andere. Man wird es nie ändern können, dass beispielsweise der Bürodienst, ob er nun im Militärdienst oder im Zivildienst geleistet wird, regelmässig physisch weniger anspruchsvoll sein wird als zum Beispiel die Überquerung eines Alpenpasses *per pedes* bei Schneetreiben und mit schweren Lasten. Soviel zu Absatz 1 des Gegenvorschlages. In Absatz 2 soll nach Auffassung der Kommissionsmehrheit einerseits der Bereich des Zivildienstes abgesteckt und andererseits die Kompetenz des Vollzuges und der Aufsicht geregelt werden.

Bekanntlich hat im helvetischen Blätterwald am meisten Staub aufgewirbelt, dass die Kommission den Zivildienst in den Rahmen der Gesamtverteidigung einfügen will, während im Vorschlag der ausserparlamentarischen Arbeitsgruppe von Tätigkeiten im Rahmen der allgemeinen Bundeszwecke, im Antrag Ott von Tätigkeiten im Rahmen der verfassungsmässigen Bundeszwecke die Rede ist.

Obwohl ich hier den Standpunkt der Kommissionsmehrheit zu vertreten habe, möchte ich doch eingangs festhalten, dass die präziseste Formulierung jene im Antrag von Herrn Ott ist; sie stammt denn auch bezeichnenderweise von Herrn Nationalrat Friedrich, der heute dem Justizdepartement vorsteht. Während nun aber die verfassungsmässigen Bundeszwecke schlechterdings alles umfassen, was in der Kompetenz des Bundes liegt, also ein gewaltiges Tätigkeitsfeld beinhalten, schränken die beiden anderen Formulierungen den Kreis der Möglichkeiten ein. Unklar ist dabei, was man unter den allgemeinen Bundeszwecken zu verstehen hat. Offenbar wollen die Verfasser damit Artikel 2 der Bundesverfassung ansprechen, gemäss welchem der Bund folgende Zwecke hat: die Behauptung der Unabhängigkeit des Vaterlandes gegen aussen, die Handhabung von Ruhe und Ordnung im Innern, den Schutz der Freiheit und der Rechte der Eidgenossen und die Beförderung ihrer gemeinsamen Wohlfahrt.

Der Begriff der Gesamtverteidigung, der im Gegenvorschlag der Kommissionsmehrheit auftaucht, ist meines Wissens nirgends definiert. Klar ist indessen, dass der Zivildienst, der koordinierte Sanitäts- und Veterinärdienst, die wirtschaftliche Kriegsvorsorge, die Nachrichten- und Übermittlungsdienste, der AC-Schutzdienst, der Wetter- und Lawinendienst dazu gehören, Bereiche also, die ebenfalls ein sehr weites Feld von Beschäftigungen eröffnen. Wenn sich die Kommissionsmehrheit zu diesem Begriff der Gesamtverteidigung entschlossen hat, so nicht einfach deswegen – ich hoffe dies jedenfalls –, um damit den Initianten den Rückzug der Initiative zu verunmöglichen, sondern um erstens gezielt einzuschränken und um zweitens zum Ausdruck zu bringen, dass der Zivildienstleistende etwas tun soll, was auch im Ernstfall der Allgemeinheit von Nutzen sein wird. Mit der Formulierung, dass sich der Zivildienst unter der Aufsicht des Bundes vollziehe, bringt die Kommissionsmehrheit schliesslich zum Ausdruck, dass der Vollzug durchaus nicht in allen Teilen Sache des Bundes bzw. seiner Organe und Beamten sein muss, sondern den Kantonen oder Gemeinden oder auch geeigneten privaten Organisationen – denken Sie zum Beispiel an das Rote Kreuz – übertragen werden kann, während jedoch der Bund in jedem Falle die Aufsicht über diese Tätigkeit auszuüben hat.

Die Regelung aller weiteren Details soll gemäss Absatz 3 des Gegenvorschlages der Bundesgesetzgebung überlassen bleiben.

Ich hoffe, Ihnen damit zumindest die Beweggründe der Kommissionsmehrheit zur Lancierung eines Gegenvorschlages einigermaßen dargelegt und sodann dieses hüben und drüben bereits vor der heutigen Debatte arg gezauste Kind vorgestellt zu haben. Es ist nun an Ihnen, zu entscheiden, ob Sie diesen zarten, aber nichtsdestotrotz hoffnungsvollen Sprössling adoptieren wollen.

M. Martin, rapporteur: Désigné comme rapporteur de langue française par la commission, je suis aussi, simultanément, rapporteur de la minorité de celle-ci.

En effet, lors des délibérations du 26 août dernier, la commission, dans tous les votes principaux, s'est divisée en deux parties égales. M. Merz, président, tranchant en faveur de ses idées. Me trouvant dans l'autre moitié, je vous présenterai, ceci en accord avec la commission, l'autre façon d'aborder ce problème.

Tout d'abord, que veut l'initiative? Il me semble bon de le rappeler. Déposée le 14 décembre 1979 et ayant recueilli 113000 signatures, elle tend à accorder le libre choix entre le service militaire et le service civil, en entraînant la suppression de l'obligation générale de servir. Il ne serait plus indispensable d'être en proie à un conflit de conscience pour faire la demande d'accomplir un service de remplacement. Cette requête pourrait être présentée par tout citoyen qui y verrait son avantage. La durée prévue pour ce genre de service civil serait une fois et demie celle du service militaire, soit environ 18 mois. Ce service civil s'accomplirait dans le cadre d'institutions publiques et privées, dans le but de construire la paix en écartant les causes d'affrontements violents. En résumé, on peut dire qu'il constitue une variante à l'initiative populaire de Münchenstein, refusée très nettement par le peuple le 4 décembre 1977, il y a donc six ans à peine.

Le Conseil fédéral, dans son message, propose au Parlement de soumettre l'initiative au peuple sans présenter de contre-projet et de la rejeter.

Le Conseil des Etats, conseil prioritaire, a traité cet objet dans sa séance du 1^{er} mars 1983; par 33 voix contre 6, il a suivi les propositions du Conseil fédéral.

La commission du Conseil national a tenu une première séance le 18 avril 1983. Elle a entendu tout d'abord une délégation des initiants qui ont exposé les raisons pour lesquelles ils ont lancé cette initiative. Ils n'ont pu répondre d'une manière précise comment ils voyaient l'accomplissement du service civil, sa forme, son contrôle.

Diverses propositions ont été présentées; elles ont trait soit au libre choix, inadmissible pour une partie de la commission, soit au but poursuivi par l'accomplissement du service civil qui devrait se faire en faveur de la défense générale. Il ressort des premières discussions:

- Que les propositions faites sont souvent très proches de celles du Conseil fédéral dans le contre-projet à l'initiative de Münchenstein;
- Qu'il est très difficile, dans le cadre d'une commission, d'élaborer un contre-projet sans avoir un texte préparé;
- Que les initiants désirent une situation claire et qu'ils préfèrent nettement que le peuple se prononce sur leur proposition, sans contre-projet officiel.

Après les différents votes sur les propositions de modifications, la commission, par 14 voix contre 6, a suivi la proposition du Conseil des Etats. Elle a aussi adopté une motion dite Segmüller, par 17 voix sans opposition, motion dont la teneur est la suivante: «Le Conseil fédéral est invité à réviser le code pénal militaire visant à la décriminalisation de l'objection de conscience authentique. Son but principal est de permettre un internement des véritables objecteurs de conscience, pour l'instant condamnés à subir une peine, distinct de celui des prisonniers de droit commun.» Je vous invite à souscrire à cette proposition.

Notre commission pensait avoir terminé son travail d'analyse quand, à la fin du mois de juillet, elle recevait une convocation pour une nouvelle séance. Cette date était retenue sur le seul avis du président, sans consultation, à la demande de trois membres de notre commission qui, dans le cadre d'un groupe de travail, faisaient des propositions pour la présentation d'un contre-projet.

Après moult discussions sur la légitimité de cette convocation et sur la validité de nouvelles décisions – il y avait, lors de cette séance, un absent et 8 commissaires remplacés – la commission décidait d'entrer en matière par un vote de 10 contre 10, le président tranchant dans le sens précité. Les

propositions d'un contre-projet présentées par le groupe de travail, patronné par les Eglises protestantes, peuvent se résumer comme suit: liberté du choix d'accomplir service militaire ou service civil, trois possibilités de durée, soit le double, soit plus longue, soit enfin plus longue mais du double au maximum, enfin tâches à accomplir en rapport avec les buts généraux de la Confédération.

La commission a discuté d'une manière très approfondie de ces différentes possibilités de combinaisons et de distinctions dans les buts poursuivis. Il ressort de cette discussion une impression de grande difficulté quant à l'élaboration d'un texte logique face à des opinions aussi divergentes. Le texte adopté finalement et sur lequel vous devrez vous prononcer a la teneur suivante:

«1. Celui qui ne peut concilier les obligations militaires avec les exigences de sa conscience et qui, pour le prouver, est prêt à accomplir un service civil, est libéré du service militaire. Le service civil est deux fois plus long que l'ensemble du service militaire refusé. Il doit exiger un effort personnel équivalant à celui que requiert le service militaire.

2. Le service civil comprend des activités en rapport avec la défense générale; il s'accomplit sous la surveillance de la Confédération.

3. La législation règle les dispositions d'application.»

Le vote final sur l'acceptation de ce texte ou le maintien de notre décision du 18 avril donne un résultat nul de 8 contre 8, le président tranchant en faveur du contre-projet. Il ressort des différentes prises de position que les initiants, si les deux chambres adoptaient le contre-projet que nous examinons, ne retireraient pas leur initiative. Ils estiment en effet que les textes proposés sont par trop différents des objectifs poursuivis par leur proposition.

Je ne saurais trop allonger ce rapport mais il me semble nécessaire d'aborder le fond du problème, celui de l'obligation générale de servir définie à l'article 18 de notre constitution fédérale. Accepter cette modification remettrait en cause notre armée de milice dans sa conception fondamentale ainsi que d'autres obligations du citoyen, celle de payer les impôts par exemple. Le libre choix porterait un coup fatal aux effectifs de notre armée, et créerait une inégalité de traitement devant la loi, ce qui est contraire à l'article 4 de notre constitution. Pour ces deux points fondamentaux, nous ne pouvons l'accepter. Nous sommes par contre opposés à la solution qui voudrait que la situation actuelle soit maintenue dans un *statu quo* rigide et inconditionnel. Le gouvernement doit trouver une solution satisfaisante en faveur des véritables objecteurs de conscience pour raisons religieuses ou éthiques. La mise en place d'un service civil, pour cette catégorie de citoyens, doit se faire sans délai, mais en dehors de la pression de l'initiative.

En attendant la mise en place de ce dispositif, il nous paraît utile de favoriser au maximum – je pense surtout à raccourcir la procédure, l'accès au service militaire non armé. En outre, la motion Segmüller appliquée rapidement permettra de séparer, dans l'accomplissement de leur peine, objecteurs de conscience et détenus de droit commun.

Pour ces raisons, je vous prie, au nom d'une moitié de la commission, d'appuyer la motion Segmüller et de vous en tenir à la décision du Conseil des Etats.

Frau Segmüller: Bestimmt widerstrebt es uns allen zutiefst, dass jedes Jahr einige hundert junge Männer ins Gefängnis wandern, nicht etwa wegen krimineller Handlungen, sondern weil sie den Militärdienst mit ihrem Gewissen nicht glauben vereinbaren zu können. Es ist zu bezweifeln, ob solcherart Verurteilte später zu einem positiven Staatsverständnis finden werden. Wir sind es uns als Rechtsstaat, der seine Minderheiten schützt, schuldig, hier Abhilfe zu schaffen.

Bereits in der Vernehmlassung 1975 zur Münchensteiner Initiative hat sich die CVP positiv zur Schaffung eines Zivildienstes geäußert. Im Abstimmungskampf um die Münchensteiner Initiative ist die CVP als einzige Regierungspartei klar zur Vorlage eines Zivildienstes gestanden, der für

diejenigen Erleichterung gebracht hätte, die aus religiösen oder ethischen Gründen die militärische Pflicht mit ihrem Gewissen nicht vereinbaren können. Die CVP hat damit die Ernsthaftigkeit ihres Einsatzes für einen Zivildienst unter Beweis gestellt. Sie alle kennen das Schicksal dieser Vorlage, die unter Beschuss von den Initianten selber und von links und rechts in der Volksabstimmung keine Chance hatte.

Zur neuen Volksinitiative: Die CVP lehnt (wie Bundesrat und Ständerat) die Volksinitiative für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises vollumfänglich ab. Es muss eigentlich als befremdlich und als Missachtung des Volkswillens erscheinen, wenn wir heute – nur sechs Jahre später – einer Initiative zustimmen sollen, die in ihren Konsequenzen weit über die 1977 abgelehnte Vorlage hinausgeht. Wenn jedermann, ohne jegliches Prüfungsverfahren, ohne Angabe von Gründen, durch einfache Mitteilung zum Zivildienst zugelassen würde, auch wenn dieser anderthalbmal solange dauert, läuft das praktisch auf die freie Wahl hinaus und damit auf die Aufhebung der allgemeinen Wehrpflicht. Absatz 2 des Initiativtextes zeugt zudem von einem eigenartigen Friedensverständnis und legt den Umkehrschluss nahe, wer Militärdienst leistet sei gegen die Förderung des Friedens. All jene, welche aus Überzeugung ihre Wehrpflicht zur Friedenssicherung erfüllen, werden sich gegen diese Ansicht wehren.

Gestatten Sie mir hier ein persönliches Wort. Ich bin selber Frau und Mutter von Wehrmännern. Unser Sohn leistet gerade jetzt seinen WK. Lassen Sie mich aus einem Brief zitieren, den ich kürzlich erhalten habe. Eine Frau schreibt: «Ich bin Mutter von zwei Söhnen. Der Jüngste ist nun gegenwärtig in der RS. Beiden ist es nicht leicht gefallen, das Militär. Es ging nicht ohne Überwindung, bestimmt nicht ohne Gewissensnöte. Aber «me mues es halt mache», sagten sie. Letzten Sonntag packte der Jüngste seine Sachen. Um Mitternacht sollte die Überlebenswoche beginnen. Er sagte zu mir: «Schau, wie wenig es eigentlich braucht, um zu überleben.» Dann ging er mit gemischten Gefühlen in die Nacht hinaus, ins Ungewisse. Auch ich als Mutter habe Gewissensnöte, da ich weiss, dass meine Söhne leider Gottes lernen müssen, mit Handgranaten, Sturmgewehr, Minenwerfern usw. umzugehen. Aber von uns Müttern spricht man nicht. Nur die Dienstverweigerer haben Gewissensnöte. Wir sahen am Besuchstag den harten, kämpferischen Einsatz unserer Söhne. Beim Mittagessen zeigten sie sich als ganz normale, junge Menschen, die trotz einer strengen RS das Lachen nicht verlernt haben. Darum sprechen Sie auch einmal von den Gewissensnöten unserer Söhne, die, weil es in der Verfassung verankert ist, Militärdienst leisten.»

Das Problem der Militärdienstverweigerer lässt sich mit Sicherheit nicht mit der Initiative lösen. Trotzdem gilt es, Wege zu suchen. Es ist verdienstvoll, dass sich eine Arbeitsgruppe aus kirchlichen und anderen Kreisen zusammengefunden hat, um eine annehmbare Alternative auszuarbeiten. Die CVP hat sich intensiv mit den Gegenvorschlägen dieser Arbeitsgruppe und der vorberatenden Kommission auseinandergesetzt. Diese Gegenvorschläge enthalten bemerkenswerte Verbesserungen. Der Tatbeweis erhält durch die zweifache Dauer mehr Gewicht. Wichtig und positiv zu werten ist vor allem die Wiedereinfügung des Begriffs «Gewissen».

Nun haben aber sämtliche Varianten der uns heute vorliegenden Gegenvorschläge eines gemeinsam: Sie halten am alleinigen Tatbeweis und damit an einer freien Wahl fest. Das ist unannehmbar. Auch bei zweifacher Dauer des Zivildienstes ist die Entscheidung zu leicht und zu einfach, wenn keine Rechenschaft über die Motive abgelegt werden muss. Der Staat hat ein Recht darauf, Rechtfertigung zu verlangen, wenn die Bürgerpflicht verweigert werden will.

Die CVP kann nicht Hand zu einer Lösung bieten, die wesentliche Prinzipien preisgibt, auf denen die Schweiz aufgebaut ist: Die bewaffnete Neutralität, die in der allgemeinen Wehrpflicht ihren Ausdruck findet. Das ist der Hauptgrund, weshalb wir keiner der vorgeschlagenen Lösungen zustimmen können. Der Tatbeweis (auch bei zweifacher

Dauer) bleibt ganz dem Ermessen des einzelnen überlassen; eine rein subjektive Entscheidung, die der Staat offenbar einfach zur Kenntnis zu nehmen und zu der er nichts zu sagen hat. Die Erwähnung des Gewissens in den Gegenvorschlägen hilft auch nicht viel weiter, weil diese Erklärung eine rein persönliche wäre, da keine Rechenschaft über die Motive abgelegt werden muss. Wo führt das hin, wenn ein solcher Präzedenzfall zur Regel werden sollte, wenn künftig der Bürger darüber entscheidet, ob und wie er seine Bürgerpflicht erfüllt? Am Beispiel Steuern: Weil Steuergelder auch für die Armee, für die Rüstung verwendet werden, würde es nicht lange dauern, bis jemand sagt, das Bezahlen der Steuern sei wegen der Waffenkäufe mit seinem Gewissen nicht vereinbar, er sei aber bereit, den doppelten Betrag einem Hilfswerk zukommen zu lassen.

Mit dem Tatbeweis allein geht es also nicht. Die Zivildienstleistung kann nicht wahlweise geschehen; sie muss strikte Ausnahmeregelung bleiben. Die Bereitschaft, einen doppelt so langen Zivildienst zu leisten, ist zwar geeignet, die Ernsthaftigkeit des Begehrens zu unterstreichen. Sie kann aber nicht davon entbinden, dass der Antragsteller seine geltend gemachten Gewissensgründe vor einer eigens dafür geschaffenen Untersuchungskommission auf ihre Glaubwürdigkeit abklopfen lassen muss. Sicher ist eine solche durch den Tatbeweis erleichterte Motivforschung immer noch schwierig genug. Sie ist aber möglich. Schliesslich muss jeder Richter im zivilen Strafprozess die Tatmotive der von ihm zu Beurteilenden für die Strafzumessung ergründen. Wieso sollte dies hier nicht möglich sein?

Zum übrigen Inhalt der Vorschläge: Das Erfordernis der gleichen Anforderungen. Man muss sich dabei bewusst bleiben, dass vermutlich kein Zivildienst, und sei er noch so streng, die Gefährdung und die Unannehmlichkeiten des Militärdienstes wirklich egalisieren kann, es sei denn mit Schikanen. Die zweifache Länge bedeutet also höchstens Annäherung, nicht aber wirkliche Abgeltung der militärischen Bedingungen und Gefahren. Um so mehr darf nicht auf den Tatbeweis als alleiniges Kriterium abgestellt werden. Ich betone nochmals: Wir betrachten alle Bemühungen, in letzter Minute doch noch einen Konsens für einen Gegenvorschlag zu finden, als verdienstvoll. Viele gute Ideen sind in den Vorschlägen enthalten; sie zeigen auch in etwa die Richtung an, in der ein Kompromiss zu suchen ist. Sie verdienen es nicht, in einer Volksabstimmung mit einem doppelten Nein für viele Jahre begraben zu werden. Das aber ist unweigerlich ihr Schicksal, wenn wir jetzt darauf bestehen, der Initiative einen Gegenvorschlag gegenüberzustellen, ohne dass dessen Tragweite und Konsequenzen genau absehbar sind.

Ein Gegenvorschlag, der Chancen hat, die Mehrheit des Parlamentes zu finden und die Hürde der Volksabstimmung zu passieren, muss inhaltlich unweigerlich in Richtung der Münchener Initiative gesucht werden. Ein solcher Gegenvorschlag aber bewegt die Initianten nicht zum Rückzug. So paradox es tönt: Wem wirklich an der Lösung des Problems Militärdienstverweigerer gelegen ist, der muss hier in diesem Rat nein sagen zu allen Gegenvorschlägen und die Initiative allein zur Volksabstimmung bringen. Ein Volksnein zu einem Gegenvorschlag würde alle darin enthaltenen guten Ideen wieder auf Jahre hinaus blockieren. Das gilt es zu vermeiden.

Wir ersuchen den Bundesrat, ohne Verzug vorerst ganz konkrete Modelle eines möglichen Zivildienstes auszuarbeiten, nicht nur, was die Organisationsform betrifft, sondern auch inhaltlich. Erst wenn wir genau wissen, was wir uns darunter vorzustellen haben, ist es möglich, die richtige Formel für einen entsprechenden Verfassungsartikel zu finden, der auch im Volk eine Chance hat. Die CVP wird selber eine Arbeitsgruppe damit betrauen, Vorschläge auszuarbeiten.

Zur Motion: Bis eine tragfähige Lösung auf Verfassungsebene gefunden wird, mag noch einige Zeit vergehen. Inzwischen gilt es, die Möglichkeiten auszuschöpfen, die auf Gesetzebene gegeben sind. Wir unterstützen daher die Kommissionsmotion. Wir wünschen einen Strafvollzug, der

getrennt ist von demjenigen der Kriminellen und der es dem Dienstverweigerer ermöglicht, eine Leistung zu erbringen. Er soll nicht mehr als Krimineller abgestempelt sein. Er ist ein Aussenseiter, der sich einer bürgerlichen Pflicht entzieht. Es ist dies zwar nur ein kleiner Schritt, doch glauben wir, dass er für die Verweigerer aus Gewissensgründen einen echten Fortschritt bringt.

Ich komme zum Schluss. Wir beantragen Ihnen erstens Zustimmung zum Bundesrat und Ständerat und Ablehnung der Volksinitiative, zweitens Nichteintreten und Ablehnen aller Gegenvorschläge, drittens Zustimmung zur Kommissionsmotion.

Weber-Schwyz: Die vorliegende Volksinitiative ist unter eigenartigen Vorzeichen gestartet und in der nationalrätlichen Kommission unter eigenartigen Umständen beraten worden. Das muss hier einleitend festgestellt werden. Diese unvernünftige Initiative wurde bereits 1977 angekündigt, bevor das Schweizer Volk und sämtliche Stände die gemässigte Münchener Vorlage mit eindrücklicher Mehrheit abgelehnt haben. Es war eine Trotzreaktion extremer Kreise. Nach den eindeutigen Beschlüssen des Ständerates hat unsere Kommission das Geschäft im April beraten und Zustimmung zum Ständerat beschlossen. Mitte Juli sodann – in der Ferienzeit – wurde unverhofft zu einer neuen Sitzung im August eingeladen. Diese Aufgebotsweise widersprach in jeder Beziehung unserem Geschäftsreglement, und demzufolge musste ein Drittel der Kommissionsmitglieder infolge Termenschwierigkeiten ersetzt werden. Bedenken müssen hier die Folgen dieser Praxis wecken. Künftig könnte jeder Landesverband und jede Vereinigung das Ende der ersten Beratungsrunde in den Kommissionen abwarten, um dann auf ausserparlamentarischem Wege mit neuen Gegenvorschlägen aufzuwarten. Zudem lagen hier keinen neuen Tatbestände oder Erkenntnisse vor.

Ich möchte mich nun vorab mit dem Inhalt und den Auswirkungen des Volksbegehrens auseinandersetzen. Eine Annahme dieses Textes – und hier gibt es nichts zu deuteln – würde die indirekte Aufhebung der allgemeinen Wehrpflicht bewirken. Über diese Tatsache kann auch die Belobigung des Tatbeweises nicht hinwegtäuschen. So könnte in Zukunft jeder Dienstverweigerer ohne Gewissensforschung, ja ohne einen Entschluss zu fassen, nach Lust und Laune seinen Dienst am Vaterland bestimmen. Dieses Wahlrecht würde unsere Gesamtverteidigung schweizerischer Prägung ganz in Frage stellen.

Auch die Umschreibung des Zivildienstes ist reichlich verworren und unklar: «Förderung von Frieden und internationaler Solidarität», die Suche nach den Ursachen der Gewalt und menschenwürdiger Lebensverhältnisse sind wohl erstrebenswerte Ziele jeder Gemeinschaft, entsprechen aber niemals unserer verfassungsmässigen Wehrpflicht. Hier ist wieder einmal in Erinnerung zu rufen, dass unsere Eidgenossenschaft seit Anbeginn nur durch ständige Wehrbereitschaft Unabhängigkeit, Friede und Freiheit sichern konnte. Selbst wenn man die Forderungen des Volksbegehrens ablehnt, so ist unbestritten, dass man für bestimmte Kategorien von Dienstverweigerern nach neuen Lösungen suchen muss. Vorab ist erneut auf die Möglichkeiten des waffenlosen Militärdienstes hinzuweisen. Hier ist mit einer etwas beweglicheren Praxis, besonders auch in den Rekrutenschulen, für zweckmässige Lösungen zu sorgen. Wer aus achtenswerten Gründen waffenlosen Dienst leisten will, dem sollen nicht administrative Hindernisse in den Weg gelegt werden. Die Verordnung von 1981 muss verbessert werden. Sodann könnte durch eine Revision des Militärstrafgesetzes für Verweigerer aus religiösen und ethischen Gewissensgründen ein anderes Verfahren gewählt werden. Diese Leute müssten vor einer kriminellen Bestrafung ausgenommen sein. Deshalb unterstützt unsere Fraktion die Motion Segmüller, welche eine Abänderung des MSTG in der genannten Richtung fordert. Auch bei den nicht rechtzeitig erkannten psychisch Dienstuntauglichen ist ein einfacherer Verfahrensweg notwendig.

Im folgenden möchte ich kurz unsere Auffassung über eine künftige Ausgestaltung eines Zivildienstes darlegen. Ein solcher Einsatz kann – soll er im erweiterten Sinn des Verfassungsmässigen wirklich genügen – nur im Rahmen der Gesamtverteidigung zulässig sein. Es ist wohl zuzugeben, dass Zivilschutz und koordinierter Sanitätsdienst bis heute keine Dienstbereiche für sechs und mehr Monate Dauer anzubieten haben. Darum müssten auf jeden Fall Sonderdetachements mit sinnvollen Aufgaben vorgesehen sein. Bei solchen Einsätzen für Bundesaufgaben dürfen aber die Organisationsbedürfnisse für den Mobilmachungsfall niemals ausser acht gelassen werden.

Aus den genannten Gründen kann unsere Fraktion den verspäteten Gegenvorschlag ebenfalls nicht unterstützen. Nur schwere Gewissensnot aus religiösen und ethischen Gründen soll die Rechtswohltat des Gesetzes erfahren. Politischen Dienstverweigerern darf unter keinen Umständen eine Vorzugsbehandlung zukommen, hier gibt es auch keinen echten Gewissensnotstand. Das sind Beistandsverweigerer am eigenen Volk. Wer nicht im Rahmen der Gesamtverteidigung die menschlichen Grundpflichten – Retten, Pflegen, Helfen – mittragen will, lässt eine sonderbare staatspolitische Haltung erkennen. Irgendwo hat die guteingewöhnliche Toleranz ihre Grenzen. Nach den letzten Erklärungen des Komitees «Zivildienst durch Tatbeweis» wäre heute jeder vernünftige Gegenvorschlag nutzlos und der Gesinnung unseres Volkes zuwiderlaufend.

Im Auftrag der freisinnig-demokratischen Fraktion empfehle ich Ihnen:

1. Volk und Ständen die Verwerfung der Volksinitiative zu empfehlen;
2. Verzicht auf einen Gegenvorschlag;
3. Zustimmung zur Motion auf Revision des MStG.

Bei allem Verständnis und Wohlwollen gegenüber Problemen und Gemütslagen einzelner Zeitgenossen, dürfen bestimmte Wohlstandsauswüchse nicht ungeachtet bleiben. Wir müssen wieder vermehrt auf das Fundament unserer Unabhängigkeit hinweisen. Eine Aushöhlung der allgemeinen Wehrpflicht hiesse auf die Möglichkeiten der Friedenserhaltung und der Absicherung unserer kostbaren Glaubens- und Gewissensfreiheit verzichten. Cäsar von Arx hat diese Bürgerpflicht in seinem Bundesfeierspiel von 1941 zutreffend und eindrücklich umrissen, als er sagte: «Den schützt die Freiheit nur, der sie auch beschützt». Ich bitte Sie um Zustimmung zu den Beschlüssen des Ständerates und um Nichteintreten zu Artikel 1a.

M. Carobbio: Le groupe du Parti du travail, du Parti socialiste autonome et des organisations progressistes, contrairement aux collègues qui m'ont précédé à cette tribune, ne peut pas du tout souscrire à la position du Conseil fédéral et du Conseil des Etats qui nous proposent d'inviter le peuple et les cantons à rejeter purement et simplement l'initiative pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte et qui nous proposent aussi de refuser toute discussion sur un possible contre-projet acceptable par les initiateurs. Nous sommes d'avis que le moment est venu pour la Suisse – on a déjà traité ce problème trop longtemps – à l'instar des autres pays d'Europe qui nous entourent, de résoudre le problème de l'objection de conscience et de reconnaître officiellement le droit au service civil pour tous ceux qui refusent le service militaire armé ou non armé. En effet, en 1983 il n'est plus admissible qu'en Suisse on continue à condamner à la prison des Suisses pour leurs profondes convictions et leurs idées qui les portent à demander un service de rechange au service militaire, dans leur engagement en faveur de la paix et de la fin de la course aux armements et à la violence. Cela indépendamment du fait que l'on soit ou non d'accord avec leurs idées. Je vous rappelle que la constitution suisse garantit à tous les citoyens la liberté de conscience. La limitation de cette liberté, comme dans le cas présent, au nom de l'obligation de faire son service militaire prévue par l'article 18 de cette même constitution et par le moyen de la répression pénale

de cette liberté, décidée par les milieux militaires, directement intéressés, constitue, à notre avis, une violation des droits fondamentaux de l'homme au nombre desquels il y a le droit de concevoir la possibilité de défendre l'indépendance et la liberté des hommes et du pays, donc aussi de la Suisse, par d'autres moyens que par le service militaire.

Nous ne croyons pas non plus que le droit de choisir entre le service militaire et le service civil, ainsi que l'a soutenu il y a un moment M. Weber-Schwyz, peut être considéré comme une atteinte ou un affaiblissement à la volonté de défense militaire du pays ou peut ouvrir la porte à de grandes difficultés de recrutement. L'expérience des pays qui ont réalisé le service civil est là pour contredire cette crainte. Mais, au-delà de cette question de principe qui, à notre avis, justifie à elle seule l'adoption de l'initiative ou du moins la recherche d'un contre-projet qui, finalement, permettrait de résoudre vraiment le problème et la situation des objecteurs de conscience, nous estimons insuffisants et assez faibles les motifs donnés par le Conseil fédéral dans son message et repris ici par les rapporteurs des deux groupes qui m'ont précédé, pour justifier leur refus de l'initiative ou d'un contre-projet. C'est ainsi que, lorsque le Conseil fédéral prétend que l'acceptation de l'initiative introduisant le libre choix entre le service militaire et le service civil n'exigerait plus qu'on soit «en proie à un conflit de conscience pour faire demande d'accomplir le service civil», il oublie que seul un objecteur vraiment motivé, conscient et ayant de profondes convictions peut accepter de faire un service civil une fois et demie plus long que le service militaire. Les autres, il faut bien le rappeler, ont des moyens plus faciles: un certificat médical leur suffit. Il n'est pas juste d'affirmer que n'importe qui pourrait présenter une demande de faire du service civil. Une profonde conviction – je le répète – est indispensable. Le Conseil fédéral juge en outre très dangereux le fait que l'initiative exclut pratiquement tout examen préliminaire permettant d'établir le conflit de conscience. Une fois encore, le gouvernement et ceux qui le soutiennent oublient la grande difficulté de réaliser cet examen, de porter ce jugement et celle de distinguer entre les motifs du refus de faire du service militaire, soit motifs religieux, motifs politiques ou autres. La pratique des tribunaux militaires des dernières années le prouve. Le Conseil fédéral oublie encore qu'une des raisons de la faillite de l'initiative de Münchenstein découlait précisément de cette difficulté; du reste, la résolution 337 du Conseil de l'Europe n'établit aucune liste des motifs d'objection. L'acceptation d'un service civil plus long que le service militaire constitue, à notre avis, l'élément déterminant du choix de l'objecteur. Nous considérons comme vraiment inacceptable et même provocatrice l'argumentation du message du Conseil fédéral selon laquelle la description des objectifs et les domaines d'activité du service civil sont «assez vagues» et pourraient s'étendre «jusqu'à la propagande ou l'agitation contre l'accomplissement des tâches constitutionnelles». Par de telles affirmations, le Conseil fédéral semble méconnaître – je ne sais pas s'il le fait volontairement ou inconsciemment – les idéaux et les profonds motifs qui poussent les gens à choisir la voie de l'objection de conscience. Il semble vouloir nier qu'aujourd'hui les dangers que la course aux armements font courir à l'humanité, peuvent être une source de graves conflits de conscience et contribuent à favoriser une volonté d'agir différemment de la norme, afin de lutter pour la paix. A mon avis, une telle attitude équivaut à refuser de respecter les idées des autres, peut-être minoritaires, mais pourtant dignes d'être respectées. Le fait est grave.

Quant à l'argumentation qu'un contre-projet ne se justifie pas, parce qu'il y a à peine sept ans qu'on a voté sur l'initiative de Münchenstein, je la trouve inacceptable. Je rappelle un seul exemple: la taxe sur la valeur ajoutée avait été refusée par le peuple, mais une année après on a proposé un nouveau projet. Je ne vois pas pourquoi sept ans plus tard on ne peut pas trouver une solution s'appliquant aux objecteurs de conscience.

Pour toutes ces raisons, nous repoussons la position du Conseil fédéral et nous considérons l'initiative en discussion

comme acceptable et valable. Et comme nous prenons au sérieux l'affirmation qui est contenue dans le message du Conseil fédéral, selon laquelle la question de l'objection de conscience n'est pas résolue, nous nous prononçons en faveur de cette initiative ou d'une solution de rechange qui reprendrait les exigences de l'initiative et permettrait de résoudre le problème des objecteurs devant le peuple. Ainsi, et contrairement à Mme Segmüller, il est évident que nous pourrions nous déclarer favorables à un contre-projet qui conviendrait seulement aux initiateurs et permettrait d'éviter de soumettre au peuple – et à cet égard, je suis d'accord avec Mme Segmüller – initiative et contre-projet. En effet si l'on soumet au peuple l'initiative et un contre-projet, il est certain que l'une et l'autre seront refusés.

Mais cela dit, je dois clairement affirmer que le contre-projet, selon la version de la majorité de la commission, ne peut constituer pour nous une solution de rechange pour les raisons suivantes: premièrement, il vise pratiquement, en reprenant dans le texte de l'alinéa 1 les termes «avec les exigences de sa conscience», à réintroduire le principe d'une différenciation des divers motifs d'objection, différenciation que nous considérons comme irréalisable et inacceptable. Deuxièmement parce que la proposition visant à doubler la durée du service civil par rapport au service militaire accompli va au-delà de toutes les exigences acceptables et même de la norme fixée par le Conseil de l'Europe, qui est d'un tiers de plus au maximum par rapport au service militaire, et qu'elle confère pratiquement au service civil un caractère punitif, ce qui n'est pas du tout justifiable. Les objecteurs de conscience ne doivent pas être punis parce qu'ils ont des idées différentes de celles de la grande majorité des citoyens qui préfèrent continuer à servir la patrie dans l'armée suisse.

Troisièmement parce que, en demandant que le service civil comprenne des activités en rapport avec la défense, la majorité de la commission refuse de reconnaître le sens profond du choix des objecteurs et propose une solution qui, sur le plan pratique, ne changerait rien à la situation et risquerait même de créer une nouvelle catégorie d'objecteurs, les objecteurs au service civil ainsi conçu.

La solution préconisée par la majorité de la commission représente donc pour nous non seulement un compromis insatisfaisant; elle constitue encore une solution dangereuse qui passe à côté du vrai problème, qui est celui de la reconnaissance du droit à un service civil indépendant de l'armée comme solution de rechange possible.

Pour ces raisons, notre groupe s'opposera à la solution présentée par la majorité de la commission.

Les deux propositions de minorité de nos collègues Ott et Günter ne nous satisfont pas non plus, bien que nous reconnaissons les bonnes intentions de leurs auteurs, qui ont cherché une solution qui puisse trouver grâce devant le peuple. La minorité représentée par M. Ott se rallie en principe à la proposition de la majorité de la commission qui vise à fixer la durée du service civil au double de celle du service militaire que je viens de combattre. Elle cherche en outre à éluder la question de la relation des activités du service civil avec la défense par la formule «en rapport avec les buts constitutionnels de la Confédération». Une telle formule ne répond pas aux vœux des objecteurs, qui voudraient accomplir un service civil en faveur de la paix.

Quant à la proposition de M. Günter, elle présente certes, par rapport à celle du collègue Ott, l'avantage de reprendre le premier paragraphe de l'initiative et renvoie tout le reste à la loi d'application mais c'est justement ce renvoi qui me paraît discutable parce qu'il ouvre la porte à des solutions qui pourraient, je le répète, introduire des exigences refusées, parce que jugées inacceptables, par les objecteurs.

Nous doutons sérieusement que l'acceptation de l'une ou l'autre des deux propositions de minorité puisse conduire au retrait de l'initiative ou, ce qui compte finalement, apporter une solution satisfaisante et valable au problème de l'objection de conscience. Face à ces doutes, nous préférons nous en tenir à la solution la plus claire, c'est-à-dire à celle qui est proposée par les auteurs de l'initiative, le cas

échuant à une formule très proche de celle-ci. A ce propos, je reconnais que la proposition de notre collègue Zwygart constitue une bonne tentative de résoudre le problème. Reprenant la proposition du groupe des Eglises protestantes qui a été discutée avec les auteurs de l'initiative, il propose de ne pas fixer définitivement la durée du service civil à deux ans, mais de le faire seulement pour les dix prochaines années. A notre avis, cette formule, quoique intéressante, diffère encore notablement de l'initiative; elle mériterait d'être étudiée d'une manière plus approfondie. Je pense par exemple à la définition des activités du service civil et surtout à la fixation, dans le texte de l'article constitutionnel, de la durée dudit service à une fois et demie celle du service militaire, la solution des deux années étant acceptée pour les dix prochaines années à titre de mesure transitoire. Voilà pourquoi, si l'on veut vraiment trouver un texte auquel une majorité pourrait se rallier, il serait utile de réexaminer à fond le problème sur la base de la proposition de M. Zwygart. C'est la raison pour laquelle la proposition de notre collègue Jean-Claude Crevoisier visant au renvoi du projet à la commission devrait être acceptée.

En conclusion, notre groupe se déclare disposé, mais seulement à ces conditions, à faire un effort pour trouver une solution permettant au projet de passer le cap de la votation populaire.

Dans le cas contraire, notre groupe se prononcera résolument en faveur de l'initiative et invitera le peuple et les cantons à accepter l'initiative en faveur d'un authentique service civil basé sur la preuve par l'acte.

Günter: Wir haben eine Volksinitiative vor uns, die es verdient, dass wir sie möglichst ernsthaft diskutieren. Es ist eine Volksinitiative, die ein Problem anspricht, das seit bald 80 Jahren einer Lösung harret, eine Initiative, die aber auch in ihren Absätzen 2 und 3 gute Absichten deklariert und gleichzeitig damit eine offene Flanke gibt, in die die Gegner vorstossen können.

Herr Kollege Weber-Schwyz hat uns ein Beispiel dafür vorhin gegeben, wie die Gegner die gutgemeinten Absätze 2 und 3 der Initiative, welche den Frieden und die Verhütung des Krieges betreffen, demagogisch ausschlichten können. Die Fraktion des Landesrings und der EVP war mit der Art und Weise, wie der Ständerat das wichtige und schwerwiegende Problem der Dienstverweigerer leichtfertig behandelt hat, schon im März nicht zufrieden. Sie hat mich daher schon im März beauftragt, einen Gegenvorschlag einzureichen. Wir waren aber der Meinung, dass das nicht genügt; darum habe ich bereits im April einen Brief an die Evangelischen Landeskirchen und an die Bischofskonferenz geschrieben. In diesem Brief habe ich mir erlaubt, unsere Kirchen darauf aufmerksam zu machen, dass das Problem des Zivildienstes die kirchlichen Kreise etwas angehe und dass sie sich dazu äussern sollten. Es freut uns, dass aus dieser Anregung die Arbeitsgruppe hervorging, welche dazu beigetragen hat, noch in letzter Minute in der Kommission einen Meinungsumschwung herbeizuführen.

Diese Arbeitsgruppe war nicht selbstverständlich. Es ist unseres Wissens das erstmal, dass sich eine Arbeitsgruppe bildete, in der die grossen Landeskirchen, aber auch Parlamentarier sowie die Initianten und Repräsentanten des EMD vertreten waren. Vor allem Herr Direktor Ernst, den ich sonst bei anderer Gelegenheit gerne kritisiere, hat dort grossen Mut durch seine Mitarbeit bewiesen. Auch wenn Herr Bundesrat Chevallaz daraus jetzt nur noch einen Beobachter zu machen beliebt, steht doch fest, dass Herr Ernst dort ganz aktiv mitgearbeitet hat, wie Herr Wildbolz, der jetzt vom EMD nur noch als Privatperson behandelt wird, als die er, weil er ein hoher Militär gewesen war, schon deshalb mit viel Sachverständnis mitwirken konnte.

Ich danke dem Kommissionspräsidenten, dass er sich geopfert hat, das unkonventionelle Vorgehen zu wählen, das Ihnen beschrieben wurde. Es ist eben durchaus nicht so, dass diese Arbeitsgruppe irgendein Verband wäre, vielmehr haben sich zum erstenmal alle betroffenen Kreise zusammengesetzt, und vor allem ist dabei eine konkrete Lösung

herausgekommen. Der Vorschlag, der Ihnen unterbreitet wird, ist ein Kompromiss, zu dem alle Beteiligten ja sagen konnten und bei dem alle Beteiligten schmerzhaft Konzessionen gemacht haben. Das scheint mir entscheidend zu sein. Jedem hat es weh getan, so weit von seinem Standpunkt abrücken zu müssen. Damit ist unserer Ansicht nach ein tragfähiger Kompromiss in die Nähe gerückt, ein Kompromiss, der auch eine Mehrheit im Volk finden kann.

Unsere Fraktion steht klar hinter dem Tatbeweis. Wir glauben, dass noch so wortreiche Gespräche mit Psychologen, Tests und Untersuchungskommissionen niemals klar und vor allem niemals menschenwürdig die gute Absicht eines jungen Menschen beweisen können; nur die Tat kann das. Wir stimmen dabei durchaus der Meinung zu, dass ein solcher Ersatzdienst, wie er vorgeschlagen wird, ähnliche körperliche und seelische Anforderungen an diese Leute stellt wie ein Militärdienst. Aber es soll ein Ersatzdienst sein. Für einen jungen Menschen ist unserer Ansicht nach eine eineinhalbfache Dienstzeit eine enorm lange Zeit. Das ist eine halbe Ewigkeit. Wenn sich jemand bereit erklärt, 50 oder 100 Prozent mehr Dienst zu leisten, dann ist es ihm sicher ernst mit seinem Anliegen. Die Zeit der Gewissensforschung sollte vorbei sein. Dies möchte ich doch Frau Segmüller sagen. Seit der spanischen Inquisition wissen wir zur Genüge, was bei der Gewissensforschung herauskommt, nämlich nichts Schlaues. Der einzige wirkliche Beweis, der zählt, ist die Tat – das sollte ja auch in der Politik so sein –, nicht das Darum-herum-Gerede. Die Tat entscheidet. So sollten wir es auch hier halten; denn das ist die einzige richtige Art und Weise.

Unserer Ansicht nach geht es heute darum, eine Lösung zu finden, damit junge Leute nicht mehr ins Gefängnis müssen, sondern sich sinnvoll für unser Land einsetzen. Die vorgeschlagene Lösung ist sinnvoll, weil eine Kriminalisierung unmenschlich ist. Sie ist aber auch volkswirtschaftlich sinnvoll. Das Gefängnis kostet uns einen Haufen Geld, wohingegen ein Zivildienst sinnvolle Produkte für unser Volk produzieren wird, abgesehen davon, dass das Gefängnis die jungen Leute womöglich verdirbt, so dass sie dann ihr Leben lang der Gesellschaft eine Last sein werden. Wir sollten ihnen unbedingt eine Möglichkeit des sinnvollen Wirkens geben.

Welches sind nun die Hauptargumente, die gegen den Zivildienst vorgebracht werden? Es sind zwei.

Das erste Argument: Jeder Schweizer ist wehrpflichtig. So steht es in unserer Verfassung. Aber ich frage Sie: Wird diese Verfassung wirklich so eingehalten, wie es da steht? Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass die Armee einen Viertel der jungen Schweizer nicht nimmt. Eben dieser Tage konnten Sie in einer grossen schweizerischen Tageszeitung die Geschichte eines jungen Mannes lesen, der 2,13 Meter gross ist, im übrigen ist er völlig normal. Die Schweizer Armee nimmt ihn nicht, trotz unserer vielzitierten Verfassung. Warum? Man hat keine Kleider, es käme zu teuer zu stehen, war als Argumentation zu lesen; wie wenn das ein Argument wäre, einen Verfassungsgrundsatz zu brechen! Wer also den körperlichen Normalmassen nicht entspricht, der wird nicht genommen. Vor Ihnen steht ebenfalls ein Schweizer, der die körperlichen Normalmasse nicht erfüllt hat. Ich habe als 18jähriger verzweifelt darum gekämpft, zum Teil mit Erfolg, in die Armee aufgenommen zu werden, weil sie mich wegen einer frühkindlichen Kinderlähmung nicht haben wollten. Das hat mich hart getroffen, einen amtlichen Stempel zu bekommen, minderwertig zu sein, nur weil man die 100 Meter nicht ganz so schnell rennen kann wie die anderen oder ein bisschen hinkt beim Gehen. Wenn wir das Problem einmal von dieser Seite ansehen, gibt es etwa zehnmal mehr Schweizer – schätze ich –, die gerne in die Armee gehen möchten und trotz der Verfassung, der allgemeinen Wehrpflicht, nicht gehen dürfen. Daneben gibt es jenen Zehntel der Schweizer, die nicht gehen wollen, aber gehen müssen, weil man sagt: Die Verfassung befiehlt es. Ich möchte Sie fragen: Wo bleibt hier der Rechtsgrundsatz der gleichen Rechte für alle?

Ich wüsste gerne, wie man die Zurückweisung dieses 2,13

Meter langen jungen Mannes juristisch begründete, falls dieser mit einer Verfassungsklage vor Bundesgericht gehen würde.

Natürlich gibt es Faulpelze, die nicht in die Armee gehen wollen, das ist mir auch klar. Aber ich kann Ihnen sagen: die meisten davon werden sich heute auf dem blauen Weg, also mit einem medizinischen Zeugnis, ohne weiteres freimachen können. Ich möchte einfach Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken, dass das Problem zwei Seiten hat, und anregen, das Problem jener Schweizer, die in die Armee gehen möchten, aber von der Armee nicht aufgenommen werden, ebenso seriös und intensiv zu studieren wie jetzt das Dienstverweigererproblem. Beide Probleme hängen eng zusammen. In der Verfassung steht nämlich nicht, «jeder diensttaugliche Schweizer ist wehrpflichtig», sondern es steht, «jeder Schweizer ist wehrpflichtig».

Das zweite Argument, das vorgebracht wird, hängt mit den eben dargelegten Ausführungen zusammen. Es werden Bestandesprobleme der Armee angeführt. Man hat offensichtlich Angst – das hat auch im Votum von Herrn Weber schon durchgeschimmert –, dass alle jungen Leute der Armee davonlaufen, wenn man eine sogenannte freie Wahl hat. Das spricht natürlich nicht gerade für das Selbstbewusstsein unserer Generalität. Abgesehen davon bin ich überzeugt, dass die meisten jungen Leute einsehen, dass es eine Armee braucht und dass man gehen muss, auch wenn es den meisten wahrscheinlich stinkt; aber der gute Wille gegenüber der Schweizer Armee ist grösser, als man vielleicht meint. Auf der anderen Seite ist der Tatbeweis gegenüber den Drückebergern – um die geht es uns ja – die einzig wirksame Massnahme. Das ist das einzige, was wirklich wirkt. Überall dort, wo nur gesprochen wird, wird sich derjenige, der gebildet ist und weiss, was man sagen muss, immer besser herausreden können als derjenige, der das weniger gut kann. Der Tatbeweis ist eine äusserst wirksame Bremse, und zwar auch mit anderthalbfacher Dauer, aber von mir aus mit der zweifachen Dauer der Dienstzeit. Er ist daher das einzig Richtige.

Jetzt komme ich noch auf das Problem der Wehrebereitschaft zu sprechen, das Herr Weber angezogen hat, welche durch den zivilen Ersatzdienst geschwächt werden soll. Hier möchte ich auf Gideon und die Amalekiter hinweisen. Sie erinnern sich vielleicht, dass in biblischen Zeiten Gideon seine Leute gegen das zahlenmässig viel stärkere Heer der Amalekiter führen musste. Vor der Schlacht tranken die Israeliten noch aus einem Bach. Gott befahl dann Gideon, alle jene aus dem ohnehin schon schwachen Heer kurzerhand nach Hause zu schicken, die mit der Hand Wasser geschöpft hatten und nicht einfach auf dem Bauch liegend Wasser sofften. Die Armee wurde noch viel kleiner, aber es war eine Armee von wirklich einsatzfreudigen, überzeugten Leuten, und sie besiegten die grosse Übermacht. Der Hintergrund dieser biblischen Geschichte trifft durchaus heute noch zu: Es ist wichtig für unsere Armee, dass wir überzeugte Leute in ihren Reihen haben. Militärisch gesehen nützt uns ein eingefleischter Dienstverweigerer in der Armee überhaupt nichts. Es wirkt nämlich nur demotivierend auf die Moral der Truppe, wenn sie die Gewissensnöte dieses Mannes mitansehen muss.

In diesem Sinne ist die Lösung des Dienstverweigererproblems nicht nur für die Dienstverweigerer wichtig. Es ist auch militärisch wichtig, dass diese Frage nun endlich sauber gelöst wird. Wir sollten nicht mehr zusätzlich Gefängniszellen füllen, sondern dahin wirken, dass diese Leute positive Arbeiten leisten, die vor allem den Randgruppen in unserem Land, den Behinderten, den Schwachen, zugute kommen. Dann haben sie nämlich auch einen Beitrag zur Verteidigungsbereitschaft geleistet, einen Beitrag, der viel grösser ist, als wenn diese Leute in der Armee sind und unsere Leute demotivieren oder aber im Gefängnis geistig verkommen.

Unsere Fraktion freut sich, dass ihre Tätigkeit der letzten Monate, und vor allem auch ihre ausserparlamentarische Tätigkeit, dazu geführt hat, dass die Diskussion jetzt noch einmal voll aufgenommen werden kann, auch wenn die

Fülle der Gegenvorschläge gross ist. Wir freuen uns, dass es gelungen ist, die starren Fronten etwas aufzuweichen, und wir hoffen dringend, dass bei unseren Beratungen eine Lösung herauskommt, die für uns alle akzeptabel ist, die für eine Mehrheit des Schweizervolkes akzeptabel ist und die es den Initianten gestattet, wenn auch eventuell unter Schmerzen, ihre Initiative zurückzuziehen.

Ott: Alle sagen – auch die Sprecher der grossen Mehrheit des Ständerates, auch die Sprecher, die sich hier gegen Initiative und Gegenvorschlag aussprechen, auch unsere Herren Bundesräte, soweit sie sich haben vernehmen lassen –, das Problem der Dienstverweigerer aus Wissensgründen in unserem Land sei ein ernstes Problem und müsse endlich eine Lösung finden. Ich habe noch nie jemand hier im Hause sagen gehört, das sei kein wichtiges Problem. Man kann aber nicht immer sagen, man wolle ein Problem lösen, und gleichzeitig einfach eine Lösungsmöglichkeit nach der anderen beerdigen. Es gibt nämlich in dieser Sache nicht unbeschränkt viele Optionen. Es gibt eine ganz beschränkte Anzahl von denkbaren Lösungen. Eine davon war das ungeteilte Gewissen (erste Fassung der Münchensteiner Initiative). Dies hat das Parlament nicht gewollt; es taucht aber übrigens jetzt wieder in der einstimmig angenommenen Motion von Frau Segmüller auf: da haben wir das ungeteilte Gewissen, ohne «religiöse und ethische Gründe».

Eine andere Option ist die des Tatbeweises. Wenn man eine Lösungsmöglichkeit nach der anderen bachab schickt, bleibt am Schluss keine mehr übrig, um das Problem zu lösen. Eben darum haben wir versucht, die jetzige Gelegenheit nicht einfach ungenutzt verstreichen zu lassen, sondern einen akzeptablen Gegenvorschlag auszuarbeiten, zusammen mit den Initianten. Es war, wie Sie gehört haben, eine sehr heterogene Verhandlungsgruppe von Initianten und Parlamentariern, auch Leuten vom Militär. Und wir haben wirklich hart verhandelt; mancher musste in einzelnen Punkten über seinen Schatten springen, und wir haben um einen Kompromiss gerungen. Den Kirchen unseres Landes – insbesondere dem Schweizerischen Evangelischen Kirchenbund – sei von dieser Stelle gedankt für die guten Dienste, die sie für das Zustandekommen dieser Verhandlungen geleistet haben. Sie haben sich stark gemacht dafür, dass eine Lösung gefunden wird. Wenn es auch nicht die beste ist, so doch die zweitbeste oder die drittbeste, aber wenigstens keine Nulllösung. Ich hoffe übrigens sehr, dass in dieser Debatte nicht noch antiklerikale Töne auftauchen, die Kirchen hätten sich nicht einzumischen. Wenn es um die Milch geht, schaltet sich der Bauernverband auch ein. Wenn es jetzt um das Gewissen geht, haben die Kirchen vielleicht auch das Recht, sich aktiv um ein politisches Problem zu kümmern . . .

Wir haben uns so sehr um einen Kompromiss bemüht, weil wir das Gefühl hatten, dass in dieser Situation noch etwas erreichbar ist, dass die Standpunkte nicht zwangsläufig unvereinbar sind. Wir haben uns bemüht, indem wir versuchten und die geistige Anstrengung nicht scheuten, uns ins Denken des anderen einzufühlen. Schon die Initianten dieser Initiative, die rückzugsberechtigten Sprecher des Komitees, mit denen wir verhandelt haben, sind ja selber keine Dienstverweigerer – sie haben ihren Militärdienst geleistet –, aber sie versuchen, sich in die wohl auch ihnen fremde Mentalität der Dienstverweigerer aus Wissensgründen einzufühlen. Das sind keine Extremisten, sondern Bürger, die versuchen, die Denkart andersdenkender Bürger so gut es geht zu verstehen. Wir unsererseits, Vertreter aus dem Parlament und Vertreter des Militärs, die wir überzeugt sind von der Maxime der bewaffneten Neutralität und von unserem Milizsystem mit der allgemeinen Wehrpflicht, die wir gewissermassen Treuhänder dieser Prinzipien sind, wir haben versucht, uns in diesen Denkprozess der Initianten einzufühlen. Ohne diese Anstrengung des Sich-Einfühlens in den Standpunkt, die Motive und die Voraussetzungen eines andersdenkenden Bürgers kann in diesem, unse-

rem Lande und in dieser Demokratie nichts erreicht werden, nichts!

Unsere Einigungsbemühungen waren nicht erfolglos. Es dürfte übrigens einmalig oder doch selten sein in unserem System, dass sich Parlamentsvertreter und Vertreter einer Volksinitiative – die immerhin mandatiert sind von mehr als 100 000 Unterzeichnern – gemeinsam um die Formulierung einer akzeptablen Konsenslösung bemühen. Eine Volksinitiative und die Erarbeitung eines Gegenvorschlages sind ja bei uns Denkprozesse. Es wäre sicher nicht richtig, wenn man den Initianten sagen wollte, sie müssten stur beim Text ihrer Initiative bleiben und könnten nicht auch ein paar Schritte tun bei diesem Denkprozess. Auf der anderen Seite – auf unserer Seite sozusagen – sagte in dem wohl klügsten und differenziertesten Votum, das in dieser Sache öffentlich abgegeben wurde, der frühere Ausbildungschef unserer Armee, Herr Korpskommandant Wildbolz, in seinem Interview in der «Basler Zeitung» am 1. August dieses Jahres: «Das Problem der Militärdienstverweigerung hat die Öffentlichkeit, das Parlament und auch die Armee nun so lange beschäftigt, dass wir endlich zu einer Lösung kommen müssen. Diese alte Pendezen belastet nicht nur die direkt Betroffenen, sondern auch die Landesverteidigung und die Armee. Wir dürfen davon ausgehen, dass der überwiegende Teil der Bevölkerung und die zuständigen Behörden die Auffassung vertreten, dass der Status quo unbefriedigend ist. Wir müssen aber auch einsehen, dass es keine vollkommene Lösung gibt. Es muss darum gehen, die beste unter den schlechten Lösungen zu finden, und dies ist nur mit allseitigen Konzessionen möglich.»

Die Einigungsbestrebungen sind nicht erfolglos geblieben. Heute liegt eine Formulierung vor, von der die Initianten öffentlich und verbindlich erklärt haben, dass sie die Initiative zu ihren Gunsten zurückziehen würden. Es ist die Formulierung, die aus den erwähnten privaten Verhandlungen hervorgegangen ist, und die Ihnen Herr Kollege Otto Zwygart als Antrag unterbreitet; er war nicht Mitglied der Kommission. Dies ist die Formulierung, die Ihnen auch die sozialdemokratische Fraktion empfiehlt. Wenn wir dem zustimmen, dann haben wir eine Einigungslösung. Ob sie auch beim Volk Gnade fände, ist fraglich, aber man müsste es versuchen! Denn wir müssen uns klar machen: Bei allem, was irgendwie mit der Landesverteidigung zusammenhängt, ist in unserem Volk die Diskussion immer noch aufs äusserste emotional belastet. Und wenn überhaupt irgend etwas Chancen hat, in einer von vorneherein so kontroversen Frage wie der Dienstverweigerung durchzukommen, dann ist es wohl eine Einigungslösung, um die man von beiden Seiten ernstlich gerungen hat.

Wenn nach einer von Volk und Ständen abgelehnten Tatbeweisinitiative der Bundesrat seinerseits – wie Herr Bundesrat Chevallaz das in Aussicht gestellt hat – nun selber rasch einen neuen Anlauf zu einer Lösung des Problems unternähme, dann würde er vermutlich doch nicht die gleiche Durchschlagskraft haben, wie wir – das Parlament –, wenn wir jetzt zwischen unterschiedlich denkenden Eidgenossen, zwischen Parlament und Initianten, trotz aller Schwierigkeiten doch noch zu einer nach beiden Seiten hin vertretbaren Einigung uns durchringen. Durch das Ereignis einer solchen Einigung würde sozusagen ein Sog nach beiden Richtungen entstehen. Die Frage ist nur: Ist das, was Herr Otto Zwygart vorschlägt, wirklich vertretbar?

Bevor ich dazu noch etwas sage, möchte ich feststellen, dass ich meinen eigenen Minderheitsantrag, wie er auf der Fahne steht, vorläufig nicht zurückziehe. Warum, werde ich Ihnen in der Detailberatung bei der Begründung noch sagen; er ist für mich gewissermassen ein Eventualantrag und unterscheidet sich ohnehin nicht wesentlich vom Antrag Zwygart, dem ich, zusammen mit meiner Fraktion, primär den Vorzug gebe.

Doch eine Sachfrage möchte ich nun noch behandeln; alles andere hat der Kommissionspräsident gründlich erläutert. Aus Zeitgründen muss ich es mir leider versagen, über die Frage der ethisch-religiösen Wissensgründe etwas zu sagen. Das ist eine Lösung, die immer unbefriedigend sein

wird. Wir haben an der Motion der Kommission gesehen, dass man da auf diese Differenzierung – mit Recht übrigens – verzichtet hat.

Nun zum Problem des Tatbeweises: Das ist ja in dieser Debatte der gewichtigste kontroverse Punkt. Der Tatbeweis ist nichts anderes als ein Ermittlungsverfahren. Grundsätzlich gilt die Maxime der bewaffneten Neutralität. Grundsätzlich gilt das militärische Milizsystem und das damit unlöslich verbundene Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht für Männer. Eine Ausnahme kann nur für den zugestanden werden, der subjektiv zwingende Gewissensgründe hat. Dieser Ausnahmefall wird – davon bin ich überzeugt – selten sein, aber er verdient Achtung, die Achtung, die wir dem in einer wichtigen Frage Andersdenkenden in diesem Lande entgegenzubringen gewohnt sind. Wir wollen diesen Aussenseiter – wurde gesagt – nicht kriminalisieren, wir wollen ihn nicht einfach strafen.

So sagt es auch die einstimmig von der Kommission gutgeheissene Motion!

Die Frage ist jetzt nur: Wie ermittelt man denn den, der echte und zwingende Gewissensgründe hat? Kann man das auf dem Wege einer Gewissensinquisition durch ein Gericht oder eine Kommission wirklich zuverlässig herausfinden? Ich möchte Sie einladen, die folgenden Überlegungen nachzuvollziehen: Wenn einer bloss eine Abneigung hat gegen das Militär, gegen die militärische Disziplin, sich nicht ein- und unterordnen kann und will und sich dann einredet – in der Psychologie nennt man das eine Rationalisierung –, er sei ein Pazifist, und am Schluss selber daran glaubt und dann durch gewandtes Reden eine Kommission von der Ernsthaftigkeit seiner Anschauung zu überzeugen vermag, so soll man meines Erachtens seine Argumente respektieren und ernst nehmen, aber er selber verdient deswegen noch keine Sonderbehandlung. Wenn dagegen einer hinsteht und sagt: «Ich kann nicht anders, das ist meine Überzeugung, ich kann sie euch nicht beweisen, aber ich bin bereit, für meine Überzeugung ein mehreres zu tun, einen Dienst von gleichem Einsatz, gleicher Anstrengung, aber von bis zu doppelter Länge», ich meine, wenn ein Mann das sagt und es dann auch tut, dann darf man vermuten, dass es ihm ernst ist, dass er keine egoistischen Motive hat und dass er wirklich nicht anders kann. Das ist die Idee des Tatbeweises. Ich gebe zu, dieser Beweis ist auch nicht absolut sicher, aber es ist der sicherste, den wir haben.

Ich habe mir schliesslich noch überlegt, ob man Herrn Crevoisier folgen und das Geschäft zurückweisen sollte, jetzt wo eine Eingung doch eigentlich möglich sein sollte. Ich möchte davon doch abraten. An die Kommission zurückzuweisen hat heute keinen Sinn. Diese Kommission wird nicht mehr weiter kommen als sie gekommen ist. Wenn schon, dann müsste man mit einem entsprechenden Auftrag an den Bundesrat zurückweisen. Ich sehe jetzt von einem solchen Antrag ab. Tatsächlich wäre ja nach allen diesen Diskussionen der Bundesrat wohl auf dem Sprung, mit einer eigenen Initiative vorzustossen, aber ich gehe davon aus, dass das Parlament selber heute in der Lage ist, eine konstruktive Lösung vorzuschlagen.

Ich bitte Sie deshalb namens meiner Fraktion um Unterstützung des Antrages von Herrn Zwygart.

Geissbühler: Nun begeben Sie mich auch ins Feld der Kritik von Kollege Ott. Ich komme nämlich namens der SVP-Fraktion, um Ablehnung der Volksinitiative zu beantragen, aber auch, um Nichteintreten auf den Gegenvorschlag der verschiedenen Varianten zu beantragen; gleichzeitig unterstützt die SVP-Fraktion jedoch die Motion der Kommission. Lassen Sie mich zu drei Problemkreisen einige Bemerkungen machen;

1. zur Ablehnung der Initiative,
2. zum Verzicht auf einen Gegenvorschlag,
3. zur Frage: Wie weiter?

Zum ersten Punkt: Ablehnung der Initiative. Zu diesem Punkt kann ich mich kurz fassen. Ich verzichte darauf, Ihnen die ganze Argumentation der bundesrätlichen Botschaft

nochmals aufzuzeigen. Die Fraktion kann sich den darin enthaltenen Gründen, welche für eine Ablehnung der Initiative sprechen, anschliessen. In der Bundesverfassung ist das Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht von Anbeginn an verankert gewesen. Die Schweizerische Volkspartei – das dürfte hinreichend bekannt sein – steht auch heute noch hinter diesem Grundsatz. Wir können das mit unseren ethischen und christlichen Grundwerten vereinbaren, weil unser Land eine reine Verteidigungsarmee besitzt.

Wir glauben nicht, dass wir einen sinnvollen Beitrag zum Frieden leisten können, wenn wir als neutraler Kleinstaat nun auf unsere Verteidigung verzichten oder diese durchlöchern. Darum können wir auch nicht zustimmen, wenn die Zivildienstinitiative am Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht in der Bundesverfassung Abstriche vornehmen will. Dieser zentrale Ablehnungsgrund trifft übrigens für alle vorliegenden Varianten des Gegenvorschlages zu. Auch hier wird das Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht durchlöchert, aber das wäre in unseren Augen allein noch nicht ausreichend, um den Gegenvorschlag abzulehnen.

Ich kann Ihnen sagen, dass wir in der Fraktion eingehend diskutiert und dabei den Vorschlag der Kommissionsmehrheit nicht ohne Sympathie beurteilt haben. Wir kamen aber schliesslich – und das ist nun der zweite Punkt – dennoch zu einem Verzicht auf einen Gegenvorschlag. Für die SVP waren zwei Gründe massgebend, Ihnen gemäss meinem Antrag den Verzicht auf einen Gegenvorschlag zu empfehlen.

Zum ersten gibt es den abstimmungspolitischen Grund. Die Initianten haben mit aller Deutlichkeit durchblicken lassen, dass für sie der vorliegende Gegenvorschlag der Kommissionsmehrheit keine taugliche Alternative darstellt. Sie werden deshalb von der Rückzugsmöglichkeit ihrer Initiative keinen Gebrauch machen. In der Volksabstimmung würden sich somit Initiative und Gegenvorschlag mit dem bekanntesten abstimmungstechnischen Unzulänglichkeiten gegenüberstehen. Ein Doppelnein ist mit grosser Wahrscheinlichkeit vorauszusehen. Der Initiative, welche weiter geht als die Vorlage von 1977, ist die Ablehnung meines Erachtens sicher. Das müssten eigentlich heute auch die Initianten bei einer realistischen Beurteilung einsehen. Der Gegenvorschlag dürfte damit an der unheiligen Allianz einer kumulierten Gegnerschaft aus unterschiedlichen Lagern scheitern: nämlich am Nein jener, denen er zu wenig weit geht und welche Ja für die Initiative stimmen, aber auch am Nein jener, die am Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht festhalten wollen und darum beide Vorlagen ablehnen. Mit diesem Doppelnein wird ein Scherbenhaufen entstehen, welcher es auf Jahre hinaus verunmöglichen wird, eine sicher notwendige Lösung des Dienstverweigererproblems an die Hand zu nehmen.

Zweiter Grund für eine Ablehnung des Gegenvorschlags: Das Ergebnis der Abstimmung soll eindeutig interpretiert werden können. Bei einer Doppelabstimmung werden nämlich die Initianten behaupten, die Lösung des Zivildienstproblems sei nur gescheitert, weil man unfairerweise ihrer Initiative einen Gegenvorschlag gegenübergestellt habe und deshalb wahrscheinlich schon im gleichen Jahr wieder mit einer neuen Initiative Unterschriften sammeln. Vernünftiger Kreise wiederum werden sich bei der Interpretation des Doppelneins eher zurückhalten und darauf verweisen, dass nun die Stimmbürger innert weniger als zehn Jahren bereits zum zweiten Male nein gesagt haben. Schickt man nun aber die Initiative allein ins Rennen, dann gibt es am Abstimmungsergebnis sicher nichts mehr zu deuten. Das Volk hat dann eine Lösung des Dienstverweigererproblems auf der Grundlage des Tatbeweises und in der weiterreichenden Form des vorliegenden Initiativvorschlages abgelehnt. Ob sie damit für immer abgelehnt ist, das kann man sich fragen. Wir von der Schweizerischen Volkspartei glauben, dass dies nicht der Fall sein muss. Wir sind überzeugt, dass eine klare Ablehnung der vorliegenden Zivildienstinitiative auf Grundlage des Tatbeweises auch *tabula rasa* machen wird für einen anderen Weg bzw. für eine neue Lösung.

Und hier kommen wir zum nächsten Punkt, zur Frage, «Wie

weiter?» Was ich nun sage, bezieht sich auf die Dienstverweigerer aus ethischen und religiösen Gründen. Ich bin der Auffassung, dass es bei einer Lösung des Problems nicht darum gehen darf, jenen Leuten eine Brücke zu bauen, die aus politischen Gründen verweigern, also jenen, die diesen Staat ablehnen, ihn bekämpfen und darum konsequenterweise auch keinen Dienst in seiner Armee leisten würden. Und es kann nach meiner Meinung nicht darum gehen, den sogenannten Drückebergern entgegenzukommen. Beide Gruppierungen sollen die Konsequenzen ihrer im Grunde genommen freien Wahl tragen. Für sie besteht der Tatbestand für die Dienstverweigerung eben im Gefängnis.

Aus der Statistik des Militärdepartementes kann man entnehmen, dass jährlich zwischen 200 und 300 junge Menschen aus schwerer Gewissensnot lieber ins Gefängnis wandern als in die Rekrutenschule einzurücken und Militärdienst zu leisten. 1981 waren es 271 Fälle. Diese Leute haben aufgrund ihres Gewissens nicht einmal die Wahlfreiheit, denn das Gewissen – im ursprünglichen Sinne verstanden – ist ja die letzte und übergeordnete ethische Instanz in jedem Menschen, die ihm im täglichen Lebens sagt, was er zu tun und was er zu lassen hat.

Viele unter Ihnen sind vielleicht als Volksvertreter schon einmal mit einem dieser erschütternden Einzelschicksale konfrontiert worden. Viele kennen vielleicht einen Fall aus der nächsten Nachbarschaft oder sogar aus der Verwandtschaft. Am Einzelfall, an einem bekannten jungen Burschen aus der eigenen Umgebung kann man ermessen, was für ein Problem die Dienstverweigerung aus ethischen und religiösen Gründen darstellen kann. Man kann ein Fragezeichen setzen hinter manchen jener 271 Fälle aus dem Jahre 1981. Aber die Mehrzahl dieser Leute zerbricht an ihrer eigenen Gradlinigkeit. Sie zerbrechen daran, dass sie sich nicht leichtfertig über ihre selbst erarbeiteten und errungenen Überzeugungen hinwegsetzen können.

Ich bin der Ansicht, dass gerade solchen Leuten gegenüber die rechtlichen Grundlagen und die ganze Mechanik des Militärstrafrechtes nicht angemessen sind. Darum unterstützt unsere Fraktion zum ersten die Motion, denn darin ist der Bundesrat ersucht, das Militärstrafgesetz im Rahmen der geltenden Verfassungsgrundlage so zu revidieren, dass echte Militärdienstverweigerer aus Gewissensgründen im Strafmass und im Vollzug nicht mehr Straffälligen gleichgestellt werden. Es ist für mich persönlich schwierig zu verstehen, wieso man Dienstverweigerer und Kriminelle ins gleiche Gefängnis wirft. Schliesslich wird einer kriminell aus Charakterschwäche; Dienstverweigerer wird man aber aus Charakterstärke. Und darum verlangt unsere Fraktion zum zweiten, dass das Eidgenössische Militärdepartement – sollte die Volksinitiative allein zur Abstimmung gelangen und abgelehnt werden – einen neuen und detaillierten Lösungsvorschlag für einen Zivildienst ausarbeitet.

Dabei kämen nach unserer Ansicht folgende Grundsätze zur Beachtung:

1. Das Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht soll die Regel bleiben und beibehalten werden.
2. Ein Zivildienst ist jenen Dienstverweigerern vorzubehalten, welche die Erfüllung der Militärpflicht nicht mit ihrem Glauben oder mit ihrem Gewissen vereinbaren können.
3. Der Zivildienst muss in seinen Anforderungen den psychischen und physischen Belastungen des Militärdienstes gleichwertig sein und mindestens gleich lange dauern.
4. Der Zivildienst muss im Rahmen der allgemeinen Bundeszwecke oder aber im Rahmen der Gesamtverteidigung und grundsätzlich im Landesinnern geleistet werden.
5. Der Ersatzdienst hat in geführten Gruppen und in zeitlich klar definierten Abschnitten zu erfolgen.

Sie werden in diesen Punkten keine grosse Abweichung zu den Anliegen der Münchensteiner Initiative finden. Und die angeführten Kriterien decken sich mit den damaligen Vorstellungen des Departementes über die Ausgestaltung eines zivilen Ersatzdienstes. Es stellt sich also die Frage, ob es

tatsächlich – wie in der Botschaft behauptet wird – zu früh eine neue Auflage dieser Lösung ist.

Erlauben Sie mir dazu folgende Schlussbemerkung: Wenn heute ein junger Mensch aus schwerer Gewissensnot verweigert und dafür lieber ins Gefängnis wandert, dann durchbricht er bereits heute für seinen individuellen Fall das Prinzip der allgemeinen Wehrpflicht. Genauer gesagt: Bereits heute hat jeder die freie Wahl zwischen Gefängnis und Armee. Allerdings stellt sich die Frage, ob es sinnvoll ist, die Dienstverweigerer aus Gewissensgründen ins Gefängnis zu stecken und schliesslich auszumustern, obwohl sie bereit wären, im Rahmen einer zivilen Organisation einen gleichwertigen Ersatzdienst zu leisten, einen Ersatzdienst, welcher unserem Land mehr bringt als ein zusätzlicher Insasse in unseren Strafanstalten!

Ich fasse zusammen: Die SVP-Fraktion beantragt Ihnen die Ablehnung der Volksinitiative. Sie beantragt Ihnen Nichtentretreten auf einen Gegenvorschlag, um damit eine klare Ausgangslage zu schaffen und die Möglichkeit zu einer unbelasteten Lösung des Problems der Dienstverweigerer aus Gewissensgründen zu bieten. Aus diesem Grunde beantragt Ihnen meine Fraktion auch Zustimmung zur Motion der nationalrätlichen Kommission.

M. Jeanneret: Le groupe libéral, comme il en a fait la proposition par écrit, ainsi que d'autres groupes, vous invite à suivre le Conseil fédéral et le Conseil des Etats, donc à rejeter l'initiative sans contre-projet. Il soutiendra au surplus la motion de la commission.

Toute la série d'idées, d'intentions et de propositions présentées, depuis six mois devant la commission du Conseil national, sont finalement des épisodes depuis la décision claire du Conseil des Etats. Notre groupe a toujours été sensible aux problèmes posés; il a toujours souhaité qu'une solution soit trouvée face à des objecteurs sérieux, corrects et qui ne contestent pas notre système social lui-même. Mais ici nous avons une initiative qui pose le libre choix – on l'a rappelé – comme un principe constitutionnel auquel nous ne saurions souscrire. Ici comme ailleurs, l'Etat doit veiller à ce que tous les citoyens soient traités de manière égale. L'on ne peut choisir de faire son service militaire ou non comme l'on choisirait son menu au restaurant selon ses goûts ou son appétit du jour!

Au surplus, une telle manière d'empoigner la question ne résoudrait aucunement le problème de l'objection de conscience; c'est une question de conception de la défense nationale basée chez nous sur la conscription obligatoire et sur l'armée de milice. Que l'on demande au peuple et aux cantons s'ils veulent modifier fondamentalement les principes sur lesquels repose notre politique de sécurité, alors la question serait justement posée et, selon la réponse, la loi organiserait les différentes composantes de la défense générale. Nous saluons les efforts de certains, de trouver un compromis entre l'initiative et l'ancienne formule dite de Münchenstein. Malheureusement, ils ne parlent pas tous le même langage. Au moment où, en commission, on a proposé que le service civil comprenne «des activités en rapport avec la défense générale», placés alors au pied du mur, plusieurs ne se sont pas ralliés, ce qui montre qu'ils contestent la notion même de défense. Le débat devient alors inutile, et seul le rejet pur et simple sans contre-projet s'impose.

Les libéraux voient avec le Conseil fédéral trois ouvertures possibles. La première, mais elle n'est pas encore mûre, dans le cadre de la défense générale à laquelle on a fait allusion. Quand celle-ci se sera encore mieux structurée et développée, nous n'excluons pas que des formules de remplacement puissent être trouvées un jour et nous invitons le Conseil fédéral à les étudier sérieusement. D'ailleurs notre congrès de samedi à Bâle, dans le cadre de la défense nationale, a vu un groupe de travail se pencher particulièrement sur la notion de service civil et de service de remplacement; ce groupe, présidé par M. André Gautier, vice-président du Conseil national, a fait une proposition précise dans le cadre d'une protection civile qui, elle, pourrait être consi-

dérée comme une sous-solution dans le cadre de la défense générale. Il n'y aurait évidemment pas libre choix, mais cette solution devra encore être étudiée.

La deuxième ouverture est l'ordonnance sur le service militaire non armé, qui est une excellente institution. Nous souhaitons qu'elle soit utilisée le plus largement possible et dans toutes ses conséquences – nous invitons même à le Conseil fédéral à lui donner les plus grandes possibilités d'application.

Enfin nous soutenons en plénum la motion déposée à la commission par Mme Segmüller qui, entre-temps, est devenue dans un excellent esprit la motion de la commission. Nous croyons qu'à travers le code pénal militaire nous pouvons donner directement à l'administration, et indirectement au juge, des possibilités de mieux saisir la personnalité différente de tel ou tel objecteur. Nous souhaitons que le Conseil fédéral puisse faire là une étude approfondie.

Pour conclure nous dirons ceci: la Suisse doit toujours prêter attention aux problèmes de minorité qui se posent à elle, mais une infime minorité ne doit pas être l'objet de préoccupations si incessantes qu'on en oublie l'écrasante majorité. Or celle-ci, ce sont ces milliers de jeunes gens qui chaque année, et au moment même où nous parlons, font leur école de recrues, avec plus ou moins d'enthousiasme, mais sans objecter et qui ensuite font des cours de répétition pour être prêts à défendre leur pays. C'est à eux d'abord pour une fois que nous voulons penser.

M. Crevoisier: Je ne sais plus quel juge intègre déclarait: «Je préfère libérer un coupable plutôt que de courir le risque de condamner un innocent.»

Il semble bien que dans ce Parlement beaucoup soient d'un avis diamétralement opposé. Ils préfèrent punir plusieurs innocents de peur de voir un «coupable» échapper à leur justice. Et lorsque je parle en l'occurrence d'un «coupable», il s'agirait d'un citoyen qui préférerait accomplir un service civil en faveur de la paix, plutôt que le service militaire; un service civil d'une durée plus longue que le service militaire, étrange coupable vous en conviendrez!

De plus, quelques-uns de nos collègues font référence à la proximité de la votation négative de 1977 sur l'initiative dite de Münchenstein et jugent indécent de revenir cette année sur un sujet semblable. Est-ce que ce ne sont pas les représentants des mêmes milieux politiques qui nous ont infligé par exemple, coup sur coup, deux votations sur la TVA pourtant catégoriquement refusée par le peuple?

Nous ne contestons pas que la politique étrangère de la Suisse soit pacifique ni que l'armée ait pour but de préserver la paix par le jeu de la dissuasion. Ce qui nous étonne, c'est de voir des responsables politiques, de l'Est d'ailleurs comme de l'Ouest, rejeter l'idée même d'un service civil pour ceux qui ne peuvent en conscience défendre la paix par les armes. Le service civil serait ainsi, selon eux, dans son essence même, hostile à la paix et à l'existence de l'Etat. Il est vrai que les questions liées à l'objection de conscience ne se laissent pas résoudre aisément. Néanmoins, si nous acceptons de prendre le recul nécessaire face aux catégories étroitement politiques, pour en revenir aux dimensions essentiellement morales du problème, il est certain que nous pouvons trouver des solutions adéquates.

D'aucuns regrettent certainement – et M. Jeanneret vient de le faire – que l'on parle tant de cette infime minorité que constituent les objecteurs de conscience. Mais ne voient-ils pas que le peuple souhaite un règlement définitif de cette question? Le sondage publié, en juillet dernier, par la firme Publitest pour indicatif qu'il soit, confirme qu'une nette majorité de nos concitoyens est favorable à l'introduction d'un service civil. De plus, le tapage entretenu autour d'une déclaration de cent quatre-vingt-sept officiers, partisans de l'initiative pour un authentique service civil, montre également, et mieux que la déclaration elle-même, que la question est devenue brûlante. Ces indices doivent nous inciter à ne pas repousser une fois encore le problème mais nous pousser au contraire à tenter de le résoudre sans délai. Malheureusement, après avoir entendu les porte-parole de

trois des quatre partis gouvernementaux, on doit bien constater que la majorité de notre Parlement semble vouloir conserver la distance entre le pays légal et le pays réel.

Nous sommes redevables au comité d'initiative pour un authentique service civil, basé sur la preuve par l'acte, d'avoir permis que nous puissions sortir de l'impasse de 1977. Il n'est plus besoin de démontrer que les formes du service civil définies par le Parlement à cette époque n'auraient pu résoudre valablement le problème de l'objection de conscience. Le peuple l'avait senti et le rejet du 4 décembre 1977 ne doit pas seulement être compris comme le refus de la solution proposée mais devrait être aussi entendu comme l'injonction à remettre l'ouvrage sur le métier.

Rappelons que le comité d'initiative s'est constitué malgré les fortes résistances des organisations d'objecteurs et des mouvements traditionnellement pacifistes, dont le soutien s'est manifesté beaucoup plus tard seulement. En définissant le principe dit de la preuve par l'acte, les initiateurs ont fait œuvre de pionniers dans la recherche d'un compromis véritable, en essayant de respecter les points de vue de tous les partenaires concernés, à un moment où personne – et même pas les premiers intéressés – n'étaient prêts à les soutenir effectivement dans leurs efforts.

Aujourd'hui, alors que la résolution du problème est inévitable, vu d'abord l'augmentation du nombre des objecteurs de conscience, vu aussi les inquiétudes légitimes exprimées pour la cause de la paix par une partie croissante de notre population, vu, finalement, le retard désormais inadmissible que la législation suisse a pris en ce domaine en regard du droit international, le comité d'initiative a réussi à créer l'occasion d'effacer l'erreur de jugement de 1977. Il l'a fait d'abord en nous soumettant une proposition dont on peut discuter rationnellement, à partir de laquelle nous pouvons faire œuvre de législateur. Il l'a fait encore en aiguillant la sensibilité populaire sur ce thème, suscitant par là un climat favorable à une nouvelle proposition qui tranche non plus sur la forme mais sur le fond.

Je ne m'étendrai pas ici sur les attaques diverses dont les objecteurs de conscience font encore l'objet. On dit qu'ils seraient paresseux par nature. Mais est-ce bien raisonnable? Pourrait-on admettre par analogie le raisonnement selon lequel notre armée serait composée exclusivement de sadiques parce que quelques – disons par euphémisme – «malappris», ont été surpris lors d'exercices militaires à tirer sur des cibles par trop fantasmagiques. Certains prétendent que les objecteurs désirent éviter les dures exigences du service militaire au profit du «dolce farniente» de vacances sportives ou, au mieux, sociales.

Monsieur le Conseiller fédéral, la loi vous oblige certes à sévir mais ayez, que diable, un peu d'élégance à l'égard de ceux que vous punissez! Beaucoup d'entre eux sont naïfs, sans doute, mais un défaut de jeunesse ne doit pas dissimuler leur bonne volonté intrinsèque; manipulés par une puissance étrangère? La plupart d'entre eux sont trop allergiques au politique pour se prêter, même à leur insu, à de si grossières manœuvres.

Mais qui sont-ils? Que demandent-ils? Il convient ici de procéder à l'une ou à l'autre distinction. S'il est un droit qu'en démocratie l'on ne saurait contester, c'est bien celui de l'individu qui refuse d'attenter à la vie de son semblable. En fait, le droit pénal le lui interdit, sauf cas de légitime défense. La défense collective de la nation, en des circonstances extrêmes, peut en revanche exiger de lui qu'il tue. Mais osera-t-on, en conscience, condamner celui qui ne peut s'y résoudre? Il y aura toujours – et c'est un bien – des citoyens qui refuseront de risquer de prendre la vie d'autrui fût-ce au péril de la leur, tout en acceptant de servir la nation pour sa défense. Dans ce cas, le service militaire sans arme peut constituer une solution correcte et digne. Mais il y aura également toujours – et je ne vois pas en quoi cela serait un mal pour la démocratie et l'humanité – des citoyens, aux yeux desquels ce refus de risquer de prendre la vie d'autrui s'étend à la défense de la nation, en tant que cette défense implique la mort possible de l'adversaire plutôt que, conformément à l'idéal non violent, sa conversion.

Cette attitude n'est pas toujours comprise. Soit. Souvent certes, elle offre sa souffrance à la violence dont les relations internationales sont coutumières. Que l'on ne puisse imposer à un peuple une telle attitude et le laisser désarmé devant l'agression, nous l'admettons. Mais qu'il faille alors jeter en prison ceux qui, au nom de cet idéal non violent, même imparfaitement vécu parfois, refusent d'être intégrés à cette défense générale, alors là nous devons dire non. C'est faire peu de cas de la conscience humaine, de la vie humaine tout court que de condamner celui qui prend sur lui de désarmer pacifiquement le premier et qui plus est, unilatéralement, alors que l'on verse par ailleurs tant de larmes de crocodile sur l'échec de négociations qui devraient conduire à un désarmement multilatéral et progressif.

C'est bien pour cela que l'objection de conscience n'est pas tant un acte antimilitariste qu'un engagement contre la guerre, ou mieux pour la paix. Elle est un engagement sous une forme certes particulière, parfois dénoncée par l'histoire comme inappropriée mais toujours hautement respectable. En outre, elle est un engagement parmi d'autres. Le soldat et l'officier qui combattent loyalement pour préserver les leurs du pire, désirent ardemment la paix, eux aussi. Il ne nous est jamais venu à l'idée de les considérer comme des «flemmards» de la conscience ou des cuistres de la droiture envers la communauté. Voilà les raisons qui font que la prison pour les objecteurs de conscience est une pratique qui insulte la raison et qui jette le discrédit sur l'armée elle-même.

Voilà pourquoi il nous appartient de trouver une solution véritable. La trouver, ce n'est pas capituler devant une minorité insignifiante et, par là, prendre le risque de subvertir, comme on veut le faire dire, les bases de la communauté confédérale. C'est plus simplement et modestement rendre justice à une attitude morale et à une position honnête. Mais si l'un ou l'autre d'entre vous peut m'expliquer en quoi la prison reste indispensable – car c'est là une question que l'on ne peut éviter – je me rendrai volontiers à ses raisons, si celles-ci sont pertinentes. Mais alors que l'on ne vienne pas invoquer l'ordre juridique ou institutionnel. Souvenons-nous que c'est la réponse que certains gouvernements nous apportent toujours lorsque nous posons la question des droits de l'homme. Ainsi, pour prendre un exemple, les dissidents des pays de l'Est ne sont pas incarcérés parce qu'ils sont des dissidents mais parce que leur attitude contrevient à l'ordre légal. Or, sur cette question spécifique, quelle différence de nature y a-t-il avec la situation de nos «dissidents de conscience»? D'où vient donc, à propos du traitement qui leur est infligé, la légitimité – et je dis bien la légitimité – de notre ordre légal? C'est ainsi que je conclurai en soutenant l'initiative pour un authentique service civil basé sur la preuve par l'acte. Bien sûr, elle n'apporte pas une solution parfaite mais elle a le mérite de proposer une solution praticable et respectueuse des intérêts de chacun, ceux des particuliers comme ceux de la collectivité.

Si cette démarche devait échouer maintenant, ce serait historiquement bien plus qu'une erreur de jugement, ce serait un véritable déni de justice. Les Eglises ne s'y sont point trompées. Elles ont cherché à formuler une proposition à même de favoriser un large consensus. Si la précipitation de la fin de l'été n'avait pas bloqué le rapprochement esquissé par la multiplication de propositions qui révèlent d'abord les difficultés d'un dialogue, je suis certain que l'on serait parvenu à une solution satisfaisante. Il ne faut pas que la précipitation gâche une œuvre importante et de longue haleine dont nous sentons qu'elle pourrait bientôt être mise sous toit. Donnons-nous encore un peu de temps. Acceptons d'entrer en matière sur un contre-projet mais renvoyons le dossier à la commission avec mandat, pour elle, d'élaborer rapidement une proposition qui permette au comité d'initiative de retirer son texte, et avec la certitude d'un service rendu à toute la collectivité.

Cher Monsieur Ott, si je pouvais être sûr de voir la grâce descendre sur ce Parlement et le rendre capable aujourd'hui d'accepter la proposition de M. Zwygart, je retirerais immé-

diatement ma proposition. Mais c'est parce que je ne crois pas à un tel miracle que je la maintiens. Cet accord est possible. Ceux qui, ici, voteront contre l'initiative doivent savoir qu'ils ne feront ainsi que repousser le problème, de quelques années au mieux, à la condition encore que le peuple, bien sûr, ne les désavoue pas en votation par lassitude surtout devant l'incapacité des Chambres fédérales à régler cette question. Le comité d'initiative a manifesté sa bonne volonté. Il nous a montré aussi ses capacités de dialogue et d'analyse en acceptant de discuter un contre-projet sérieux. Sa volonté de servir est attestée aussi par les multiples chantiers de service civil auxquels ses militants s'adonnent parallèlement à leur engagement civique. Ce n'est en effet pas demain que nous verrons les partisans d'une limitation encore accrue de l'immigration des travailleurs étrangers, dont nous avons toujours besoin, s'engager bénévolement, en signe de bonne volonté, à laver la vaisselle sale de nos hôpitaux. Soyez sûrs que le peuple, si ce n'est aujourd'hui, en tous les cas demain, sera sensible aux preuves par l'acte d'ores et déjà administrées par ceux qui refusent l'humiliation et l'inutilité de la prison pour les objecteurs.

Hier wird die Beratung dieses Geschäftes unterbrochen

Le débat sur cet objet est interrompu

Schluss der Sitzung um 19.30 Uhr

La séance est levée à 19 h 30

Sechste Sitzung – Sixième séance**Dienstag, 27. September 1983, Vormittag****Mardi 27 septembre 1983, matin**

8.00 h

Vorsitz – Présidence: Herr Eng

82.058

Zivildienst. Volksinitiative**Service civil. Initiative populaire**

Fortsetzung – Suite

Siehe Seite 1221 hiervoor – Voir page 1221 ci-devant

Zwygart: Ich möchte vorausschicken, dass ich 1500 Dienstage, also volle vier Jahre, mit Überzeugung Dienst geleistet habe. Und wenn ich nochmals jung würde, würde ich mich wieder gleich verhalten, weil mir ganz klar ist, dass uns unsere Armee in den beiden letzten Weltkriegen neben Gottes Vorsehung den Frieden erhalten hat. Es war für uns eine kostspielige Friedenssicherung, kostspielig an Zeit und Geld. Aber es wäre nicht auszudenken, wie teuer es uns zu stehen gekommen wäre, wenn wir bei ungenügender Vorbereitung ins Kriegsgeschehen miteinbezogen worden wären. Deshalb sind die Gedankengänge der Militärdienstverweigerer nicht die meinen. Diese Leute pflegen oft Überlegungen, die nicht zu Ende gedacht sind, und aus der Geschichte wollen sie nichts lernen. Mit den Drückebergern – davon gibt es auch unter ihnen – kann ich mich nicht anfreunden. Solche Feststellungen lösen kein Problem. Seit 80 Jahren schieben wir die Not um die Militärdienstverweigerer vor uns her und werden nicht fertig damit. Die Verdrängung und Verschiebung dieser Frage belastet auf die Dauer die Armee und schwächt sie mehr als die dienstunwilligen Wehrmänner. Wegen der zahlenmässig kleinen Gruppe der Verweigerer aus Gewissensgründen wird in der jungen Generation psychologisch eine Antiarmeestimmung gefördert. Gerade wer von ganzem Herzen für Landesverteidigung und eine gesunde Armee ist, muss sich daher für eine befriedigende und rasche Lösung des Zivildienstproblems entschliessen. Die Armee ist übrigens nicht ganz unschuldig an dieser verfahrenen Situation, ist es doch vorgekommen, dass dienstwillige junge Männer ihre Pflicht waffenlos tun wollten, und dann wurden sie zu den blauen Truppen eingeteilt, und bei der Einkleidung wurde ihnen am Schluss eine Waffe in die Hand gedrückt. Sie kamen sich betrogen vor und wurden Verweigerer. Ich staune immer wieder, wie phantasielos man bei unserem Militär ist. Es gibt doch so viele Dienststellen, bei denen absolut keine Waffe gebraucht wird. Solche Plätze könnte man manch einem Dienstwilligen anbieten, der seine Pflicht waffenfrei tun möchte. Seit über 80 Jahren ist es ein Anliegen verschiedener kirchlicher und auch anderer Kreise, dieses wohl älteste staatspolitische Anliegen zu einem guten Ende zu führen. Der Erfolg blieb bisher aus, weil der Bundesrat keine andere Antwort als ein konsequentes Nein gegeben hat. Vor 65 Jahren war man übrigens nahe am Ziel, als der damalige Generalstabschef Sprecher von Bernegg dem Bundesrat für Militärdienstverweigerer aus Gewissensgründen eine Sonderbehandlung vorschlug, was wiederum abgelehnt wurde. Ich kann den Gedanken der Dienstverweigerer aus Gewissensgründen nicht folgen. Aber Respekt habe ich trotzdem vor einer solchen Haltung. Sicher, wir dürfen unsere Armee nicht leichtfertig schwächen. Aber wo es um den Prüfstein der Toleranz und den Respekt gegenüber Andersdenkenden

und ihrer Überzeugung geht, hat dieses Argument in den Hintergrund zu treten. Übrigens müssen wir wissen, dass heute nur noch 45 Prozent der Dienstpflichtigen das Wehrkleid tragen. Bei der Aushebung, später durch die UC und Dispensationen werden ganz grosszügig mehrere hunderttausend Wehrmänner dienstfrei. Deshalb ist es mir unverständlich, dass man nun wegen des geringen Anteils der Verweigerer so tut, als sei die Armee in Gefahr. Es ist sicher eine Fehleinschätzung, wenn behauptet wird, mit der Einführung des Zivildienstes laufe die männliche Schweizer Jugend der Armee davon. Weshalb können wir uns den Mut nicht leisten, Militärdienstverweigerer nicht ins Gefängnis zu stecken und ihnen einmal die Möglichkeit zu geben, wenn sie bereit wären, einen ebenso strengen und doppelt so langen Zivildienst zu leisten und ihre Pflicht gegenüber dem Staat zu erfüllen? Noch nie standen wir einer tragfähigen Lösung der Militärdienstverweigererfrage so nahe wie heute. Wenn jetzt im Parlament kein Durchbruch erfolgt, muss das Traktandum wohl für Jahre abgeschrieben werden, und weiterhin werden achtbare junge Leute verurteilt, nicht nur zum Schaden weiterhin kriminalisierter Militärdienstverweigerer, sondern auch zum Schaden einer Demokratie, die sich so gerne ihres Minderheitenschutzes rühmt, und zum Schaden unserer Landesverteidigung, die durch dieses seit 80 Jahren ungelöste Problem immer mehr belastet wird.

Frau Eppenberger-Nesslau: Ich spreche im Kreise dieser fast 30 Votanten nur, weil ich anlässlich des mehr als merkwürdigen Kommissionsrückkommens als Stellvertreterin einsprang. Ich spreche aber auch als Mutter von Söhnen, die wie Tausende anderer junger Schweizer jedes Jahr die Rekrutenschule mit mehr oder weniger Begeisterung absolviert haben. Ich bin der Ansicht, dass neben dem Verfassungsauftrag, der Sicherung gegen aussen, auch der Auftrag zur Wahrung von Ruhe und Ordnung im Innern unseres Landes von grösster Bedeutung ist. Ruhe und Ordnung unterziehen sich aber leider nur vernünftige, reife Menschen. Damit spreche ich vom erzieherischen Wert unserer Armee. Wenn junge Rekruten in einem entscheidenden Alter sich unter erschwerten Umständen sozial durchmischt zusammenraufen müssen, sich unter- und überordnen lernen und in erzwungener Gemeinschaft Stress, Angst und körperliche Strapazen überwinden müssen und Freude und Genugtuung erleben können, so ist das Charakterschulung ersten Ranges. Es kommen junge Leute aus allen sozialen Schichten und mit ganz verschiedenen Anliegen und Begabungen zusammen und müssen alle die gleiche Arbeit leisten. Das ist gelebte Demokratie und der wahre Wert unserer Armee, der einzigartig in der ganzen Welt ist. Nicht die leider notwendigen Waffen und nicht der so wichtige Sport und nicht das Gehorchenlernen sind für mich so wichtig. All das könnte eventuell anderweitig freiwillig erlernt werden, mit dem Nachteil allerdings, dass nur eine Minderheit auch konsequent üben würde.

Vielleicht denken Sie, meine Herren Kollegen, das sagt ausgerechnet eine Frau, die nicht in die Rekrutenschule gehen muss. Ich möchte sogar gehen für alle Frauen. Aber ich möchte nicht missverstanden werden. Ich möchte nicht einen gleichen Militärdienst für Männer und Frauen. Aber ich bin für die Mitarbeit jeder Frau auf irgendeine Art für diesen Staat und für die Gesamtverteidigung. Wenn immer mehr Frauen mit der Forderung nach gleichen Rechten auch die gleichen Pflichten meinen würden, dann hätten wir vielleicht mit der Zeit auch weniger Mütter, die den Ausreden ihrer Söhne auf den Leim gehen und die Angst vor der Rekrutenschule noch unterstützen. Ich möchte nochmals betonen: Der Wert unserer Armee liegt also sicher auf dieser erzwungenen sozialen Durchmischung und Kameradschaft in einem Alter, da der Mensch noch formbar ist. Ich finde es traurig, dass gerade dieser menschlichen Anforderung viele potentielle Dienstverweigerer offenbar ausweichen wollen, weil sie kontaktarm, egoistisch und nur auf sich selbst konzentriert sind und Angst haben vor Unbekanntem und vor Unangenehmem, weil sie verweichlicht und verwöhnt

sind. Darum meine ich: Auf diese Charakterbildung für alle sollten wir nicht verzichten. Ich bitte Sie also im Sinne einer gesunden Jugend, die wir Gott sei Dank immer noch haben, sich allen Tendenzen zur Aufweichung unserer Armee entgegenzustemmen und die allgemeine Wehrpflicht nicht aufzuweichen. Selbstverständlich bin ich für die Motion meiner St. Galler Kollegin, die zur Kommissionsmotion wurde und die es ermöglicht, den echten Dienstverweigerer aus Gewissensgründen zu entkriminalisieren.

Mme Deneys: Il existe parmi les patriotes déclarés une catégorie d'individus qui conçoivent la patrie comme un territoire à défendre, de même que les animaux défendent leur territoire de chasse, de même que les tribus primitives, sans doute, défendaient le leur à l'aube de l'humanité.

Aujourd'hui pourtant, la patrie ce ne sont pas des kilomètres carrés de prés et de champs, de forêts et de rochers, de campagnes et de grandes villes, de Plateau, d'Alpes et de Jura. Ce ne sont pas davantage les richesses accumulées. La patrie, c'est d'abord l'ensemble des habitants de ce territoire, les jeunes à la recherche de leur personnalité, les handicapés physiques et mentaux, les aînés dont la dépendance s'accroît à mesure qu'ils vieillissent. Servir la patrie, c'est donc d'abord servir les habitants du pays, c'est-à-dire des êtres humains en chair et en os; c'est sentir en soi le puissant sentiment d'appartenir à une communauté vivante, forte de la valeur et de la détermination de ses membres, où chacun, chacune, peut compter sur le soutien, l'appui, l'aide de tous les autres auxquels lui-même, elle-même, accepte sans compter de consacrer du temps, des forces, de l'intelligence afin que l'existence soit meilleure. L'armée ne constitue donc au mieux qu'un des secteurs d'activité où l'individu peut manifester son sentiment patriotique dans le sens que j'ai précisé auparavant. Il y en a d'autres que mentionne l'initiative populaire.

Les patriotes de l'armée sont une autre catégorie qui m'inquiète. L'armée ou plutôt les cadres de l'armée n'ont pas été, trop souvent dans l'histoire, les véritables garants de l'indépendance des nations. Combien en a-t-on vus, ailleurs et chez nous, tourner leur veste, crier avec ceux qui criaient le plus fort, oublier les serments prêtés. Faut-il rappeler l'exemple d'officiers suisses célébrant, en juin 1940, l'entrée victorieuse des troupes hitlériennes à Paris? J'en déduis personnellement que, pour assurer de meilleures chances au maintien de l'indépendance nationale, il faut en tout cas qu'existe dans le pays un groupe important de civils, hommes et femmes de tous âges, parmi lesquels il se trouvera d'irréductibles défenseurs de la patrie.

L'armée, malheureusement, ne développe pas seulement en elle-même l'esprit de soumission et d'obéissance chez les uns, la volonté de commander chez les autres. La hiérarchie militaire est partout présente dans la vie économique et sociale de notre pays. Si l'on se préoccupait autant de l'état d'âme, des motivations qui poussent certains jeunes à franchir les échelons de la hiérarchie militaire qu'à examiner la conscience des objecteurs, on s'apercevrait que la plupart des premiers le font pour les avantages matériels que cela leur procure – meilleures chances d'avancement dans leur carrière professionnelle et revenu plus élevé pour eux-mêmes. Voilà ce qu'ils attendent du service à la patrie!

Que penser encore du patriotisme de certains chefs d'entreprises qui certainement ne votent pas à gauche et ne participent pas aux manifestations pacifistes? L'un d'eux refusait, il y a quelques jours, d'engager un jeune homme, sorti diplômé d'une école technique parce qu'il devait aller à l'école de recrues cet hiver, le condamnant de ce fait pratiquement au chômage. Un autre chef d'entreprise reconnaissait ouvertement qu'il préférerait engager des frontaliers français, dégagés de toute obligation militaire, plutôt que de jeunes Suisses. Comment qualifier le patriotisme de ces Suisses-là qui considèrent que l'armée doit plutôt rapporter que coûter quelque chose? Comment caractériser cette autre manière grave de refus de servir?

A bien considérer l'ensemble des gens qui se déclarent des patriotes sérieux, je me demande s'il est utile, s'il est néces-

saire, s'il est raisonnable de punir de prison un objecteur déclaré, un jeune qui a le cran, le courage d'envisager une peine de prison comme réponse aux questions qu'il se pose et que nous nous posons tous, je l'espère, sur le sens d'une défense armée quand les affaires, elles, ne connaissent ni frontières ni morale. Préférez-vous encourager parmi nos enfants, les jeunes qui trouvent des «combines», qui trichent, pour échapper à l'obligation de servir? Moi, non. Il faut créer un service civil fondé sur une manifestation claire de la volonté du requérant; en acceptant de consacrer un an et demi ou deux ans à des tâches difficiles, peu gratifiantes, il apporte cette preuve.

Je vous prie en conclusion d'accepter la proposition de M. Zwygart et, si elle était repoussée, de recommander au peuple et aux cantons l'acceptation de l'initiative populaire.

Vetsch: Es wird nun nachdrücklich eine Lösung für das Dienstverweigererproblem gefordert. Es haben sich aber auch die Ungeduldigen daran zu erinnern, dass sich die eidgenössischen Räte und das Schweizervolk mit dieser ernsthaften Frage vor wenigen Jahren sehr ernsthaft und gründlich auseinandergesetzt haben. Das Schweizervolk hat 1977 klar nein gesagt zum Zivildienst. Oder anders ausgedrückt: Es hat sich ganz klar für Festhalten an der allgemeinen Wehrpflicht als einer unserer ersten Bürgerpflichten ausgesprochen. Die Urheber der vorliegenden Initiative haben leider die damalige Vorlage bekämpft. Mit der Ablehnung eines vom Bundesrat und vom Parlament mit Gründlichkeit erarbeiteten Vorschlages und der nun vorliegenden, unannehmbaren Initiative für einen echten Zivildienst auf der Grundlage des Tatbeweises zeigen die Initianten wenig Verständnis für die in unserem Volk tief verwurzelte Wehrbereitschaft.

Zur Initiative: Sie muss meines Erachtens abgelehnt werden, weil sie die freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst zulässt. Wenn an diesem Pülchen gesagt wird, die freie Wahl sei heute schon gegeben, so kann ich diese Aussage nicht akzeptieren, denn wir dürfen nicht so weit gehen und sagen, wir hätten heute schon die Wahlfreiheit zwischen legalem und illegalem Verhalten. Natürlich haben wir das, aber illegales Verhalten, sich gegen das Gesetz stemmen, gehört nicht zur Wahlfreiheit des Schweizer. Wir suchen nach Möglichkeiten, die legale Wege aufzeigen, also keine falschverstandene Wahlfreiheit.

Ferner ist der Zivildienst in der Initiative so frei gestaltet, dass er schlechterdings alles offen lässt. Mit der Feststellung «Der Zivildienst bezweckt die Förderung des Friedens» wird indirekt ausgesagt, der Dienst in der Armee fördere den Krieg. Damit würde unseren Jungen vorgetäuscht, sie hätten zwischen Frieden und Kriegsdienst zu entscheiden. Sie würden dadurch tatsächlich in echte Gewissensnot gezwungen. Diese Fragestellung gibt es in einem demokratischen Land mit einem friedliebenden Volk, das aber bereit und entschlossen ist, seine Heimat und seine Freiheit wenn nötig mit der Waffe zu verteidigen, nicht.

In der Kommission und ausserhalb der Kommission sind Alternativen als Gegenvorschläge gesucht worden. Diese Alternativen sind ebenfalls nicht annehmbar, weil sie sich auch auf den Tatbeweis abstützen und auf eine Gewissensprüfung verzichten. Damit lassen sie den politischen Dienstverweigerer zu, den wir strikte ausschliessen müssen. Es dürfen nur religiöse und ethische Gewissensgründe anerkannt werden. Eine Gewissensprüfung ist unausweichlich. Sie wird auch im Ausland weitgehend angewendet.

Dem Volk die Initiative ohne Gegenvorschlag zu unterbreiten, nachdem es sich vor wenigen Jahren klar gegen einen Zivildienst geäußert hat, scheint mir im heutigen Zeitpunkt richtig. Zudem gewinnt man nicht den Eindruck, den Initianten liege viel an einer Lösung für die echten, aus religiösen oder ethischen Gründen in Gewissensnot stehenden Dienstverweigerer. Für diese aber wollen wir ohne Druck dieser Initiative eine Lösung finden.

Als zumutbare Alternative betrachte ich den waffenlosen Militärdienst in der Sanität und im Luftschutz, der erleichtert worden ist. Hier geht es um das Retten und Pflegen von

Menschen. Ich kann wirklich nicht verstehen, dass man diesen humanitären Dienst aus religiösen oder ethischen Gründen verweigern kann.

Prüfungswert erscheint mir im Rahmen der Kommissionsmotion der Gedanke, dem Richter die Möglichkeit zu geben, anstelle der Bestrafung in besonderen Fällen einen gleichwertigen Zivildienst anzuordnen. Damit können wir bei achtenswerten Beweggründen vom Zwang zur Gefängnisstrafe abkommen. Wer auch einen gut organisierten, strengen Zivildienst verweigern würde, hätte dann allerdings eine Strafe verdient.

Ich hoffe, dass wir auf diesem Wege zu befriedigenden Lösungen kommen.

M. Brélaz: La conception générale de la défense nationale devrait reposer sur divers piliers parmi lesquels nous citerons la qualité du matériel et de l'instruction, mais aussi la prévention par une diplomatie active des causes de conflit et la motivation du citoyen-soldat à défendre son pays. Or, si l'on tient généralement assez bien compte des trois premiers piliers, la motivation du citoyen-soldat est trop souvent ignorée, bien que plusieurs conflits récents aient démontré l'importance de ce facteur dans le cadre d'une politique générale de défense.

Ainsi est-il tout à fait improductif, du point de vue de la motivation du citoyen-soldat, de vouloir imposer des réalisations dont des régions ne veulent pas, telles que, par exemple, les dépôts de déchets radioactifs ou encore la place d'armes de Rothenthurm.

Le citoyen-soldat, dans ces affaires, a un peu trop l'impression que l'Etat central se comporte dans sa région à la manière d'un envahisseur; il subira de ce fait une forte perte de motivation dans la défense dudit Etat.

En ce qui concerne le service civil, on peut faire le même genre de raisonnement. Un objecteur, ayant le courage d'aller jusqu'à faire de la prison pour défendre son opinion, représente sans doute un potentiel extrêmement intéressant que le pays pourrait utiliser dans le domaine du service civil: on pense aux nombreuses tâches destinées à augmenter la qualité de la vie qui pourraient en résulter aussi bien au niveau de l'aide sociale aux personnes âgées qu'à celui de la restitution d'un environnement sain et agréable ou à toute autre tâche qui contribuerait à améliorer le cadre de vie et par conséquent la motivation de l'ensemble des citoyens-soldats à défendre leur pays. Les membres du comité de l'initiative ont d'ailleurs démontré dans différentes campagnes ce que cela pouvait donner et il semble que ce soit une pratique à encourager.

Il me paraît peu adéquat de gaspiller un tel potentiel au seul profit d'un meilleur taux de remplissage des prisons de notre pays. Quant aux objecteurs potentiels qui n'ont pas le courage de risquer la prison et souvent leur situation pour leurs idées, on peut aisément imaginer la qualité médiocre de soldats «démotivés» qu'ils fournissent au pays. Ne vaudrait-il pas mieux, là aussi, les intégrer à des tâches où ils seront plus aptes à donner le meilleur d'eux-mêmes?

L'initiative en faveur du service civil aura donc comme effet bénéfique une amélioration globale de la motivation du citoyen-soldat et permettra de surcroît de cesser de recourir à des pratiques jugées par d'aucuns comme moyenâgeuses. Je ne peux donc que vous encourager à la soutenir, en restant persuadé que, face à un service civil plus long que le service militaire, l'écrasante majorité des jeunes gens continueront à choisir un service militaire classique.

Il me semble enfin que le peuple devrait pouvoir procéder à des choix clairs en la matière et qu'un contre-projet ne devrait être voté que s'il venait à entraîner le retrait de l'initiative, ce qui ne semble guère être le cas, mis à part peut-être la proposition de M. Zwygart.

Frau Mascarin: Die Zahl der Militärdienstverweigerer ist im Steigen begriffen, doch sind es immer noch verschwindend wenige im Vergleich zur Gesamtzahl der Dienstpflichtigen. Bundesrat und Ständerat haben es sich nun wirklich einfach gemacht und waren nicht bereit, für diese kleine Minderheit

eine akzeptable Lösung zu finden. Nichts ist unternommen worden, damit diese Zivildienstwilligen ihre Militärdienstpflicht für die Schweiz sinnvoll erfüllen können. Sie sollen weiterhin ins Gefängnis kommen.

Das Argument, vor sechs Jahren sei eine Volksabstimmung zu diesem Thema bachab gegangen und deshalb sei der *Status quo* unverändert zu belassen, zieht meines Erachtens nicht. Die Niederlage jener Vorlage war vorprogrammiert; niemand stand wirklich hinter ihr, auch die Initianten nicht. Ausserdem sind sechs Jahre eine lange Zeit. Die Gefahr einer kriegerischen, ja sogar einer atomaren Auseinandersetzung ist in dieser Zeit grösser geworden. Die Reagan-Administration hat deutlich gesagt, dass ein atomarer Krieg machbar sei, dass er zeitlich und auf Europa begrenzt sei und dass die USA diesen Krieg gewinnen würden. Von uns, den Europäern, von Europa wird dann zwar nicht mehr viel übrig sein. Trotzdem wird versucht, die Bevölkerung glauben zu machen, ein solcher Krieg sei auch von den Europäern, sei von der Schweiz gewinnbar, beispielsweise durch totale Verteidigung. Der Slogan der Gesamtverteidigung dient in erster Linie dazu, die Bevölkerung psychologisch auf einen Krieg einzustimmen, die «Überlebarkeit» in einer zukünftigen kriegerischen Auseinandersetzung der beiden Supermächte in Europa zu suggerieren, als machbar darzustellen; und dann ist eben auch ein solcher Krieg an sich machbar. Vielleicht ist er sogar erwünscht. Kriege sollen – so wird es in der offiziellen Terminologie gerne dargestellt – schon oft dazu gedient haben, den «Frieden zu sichern». Die Militarisierung der Gesellschaft wird so ideologisch, aber auch ganz praktisch vorangetrieben: Einbezug der Frauen ins Militär, Ablehnung eines Zivildienstes, Kraftprobe in Rothenthurm, riesige Militärbudgets usw.

Der Bundesrat zeigt in seiner Botschaft eine sehr rege Phantasie bezüglich des «Subversionspotentials» der Initianten, aber auch zukünftiger Zivildienstwilliger, zukünftiger Militärdienstverweigerer. Unser Fraktionssprecher hat Ihnen eine entsprechende Passage aus der Botschaft vorgelesen.

Der freisinnige Fraktionssprecher hat hier vorne erklärt, die Zivildienstwilligen seien Beistandsverweigerer. Ich denke, der Schritt zum Landesverräter ist dann nur noch sehr klein. Gegen eine solche Mentalität wehre ich mich mit aller Entschiedenheit!

Hätte der Bundesrat nur einen Teil seiner Phantasie dazu aufgewendet, Absatz 2 der Initiative mit Inhalt zu füllen, dann hätte er auch eine Lösung finden können, Zivildienstwillige sinnvoll einzusetzen. So erklärt er sich aber offiziell ausserstande, sich konkrete Massnahmen und Aktivitäten vorzustellen, die den Frieden fördern, die Ursachen gewalttätiger Auseinandersetzungen erkennen und beseitigen vermögen, die menschenwürdige Verhältnisse schaffen und der internationalen Solidarität dienen. Zu diesem Thema fällt ihm nur etwas ein: militärische Landesverteidigung. Der Bundesrat gibt sich hier päpstlicher als der Papst. Von den europäischen NATO-Ländern haben alle ausser der Türkei die Möglichkeit eines zivilen Ersatzdienstes.

Ich bitte Sie deshalb, die Initiative zu unterstützen. Die militärische Landesverteidigung der Schweiz wird dadurch keinen Schaden erleiden. Es wird keine Massenabwanderung aus der Armee stattfinden.

Falls Sie der Initiative nicht zustimmen können, bitte ich Sie, den Rückweisungsantrag von Herrn Crevoisier zu unterstützen. Es scheint mit tatsächlich möglich, dass die Kommission eine Kompromissformel findet, die für alle akzeptabel ist und den Initianten erlaubt, die Initiative zurückzuziehen. Der Antrag von Herrn Zwygart bietet hierfür eine Basis; in der jetzigen Formulierung erscheint er mir allerdings allzu hart. Ich sehe nicht ein, weshalb ein ziviler Ersatzdienst doppelt so lang sein soll wie ein Militärdienst, wenn er schon gleichen psychischen und physischen Anforderungen wie der Militärdienst genügen soll.

Mme Pitteloud: Aujourd'hui des citoyens et des citoyennes de tous les horizons ressentent un malaise profond devant

cette question de l'objection de conscience discutée depuis 1903 dans notre pays et non résolue à ce jour.

En effet, beaucoup ressentent que cette objection se réfère souvent à des valeurs supérieures qui devraient régir notre société, des valeurs religieuses, des valeurs philosophiques ou morales. Ce week-end encore, les femmes protestantes réunies en camp à Vaumarcus, pour traiter le thème «La paix à tout prix, la paix à quel prix», nous ont adressé une demande de création d'un service civil qui leur paraît être une contribution positive à la construction de la paix. Tout le monde s'accorde à le dire, il faudra tôt ou tard trouver une solution. Le chef du département le reconnaît lui-même, lorsqu'il déclare que le fait de criminaliser l'objection de conscience paraît contestable, même s'il le fait pour déplorer que cette incarcération donne à trop bon compte l'aurole de martyr à l'objecteur de conscience. Pour moi, cette solution existe avec l'initiative.

L'initiative permettrait de commencer à organiser cette solution, elle est réaliste, elle règle le problème de l'objection de conscience dans son ensemble. Elle est praticable, tant du point de vue des objecteurs, dont elle respecte la diversité, que de celui de l'Etat fédéral dont elle ne remet pas en cause les principes fondamentaux. Elle introduit un nouveau service à la communauté à des coûts très faibles. Contrairement à ce que certains prétendent, les objecteurs ne sont pas de mauvais Suisses. Au contraire, ils représentent peut-être la conception la plus défendable de la patrie. Ils veulent servir leur pays mais souhaitent le faire autrement.

Cette idée de service différent à la patrie est partagé par de nombreuses institutions suisses, puisque lors de l'enquête effectuée sur les possibilités d'emploi de «civilistes», mille places ont été proposées dans toute la Suisse, et ceci dans des secteurs très divers allant de l'aide au développement à la protection de l'environnement, à l'agriculture, à l'engagement dans l'Eglise et dans le secteur médico-social. Cette diversité de propositions montre que l'objecteur de conscience pourrait vraiment s'engager en fonction de ses motivations et de ses compétences, et que le gaspillage de temps, d'énergie et d'argent que représente un emprisonnement est un non-sens.

Le Parlement européen s'est exprimé sur l'objection de conscience. Il a approuvé à une large majorité (111 voix pour, 15 contre et 35 abstentions), une résolution précisant en particulier que «nul tribunal ou nulle commission ne peut pénétrer la conscience d'un individu et qu'une déclaration individuellement motivée doit donc suffire dans l'immense majorité des cas à obtenir le statut d'objecteur de conscience». Cette position s'oppose aux arguments des détracteurs de l'initiative et devrait nous inciter à la soutenir. Elle représente une occasion sérieuse pour notre pays de mettre fin à l'arbitraire dans ce domaine.

Steinegger: Ich fürchte, dass diese Zivildienstinitiative dem Anliegen einer Regelung der Militärdienstverweigererfrage einen sehr schlechten Dienst erweist und den Weg für die baldige Realisierung einer tragbaren Lösung versperrt. Die vorliegende Initiative bildet gewissermassen einen Gegenvorschlag zur 1977 von Volk und Ständen abgelehnten Einführung eines zivilen Ersatzdienstes. Den Initianten ging der Vorschlag von 1977 zu wenig weit, und sie haben ihre Opposition mit der vorliegenden Tatbeweisinitiative zum Ausdruck gebracht. Man betreibt aber keine Wahrsagerei, wenn man behauptet, dass die Vorlage 1977 abgelehnt worden ist, weil das Volk entweder überhaupt keinen Zivildienst wollte oder weil ihm die vorgeschlagene Lösung zu weit ging.

Im Gegensatz zu den Politikern darf man beim Volk einen Erinnerungshorizont von mindestens sechs Jahren voraussetzen. Somit haben Lösungen, die über die Vorlage von 1977 hinausgehen, zum vornherein keine Chance. Das Herumbasteln an derartigen Lösungen ist eine akademische Übung jenseits der politischen Realität oder ein Beitrag im Rahmen einer langfristigen Ermattungsstrategie. Aus dieser Sachlage wäre nun eigentlich zu schliessen, dass dieser Initiative ein wirklicher Gegenvorschlag gegenübergestellt

werden sollte. Eine derartige Übung hat aber nur dann eine minimale Aussicht auf Erfolg, wenn die Initianten ihre Initiative zugunsten eines Gegenvorschlages zurückziehen würden. Die Initianten haben in der Zwischenzeit zum Ausdruck gebracht, dass sie nur Gegenvorschläge akzeptieren könnten, die ebenfalls weit über die Vorlage von 1977 hinausgehen und somit ebenso geringe Erfolgsaussichten haben. Somit wird es leider politisch sinnlos, einen Gegenvorschlag zu unterbreiten, der die Ideen der Vorlage von 1977 aufnimmt und auf die Volksmeinung zusätzlich Rücksicht nimmt. Dabei enthält die Tatbeweisinitiative durchaus Elemente, die mit der Vorlage von 1977 kombiniert werden könnten. Ich habe deshalb darauf verzichtet, einen entsprechenden in der Kommission zur Diskussion gestellten Antrag auch im Plenum zu unterbreiten. Angesichts der etwas elitären oder ideologischen Hartnäckigkeit der Initianten besteht die Gefahr, dass auch ein derartiger Gegenvorschlag im Abstimmungskampf untergeht und wir nach der Abstimmung überhaupt nicht mehr wissen, wo anzusetzen wäre. Ich gehe davon aus, dass für die Dienstverweigerer aus Gewissensgründen eine Regelung ausserhalb des Strafrechtes gefunden werden muss. Die Anerkennung von religiösen und ethischen Gewissensgründen, kombiniert mit einem sogenannten Tatbeweis, nämlich durch die Bereitschaft zur Leistung eines verlängerten Zivildienstes, wäre nach meiner Ansicht eine Lösung, die in einer Volksabstimmung Chancen hätte. Das Vorhandensein dieser Voraussetzungen müsste durch ein staatliches Organ geprüft werden. Dies ist staatspolitisch auch die einzige Lösung, wenn wir bei den Pflichten gegenüber der staatlichen Gemeinschaft nicht zum Selbstbedienungssystem übergehen wollen. Der Zivildienst wäre im Rahmen der allgemeinen Bundeszwecke zu erfüllen, wobei den Bedürfnissen bei allfälligen Krisensituationen Rechnung zu tragen wäre. Dies bedeutet, dass die Zivildienstpflichtigen ausgebildet und organisiert wären, um in einer Notstandssituation unverzüglich und zweckmässig eingesetzt zu werden.

Die Vorstellung, dass man den Zivildienstpflichtigen erst im Ernstfall Aufgaben zuteilen könnte, ist – zurückhaltend ausgedrückt – unrealistisch.

Ich bedaure, dass wegen der vorliegenden Initiative und der Haltung der Initianten eine derartige Lösung einstweilen verhindert wird.

Mme Jaggi: Il me tient tout simplement à cœur que nous trouvions ici, où nous examinons ce problème pour la X^{ème} fois, une solution enfin à cette grave difficulté que pose le refus de servir par le port d'arme.

Pour ma part, je vois la solution, la clé de ce problème, dans l'initiative pour un service civil, dite de la preuve par l'acte, ou, le cas échéant, par la proposition portée devant notre Conseil par M. Zwygart.

Cette préoccupation de trouver une solution, je pensais qu'elle était partagée par nous tous, dans cette salle. Je constate, après avoir entendu Mme Eppenberger, que nous n'avons pas même tous le même but, que j'appellerai le «plus commun souci».

Quand Mme Eppenberger nous dit que le service militaire est la seule formation sérieuse de la personnalité, elle manifeste à mon avis une bien curieuse notion de l'éducation: éducation en milieu fermé et fortement hiérarchisé, axée sur l'obéissance aussi aveugle que possible aux ordres, y compris à celui de porter la mort. Décidément, voilà une très spéciale préparation à la vie, à la liberté et à la responsabilité personnelle!

A mes yeux de femme qui ne suis ni mère ni éducatrice, mais tout simplement observatrice de certaines réalités sociales, au nombre desquelles figure l'important problème du service militaire et de ses implications pour les jeunes à l'âge du recrutement, le type d'éducation reçue à l'armée peut constituer une épreuve, un défi permettant le cas échéant de tester la capacité de résistance d'une personnalité déjà bien structurée. En revanche, permettez-moi d'éprouver les plus grands doutes quant aux effets d'une école de recrues sur

un jeune homme qui aurait encore besoin du complément de formation souhaité par Mme Eppenberger.

Il me paraît évident que ceux qui refusent le service militaire, se mettant ainsi dans une situation délicate dans la vie civile, sociale et professionnelle, ceux qui sont prêts à consacrer une année et demie de leur vie à une activité dont l'utilité leur apparaît évidente, ceux-la font preuve à mon sens d'une fermeté et d'une maturité qui valent toutes les audaces et les témérités plus ou moins gratuites auxquelles le service militaire aurait pu les entraîner.

Ayons de notre côté le courage ou tout simplement la tolérance de reconnaître qu'il y a plusieurs manières de faire son éducation et de servir son pays, comme l'a démontré notre collègue Mme Deneys. Les solutions linéaires, uniformes, sont toujours mauvaises. Elles témoignent d'un manque assez navrant d'imagination et, finalement, d'intelligence.

Il faut instituer un service civil à côté du service militaire. Refuser une telle institution ne peut avoir en définitive qu'une seule raison: la peur de voir se clairsemer les rangs de notre armée. C'est là un aveu de faiblesse inouï de la part de celle-ci. Si quelque chose doit rendre le recrutement difficile au point d'en faire dans certains cas une farce, c'est bien les combines et les complaisances médicales qu'il faut viser et en aucun cas l'institution d'un service civil de longue durée ou supérieure au service militaire qu'il remplace. Je voterai donc en faveur de l'initiative, le cas échéant de la proposition Zwygart, et vous remercie d'en faire autant.

Graf: Sofern man das Problem der Dienstverweigerung und des zivilen Ersatzdienstes aus realistische Sicht betrachtet, wird man an drei Feststellungen nicht vorbeikommen. Zum ersten haben die bisherigen Auseinandersetzungen und Abstimmungen mit aller Deutlichkeit gezeigt, dass zumindest im heutigen Zeitpunkt und wohl noch auf Jahre hinaus kein Vorschlag zur Einführung eines zivilen Ersatzdienstes Aussicht auf Erfolg haben wird, der die freie Wahl zwischen Militär und Zivildienst ermöglicht. Zweifellos will der Grossteil des Schweizervolkes auch weiterhin an Artikel 18 der Bundesverfassung «Jeder Schweizer ist wehrpflichtig» festhalten. Zum anderen haben gerade die jüngsten Diskussionen um die Zivildienstinitiative klar gezeigt, dass der sogenannte Tatbeweis keine Lösung des schwierigen Problems bringen kann. Zumindest solange über die Einsatzmöglichkeiten keine Klarheit und auch keine Einigkeit bestehen, dürfte es völlig illusionär sein, auf diesem Wege einen Durchbruch zu erwarten, und zwar um so weniger, als die Ansichten über die Einsatzbereiche weit auseinandergehen und von gewissen Kreisen Möglichkeiten eines zivilen Ersatzdienstes angestrebt werden, die selbst im Rahmen der Friedenssicherung niemals akzeptiert werden können. Schon gar nicht auch deshalb, weil meines Wissens bis heute noch niemand auf die Frage eingetreten ist «Was geschieht mit Ersatzdienstlern in einem Aktivdienst?» Zum dritten stellt auch die Gewissensprüfung keine Alternative zum Tatbeweis dar. Schon im Zusammenhang mit der eidgenössischen Volksabstimmung vom Dezember 1977 ist von berufener Seite auf die Untauglichkeit dieses Instrumentes zur Seelenerforschung hingewiesen worden. Und nichts deutet darauf hin, dass diese Feststellungen heute keine Gültigkeit mehr hätten. In dieser von Sachzwängen beherrschten Situation sollte wenigstens für jenen Teil der Dienstverweigerer die Möglichkeit einer Artikel 18 BV gerecht werdenden Dienstleistung geschaffen werden, die bereit sind, waffenlosen Dienst zu leisten. Wenn man bedenkt, dass im vergangenen Jahr nicht weniger als 850 Gesuche für waffenlose Dienstleistung gestellt wurden, dann sollte der Weg für einen solchen Dienst meiner Ansicht nach geöffnet werden. Man wird hier einwenden, dass diese Möglichkeit bereits bestehe und auch genutzt werde. Andererseits weiss man aber, dass die Möglichkeiten zur waffenlosen Dienstleistung bei den Sanitäts- und Luftschutztruppen nicht unbeschränkt sind und es auch gar nicht erwünscht sein kann, dort allzu grosse Bestände an nicht bewaffneten Wehrmännern zu haben.

Um hier weiterzukommen, werden wir zwangsläufig weitere Einsatzmöglichkeiten, auch bei anderen Truppengattungen, ins Auge fassen müssen. Ich war schon in den Zivildienstdebatten von 1973 und 1977 ein konsequenter Gegner jedes Zivildienstes. Ich bin es auch heute noch. Damit wir uns aber nicht alle paar Jahre erneut und immer wieder mit diesem Problem befassen müssen, habe ich, im Sinne meiner vorangehenden Ausführungen, gestern ein Postulat zur Einführung eines waffenlosen Dienstes mit eigenen Rekrutenschulen eingereicht. Der Bundesrat hat es in der Hand, durch dessen Entgegennahme einen entscheidenden Schritt zur Lösung des Dienstverweigerungsproblems zu tun, ohne dass dabei Artikel 18 BV tangiert wird. Und das wird letztlich beim Souverän allein entscheidend sein.

Keller: Die Gewissensgründe, die einen jungen Mann bewegen, den Militärdienst zu verweigern, sind für mich verstandemässig kaum fassbar, auch gefühlsmässig schwer nachzuvollziehen. Dennoch bin ich für eine Lösung in der Dienstverweigererfrage. Denn es ist besser, dass wir diesen Leuten, wenn sie guten Willens sind, eine Chance einräumen, etwas Sinnvolles zu tun, statt ins Gefängnis zu gehen, das in diesem Fall nur Sühne sein kann und zu keiner Einsicht führen wird.

Ich anerkenne, dass mit der Einräumung des waffenlosen Militärdienstes ein wesentlicher Fortschritt erzielt worden ist, ich meine aber, dass nun die Ergänzung durch eine Lösung für die Verweigerer aus Gewissensgründen gefunden und getroffen werden sollte. Diese Gelegenheit bietet der Gegenvorschlag. Er kommt spät, aber jetzt ist er da, und man sollte ihn nun nicht einfach mit einem Nichteintretensantrag vom Tisch wischen, als wäre er nichts. Es ist natürlich leicht, die Initiative abzulehnen und diese Ablehnung auch vor dem Volk zu vertreten. Beim Gegenvorschlag ist das aber ungleich schwieriger. Kernstück ist der sogenannte Tatbeweis: Zugegeben, das ist kein absoluter Beweis, aber die Gewissensprüfung ist es auch nicht. Was wir bei beiden gewinnen können, ist eine mehr oder weniger tiefe Glaubwürdigkeit. Glaubwürdig ist der Tatbeweis nur, wenn seine Erfüllung hohe Ansprüche stellt; und dieser Gegenvorschlag – davon bin ich überzeugt – stellt hohe Ansprüche. Er fordert einen dem Militärdienst gleichwertigen Einsatz, und das bei doppelter Dauer.

Gleichwertigkeit ist ein zentrales Element des Gegenvorschlages: es fehlt in der Initiative. Was heisst «gleichwertig»? Das muss man beziehen auf den Dienstbetrieb und die Leistungsanforderung: Die täglichen Dienstzeiten, die Regelung zwischen Arbeit und Freizeit, die disziplinierte Unterordnung und die Unbedingtheit des Einsatzes, und das bei doppelter Dauer! Man muss sich das einmal vorstellen: Wer diesen Sommer in die RS eingerückt ist, kommt im November zurück; der Zivildienstleistende würde im März 1984 heimkehren. Statt dass er drei Wochen WK macht, absolviert er seinen Dienst in sechs Wochen. Man muss sich die Komplikationen, die Schwierigkeiten vergegenwärtigen, die dieser Mann am Arbeitsplatz hat, im Studium, in der Familie usw. Die Schärfe dieses Tatbeweises scheidet die Spreu vom Weizen. Ein so gestalteter Zivildienst ist nichts für Drückeberger.

Stichwort freie Wahl: Bei rein formalistischer, oberflächiger Betrachtung kann man das sagen, aber nicht bei genauer Prüfung. Ein junger Mann, der diesen Weg wählt, wird sein Gewissen ernsthaft prüfen müssen, denn – das sage ich als Angehöriger dieser Armee mit rund 1700 Dienstadtagen – diese Variante ist nicht vorteilhaft. Und wenn sie vorteilhaft sein sollte, dann haben die Bundesbehörden die Forderung der Gleichwertigkeit nicht angemessen umgesetzt. Ein Zivildienst, der in bezug auf straffen Dienstbetrieb, Leistungsanforderung und Dauer überzeugt, vermag auch den Soldaten zu überzeugen, der seinen Militärdienst leistet. Das möchte ich auch an die Adresse jener sagen, die sich dem Glauben hingeben, die Entscheide einer Gewissensprüfungskommission würden bei den Soldaten unbedingt auf hohen Respekt stossen. Einen Gewissenskonflikt in dieser Sache kann sich der Soldat kaum vorstellen. Wohl aber kann sich der Soldat

– und ich mit ihm – eine Dienstleistung von doppelter Dauer und gleichen Anforderungen vorstellen. Der Tatbeweis hätte übrigens in der Kommission eine weit grössere Mehrheit gefunden, wenn nicht die Frage der Zweckbestimmung für eine Relativierung gesorgt hätte, indem verschiedene, die für den Tatbeweis eintraten, bei der Zweckbestimmung, wie sie jetzt vorliegt, nicht mitmachen konnten. In dieser Beziehung habe ich mir erlaubt, einen Antrag einzureichen, der das Ganze etwas flexibler gestaltet, so dass sich die Geister an dieser Frage, die nicht zentral ist, nicht scheiden sollten. Mein Antrag könnte eine gewisse Brückenfunktion leisten. Es ist uns allen klar, dass in Kriegszeiten dieser Zivildienst in die Gesamtverteidigung integriert wäre, dass es aber darum gehen muss, in Friedenszeiten für den Zivildienst eine etwas flexiblere Lösung zu finden, damit die Leute zweckmässig eingesetzt werden können.

Ich hoffe, dass Sie auf diese Vorlage eintreten. Ich möchte Ihnen meinen Antrag später begründen. Im Namen einer starken Minderheit der CVP bitte ich um Eintreten und Zustimmung zum Gegenvorschlag der Kommissionsmehrheit mit der Änderung, die ich Ihnen zu Alinea 2 vorschlage.

M. Longet: Le problème posé par ceux que l'on appelle d'un terme très judicieux «objecteurs de conscience» ne sera résolu que par la reconnaissance par la société de la réalité d'un conflit de conscience aigu et par la traduction de cette reconnaissance en espace de liberté individuelle. Toute solution hybride, comme la tentative de répartir les motifs de conscience en motifs qui seraient acceptables et en d'autres qui ne le seraient pas, ou comme l'aménagement d'un statut à l'intérieur d'une défense militaire générale, ne permettra pas de résoudre le problème, n'étant pas de nature à lever effectivement les motifs subjectifs d'objection. Il nous faut admettre qu'un certain nombre de nos concitoyens sont placés devant un conflit de conscience subjectif certes, mais réel, grave, effectif, à l'idée de devoir un jour tuer et de devoir s'y préparer, même en état de légitime défense et encore plus à l'idée que tout un pays doive ainsi se préparer en permanence à tuer. Même un pays qui a décidé, comme le nôtre, que son armée serait à tout jamais exclusivement défensive doit admettre la réalité de ce conflit de conscience et, au lieu de la réprimer, tirer orgueil et fierté, de pouvoir le respecter. Mieux, il doit admettre que ce conflit est particulièrement aigu chez ceux d'entre nous qui sont les plus sensibles, trop aux yeux de certains, aux signes des temps. Au fond, n'est-ce pas un conflit de conscience qui devrait habiter chacun d'entre nous, même s'il ne doit pas mener nécessairement à la conséquence que certains arrivent à tirer? Plus les moyens de destruction, d'autodestruction de l'humanité se développent, plus les nuages s'amoncellent à l'horizon et plus ce type de conflit de conscience, né et nourri de l'absurdité de cette évolution de l'humanité, se situera au cœur de l'actualité. Que reproche-t-on aux objecteurs? D'avoir raison tout seuls, d'avoir raison trop tôt, de vouloir aujourd'hui vivre dans leur vie individuelle ce qui devrait être en réalité le comportement collectif d'une humanité vraiment civilisée, de chercher d'autres parades que la défense nationale traditionnelle aux menaces réelles qui pèsent sur l'avenir collectif, d'évaluer ces menaces autrement qu'en seuls termes d'agresseurs étrangers à combattre, de rappeler enfin aux militaires que l'armée est tout au plus un moyen mais non une fin.

Si nous étions le premier pays démocratique et respectueux des droits de l'homme à débattre ainsi de la décriminalisation de l'objection de conscience, je comprendrais à la limite les réticences d'une majorité. Mais nous sommes, au contraire, pratiquement le seul parmi ces pays qui refuse à ses objecteurs un statut. Dans aucun de ces pays démocratiques, l'armée ne s'est écroulée en raison de la reconnaissance du droit à l'objection. Le système de la preuve par l'acte permet d'éviter à la fois le tri douteux des consciences et le recrutement de «civilistes» dont la motivation serait uniquement d'éviter les inconvénients d'un service militaire. Que l'on ne vienne pas parler ici d'hémorragie dans les rangs de l'armée! La pratique plus ou moins large des

exemptions médicales ou administratives est à cet égard infiniment plus déterminante quant aux effectifs réels de l'armée, comme M. Günter et Mme Jaggi l'ont souligné. Enfin, les adversaires du service civil viennent prétendre qu'on ne saurait que faire des civilistes, que même dans nos alpages les plus reculés, il n'y a plus de routes à construire. C'est peut-être vrai s'agissant des routes, mais je tiens tout de même à ajouter à l'énumération de Mme Françoise Pitteloud qu'il y a le grand domaine de l'aide à nos habitants âgés, handicapés, isolés ainsi que le domaine de l'aide en cas de catastrophe qui pourrait se développer à l'étranger. Nous pourrions mettre sur pied un corps d'aide qui pourrait intervenir en cas de catastrophe ou bien de manière générale, à l'instar d'autres pays, en faveur des objectifs de notre loi sur l'aide au développement. Les idées sont nombreuses quant à l'utilité des «civilistes».

En conclusion, en cette session placée sous le signe des crédits militaires, la preuve par l'acte concerne aussi ce Parlement. A lui de montrer par un acte courageux qu'il est capable de proposer une solution digne de nos traditions démocratiques à ce problème lancinant. Pour ma part, je soutiendrai la proposition de M. Zwygart puis, en cas d'échec de cette proposition, l'initiative.

Frau Blunschy: Ich bin der Kommissionsmehrheit dankbar, dass sie uns nicht einfach die Auswahl lässt zwischen einer unbefriedigenden Initiative und einem unbefriedigenden Ist-Zustand, sondern sich bemüht hat, einen Gegenvorschlag vorzulegen.

Der Gegenvorschlag weist gegenüber dem Initiativtext verschiedene Verbesserungen auf. Die Gewissensgründe werden in den Vordergrund gestellt. Man mag zwar einwenden, es fehle beim Gegenvorschlag eine Prüfung dieser Gründe. Dazu möchte ich eine Aussage des Bundesrates zitieren aus seiner Antwort auf die Einfache Anfrage Oester vom 23. Juni 1983 betreffend waffenlosen Militärdienst. Der Bundesrat schreibt: «Beweisen lässt sich schwere Gewissensnot nicht; der Geschworene soll sie aber glaubhaft machen.»

Genau um diese Glaubhaftmachung geht es beim sogenannten Tatbeweis. Der Gegenvorschlag ist in diesem Punkt wesentlich strenger als die Initiative. Er verlangt eine Dienstleistung, die doppelt solange dauert wie die Gesamtheit der verweigerten Dienste. Zweimal solange Dienst leisten – zuerst 34 Wochen, nachher jeweils sechs Wochen im Jahr –, das überlegt sich jeder gründlich. Für blasse Drückeberger ist das nichts. Da muss man schon ernsthafte Gründe haben. Wer diese doppelte Dauer auf sich nimmt, muss auch im ausserdienstlichen Leben mit zusätzlichen Problemen rechnen. Nicht jeder Arbeitgeber wird begeistert sein, wenn der Arbeitnehmer doppelt solange vom Arbeitsplatz fern bleibt wie derjenige, der seinen normalen Militärdienst leistet. Die angeblich freie Wahl zwischen Militärdienst und Zivildienst ist keineswegs so frei, wie behauptet wird.

Der Gegenvorschlag verlangt ferner, dass beim Zivildienst gleichwertige Anforderungen gestellt werden wie beim Militärdienst. Das Gesetz wird diesen Punkt konkretisieren müssen. Sicher wird es keine Arbeit sein, von der man jeden Abend ins traute Heim zurückkehren kann. Das Erlebnis des gemeinschaftlichen Einsatzes unter straffer Führung wird auch den Zivildienstleistenden nicht erspart bleiben. Was die Art des Einsatzes betrifft, so sind auch im Militärdienst die Anforderungen je nach Waffengattung nicht überall dieselben.

Ich unterstütze den Antrag Zwygart, eventuell den Antrag Keller oder Ott, wonach der Zivildienst Tätigkeiten im Rahmen der Aufgaben des Bundes und eventuell der Kantone umfasst. Es wird niemand behaupten wollen, die Gesamtverteidigung sei nicht auch eine Aufgabe des Bundes. Im Gesetz kann ohne weiteres vorgesehen werden, dass zum Beispiel in Zeiten des Aktivdienstes der Zivildienst im Rahmen der Gesamtverteidigung geleistet werden müsse. In Friedenszeiten ist die Beschränkung auf Einsätze im Rahmen der Gesamtverteidigung aber zu eng. Einsätze im Gesundheitsdienst, zum Beispiel in Spitälern, in Alters- und Pflegeheimen, im Strassenbau, zur Waldpflege, zur Sanie-

rung von Bergliegenschaften, bei Naturkatastrophen: das kann in normalen Zeiten schwerlich alles unter den Begriff Gesamtverteidigung fallen. Wenn die Tätigkeit auf Aufgaben der Gesamtverteidigung beschränkt wird, provozieren wir eine Abwehrhaltung seitens der Initianten und riskieren, dass die Initiative nicht zurückgezogen wird. Ein Gegenvorschlag ist aber nur dann sinnvoll, wenn er den Rückzug der Initiative ermöglicht.

Mit den Anträgen Zwygart, eventuell Keller oder Ott, bestehen echte Chancen, dass die Initiative zurückgezogen wird. Im Antrag Zwygart wird die Zusammenarbeit mit bestehenden Organisationen und Institutionen verlangt. Die Möglichkeit solcher Zusammenarbeit scheint mir selbstverständlich, sie könnte meines Erachtens auf Gesetzesstufe geregelt werden. Vor einigen Jahren haben gemeinnützige Organisationen, wie das Schweizerische Rote Kreuz oder die Caritas, auf eine Umfrage hin Einsatzmöglichkeiten aufgezeigt und ihre guten Dienste angeboten. In anderen Belangen funktioniert die Zusammenarbeit zwischen Bund und privaten Hilfswerken bestens. Denken wir zum Beispiel an die Betreuung der Flüchtlinge.

Meines Erachtens bietet der Gegenvorschlag eine gerechte Lösung, so dass ein weiteres Hinausschieben nicht nötig ist. Wer sich allerdings mit dem Gegenvorschlag nicht befriedigen kann, andererseits einsieht, dass der heutige Zustand nicht befriedigt, muss dem Antrag Crevoisier auf Rückweisung zustimmen.

Persönlich bin ich der Ansicht, dass der Gegenvorschlag richtig ist und man ihm in der Fassung Zwygart oder ergänzt durch den Antrag Keller oder Ott zustimmen sollte.

M. Ruffy: La question de l'introduction du service civil comme solution de rechange au service militaire, allant jusqu'à la suppression de l'obligation générale de servir, nous est posée de deux manières différentes: d'abord sur le plan personnel, et ensuite sur le plan politique, puisque cela concerne directement le système de défense de notre régime démocratique.

Cette distinction ne saute peut-être pas aux yeux dans un pays où chaque enfant naît soldat. Il faut pourtant bien admettre, malgré le caractère enviable de la nationalité suisse, que celui qui voit le jour, même dans notre pays, appartient d'abord au genre humain avant d'être de la variété «*homo helveticus*»

Sur le plan individuel d'abord, chacun entre dans le problème qui nous est posé avec son barda de souvenirs et de références retenus de son expérience de milicien et greffés sur une nature plus ou moins confiante.

Ceux qui, dans cette salle, et M. Zwygart l'a rappelé, ont fait la mobilisation, peuvent témoigner non seulement de l'intérêt, mais encore de l'efficacité d'un système de défense où chacun se sent solidaire, où chaque citoyen, indépendamment de son origine ou de son rang social, se trouve en mesure de se défendre. Les autres, dont la conviction n'est pas ancrée à une telle expérience, sont plus réceptifs à des points de vue différents, forgés par la triste évolution des guerres contemporaines. On ne peut nier que, dans les conflits récents, la population civile est autant, sinon plus, exposée aux conséquences des affrontements que les combattants eux-mêmes. On ne peut nier le fait que l'humanité, aujourd'hui, est menacée d'extinction, tant les moyens de destruction sont grands. Dans ces conditions, la guerre perd de son sens dans la mesure où il ne pourrait plus y avoir de victoires mais davantage, probablement, une inexorable agonie de notre planète.

Dès lors, un refus individuel d'appartenir à toute forme d'organisation militaire que ce soit s'explique par l'incapacité des armées de maîtriser désormais les problèmes posés. Bien plus, sans rien résoudre, elles peuvent exposer la société à des risques. Le raisonnement est simple, Monsieur Keller, il n'est pas forcément illogique: sans soldats pas d'armée, sans armée pas de guerre.

Jeter en prison ceux qui, voulant prêcher par l'exemple, refusent d'une manière absolue le service militaire, constitue alors une injustice grave, du mépris à l'égard de pensées

qui nous ont presque tous habités une fois ou l'autre et qui nous ont même peut-être parfois ébranlés.

A cela, on me rétorquera que, depuis le XVI^e siècle, l'armée suisse a renoncé à toute guerre d'agression, que l'espoir de voir Soviétiques et Américains suivre l'exemple que pourrait fournir une Suisse sans armée serait bien mince, et c'est vrai.

L'initiative de démilitariser notre pays consisterait, dans ces conditions, à prendre un très grand risque sans avoir de garantie de réciprocité. Elle serait donc dangereuse pour nous. La reconnaissance d'un service civil, conçu comme solution de rechange à l'obligation générale de servir, ferait encourir de graves dangers à notre système de défense démocratique.

J'en viens donc à l'aspect politique. Penser que l'armée de milice suisse pourrait être amoindrie dans ses effectifs et dans son pouvoir de dissuasion, par l'introduction d'un service civil, reviendrait à admettre qu'elle n'existe aujourd'hui que par la contrainte exercée sur le conscrit, que par le choix qui lui est laissé: soit en prison, soit dans le rang. C'est naturellement reconnaître, du même coup, que la capacité actuelle de résistance de notre armée est singulièrement affaiblie par des citoyens-soldats qui font leur service, non par conviction, mais par obligation. La réalité est pourtant différente. La nature de l'armée suisse fait qu'on s'y entraîne collectivement, comme on s'entraînerait individuellement à l'autodéfense. La fonction psychologique est probablement beaucoup plus importante que la force de frappe. Savoir se défendre représente quelque chose d'indispensable, même si l'on doit bien admettre qu'en dépit de cette formation, de ces entraînements, la parade à des projectiles comme la bombe à neutrons reste problématique.

Je ne partage donc pas les craintes exprimées par le rapport à l'égard de la proposition qui nous est faite et qui a trait à la force de notre armée. Il me semble, au contraire, que l'introduction du service civil aurait un double effet positif. Les unités n'auraient plus à faire souffrir et à prendre en charge des hommes en gris-vert contre leur gré. Ceci pourrait remplir des tâches auxquelles ils croiraient. On éviterait le gaspillage stupide que représente l'emprisonnement et on accorderait à ces hommes le respect auquel ils ont droit.

Pour ces raisons, convaincu d'assurer le respect des libertés fondamentales et ne porter aucunement atteinte à la force de notre armée, je vous invite à entrer en matière et à vous prononcer en faveur de la proposition de M. Zwygart. Si cette proposition devait être refusée, je vous recommande l'adoption de l'initiative.

Bäumlin: Man hat den Initianten in letzter Zeit etwa vorgeworfen, sie seien stur, sie würden nicht zu einem Kompromiss Hand bieten. Das trifft nicht zu! Ein Kompromiss ist vorgeschlagen: Ich beziehe mich auf den Antrag von Herrn Zwygart. Wir können damit rechnen – und zwar mit Bestimmtheit –, dass die Initiative zurückgezogen wird, falls der Antrag Zwygart durchkommt.

Dieser Antrag ist nicht von irgend jemandem ausgearbeitet worden: Der Evangelische Kirchenbund war, wie Sie wissen, beteiligt, und – ich rufe es nochmals in Erinnerung – Korpskommandant Wildbolz arbeitete ebenfalls massgeblich mit. Man hat nun – um seinen Beitrag abzuwerten – gesagt, er habe das als «Privatperson» getan. Wie dem auch sei, wir wollen uns nicht um Worte streiten, Herr Bundesrat, ich würde mit aller Bestimmtheit behaupten, die Privatperson Wildbolz befinde sich keineswegs in einem Konflikt mit der Amtsperson, dem Offizier Wildbolz. Herr Wildbolz hat uns geraten, den unbefriedigenden Zuständen endlich ein Ende zu setzen; er steht zu dem, was hier vorgeschlagen wird, fügt allerdings hinzu, es sei dies keine absolut vollkommene Lösung, aber eine vollkommene Lösung werde ja ohnehin nicht gefunden.

Zum Tatbeweis: Es ist schon viel dazu gesagt worden. Ich wiederhole ganz kurz; vorgeschlagen ist nicht eine einfache «Briefkastenlösung»; vielmehr muss man sich in einem Verfahren erklären. Freilich hat der einzelne den letzten

Entscheid, aber so frei ist er bei diesem Entscheid nicht, denn es werden ihm Entscheidungsumstände gesetzt, die ihm die Wahl doch etwa schwer machen, und der Drückeberger, der reine Egoist, wird bestimmt nicht auf den Zivildienst ausweichen. Das soll uns schliesslich doch genügen! Zum Gegenvorschlag der Kommission und zum Gegenvorschlag von Herrn Zwygart: Die Hauptdifferenz besteht hier in folgendem: Gemäss Vorschlag der Kommission soll der Dienst im Zusammenhang mit der Gesamtverteidigung geleistet werden, und gemäss dem anderen Vorschlag wäre der Dienst im Zusammenhang mit den allgemeinen Bundeszwecken zu leisten. Nun ist das Wort «Gesamtverteidigung» ein bisschen ein Reizwort geworden. Und darauf reagieren die Verweigerer. In der Diskussion, die darauf entstanden ist, ist es dann aber auch zu Missverständnissen gekommen. Auch zu einer billigen Polemik an die Adresse der Initianten. Ich möchte sie nämlich jetzt bitten, zu beachten: Der Begriff der «Gesamtverteidigung» hat im Grunde zwei Bedeutungen. Gesamtverteidigung meint zunächst eine Aufgabe, zu der vielerlei gehört, nämlich alles, was nötig ist, um unser Land im Kriegsfall zu verteidigen, wirtschaftlich, was Krankenpflege betrifft usw. Und dann bezeichnet der Begriff der Gesamtverteidigung auch eine Organisation, die Gesamtverteidigungsorganisation, wie sie in unserer Rechtsordnung geregelt ist: mit einem Stab und mit einer Zentralstelle, die administrativ dem EMD unterstellt ist. Und was nun die Dienstverweigerer nicht wollen: in einer Organisation tätig sein, die – auch in Friedenszeiten – organisatorisch dem EMD unterstellt ist. Wenn man aber behauptet, die Verweigerer seien nicht bereit, in der Krankenpflege und ähnlichen Bereichen tätig zu sein, da ja Krankenpflege auch zur Gesamtverteidigung gehöre, dann unterschiebt man ihnen eine Auffassung, die sie gar nicht vertreten. Das ist dann einfach eine faule Polemik.

Es ist durchaus richtig, für Friedenszeiten auf jeden Fall, die Zweckerweiterung vorzunehmen, also einen Zivildienst im Rahmen der allgemeinen Bundeszwecke vorzusehen. Auch Herr Wildbolz hat darauf hingewiesen, dass man in Friedenszeiten ja Mühe hätte, diese Aufgabe im Rahmen der Gesamtverteidigung schon nur organisatorisch zu bewältigen. Eine Einengung in diesem Sinne wäre sachlich auch aus verschiedenen anderen Gründen nicht gut begründbar. Zum Einsatz zum Beispiel in der Forstwirtschaft: Wir diskutieren jetzt das Waldsterben. Auf jeden Fall wird es in der Forstwirtschaft etliche Probleme geben. Da könnten sinnvolle Zivildienstseinsätze geleistet werden, und wer auf dem Militär vergleichbare Anforderungen Gewicht legt, der sollte auch bedenken, dass die Arbeit in der Forstwirtschaft immerhin zu den gefährlicheren Arbeiten gehört.

Noch etwas: Wer sagt, allgemeine Bundeszwecke seien eine zu weite Umschreibung, der kommt, wenn er überhaupt ein Beispiel findet, mit der Entwicklungshilfe. Und da ist die Argumentation manchmal leicht unanständig und infam, indem man unterschiebt, die Tätigkeit in der Entwicklungshilfe sei etwas Ähnliches wie touristisches Vergnügen: Sozialarbeit in Hongkong oder in Bangkok – auch seriöse Zeitungen argumentieren manchmal so und erwecken damit allerhand Assoziationen. Wer so argumentiert, der hat entweder keine Ahnung von dem, was Arbeit in der Entwicklungshilfe ist, oder er ist ein reiner Zyniker. Arbeit in der Entwicklungshilfe ist eine anstrengende und ernsthafte Arbeit und kann mit erheblichen Krankheitsrisiken verbunden sein: zum Beispiel Tropenkrankheiten, je nachdem, wo man arbeitet, oder auch mit Gefahren für Leib und Leben, je nach dem politischen Klima im Land, in dem man arbeitet. Wer immer noch skeptisch ist und meint, es könne Missbrauch betrieben werden, der möge doch den Text lesen. In Initiative und Antrag Zwygart steht übereinstimmend, dass schliesslich der Bundesgesetzgeber das Einzelne bestimmt. Und es wäre ja absurd, zu meinen, der Bundesgesetzgeber, so wie wir ihn kennen, würde bei der Ausgestaltung im Detail etwas wie eine «Ferienlösung» zulassen für den Zivildienst. Wir können auf dem Wege der Gesetzgebung sicher zu befriedigenden Ergebnissen kommen. Ich bitte Sie also, auf den Antrag Zwygart einzutreten und

ihm zuzustimmen. Das wäre ein akzeptabler Kompromiss, auf den man sich eigentlich sollte einigen können.

M. Gloor: L'initiative qui nous occupe tend à accorder le libre choix entre le service militaire et le service civil. En fait, celui qui refuse le service militaire en est libéré s'il accomplit un service civil. La durée de celui-ci est une fois et demie celle de la totalité du service militaire refusé.

A mon sens, ayant fait du service militaire et tout en approuvant les principes de la défense nationale, je n'arrive pas à comprendre comment on peut tenir le raisonnement suivant. Cette initiative tend à accorder le libre choix entre le service militaire et le service civil. De ce fait, on en arrive à la suppression générale de servir. Il s'agit de quelques centaines de personnes qui pourraient bénéficier de cette initiative. Qui peut nous prouver que ce sera demain une très grande majorité de jeunes citoyens qui refuseront de faire leur école de recrues? Est-ce vraiment faire preuve de naïveté que de croire à la sincérité des personnes désirant utiliser le service civil et qui, du même coup, ont la conviction de servir le pays? Et quand plusieurs de nos collègues estiment que cette initiative est irrecevable et porte préjudice à la défense nationale, je trouve cette prise de position abrupte, chauvine, car elle porte le fruit d'un nationalisme moyenâgeux.

Ce qui est détestable dans tout ce débat, c'est le fait que ceux qui se permettent d'appuyer cette initiative passent pour des gens qui n'aiment pas leur pays. C'est à la fois absurde et profondément injuste. Certes, il y a eu dans la présentation de cette initiative quelques erreurs, mais ce n'est pas si grave. La situation actuelle n'est pas admissible. Pourquoi parle-t-on de défense nationale totale? Les mots n'ont-ils plus la même valeur? A mon sens ce principe tend à accepter tout effort, tout dévouement et tout sacrifice tendant à servir le pays. Pourquoi dès lors combattre cette initiative avec des arguments où la mesquinerie le dispute à une certaine hargne?

Si je respecte celle et ceux, encore fort nombreux, qui croient fermement au service militaire tel que pratiqué aujourd'hui, et j'en suis, j'admets l'alternative posée par l'initiative. Peut-on en fait raisonnablement penser que par hypothèse, même si quelques milliers de jeunes gens utilisaient le service civil fondé sur la preuve par l'acte, d'une durée de dix-huit mois, ce fait pourrait démanteler notre défense nationale en lui portant un mauvais coup? Je ne le pense pas. C'est pourquoi je voterai cette initiative, tout en rendant hommage à mon excellent collègue Ott pour sa recherche d'un compromis honorable.

M. Soldini: En 1972, un groupe de professeurs de gymnase de Münchenstein déposait une initiative proposant une solution de remplacement pour les Suisses qui ne peuvent concilier l'accomplissement du service militaire avec les exigences de leur foi ou de leur conscience. En 1977, ce texte qui invitait le peuple suisse à faire une distinction entre les bons et les mauvais objecteurs de conscience, entre les réfractaires aux mobiles religieux ou éthiques dignes d'un statut particulier et les autres animés par des motifs aussi différents qu'incontrôlables, ce texte, donc, fut rejeté par le peuple par 855 868 suffrages, contre 533 733, soit 300 000 voix de majorité.

Aujourd'hui, nos pacifistes impénitents et leurs amis politiques, situés de la gauche à l'ultra-gauche de l'échiquier parlementaire, reviennent à la charge en voulant faire avaler au corps électoral helvétique une nouvelle mouture d'une provende à laquelle nos concitoyens sont généralement allergiques.

Je me permettrai de rappeler ici quelques-uns des articles fondamentaux de la constitution fédérale qui régissent notre pays – de manière ô combien bénéfique – depuis plus d'un siècle. Article 2: «La Confédération a pour but d'assurer l'indépendance de la patrie contre l'étranger, de maintenir la tranquillité et l'ordre à l'intérieur, de protéger les libertés et les droits des Confédérés et d'accroître leur prospérité com-

mune.» Article 18, 1^{er} alinéa: «Tout Suisse est tenu au service militaire.»

Or la nouvelle initiative pour un authentique service civil, fondé sur la preuve par l'acte, entend ouvrir la voie à un véritable libre choix entre service militaire, tel que nous le connaissons, et un service civil aux modalités les plus disparates. Même si l'on nous affirme que la durée de ce service civil garantira le sérieux de la démarche des objecteurs, cela n'enlèvera rien à son défaut fondamental qui consiste à remettre en cause de manière inacceptable, selon nous, le principe de l'armée de milice propre à notre génie politique, mais aussi celui de la défense générale du pays et celui de l'égalité de tous les Suisses devant la loi. Nous ne pouvons suivre certains beaux esprits de chez nous, comme certains rhéteurs de ce parlement, qui nient qu'un libre choix entre le service civil et le service militaire affaiblirait la solidarité et la crédibilité de notre armée et tout autant notre politique de dissuasion. On fait valoir aussi, dans quelques milieux religieux et humanitaires, que l'attachement à la défense nationale est suffisamment ancré dans les réflexes du peuple suisse pour que nous puissions admettre un statut spécial au bénéfice de minoritaires qui, eux, n'hésitent pas à abuser de sophismes passionnels ne visant en fait qu'à déstabiliser nos institutions.

Quant à nous, nous persistons à penser qu'un petit pays pacifique comme le nôtre, à vocation de liberté, de neutralité et d'indépendance, aurait tout à perdre dans la dilution d'un système de défense reconnu loin à la ronde et qu'un tel changement ne constituerait en aucune façon un facteur de paix dans le monde, ni de solidarité internationale. Il semble aussi indispensable de relever que les circonstances actuelles, notamment les tensions est-ouest, ne favorisent en aucune façon l'acceptation d'une telle initiative. En effet, le travail de certaines puissances, qui gonflent les effectifs de leur mission diplomatique, ne consiste pas seulement à déceler nos plans de défense ou à comptabiliser notre armement, mais aussi et surtout à sonder la volonté et la capacité de notre pays, de ses autorités et de sa population, en un mot à défendre notre patrimoine matériel, spirituel et politique.

Dans ce contexte, le rejet par le Parlement comme par le peuple suisse d'une démarche particulièrement inopportune constituerait assurément une incontestable démonstration de dissuasion aux yeux de l'étranger. C'est pourquoi nous suivrons le Conseil fédéral comme le Conseil des Etats dans leur rejet, sans contre-projet, de l'initiative populaire pour un authentique service civil, tout en nous proposant d'intervenir à nouveau lors de l'examen de détail à l'article 18^{bis} nouveau notamment.

Braunschweig: Ich trete vorerst für einen der Gegenvorschläge in der Formulierung Zwygart oder Ott ein und behalte mir vor, in der Detailberatung meinen Antrag auf Zustimmung zur Initiative zu begründen (falls dies noch nötig sein sollte).

Persönlich habe ich beides erlebt, den Militärdienst als Sanitätssoldat sowie den freiwilligen Zivildienst in der Schweiz und im Ausland. Ich erinnere mich an meine Dienste in Chandolin oder Blitzingen im Kanton Wallis, Bergün oder Andiast in Graubünden, Zivildienste in Genf oder im Berner Oberland. Später, als ich Erfahrungen gesammelt hatte, wurde ich nach Griechenland und Nordafrika delegiert. Wir waren im Strassen- und im Wasserleitungsbau tätig, in verschiedenen Heimen – für Kinder, für Behinderte –, bei Aufräumungsarbeiten nach Naturkatastrophen in unseren Bergen oder nach Erdbeben.

Aufgrund dieser Erfahrungen kann ich sagen: Ich habe den Zivildienst wesentlich anstrengender erlebt als den Militärdienst. Er war physisch und psychisch strapaziöser. Wir waren gegenüber Soldaten schlechter gestellt in bezug auf Sold, Erwerb ersatz, Unterkunft und Verpflegung. Und ich erinnere mich auch an den Tod einer Mitarbeiterin in Algerien, die einer Krankheit zum Opfer gefallen ist, und an die Ermordung unseres Verantwortlichen, eines Schweizers,

und seiner Freundin, in Algerien, als Opfer der damaligen inneralgerischen Auseinandersetzungen.

Für mich ist der Vorwurf der freien Wahl besonders unverständlich, der sich zum wichtigsten Gegenargument herauskristallisiert hat, obwohl ja zunächst in der Initiative 18 Monate und später im Gegenvorschlag sogar 24 Monate anstelle der 12 Monate Militärdienstzeit vorgeschlagen worden sind. Unter diesen Umständen von freier Wahl zu sprechen, das scheint mir boshaft zu sein, und der angebliche Widerspruch wurde auch von einzelnen Votanten recht begierig aufgenommen. Der Konsument, der in einem Geschäft den doppelten Preis für die gleiche Ware bezahlen muss, hat nicht den Eindruck, dass er vor einer freien Wahl stehe.

Welch seltsames Freiheitsverständnis! Wegen dieser Rechtsungleichheit kann ich dem Gegenvorschlag nur mit Bedenken zustimmen. Aber ich tue es; das ist mein Beitrag zum Kompromiss. Ich wäre dankbar, wenn andere auch einen Beitrag dazu leisten könnten.

Wer bereit ist, beträchtliche Nachteile in Form von Mehrleistungen und Diskriminierung auf sich zu nehmen, hat immer die Freiheit, etwas zu tun oder zu lassen, auch in einem unfreiheitlichen Staat oder in einer unfreiheitlichen Gesellschaft. Freiheit heisst doch, dass wir keine Nachteile erleiden müssen, wenn wir uns frei entscheiden. Ob ein Staat freiheitlich ist, zeigt sich nicht an der Freiheit der Mehrheit oder der Mächtigen. Die Mächtigen, die in der Demokratie mit der Mehrheit zusammenfallen sollten, haben immer die Freiheit; und wenn sie die Freiheit nicht haben, dann nehmen sie sich diese.

Freiheitlichkeit eines Staates oder einer Gesellschaft misst sich an Stellung und Behandlung der Minderheiten! Das antworte ich besonders dem Sprecher der liberalen Fraktion, der auffällig kleinkariert, ängstlich und unfreiheitlich argumentiert hat. So freiheitlich und gleichberechtigt, wie wir Militärdienstverweigerer, Flüchtlinge, Jenische oder andere Minderheiten behandeln, so freiheitlich und gerecht sind wir.

1982 haben wir 729 «Dissidente aus Gesinnungsgründung» verurteilt und als religiös oder politisch Verfolgte ins Gefängnis gesteckt. Viele andere haben wir dem Psychiater zugeführt. In der Kommission hat man mir geantwortet, es seien nicht 729, sondern nur 356 politisch Verfolgte gewesen. 356 Menschen in einem Jahr in einem Kleinstaat aus religiösen und ethischen Gründen ins Gefängnis zu stecken, heisst, 356 Menschen zuviel ins Gefängnis zu stecken!

Pini: Sentiamo un po' tutti che non è facile in questo dibattito – non lo era nemmeno prima, non lo sarà certamente domani – uscire facilmente dalle nubi dell'emozione, umana, che questo problema da troppo tempo solleva. Necessita, a mio modo di vedere, urgentemente una soluzione: una soluzione concreta, valida, non solo a livello umano per i conflitti profondi che agitano i giovani oggi davanti agli imperativi del servizio militare, ma anche, persuasivamente, nel quadro politico e nel quadro costituzionale. Le soluzioni prospettate non trovano la mia adesione. In particolare il rifiuto dell'iniziativa è da parte mia motivato dal fatto che essa non fissa una distinzione di causa riguardo all'obiezione di coscienza: essa generalizza per contro il rifiuto puro e semplice al servizio militare. Questa tesi, portata davanti non tanto al parlamento, ma domani davanti al popolo per la riforma della norma costituzionale, sarebbe ancora una volta votata al fallimento. Anche il controprogetto, per chi vi parla, non porta a argomentazioni convincenti: non convince pienamente in quanto non specifica quei settori della difesa generale del paese che non attengono all'armata.

Voglio qui sottolineare un'aspetto che mi sembra fondamentale. Si è contestato, e si contesta soprattutto da parte dell'obiettore, che la soluzione non può essere ritrovata nell'ambito della difesa generale, quasi, quest'ultima avesse unicamente attinenza nel quadro del servizio armato. Io devo qui rifiutare questa tesi. La difesa generale del Paese non è solamente difesa armata. Abbiamo la difesa econo-

mica, abbiamo una difesa civile e abbiamo anche una difesa morale. Io sento che noi possiamo raggiungere il punto di persuasione, sia nel quadro del parlamento – ma in particolare a livello popolare – se la soluzione per le conflittualità di coscienza la ritroviamo nel quadro della difesa generale, proprio in quei settori che non sono attinenti all'organizzazione armata della nostra difesa.

Il confronto, mi rendo perfettamente conto, non è facile. Abbiamo delle tesi opposte, le tesi della ragione, le tesi dell'uomo, dell'individuo, della sua intima coscienza e dall'altra parte gli imperativi dello stato di diritto, gli imperativi di una costituzione che non abbiamo solo inventato noi in questo parlamento, ma che scaturisce da una volontà molto precisa e storica del popolo svizzero. Ecco, perchè rifiutando l'iniziativa, rifiutando anche il controprogetto, chi vi parla sostiene la mozione, rammaricandosi tuttavia che al di là della giusta indicazione di depenalizzare finalmente l'obiezione di coscienza, di togliere gli obiettori dal giudizio del tribunale, non propone al Consiglio federale, perentoriamente, la definizione di una soluzione concreta, dove l'obiettore può operare, dove all'obiettore si può aprire finalmente la porta per un suo inserimento attivo, non per una sua emarginazione, una sua frustrazione causata dal giudizio penale per il fatto che la conflittualità di coscienza l'ha portato a rifiutare le armi.

Colleghi, termino qui, per il tempo breve datomi a mia disposizione dicendo: è già tardi, è troppo tardi, occorre ora passare a un'azione concreta nel determinare la giusta soluzione. Essa non può essere ritrovata se non nella realtà costituzionale del paese, perchè il popolo dovrà aderire ed essere persuaso della soluzione proposta. Invito pertanto il Consiglio federale, e soprattutto il Dipartimento militare federale, a trovare e portare davanti al Parlamento una alternativa valida, dove l'obiettore di coscienza vero, per la verità della sua intima conflittualità, trovi la porta aperta per un servizio sostitutivo civile nel quadro della difesa generale del Paese.

Wyss: Ich lehne die Initiative und die vorliegenden Gegenvorschläge ab, weil die freie Wahl zwischen Wehrpflicht und Zivildienst, in welcher Form auch immer, nach meiner Ansicht nicht in Frage kommt. Ich werde hingegen die Motion der Kommission unterstützen, weil ich davon überzeugt bin, dass mit einer Gesetzesänderung eine Lösung gefunden werden kann: eine Gesetzesänderung, welche den Tatbestand auf der Basis der religiösen und ethischen Verweigerung entkriminalisiert, aber nach wie vor eine Strafe vorsieht für denjenigen, der auch den Zivildienst (obwohl er vielleicht als Lösung den sogenannten Tatbeweis gewählt hat) nicht erfüllt. Entscheidend ist für mich, und das möchte ich den Juristen hier sagen, dass jemand vorher klar sagt, er wolle den Tatbeweis erbringen und es dann auch tut.

Das Militärdienstverweigerungsproblem steht aber auch noch im Zusammenhang mit anderen Problemkreisen, die ich kurz erörtern will; die meines Erachtens hier zu wenig Beachtung gefunden haben. Ich bin nämlich gegen die freie Wahl, weil ich an die etwa 35 000 Rekruten jährlich denke, die ihre RS bis zum Ende absolvieren. Ich bin der Meinung, dass es höchste Zeit ist, die differenzierte Diensttauglichkeit einzuführen und den waffenlosen Dienst so durchzuführen, wie er vorgesehen ist. Ich bitte deshalb den Departementsvorsteher, dort, wo dies noch nicht geschehen ist, durchzugreifen. Vor allem gilt es, Massnahmen zu treffen und die medizinische Ausmusterung strenger zu handhaben.

Hier einige Probleme: Es erschreckt mich, wenn 1982 von den rund 52 000 Aushebungspflichtigen 46 000 endgültig beurteilt werden konnten und von diesen letzteren nur 41 000 als diensttauglich befunden wurden, während 1200 als HD-tauglich und damit 3800 als dienstuntauglich bezeichnet wurden. Dabei ist daran zu erinnern, dass die Tauglichkeitsquoten zwischen den Kantonen schwanken; sie lagen in den Jahren 1981 und 1982 zwischen 83,4 und 92,8 Prozent. Sie sehen die Unterschiede in den Kantonen. Von denjenigen, die dann in die RS einrücken, fallen wieder

2000 bis 3000 bzw. 7,6 Prozent pro Jahr aus medizinischen Gründen aus. Anders ausgedrückt: Die Bestandesverluste eines Geburtenjahrganges, d.h. gezählt von der Geburt an bis zur Einteilung in eine Einheit (nach bestandener RS), machen 23,5 Prozent aus; es werden also nur noch 76,5 Prozent eines Geburtenjahrganges in die Armee eingeteilt. Auch während der Wehrpflicht fallen dann pro Jahr noch einige Prozente weg. Das sind doch alarmierende Zahlen! Sie müssen uns – wenn wir über Volksgesundheit sprechen – zu denken geben. Das sind Zahlen, die man auch mit den anderen Fragen in einen Konnex stellen muss. Ich nannte sie, um einmal zu zeigen, wo man auch ansetzen muss. Auch dieses Problem harret einer Lösung.

Zusammenfassend möchte ich betonen, dass die Militärdienstverweigererprobleme rasch gelöst werden müssen, und zwar mit einem gut organisierten Zivildienst. Die Basis ist die Motion, wie ich schon sagte. Zudem sind raschmöglichst Massnahmen zu treffen für eine differenzierte Diensttauglichkeit, für eine gerechtere Beurteilung bei der medizinischen Ausmusterung – ich habe Ihnen die Gründe gesagt –, und zwar in allen Kantonen; für den waffenlosen Dienst sind klare Regelungen einzuführen. Nur so kann, wenn dieses Wort überhaupt möglich ist, eine Art «Wehrpflichtgerechtigkeit» erzielt werden.

M. Borel: Dans certains secteurs de notre vie politique, l'électeur suisse a l'occasion de manifester son intolérance. Il manque tout particulièrement de tolérance lorsqu'il s'agit d'accorder un statut raisonnable et humain aux étrangers qui vivent et travaillent chez nous, d'une part, et aux citoyens à qui leur conscience interdit de faire du service militaire, d'autre part.

Pour le statut des étrangers, l'essentiel du monde politique monte aux barricades pour combattre la xénophobie du peuple suisse.

Pour le statut des objecteurs, par contre, la gauche se retrouve bien seule pour chercher une solution humaine et raisonnable. Il est vrai que les étrangers rapportent plus que les objecteurs.

Le *statu quo ante* que nous propose une minorité de la commission est-il acceptable? En refusant le service militaire, une infime minorité de citoyens nous posent un certain nombre de questions fondamentales. Ce faisant, ils nous rendent un service important qui mérite mieux que la prison comme réponse. Et que l'on cesse de nous rebattre les oreilles en opposant aux objecteurs l'immense majorité de ceux qui, soi-disant, se dévouent au service du pays en accomplissant leur service militaire! Ceux qui veulent bien enlever leurs œillères savent que beaucoup de citoyens-soldats commencent leur école de recrues ou leur cours de répétition avec la ferme intention d'en faire le moins possible et considèrent que l'esprit d'initiative et l'effort volontaire sont incompatibles avec le port de l'uniforme.

Le contre-projet que nous propose la majorité n'est pas non plus acceptable car il n'est qu'un simulacre de solution qui ne résoudra rien. On ne tend pas la main en la gardant dans sa poche.

Un groupe de travail a élaboré un véritable contre-projet, sous l'égide des Eglises. Cette proposition a été reprise par M. Zwygart et mériterait d'être acceptée par notre conseil. Il convient de saluer cet effort des Eglises de chercher une solution en regroupant, au sein d'un même groupe de travail, des personnes de bonne volonté venant de divers horizons. On peut en particulier saluer la participation à cette réflexion d'un commandant de corps à disposition, commandant de corps représentant d'une génération de hauts responsables de notre armée qui étaient, eux, ouverts au dialogue et plus soucieux de convaincre que d'imposer. Je crois savoir qu'une majorité d'entre vous tient beaucoup à ce que subsistent, au début de notre constitution fédérale, les termes «au nom de Dieu tout-puissant». D'autre part, bon nombre d'entre vous ont, comme moi, prêté serment plutôt que de faire la promesse, pour manifester ainsi leur attachement à leurs convictions religieuses. Mais il ne suffit pas d'invoquer Dieu, encore faudrait-il parfois être sensibles

au message de ses ministres ici-bas. Ceux-ci nous proposent une solution humaine et raisonnable, écoutons-les, suivons leurs conseils et votons en faveur de la proposition de M. Zwygart.

Nussbaumer: Die vorliegende Initiative, aber auch der gutgemeinte Gegenvorschlag werden geringe oder keine Chancen haben, vom Schweizervolk akzeptiert zu werden. Es ist schade, dass das überstürzte Vorgehen der gemischten Arbeitsgruppe die Gefahr in sich birgt, ein doppeltes Nein und damit eine Vertagung der Frage auf Jahre hinaus zu bringen, denn auch der Gegenvorschlag enthält zwei grosse Mängel.

1. Mit dem Tatbeweis allein kann ich mich nicht zufrieden geben. Die Dienstverweigerer aus Gewissensgründen, für die wir eine Lösung finden müssen, und die Drückeberger, welche keinen Militärdienst leisten wollen, müssen ausgesondert werden. Es ist den Verweigerern aus Gewissensgründen nicht zuzumuten, einen Ersatzdienst an der Seite jener renitenten Elemente leisten zu müssen, die für unseren Staat und seine Sicherheit nichts übrig haben. Nach meiner Ansicht müssten die Verweigerer aus Gewissensgründen durch einen Aushebungsausschuss festgestellt werden. Das hat nichts mit Inquisition zu tun, Herr Ott.

2. Wir können doch unserem Volk keine Ersatzdienstvorlage unterbreiten, die wir nicht konkretisiert haben. Die vordringlichste Aufgabe ist die Schaffung eines konkreten Zivildienstmodells, das auch die differenzierte Diensttauglichkeit miteinschliesst. Zu diesem Zweck sind grosse Vorarbeiten notwendig. Der Bundesrat sollte unverzüglich diese Arbeiten an die Hand nehmen.

Darf ich mich zur Konkretisierung noch kurz äussern: Für mich ist es klar, dass der Zivildienst in einer Zivildienstgrundschule im Verband geleistet werden muss. Die Vorstellungen, die man seinerzeit bei der Münchensteiner Initiative hatte, genügen nicht. Ich bin auch gegen die zunehmende Eingliederung Waffenloser in die Armee. Wer keine Waffe trägt, ist kein Soldat. Ich stelle mir eine Zivildienstorganisation vor, deren Zweck verbunden wäre mit den Aufgaben, die im Zivilschutz und im Luftschutz anfallen. Daher müsste geprüft werden, ob der Luftschutz nicht aus der Armee herauszulösen wäre. Der Zweck des Zivildienstes wäre, der Zivilbevölkerung in bedrängten Zeiten und bei Naturkatastrophen zu helfen. Dieses Ziel könnte erreicht werden mit der Aufstellung verschiedener Formationen. Alle Formationen müssten über eine sehr gründliche AC-Grundschulung verfügen. Hinzu käme die Spezialisierung als Zivildienstmotorfahrer, als Zivildienstsanitäter, als Zivildienstverbindungsleute, bei einem Zivildienstbaudetachment oder der Feuerwehr; ausserdem braucht es Verpflegungsformationen und Informationsdienste, Betreuungsdienste und ein Katastrophenhilfskorps. Ferner wären Spezialisten für den Gaschutz in Kollektivschutzräumen heranzubilden. Es fehlt nicht an Aufgaben. Diese müssten aber in einem klaren Modell vorgestellt werden, wobei es auch darum ginge, eine Ausbildungsstätte zu finden. Es wäre wohl möglich, eine Kaserne mit Übungsgelände aus der Armee herauszulösen und dem Zivildienst zur Verfügung zu stellen. Wenn dieser Dienst straff organisiert wird, braucht es keine doppelte Dienstdauer. Er könnte ähnlich wie der Dienst in der Armee gestaltet werden. Eine solche Ausbildung erfordert die Anstellung entsprechender Instruktoeren oder Instruktorinnen. Wenn wir den letzten Zwischenbericht zum Stand des Zivilschutzes durchlesen, stellen wir dort grosse Mängel fest: die Grundausbildung fehlt. Ich setze voraus, dass diese Leute, die dann Zivildienst leisten würden, volle Arbeitskräfte sein werden. Es ist daher falsch, wenn von seiten der Leute, die heute im Zivilschutz tätig sind, Vorbehalte angebracht werden. Der Zivilschutz leidet unter Personalmangel. Er verfügt über sehr viel Material, das wegen der fehlenden Personalbestände nicht richtig eingesetzt werden kann. Es befriedigt auch nicht, wenn ältere Wehrmänner und Offiziere zum Zivilschutz umgeteilt werden müssen. Wir brauchen Leute, die über eine breite Grundausbildung verfügen.

Ich wäre froh, wenn der Gegenvorschlag zurückgezogen würde, damit der Bundesrat Gelegenheit bekommt, eine spezielle Organisation, eine Zivildienstorganisation, auszuarbeiten.

Zum Schluss bitte ich Sie, der Kommissionsmotion zuzustimmen.

M. Darbellay: Le problème qui se pose à nous est difficile. Nous avons un mandat très net émanant non seulement de la constitution, mais aussi du peuple: nous devons assurer la défense de ce pays. Or, dans les circonstances internationales actuelles, cela revient à assumer la défense armée. Nous n'avons pas le choix. Il est donc non seulement légitime, mais nécessaire de considérer que, d'une manière générale, chaque citoyen suisse doit servir son pays, au besoin par les armes.

Il est un autre fait, non moins contestable: les objecteurs de conscience existent, ils sont 500, 600, 700. Comme M. Geissbühler nous l'a précisé hier, nous leur laissons déjà aujourd'hui le libre choix, mais seulement entre le service militaire et la prison! Ne pourrions-nous faire mieux que de leur offrir la prison? Nous nous passons ainsi du service de ces personnes, en risquant fort d'en faire des aigris et de mauvais citoyens.

Le groupe de travail qui s'est occupé de nous présenter une solution a étudié fort sérieusement le problème et il nous propose la preuve par l'acte. Le libre choix demeure, mais il est pesé: il n'est pas indifférent, lorsqu'on a 20 ans, de faire quatre mois de service militaire ou de consacrer huit mois au service de son pays. Il n'est pas indifférent non plus, lorsqu'on a entre 20 et 28 ans, d'accomplir chaque année six semaines de service au lieu de trois. De cette manière, on évite d'avoir affaire à ce que l'on pourrait appeler «des fillibustiers»: les personnes qui sont d'accord de faire cet effort prouvent par là qu'elles ont quelque chose à nous offrir et nous devrions en tenir compte.

On nous déclare que tout n'est pas prêt. N'oublions pas que nous travaillons aujourd'hui au niveau constitutionnel, et que nous sommes habilités à établir ensuite la législation en la matière. Or, si certains ne font pas confiance à ce Parlement, nous, nous faisons confiance! En l'occurrence, nous savons que la législation ne pourra être débonnaire. En définitive, c'est nous qui sommes appelés à faire la preuve par l'acte! Si nous légiférons de manière adéquate, le nombre d'objecteurs de conscience n'augmentera pas considérablement. La preuve par l'acte sera fait. Si le nombre des objecteurs augmente par trop, cela signifiera que la législation a été mal faite et, à ce moment-là, nous avons tout en main pour la reprendre et pour rectifier le tir.

Par conséquent, je vous invite à faire le premier pas qui nous est demandé aujourd'hui, soit à jeter les bases constitutionnelles et, par le fait même, à entrer en matière sur le contre-projet.

Oehen: Ich lege Wert darauf, Ihnen die Haltung unserer Partei in aller Kürze bekannt zu geben, ohne Wiederholung der bisherigen Debatte.

Wir sind uns sehr bewusst, dass die politische Unabhängigkeit, die Selbständigkeit unseres Landes und Volkes auf verschiedene Weise verloren werden kann. Ich erinnere an die aus dieser Sicht resultierende klare Haltung der Nationalen Aktion zu Fragen der internationalen Bindungen, zur wirtschaftlichen Verflechtung, zur Überfremdung von Boden, Kapital und Bevölkerung. Zur sicherheitspolitischen Frage haben wir uns auf folgende Haltung festgelegt:

Wir sind der Meinung, dass der schweizerische Kleinstaat eine gute Grundlage für die Entwicklung einer menschengerechten Gesellschaft auch in Notzeiten bildet. Und diese Gesellschaft, dieser Kleinstaat sind verteidigungswürdig. Aus der bewaffneten Neutralität ergeben sich zwingend Verpflichtungen, zu deren Erfüllung wir eine kampfkraftige Armee mit der Fähigkeit benötigen, das Land wirksam zu schützen. Aus dieser Überlegung fordern wir eine Ausbildung und Ausrüstung unseres Milizheeres, die jeden möglichen Feind vor einem Angriff abschrecken, weil er mit einem

zu hohen Eintrittspreis in unser Land rechnen muss. Wir fordern die Sicherung einer angemessenen Rüstungsindustrie, und wir halten unbedingt an der allgemeinen Wehrpflicht fest. Wir verlangen aber auch geeignete Massnahmen zur Stärkung des Willens, für unser Land die notwendigen Opfer zu bringen, und wir sind der Meinung, es sei an der Zeit, gegen das Eindringen staats- und armeerfeindlicher Personen in unseren öffentlichen Institutionen anzugehen. Daraus ergibt sich die klare Ablehnung der vorliegenden Initiative. Wenn wir zudem die Vorgeschichte und die Rahmenbedingungen dieses Vorschlages würdigen, d.h. die Haltung der Initianten zur Kenntnis nehmen, können wir lediglich nein sagen, und zwar nein zur Initiative, nein zu den Gegenvorschlägen, nein zur weichen Welle, die sich anscheinend auch in unserem Rate ausbreitet. Meine Damen und Herren, die Sie dem Zivildienst positiv gegenüberstehen, merken Sie denn nicht, dass Sie genau wie viele, allzu viele Jugendliche schlicht und einfach der Friedenspropaganda der östlichen aggressiven Imperialisten auf den Leim kriechen? Diese propagieren im Westen den Pazifismus und behandeln Pazifisten im eigenen Herrschaftsbereich als Verbrecher gegen die Interessen ihrer Gesellschaft und ihres Staates. Der waffenlose Dienst für Leute mit religiösen Problemen ist in Ordnung. Auch eine Änderung des Militärstrafgesetzes im Sinne der Motion der Kommission kann akzeptiert werden, aber alles andere ist im Interesse unserer Sicherheit auf militärischem Gebiet abzulehnen. Wer die Freiheit hochschätzt – und dies vor allem an die Adresse von Herrn Kollega Braunschweig –, muss bereit sein, für die Freiheit einzustehen, für sie Opfer zu bringen. Er kann den Einsatz für die Freiheit notfalls mit dem Leben nicht einfach den anderen überlassen, sonst wird er eben die Freiheit verlieren.

Ich bin persönlich mit den Ausführungen des Bundesrates in seiner Botschaft voll einverstanden und empfehle Ihnen, dem Antrag Geissbühler, d.h. dem Bundes- und Ständerat zuzustimmen und alle anderen Anträge mit Ausnahme der Motion der Kommission abzulehnen.

Humbel: Zuerst an die Adresse von Kollege Wyss: Wir sind natürlich auch froh über die mehr als 100 Millionen Bruttoeinnahmen beim Militärflichtersatz.

Zum Thema: Ich persönlich bin eigentlich überrascht, dass die Behandlung dieses Geschäftes dem Vorsteher des Militärdepartementes zugeteilt worden ist. Da liegt doch eine gewisse Interessenkollision drin. Herr Bundesrat Chevallaz: Sie möchten doch, wie wir eigentlich auch, alle 20jährigen Männer in unserer Armee eingeteilt wissen.

Eine zweite Feststellung zu den Gründen der Militärdienstverweigerer: Religiöse und ethische Gründe kann ich anerkennen; ich verstehe das. Aber wenn von 729 Militärdienstverweigerern im letzten Jahre deren 116 als Grund «Angst vor Unterordnung» angeben und 33 sogar «Furcht vor Anstrengungen und Gefahren», dann muss uns das doch alle nachdenklich stimmen. Fast ein Viertel haben diese Gründe angegeben. Was sind das für junge Burschen? Es tönt so, wie wenn man sich in der Schule, im Betrieb, in der Firma nicht einordnen, ja auch nicht unterordnen müsste. Überall muss es doch eine Ordnung geben. Wo liegen denn die Gründe? Es wäre interessant, diesen Gründen nachzugehen. Liegt es bei den Eltern, der Erziehung, liegt es an den Schulen, in der Familie, an unserer Gesellschaft, an den Medien? Mit diesen Ursachen, mit den Zusammenhängen, müssten wir uns auch beschäftigen.

Und nun zu meinen Fragen: Wohl hat der Bundesrat in seiner Botschaft vom Juni 1976 eine Skizze über die Einführung eines zivilen Ersatzdienstes dargestellt. Ich weiss zwar, dass es bei diesem Geschäft um Grundsätze für unsere Verfassung geht. Und dennoch stelle ich vier Fragen. Eine erste: Wie wird eigentlich diese doppelte Länge des Zivildienstes berechnet? Wo ist der Ausgangspunkt, bei der Dienstzeit des Soldaten, beim Korporal oder woanders? Wenn aber der gesamte Zivildienst in Friedenszeiten geleistet worden ist, wie steht es dann im Kriegsfall? Diese Frage hat Kollege Graf schon hier gestellt. Ich könnte mir

sogar vorstellen, dass es dann noch zu Zivildienstverweigerern kommen würde.

Zweite Frage: Wie steht es mit der Erwerbsersatzordnung? Diese muss doch auch entsprechend ergänzt werden.

Zur Frage der Organisation des Ersatzdienstes: Wie wird die Organisation aufgebaut? Wieviel Personal ist nötig? Wie steht es mit der Ausbildung? Es braucht auch Ausbilder. Kollege Nussbaumer hat das erwähnt. Welches Departement ist zuständig? Liegen überhaupt Modelle vor? Liegt ein Konzept vor? Ich muss gestehen, es sind in dieser Debatte einige interessante Ideen aufgezeigt worden.

Und schliesslich zur vierten Frage: Kostenpunkt. Wieviel kostet denn dieser Zivildienst den Bund jährlich, zum Beispiel für 1000 Verweigerer bzw. Zivildienstleistende, für 2000, für 3000 usw.?

Ich habe einige Detailfragen gestellt. Ich benötige die Antworten für die Entscheidungsbildung. Noch vieles ist doch unbekannt.

Ich danke den Kommissionsprechern und Herrn Bundesrat Chevallaz für nähere Ausführungen.

Merz, Berichterstatter: Lassen Sie mich zu dieser ausgedehnten Debatte kurz folgendes bemerken:

Ich stelle zunächst fest, dass das Spektrum der Meinungen erwartungsgemäss von der bedingungslosen Anerkennung der Volksinitiative bis zum Vorwurf reicht, die Initianten selbst seien daran schuld, dass noch keine Lösung habe gefunden werden können. Ich glaube, es wäre bei diesem weiten Spektrum zwecklos, sich mit allen diesen Meinungen im einzelnen auseinandersetzen zu wollen. Ich beschränke mich deshalb bewusst auf einige generelle Bemerkungen. Wer 1976 die Beratungen über die sogenannte Münchener Initiative hier in diesem Saal miterlebt hat – es dürften einige unter Ihnen sein –, stellt zwischen der damaligen und der heutigen Diskussion unschwer ein gewaltiges Gefälle fest. Den Unterschied empfinde ich persönlich darin, dass seinerzeit sowohl von seiten des Bundesrates wie auch von seiten des Parlamentes – zumindest im Nationalrat – sichtbar danach gerungen worden ist, eine Regelung des Dienstverweigererproblems zu finden. Ich erinnere Sie in diesem Zusammenhang, stellvertretend für vieles, an den Antrag der Herren Condrau und Dürrenmatt, der über alle Parteischränken hinweg ein geradezu heiliges Feuer zu entfachen vermochte und der der heutigen Lösung des Gegenvorschlages sehr nahe steht. Im Gegensatz zu Herrn Zwygart bin ich sogar der Meinung, dass wir damals einer Lösung näher standen, als wir es heute tun. Demgegenüber erscheint die gestrige und heutige Debatte wie ein Grabenkrieg. Man versichert zwar – dies ist wiederholt festgestellt worden, hüben und drüben –, wie sehr man an einer Lösung interessiert wäre; doch wenn es dann an die konkrete Ausarbeitung eines Lösungsvorschlages geht, verharrt man auf seiner eigenen Position. Jeder Versuch, eine Brücke zu schlagen – und das ist ja letztlich der Gegenvorschlag –, wird abgeblockt, und diese Brücke kann doch nur aus Toleranz und Kompromissbereitschaft aufgebaut sein, wenn sie überhaupt wirklich tragfähig sein soll.

Das eigentliche trennende Element – das hat sich nun in der Debatte deutlich gezeigt – besteht darin, dass für viele in diesem Rat nur derjenige zum Zivildienst zugelassen werden soll, dessen Gründe für die Verweigerung in einem formellen Verfahren geprüft und von Dritten als achtenswert qualifiziert werden. Sie müssen religiös und ethisch sein. Man hält hier also an etwas fest, was sich bis heute nicht bewährt hat. Und all denjenigen, die hier vorne nun das Hohelied dieses bereits praktizierten Untersuchungsverfahrens angestimmt haben, möchte ich zu bedenken geben, dass sich die Motive eines Dienstverweigerers letztlich nicht herauschälen lassen wie der Kern aus einer Nuss. Bitte denken Sie doch daran, dass im militärgerichtlichen Untersuchungsverfahren – ich habe hier persönliche Erfahrungen – der Dienstverweigerer in der Regel einzig einen Untersuchungsrichter sowie einen Gerichtsschreiber zu Gesichte bekommt. Diese beiden dafür eingesetzten Personen werden ihn zwar mindestens zweimal zur Sache befragen.

Obwohl ich nun die Arbeit dieser Untersuchungsrichter in keiner Weise anzweifeln will, ist doch einfach zu sagen, dass es sich vorwiegend um jüngere Leute der Militärjustiz handelt, die gemeinhin noch nicht über eine so grosse Lebenserfahrung verfügen, um derart schwere Gewissenskonflikte – auch in den Akten – deutlich machen zu können; denn letztlich wird ja das Einvernahmeprotokoll diktiert. Der Auditor, der militärische Vertreter der Anklage, sieht den Angeklagten in der Regel erstmals vor den Schranken des Gerichtes. Er hat also keine persönlichen Kontakte mit dem Angeklagten, sofern es sich nicht um einen Auditor handelt, der diese Frage sehr ernst nimmt. Er kennt also diesen Dienstverweigerer lediglich aus den Akten und hat sich sein Bild somit vorab aufgrund der Einvernahmeprotokolle, polizeilicher Leumundsberichte und möglicherweise aufgrund eines psychiatrischen Gutachtens zu machen.

Das Militärgericht schliesslich sieht zwar den Dienstverweigerer persönlich, kann ihn auch in der Verhandlung persönlich befragen, aber es wird wohl doch nun wirklich niemand im Ernst behaupten wollen, dass in einer etwa ein- bis zweistündigen Gerichtsverhandlung mit Verlesen der Akten, Plädoyers der Parteivertreter usw. der Charakter des Angeklagten klar beurteilt werden könne. Es mag zwar hin und wieder solche Fälle geben, doch sie bilden meines Erachtens die Ausnahme. Ich kann Ihnen auch aus der Erfahrung eines Militärrichters sagen, dass wohl kaum jemals soviel Theater gespielt wird wie vor Strafgerichten. Das gilt nun sowohl für die bürgerlichen wie für die militärischen Gerichte. Da werden Ideen vertreten, da wird vielleicht versucht, eine politische Ablehnung auch mit religiösen und ethischen Gesichtspunkten zu verbrämen, da windet man sich gewissermassen in Seelenqualen vor dem Gericht, prostituiert sich geradezu. Es ist hier an diesem Podium bereits angeführt worden, dass es auch jene Leute gibt, die sich einfach nicht mitteilen können. Ich bitte Sie, das zu bedenken, wenn hier immer wieder gesagt wird, dass dieses Prüfungsverfahren das einzig wahre sei und die Lösung des Problems darstelle.

Solange wir diese Hürde des formellen Prüfungsverfahrens nicht zu überspringen vermögen – und das ist offensichtlich bei einer grossen Anzahl der hier Anwesenden der Fall –, solange werden sich Zivildienstbefürworter und Zivildienstgegner offenbar ergebnislos gegenüberstehen müssen. Dies ist für mich die bittere Erkenntnis aus der hinter uns liegenden Debatte.

Bei dieser Ausgangssituation und bei diesen starren Fronten scheint es denn auch völlig sinnlos zu sein, im Sinne von Herrn Crevoisier die Sache an die Kommission zurückweisen zu wollen, es sei denn, man beabsichtige, das Geschäft zu schubladisieren. Das können wir nicht tun, Herr Crevoisier, und das dürfen wir auch mit Rücksicht auf die Initianten nicht tun. Am 13. Dezember dieses Jahres läuft ohnehin die dem Parlament vom Gesetz eingeräumte vierjährige Frist zur Behandlung dieses Geschäftes ab. Ich beantrage Ihnen aus diesem Grunde bereits jetzt, den Antrag Crevoisier abzulehnen. Ich bitte Sie vielmehr, heute materiell zu entscheiden, wobei ich mich namens der Mehrheit der Kommission nochmals für einen Gegenvorschlag ausspreche.

Zum Schluss noch eine persönliche Bemerkung an die Adresse von Herrn Weber-Schwyz. Herr Kollege, nachdem Sie mich bereits anlässlich der Kommissionssitzung vom 26. August wegen meines Vorgehens mit einigen Freundlichkeiten bedacht haben und ich Ihnen damals die Situation zu erklären versuchte, erheben Sie nun wiederum dieselben Vorwürfe. Ich gebe hier einfach nochmals zu Protokoll, dass ich die Kommission Mitte Juli auf die Sitzung vom 26. August 1983 aufmerksam machen liess. Selbst wer dann bis anfangs August in den Ferien weilte, konnte sich sicher noch entsprechend einrichten. Eine Zeitspanne von anderthalb Monaten sollte dafür wahrlich genügen. Eine Korrektur muss ich sodann hinsichtlich Ihrer Behauptung anbringen, ein Drittel der Kommission habe wegen meines eigenmächtigen Vorgehens ersetzt werden müssen. Was das eigenmächtige Vorgehen betrifft: Ich erinnere Sie daran, dass von Kollegen aus ihrer Mitte zwei Rückkommensanträge vorla-

gen. Ersetzt werden musste Herr Wyss durch Frau Spreng, eine Ersetzung, die problemlos verlaufen sein dürfte, denn Frau Spreng war 1973 in der Zivildienstangelegenheit Berichterstatterin. Dann wurde Madame Pitteloud für Herrn Gloor eingesetzt, Frau Eppenberger-Nesslau für Herrn Vetsch. Was Sie nun da so besonders Merkwürdiges daran finden, weiss ich nicht, nachdem die geographischen und politischen Fäden gesponnen sein dürften. Herr Geissbühler ist für Herrn Rätz gekommen. Es waren also in einer Kommission von 23 Mitgliedern vier Leute zu ersetzen, und ich habe mir vom Sekretariat der Bundesversammlung sagen lassen, dass das nun wirklich keine ausserordentliche Situation ist. Nun noch zu den Fragen, die Herr Humbel an die Adresse der Kommission gestellt hat und von deren Beantwortung er offenbar seinen Entscheid über diese Vorlage abhängig machen will. Herr Humbel, der Wanderer, der die Marschrichtung festlegt, weiss in diesem Moment meistens auch noch nicht, wo er genau rasten will. Wer nun einen Verfassungsartikel verfasst, der verfügt in diesem Zeitpunkt noch nicht über sämtliche Bestimmungen, die alles und jedes im Detail regeln. Sie haben ja selbst darauf hingewiesen, dass der Bundesrat in der Vorlage von 1976, als er die Münchener Initiative konkretisierte, diese Punkte angeschnitten hat. Wenn Sie vor allem auf die Kosten verweisen, so kann ich nun wirklich nichts Gescheiteres tun, als Ihnen vorzulegen (es ist ganz kurz), was der Bundesrat damals gesagt hat. Ziffer 44 lautet: «Kosten des Ersatzdienstes: Es ist im heutigen Zeitpunkt unmöglich, schlüssige Angaben über die Kosten eines Ersatzdienstes zu machen. Diese sind einerseits abhängig von der Zahl der zum Ersatzdienst zugelassenen Wehrpflichtigen und andererseits von der Ausgestaltung und Durchführung dieses Dienstes.» Sie erwarten wohl kaum, dass die Kommission hier gescheitert sein sollte, als es der Bundesrat 1976 war. Ich nehme aber doch an, dass Bundesrat Chevallaz dazu noch etwas vertiefter Stellung nehmen wird.

Noch ganz zum Schluss ein Zitat von Prof. Werner Kägi. Ich bin mir bewusst, dass ich Sie damit nicht von Ihren Meinungen abbringen kann! Dieses Zitat stammt aus einem Vortrag, den Herr Prof. Kägi am 3. Juni 1967 unter dem Titel «Die Menschenrechte und ihre Verwirklichung» auf der Lenzburg gehalten hat: «Wir sind überzeugt, dass die Schweiz diesen Schritt so gut wie andere Staaten der freien Welt ohne jede Beeinträchtigung ihrer Wehrkraft tun kann. Den Drückbergern kommt man dadurch bei, dass man den Zivildienst sehr streng gestaltet. Die Tatsache, dass es sich bei den Kriegsdienstverweigerern aus Wissensgründen nur um eine kleine Zahl handelt, darf kein Grund sein, eine Lösung nicht zu suchen. Wo es um die Frage der Glaubens- und Gewissensfreiheit geht, muss auch der kleinsten Minderheit, die im übrigen die verfassungsmässige Ordnung bejaht, das Recht verschafft werden.»

M. Martin, rapporteur: Il ressort de ce débat intéressant une volonté manifeste – pratiquement tous les orateurs l'ont montré – de trouver une solution à ce problème lancinant qui, par le fait de sa durée, a pris une ampleur et une résonance trop importantes. Malheureusement, les solutions proposées nous semblent momentanément très éloignées d'un possible consensus. En résumant ces possibilités, nous nous trouvons en face de trois courants principaux:

1. La solution du Conseil fédéral adoptée par le Conseil des Etats, refuser d'entrer en matière sur le contre-projet présenté par une partie de la commission et recommander au peuple le rejet de l'initiative;
2. La proposition Crevoisier demande que le contre-projet présenté soit renvoyé à la commission avec pour mission d'élaborer, en collaborant avec les initiants, une solution qui leur permettrait de retirer leur initiative;
3. Enfin, par le biais d'une tactique de harcèlement, la présentation de contre-projets à peine différents les uns des autres mais gardant tous chaque fois leur caractéristique

essentielle, soit le libre choix et l'accomplissement du service en rapport avec les buts généraux de la Confédération. Ce qui constitue la principale pierre d'achoppement aux différentes solutions proposées c'est la preuve par l'acte ou comme évoqué le libre choix ou le service à la carte. M. Ott a fait une très bonne démonstration sur le fonctionnement et la détermination personnelle de ce choix. Il oublie à mon avis les règles générales de l'Etat, c'est-à-dire notre constitution qui ne peut supporter de telles exceptions. Il apparaît de plus en plus certain que la solution réunissant une majorité de notre Parlement passe par l'examen des motifs ou la procédure d'examen déterminant le refus de servir. Ce mode de faire pratiqué déjà aujourd'hui pour ceux qui désirent accomplir un service militaire non armé fonctionne parfaitement. Dès lors, la durée du service civil devient un élément secondaire. Il suffit que ce service de remplacement soit pour le moins équivalent tant sur le plan de la durée que sur celui de l'effort personnel afin de garder une égalité de traitement devant la loi, comme le prévoit l'article 4 de notre constitution.

L'exécution de ce service civil, largement évoqué à cette tribune, allant de l'engagement en faveur des vieillards en passant par l'environnement ou l'aide aux pays en voie de développement, devrait se cantonner dans le cadre de la défense générale. Il y a dans ce genre d'activité assez de possibilités permettant l'intégration des jeunes gens prêts à s'engager en dehors de l'armée.

Il y a eu dans ce débat d'entrée en matière certains arguments sincères et généreux. Il y a eu aussi certaines exagérations dans un sens ou dans l'autre. Je pense surtout à Mme Deneys qui, par une vue simpliste et excessive sur le prétendu état d'esprit de caste des chefs militaires, ne contribue pas à diminuer l'importance du fossé dont elle parle. On a évoqué aussi à plusieurs reprises, en parlant du très court espace temporel séparant la votation sur l'initiative et le contre-projet dit de Münchenstein et la nouvelle initiative de la preuve par l'acte, les deux projets de la TVA présentés par le Conseil fédéral dans un court laps de temps. Je vous rappellerai simplement que le résultat de cette hâte – on pourrait même ajouter que cela ne paie pas – c'est la position de la Suisse, unique pays d'après certains, à n'avoir pas résolu ce problème. Je rappellerai que notre armée de milice est aussi un modèle unique parmi les autres et qui peut justifier ce «retard», de même que notre statut de neutralité.

Les divers contre-projets présentés, en particulier celui de M. Zwygart comme celui de la commission d'ailleurs, n'ont pas reçu l'aval des initiants. Dès lors, en les soutenant nous créerions une situation confuse présentant au peuple un projet et un contre-projet. Je voudrais rappeler que les auteurs de l'initiative préfèrent une prise de position claire du peuple suisse avec une acceptation ou un refus de leur proposition.

Je répète donc le scénario qui me semble le plus logique:

1. Favoriser au maximum l'accès au service militaire non armé en raccourcissant la procédure;
2. Adopter la motion de la commission ou motion Segmüller visant à la décriminalisation de l'objection de conscience;
3. Adopter finalement la position du Conseil des Etats et du Conseil fédéral, de la moitié de la commission aussi, en refusant l'entrée en matière sur le contre-projet, et enfin recommander au peuple le rejet de l'initiative.

Par contre et j'aimerais le dire très fermement, encore une fois, notre gouvernement doit rechercher et trouver rapidement une solution satisfaisante pour les véritables objecteurs de conscience.

M. Chevallaz, conseiller fédéral: Pour suivre d'abord les conseils de M. Gloor, je m'efforcerai de parler sans hargne et sans mesquinerie et je ne considérerai pas comme de mauvais Suisses et comme des antimilitaristes ceux qui tiennent le parti de l'initiative et du service civil sous ses

différentes formes. Mais je me vois tout de même, du fond des âges, contraint de rappeler les obligations essentielles à l'égard de la communauté dans laquelle nous vivons et de laquelle nous vivons.

La substance de cette communauté – je l'admets avec Mme Deneys – n'est pas limitée à la défense du territoire. Elle est une réalité plus diverse et plus riche. Mais en contrepartie, cette communauté n'est pas seulement un confort social, un style de vie, un éventaire de bons sentiments. La solidarité dans la communauté, dans les valeurs qui la trempent, s'inscrit dans la réalité concrète d'un territoire que l'on doit être prêt à défendre si l'on tient à ces valeurs autrement que par des mots. Cela doit concerner sans privilège également et équitablement tous ceux qui appartiennent à cette communauté. Une communauté qui n'aurait plus la volonté de se défendre, qui ne se donnerait pas les moyens de sa défense renoncerait à terme à sa liberté et à son existence. C'est pourquoi tout en mettant au premier plan la recherche de la paix, le Souverain pontife reconnaissait, dans son message du 1^{er} janvier 1982, que c'était non seulement un droit mais un devoir pour un pays injustement attaqué de se défendre. Pour faire l'équilibre œcuménique, je rappellerai que le théologien suisse Karl Barth, homme de gauche, qui avant la Seconde mondiale avait éprouvé le caractère inhumain du régime totalitaire, affirmait le devoir de risquer sa vie et le devoir de tirer pour la défense de la liberté et de l'existence de son pays. Or, le totalitarisme n'est pas mort.

Les choses étant ce qu'elles sont et notre devoir ce qu'il est, notre premier souci doit être ici de rendre hommage aux 35 000 recrues, aux 400 000 hommes un peu oubliés dans ce débat qui font chaque année leur service militaire en dépit de l'inconfort, des sacrifices et d'exigences parfois rigoureuses. Ils le font à des degrés divers d'enthousiasme sans doute mais ils le font, je le constate sur place, avec bonne volonté et discipline et je vous assure que la plus grande partie de ces soldats sont clairement motivés. Ils font leur devoir envers la communauté. Et si l'on parle de conscience, j'accorde je vous l'avoue plus d'estime à la conscience de celui qui fait son devoir envers la communauté qu'à la conscience de celui qui s'y dérobe et qui refuse de servir, même dans le service sans armes que nous lui proposons. Il n'est d'ailleurs pas condamné pour sa conscience mais pour son refus d'un devoir élémentaire envers la communauté, au même titre qu'est puni celui qui se dérobe à l'impôt, par exemple. Je ne voudrais pas que par une complaisance trop grande envers les objecteurs de conscience, par une estime abusive portée à ceux-ci, l'on dévalue et l'on désavoue les sacrifices et les efforts de ceux qui font sans grand théâtre, simplement, leur devoir et qui ont, eux aussi, une conscience.

Cela étant dit, il est vrai que le statut accordé par notre pays aux objecteurs de conscience ne donne pas satisfaction, cela pour des motifs divers. M. Wyss évoquait tout à l'heure le problème des «facilités» que l'on rencontre quelquefois dans le recrutement à savoir des inégalités, des complaisances flagrantes, très inégalement réparties entre les cantons d'ailleurs, dans le domaine des dispenses sanitaires. C'est un problème en soi. On peut ensuite penser, conformément à la pratique de la plupart de nos voisins, que les mobiles clairement démontrés, soit la crise de conscience, peuvent justifier que le refus de servir ne soit pas criminalisé, ni soumis au régime de la prison proprement dite, mais sanctionné ou compensé d'une autre manière, en particulier par un service civil d'une durée plus longue que celle du service militaire. On peut, d'autre part, être insatisfait du système en constatant que les quelque quatre mois en moyenne d'arrêts répressifs subis dans des conditions très diverses suivant les cantons, se situant entre la demi-détention et la détention totale qu'accomplissent les objecteurs de conscience, arrêts qui, au surplus, leur donnent l'auréole de martyrs, ne sont pas une compensation suffisante aux douze mois pleins de service militaire, service actif non compris, qu'accomplissent ceux qui font leur devoir.

Nous ne devons d'ailleurs pas nous faire trop d'illusions. En

1982, la moitié seulement des condamnés pour objection par les tribunaux militaires se justifiaient de conflits de conscience moraux ou religieux. L'autre moitié était constituée soit par des réfractaires à toute contrainte de l'Etat, qui n'accepteraient pas plus le service civil que le service militaire, ou par un assez grand nombre, hélas, de pauvres garçons déboussolés, allergiques à toute collectivité en soi, psychiquement perturbés. Nous ne pourrions donc arriver à abolir totalement la sanction, mais nous devons trouver pour les objecteurs démontrant une réelle crise de conscience, un système compensatoire qui ne soit pas criminalisation et qui soit assez dissuasif.

Pourquoi ne l'avons-nous pas proposé jusqu'ici? Il y a six ans, le peuple suisse, on l'a rappelé, repoussait à une forte majorité et à l'unanimité des cantons, un projet d'article constitutionnel instituant le service civil, projet élaboré par le Parlement et par le Conseil fédéral, s'inspirant de l'initiative dite de Münchenstein. On a pu se demander pourquoi, à la suite de cet échec, le Conseil fédéral n'a pas remis sur le métier de nouvelles propositions. Les raisons en sont les suivantes: tout d'abord, la netteté du verdict déconseillait de repenser le problème et l'exemple de la TVA, que M. Carobbio et d'autres m'ont cité, est précisément là pour nous démontrer qu'il ne faut pas repartir trop vite dans une entreprise de révision constitutionnelle qui a échoué. Nous en avons tiré la leçon d'ailleurs. Ensuite, et surtout au moment même où l'on votait en 1977, était lancée l'initiative dont nous avons à traiter aujourd'hui, fondée sur la preuve par l'acte. Il ne nous paraissait dès lors pas opportun d'engager un contre-projet. Le Conseil fédéral se trouve en accord sur ce point avec le comité d'initiative. En l'occurrence, cette dernière initiative devrait être soumise telle quelle, sans contre-projet, à la décision du peuple et des cantons, pour éviter les votations équivoques que vous avez connues.

Nous avons cependant introduit entre-temps une procédure nouvelle, plus largement ouverte, en matière de service militaire non armé. Un certain nombre de soldats, quelques centaines chaque année, sont en effet prêts à accomplir tout leur service militaire à condition de le faire sans armes; c'est même pour certaines sectes religieuses, notamment, un principe fondamental. Ce service non armé, qui a été évoqué tout à l'heure par M. Graf, est compatible avec certaines missions de l'armée comme le service sanitaire et la protection aérienne. L'année dernière, 900 demandes ont été déposées, 362 refus ont fait l'objet d'un recours, au total la moitié des demandes ont été acceptées en première ou en deuxième instance. Je constate que pour cette année, les demandes sont moins nombreuses que l'année dernière. Cette procédure a été introduite par voie d'ordonnance, à titre d'expérience. Notre intention est, expérience faite dans une année ou deux, de lui donner, en la précisant, une valeur légale, permettant ainsi d'aller au-devant du débat de conscience de garçons qui ne refusent pas de participer aux devoirs de la défense mais qui ont scrupule à porter une arme.

Le Conseil fédéral, comme le Conseil des Etats et la moitié de votre commission ont deux raisons principales de vous proposer le rejet de l'initiative dite de la preuve par l'acte. Tout d'abord, le principe de la preuve par l'acte, malgré l'effet dissuasif, je l'admets, d'un service civil dépassant de la moitié la durée du service militaire, ne nous paraît fondamentalement pas acceptable parce qu'il implique un automatisme. Le texte stipule que: «celui qui refuse le service militaire en est libéré». En l'occurrence, il est libéré par lui-même, et non par une décision des organes de la communauté. Aucune instance n'intervient pour déterminer s'il y a vraiment débat de conscience; bien qu'il soit difficile, je le reconnais, de sonder à fond les consciences, on peut tout de même en faire une appréciation. C'est donc pratiquement un libre choix qui jette bas, d'un trait, l'obligation du service militaire qui est à la base de notre système de milice: l'engagement de tout un peuple pour sa défense.

Le principe de la preuve par l'acte peut d'ailleurs fort bien, pour des raisons qui n'ont rien à voir avec la conscience, soit par commodité, par confort même si ce service est plus

long, par fantaisie, conduire à refuser le service militaire. En effet, même plus long, le service civil s'avérera généralement plus élastique, plus confortable, moins rigoureux, moins exigeant que le service militaire.

Sans doute, Monsieur Braunschweig, les services civils que vous avez accomplis ont-ils été plus durs que votre service sanitaire à l'armée, je veux bien l'admettre, mais vous étiez, dans ce service civil, une élite de volontaires pleins d'ardeur et de foi. Le tout-venant des objecteurs ne sera pas nécessairement de la même qualité. Une évasion trop facile, trop commode vers le service civil ne détruirait pas l'armée sans doute, mais elle en ferait, que vous le vouliez ou non, une armée de volontaires, en attendant qu'elle devienne une armée de métier, l'armée d'une minorité, où le peuple ne se sentirait plus engagé dans la responsabilité de sa défense. La cohésion de notre pays dans sa volonté de défense serait ainsi gravement mise en cause.

Nous avons une deuxième raison de rejeter l'initiative, c'est la définition qu'elle donne du service civil et les buts qu'elle lui assigne. «Construire la paix, écarter les causes d'affrontements violents, établir des conditions dignes de l'homme et renforcer la solidarité internationale», cela exprime des sentiments infiniment louables et généreux que je partage, auxquels nous pouvons donner notre adhésion morale, mais nous ne voyons pas, au-delà de leur caractère déclamatoire, comment nous pourrions pratiquement, concrètement demander à l'organisation d'un service civil de traduire ces bons sentiments en réalisations efficaces.

Il me serait difficile de répondre brièvement ici aux questions fort intéressantes posées par M. Humbel à propos de l'organisation d'un service civil: problème des cadres, durée, genre de travail, formation qu'il conviendrait de donner, coût de l'opération. Il n'est pas possible d'en dire davantage que le président de votre commission ou que le Conseil fédéral d'il y a six ou sept ans. J'admets bien, avec M. Humbel, que le problème n'est pas simple, et je ne connais guère de pays, d'ailleurs, qui l'aient réglé avec la fermeté nécessaire, à part la France peut-être, jusqu'ici du moins. Il y a passablement, dans mon information et d'après mes contacts, de zones grises dans l'accomplissement du service civil, notamment en Autriche et en République fédérale d'Allemagne.

Votre commission, certains de ses membres, avec la collaboration d'un groupe de travail qui comprenait des gens d'Eglise, s'est évertuée à la rédaction de contre-projets qui puissent amener le retrait de l'initiative. A sa demande personnelle, j'ai autorisé M. Ernst, chef de l'Administration militaire, à participer aux travaux de ce groupe en tant qu'observateur, pouvant apporter une contribution d'information, sans engager en quoi que ce soit la responsabilité du Département militaire et du Conseil fédéral. Cela se fait, je crois, assez couramment lorsqu'une commission est en train de traiter un problème.

Lors des premiers débats au sein de la commission, j'avais trouvé intéressant le contre-projet suggéré par M. Ott, mais j'avais, en même temps, déclaré d'emblée qu'il ne me serait pas possible d'accepter un texte tel qu'il le proposait, fondé sur le principe de la preuve par l'acte, c'est-à-dire du libre choix. Or, les contre-projets divers qui vous sont soumis, en particulier celui qui fut, dans des conditions de procédure contestées, voté par la majorité pour le moins précaire de votre commission, se réfèrent tous à la preuve par l'acte. D'autre part, le texte élaboré par votre commission est rejeté par le comité de l'initiative qui maintient cette dernière et souhaite qu'elle soit soumise en votation, sans contre-projet.

Dans ces conditions et vu les arguments que je viens de développer, je vous demande d'entrer en matière et de rejeter la proposition de renvoi à la commission, d'écarter les contre-projets et les amendements proposés, et de vous rallier, comme le suggèrent Mme Segmüller et MM. Geissbühler, Weber et Jeanneret, à la décision du Conseil des Etats conforme aux conclusions du Conseil fédéral, c'est-à-dire recommander au peuple et aux cantons le rejet de l'initiative dite de la preuve par l'acte.

En revanche, constatant que le système actuel ne donne pas satisfaction pour les raisons que j'ai dites, le Conseil fédéral accepte la motion déposée par Mme Segmüller et retenue par votre commission. Le Conseil fédéral est d'accord d'étudier une modification des dispositions du code pénal militaire, permettant de ne pas assimiler les objecteurs de conscience éprouvés aux criminels de droit de commun et de trouver un système permettant d'exiger un service qui soit la juste compensation du service militaire qu'accomplissent tous ceux qui remplissent leurs devoirs envers la communauté du pays.

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Abstimmung – Vote

Für den Antrag Crevoisier (Rückweisung) 16 Stimmen
Dagegen 138 Stimmen

Detailberatung – Discussion par articles

Titel, Ingress und Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre, préambule et art. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1a

Antrag der Kommission

Mehrheit

Gleichzeitig wird Volk und Ständen der Gegenvorschlag der Bundesversammlung zur Abstimmung unterbreitet. Dieser lautet:

Art. 18bis (neu)

¹ Wer erklärt, die militärische Erfüllung der Wehrpflicht mit seinem Gewissen nicht vereinbaren zu können und zum Beweis dessen bereit ist, Zivildienst zu leisten, wird vom Militärdienst befreit. Der Zivildienst dauert doppelt so lange wie die Gesamtheit der verweigerten militärischen Dienste. Er hat dem Militärdienst gleichwertige Anforderungen zu stellen.

² Der Zivildienst umfasst Tätigkeiten im Rahmen der Gesamtverteidigung. Er vollzieht sich unter der Aufsicht des Bundes.

³ Das weitere regelt die Bundesgesetzgebung.

Minderheit

(Ott, Braunschweig, Gerwig, Pitteloud, Ruffy)

Art. 18bis Abs. 2

...im Rahmen der verfassungsmässigen Bundeszwecke. Er vollzieht...

Für den Rest des Artikels: Zustimmung zum Antrag der Mehrheit

Minderheit

(Günter, Wilhelm)

Gleichzeitig wird Volk und Ständen der Gegenvorschlag der Bundesversammlung zur Abstimmung unterbreitet. Dieser lautet:

Art. 18bis (neu)

¹ Wer den Militärdienst verweigert, wird von der Wehrpflicht befreit, wenn er Zivildienst leistet. Der Zivildienst dauert anderthalbmal so lange wie die Gesamtheit der verweigerten militärischen Dienste.

² Die Ausführung dieses Artikels ist Sache der Bundesgesetzgebung.

Antrag Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/Weber-Schwyz
Nichteintreten auf Gegenvorschlag

Antrag Keller

Art. 18bis Abs. 2

Der Zivildienst umfasst Tätigkeiten im Rahmen der Aufgaben des Bundes und der Kantone, einschliesslich der Gesamtverteidigung.

Antrag Zwygart

Art. 18bis

1. Wer erklärt, die militärische Erfüllung der Wehrpflicht mit seinem Gewissen nicht vereinbaren zu können und zum Beweis dessen bereit ist, Zivildienst zu leisten, wird vom Militärdienst befreit.

Der Zivildienst dauert länger, maximal doppelt so lange wie die Gesamtheit der verweigerten militärischen Dienste.

Er hat dem Militärdienst gleichwertige Anforderungen zu stellen.

2. Der Zivildienst umfasst Tätigkeiten im Rahmen der allgemeinen Bundeszwecke. Er vollzieht sich unter der Aufsicht des Bundes in Zusammenarbeit mit bestehenden Organisationen und Institutionen.

3. Das weitere regelt die Bundesgesetzgebung.

Übergangsbestimmungen

Art. 17

Für die ersten zehn Jahre nach Einrichtung des Zivildienstes gilt:

Der Zivildienst dauert doppelt so lange wie die Gesamtheit der verweigerten militärischen Dienste.

Art. 1a

Proposition de la commission

Majorité

Le contre-projet de l'Assemblée fédérale est soumis simultanément au vote du peuple et des cantons. Il a la teneur suivante:

Art. 18bis (nouveau)

¹ Celui qui ne peut concilier les obligations militaires avec les exigences de sa conscience et qui, pour le prouver, est prêt à accomplir un service civil, est libéré du service militaire. Le service civil a une durée double de celle de la totalité du service militaire refusé. Il doit exiger un effort personnel équivalent à celui que requiert le service militaire.

² Le service civil comprend des activités en rapport avec la défense. Il s'accomplit sous la surveillance de la Confédération.

³ La législation fédérale règle les dispositions d'application.

Minorité

(Ott, Braunschweig, Gerwig, Pitteloud, Ruffy)

Art. 18bis al. 2

... en rapport avec les buts constitutionnels de la Confédération; il s'accomplit sous la surveillance de celle-ci.

Pour le reste de l'article: Adhérer à la proposition de la majorité

Minorité

(Günter, Wilhelm)

Le contre-projet de l'Assemblée fédérale est soumis simultanément au vote du peuple et des cantons. Il a la teneur suivante:

Art. 18bis (nouveau)

¹ Celui qui refuse le service militaire en est libéré s'il accomplit un service civil. La durée du service civil est d'une fois et demie celle de la totalité du service militaire refusé.

² La loi règle les modalités d'application.

Proposition Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/Weber-Schwyz

Art. 1a

Ne pas entrer en matière sur le contre-projet

Proposition Keller

Art. 18^{bis} al.2

Le service civil comprend des activités en rapport avec les tâches de la Confédération et des cantons, y compris les tâches de la défense.

Proposition Zwygart

Art. 18^{bis}

1. Celui qui ne peut concilier les obligations militaires avec les exigences de sa conscience et qui, pour le prouver, est prêt à accomplir un service civil, est libéré du service militaire.

Le service civil a une durée plus longue que la totalité du service militaire refusé; sa durée est au maximum double. Il doit exiger un effort personnel équivalant à celui que requiert le service militaire.

2. Le service civil comprend des activités en rapport avec les buts généraux de la Confédération. Il s'accomplit, sous la surveillance de celle-ci, en collaboration avec des organisations et institutions existantes.

3. La loi fédérale règle les dispositions d'application.

Dispositions transitoires

Art. 17

Applicable pendant les dix années qui suivront la création du service civil: Le service civil a une durée double de celle de la totalité du service militaire refusé.

Präsident: Es liegen verschiedene Nichteintretensanträge vor. Herr Weber-Schwyz hat das Wort zur Begründung.

Weber-Schwyz: Gestatten Sie mir, dass ich mich einleitend in Form einer persönlichen Erklärung kurz zu den Formalitäten des Kommissionsaufgebotes äussere. Ich halte fest, dass die Kommission gegen die Bestimmungen unseres Ratsreglementes aufgeboten wurde. Ich stelle im weiteren fest, dass in der Augustsitzung acht Mitglieder zu ersetzen waren: fünf Mitglieder waren dann tatsächlich ersetzt; drei Mitglieder waren «abwesend», weil kein Ersatz gefunden werden konnte. Da nützen auch die wortreichen Begründungen des Präsidenten nichts. Diese Tatsache kann nicht entkräftet werden.

Wir haben einen Antrag auf Rückweisung des Gegenvorschlags der Kommission gestellt. Sie wissen und haben gehört, dass die Beratungen in der Kommission – im August vor allem – unter sonderbaren Umständen und vor allem unter Zeitdruck abgewickelt werden mussten. Wir hatten in der Kommission eine Auswahlendung von Gegenvorschlägen. Selbst die Anhänger eines Gegenvorschlags hatten verschiedene Meinungen. Das waren die Umstände der Kommissionsberatung.

Klarheit verschafft hat endgültig die Erklärung des Initiativkomitees zur Zivildienstinitiative, ungefähr eine Woche nach Abschluss unserer Beratungen. Hier wurden die Rahmenbedingungen für einen Rückzug des Volksbegehrens klar formuliert. Aus der Sicht dieser Initianten ist es unerträglich, wenn man eine Einschränkung bei den Dienstverweigerern aus Gewissensgründen vornimmt. Also: Die Differenzierung ethische und religiöse Dienstverweigerer ist nicht erwünscht. Man will, dass auch ein politischer Dienstverweigerer die Rechtswohltat des Gesetzes erfahren soll. Zum zweiten ist es für diese Leute scheinbar nicht tragbar, dass ein Zivildienst im Rahmen der Gesamtverteidigung absolviert werden müsste. Unter diesen Umständen haben wir zu den Gegenvorschlägen Stellung zu nehmen, es ist undenkbar, dass selbst eine gutgemeinte, schweizerische Lösung zum Durchbruch käme. Wie es heute aussieht, würde ein solcher Gegenvorschlag im Widerspruch zu den Empfindungen unseres Schweizervolkes stehen. Auch aus abstim-

mungspolitischen Gründen, meine ich, ist es klug und richtig, auf einen Gegenvorschlag zu verzichten.

M. Jeanneret: Je voudrais dire un mot afin que ce soit aussi clair en français. Tout d'abord, ce que M. Weber-Schwyz vient de déclarer, je peux le confirmer pour les représentants de langue française siégeant au sein de la commission, qui partagent cet avis, de même je peux le dire au nom des auteurs des quatre propositions, celles du PDC, de l'UDC, des radicaux et des libéraux, à savoir qu'il y a eu une tentative, en commission, d'introduire la défense générale comme but. C'est sur ce point qu'est intervenue la votation à laquelle M. Weber fait allusion (8 voix contre 8). Interpellés, les représentants de la gauche au sein de la commission ont alors déclaré qu'ils ne pouvaient pas se rallier à la notion de défense générale. Dès ce moment, la tentative de compromis n'avait plus de valeur et nous vous engageons maintenant à suivre nos propositions, à rejeter l'initiative, à ne pas voter les contre-projets et à suivre le Conseil fédéral et le Conseil des Etats.

Leuenberger: Mit dem Nichteintretensantrag will man die Gegenvorschläge überhaupt nicht diskutieren. Es wurde ja im Laufe dieser langen Debatte mehrmals offen gesagt: «Die Initiative hat nicht die geringsten Chancen.» Wir wissen auch, wie das Abstimmungsresultat im Rat herauskommt. Es steht bereits fest, dass wir wieder einmal nicht in der Lage sind, einen Zivildienst zu regeln. Das Debakel ist schon vorprogrammiert. Hierzu möchte ich eine ganz persönliche Bemerkung anbringen, so wie Herr Weber vorhin auch. Als 15jähriger, also blutjung und begeistert für das Militär, habe ich die Überzeugung gehabt, dass es unsere Glaubens- und Gewissensfreiheit den Dienstverweigerern ermöglichen müsse, einen Zivildienst zu leisten. Ich habe mich schon in diesem zarten Alter dafür eingesetzt, und als ich jetzt die Unterlagen durchsah, bemerkte ich, dass ich damals meinen ersten grösseren politischen Artikel in den damaligen «Basler Nachrichten» geschrieben habe. Ich glaubte damals, es müsste in unserem Lande doch möglich sein, eine politische Lösung für dieses Problem zu finden, und ich habe an diese politische Machbarkeit geglaubt. Ich habe mich stets dafür eingesetzt; ich bin deswegen in eine politische Partei eingetreten, ich habe mich so engagiert, dass ich im Nationalrat gelandet bin. Jetzt, wo ich hier an der Quelle bin, muss ich feststellen: nein, eine politische Lösung ist gar nicht möglich, die wird offenbar von der Mehrheit dieses Rates gar nicht gesucht. Gesucht wird vielmehr mit Fleiss ein Scherbenhaufen.

Sehen Sie, es geht nicht nur um die Frage des Zivildienstes und der Militärdienstverweigerer. Es geht um die Frage von Minderheiten in unserer Gesellschaft überhaupt und um diejenigen, die sich für Minderheiten bei uns einsetzen. Wenn sie so behandelt werden, dass diese Gegenvorschläge, die ich sehr verdanke, nicht einmal diskutiert werden sollen, dann werden diese Menschen verlacht und recht eigentlich aus unserer Demokratie verjagt. Sie werden zur Resignation getrieben, dazu, dass sie sich in diesem Staat politisch nicht mehr engagieren und nicht mehr mitmachen. Bedenken Sie, was Sie mit dieser Haltung langfristig für einen Schaden anrichten.

Günter: Namens der Landesring- und der EVP-Fraktion bekämpfe ich den Antrag, auf die Gegenvorschläge nicht einzutreten. Soweit sind wir also schon gekommen, dass die Gegner einer vernünftigen Zivildienstlösung nicht einmal mehr über mögliche Lösungen sprechen wollen. Man versucht mit allen Mitteln eine differenzierte Diskussion die sich jetzt angebahnt hat, in diesem Saale zu verhindern. Erstmals seit 80 Jahren hätten wir eine tragfähige Lösung, wo alle Beteiligten mitmachen, in Sicht. Und nun kommt man mit der groben Axt und will das junge Gehölz, das wachsen will, möglichst schon am Boden vernichten. Ich möchte Sie aber auf einen Aspekt hinweisen, der Ihnen bei dieser Radikalkur vielleicht entgangen ist: Nach den letzten Umfragen glaubt nämlich eine recht starke Mehrheit in

unserem Volk, dass das Zivildienstproblem irgendwie gelöst werden sollte. Wenn wir jetzt die Diskussion hier abwürgen, so wird der Bürger denken, wir seien stur und unbeweglich, und meiner Ansicht nach hat er auch recht, wenn er das denkt. Der Bürger wird sehen, dass die Initianten zu sehr grossen und schmerzlichen Konzessionen bereit waren und dass wir nicht einmal bereit waren, hier darüber zu diskutieren. Ich werde Ihnen prophezeien, was die Folge sein wird: Es wird im Volk einen grossen Sympathiezuwachs für die Initiative geben, von Leuten, die sonst der Initiative nicht zugestimmt hätten. Insbesondere werden sich die kirchlichen Kreise jetzt in einem viel grösseren Ausmass hinter die Initiative stellen, als sie sonst hinter der Initiative gestanden wären. Leute aus der politischen Mitte, denen die Absätze 2 und 3 in der Initiative mit den unklaren Vorstellungen, wie der Frieden erhalten werden könne, bisher nicht gefallen haben, werden jetzt gezwungen sein, sich hinter die Initiative zu stellen – weil wir hier nicht einmal bereit sind, über Gegenvorschläge zu diskutieren. Ich muss Sie doch dringend bitten, auf die Diskussion einzutreten und wenigstens die Gegenvorschläge zu diskutieren und nicht einfach, radikal aus irgendwelchen demagogischen Gründen, abzuwürgen, weil man so mit der Polarisierung viel einfacher politisieren und polemisieren kann vor den Wahlen.

Präsident: Der Kommissionspräsident und Bundesrat Chevallaz verzichten auf ihre Voten.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Kommission	79 Stimmen
Für den Antrag Geissbühler/Jeanneret/ Segmüller/Weber-Schwyz	85 Stimmen

Präsident: Herr Widmer verlangt das Wort zu einer persönlichen Erklärung.

Widmer: Sie werden mir vermutlich glauben, dass ich als Oberst und als Schweizer, der – zusammengezählt – viele Jahre Militärdienst geleistet hat, nicht verdächtigt werden kann, weil ich einen Zivildienst, wie er jetzt diskutiert wird, als politisch realisierbar betrachte. Es ist für mich unverständlich, dass es dieses Parlament ablehnt, überhaupt eine Diskussion über ein Problem zu führen, das in der Schweiz früher oder später gelöst werden muss. Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass Sie auf diese Weise die Schwierigkeiten, mit denen unser Land heute kämpft, nicht bewältigen können. *(Beifall)*

M. Bonnard: Je ne veux pas laisser sans réponse la déclaration du colonel Widmer. J'ai le sentiment que vous avez donné au vote qui vient d'intervenir une portée qu'il n'a pas. Les rapporteurs et le porte-parole du Conseil fédéral se sont exprimés d'une façon tout à fait claire: ce que nous ne voulons pas, Monsieur Widmer, c'est le libre choix. Quant au problème du service civil et des solutions à apporter au système actuel, nous n'y sommes pas fermés. *(Applaudissements)*

Art. 2

Antrag der Kommission

Mehrheit

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Volksinitiative zu verwerfen und den Gegenvorschlag anzunehmen.

Minderheit

(Günter, Wilhelm)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Volksinitiative zu verwerfen und den Gegenvorschlag anzunehmen.

Minderheit

(Braunschweig, Baechtold, Gerwig, Gloor, Ott)

Eventualantrag für den Fall, dass die Minderheitsanträge Ott und Günter abgelehnt werden

Volk und Ständen wird die Annahme der Volksinitiative beantragt.

Antrag Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/Weber-Schwyz

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 2

Proposition de la commission

Majorité

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative populaire et d'accepter le contre-projet.

Minorité

(Günter, Wilhelm)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative populaire et d'accepter le contre-projet.

Minorité

(Braunschweig, Baechtold, Gerwig, Gloor, Ott)

Proposition éventuelle, au cas où les propositions de minorité (Ott et Günter) seraient rejetées

Le peuple et les cantons sont invités à accepter l'initiative.

Proposition Geissbühler/Jeanneret/Segmüller/
Weber-Schwyz

Adhésion à la décision du Conseil des Etats

Präsident: Hier haben wir den Antrag der Minderheit, Volk und Ständen sei die Annahme der Volksinitiative zu beantragen, während der Bundesrat – und mangels eines Gegenvorschlages offenbar auch die Kommission – beantragt, Volk und Ständen die Verwerfung der Volksinitiative zu empfehlen.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag des Bundesrates	104 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit (Braunschweig)	50 Stimmen

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

Für Annahme des Beschlussesentwurfes	98 Stimmen
Dagegen	44 Stimmen

An den Ständerat – Au Conseil des Etats

Motion der Kommission

Militärstrafgesetz. Dienstverweigerer

Der Bundesrat wird ersucht, Bericht und Antrag zu stellen zu einer Revision des Militärstrafgesetzes im Rahmen der geltenden Verfassungsgrundlage, die darauf ausgerichtet ist, echte Militärdienstverweigerer aus Gewissensgründen im Strafmass und Vollzug nicht mehr Straffälligen gleichzustellen.

Motion de la commission

Code pénal militaire. Objecteurs de conscience

Le Conseil fédéral est prié de soumettre aux Chambres fédérales un rapport assorti de propositions tendant à modifier le code pénal militaire, dans les limites des normes constitutionnelles actuelles, de telle sorte que les objecteurs de conscience authentiques ne soient plus assimilés aux criminels de droit commun quant aux peines encourues et à l'exécution de celles-ci.

Merz, Berichterstatter: Dieser Vorstoss ist Ihnen bereits durch die Urheberin, Frau Segmüller, vorgestellt worden. Sie hat ehrlicherweise bei dieser Gelegenheit auch erwähnt,

dass es sich nur um einen kleinen Schritt handelt. Ich habe dem nichts beizufügen, zumal sich ja niemand gegen diese Motion gewandt hat. Wesentlich erscheint mir jedoch, und deshalb spreche ich, dass mit diesem Vorstoss die Differenz zwischen Dienstverweigerern, welche religiöse und ethische Gründe geltend machen und sie auch überzeugend darlegen können, und den Dienstverweigerern, die sich entweder auf politische Gründe berufen oder sich hinsichtlich ihres Gewissens ganz einfach nicht mitteilen können, noch grösser wird. Herr Ott irrt sich übrigens, wenn er annimmt, dass von der Motion schlechthin alle Dienstverweigerer profitieren würden. Das lässt sich aufgrund des Protokolls der Kommissionssitzung unschwer nachweisen.

Im weiteren hoffe ich als Kommissionspräsident, dass diese Motion nun recht rasch und zielstrebig bearbeitet wird, wie das ja auch die Meinung der meisten Sprecher hier war. Ich sage dies deshalb bewusst, weil man aufgrund des bisherigen Ganges der Dinge nicht unbedingt davon überzeugt ist, dass das EMD tatsächlich an einer raschen Gangart interessiert wäre. Wenn ich das so sage, dann möchte ich das beweisen, und zwar mit einem Ausschnitt aus dem Votum von Herrn Bundesrat (damals Bundespräsident) Gnägi vom 4. Oktober 1976. Er sagte: «Wie wäre aber die Lösung, wenn ein Zivildienst eingeführt würde? Sollten die von der Münchensteiner Initiative geforderten Änderungen vom Volk verworfen werden, d. h. wird vorerst kein Ersatzdienst geschaffen, wird die Frage der künftigen Unterstellung unter ein Gericht neu zu überprüfen sein. Es wird dabei entschieden werden müssen, ob die Dienstverweigerer in Zukunft bürgerlichen Gerichten zugewiesen werden sollen.» Es sind seither sechs Jahre verstrichen, und es hat sich in dieser Richtung noch überhaupt nichts getan. Deshalb meine Hoffnung, dass hier künftig anders vorgegangen wird.

Nachdem nun aber der Nackte bekanntlich bereits froh ist über ein Feigenblatt und nachdem der Einäugige unter Blinden König ist, beantrage ich Ihnen selbstverständlich namens der einstimmigen Kommission Überweisung dieser Motion.

Mme Aubry: Je me suis prononcée contre l'initiative «pour un authentique service civil fondé sur la preuve par l'acte» parce qu'il me semble qu'on s'ingénie à parler d'un problème mineur, voire à en créer un.

Les objecteurs de conscience sont tout de même dans notre pays une exception. Chaque année, 30 000 jeunes hommes accomplissent leur école de recrues, peut-être bon gré mal gré, et tout à côté, 400 000 hommes font leur cours de répétition, donc leur devoir. Quand on voit le nombre de personnes qui assistent aux journées de portes ouvertes et aux défilés militaires, on doit reconnaître que le peuple participe à l'armée et cela me paraît essentiel.

La vie militaire n'est pas aisée: je suis à même de l'observer. Elle comporte des exigences, un entraînement physique, le maniement des armes, elle implique une discipline, un manque de sommeil mais elle apporte d'autre part la camaraderie et très souvent un lien social. C'est le prix qu'un homme paie en Suisse pour vivre dans un Etat où sécurité et liberté ont encore un sens. Or celui qui veut profiter des avantages que lui offre la Suisse ne peut se soustraire à ses devoirs et à ses responsabilités. Il a le devoir de contribuer au maintien de cette sécurité.

De nombreuses lettres de femmes et de mères me sont parvenues. Toutes comportaient une phrase similaire à celle-ci: «Je ne veux pas que mon fils, que mon mari fasse du service militaire pour tuer.» On a, hélas! mis dans la tête de nombreuses personnes, qu'en Suisse, faire du service militaire était synonyme d'apprendre à tuer son prochain. On oublie de dire qu'on s'engage dans l'armée pour apprendre à défendre sa famille, à protéger son pays et par là empêcher son invasion éventuelle par la dissuasion. Je crois que tout a été dit à ce sujet par les adversaires de l'initiative. Il y a toujours eu et il y aura toujours de vrais objecteurs, qui, pour des raisons morales et religieuses, se refusent à manier et à porter une arme. Je les comprends et je les respecte comme je respecte leur éthique et leur sincérité. Il existe

d'ailleurs pour ces objecteurs un service sanitaire non armé où ils ont la possibilité d'utiliser leurs connaissances et leurs capacités. Il existe donc pour eux un choix, bien qu'il soit limité.

Les objecteurs qui refusent de s'engager dans l'armée bénéficient d'un régime carcéral qui, trop souvent, ressemble à des vacances dans une pension de famille. Seules les rentrées le soir sont strictement réglementées. Ils en sortent en héros qu'on présente à de jeunes camarades éblouis. C'est là une situation anormale. Je pense que la motion de la commission obligera le Conseil fédéral à prendre des mesures plus sévères à leur égard tout en décriminalisant leur situation. Il n'y aura donc plus d'un côté les bons serviteurs de la patrie et, de l'autre, des hommes qu'on traite en criminels. Les premiers garderont l'estime de la majorité silencieuse de ce pays et les autres devront payer, j'ose l'espérer et cela dans tous les cantons, un prix plus élevé qu'aujourd'hui pour leur refus de servir leur pays.

Je vous engage vivement à accepter, comme je le ferai moi-même, la motion de la commission, qui me semble correspondre à l'état d'esprit actuel de notre peuple. C'est une nécessité.

M. Martin, rapporteur: Je vous invite également, au nom de la commission unanime, à approuver la motion de Mme Segmüller, dite motion de la commission.

Cette motion vise à décriminaliser l'objection de conscience et surtout à séparer, lors de l'exécution de leur peine, les objecteurs de conscience des prisonniers de droit commun. Je demande au Conseil fédéral de prendre très rapidement des mesures à cet effet et de mettre sur pied une procédure permettant l'application de cette mesure dans le plus bref délai.

M. Chevallaz, conseiller fédéral: Le Conseil fédéral accepte cette motion. Il la mettra en chantier sans délai.

Überwiesen – Transmis

An den Ständerat – Au Conseil des Etats

6. Schlussabstimmung

Vote final

.1 Ständerat
Conseil des Etats

Sitzung vom 7.10.1983
Séance du 7.10.1983

82.058

Zivildienst. Volksinitiative
Service civil. Initiative populaire

Siehe Seite 69 hiervor – Voir page 69 ci-devant

Beschluss des Nationalrates vom 27. September 1983

Décision du Conseil national du 27 septembre 1983

Schlussabstimmung – Vote final

Für Annahme des Beschlussentwurfes	30 Stimmen
Dagegen	7 Stimmen

An den Nationalrat – Au Conseil national

6. Schlussabstimmung
Vote final

.2 Nationalrat
Conseil national

Sitzung vom 7.10.1983
Séance du 7.10.1983

82.058

Zivildienst. Volksinitiative
Service civil. Initiative populaire

Siehe Seite 1235 hiervoor – Voir page 1235 ci-devant

Beschluss des Ständerates vom 7. Oktober 1983

Décision du Conseil des Etats du 7 octobre 1983

Schlussabstimmung – Vote final

Für Annahme des Beschlussentwurfes	106 Stimmen
Dagegen	50 Stimmen

An den Bundesrat – Au Conseil fédéral
