

Non a RFFA

 generationenkomitee.ch/

Cette combinaison place le peuple votant dans une situation contraignante. Cela n'est pas défendable et un affront contre la démocratie directe. Ce modèle est comparable à une tentative de chantage. Nous voulons pouvoir exprimer notre opinion librement et spécifiquement et non être opprimés. C'est pour cela que nous voulons voter sur ce deal douteux. Et cela nous est possible si tu signes le référendum !

Signe maintenant le référendum!

Grande feuille de signatures

Tentative de chantage

Cette « politique multipack » empêche de pouvoir s'exprimer spécifiquement sur l'un des deux thèmes. On ne peut pas dire OUI à l'un et NON à l'autre. Ainsi la démocratie directe, dans laquelle le peuple est sensé avoir le dernier mot, est ici complètement négligée. Nous voulons pouvoir exprimer notre opinion librement et spécifiquement et non être opprimés. C'est pour cela que nous disons formellement NON à cette « politique multipack ».

Réforme

Le prévoyance vieillesse a urgemment besoin d'une réforme structurelle. Cette liaison d'AVS et de réforme fiscale empêche quelconque solution pour les prochaines années et met la prévoyance vieillesse en danger. En plus la prévoyance vieillesse devient de cette manière une sorte de loterie à prix exorbitant pour les jeunes et les générations à venir. Nous devrions ainsi toujours payer plus sans que le trou de la prévoyance vieillesse ne se remplisse. Aussi longtemps que ce problème ne sera pas résolu, nous ne pourrons pas être certains de recevoir un jour une rente AVS. S'ajoutant à cela, la probabilité de toucher une rente un jour diminue avec chaque année durant laquelle aucune réforme structurelle n'est mis en place. La part des salaires que le modèle veut mettre dans l'AVH est nécessaire pour l'assainissement du second pilier et ne peut donc pas être mis dans l'AVS. Nous voulons assurer nos rentes et c'est pour cette raison que nous disons NON à cette mis en danger de l'AVS !

Mythe

Le modèle a bousculé le compromis du projet fiscal 17 (PF 17) qui en lui est bien équilibré. Ce qui laisse croire à compensation et égalisation n'est en réalité qu'un mythe. Les diminutions de recettes ne peuvent pas être compensées par les excédents de recettes. Ce serait comme si on gagnerait moins de salaire et en compensation on irait dépenser plus. Un tel déséquilibre n'est évidemment pas acceptable. Nous exigeons des solutions à long terme pour les problèmes de

l'imposition des entreprises ainsi que ceux de la prévoyance vieillesse. Et non des deals douteux qu'une poignée de parlementaires a établi en ayant surtout leurs intérêts en tête. C'est pour cela que nous disons NON à cette pseudo-solution.